

THEOLOGIA MORALIS
DECALOGATIS,
ET SACRAMENTALIS
MODUM CONFERENCEM
PRAE PRACTICIS ILLUSTRATA,
ET APPLICATA

*Ad usum in Universitatibus, non profectus pro
Alumnis Ceteris accommodatur.*

AUTORE
R. P. V. BENJAMIN ELBEL

Ordinis Praedicatorum Regularis Praedicatorum
Magistri S. Theologiae Lectore iussu.

OPUS
SERIES TOMIS DISTRIBUTUM.
TOMI TERTIUS.

APRILE VINDICORUM MDCCLXIII.
SUPERIORUM PERMISSUM

THOMAS VANDER

ALPH. JON. VAN RAVENSTEIN. A. B. B. B.



THEOLOGIA MORALIS
 DECALOGALIS,
 ET SACRAMENTALIS
 PER MODUM CONFERENTIARUM
 CASIBUS PRACTICIS ILLUSTRATA,
 ET APPLICATA

*Ad usum tum Curatorum, tum præsertim pro
 Animarum Curâ examinandorum.*

AUTHORE


R. P. F. BENJAMIN ELBEL

Ordinis FF. Minorum Recollectorum Provinciæ
 Argentina SS. Theologiæ Lectore Jubilato.

O P U S

TRIBUS TOMIS DISTRIBUTUM.
 TOMUS TERTIUS.

*ex Bibliotheca
 Vigrensi
 S. S. Camaldulensis*



AUGUSTÆ VINDELICORUM MDCCXLVII.
 SUPERIORUM PERMISSU.

Prostant Venetiis

APUD JOANNEM BAPTISTAM RECURTI.

THEOLOGIA MORALIS

DECALOGALIS

ET SACRAMENTALIS

PER MODUM COMMENTARII

CASIBUS PRACTICE ILLUSTRATA

ET APPLICATA

Ad usum in Universitatibus, tam in scholis

universitatibus, quam in seminariis

AUTHOR

R. P. BENJAMIN ELLBEL

Ordinis S. Augustini Religiosus, Provinciae

Argentorati SS. Theologiae Licentia

OPUS

TRIBUS TOMIS DISTRIBUTUM

TOMUS TERTIUS

L. III. 7

AUGUSTE VINDELICORUM MDCCXLVII

SUPERIORUM PERMISSU

Prostant Venerabilis

Acad. Joannem Baptistam Recurti

T.2. kultb, 3

THEOLOGIÆ MORALIS
DECALOGALIS
PARS TERTIA

IN SECUNDUM, TERTIUM ET QUARTUM
PRÆCEPTUM DECALOGI

D E

BLASPHEMIA, JURAMENTIS, AC VOTIS;

NEC NON

DE OBLIGATIONE AUDIENDI SACRUM, ET FERIANDI; ITEM
DE OBLIGATIONIBUS FILIORUM ERGA PARENTES, INFERIORUM
ERGA SUPERIORES, ET VICE VERSA.

THEOLOGIE MORALIS
DECALOGALIS
PARS TERTIA

IN SECUNDUM, TERTIUM ET QUARTUM
PRAECEPTUM DECALOGI

D. E.

BLASPHEMIA, JURAMENTIS, AC VOTIS,

NEC NON

DE OBLIGATIONE AUDIENDI SACRAM, ET PERIURANDI; ITEM
DE OBLIGATIONIBUS FILIORUM ERGA PARENTES, INTERIORUM
ERGA SUPERIORES, ET VICE VERSA.



PRÆFATIO

A D

LECTOREM.



Uam priori anno jam promiseram, partem primam, ad complendam Theologiam Sacramentalem, ecce tibi exhibeo; benevole Lector. Nec mireris, hanc, quæ alias ordine prima est, in executione ultimam prodire; non enim cogitaveram initio materiam de singulis Sacramentis typis evulgare, quippe quam ab aliis doctissimis, & in praxi versatissimis Viris toties jam pridem evulgatam reperi. Verum, ut aliorum voluntati ac desiderio me accommodarem, universam materiam de Sacramentis in tres partes distribui, quarum hæc prima complectitur ea, quæ de Sacramentis in genere, nec non de Baptismo, Confirmatione, extrema Unctione, Eucharistia, & Ordine in specie, pro praxi frequentius occurrere solent: alteram de Pœnitentiæ, & tertiam de Matrimonii Sacramentis, utpote amplioris praxeos adornavi; hanc enim divisionem magis commodam existimavi, tum ad servandam partium æqualitatem, tum etiam ad majorem legentium commoditatem. Quæstionibus speculativis vel omnino prætermisissis, vel obiter duntaxat insinuatiss, practica quæsitæ, quorum notitiam Curatis, vel etiam Curandis necessariam duxi, perscrutari studui, eadem-

que succincte non tam meo, quam aliorum probatissimorum Virorum judicio & assensu relolvere conatus fui. Qui hisce angustiis non contentus, fusio-rem moralium notitiam ambit, Auctores citatos consulat & inquiret; in hunc enim finem passim inveniet citatos. Porro seriem Conferentiarum in cujusvis opusculi frontispicio posui, ut ea, quæ in corpore continentur, vel ex fronte paterent. Rursus cuilibet Conferentiæ præmissi summarium, in quo singulæ quasi resolutiones velut in compendio expressæ cernerentur; nec dubito, quin earum recapitulatione, & attenta Lectione, ii, qui Examen proxime subire cogitant, totius materiæ in corpore contentæ species facile sint recollecturi. Opto jam tibi animitus benevole Lector, ut hæc omnia tam ad animæ propriæ, quam ad aliorum etiam salutem, & vel maxime ad majorem Dei gloriam cedant, ut sic in Servulis suis laudetur & ab omnibus glorificetur Deus ter Optimus Maximus.



ELENCHUS

IX

Conferentiarum & Casuum.

CONFERENTIA I.

De Blasphemia.

Pag. 1

CASUS

- I. Cujusdam Mariti, qui nedum contra Uxorem, sed & contra Deum excandescens, imaginem Crucifixi indigne tractavit. 5
- II. De quodam Auriga sese accusante, quod blasphemaverit & maledixerit hominibus & equis &c. 6
- III. De alio quodam, qui animo terrendi & pecunias extorquendi in Clericum protulit verba blasphema. 7

CONFERENTIA II.

De natura & distinctione Juramentorum. 11

CASUS

- I. Cujusdam puellæ rusticæ se accusantis, quod his contra jusjurandum egerit. 14
- II. Cujusdam militis desertoris (ut vocantur) quem Confessarius voluit adstringere, ut ad castra reverteretur. 16
- III. De quodam Mercatore, assueto suas merces verbis juramentum sonantibus extollere, & quidem contra mentem. 17

CONFERENTIA III.

De conditionibus ad validum juramentum requisitis, nec non de interpretatione & obligatione juramentorum. 19

CASUS

- I. De quodam famulo, quem Dominus jurejurando adstrinxerat, tum ad ferendum sibi auxilium in excedenda moneta spuria, tum etiam ad silentium. 27
- II. De quadam puella, quæ jurejurando se obligaverat ad fugiendum omne commercium cum quodam Juve-

ne, ejusdemque Parentibus. ibid.
III. De quodam Patrefamilias, qui juraverat, quod incolam velit domo sua ejicere &c. 29

CONFERENTIA IV.

De conditionibus ad licitum juramentum requisitis. 33

CASUS

- I. Cujusdam Automatarii, qui alium concivem ob non præstitam solutionem horologii coram Judice convenit. 36
- II. Cujusdam Domicellæ, quæ jurejurando sese adstrinxerat ad nubendum etiam contra voluntatem Parentum. 37
- III. De quodam milite anserum fure, & inductore aliorum ad pejerandum. 38

CONFERENTIA V.

De juramento ficto, nec non de amphibologico. 42

CASUS

- I. Cuiusdam Canonici, qui ante actum electionis juramentum de eligendo digniore deposuerat sine animo jurandi, præcise per modum ceremoniæ politice. 47
- II. Cujusdam Mercatoris, qui creditore nimium prætendente simpliciter negavit, se ei aliquid debere, jussus propterea coram Judice juramento sese purgare. 49
- III. De quadam puerpera non cupra, quæ prolem adscripserat suo amasio, tamen ipsamet dubitaverit, an non ab alio conceperit. 50

CONFERENTIA VI.

De adjuratione, præsertim demonum. 54

CASUS

- I. De quodam plebejo ad Confessarium

rium asportante diabolum in farci-
nula, & deservente ab eodem libe-
rari. 59

II. De quodam Sacerdote, actu exor-
cizante Energumentum. 60

III. Cuiusdam Ianionis, assueto adjura-
re vitulos eo fac, ut illos eicicaret. 61

CONFERENTIA VII.

De natura, distinctione, & materia
votorum. 63

CASUS

I. De quodam Juvene, qui suo Con-
fessario coram Deo promiserat, se
deinceps altera die semper jejunaturum,
casu quo pridie certum quod-
dam visum incidisset. 68

II. Cuiusdam puellæ, quæ intuitu lau-
reolæ de costis obtinenda virginitali-
tatem suam perpetuo devoverat B. Vir-
gini Mariæ. 69

III. Cuiusdam Conjugatæ, quæ sese ob-
strinxerat voto certis diebus jejunan-
di, si deinceps ex congressu marita-
li nunquam amplius evaderet Gra-
vida. 71

CONFERENTIA VIII.

De obligatione, & interpretatione vo-
torum. 73

CASUS

I. Cuiusdam prædixit, qui voto sese
obstrinxerat, deinceps quotidie pau-
perem quendam studiosum alendi. 78

II. De quibusdam Religiosis, recusantibus
jejunare in vigilia S. M. Flo-
riani propter votum ab ipsorum Præ-
lato factum. 79

III. Cuiusdam prædixit, hæredibus
suis notabile votum, atque pia le-
gata, non sine præiudicio legitime
solvenda relinquens. 81

CONFERENTIA IX.

De votorum deobligatione, præsertim
per irritationem. 84

CASUS

I. Cuiusdam Domicellæ, quæ voverat
ingredi Monasterium S. Ordinis Be-
nedictini. 89

II. De quodam Religioso, qui qua-
si secularis adhuc voverat diebus Sab-
bathinis perpetuo abstinere a vino. 90

III. Cuiusdam Conjugatæ, quæ vove-
rat castitatem perpetuam etiam in
matrimonio servare. 91

CONFERENTIA X.

De dispensatione votorum, & iura-
mentorum. 95

CASUS

I. Cuiusdam Sponsæ, interrogantiæ, an
stante voto castitatis possit tuto con-
scientia nubere. 99

II. Cuiusdam Parentis, desiderantis
dispensari in voto procurandi para-
menta ecclesiastica filio suo Religioso
primitias celebraturo. 101

III. De quodam Juvene, petente a
Confessario dispensari in voto casti-
tatis, tempore gravis infirmitatis sub
conditione recuperandæ sanitatis e-
missæ. 102

CONFERENTIA XI.

De commutatione votorum, & iura-
mentorum. 103

CASUS

I. Cuiusdam poenitentis, qui petit
commutationem voti in favorem su-
iusdam Ecclesiæ facti per R. D.
Parochum ejusdem Ecclesiæ acceptari. 104

II. Cuiusdam poenitentis, qui & lu-
sum & porum excessum sub voto
poenali sibi interdixerat, sed sine
effectu. 112

III. Cuiusdam personæ conjugatæ, quæ
votum peregrinationis sibi interdixit
mutaverat in quotidianam audicionem Sa-
cri; postea tamen a Confessario pe-
tuit illud aliter commutari. 114

CONFERENTIA XII.

In tertium Præceptum Decalogi.

De obligatione audiendi Sacrum. 118

CASUS

I. Cuiusdam personæ dubitantis, an
satisfecerit huic præcepto, eo quod
per notabilem partem Sacrificii fue-
rit

CASUS

- rit intenta confessioni deponenda. 123
- II. Cuiusdam poenitentis, qui iussus duo audire Sacra, interfuit quidem iduobus, sed simul a diversis Sacerdotibus lectis. 124
- III. Cuiusdam Nobilis, qui Roma obtinuit licentiam audiendi Sacrum in suo Oratorio privato infirmitatis tempore, quo Ecclesiam accedere non posset. 126

CONFIDENTIA XII.

De causis excusantibus ab auditione Sacri. 130

CASUS

- I. De quodam Comite Catholico, qui ut alium Acatolicum praeveniret, in die festo instituit venerationem clamorosam. 135
- II. De quodam Parente, qui proles suas noluit ad Divina mittere, ne forte in itinere ab aliis seducerentur. 136
- III. Cuiusdam peregrini, dubitantis, utrum non teneatur interesse divinis in quodam Festo paritulari loci, ubi per unum, alterumve diem fuerat commoratus. 137

CONFIDENTIA XIV.

De Obligatione feriandi, seu abstinenti ab operibus servilibus. 140

CASUS

- I. Cuiusdam Sartoris acuti, contentis, exercitium suae artis esse ab Ecclesia permittum, vel certe permittendum, etiam diebus festis. 146
- II. De quodam Comite, qui Conjugem suam praegnantem in festis Pentecostalibus fecit per famulos suos in lectica alio asportari. 147
- III. De quibusdam Rusticis, qui tempore messis segetes die festivo collegerunt in horreum irrequisito R. D. Parocho. 149

CONFIDENTIA XV.

De natura, seu essentia jejunii Ecclesiastici. 151

- I. Cuiusdam pauperculae, quae die jejunii destituta oleo & butyro pro se suisque miseris prolibus praeparavit cibum ex farina frixa in sebo & sanguine. 156
- II. Cuiusdam Parasiti soliti assidere cum aliis etiam diebus jejunii convivio per quatuor vel quinque horas protrahere. 157
- III. De quodam Bibulo assueti singulis quasi diebus etiam jejuniorum sese ingurgitare potu excessivo. 159

CONFIDENTIA XVI.

De Obligatione, Subjecto, & Tempore jejunii Ecclesiastici. 162

CASUS

- I. Cuiusdam militis carnes comedentis in pervigilio immaculatae Conceptionis, non obstante quod eadem die in Dioecesi fuerit praecipuum jejunium. 168
- II. De quodam Concionatore tempore Quadragesimae, ter vel quater per septimanam ad populum dicente, sed non jejunante &c. 169
- III. De duobus Studiosis, tempore vacantiarum peregrinantibus more solito, minime tamen servantibus jejunium. 170

CONFIDENTIA XVII.

De Collatione Vespertina. 174

CASUS

- I. De quodam assueti tempore Quadragesimae in coena sumere duplicem portionem, quatenus hoc modo facilius posset esse contentus refectiuncula. 177
- II. Cuiusdam, qui pro refectiuncula praeter alios cibos solus comedit portionem lactucae pro quatuor personis praeparatae, idque per modum medicinae, ut ipse aiebat. 178
- III. Cuiusdam honesti viri, qui quantumvis modicum comedendo sentit se plane faturari tam in coena, quam in refectiuncula. 179

CONFERENTIA XVIII.

De Causis excusantibus a jejunio Ecclesiastico. 183

CASUS

- I. Cujusdam, qui oblata pecunia a Medico obtinuit testimonium, quod indigeat esu carniū. 186
- II. Cujusdam penitentis, qui ad initium Quadragesimæ ob aliqualem infirmitatem dispensatus in jejunio, postea recuperata etiam valetudine perrexit sumere secundam refectiōnem. 187
- III. De quodam rustico, qui, tamen potuisset, stantibus etiam laboribus suis, non tamen abstinuit a pluribus refectiōnibus, sed ab esu carniū duntaxat. 189

CONFERENTIA XIX.

De Obligatione pietatis & observantiæ Parentibus debita. 191

CASUS

- I. Cujusdam Filii, qui Parenti suo decrepito negaverat pecunias pro hau-
stu extraordinario. 196
- II. Cujusdam Puellæ sciscitantis, an non invitis etiam Parentibus sibi liceat nubere milici haud ignobili, neque indigno. 198
- III. Cujusdam Uxoratæ, hinc ex parte sui Parentis graviter decumbentis, illinc ex parte Mariti sibi contradicentis valde afflictæ & angustiatæ. 199

CONFERENTIA XX.

De Obligatione Parentum erga Filios. 191

CASUS

- I. Cujusdam puellæ luxuriöse, quæ ob iteratam imprægnationem a parentibus suis derelicta, duos gemellos recentem natos occidit. 207
- II. De quodam parvulo, qui Catechistæ respondendo mirum in modum confudit Matrem prope adstantem. 208
- III. De quodam Malefactore, qui ad mortem condemnatus supra scalas elevatus, & in manibus carnificis constitutus, Parentem suum de neglecta educationis debita cura accusavit. 209

CONFERENTIA XXI.

De Obligatione Superiorum erga subditos, & vice versa subditorum erga Superiores. 213

CASUS

- I. De quodam rustico, qui suum Patrochum insigniter decepit in solutione decimarum. 217
- II. De quodam marito, qui ob distortos uxoris mores eandem cum proli-
bus domi reliquit, castra secutus. 219
- III. De quodam famulo, qui in odium
cujusdam alterius conservi aliquoties
notabiliter damnificavit suum Do-
minum Postarum Prefectum. 220



R. P. F. BENIAMIN ELBEL THEOLOGIA MORALIS,

Per modum Conferentiarum casibus practicis
applicata, & illustrata.

P A R S T E R T I A.

C O N F E R E N T I A P R I M A.

De Blasphemia.

S U M M A R I U M.

1. *Pi secundi Præcepti Decalogatis prohibetur inonoratio Divini Nominis.*
2. *Nomine blasphemia intelligitur verbum convitii vel contumelia adversus Deum.*
3. *Hæc quinque potissimum modis fieri potest.*
4. *Blasphemia alia dicitur directa, alia indirecta; alia hereticalis, alia non hereticalis seu simplex.*
5. *Maledicta in Sanctos vel res sacras quæ tales, merito dicuntur blasphemia.*
6. *Non item si fiant sub alia ratione, sine omni relatione ad Deum.*
7. *Blasphemia ex suo genere est peccatum mortale gravissimum.*
8. *Unde raro admodum excusari potest a culpa mortali, nisi forte defectu inadvertentie aut indeliberationis.*
9. *Omnes quidem blasphemia quæ tales sunt ejusdem speciei.*
10. *Nihilominus ratione diversarum circumstantiarum non raro contrahunt diversas malitias in confessione necessario exprimendas.*
11. *Resolvitur Casus I. cujusdam Mariti, qui nedum contra uxorem, sed & contra Deum exandescens, imaginem Crucifixi indigne tractaverat.*
12. *Proptereaque velut blasphemus ad extremum supplicium justissime fuit condemnatus.*
13. *Quomodo vel quando poena de jure in blasphemos statuta subest arbitrio Judicis.*
14. *Resolvitur Casus II. de quodam Auriga sese accusante, quod blasphemaverit & maledixerit tum hominibus, tum etiam bestiis, præsertim equis suis.*
15. *Quidnam Confessario circa hujusmodi poenitentem observandum vel indagandum sit.*

R. P. Elbel Theol. Dec. Pars III.

A

16. Et

16. Et an possit, vel debeat absolvi, praesertim si deprehendatur habitus, & inveteratus in similibus peccatis.
17. Resolvitur Casus III. de alio quodam, qui in Clericum verba blasphemia effudit, non quidem animo blasphemandi vel Deum injuriandi, sed terrendi eundem Clericum, & ab eo pecuniam extorquendi.
18. Quo non obstante dici potest ac debet verus blasphemus.
19. Proptereaque incurrisse Casum reservatum, si Casus supponatur factus in loco vel Diocesi, ubi blasphemia formalis reservatur Episcopo.
20. Qui creaturis sine ordine ad Deum sumptis maledicunt, nequeunt dici blasphemus.
21. Quin immo subinde in certis quibusdam circumstantiis ab omni culpa excusari possunt.
22. Quid iudicii de illis, qui maledicunt plurimis, vento, vel elementis &c.
23. An, vel quando blasphemia sine arguendi, qui verbis Sacra Scripturae abutuntur?
24. Insinuantur breviter alia nonnulla propositiones pessime sonantes, & hoc ipso a Confessario dissuadenda poenitentibus.
25. Quo modo Confessario practica procedendum, vel quid interrogandum, dum poenitens germanice sese accusando simpliciter dicit: *Er habe geschloffen und geschworen?*
26. Qui ex perversa consuetudine blasphemare Deum, aut creaturis maledicere solent, tenentur sub reata gravis culpa huiusmodi abusum deponere.
27. Quibus motivis aut mediis ab hac pessima consuetudine poenitentes a Confessariis dimovendi sunt.

§. I.

Premittuntur, & breviter resolvuntur quaesita scitu necessaria ad debite resolvendos Casus practicos de Blasphemia.

Quares primo, quidnam per secundum Decalogi praeceptum nobis prohibeatur?

1. R. Prohibetur nobis inhonoratio Divini Nominis, veluti liquet ex tenore praecepti ita sonantis: Non as-

sumes Nomen Domini Dei tui in vanum; Exod. 4. 10. v. 7. Quemadmodum autem Nomen Dei quatuor potissimum modis honorari potest, scilicet 1. illud frequenter cum reverentia pronuntiando, 2. invocando & laudando, 3. per illud jurando, quarto denique vovendo & promittendo; ita ex opposito sanctissimum illud Nomen quatuor modis seu peccatis oppositis inhonorari potest, scilicet 1. sine reverentia vel devotione quamlibet ob causam impertinentem, ex consuetudine quasi, irreverenter pronuntiando, 2. illud blasphemando, 3. temere jurando seu in testimonium invocando, 4. vovendo ac promittendo, aut sine animo servandi promissum &c. Primus modus inhonorandi utpote non graviter injuriosus vel peccaminosus nihil nobis facit negotii pro praxi, bene tamen reliqui tres; de quibus in subsequentiis Conferentiis plura. Itaque

Quares jam secundo, quid sit blasphemia, & quot modis haec committi possit aut soleat?

2. R. ad primam partem hujus quaesiti. Blasphemia proprie dicta est verbum maledictionis, convitii five contumeliae adversus Deum. Ita in re communissime Doctores teste Reiffenstuel Theolog. mon. tr. 1. dist. 3. m. 54. Explico brevissime. Dicitur 1. verbum seu etiam locutio contumeliae &c. Blasphemia namque ex sua natura opponitur laudi divinae, quemadmodum ergo laus divina praecipue consistit in verbis aut locutione, quibus DEI Majestas, bonitas, munificentia vel alia tributa extolluntur &c. ita e contra blasphemia proprie dicta praecipue consistit in verbis seu etiam locutione contumeliosa adversus DEUM &c. licet Reiffenstuel, Illung, Dabenshuber, Michel & alii non abs re putent, aliquando etiam blasphemiam committi posse factis, ut puta si quis in coelum frendeat dentibus, exspuat vel medium digitum monstrat &c. quia inquit Illung tr. 5. disp. 3. m. 293. non tantum per sonum vocis, sed etiam per scripturam & alia signa externa Dei contumeliam loqui possumus. Dicitur 2. adversus Deum, in quantum scilicet hoc modo

modo minuitur laus & honor Dei: unde qui de Deo ipso, vel de B. Virgine aliisve Sanctis quatenus sunt aliquid Dei &c. malevole aut perverse loquitur, blasphemus dici debet; sicut enim Deus in Sanctis suis, eorumque gloria verissime laudatur, ita ex opposito si Sancti qua tales inhonorentur aut vilipendantur convitiis impetiti, Deus quodammodo vilificatur & contemnitur non sine blasphemia. Dixi etiam: *Blasphemia proprie talis est verbum convitiis adversus Deum &c. ut per hoc innuerem, nomine blasphemiz in latiori sensu intellexit intelligi posse quodvis maledictum, quo honor aut dignitas alicuius etiam hominis læditur: at vero hodie Theologi nomine blasphemiz non intelligunt nisi verbum contumeliosum in Deum, quo scilicet divinæ Majestati detrahitur, veluti jam pridem advertit D. Augustinus lib. 2. de moribus Manichæorum. cap. 11. ubi ait: Est autem blasphemia, cum aliqua mala dicuntur de bonis. Itaque jam vulgo blasphemia non accipitur, nisi mala verba de Deo dicere: de hominibus namque dubitari potest: Deus autem sine controversia bonus est.*

3. R. jam ad alteram partem ejusdem quaesiti. Blasphemia quinque potissimum modis committi potest ac solet. Primo. Cum Deo aliquid tribuitur, quod ei non convenit, sed potius repugnat, ut si dicatur crudelis, injustus &c. 2. Dum ei aliquid conveniens negatur v. g. quod sit omnipotens, omniscius, providus &c. 3. Dum creaturæ tribuitur id, quod est Deo proprium, veluti subinde faciunt perversi & lascivi amatores, appellando personam amatam Deum aut Deam, omne bonum, suam beatitudinem &c. 4. Dum de Deo vera quidem dicuntur, sed irreverenter, ut puta jurando per corpus & sanguinem Christi ex indignatione vel iracundia contra Deum. 5. Denique dum convitia vel contumeliaz aciuntur in Beatissimam Virginem aut Coelites, quatenus sunt amici Dei, vel a Deo specialiter honorati &c. Ita post Filliucium Babenstuber tr. 5. disp. 3. a. 1. n. 3.

Quæres tertio, quotuplex sit blasphemia?

4. R. breviter. Blasphemia mox descripta recte partitur 1. in directam & indirectam. 2. in hæreticam & non hæreticam, seu simplicem. Ita ex communi Doctorum Sporer tr. 2. in Decalog. cap. 10. sect. 3. num. 12. Directa blasphemia appellatur, quæ fit cum directa seu expressa intentione inhonorandi Deum, ejusdemve honori detrahendi: quæ si sola mente duntaxat fiat, dicitur mere interna seu etiam cordis, si autem oratenus simul proferantur hujusmodi verba, dicitur blasphemia cordis & oris simul. Addunt alii blasphemiam realem seu operis aut facti, quam appellant tunc, dum quis secundum dicta num. 2. signis externis seu quibusdam characteribus mentis internæ internuntiis v. g. exspuendo in cælum, pugnum illuc monstrando &c. Deum inhonorare nititur &c. Indirecta blasphemia appellatur, quæ fit cum virtuali tantum seu interpretativa intentione inhonorandi Deum, veluti contingit, dum quis scienter & deliberate loquitur verba divinæ Majestatis inhonorativa, esto proferens contemptum Dei positive non intendat, modo advertat hujusmodi verba esse diminutiva honoris divini, & nihilominus seriose illa proferat; hoc ipso enim virtualiter censetur, imo convincitur velle blasphemare Deum: utraque hæc blasphemia recte appellatur formalis, id est, malitia blasphemiz quodammodo informata, ut distinguatur a blasphemia merum materiali, quæ tunc fit, dum verba honoris divini diminutiva vel merum inadvertenter proferuntur, vel advertenter quidem, sed in talibus circumstantiis, in quibus satis liquet, ea non proferri serio, vel animo inhonorandi Deum, prout subinde in theatris contingere natum est.

Porro blasphemia hæretica appellatur, dum verba sensum orthodoxæ fidei contrarium exprimunt, ut si quis diceret: prohi Deum injustum, insipientem! &c. Quodsi talis blasphemia proferatur sine interno assensu, a nonnullis hæreticis appellari consuevit. Non hæretica dicitur, dum aliquid contumeliosum erga Deum, non tamen fidei contrarium proferatur, ut si quis dicat: *Velit, nolite*

Deus hoc vel illud, nihilominus faciam : aut modo optativo v. g. *pereat Deus &c.* vel denique irrisorio, prout olim fecerunt Judæi erga Christum Dominum dicendo : *Vab qui destruis templum Dei ! Videatur Henno in decalog. disp. 2. q. 1. conclus. 2. vel Sporer loc. proxime cit.*

Quæres quarto, an maledicta in homines Sanctos, vel in res sacras dici possint blasphemia?

5. R. Si fiant erga Sanctos aut res sacras qua tales, id est, quatenus sunt aliquid sanctum vel honorem Dei concernens, vere blasphemia sunt, & dici merentur. Ita communissime DD. Sanchez lib. 2. in decalog. c. 32. n. 27. Filliuc. tr. 25. cap. 1. num. 19. Laymann, Sporer & alii. Ratio est: quia talis injuria ultimato redundat in Deum, velut etiam inter homines injuria Ministro Principis qua tali illata, censetur illata Principi: unde etiam S. Thomas 2. 2. q. 13. a. 1. ad 2. ait, sicut Deus in Sanctis suis laudatur, in quantum laudantur opera, quæ Deus in Sanctis efficit; ita & blasphemia, quæ fit in Sanctos, ex consequente in Deum redundat. Eadem est ratio de injuria rebus sanctis qua talibus illata.

6. Dixi tamen: in Sanctos, vel res sacras qua tales, id est cum habitudine saltem virtuali in Deum; nam si hujusmodi contumelia esturiantur in Sanctos non ut Sancti sunt, sed ut homines fragiles aut defectuosi fuerunt &c. quibus nunc status beatitudinis fuit collatus, non committitur blasphemia, sed aliud peccatum contra virtutem dulciæ Sanctis debitam juxta dicta in trakt. 2. in decalog. Confer. 14. num. 431. Hujus culpe rei, efficiuntur, qui contra Protoparentes velut transgressores divinæ legis murmurant, item, qui S. Petrum calvum piscatorem, S. Carolum Borromæum nasonem, SS. Crispum & Crispinianum sutores appellant, vel qui de his profanas cantilenas componunt, aut compositas decantant, quæ quidem, si ex levitate vel loci causa duntaxat fiant, a culpa mortali excusari possunt, minime vero si fiant ex contemptu vel indignatione aliave passione erga Sanctos concepta, uti bene advertit Sanchez

cit. num. 22. Laymann lib. 4. tr. 10. cap. 6. num. 14. Sporer tr. 2. in decalog. cap. 10. num. 14. Babenstuber tr. 5. disp. 3. a. 1. num. 9.

Quæres quinto, quale vel quantum peccatum sit blasphemia?

7. R. Est ex suo genere peccatum mortale, & quidem gravissimum. Ratio liquet ex hæcenus dictis: quia blasphemia ex sua natura involvit gravissimam injuriam erga divinam Majestatem, proptereaque Levit. 24. v. 16. fuit prohibita sub poena mortis. Unde a culpa mortali, nunquam excusari potest ob parvitatem materiæ juxta communissimam DD. videndam apud Sanchez lib. 2. decalog. cap. 32. num. 40. Bonacinam, & alios.

8. Dixi rursus ex suo genere, ut per hoc innucrem, posse subin (rarius tamen, ob nimis evidentem deordinationem in ea repertam) excusari a peccato mortali, formali, idque ob indeliberationem, aut prædominantem passionem v. g. iracundiæ, vi cujus homo ita perturbari potest, ut tam cito sese recolligere, aut ad rectæ rationis regulas se reflectere non valeat. Minime tamen a peccato mortali excusandi sunt illi, qui blasphemando utuntur formulis quibusdam quasi exquisitis ad blasphemandum, quin potius de talibus præsumendum est, quod nedum ore, sed & corde blasphemare intenderint, prout bene advertit Illung tr. 5. disp. 3. num. 95. circa fin. idque in foro externo præsertim præsumi debet, ubi non obstante allegatione motus, vel indeliberationis procedi solet, adeoque talis homo velut blasphemus debet puniri, ait Sporer tr. 2. in decalog. cap. 10. sect. 3. n. 22.

Quæres sexto, an omnes blasphemia sint ejusdem speciei?

9. R. In ratione blasphemia præcise probabilius omnes sunt ejusdem speciei. Ita Azorius tom. 1. lib. 9. cap. 28. q. 10. Filliuc. tr. 25. cap. 1. num. 25. Illung l. cit. num. 294. Ratio est: quia omnes blasphemia, qua tales conveniunt in ratione inhonorandi Deum, esto in modo tendendi aut inhonorandi D. Majestatem nonnihil disconveniunt: ergo quemadmodum omnes diffamationes in ratione diffamæ, omnes item

DE BLASPHEMIA.

5

item hæreses in ratione hæreseos, omnia denique perjuria in ratione perjurii conveniunt; ita pariter omnes blasphemiae in ratione blasphemiae, sive dein supponantur immediate Deo illatae, sive mediate, id est, inhonorando Sanctos qua tales &c.

10. Dixi tamen: in ratione blasphemiae præcise; certum quippe est, quod blasphemia ratione diversarum circumstantiarum, diversas, etiam specie distinctas materias contrahant: sic enim absque dubio blasphemia hæreticalis qua talis specie differt a non hæreticali: similiter blasphemia facta cum scandalo vel perjurio, idololatria vel odio Dei &c. procul dubio specie morali differt a blasphemia simplici, utputa facta sine scandalo aut perjurio &c. atque hinc huiusmodi circumstantiae in actu confessionis, necessario sunt exprimendae secundum omnes.

§. II.

Proponuntur, & breviter resolvuntur Casus practici de Blasphemis.

CASUS PRIMUS.

Titius ab uxore sua exacerbatus, nedum eidem uxori & prolibus suis maledixit, sed & in DEUM (a quodam malignam uxorem sortitus fuerat) excaecatus, pileum suum contra Crucifixi imaginem in quodam elatiori angulo cubiculi (uti assolent) expostam projecit, ita, ut eadem effigies huius impetu dejecta utroque brachio truncata remanserit, truncatam vero, nescio quibus injuriis affecerit. Re ab uxore ad iudicem delata Titius nedum in vincula coniectus, verum insuper ut blasphemus capitis condemnatus fuit; quod supplicium cum ingenti compunctione cordis subiit, eandem Crucifixi imaginem nedum copiosis lacrymis, & osculis deiniens, sed & propriis manibus secum deferens usque ad locum supplicii. Jam ad nostrum propositum dubitare licet 1. An Titius fuerit vere blasphemus? 2. An propterea potuerit iuste capitis condemnari?

11. R. Titium vere blasphemum esse ob injurias imagini Crucifixi illatas. Et licet Sanchez, Castropalao, alique P. Elbel, Theol. Dec. P. I.

plures bene doceant, eum, qui factoduntaxat injuriosus est Deo; Sacriligum potius dicendum esse, quam blasphemum, quandoquidem blasphemia secundum dicta in verbo seu locutione potius, quam in facto consistit; practice tamen loquendo minime dubitandum videtur, quin Titius noster blasphemus adnumerandus sit, quippe qui facto tam indigno tamque injurioso Salvatore nostro, satis expressit vilipensionem & contemptum Dei animo conceptum: quemadmodum etiam in humanis nedum verbis, sed & factis non raro exprimitur mens vel injuria erga proximum, juxta illud Apostoli Tit. 1. v. 16. *Constituentur se nosse Deum, factis autem negant*: ergo & Titius noster dici potest vere blasphemus, sin minus verbalis, saltem realis: immo nec dubitandum, quin & plura verba injuriosa erga Deum vel Christum Dominum effutierit. Videatur R. D. August. Michel in Theolog. Canon. Morali tom. 2. appendice 2. §. 9. num. 8. folio mihi 820.

12. R. Si Titius memoratas injurias erga Deum & imaginem Crucifixi voluntarie, & satis sibi præsens (quod iudici examinandum relinquimus) exercuit, potuit etiam iuste capitis condemnari. Enimvero præterquam quod mortis supplicium jam pridem a Deo in blasphemos fuerit decretum Levit. 24. v. 16. insuper & in iure civili *Antient. collat. 6. tit. 6. Novella 77. c. 1. §. 2.* statutum hoc renovatum legitur, blasphemos scilicet ultimo supplicio esse afficiendos. Idipsum habetur decisum a Carolo V. *constitut. crimin. art. 106.* Et quamvis iustissimus rigor poenarum (inquit R. P. Reiffenstuel lib. 9. decret. tit. 26. num. 23.) contra blasphemos pluribus in locis ob. invalescentem abusum blasphemandi exacte non observetur, tamen recte monet Clarus §. *Blasphemia num. 3.* cum aliis ibidem allegatis, id fieri ex defectu iustitiae & Religionis; cum utraque hæc virtus exigat, ut nil magis puniatur, & terrore poenae extirpetur, quam blasphemia, utpote vitium omnium maximum.

At, inquires, esto gravissimæ poenæ tam iure civili, quam Canonico etiam,

A 3 in

in blasphemos fuerint olim statuta, ut puta excommunicatio in laicum, & depositio in Clericum (ferenda, non lata sententia) *Can. 10. c. 22. q. 1.* Item ignominiosa statio præ foribus Ecclesiae nudo capite & pedibus, fusc collo iniecto. *cap. 2. de Maledictis.* Incarceratio vel missio ad triremes in Concilio Lateranensi sub Leone X. *sess. 9.* & aliis Bullis, præsertim Julii III. & Pii V. nihilominus facientur Catholici etiam Doctores, nominatim Azorius *tom. 1. l. 9. c. 28. q. 9.* Filliucius *tr. 25. num. 32.* & alii plures, huiusmodi poenas hodie non esse usu receptas, sed torum hoc negotium quantum ad punitionem blasphemorum arbitrio Judicis permitti: ergo cum aliunde constet, interpretatione legum poenas molendas potius esse, quam asperandas; *lib. interpretatione ff. de penis,* & odia esse restringenda per *cap. odia de R. J. in sexto;* hinc dicendum potius videtur, quod Judex in nostro casu Titium capitis condemnando injuste egerit.

13. R. Azorium *loc. cit.* solum loqui de poena Canonica seu gravissima poenitentia a Confessario juxta constitutionem Concilii Lateranensis blasphemum injungenda, quam dicit hodie non amplius esse in usu: non autem loquitur de aliis poenis. Et licet Filliucius *loco citato* videatur etiam loqui de poena capitis; contrarium tamen constat ex specie facti in nostro casu, & in aliis pluribus. Unde non abs re R. D. Michel *loc. prox. cit. num. 13.* ait: *In enormibus blasphemis præsertim realibus adhuc hodie ad capitale supplicium procedi solet.* Verum cum hæc non tam forum Confessarii, quam Judicis politici concernant: hinc ne videamur velle falcem mittere in alienam messem, eorum conscientias relinquimus hoc negotium, quod noverint secundum leges communes aut municipales, vel denique secundum approbatas consuetudines locorum tractandum, seu decidendum.

CASUS SECUNDUS.

Sempronius conditione Auriga fatetur, se sæpius blasphemasse & maledixisse nedum domesticis suis, sed vel maxime etiam equis, seu (ut germanicis utamur terminis) Er habe oft gescholten / sacramenti eer und geschuecht über Leuth und Vieh: hunc cum Confessarius nonnihil reprehendere aut serius debortari voluit, reposuit ille: Domine equidem libentissime abstinere a similibus, at vero usus jam videtur invaluisse, ut nec homines neque jumenta amplius obtemperant, prorsus quam blasphemias & execrationes audiant. Immo veto (subdidit idem) jam sæpius rem tentavi, equos meos per nomen Domini adhortando; & quasi obsecrando ad laborandum &c. sed in casum: quamprius vero blasphemare, hisdemque maledicere incipi, pariter & ipsi opus suum strenue fuerunt executi. Jam ad nostrum propositum queritur primo, quidnam Confessarius habeat observare circa talem poenitentem? secundo an tanta conscientia possit eundem absolvere non obstante, quod videatur prorsus incorrigibilis & inveteratus peccator?

14. R. ad primum quaesitum. Confessarius in tali casu debet indagare, an poenitens revera fuerit usus terminis blasphemis, ut puta dicendo: *mitte Sacramenta Seci perdas vos sanguis Christi* &c. tunc enim probabilius (saltem per se loquendo) peccasset mortaliter toties quoties. Et ratio hujus est: Quia quemadmodum fides nos obligat ad nunquam proferenda talia verba, quibus vera fides negatur; ita virtus Religionis nos adstringit sub gravi culpa ad nunquam proferenda talia verba, quibus Deo aut rebus divinis gravis injuria irrogatur; quemadmodum ergo in priori casu per se loquendo graviter peccatur, esto fortassis proferens verba non tam intendant negare fidem, quam v. g. evadere periculum sibi imminens; ita & in posteriori casu per se loquendo graviter peccatur contra virtutem Religionis. Secundo debuit Sempronio eximi sinistra & prorsus Deo injuriosa persuasio, quod scilicet blasphemando plus effici possit, quam

quam orando &c. proflus inquam impia &c. injuriosa est hæc persuasio; animalia quippe non tam terri vel ad laborem impellit possunt blasphemis, quam aliis clamoribus aut verberibus, prout experientia probat. Videantur de hoc *Illung tract. 5. disp. 3. numer. 295. vel Babenshuber tr. 1. 5. disp. 3. art. 1. num. 8.*

15. Dixi tamen: Si revera usus fuerit terminis seu verbis blasphemis; nam secus dicendum, si (uti quamplures faciunt) ex fine non blasphemandi verba ita immutavit aut dimidiavit, ut non amplius significarent rem sacram, & per consequens nec blasphemiam, ut si loco: *Quis Sacramentum dixit: totus Sacramentum* vel *Saprement* aut *Saffrement* &c. quia hæc &c. similia verba non continent injuriosam locutionem vel inhonorationem Dei aut rei sacræ, veluti cuius terminos intelligenti aut pependenti patebit: ergo ex hoc supposito Sempronius noster non commisisset veram blasphemiam, esto fortassis adhuc potuisset peccare graviter ratione scandalii, si forte alii audientes existimassent eum revera protulisse verba blasphemia seu inhonorativa Sacramentorum vel Dei. Prout sapienter advertit R. P. Claudius de la Croix lib. 3. part. 1. n. 252. Gobat, Tamburinus & alii plures.

16. R. Jam ad secundum subdara distinctionem. Nam si revera non protulit verba contumeliosa erga Deum seu blasphemantia, potest ac debet absolvi citra omnem controversiam. At vero si verba vere blasphemia, & Deo injuriosa proferre assuevit, seriose dehortandus est a similibus, & admonendus, ut pro viribus conetur pessimam hanc consuetudinem deponere; secus enim velut destitutus efficaci proposito in materia necessaria, non foret capax absolutionis, veluti ex hactenus dictis constare potest.

Porro si verba supponantur non continere adeo enormem contumeliam in Deum vel Sacramenta, nec falsitatem aliquam hæreticam, ut si blasphemus simpliciter soleat proferre *Sacramenta*, *Dei Sacramenta*, *Christina*, *Crux Christi* &c. omnino a peccato mortali excusari

possunt. Similiter imprecationes, quas milites vel rustici, aut aurigæ faciunt in sua lamenta vel subditos, a mortali peccato excusandos censent quamplures Doctores, eo quod hæc, & similia non fiant serio, vel non satis deliberate. Ita Sporer tr. 2. in decalog. cap. 10. num. 24. Gobat, Laymann, itemque Matthæucci, Cajetanus, Toletus, & alii plures, quos refert & sequitur Filliucius tr. 25. num. 31. & R. D. Augustinus Michel loc. cit. n. 5. Quo supposito Sempronius noster facilius adhuc potest absolvi, tamen omnes Doctores monent, poenitentes ab huiusmodi corruptelis serio esse dehortandos a Confessariis.

CASUS TERTIUS.

Cajus fatetur, se aliquando Clericum quemdam violenter adegisse ad dandas sibi pecunias, eo vero id recusante & multum tergiversante, se porro in hæc verba (haud equidem animo blasphemandi, sed præcise terrorem incutiendi) prorupisse: *Di million raufent Sacraments Daff: diabolus me in mille frustra discepat, nisi te vel in minimo adhuc tergiversantem sine mora occidero. Quin & ulterius majoris terroris incutiendi causa brevitarium manibus ejusdem Clerici ereptum* (fuerat enim is actu occupatus in persolvendo penso suo canonico) projecisse in terram, Sanctorum imagines inde delapsas ac dispersas pedibus conculeasse, quatenus se hoc modo monstraret totum quantum in rabiem actum. Jam ad nostrum propositum quæri potest de Caso 1. an dici possit aut debeat blasphemus? 2. an non incurrerit casum reservatum blasphemie formalis, qui in nonnullis Diocesis, nominatim in Passaviensi, solet reservari Reverendissimo ac Celsissimo Ordinario?

17. R. ad primum quæsitum, Cajum vere dicendum esse blasphemum; quia, ut ex specie facti liquet, protulit verba nedum in Sacerdotem, sed & in ipsum DEUM summopere contumeliosa, ob vilipensionem, & contemptibilem, immo vero de se hæreticam etiam multiplicationem Sacramentorum. Ita post Tannerum, Laymannum & Gobat, Sporer tract. 2. in decalog. cap. 10. num. 29. merito subdens, patibulo, li-

gno, igne, & orco dignos esse ribaldos illos, qui consueverunt eructare tonnas, milliones, & integras galeras Sacramentorum, quorum e censu procul dubio fuit Caius noster, ex meritis de condigno ad altiora, furcam scilicet, promotus.

At, inquires fortassis, Caius non supponitur habuisse animum inhonorandi Deum vel Sacramenta, sed solum incutiendi terrorem per huiusmodi verba, & hoc modo extorquendi pecunias, quas quantumvis bonis, immo vero optimis etiam verbis nunquam imptretasset: esto proin ob hanc injustam extorsionem graviter deliquerit nedum contra charitatem, sed & contra iustitiam (de quo nemo dubitat) revera tamen blasphemiam non commisit.

18. R. Negando hanc consequentiam; nam ad rationem blasphemie minime necessum est, ut quis habeat positivum animum inhonorandi Deum (quod vere diabolicum esset, & raro admodum inter vere fideles contingere natum) sed sufficit, quod quis verba Deum inhonorantia proferat in iis circumstantiis, in quibus ab aliis creditur serio loqui: fere quemadmodum ad veram infamiam vel contumeliam proximo inferendam satis est, quod proferas verba eundem vilificantia, ita, ut hæc ab aliis ut vere talia & animo serio prolata apprehendantur, esto fortassis non habueris serium animum eundem diffamandi, prout recte arguit Castropalao *part. 3. tract. 17. disp. 2. pu. 2. §. 1. num. 3.* Sanchez, Suarez, Valentia & alii. Secus dicendum merito existimat Illung loco citato, eumque securus Babelstuber ubi supra *art. 1. numer. 8.* si verba blasphemia proferantur in talibus circumstantiis, in quibus alii bene apprehendunt, ea non proferri serio, sed merum materialiter, prout fieri posset in theatris seu comediiis, ubi nonnunquam idololatria representari solet, utique sine omni peccato. Vide etiam, si placet, de la Croix *lib. 3. part. 1. n. 250.* vel Gobat *alphabeto quadruplici part. 3. de blasphemia casu 20.*

19. R. Jam ad alterum quæsitum eiusdem casus, Caium probabilius incurrisse casum reservatum blasphemie. Et

ratio huius liquet ex proxime dictis: quia revera protulit verba blasphemia: idque potissimum præsumendum est pro foro externo, utpote in quo nullatenus constat, eum dicta verba non nisi materialiter, & præcise animo terrorem incutiendi usurpasse, licet hanc ob causam in foro conscientie fortassis excusari possit a formali blasphemia, & per consequens a poena reservationis. Ceterum ex eo præcise, quod brevitarium in terram protulerit, & imagines inde delapsas pedibus conculcaverit, potius Sacrilegus dici meretur, quam blasphemus: & licet suo modo secundum dicta *num. 2.* dici possit blasphemus realis: quia tamen decreta reservativa casuum velut restrictiva potestatis jurisdictionis odiosa sunt, & hoc ipso stricte interpretanda; hinc non videntur extendenda ad blasphemiam realem, sed potius restringenda ad verba-lem duntaxat, seu blasphemiam proprie talem.

§. III.

Corollaria ex dictis inferenda.

20. **C**olliges ex hæcenus dictis primo, non esse condemnandos blasphemie illos, qui proximo suo (vel etiam iumentis) maledicunt, seu mala imprecantur, g. mortem, fulmen, furcam, rotam, aliamve infirmitatem. Ratio est: quia similia maledicta non solent effundere in hominem quatenus is est creatura Dei aut aliquid dicens ordinem ad Deum, sed potius quatenus est creatura suo modo culpabilis vel defectibilis, aut certe eo fine, ut indignationem conceptam vel iram expriment. Tamen si autem similia maledicta per se loquendo sint graviter peccaminosa, nihilominus quia plerumque fieri solent ex subitanea commotione, inadvertentia, aut certe non animo serio; hinc plerumque in praxi sunt absque peccato mortali: nam si huiusmodi poenitentes interrogentur, an huiusmodi mala serio exprobrant, plerumque respondent, quod non: immo vero quod ægerime tulissent, si quid simile evenisset. Videatur Sporer *tr. 2. in decalog.*

calog. c. 10. sect. 3. n. 25. Babenstuber tr. 5. disp. 3. art. 1. n. 10.

21. Quinimmo huiusmodi maledictiones in res præsertim inanimatas non raro ob honestum finem factæ excusari possunt ab omni culpa, veluti plura nobis exstant exempla ex sacris paginis, e quibus habetur, quod David maledixerit montibus Gelboe ob interfectos ibi Saulem & Jonatham. Similiter Job & Jeremias leguntur maledixisse diei ac nocti, in qua nati & concepti fuere, scilicet ob peccatum originale tunc incursum &c. Simili modo absque omni peccato maledicimus diabolo, velut incitatori & auctori omnis malitiæ: licite insuper & sancte unusquisque maledicit horæ, diei, vel occasione, qua seductus vel ad offendendum Deum ceu summum bonum nostrum inductus fuit.

Sed quid tenendum, inquires fortassis, de iis, qui maledicunt vento, pluviz, igni, aliisque Elementis?

22. R. Similia maledicta plerumque fieri absque mortali peccato; eo quod non fiant erga elementa, quatenus sunt aliquid Dei, vel quatenus DEUS iisdem utitur ad castiganda nostra peccata, sed præcise ad exprimendam indignationem vel aversionem erga malum nobis inde imminens; quæ expressio graviter non est peccaminosa, quandoquidem affectus maledicentis vi huius nullo modo redundet in Deum. At vero si filius maledicat horæ, in qua conceptus vel natus fuit, idque in odium & aversionem suorum Parentum, præsertim si hoc exprobrat in faciem illorum, nemo facile eundem excusabit a peccato mortali nedum contra charitatem, sed & contra pietatem parentibus debitam, veluti sana ratio cuius prudentum facile dictabit. Sporer loc. cit. n. 25. fin.

23. Colliges secundo, eum, qui verbis vel textibus Sacræ Scripturæ abutitur ad jocos profanos, reprehensione quidem dignum esse, non tamen proprie blasphemum, eo quod huiusmodi verba non supponantur contumeliosa Deo, modo absque contemptu, & non nimis frequenter fiant. At vero, si quis abutatur verbis Sacræ Scripturæ ad im-

pia, utputa Canticis Cantorum ad lasciva, prout de nonnullis impiissimis & sceleratis hominibus legitur, procul dubio committitur peccatum mortale blasphemiz orco dignum, uti post Tambur. & Gobat recte docet de la Croix lib. 3. p. 1. n. 251.

Dices rursus: sed quid tenendum de sequentibus formulis: 1. *Stultus es*, inquit nonnemo, *tametsi DEUM haberes Patrem*. 2. Alius ait: *Hoc quod dico, tam est verum, quam vere Deus vivit*, aut: *quam vere Deus in cælo existit*. 3. *Bone DEUS* t. audiuntur subin alii dicere, *quid feci tibi, quod me tam dure trahes?*

24. R. Has & similes formulas excusari posse, licet ægre a blasphemia, & prima quidem, in hoc sensu intellecta, quod hic vel ille homo sit stultus, tametsi supponeretur habere Patrem tam sapientem, quam Deus est sapiens. Secunda, si hoc modo intelligatur, quod, quemadmodum DEUS non potest non vivere vel non existere in cælo, ita & hoc assertum non possit non esse verum, eo quod a parte rei res ita se habeat, uti asseritur. Tertia denique formula excusari potest, si sumatur vel intelligatur præcise in sensu admirantis vel non scientis, quam ob causam Deus hanc vel illam gravem tribulationem sibi immiserit. Verum quia huiusmodi propositiones pessime sonant, & hoc ipso quod pias fidelium aures lædant, de se natæ sint præbere scandalum audientibus, vel minus intelligentibus: hinc prorsus interdicendæ sunt a Confessario, & a Fidelibus nunquam usurpandæ, prout cum P. Sporer & aliis bene monet de la Croix l. cit. n. 254.

25. Colliges tertio, a Confessario caute tractandum & examinandum esse poenitentem, qui (uti simplices sane sapissime faciunt) sese accusando nihil aliud dicit germanice, quam *herr gescholten / gesucht und geschreiet*. Enimvero oportet præ primis scire quidnam intelligant per huiusmodi terminos, utpote multum inter se differentes; nam *gescholten* Germanorum idiomate idem significat, ac blasphemare: *suchen* idem, ac maledicere;

seu

seu male imprecari : *schrodren* idem, ac jurare : & hoc ipso quod simpliciores soleant in sacro tribunali confundere dictos terminos, aut certe, non nisi generaliter & admodum rude se exprimere; tunc necessum est, ut in simili casu Confessarius studeat supplere defectum, examinando poenitentem, quibusnam verbis fuerit usus? Et siquidem deprehenderit verba revera non fuisse blasphemia aut certe dubia, mitius tractari debet poenitens, neque censi incurrisse casum reservatum : si vero verbis vere blasphemis fuit usus, interrogandum porro erit, an hæc protulerit vero animo inhonorandi Deum; nam hæc intentio foret indicium cuiusdam odii vel aversionis erga Deum concepti, & hoc ipso distincti peccati a blasphemia : si autem dicat, se minime intendisse Deo maledicere vel inhonorare Eundem, sed ex ira erga hominem vel jumentum concepta similia prorulisse, non tam graviter deliquisse censendus est, licet scripta blasphemiam commiserit, modo supponatur apprehendisse vilipensionem Dei, vel rei sacræ, huiusmodi verbis expressam. Videatur *Tamburinus lib. 2. in decalog. c. 6. §. 4. n. 19. Laymann lib. 4. tr. 10. c. 6. num. 12.*

26. Colliges quarto, eos, qui ex perversa consuetudine blasphemare solent, aut maledicere creaturis, sæpius quidem a peccato mortali formaliter tali excusari posse, idque ob nimiam præcipitanciam & indeliberationem, passionemve prædominantem; nihilominus manere obligatos sub reatu mortalis peccati ad dandam operam in ordine ad deponendam hanc pravam & pessimam consuetudinem.

Ratio est : quia consuetudo perversa seu habitus vitiosus inclinare solet ad verba blasphemæ, & hoc ipso hominem constituere in periculo blasphemandi saltem materialiter, & forte alios audientes scandalizandi : ergo teneatur contra hanc perversam consuetudinem luctari; secus enim blasphemæ velut indirecte & in causa voluntaria merito eidem imputari deberent ad culpam, ita, ut per se loquendo in actu Confessionis teneretur nedum exprimere nu-

merum blasphemiarum, verum insuper consuetudinem blasphemandi voluntarie retentam, ceu distinctum peccatum, juxta *communem Doctorem* videndam apud *Laymannum lib. 2. tr. 2. c. 3. num. 6. Babenstuber tr. 5. disp. 3. art. 1. n. 7. de la Croix ubi supra num. 249.*

At, inquires fortassis, quibus ergo motivis aut mediis retrahendus est talis poenitens ab huiusmodi perversa consuetudine?

27. R. Motiva (ni fallor) satis efficaia erunt 1. quod blasphemando Deum sine causa gravissime offendat, & hoc ipso 2. Divinam Nemini contra semetipsum provocet, 3. proximum scandalizet, & honestioribus saltem se ipsum odiosum reddat, sibi que 4. irascendo vitam abbreviet &c. Medicinæ loco autem eidem salubriter præscribi potest 1. ut sæpius contra hanc pessimam consuetudinem animum obfirmet, firmiter scilicet proponendo, quod deinceps ab ejusmodi verbis velit omnino abstinere, aut certe 2. verba ita immutare, ut non amplius significant blasphemiam, 3. quod si de novo quacunque demum occasione vel passione in huiusmodi verba proruperit, velit illico seipsum castigare, v. g. recitando Pater noster & Ave Maria, aut devote tundendo pectus, aspiciendo Crucifixi imaginem, cum proposito imitandi exemplum patientiæ &c. Plura huiusmodi remedia dictabit unctio Spiritus Sancti : quocirca vel maxime etiam habenda erit consideratio personarum; quod enim uni prudenter, alteri fortassis sine nota imprudentiæ consuli, aut præscribi non posset, veluti pariter experientia docet Medicos corporis : Videatur *Pontas in direction. cas. V. blasphemia cas. 2.*

DE NATURA ET DISTINCTIONE JURAMENTORUM. II

CONFERENTIA

SECUNDA.

*De natura & distinctione
Juramentorum.*

SUMMARIUM.

28. Juramentum idem est, ac invocatio Divini Nominis in testimonium &c.
29. Ad quod essentialiter requiruntur duae conditiones.
30. Per se loquendo licitum est jurare, servatis tamen certis conditionibus & circumstantiis.
31. Insinuat brevis distinctio juramentorum, tum ex parte rei juratae, tum etiam ex parte modi jurandi petita.
32. Quid sit juramentum assertorium, & quid promissorium?
33. Quid juramentum explicitum, & quid implicitum?
34. Quid juramentum simplex, & quid solenne?
35. Quid juramentum judiciale, & quod triplex; & quid extrajudiciale?
36. Quanam conditiones requirantur ad hoc, ut quis in judicio licite juret.
37. Quid sit juramentum contestatorium, & quid execratorium?
38. Ubi verba jurandi fuere dubia, a Confessario examinanda est mens, & intentio jurantis.
39. Praesertim dum juravit per creaturas.
40. In foro externo a Judice solent attendi verba, quibus jurans fuit usus, & alia circumstantia.
41. Resolvitur Casus I. cujusdam puella rustica sese accusantis, quod bina vice egerit contra iurandum.
42. An hac agendo contra fidem sponsalitiâ revera peccaverit contra virtutem Religionis.
43. Et quid, si dicat, sponsum prius egisse contra eandem fidem seu fidelitatem sponsaliorum.
44. Resolvitur Casus II. cujusdam militis desertoris, usi vocant, quem Confes-

- sarius voluit adstringere, ut ad castra reverteretur.
45. Utrum ex eo, quod cum aliis commilitonibus in signum juramenti duos digitos elevarit, dicendus sit vere jurasse?
 46. An vere jurens, qui interponunt fidem Sacerdotalem, vel fidem Nobilium?
 47. Resolvitur Casus III. de quodam Mercatore assueto suas merces contra mentem verbis juramentum sonantibus extollere.
 48. Unde per se loquendo censeri debet perjurus.
 49. In praxi tamen ad forendum congruum judicium Confessarius debet uti una alterave cautela.
 50. Quemadmodum omnia juramenta quae talia sunt ejusdem speciei; ita vicissim omnia perjuria.
 51. Per accidens tamen multa alia peccatorum species conjungi solent perjuriis.
 52. Affirmantes vel negantes aliquod per modum sponsonis, dici non possunt, neque debent, vere jurare.
 53. Asseruntur breviter nonnulla alia formula a vero juramento aliena.
 54. Falso jurans committit gravissimum peccatum perjurii dictum.
 55. Quando, vel quomodo Confessarii Concionatores & Catechista debeant auditores suos debortari a consuetudine jurandi, vel etiam in hac materia errantes instruere.

§. I.

Premittuntur, & breviter resolvuntur
quasita scitu necessaria ad debite
resolvendos Casus circa na-
turam Juramenti.

QUæres primo, quid sit Juramentum? & quænam conditiones ad hujus naturam essentialiter requirantur?

28. R. ad primum: Juramentum ut sic recte describitur, quod sit invocatio Divini Nominis in testimonium alicujus rei. Ita DD. communissime. Explico brevissime. Dicitur. 1. invocatio, ut detur intelligi, juramentum esse actum Religionis, & quidem patriæ; nam ut
ait

ait S. Hieronymus in cap. 5. *Matth.* Qui jurat, aut veneratur, aut diligit eum, per quem jurat. Potest autem hæc invocatio fieri dupliciter, scilicet vel 1. expresse, ut dum quis dicit: *Testor Deum* &c. vel implicite ut si quis dicit: *Testis sit mihi calum & terra* &c. quia hoc modo censetur invocare Auctorem seu Creatorem coeli ac terræ; unde & nata est illa divisio juramenti in ex- & implicitum, prout mox dicitur. Dicitur 2. in testimonium &c. ut per hoc innuatur finis juramenti, qui est dæis fidem facere, & alterum de re jurata reddere securum, quod aptius fieri nequireret, quam recurrendo & implorando testimonium Dei, quippe qui solus infallibilis est in tantum, ut nec falli possit, neque fallere, uti bene notant Laymann, Filliucius, & alii DD.

29. R. Jam ad alteram partem quaesiti. Ad naturam veri juramenti essentialiter requiruntur duæ conditiones, 1. imo ut fiat per verum, & non per falsum aliquem Deum, per diabolum vel aliam quamlibet creaturam. 2. Ut fiat animo & intentione jurandi, seu implorandi testimonii Divini. Ita in re communiter Doctores. Ratio prioris est: quia juramentum fit in ordine ad confirmandam aliquam veritatem, & quidem testimonio firmissimo ac infallibili: atqui solus verus Deus, utpote falli & fallere nescius potest reddere testimonium firmissimum & infallibile: ergo &c.

Ratio autem posterioris est: quia vis juramenti pendet ab intentione loquentis, sicut vis voti ab intentione & mente voventis; ergo quemadmodum votum sine intentione vivendi a parte rei nullum est; ita & juramentum sine intentione jurandi seu invocandi Deum in testem; nam actus non operantur ultra intentionem agentis. Illud tamen post Tannerum sapienter notat R. D. Michel *Theolog. can. mor. tom. 2. part. 2. §. 4. pn. 4. num. 20. fol. 478.* scilicet non semper necessum esse, ut interveniat formalis intentio jurandi, sed sufficere virtutalem, quæ tunc præsumitur intervenire, quando quis usurpat verba juratoria in sensu usitato: etsi expresse & formaliter non cogitet de invocando divino testimonio.

Quæres secundo, siue licitum jurare? 30. R. Per se loquendo omnino licet, at servatis duntaxat certis circumstantiis & conditionibus. Ita omnes Catholici.

Ratio hujus petenda est tum ex illo *Deuter. 6. Dominum Deum tuum timebis, ac per nomen ejus jurabis*; tum etiam, quia juramentum debitis conditionibus (de quibus in proxima Conferentia) constitutum, est actus patriæ & Religionis: ergo recte exhibetur Deo; hac de causa Doctor Gentium in suis Epistolis sapientius jurasse legitur, & nedum in jure civili, sed & Canonico certa juramenta pro diversitate personarum & conditione officiorum præscribuntur & præcipiuntur. Nec obstat, quod Jacobus Apostolus in sua Epistola, immo vero Christus ipse *Matth. 5.* videantur prohibuisse omne juramentum; nam per illa verba solum prohibetur, ne passim, & facile, vel temere absque necessitate aut reliquis conditionibus juretur, uti bene interpretatur Bonacina *tom. 2. disp. 4. q. 1. p. 3. n. 1.* eumque secutus Babenstuber *tr. 5. disp. 3. a. 2. n. 12.* Quænam autem conditiones requirantur ad hoc, ut licite etiam juretur, dicemus Conferent. quarta a n. 93.

Quæres tertio, quotuplex sit juramentum?

31. R. Juramentum ut sic prima sui divisione recte distinguitur ex parte rei jurata in assertorium & promissorium:

Ex parte modi jurandi dividitur. 1. in explicitum & implicitum. 2. in simplex & solenne. 3. in judiciale, & extrajudiciale. 4. in contestatorium & execratorium. Ita Henno *tract. in decalog. disp. 2. q. 2. art. 3.* Ratio hujus partitionis constabit amplius ex jamjam dicendis. Unde pro majori claritate

Quæres iam quarto, quid sit juramentum assertorium, & quid promissorium?

32. R. Juramentum assertorium est, quo sub invocatione Divini Nominis aliquid præsens aut præteritum asseritur; ut si quis dicat: *Testor Deum, me esse innocentem*; juro per Deum, me hoc vel illud fecisse v. g. solvisse debitum &c. Promissorium dicitur quo aliquid promissum ut futurum confirmatur; ut si quis dicat: *juro me tot & tot daturum pauperibus, vel ad pias causas* &c. vel Deus

DE NATURA & DISTINCTIONE JURAMENTORUM: 13

Deus sit mihi testis, quod velim hanc vel illam ducere in coniugem &c. Huc pariter revocari potest ac debet iuramentum comminatorium, id est, illud, quo quis jurat, se hanc vel illam poenam inflicturn delinquenti &c. Illud porro discriminis advertunt Doctores inter iuramentum assertorium, & promissorium, quod ad illud prius non requiratur, nisi una veritas; rei scilicet, quæ assertitur: ad posterius autem, id est, promissorium requiritur duplex, scilicet 1. quod iurans habeat hic & nunc intentionem exequendi promissum, & 2. quod hoc suum promissum, revera exequatur. Ceterum quomodo peccetur, si quis iuret sine veritate, dicemus paulo inferius *Confer. quarta a n. 95.*

Quæres quinto, quid sit iuramentum explicitum, & quid implicitum?

33. R. Explicitum illud appellatur, quod fit cum expressa invocatione Dei, utputa dicendo: *Juro per Deum: Deus sit mihi testis: vel, sic me Deus adjuvet: vel, dispercam, diabolus me rapiat &c. nisi ita sit &c.* Vel Germanice loquendo: *Auf mein Nhb: auf mein Seel: So wahr Gott lebt: So wahr Gott im Himmel ist &c.* Implicitum iuramentum appellatur, quando iuratur per tales creaturas, in quibus Deus specialiter relucet, utputa *per Cælum, per Fidem Catholicam, per Deiparam, per Sanctos &c.*

Quæres sexto, quid sit iuramentum simplex, & quid solenne?

34. R. Iuramentum simplex nuncupatur, quod fit communi & placita iurandi formula absque ulla ceremonia: solenne e contra appellatur, quod fit cum forma aliqua seu ritu solenni ex præscripto iuris, utputa manus aut priorum digitorum elevatione, eorumve positione supra librum Evangelii, vel supra petrus, quod alio nomine vocari solet Iuramentum corporale (germanice) *ein Eörperlicher App.*

Quæres septimo quid intelligatur nomine iuramenti extrajudicialis, & quid nomine judicialis?

35. R. Extrajudiciale illud appellari, quod sine Judice; iudiciale vero, quod coram Judice legitimo deponitur, velu-

ti ex ipso nomine utriusque datur intelligi. Hoc posterius, iudiciale scilicet, adhuc multipliciter partitur a Juristis; nam. 1. aliud vocant *calumnia*, & *malitia*, aliud *credulitatis & veritatis*, de quibus fusiſſime tractant Juristæ *ad tit. de juram. cælum, & de testibus*; ad quos proin Lectorem remittimus. 2. Aliud appellant *litis decisorium*, & aliud *iuramentum in litem*. Iuramentum in litem dicunt, quo lis, sive res, de qua in lite contenditur, æstimatur, estque iuramentum *vera æstimationis*, vel *æstimationis*, vel *super interesse singulari*. Iuramentum litis decisivum est, quod præstatur ab alterutra parte litigante litis finiendæ gratia, in defectu aliarum probationum: Et hoc, casu quo ab alterutra parti collitiganti deferatur approbante Judice dicitur *voluntarium*, vel quia *volente* deferatur, vel quia altera pars delatum non tenetur nisi *volens* acceptare. At vero si hoc iuramentum ob defectum probationum alterutri parti litigantium deferatur ab ipso Judice, sive ex officio, sive ad instantiam alterius partis, in ordine ad indagandam veritatem, appellatur iuramentum *necessarium*, idque in causis criminalibus vocari solet *purgatorium*, quia eo mediante reus quodammodo purgatur a crimine: in causis autem civilibus dicitur *suppletorium*, seu suppletivum alterius sufficientis probationis. Videantur de his Laymann *lib. 4. tr. 3. c. 7.* Sporer *tr. 3. in decalog. c. 1. sect. 1. n. 15.* Pichler *in Compend. J. C. lib. 2. tit. 24. n. 2.* vel Reiffenstuel *eodem tit. §. 1. a n. 11.*

At, inquires, quænam conditiones necessariæ sunt de jure communi ad hoc, ut quis in iudicio licite iuret?

36. R. Breviter cum P. Henno *l. cit. art. 3. concl. 2.* tres requiri. 1. Ut iurans sit ieiunus *cap. 16. 22. q. 5.* sed hoc tantum de consilio est, non de præcepto, ait idem. 2. Ut iuramentum non deponatur diebus dominicis aut festis, nisi pro bono pacis, aut piæ causæ. *c. 7. de feriis.* 3. Ut is, qui jurat, non sit in iudicio de perjurio convictus & damnatus, nec impubes, vel si sit Clericus, nec iuret, nec testificetur, nec præster iuramentum de calumnia (id est, iurando, quod causam moveat bona fide, & nou-

ani-

14 CONFERENTIA SECUNDA

animo calumniandi) coram laico sine licentia sui Episcopi: potest tamen Clericus hoc facere, si a laico non cogatur ad illud faciendum, nec ipsum Superiorem agnoscat. *per cap. 22. causa 22. q. 5. Ita Doctor citatus.*

Quæres octavo, quid sit iuramentum contestatorium & quid execratorium?

37. R. Contestatorium illud appellatur, in quo Deus simpliciter vocatur in testem, sive de re præsentis sive de præteritis aut futura, ut puta dicendo: testor Deum, quod semper fuerim, quod sim hodie, & semper futurus Catholicus &c. Execratorium dicitur illud, quo nobis vel alteri aliquid mali imprecamur quasi sub conditione, nisi hos vel illud, quod asserimus verum sit, & sic quodammodo nosmetipsos divinæ ultioni submittimus, invocando Deum in testem, immo & in vindicem, ut is poenam infligat, nisi verum loquamur. Et hæc iuramenta inter homines sunt valde frequentia ac familiaria, veluti amplius patebit ex dictis in casibus subsequentibus.

Quæres nono, quid iudicii a Confessario ferendum sit, casu quo intelligit, illum qui iuravit, usum fuisse verbis ambiguis, aut suo modo dubiis?

38. R. cum P. Tamburino *lib. 3. in decalog. cap. 1. §. 3. n. 6. Sporer tr. 3. c. 1. n. 9.* & aliis pluribus, in foro conscientie a Confessario semper esse attendendum ad mentem seu intentionem iurantis. Vel enim is positive intendit Deum invocare in testem, vel hoc positive non intendit, seu non voluit, vel denique omnino præcidit ab utroque, ita ut nec positive intenderit invocare, neque etiam positive intenderit non invocare divinum testimonium? Si primum censendus est iurasse, quibuscunque demum verbis quantumvis dubiis fuerit usus. Si secundum, rursus liquet, eum revera non iurasse. Si denique tertium, concludendum rursus est, quod revera non iuraverit; enimvero qui abstrahit ab invocatione & non invocatione Dei, dici non potest Deum invocare, ut de se liquet. Hac regula bene observata, facile erit discernere, an poenitens iuraverit nec ne?

At, quid, ais, de illis censendum, qui iurant per creaturas?

39. R. Distinguendum esse & attendendum, an iuraverint per talem creaturam, in qua Dei bonitas specialiter relucet, vel cujus invocatione Dei memoria excitari solet vel non? Si prius: censendum est & præsumendum pro iuramento, non item si posterius. Ratio disparitatis est: quia qui iurat per creaturam, in qua bonitas Dei specialiter relucet, aut quæ specialem Dei cognitionem ingerit, censetur implicite appellare Creatorem. Unde qui iurat per coelum, merito creditur appellare Creatorem coeli velut residentem in eo loco &c. non item qui iurat v. g. per suam barbam, velut per suum capillum &c. talis enim in prudentum existimatione joculari potius, quam iurare voluisse reputatur, præsertim in foro interno.

40. Dixi: *in foro interno* &c. Nam in foro externo a Iudice attendi solet ad verba prolata, quæ, si ex sua natura seu institutione hominum, vel in talibus circumstantiis, ex usu aut consuetudine loci &c. iuramentum sonent, solet pariter præsumi pro iuramento; secus si neque ex sua natura, neque etiam ex circumstantiis significant iuramentum. Ita Doctores allegati, eosque secutus Babenhuber *tr. 5. disp. 3. art. 2. num. 8.*

§. II.

Proponuntur, & breviter resolvuntur
Casus practici de natura
Iuramentorum.

CASUS PRIMUS.

TItia puella rustica sponso suo jam pridem sese obligaverat ad servandum fidem, & quidem sequentibus verbis: Neque Deus habeat partem in me, neque ego in Regno coelorum, nisi tibi soli (Sponso scilicet) servavero fidem; insuper cum nuper ob frequentiores relapsus occasione chorearum & hospitii cum eodem Sponso frequentati Confessarius noluisset eam absolovere, prorupit in hæc verba: Domine Sacrosancta Eucharistia non amplius tangat linguam meam, si deinceps vel

vel semel adhuc cum sponso meo hospitium frequentavero. Jam vero fatetur eadem, quod ab ultima confessione sua semel cum sponso, & alia vice cum alio quodam frequentaverit hospitium, & insuper huic posteriori corporis sui copiam fecerit. Quam ob rem dubitare licet 1. an Confessarius in hoc casu potuerit esse contentus sine ulteriori indagine? 2. an Titia condemnanda sit duplicis perjurii contra virtutem Religionis?

41. R. ad primum. Confessarius non debuit esse contentus sine ulteriori examine; esto enim multi Doctores existiment, nihil amplius esse interrogandum, casu quo verba clare significant juramentum, veluti verba Titiae nostrae significant; fallit tamen hoc non raro apud personas plebeas & simplices, quippe quae subin utuntur verbis revera juramentum continentibus, quin tamen vim juramenti apprehendant; subin autem existimant se revera jurare, & specialem obligationem contrahere, dum reipsa utuntur verbis nec umbram juramenti comprehendentibus: atqui Titia nostra supponitur fuisse communi de plebe; debuit proin interrogari a Confessario 1. an proferendo praefata verba apprehenderit specialem obligationem, & sese sub iuramento voluerit obligare in utroque casu? 2. an etiam illo tempore, quo hospitium frequentavit, vel usum corporis concessit, fuerit memor promissionis tum Confessario, tum etiam sponso factae, & an existimaverit se committere gravius peccatum ob praedictam promissionem? 3. Insuper oportuit indagare, ob quam causam frequentaverit hospitium, vel non servaverit fidem sponso? Ratio hujus patebit proxime. Unde

42. R. ad secundum quaesitum. Titia probabilius condemnanda videtur duplicis perjurii. Ratio est: quia bis in materia gravi egit contra fidem juratam; utraque enim formula mox recensita continet verum juramentum imprecatorium, quo Titia grande malum a Deo Vindice sibi irrogari voluit, casu quo non staret promissio. Dixi tamen probabilius condemnandam videri, secus quippe dicendum foret, si Titia habuisset justam causam cum sponso acce-

dendi hospitium, utputa quia ob nuptias vel aliam solennitatem illud declinare non potuit; aut certe, quia praevidebat in tali occasione nullum prorsus subesse periculum peccandi v. g. ob praesentiam Parentum, aliorumve amicorum &c. Vel si habuisset justam causam non amplius servandi fidem suo sponso &c. aut contra fidem eidem promissam osculum duntaxat, aut tactum impudicum admisisset: quibus suppositis a peccato mortali periurii potuisset excusari; non enim verosimile est, quod voluerit sese jurejurando adstringere vel ad non ingrediendum hospitium, vel ad servandam fidem sponsalitiā in iis circumstantiis, in quibus aliunde non amplius teneretur fidem servare, aut ab ingressu hospitii moraliter non posset abstinere; velut amplius constabit ex dicendis in Conferent. proxima a n. 67. ubi de interpretatione juramentorum.

Sed quid, si Titia Confessario respondeat, se ideo alteri potestatem corporis sui fecisse, quia audiverat, sponsum prius fidem fregisse, habendo rem cum alia?

43. R. Si de hoc moraliter certo constaret, Titia admittendo alium revera non egisset contra juramentum fidelitatis, esto fortassis ex conscientia erronea putaverit, se contra agere. Ratio est: quia sponsi sese obligando ad servandam fidem, semper censentur saltem tacite subintelligere conditionem, si, & quamdiu altera compars fidem servaverit; secus enim frangeret fidem, fides frangeretur eadem juxta cap. 75. de R. J. in sexto. Juramentum autem sequitur conditionem auctus: ergo ubi moraliter certo constat, quod sponsus modo praefato fidem sponsalitiā fregit, sponsa nedum ab obligatione ejusdem fidei sponsalitiā, sed insuper etiam a juramento superaddito absolvitur. Dixi rursus; Si moraliter certo constat; quamdiu enim de hoc non constat, sed prudenter dubitare licet, tamdiu sponsalia, & consequenter etiam juramentum adiectum, manent in possessione valoris certi, & obligationis; tum quia in dubio non debet praesumi delictum l. merito ff. pro socio; tum etiam quia ob delictum dubium nemini po-

potest vel debet auferri jus certum semel acquisitum.

CASUS SECUNDUS.

Sempronius rogatus petiit a quodam Confessario matrimonialiter copulari cuiusdam puella sibi desponsata; examinatus vero quis sit & unde? respondit candide, se haud nuper castra deseruisse, tum quia in Italiam, utpote sibi valde inuisam, noluit amplius ire; tum etiam quia a suo Duce haecenus non potuit obtinere licentiam ducendi uxorem. Confessarius id audiens, mi bone Vir, agebat: noveris procul dubio, dimitti non posse peccatum, nisi restituatur ablatum: tu te ipsum, & quidem contra iuramentum abstulisti, vel potius subtraxisti e castris, si ergo nolis redire, ego te non possum absolvere, multo minus matrimonialiter copulare, quandoquidem non sum Parochus. Sempronius e contra replicavit: Domine, inquit, ego nunquam intendi memet iurejurando adstringere, esto aliorum more, dum jurandi formula nobis fuit praestita, duos elevaverim digitos in signum iuramenti. De cetero sciat, me non amplius rediturum ad castra, neque posse redire sine dispendio vitae, si ergo nolit me absolvere, malo manere ligatus peccatorum vinculis, quam fuisse aut catenula suspendi in patibulo. Queritur jam 1. an Confessarius prudenter egerit Sempronium quodammodo adstringendo ad redeundum, & tergiversantem dimittendo sine absolutione? 2. an Sempronius more aliorum elevando duos priores digitos revera non iuraverit, consequenter & deferendo castra perjurii reus sit?

44. R. ad prius quaesitum, Confessarium imprudenter & male egisse adstringendo Sempronium ad reditum, cum enim is sine evidenti periculo vitae redire non potuerit, profecto ad hoc sine nota imprudentiae a Confessario adstringi nec potuit, neque debuit, multo minus ob tergiversationem privari beneficio absolutionis. Illud autem effatum D. Augustini: Non dimittitur peccatum &c. intelligit S. Doctor cum grano salis, scilicet tunc non dimitti, quando restitutio non fit, tamen si posset fieri: quo supposito poenitens nequit dici ve-

re contritus aut retractans suum peccatum: non item quando restitutio moraliter est impossibilis, prout accidit in nostro casu, ad quem proin illud principium non nisi inepte & imprudenter applicari potuit; quandoquidem apud omnes in confesso est, impossibilitatem physicam vel moralem excusare ab onere restitutionis, veluti constare potest ex iis, quae diximus de Restitut. c. 12. n. 325. Aliter discurrendum foret, dato, quod Sempronius absque tali periculo potuisset reverti ad castra; quod cum prudenter praesumi non possit, eo ipso etiam a Confessario non debet suaderi, multo minus praecipari.

45. R. jam ad posterius quaesitum. Si Sempronius revera nunquam habuit animum jurandi, revera coram Deo perjurus dici non potest ex eo, quod deseruerit castra (licet fortassis tunc graviter deliquerit, dum se jurare simulavit) Ratio huius colligi potest ex dictis num. 29. nam ad verum iuramentum essentialiter requiritur animus & intentio jurandi, & se obligandi, prout teste Thoma Sanchez omnes Doctores fatentur: ergo hac praecisa iuramentum nullum fuit. Dixi tamen: coram Deo, seu etiam in foro conscientiae &c. Nam in foro fori procul dubio haberetur pro perjurio, & ut talis puniretur; tum quia ad verum iuramentum, & quidem solemne, sufficit elevatio digitorum, facta in signum invocationis testimonii divini; tum etiam quia in hoc foro (in quo de contraria intentione vel mente Semproni nihil constat) praesumitur voluisse elevando digitos facere id, quod fuit iustus, & quod alii commilitones fecerunt: at, alii vere iurarunt, & praesumuntur voluisse jurare elevando duos priores digitos: ergo &c. Quia & in foro conscientiae idipsum praesumendum foret de Sempronio, casu quos is habet intentionem faciendi id, quod mandatum fuerat, vel quod alii commilitones fecerunt; hoc quippe modo convinceretur voluisse saltem implicite invocare Deum in testem.

Sed quid, inquit, tenendum est de illis, qui dum aliquid affirmant vel promittunt, solent interponere fidem Sacerdotalem, vel fidem Nobilitatis, ut puta

DE NATURA & DISTINCTIONE JURAMENTORUM. 17

puta germanice dicendo: *Bey meinen Priesterlichen Ehren: se wahr ich Priester bin: vel/ so wahr ich ein ehrlicher Cavalier bin: bey Caballiers Parole? &c.*

46. R. Multi insignes Doctores existimant, per huiusmodi verba non fieri verum iuramentum, neque interponi auctoritatem divinam, sed fidem vel auctoritatem humanam duntaxat, id, quod haud obscure deduci posse existimant ex Jure Canon. *cap. si quis Presbyter cap. 2. q. 4.* ubi habetur: *Presbyter vero vice iuramenti per sanctam consecrationem interrogetur: quia Sacerdotes ex levi causa iurare non debent: ergo supponitur, interrogare, vel etiam affirmare aliquid per sanctam consecrationem, non esse idem ac iurare. Alii tamen Doctores existimant, quod Sacerdos interponens fidem Sacerdotalem, vel Princeps fidem Principis &c. vere iurent, saltem in iis circumstantiis, in quibus exigere solet iuramentum, ita ut teneantur in utroque foro præstare omnia, perinde, ac si iurassent per Evangelia: idem est, inquit de la Croix, si in iudicio iurasti v. g. per fidem Nobilis, quando tenebaris iurare per DEUM: & certe multi Pseudo-Politici potius Religionem aut piaculo sibi ducerent non præstare id, quod sub fide Nobilis seu ben Caballiers Parole, quam quod per verum iuramentum præstandum promiserunt. Unde non immerito Sanchez, Dicastillo, Gobat tr. 11. n. 488. aliique aiunt, huiusmodi verba etiam extra iudicium deliberate prolata per consuetudinem accipi & haberi velut iuramenta. Videatur de la Croix l. 3. p. 1. n. 258.*

CASUS TERTIUS.

Cajus Mercator merces suas Emptoribus nedum commendare, sed & mirum in modum extollere assolet: ubi vero advertit, dictis suis ab aliis fidem non adhiberi, ad hanc reconciliandam addit: per animam meam: per meum iuramentum, seu germanice: *auf mein Rqđ: ita res se habet, puniat me Deus, si verum*
R. P. Elbel Theol. Dec. Pars III.

non est: alia vice dicit: coram Deo loquor: in meam conscientiam: quam vere vivo: quam vere sum homo &c. hæc merx non est vitata: mihi constat tanti &c. hac & similia Cajus sapius, quam par est, dixisse se referi, etiam tunc, quando evidenter scivit, rem aliter se habere, ut puta merces esse vitatas, tanto sibi pretio non venisse &c. unde fatetur quidem, quod sapius contra mentem fuerit locutus, at vero quod insuper pejeraverit, ne verbulo quidem insinuat; hinc dubium relinquitur, an prædictæ formulæ revera contineant iusjurandum? 2. An Cajus a Confessario condemnandus sit perjurii?

47. R. ad primum quaesitum huius Casus, tres priores formulas verum continere iuramentum, sive assertorium, sive execratorium; quandoquidem per eas Deus vere invocatur in testem veritatis, aut vindicem perjurii. Posteriores vero quatuor formulæ non continent verum iuramentum; quia per eas Deus non invocatur in testem, sed per primam solum significatur, Deum habere notitiam illius asserti &c. per secundam, quod loquens ita in animo & conscientia sua sentiat &c. per tertiam & quartam, quod quam vere Deus non potest esse non Deus, vel homo non homo, ita pariter hoc assertum, utpote a parte rei subsistens, non possit non esse verum, vel (ut exponit Busenbaum apud de la Croix cit. num. 256.) hoc esse verum suo modo, sicut alterum, puta quod Deus sit Deus, & homo sit homo &c. est verum. Nihilominus R. D. August. Michel Theolog. cas. moral. tom. 2. part. 2. pu. 4. nu. 17. Sanchez l. 3. in decalog. cap. 2. num. 7. Illud & alii plures recte advertunt, quod si huiusmodi verba Deus scit: coram Deo loquor &c. proferantur non merum enuntiative, sed vero animo Deum in testem invocandi &c. ea sint signum veri iuramenti; quandoquidem iuramentum in quantum est actus externus, pendet ex intentione urantis: & quod hac intentione sapius usurpentur prædicta verba, vel inde haud obscure colligere fas est, quod alias sola pronuntiatio vel enuntiatio dictorum verborum parum haberet vigoris in ordine ad conciliandam fidem dictis.

48. R. jam ad alterum quæsitum, per se loquendo præsumendum esse, Cæsum toties pejerasse, quoties tribus prioribus formulis proxime allegatis contra mentem fuit usus. Ratio liquet ex dictis: quia dictæ formulæ reipsa continent verum juramentum: ergo quisquis illis utitur ad confirmandam falsitatem sui dicti, pejerat; consequenter mortaliter peccat secundum omnes.

49. Dixi: per se loquendo &c. Ut innumerem, quod dum poenitens fatetur, se mendaciter jurasse per animam, per conscientiam suam, non illico citra ulterius examen condemmandus sit perjuri, sed interrogandus, an vere intendit jurare, & Deum per hujusmodi verba invocare vel non? si non, non est in praxi condemnandus perjuri. Si fateatur, se hoc intendisse, erit condemnandus perjuri, & ulterius examinandus, quoties id contigerit. Neque vero dubium, quin simpliciores præsertim a mortali peccato perjuri excusari quandoque possint ob inconsiderationem & incuriam aliquam, qua fit, ut quantumvis usurpent formulas juratorias, puta, dicendo: per animam meam: puniat me Deus &c. revera tamen non apprehendant, se propterea graviter peccare, eo præsertim, quod non serio expectent sibi talia mala: licet agnoscant aliam rationem malitiæ quasi in confuso non magni momenti, proptereaque sese accusare solent in confessione. Sapienter autem monent Doctores universim, hujusmodi poenitentes esse serio dehortandos ob periculum formalis perjuri, scandali &c. partim etiam instruendos, ut si quidem hanc inveteratam consuetudinem tam facile deponere nequeant, affirmando immo & jurando hanc vel illam mercem tanti, vel pluries etiam sibi constare &c. tacite subintelligant, eam sibi tanti constare computaro & attento non solo & præciso pretio mercis, sed æstimato simul labore, cura, periculo, expensis hinc inde factis &c. Videantur de hoc Babenstuber tr. 5. disp. 3. art. 2. num. 9. & num. 20. Gobat cit. tr. 11. num. 672. & 529. Sporer tr. 3. cap. 1. sect. 2. num. 41. de la Croix lib. 3. pag. 1. num. 301. vel Kresslinger addit. 4. ad Theolog. mor.

R. P. Reiffenstuel tract. 6. disp. 2. post. num. 30.

S. III.

Corollaria ex dictis inferenda:

50. **C**olliges ex hæcenus dictis primo, quod, quemadmodum omnia juramenta in ratione juramenti sunt ejusdem speciei; omnia quippe essentialiter consistunt in invocatione Divini Nominis in testimonium &c. ita pariter omnia perjurya in ratione perjuryi; & sicut juramentum debitis conditionibus vestitum importat actum Religionis patriæ dictum; ita perjuryum actum irreligiositatis, Deo summopere præjudiciosum, ut proin in praxi parum referat, fueritne juramentum vel perjuryum in judicio vel extra, cum, vel sine solennitate factum; hæc enim merum contingenter & per accidens se habent in ordine ad illud, uti bene advertit Henno in decalog. disp. 2. q. 2. art. 3. concl. 3.

51. Dixi tamen: In ratione juramenti aut perjuryi esse ejusdem speciei; per quod minime negarim, quin perjuryi falsum jurando possit committere diversa specie peccata; enimvero qui falsum jurat per mortem, per caput Christi, per SS. Eucharistiæ Sacramentum, præter perjuryum insuper committit blasphemiam; qui cum execratione sui, lædit charitatem sibi debitam; qui contra voluntatem Superioris legitime præcipientis, ultra perjuryum committit inobedientiam; qui cum damno vel præjudicio tertii, injuriam, ut de se satis liquet; ideoque præter peccatum perjuryi tenetur insuper explicare in confessione aliud peccatum annexum per modum accessorii secundum omnes.

52. Colliges secundo, non committi juramentum, dum aliquid asseritur vel negatur per modum sponsonis, ut puta dicendo: Amputentur mihi aures & nares, nisi ita res se habeat: dabo caput: non sum homo ingenuus: moriar, si hoc non sit verum.

Ratio liquet ex hæcenus dictis: ubi enim non intervenit invocatio Divini Nominis in testimonium veritatis, ibi

DE NATURA & DISTINCTIONE JURAMENTORUM. 19

ibi nullum intervenit iuramentum : at-
qui in his casibus & formulis non fit
invocatio Divini Nominis : ergo &c.
Secus dicendum foret , si quis diceret :
Punit me DEUS &c. auferat mihi vi-
tam , nisi verum loquar ; faciat me ob-
mutescere &c. Videatur Sanchez lib. 3.
moral. c. 2. n. 42. Busenbaum apud de la
Croix cit. n. 256. VI.

53. Colliges tertio , pariter non esse
juramenta , dum aliqui dicunt : *vere :*
certe : in veritate : fide boni viri : fide boni
Christiani &c. vel : quam vere sol lucet :
quam vere hic sto , sedeo , ambulo &c.
aut si quis dicat : *quod assero , est de fi-*
de ; est instar fidei : est Evangelium &c.
Quia in his omnibus non intervenit
invocatio Divini Nominis , veluti con-
sideranti patebit : unde si re ipsa id
quod asseritur , falsum sit , committitur
mendacium quidem , non tamen pe-
juri-
um. Videatur Laymann lib. 3. c. 2.
num. 4. Lessius lib. 2. c. 42. dub. 1. num.
4. Kresslinger addit. 1. post. n. 11. Theolog.
mor. tr. 6. dist. 2.

54. Colliges quarto , illum , qui falso
jurat , reipsa jurare , & hoc ipso com-
mittere peccatum perjurii non sine gra-
vissima offensa Dei. Ratio est : quia ta-
men si non velit , ut Deus testetur suam
falsitatem , cum sciat , hoc prorsus esse
impossibile ; nihilominus quantum in se
est , vult , & invocat Deum , ut testetur ,
id quod falso asserit , esse verum : & in
hoc consistit gravissima malitia perjurii :
fere quemadmodum ille , qui materiam
ineptam consecraret , adhuc committeret
gravissimum Sacrilegium ; quia quantum
est in se , significat , hoc esse Sacramen-
tum , seu signum collativum gratiæ ex
institutione Christi , licet re ipsa Sacra-
mentum non sit . Videatur Castropalao
part. 3. tr. 14. disp. 1. pm. 1. n. 8. vel de
la Croix lib. 3. part. 1. n. 259.

55. Colliges tandem quæto , Confes-
sariis , Concionatoribus & Catechistis
incumbere , ut non solum pessimas con-
suetudines & abusum jurandi dedoceant
suos auditores , demonstrando iisdem
grande animarum periculum , quod
communiter incurrere solent sive peje-
rando , sive etiam alios scandalizando ,
& hoc ipso Divinam Nemesein con-
tra se ipsos provocando &c. Verum

ut insuper erudiant illos , quos adver-
tunt laborare aliqua ignorantia vel sini-
stra opinione circa materiam , quam
valde frequenter deprehendent in com-
muni plebe ; alii namque revera sæpius ,
quam par est , jurant , esto minime ap-
prehendant aut putent se jurare , dum
proferunt verba iuramentum sonantia &c.
qui , tametsi stante vel supposita igno-
rantia invincibili formalem injuriam Deo
non irrogent , irrogant tamen materia-
lem , quam quivis prudens Confessarius
vel Concionator tenetur pro viribus im-
pedire secundum dicta de penitentia , ubi
de officio Confessarii . Alii econtra inve-
niuntur , qui quasi quodlibet verbum
velut iuramentum apprehendunt , ut dum
dicunt : *vere : in veritate : non sim ho-*
mo : moriar &c. nisi sit verum &c. Et
hi propterea instrui debent , ne protinus
ex conscientia erronea delinquendo Deum
offendant , veluti sapienter advertunt
Lessius l. cit. & Busenbaum apud de la
Croix cit. n. 256.

CONFERENTIA TERTIA.

*De conditionibus ad validum Ju-
rumentum requisitis , nec non
de interpretatione & obliga-
tione Juramentorum .*

SUMMARIUM.

56. *Ad validum iuramentum præter in-*
entionem jurandi insuper necessarium est ,
ut fiat cum libertate perfecta , & (si
sit promissorium) cum intensione sese
obligandi .
57. *Valet nihilominus iuramentum gravi*
metu etiam injuste incusso extortum .
58. *Ad valorem iuramenti promissorii re-*
quiritur , ut sit de re honesta ac lici-
ta , & (si sit Deo immediate fa-
ctum) non impeditiva majoris boni .
59. *At vero si sit homini factum , valet*
modo sit de re honesta , seu non mala
moraliter & peccaminosa .

60. Non valet iuramentum praestandi id, quod est lege prohibitum, bene, vero id, quod est lege permissum.
61. Contractus de jure natura invalidi, vel quomodocunque illiciti, non firmentur iuramento.
62. Neque illi, qui in favorem privatorum lege positiva sunt irritati, licet hi ex virtute Religionis debeant servari.
63. Afferuntur breviter nonnulla exempla hujusmodi contractuum.
64. Quanti referat, nosse, an tales contractus iuramento firmentur, vel non firmentur.
65. Quo sensu intelligi debeat, cum dicitur, iuramentum sortiri conditiones actus, cui adjicitur.
66. Quo item sensu verum sit, quod accessorium sequatur principale.
67. Juramenta in foro externo sunt stricte interpretanda, in interno autem juxta mentem jurantis.
68. Nisi iste supponatur in dolo & fraude jurasse ad decipiendum alterum.
69. Juramenta autem tangentia materiam juris debent interpretari juxta dispositionem juris.
70. Quae, & quot conditiones fictione juris in omni iuramento promissorio tacite subintelligantur.
71. In iuramento promissorio duplex veritas notatur.
72. Quo sensu intelligi debeat, dum quaeritur, qualiter obliget iuramentum promissorium?
73. Omne iuramentum promissorium in materia gravi obligat graviter: in materia levi leviter.
74. Resolvitur Casus I. de quodam famulo, quem Dominus suus iurejurando adstrinxerat tum ad ferendum sibi auxilium in excludenda moneta spuria, tum etiam ad servandum silentium in hac causa.
75. Famulus iste vi iuramenti non tenebatur ad servandum silentium.
76. Quid a Confessario eidem fuerit suadendum in hac causa.
77. Resolvitur Casus II. de quadam puella, qua iurejurando sese adstrinxerat tum ad fugiendum omne commercium cum Parentibus cujusdam Juvenis, tum etiam ad non amplius accedendum domum illorum.
78. Quo non obstante licite accederet illam domum praecise animo contrahendi sponsalia cum illo Juvene.
79. Nec est, cur propterea timeat malum exitum matrimonii.
80. Resolvitur Casus III. de quodam civem, qui iurejurando se obligavit ad expellendum alium civem domo sua ob non observatum iuramentum de non amplius ludendo.
81. An, quantum, vel quomodo obliget iuramentum non amplius ludendi, & quando contra hoc graviter delinquatur.
82. Dicitur Paterfamilias vi sui iuramenti probabiliter non tenetur civem illum domo sua ejicere.
83. Et quid, si is positive jurasset, quod illum non velit expellere.
84. Amentes & Ebrii non sunt capaces ad deponendum verum iuramentum.
85. Iuramentum promissorium factum cum, vel ex errore circa substantiam rei promissa nullum est, bene vero factum cum errore circa aliquid merum accidentale.
86. Iuramentum factum circa rem indifferentem qua salem, nullius est roboris.
87. Similiter iuramenta parentum de castigandis aut puniendis prolibus plerumque nullius sunt valoris.
88. Iuramentum de faciendo quocunque opere illicito nullum est, non item iuramentum de solvenda mercede pro tali opere jam praestito.
89. An, vel quando contra iuramentum suum peccet Medicus, qui graviter decumbentem non admonet de confessione deponenda.
90. Quomodo obligent iuramenta de servandis sub rosa iis, quae in Electionibus, Capitulis aut Congregationibus tractantur.
91. Quantum obliget iuramentum de servandis certis quibusdam constitutionibus Universitatum vel Collegiorum.
92. Quo modo nonnulli Officiales contra iuramentum fidelitatis peccent, dum sua officia non satis diligenter aut fideliter administrant.

DE CONDITIONE AD VALIDUM JURAM. REQUISITIS. 21

§. I.

*Promittuntur, & breviter resolvuntur
quæsitæ scitu necessaria ad debite resolu-
tendos Casus practicos circa valorem,
obligationem & interpretationem Jura-
mentorum.*

QUæres primo, quænam condicio-
nes requirantur ad hoc, ut iura-
mentum valeat, & obliget?

§6. R. ad hoc quæsitum primo: Præ-
ter intentionem jurandi jam supra num.
29. requisitam, insuper ad hoc, ut iu-
ramentum promissorium valeat & obli-
get, necessum est, ut fiat cum libertate
perfecta; & 2. cum intentione sese
obligandi. præstet talis fortassis non ha-
beat intentionem adimplendi id, quod
jurato promissum est: Ita ex communi DD.
Sporer in §. in decalog. c. 2. sect. 2. n. 17.
Ratio prioris est: quia obligatio, quam
parit juramentum, est gravissima, ut
pote nata stringere sub reata peccati
mortalis: ergo ad hanc introducendam
necessaria est libertas sufficiens ad imor-
taliter peccandum: atqui ad hoc re-
quiritur libertas perfecta: secundum di-
ctam in tr. præstet de offibus tum. Confer.
1. n. 10. ergo etiam ad juramentum:
Ratio posterioris testis: quia juramentum
promissorium velut accessorium sequitur
naturam promissionis: atqui promissio
sine intentione se obligandi nulla est,
bene vero facta sine intentione adim-
plendi id, quod fuit promissum, velu-
ti constat a pari de promissione sponsa-
litia: ad quam juxta communissimam
DD. requiritur libertas plena & perfe-
cta cum intentione se obligandi, non
tamen intentio standi promissis: quia
actualis contractus matrimonij velut
actus secundus est separabilis ab actu
primo obligationis sponsalitia: quemad-
modum actualis redditio debiti, vel ob-
servatio fidei matrimonialis separabilis
est ab obligatione servandi fidem con-
jugalem: veluti experientia multiplex
probat.

Sed quid inquires, de valore juramen-
ti gravi metu injuste incusso extorci te-
nendum est?

§7. R. ex communissima Doctorum:
P. Elbel. Theol. Dec. P. I.

tale juramentum validum est & obli-
gat, modo res promissa præstari possit
moraliter, & sine peccato: Ratio est:
quia omne juramentum voluntarium, quod
non vergit in interitum salutis ob reveren-
tiam divini Nominis debet observari,
prout expressio habetur c. si vero de Ju-
rejur. & c. ad audientiam de his, qua
vi metusve causa. Atqui tale juramen-
tum gravi metu extortum est & manet
simpliciter voluntarium: siquidem me-
tus quantumvis gravis (nisi usum ra-
tionis supponatur omnino subvertisse)
non tollit simpliciter voluntarium, esto
reddat involuntarium secundum quid:
ex altera etiam parte, eo ipso quod
res promissa absque peccato præstari va-
leat, non vergit in interitum salutis:
ergo debet observari. Quisquis ergo
injusto invasore jurato promissum solvere
tantum vel tantam summam, tenetur
solvere, ob rationem jam datam: quo
non obstante potest a Judice petere re-
stitutionem in integrum, nisi simul jura-
rasset, quod non amplius velit petere
talem restitutionem. Et dato etiam
quod ab invasore injuste fuisset adactus
ad jurandum, de non repetenda tali
summa, neque etiam de unquam accu-
sando injusto invasore, teneretur qui-
denti vi juramenti abstinere a repetitio-
ne summæ, non tamen ab accusatione:
cum enim plurimum interstet, ut hujus-
modi injusti invasores denuntiarentur &
puniantur a Judicibus: tunc juramen-
tum de non denunciando, utpote factum
de re illicita, non obligat, & saltem in
casu, quo talis delatio videtur necessaria
ad pacem Reipublicæ, & avertendam in-
juriam bono publico perniciosam. Vi-
deantur de hoc Laymann lib. 4. tr. 3. c. 7.
n. 2. Insung. tr. 5. disp. 1. n. 62. Baben-
stuber tr. 5. disp. 3. art. 2. n. 57.

§8. R. jam ad prius quæsitum secun-
do. Ad hoc, ut juramentum promissio-
rium valeat & obliget, debet esse de re
honestâ & licitâ: aut certe moraliter
non mala, & 2. siquidem Deo imme-
diate sit factum, debet esse non impedi-
tivum majoris boni. Ita omnes. Ratio
prioris est: quia absolute repugnat quem-
piam per actum Religionis (uti est ju-
ramentum) obligari posse ad aliquod pec-
caminosum: quidquid enim peccamino-
sum

sum est, eo ipso faciendum non est: profecto si iuramentum ad hoc adstringeret, non amplius esset actus Religionis: ergo ad hoc, ut iuramentum valeat & obliget, debet esse de objecto honesto moraliter; Id quod etiam innuitur Reg. 38. J. in sexto ubi habetur: Non est obligatorium, contra bonos mores praestitum iuramentum.

Ratio autem posterioris hæc est: quia iuramentum & votum pari passu ambulanti, utriusque proin est par ratio & conditio: atqui ut votum valeat, debet esse de meliori bono, aut certe non impeditivum maioris boni: ergo & iuramentum; secus enim per talem promissionem Deo exiguum praestaretur obsequium, veluti cuius rem ponderanti patebit.

59. Dixi autem: Siquidem Deo immediate sit factum &c. Nam ad hoc, ut valeat iuramentum promissorium homini factum, sufficit rem promissam esse honestam, ita ut absque peccato praestari possit, tamen obstat majori perfectioni &c.

Ratio est: quia in iuramento homini factum non attenditur, an materia sit magis vel minus honesta aut proficua ad salutem & honorem Dei (uti fieri debet in iuramento promissorio Deo immediate facto) sed solum attenditur, an sit utilis illi, cui facta fuit: atqui potest esse utilis promissario, esto sit minus proficua ad honorem Dei aut salutem promittentis: ergo. Unde Doctores recte inferunt, quod si iurasti v. g. Titio pauperi in elemosinam dare decem &c. hoc iuramentum sine consensu Titii promissarii mutare non valeas in aliud opus absolute perfectius, uti esset 100. dare aliis pauperibus, fortassis magis indigentibus, sicut tamen mutari posset, si promissio fuisset immediate Deo facta. Etenim homo non solet attendere ad id, quod est simpliciter perfectius vel melius, (uti Deus, qui nullius indiget) sed ad id, quod sibi est utilis: atqui Titio pauperi utilius est accipere decem, quam 100. erogari in alios quantumvis pauperes: ergo praesumi non potest nec debet, quod in talem commutationem consentiat. Videatur de his Sporer cit. n. 2. in decalog. 2.

1. sect. 2. n. 37. Henno in decalog. disp. 2. q. 2. artic. 4. concl. 5.

Quæres secundo, an valeat iuramentum de praestando aliquid, quod est lege prohibitum?

60. R. Nunquam valet tale iuramentum: bene tamen 2. valet de praestando id, quod est lege permissum duntaxat. Ita Tamburinus in decalog. lib. 3. c. 3. §. 5. num. 42. referens pro eadem Regula Onate tom. 1. de contr. tr. 4. disp. 11. sect. 2. num. 149. Idipsum tenet Castropalao parti. 3. tract. 17. disput. 2. pu. 8. n. 7. Ratio prioris colligi potest ex proxime dictis n. 58. quod enim sit contra legem iustam prohibentem, fieri nequit sine peccato; & dicitur etiam, quod leges illud prohibentibus, precise, sub poena & non sub culpa, certum tamen est, quod contrarietas agat contra bonum publicum, dum non servatur: lex iusta Superiorum: atqui iuramentum nequit esse vinculum iniquitatis, neque etiam obligare ad id, quod est contra bonos mores: ergo &c. Ratio autem posterioris est: quia quod sit contra leges merum permittentes ex se non est malum, uti supponitur. Neque etiam ex lege, quippe quæ supponitur permissiva: ergo. Res hæc clarior fiet exemplis mox n. 63. adducendis.

Quæres tertio, an iuramentum additum contractui per leges irritum valeat, & ad contractum firmet, ita quidem, ut non solum ex virtute Religionis servari debeat promissum, sed etiam ex iustitia, ac proin promissario ius iustitiæ tribuat?

61. R. Ad hanc questionem primo. Quando contractus de iure naturæ nullus est, aut in præjudicium tertii vergens, vel aliunde quocunque demum ex capite illicitus, tunc iuramento nullatenus firmatur: quia immo tale iuramentum est irritum & nullius prorsus valoris. Ita unanimis & certa sententia Doctorum. Liqueat ratio huius ex proxime dictis: nam tale iuramentum foret vinculum iniquitatis, & hoc ipso non esse actus Religionis; consequenter non est verum iuramentum, sed blasphemia potius. Hinc sequitur iuramentum de celebrandis nuptiis cum impedimento dirimentis quocunque, nullum esse.

DE CONDITION. AD VALIDUM JURAM. REQUISTIS: 23

62. R. secundo ad idem quæstum. Quando contractus per leges civiles fuit irritatus, & quidem in favorem privatorum duntaxat, tunc iuramentum superadditum valet quidem in tantum, ut ex virtute Religionis debeat adimpleri promissum; at 2. non firmat contractum ita, ut promissario tribuat jus iustitiæ. Pars prior huius resolutionis est recepta ab omnibus, quia secundum dicta num. 47. omne iuramentum non vergens in interitum salutis, ob reverentiam Divini Nominis debet observari. Posterior autem pars contra Azorium, Sanchez & alios non paucos sustinetur a Tamburino in decalog. c. 3. c. 3. §. 6. n. 6. Sporer. tr. 3. c. 1. sect. 2. n. 153. Henno ubi supra disp. 2. q. 2. art. 7. conclus. 1. Felice Potestate. in Exum. Consequar. tom. 1. part. 2. cap. 2. num. 1639. & ex Juristis eandem tenent Wiestner de iurejur. n. 78. Pichler in Compend. Jur. Can. lib. 2. tit. 24. n. 7. Ratio huius posterioris partis inde deducitur: quia iuramentum neque ex sua natura habet vim firmandi huiusmodi contractus nullos, neque eandem habet ex lege. Non ex se: quia solum obligat ex virtute Religionis, ut de seclorum: insuper contractui solum est quid accessorium: ergo hunc relinquere in suo esse: ergo ubi is nullus est, relinquit nullum. Neque id habet ex iure positivo: esto enim iura dicant, quod talis contractus ob reverentiam Divini Nominis servari debeat, cap. cum contingat 28. de iurejur. cap. quamvis de pactis in sexto. Item c. Ad aures 3. & c. cum dilectus 6. de his quæ vi metusve, quod & nos gratis fateamur; nullo tamen verbulo innuunt, quod debeat servari ex iustitia: ergo cum iura aliunde doceant nos, odia esse restringenda, nullatenus dici debet, quod iuramentum pariat onus iustitiæ, quod utique esset valde odiosum, & hoc ipso sine claro iure non imponendum humeris hominum. Dixi tamen: iuramento non firmari contractus in favorem privatorum irritatos, servandos nihilominus esse ex virtute Religionis &c.

Nam si contractus sit irritatus propter bonum publicum, tunc iuramentum ne quidem ex virtute Religionis stringit ad sui executionem. Ratio dis-

paritatis inter utrumque est hæc, quia privati renuntiare possunt favori propter se principaliter introducto: & hoc ipso, quod actui per leges positivas irritato adjiciant iuramentum absque peccato observabile, præsumuntur voluisse renuntiare: at vero favori publico, vel spectanti principaliter bonum publicum, nullus privatus potest renuntiare c. 12. de foro compet. ergo nec iuramento se ad id adstringere.

63. Ex his autem sequitur 1. quod si foemina male & nulliter alienavit prædium dotale, vel si fecit testamentum ob defectum sollemnitatis de iure requisitæ nullum, adiecit tamen iuramentum, quo promissit non revocare alienationem aut testamentum taliter factum, tenebitur servare iuramentum: idem tenendum est 2. si filia dote contenta cum iuramento renuntiet hæreditati paternæ, vel 3. si Minor sine auctoritate Curatoris iuramento celebret contractum. 4. si quis donat ultra 500. solidos jurato absque insinuatione apud Judicem &c. Videantur de his Pichler loc. cit. n. 6. vel Resistentuel lib. 2. decret. tit. 24. §. 4. num. 127.

At, inquit fortassis, resolutio mox data num. 62. videtur prorsus vana, & merum de lana caprina: si enim (uti nos facti sumus) talis teneatur stare contractui, & solvere vi iuramenti, quid juvat asserere vel manutenere, eum non teneri ex iustitia?

64. R. Hanc controversiam non esse de lana caprina, nec sine causa multum agitari inter Doctores; Enimvero si dicatur, quod talis contractus iuramento firmeretur, ita ut inde oriatur obligatio iustitiæ, pariter fatendum foret 1. hanc obligationem transire ad hæredes iurantis, ad quos non transiret sola obligatio iuramenti. 2. fatendum foret, relaxato etiam iuramento manere obligationem iustitiæ. 3. Hoc iuramentum tam facile relaxari non posse propter ius Promissario inde acquisitum. Plures adhuc alias sequelas inde deducit Castropalao cit. disp. 2. punct. 9. §. 1. quem vide, si placet.

Quæres quarto, quo sensu verum sit, quod iuramentum sortiatur conditiones & qualitates actus, cui adjicitur?

24. CONFIDENTIA TERTIA

65. R. Hoc dictum non esse universaliter verum; certum quippe est ex haecenus dictis, posse juramentum esse validum, esto contractus, cui adiectum fuerat, sit invalidus. Similiter potest actus esse revocabilis, non item juramentum; nam si proposuisti duntaxat, dare eleemosynam, exercere hoc vel illud opus charitatis, penes te stabit revocare huiusmodi propositum, aut, si hoc confirmasti juramento, non amplius manet tibi liberum revocare juramentum hoc, vel propositum juratum, sed teneris illud ob reverentiam Divini Nominis exequi. Dicendum itaque breviter est, quod juramentum sequatur naturam actus, cui adijcitur, non quoad obligationem, nec quoad esse firmum vel irritum, sed 1. quoad sensum verborum, ita, ut si cum juramento promissisti v. g. 10. flor. tenearis decem tantum & non plures solvere. Item 2. quoad rationem liciti vel illiciti. 3. insuper quoad alias condiciones seu limitationes, in contractu vel de jure, vel de consuetudine receptas, tacite inclusas, de quibus mox n. 70. plura differemus. Videantur de hoc Lessius de *J. & J. l. 2. c. 42. dubit. 6. n. 32. Illung tr. 4. disp. 3. n. 233. vel de la Croix l. 2. part. 1. n. 315.*

Dices contra hanc resolutionem, per cap. 42. de *R. J. in sexto accessorium naturam sequi congruit principalis*: ergo quovisunque actus principalis (puta contractus &c.) est nullus, pariter juramentum velut quid accessorium nullum esse debet, & nullius proorsus valoris.

66. R. Distinguendo & explicando illam Regulam. Accessorium congruit sequi naturam principalis, quando in illo accessorio non reperitur specialis ratio, concedo. Si reperitur specialis ratio, ob quam corruente etiam principali sustineri debeat accessorium, prout in juramento occurrit reverentia divinae auctoritatis in testem invocata, nego. In hoc sensu dictam regulam exponunt Abbas & debitorum de *jurejur. m. 2. eumque secutus Reiffenstuel eodem tit. n. 99.*

Quaeres quinto, quomodo juramenta sint interpretanda?

67. R. 1. Juramentum in foro externo stricte interpretari debet, & nequaquam extendi ultra proprietatem verborum.

2. In foro autem interno debet interpretari juxta mentem jurantis, nisi hic supponatur in dolo vel fraude jurasse ad decipiendum alterum. Ratio prioris est: quia ubicunque de introducenda nova obligatione agitur, debet fieri stricta interpretatio, juxta cap. *odia restringi. 15. de R. J. in sexto*, atqui hic agitur de introducenda nova obligatione: ergo &c. Ita Abbas de *jurejur. cap. Clericus. Suarez. lib. 2. de juram. cap. 32. Pirhing. cod. tit. num. 102.* Ratio autem posterioris est: quia actus agentium (in foro interno praecipue) non operantur ultra intentionem eorum l. 10. ff. de l. non omnis. 19. ff. de *Reb. cred. si cert. petatur*, ergo juramentum in foro interno interpretari debet juxta mentem jurantis. Hinc D. Gregorius relatus cap. *Humana aures cap. 22. q. 5. sapienter dixit: Humana aures verba nostra talia judicant, qualia sonant: divini vero judicia talia ea audiunt, qualia ex intimis proferuntur.* Quod si tamen de ipsa jurantis intentione non constet, tunc etiam in foro animae ac poenitentiali stricte interpretandum esse juramentum, recte monet Reiffenstuel ubi supra s. 2. n. 33.

68. Dictum vero fuit: *Nisi jurans supponatur in dolo vel fraude jurasse ad decipiendum &c.* Hoc enim supposito juramentum non iuxta mentem & intentionem jurantis, sed juxta intentionem recipientis interpretandum esse cum S. Thomas 2. 2. q. 89. art. 7. ad quartum tenet Sanchez in *decalog. lib. 3. c. 10. n. 14. Covarruvias, Navarrus & alii.* Idque praecipuum tum quia *fraus & dolus alicui parocinari non debent. c. sedes 15. de Rescript.* tum etiam, quia non debet alteri per aliterum iniqua conditio inferri, l. non debet 74. ff. de *Reg. Jur.* atqui utrumque contingeret, casu quo tale juramentum solum juxta mentem jurantis, non vero juxta mentem accipientis deberet interpretari. Et certe si secus fieret a quopiam fraudulenter deceptor in conscientia teneretur virtute justitiae ante omnem sententiam Judicis ad resarciendum omne damnum vi sui juramenti dolose illatum.

69. R. iam ad idem quaesitum secundo. Quando juramentum tangit materiam juris, id est, talem, de qua ius ipsum dispo-

DE CONDITIONE AD VALIDUM JURAM. REQUISITIS. 25

hit, tunc interpretari debet juxta dispositionem juris communis. Ita ex *communis* DD. Laymann *lib. 4. tr. 3. c. 9. n. 2.* Pirhing *l. 2. decret. tit. 24. n. 107.* Ratio est: quia in omni juramento promissorio fictione juris tacite subintelligitur conditio, quod jurans velit id præstare *salva auctoritate Superioris*, qualis est Legislator supremus: ergo debet interpretari juxta mentem Legislatoris jure communi manifestatam & declaratam. Ex quo: Reiffenstuel *cit. §. 2. a. n. 38. infer. 1.* Clericum, qui juravit perpetuam residentiam, hoc non obstante posse in casibus a jure permissis abesse. 2. Eum, qui juravit se parituum Judici, vel mandatis Ecclesiæ, posse appellare, casu quo se iniuste gravatum sentiat. 3. Illum, qui iurjurando promissit, se non revelaturum secretum aut consilium alterius, posse nihilominus absque piaculo revelare consilium malum ac perniciosum Reipublicæ. Plures hujusmodi sequela videri poterunt apud Sanchez *cit. c. 14.* Laymann *c. 9.* & Reiffenstuel *loc. proxime citato.*

Quæres. sexto, quot vel quænam conditiones omni juramento promissorio fictione juris tacite censeantur inexistere?

70. R. In omni juramento promissorio (non item in assertorio) fictione juris tacite subintelliguntur sequentes conditiones 1. *si potuero.* 2. *Salvo jure & auctoritate Superiorum.* 3. *Si is, cui fit promissio, acceptet, vel non remittat obligationem.* 4. *Si res in eodem statu permanferint, sive notabiliter mutata non fuerint.* 5. *Si & altera pars fidem servaverit.* Ita communissime Doctores. Accipe breviter rationem singulorum & majorem declarationem.

I. Ratio primi est: quia nemo censetur se voluisse obligare ad id, quod est impossibile physice: immo neque ad id, quod est impossibile moraliter, ita scilicet, ut sine permagna difficultate præstari non possit, nisi talem difficultatem præviderit, & tamen iurjurando sponte se obligaverit. Attamen si una pars objecti promissi maneant possibilis, & altera reddatur impossibilis, manet obligatio servandi, seu etiam præstandi id, quod est possibi-

le, uti si jurando promissisti peregrinationem ad ædem Lauretanam & simul oblationem certam v. g. in cera aut pecunia, & unum non possis, bene vero alterutrum, teneris. Ita Laymann *lib. 4. tr. 3. c. 9. num. 4.* Sporer *tr. 3. c. 1. sect. 2. num. 77.*

II. Ratio secundi est: quia nemo potest se obligare in præjudicium Superioris, prout amplius constabit ex dicendis de votis Confer. 7. a. num. 184. Et hoc clare decisum legitur c. *venientes* 19. de jurejur. ibi. *cum prædictum juramentum vos excusare non possit, in quo debet intelligi jus Superioris exceptum. Omnes.*

III. Ratio tertii est: quia quemadmodum omnis promissio, ita & omnis obligatio juramenti promissorii, utpote quod secundum dicta sequitur naturam promissionis, dependet a voluntate promissarii sive creditoris: ergo si is, cui jurando aliquid promissisti, remittat hanc obligationem sive tacite sive expresse, tu manes solutus seu deobligatus; nam quivis potest juri suo cedere.

IV. Ratio quarti est: quia notabilis mutatio (prudenter arbitrio decernenda) variat quodammodo objectum, ita, ut ad hoc promittentis intentionem se nullatenus extendisse, prudenter credatur. Hac de causa ab omnibus absolvitur spontus ab obligatione: etiam jurata sponsalium, casu quo ex ipso facto sponsa cum alio fuerit fornicata, vel morbum incurabilem, paupertatemque inciderit. Sicut & ille, qui gratuito aliquid promissit, absolvendus est, casu quo promissarius ante hujus executionem se exhibeat ingratum.

V. Ratio denique quinti (quod duntaxat locum habet in promissione mutua v. g. sponsalium) desumitur ex illo c. 75. de R. J. in sexto, ubi dicitur; *Frustra sibi quis fidem postulat ab eo servari, cui fidem a se præstitam servare recusat.*

Quæres. septimo, qualis & quanta sit obligatio juramenti promissorii.

71. Ante responsum directam notandum & supponendum est primo, in omni juramento promissorio duas affirmari

mari veritates. Una de *præsenti* (quæ dicitur primaria) quod scilicet jurans habeat animum præstandi, & adimplendi id, quod promisit: altera (quæ appellatur *secundaria*) de *future*, quod nempe suo tempore præstiturus sit id, quod promisit, siue promittat Deo immediate v. g. peregrinationem certam: & tunc nuncupatur *votum juratum*, siue homini v. g. matrimonium &c. & tunc appellatur *jurata promissio humana*. Quocirca extra omnem controversiam videtur, eum, qui jurat sine omni animo adimplendi promissum, peccare mortaliter & committere perjurium; siquidem Deum invocatur in testem falsitatis. Unde.

72. Notandum est secundo, impræsentiarum duntaxat dubitari, an, vel quantum obliget juramentum promissorium ad præstandum id, quod fuit promissum: insuper hæc quæstio debet solum intelligi de juramento valido; nam quod juramentum invalidum nullam prorsus pariat obligationem, apud omnes in confesso est; etenim *Non entis nulla sunt qualitates* l. 23. C. de probat. Item *Non entis nulla est operatio argum.* l. 208. ff. de R. J. Hac de causa non tenetur stare promissis, qui juravit se facturum aliquid illicitum v. g. occisurum hominem privata auctoritate, procuraturum abortum &c. vel aliquid per leges saltem impossibile, puta contracturum matrimonium cum impedimento dirimente, vel qui Deo immediate promisit aliquid merum indifferens, aut impeditivum etiam majoris boni. His velut certis suppositis

73. R. ad præsens quæsitum: Juramentum promissorium, siue Deo, siue etiam homini factum obligat ad sui executionem sub gravi peccato, quando res promissa est gravis: at vero 2. ubi hæc non est gravis, sed levis duntaxat momenti probabilius non obligat, nisi sub culpa veniali. Prior pars hujus resolutionis est recepta ab omnibus. Secundam vero partem tenent Castropalaq. *part. 3. tr. 14. disp. 1. punct. 6. num. 8.* Cardenas in 2. *crisi disert. 17. num. 19.* Illung *tr. 1. disp. 1. num. 52. de la Croix lib. 3. part. 1. num.*

305. Henno *tr. in decalog. disp. 2. quæst. 2. art. 4. concl. 3.* & alii contra Lessium, Dicastillo, Matthæucci, & alios nonnullos, volentes, etiam illum, qui jurejurando promisit v. g. unicum tantum Pater & Ave, peccare mortaliter omittendo illud. Ratio autem prioris partis hujus nostræ resolutionis est: quia reverentia & fidelitas juramento, vel potius ipsi Deo in testem vocato debita exigit, ut res jurata executioni mandetur: ergo ubi res promissa est gravis, debet obligare graviter; sequitur enim naturam promissionis, uti jam dictum fuit. Ratio autem posterioris est: quia qui non adimplet id, quod promisit, non mentitur propterea, veluti expresse docet S. Thomas 2. 2. *quæst. 110. art. 3. ad 5.* sequentibus verbis: *Qui aliquid promittit, si habeat animum faciendi, quod promittit, non mentitur; quia non loquitur contra id, quod gerit in mente: si vero non faciat id, quod promisit, tunc videtur infideliter agere, per hoc quod animum mutat:* ergo talis juxta D. Thomam non agit contra veritatem, sed contra fidelitatem duntaxat: at, qui contra fidelitatem solum agit in materia levi, non peccat nisi leviter juxta communem doctrinam apud Lugo *disput. 23. de justit. nu. 92.* Neque verum est, quod (ut ait Dicastillo) Deus per tale juramentum invocetur in testem & fidejussorem veritatis futuræ, quæ si non fervetur, eo ipso redditur testis falsitatis, non sine gravissima injuria; non enim a jurante vocatur in testem veritatis futuræ, sed in testem veritatis præsentis, seu voluntatis quam jurans actu habet, adimplendi scilicet id, quod promisit, & quasi in fidejussorem hujus obligationis substituit, quæ, tametsi non impleatur, semper adhuc manet, sed ratione materiæ potest esse gravis vel levis. Ita vix non in terminis R. P. Claudius de la Croix loco proxime citato.

S. II.

*Proponuntur, & breviter resolvuntur
Casus practici circa valorem, obli-
gationem & interpretationem
Juramentorum.*

CASUS PRIMUS.

Titio famulo berus suus sancte promiserat largam recompensationem, modo si iurejurando sibi repromitteret fidelem in opere, ad quod assumeretur, assistentiam & perpetuum silentium: quo obsecro idem berus Titio sub rosa, ut ajunt, concedidit & monstravit diversa instrumenta ad excudendam monetam necessaria; postulans ut se adjuvaret nedum ad excudendam; sed etiam ad distrabendam monetam falsam. Titius mulleum inter & incudem constitutum se sentiens, partim largioris recompensationis amore allectus, partim etiam Religionis zelo, ob praestitum scilicet juramentum, ductus, Dominum suum per aliquod tempus fidelitatem adjuvit; non sine permagno favore. Jam vero nedum timore nitio- nis, casu quo res patieretur, sibi imminens, sed & conscientia stimulis exagitatus, sciscitatur a Confessario 1. an vi juramenti teneatur proinus Dominum suum adjuvare in praefato opere & servare silentium, an vero 2. potius teneatur rem loco suo manifestare, tum ad declinandam poenam, tum etiam ad averterendum damnum Reipublicae inde secuturum? Quid Confessarius Titio respondebit?

74. R. Ad primum quaesitum, Titium nec teneri neque etiam posse deinceps tuta conscientia Dominum suum adjuvare; tum quia tale adiutorium est prorsus illicitum, utpote iustis legibus contrarium, & bono publico summopere perniciosum; tum etiam quia secundum dicta n. 58. & 60. juramentum nequit esse vinculum iniquitatis per cap. 18. de iurejurand. ergo vi hujus Titius nequit adstringi ad ferendum auxilium suo hero, vel ad distrabendam monetam spuriam; tum denique, quia secundum dicta num. 70. omnis jurans fictione juris censetur saltem tacite subintelligere hanc conditionem: si moraliter possim praestare id, quod exigitur: atqui Ti-

tius moraliter non potuit obsequi suo Domino in hac causa, utpote non minus peccaminosa, quam periculosa vitae ac famae: ergo &c.

75. R. Jam ad secundum. Titius vi juramenti non tenetur ad servandum silentium; non enim oportet, ut juramentum evadat iniquitatis fomentum. Nec refert, quod observatio silentii videatur res de se indifferens: omne autem juramentum etiam de re indifferente praestitum proximo, sit observandum per dicta n. 59. Enimvero in hoc casu observatio silentii non amplius manet indifferens, sed potius evadit mala, utpote perniciose bono publico, quod virtute justitiae legalis quivis homo privatus tenetur pro viribus impedire: ergo Titius vi juramenti non tenetur ad servandum silentium, sed ex charitate & justitia legali potius obligatur ad manifestandum, saltem per se loquendo.

76. Dico notanter: saltem per se loquendo, ut innuam, quod Confessarius in hoc casu aliisque similibus non debeat esse nimis praecipuus, neque illicito praecipere poenitenti, ut rem manifestet Judici aut Principi &c. Cum enim id fieri nequeat absque periculo vitae saltem hero, si minus famulo imminente, posset Confessarius exinde incurere notam irregularitatis. Eo proin Confessarius studia & consilia sua impendat, oportet, ut modo ac via securiori damna tam Clienti, quam Communitati imminencia avertat; quem in finem juvabit bene ponderare. 1. an Herus ille non possit a conceptu scelere dimoveri per admonitionem seu correctionem fraternam? vel 2. an non saltem per minas, utputa per litteras ignota manu scriptas eidem proponendo periculum manifestationis, & consequenter etiam capitis? 3. an huic Clienti non expediat fuga, aut declinatio hujus servitii, saltem sub alio titulo aut praetextu?

CASUS SECUNDUS.

SEmpronia puella baud ignobilis saepius convenire assueverat quendam juvenem parvis conditionis; verum hujusmodi conventicula nedum Parentibus ejusdem juvenis,

venis, sed & aliis fuere multum invisa atque suspecta; inde (ut communiter assolee) nata sunt diversa murmurationes, immo & detractiones, quas, ubi Sempronia inaudiri, jurejurando sese adstrinxit 1. quod deinceps cum illo juvene (a quo jam pridem seducta fuerat) non solum nihil amplius negotii aut commercii velit habere, sed insuper 2. & domum & parentes ejusdem (a quibus potissimum rumorem sparsum fuisse intellexerat) cane pesus & angue fugere. Tandem (nescio quo disponente) ab ipsis Parentibus utriusque partis agitari capum est de matrimonio Semproniam inter, & dictum Juvenem celebrando. Hinc Sempronia juramenti sui baud ignara vel immemor sciscitatur e Confessore suo 1. an stante juramento sibi liceat habere quoddam commercium cum parentibus dicti Juvenis? 2. an domum vel Juvenem sibi liceat accedere ob sponsalia celebranda? 3. denique, an non iuste timere debeat, statum matrimoniale fore sibi ter infausum, si contra juramentum nupserit eidem Juveni? Quid ad haec Confessor?

77. R. ad primum quæsitum, Semproniam stante & non obstante juramento posse inire familiaritatem & commercium cum parentibus dicti juvenis. Ratio est: quia juramentum; in quantum se extendit ad fugam commercii cum parentibus, processit non intuitu Religionis, sed potius ex vindicta, aversione vel odio erga parentes concepto, & hoc ipso fuit nullum, utpote de re mala & charitati proximo debita contraria. Hac de causa Sporer & noster A. R. P. Kazenberger in *Supplem. R. P. Sargar Confer.* 104. n. 220. alique Doctores communiter docent, eos, qui ex inimicitia erga proximum concepta jurant, se nec unicum amplius verbum locuturos cum tali &c. peccare mortaliter nedum contra virtutem charitatis, verum insuper contra virtutem Religionis, in quantum per huiusmodi juramentum volunt Deum fieri quodammodo complicem iniquitatis suæ, non sine gravissima erga Deum irreverentia.

78. R. ad secundum: Semproniam posse rata conscientia accedere domum ac Parentes Juvenis, at in illis durat circumstantiis, in quibus prævidet

se non incursum periculum incontinentiæ. Ratio: quia non est verosimile, quod jurejurando voluerit sese obligare ad vitandam domum illam, etiam in illis circumstantiis, in quibus nihil periculi, infamiae aut sinistra suspicionis deberet timere, bene autem liereret aliquid commodi & honesti emolumenti, matrimonium scilicet, sperare. Profecto casu quo aliam habuisset intentionem, rationabiliter concludendum foret, juramentum illud non amore Religionis aut honestatis, sed potius ex sinistra passione fuisse conceptum, & hoc ipso nullius esse momenti.

Adde insuper ex dictis n. 70. in omni juramento promissorio tacite subintelligi conditionem hanc: Si ponero salvo jure & auctoritate Superioris: atqui in his circumstantiis Sempronia nequit moraliter loquendo abstinere ab ingressu domus salva auctoritate parentum, & cus enim procul dubio graviter offenderet parentes, & insuper præberet ansam diversis suspicionibus, præsertim odii, aversionis vel inimicitiae erga juvenem, eandemve parentes conceptæ &c. utique non sine periculo scandalii: ergo &c. Tenetur nihilominus Sempronia vi juramenti abstinere ab ingressu domus, aliisque conventiculis dicti juvenis in illis circumstantiis, in quibus prævidet periculum incontinentiæ: nam ad hoc vi juramenti se adstrinxisse merito præsumitur, ac proinde contraveniendo nedum in virtutem castitatis, sed & in virtutem Religionis graviter impingeret secundum omnes, idque ob rationes jam datas.

79. R. iam ad tertium quæsitum. Semproniam posse absque scrupulo nubere dicto Juveni. Ratio liquet ex modo dictis: quia juramentum non potuit se rationabiliter extendere ad fugam omnis consortii, etiam honesti, ut est illud matrimonii: ergo non est cur Sempronia sibi timeat de perjuriis, vel ratione perjurii infausum matrimonii exitum. Ratione perjurii, inquam, utrum enim ratione peccatorum carnalium olim cum sponso perpetratorum nil mali habeat timeere, rationabilis dubitari posset, quandoquidem non raro compertum habeatur, amorem lascivum spon-

DE CONDITION. AD VALIDUM JURAM. REQUISITIS: 29

sponsorum secuto postea connubio verum fuisse in odium & aversionem, Deo per hoc peccata prius perpetrata iustissime in hunc modum castigante. Sed de hoc viderint illi.

CASUS TERTIUS.

Cajus cum ludendo saepe sapius invictam sensisset fortunam, tandem ad evitandas plures inconvenientias & pauperiem extremam suadente uxore sua iurjurando sibi interdictum omnem lusum; Verum cum posthabito iuramento nuper notabilem summam ludendo rursus perdidisset, ita, ut non amplius potuerit prestare censum pro domo sibi locata; Paterfamilias ejusdem inaudiens non absque severiori oburgatione Cajo dixit: quia tu iuramento de non amplius ludendo non fectisti, jam ego iuro, quod te post elapsum terminum locationis non sin amplius toleraturus in domo mea. Experieris sane nolens volens, me sanctius statutum hoc meo iuramento. Jam dubitare licet ad hanc speciem facti 1. an vel qualiter Cajus peccaverit ludendo? 2. An dictus Paterfamilias vi sui iuramenti teneatur illum cum sua familia domo ejicere?

80. R. ad primum, Cajum procul dubio condemnandum esse peccati mortalis, quippe qui in materia gravi egit contra iuramentum, dum ludendo perdidit notabilem summam, ita, ut non amplius potuerit prestare censum, neque aliis necessitatibus familiae suae debite providere. Nec dubium, quin praeterea & contra pietatem & contra iustitiam peccaverit, dum inordinato lusu uxorem & familiam suam magnis miseriis exposuit, & seipsum sponte reddidit impotentem ad solvendum creditoribus, quibus de iure debebat. Esto etiam supponatur non habuisse animum perdendi, sed lucrandi potius, sponte tamen sese exposuit huic periculo, quod prudenter providere potuit ac deluit, utpote multiplici experientia doctus, prout fertur in casu.

Ergone, inquit, omnis, qui iurjurando sibi interdixit lusum, peccat mortaliter, si contra suum iuramentum denuo ludat?

81. R. Hoc quidem universaliter di-

ci non posse nec debere, sed ad discernendam gravitatem peccati a Confessario attendendum esse vel maxime ad finem & intentionem jurantis: vel enim is lusum execratus fuit, ne deinceps amplius inutiliter tempus perdat? vel ne perdat pecunias? vel ne incidat in rixas cum aliis collusoribus? Si primum, gravitas peccati dimetienda erit ex diuturnitate temporis: & vi huius de facili non est condemnandus peccati mortalis, nisi valde frequenter ludendo multum temporis perdidisset. Si secundum, attendendum erit ad quantitatem pecuniae comparative ad personam divitem aut pauperem, plus vel minus habentem dimetiendam, vel certe ad periculum perdendi quantitatem, quae, si respectu huius personae pensatis omnibus circumstantiis fuerit magna, condemnandus est poenitens peccati gravis: sin autem fuerit exigua (quod ex natura lusus aut pretii, de quo ludendo contendunt, colligendum est) non nisi peccati venialis condemnari potest poenitens. Denique si supponatur tertium, rursus attendendum erit, an poenitens luserit cum talibus sociis, aut tali sorte ludendi, qua potuisset incidere rixas graves, vel non? Si non: excusandus est a culpa gravi: Si sic; condemnandus est culpa gravi, si deinde pro se, si pro alio luserit: quia in materia gravi egit contra iusiurandum. Videantur de hoc Sanchez lib. 3. in decalog. c. 18. Castropalao part. 3. tr. 14. disp. 2. p. 7. §. 1. Sporer p. 3. in decalog. c. 1. sect. 2. n. 43. vel Henno ubi supra art. 8.

82. R. ad alterum quaesitum huius Casus. Paterfamilias vi iuramenti probabiliter non tenetur Cajum domo sua expehere; tum quia tale iuramentum fuit de re de se merum indifferente; tum etiam quia non ex motivo virtutis, sed potius ex passionis impulsu factum est. Et dato etiam quod dictus Paterfamilias habuisset intentionem corrigendi, & hac via reducendi Cajum ad meliorem frugem; tamen si praevideat, fore, ut vi talis expulsionis Cajus cum integra sua familia sit multum attingendus & magnis subiiciendus miseriis (de quo in similibus circumstantiis vix unquam prudenter dubitare licet) poterit non

non obstante juramento eundem retinere in domo sua; quia juramentum non debet esse contrarium charitati.

Dices adhuc: Sed quid, si memoratus Paterfamilias e contrario iurasset, se Cajum domo sua nunquam ejecturum, possetne stante hoc juramento eum ejicere, posito, quod censum sibi debitum non solveret?

83. R. Possé, saltem tunc, si Cajus biennio conductionis pensionem debitam non solveret. Ita tenet Gomez tom. 2. cap. de locat. & conduct. n. 6. Covarruvias & Sanchez, quos refert & sequitur Castropalao ubi supra disp. 2. pu. 14. n. 10. Ratio est: quia secundum dicta n. 69. juramentum tangens materiam uris intelligi debet & interpretari secundum constitutiones uris: atqui de jure contractus locationis censetur habere hanc tacitam conditionem, ut conducto biennio non solvens expelli valeat. l. quaro §. inter locatorem ff. locati &c. ergo. Secus ego resolvendum existimarem, dato quod Cajus ex altiori motivo v. g. pietatis aut misericordiae iurasset expellere, se nunquam Caum expulsiurum, tamen pensionem non solvisset: quo supposito juramentum fuisse honestum & sanctum, simulque observabile a Paterfamilias absque omni peccato: ergo ob reverentiam Divini Nominis deberet observari, nihil prorsus sibi suffragante mox allegata uris constitutione, utpote cui potuit, & iurando censetur voluisse renuntiare, ductus altiori motivo.

§. III.

Corollaria ex dictis inferenda.

83. **C**olliges ex hactenus dictis primo, amentes, ebrios, sicut etiam pueros ante usum rationis plene adeptum non esse capaces ad deponendum verum juramentum, & hoc ipso a Judice nunquam esse admittendos. Ratio hujus est: quia cum perfecta deliberationis non sint capaces, ipso jure naturae invalida censeri debent iuramenta ab iisdem deposita. Pessime proin factum arbitror a quodam certo Ludimagistro, qui a pueris postulave-

rat, ut duobus digitis prioribus in signum juramenti elevatis testarentur, se hoc vel illud delictum quantumvis puerile, non commississe, aut nihil de eo vidisse, ex intelisse &c. pessime inquam factum arbitror; cum enim juventus illa valde sit prona ad mendacia, prudenter debuisset timere perjuriam ab illis, qui doli capaces fuere: non debent autem homines ob leves culpas subjici aut exponi periculis animarum: ab aliis autem doli nondum capacibus prudenter nec potuit, neque etiam debuit exigere juramentum, velut ex hactenus dictis liquet: nec dubitandum, quin hujusmodi perjuriam Ludimagistro potius, quam pueris sint imputanda, vel ex hoc ipso capite magis castigando virgis, quam pueri.

84. Colliges secundo, Juramentum promissorium quodcumque, factum cum errore aliquo substantiali, id est, circa substantiam rei promissae, vel subiectum cui promissio fit, nullum esse & invalidum: validum vero, si error contingit solum circa qualitatem mere accidentalem non redundantem in substantiam. Ita omnes cum Sanchezio, Molina &c. Ratio est: quia juramentum promissorium sequitur naturam & conditionem promissionis: atqui ad omnem promissionem validam essentialiter requiritur consensus in substantiam, qui consensus subsistere non valet cum errore substantiali, bene vero cum errore accidentali duntaxat: ergo ubi contingit error circa substantiam, ibi non valet, neque obligat juramentum promissorium: & quemadmodum secundum dicta in Theolog. Sacrament. part. 3. confer. 4. n. 88. matrimonium cum errore circa substantiam personae contractum nullum est, bene autem cum errore circa qualitatem mere accidentalem non redundantem in substantiam: ita sane promissio jurata seu juramentum promissorium v. g. matrimonii cum errore substantiali factum, prorsus nullum est, ac nullius valoris. Videatur Sporck cit. c. 1. sect. 2. n. 20. & seqq.

86. Colliges tertio, juramentum promissorium factum de praestanda re merum indifferente quatenus tali, pariter nullius esse vigoris aut obligationis. Ratio est

DE CONDITION. AD VALIDUM JURAM. REQUISITIS. 31

est: quia talis actio est omnino inutilis: invocatio autem Divini Nominis nequit obligare ad rem vel actionem inutilem: ergo nec ad rem indifferentem qua talem. Hinc sequitur, juramentum v. g. non levandi festucam, non egrediendi domo tali hora, non ducendi filium tali die v. g. Martis &c. non solum nullam prorsus parere obligationem, sed potius injuriosum esse Deo: secus dicendum foret, casu quo hujusmodi actio mere indifferens fuisset ordinata ad altiorum finem v. g. ingredi hanc domum ad consolandum seu etiam sublevandum infirmum; vel abstinere ab ingressu, alloquio hujus vel illius &c. ob evitandum periculum incontinentiæ &c. quo casu utique valeret juramentum, utpote factum de re meliori &c. Deo perquam grata atque animarum salutis proficua. Quocirca insuper advertendum est, hujusmodi juramenta circa rem mere indifferentem quatalem facta tractu temporis mutatis etiam circumstantiis non convalescere, si ab initio fuere nulla. Ex. gr. Titia juravit non egredi domo die Veneris, vel non ingredi domum alterius &c. juramentum hoc, si supponatur altiori fine destitutum, ab initio fuisse nullum; contingat postea Titiam habere rationabilem causam non egrediendi domo, vel non ingrediendi alienam domum, eo quod ibi advertat periculum etiam proximum incontinentiæ &c. in tali casu de jure naturali equidem tenetur abstinere ab ingressu, ac non tenetur ad hoc vi juramenti, utpote ab initio nulliter facti: *Non firmatur autem tractu temporis, quod de jure ab initio non subsistit.* per c. 18. de Reg. J. in sexto. Videatur Laymann lib. 4. tr. 3. c. 6. n. 4. Reiffenstuel l. 1. tit. 24. §. 3. a. n. 76. Babenstuber cit. 4. 2. n. 50. & 51.

87. Colliges quarto, juramenta Parentum de castigando filio, vel filia delinquentem tali vel tali modo, itemque juramenta Dominorum aut Dominarum de ejiciendo famulo vel famula e domo &c. plerumque non esse vera juramenta; tum quia saepe saepius non habent intentionem jurandi, sed tantum terrendi; tum quia tolerant plerumque fieri ex passione duntaxat, & non raro ex animo

inordinate vindicandi delicta; atque hoc ipso de re saltem venialiter mala; consequenter nullius sunt momenti. His de causis Laymann lib. 4. tr. 2. c. 14. n. 9. Gobat tr. 11. Theolog. experim. a. n. 528. Reiffenstuel Theolog. mor. tr. 6. dist. 2. n. 22. aliique Doctores satis communiter monent, raro hujusmodi homines peccare, postea non faciant id, quod serio facturos se jurarunt; idque vel quia delinquentes sese jam emendarunt, vel errorem suum agnoverunt humiliter, deprecando veniam cum promissione emendationis; vel quia juramentum fuit de re inutili, indifferenti, aut de vindicta inordinata, uti jam dictum.

88. Colliges quinto, juramenta de opere malo, vel ad malum finem facta, uti est v. g. juramentum dandi puellæ vel mulieri tot & tot, si corporis sui copiam præstet, vel juramentum dandi v. g. sicario hanc vel illam summam, si inimicum tuum occiderit &c. nullius esse momenti, ob rationes jam datas; sunt enim de re illicita, & hoc ipso ante opus præstitum retractanda &c. nihilominus opere semel exhibitio, tenetur jurans stare promissis suis &c. Ratio est: quia tale juramentum potest licite servari: esto enim opus ipsum v. g. homicidium injustum fuerit illicitum & gravissime peccaminosum, solutio tamen mercedis promissæ, supra quam cecidit juramentum, non est quid illicitum; ergo debet præstari ob regulam illam jam supra num. 57. traditam, quod scilicet omne juramentum de re honesta & utili, non vergens in detrimentum salutis ob reverentiam Divini Nominis debeat adimpleri: improprie igitur (inquit cum Laymanno cit. cap. 6. num. 2. Sporer tr. 3. in decalog. cap. 1. sect. 2. num. 55.) loquuntur quidam Doctores, præsertim Canonistæ, dum dicunt, *juramentum illicitum servandum non esse*: deberent enim dicere, *juramentum de re illicita servari non debere*.

89. Colliges sexto, Medicos contravenientes juramento in susceptione gradus emisso de admonendo periculose infirmo in ordine ad confessionem peccatorum deponendam (juxta decretum Innocentii III. c. cum infirmitas, de poenit.

nit. & remiss.) nec non de non amplius visitando eodem infirmo, nisi intra triduum post factam admonitionem fuerit confessus sacramentaliter (prout statuit S. Pius V. in Motu proprio: *supra Gregem dominicum* anno 1566.) tales inquam Medicos graviter peccare. Quocirca tamen advertendum, eos exculari posse a gravi peccato ex triplici capite 1. scilicet, si admoneant infirmum saltem per alium; quia per talem admonitionem adhuc obtineri potest finis constitutionis. 2. Si morbus non iudicetur periculosus, vel si intra triduum obsumpta medicamina infirmus supponatur evasisse periculum. 3. Si prævideant moraliter se nihil effecturos, tamen si infirmum admonerent ad deponendam confessionem &c. Ratio prioris est: quia si infirmus supponatur positus extra periculum mortis, eo ipso supponi potest ac debet esse extra periculum decedendi ex hac vita sine Sacramentis: finis autem Summi Pontificis videtur non fuisse alius, quam declinatio talis periculi: ergo hoc cessante cessat obligatio legis. Ratio autem posterioris est: quia sicut secundum dicta *tr. 2. Theolog. decalog. conf. 10. n. 298. & 322.* præceptum de correctione fraterna cessat obligare, ubi prævideatur nihil fructificatura & inutilis: ita, pariter in hoc casu cessare debet obligatio admonendi infirmum, casu quo moraliter certo prævideatur nihil fructificatura admonitio: moraliter certo dico; nam in dubio lex manet in possessione, ideoque urget ad admonendum: nec de facili præsumendum est, quod nihil sit profutura. Videantur de hoc Sanchez *lib. 3. in decalog. c. 16. num. 7.* Tamburin. *lib. 3. c. 3. §. 5. num. 51.* Bonacina *tom. 2. disp. 4. qu. 1. pu. 16. num. 10.* Babenstuber *tr. 5. disp. 3. art. 2. num. 68.*

90. Colliges septimo, iuramenta de servando silentio circa ea quæ in electionibus, capitulis vel congregationibus præstari subinde debent, obligare juxta proportionem materiæ, id est, graviter in materia gravi seu tali, ex cuius revelatione oriri posset culpam grave nocumentum aut præiudicium; leviter vero in materia levi, id est, ta-

li, ex cuius revelatione vel nullum prorsus, vel non, nisi exiguum præiudicium potest redundare in proximum &c. Ita recte Henno noster *tract. in decalog. disp. 2. quest. 2. art. 4. Resol. 3. post conclus. 3.* Ratio est: quia obligatio huius iuramenti promissorii sequitur naturam & obligationem secreti: ergo ubi hoc est magni momenti, obligat graviter, ubi vero est exigui, non nisi leviter obligat. Idipsum tenendum est de iuramento servandi secretum v. g. circa artem conficiendi hanc vel illam medicinam. Excipiunt tamen Doctores casum, quo defectu talis medicinz homo aliquis, vel tota etiam communitas deberet subire grave damnum vel vitæ periculum, nisi secretum, seu ars conficiendi illam medicinam reveletur &c. His enim suppositis charitas proximo indigenti debita obligaret ad revelandum secretum: iuramentum autem præstitum non debet pugnare contra præceptum charitatis; secus enim evaderet vinculum iniquitatis. Videatur Sporer *cit. c. 1. sect. 2. num. 42.* de la Croix *lib. 3. p. 1. num. 329.* vel Krefstinger *in addit. 3. post nu. 30. Theolog. mor. tr. 6. dist. 2. R. P. Reiffensuel.*

91. Colliges ulterius octavo, idipsum quod proxime dictum fuit de revelatione secretorum, pariter proportionate dicendum esse de violatione statutorum, ad quorum observantiam v. g. DD. Studiosi Universitatum, vel alia membra certarum Congregationum vel Capitulorum sub iuramento solent adstringi; quia utrobique iuramentum sequitur naturam promissionis. Quare si rector Academiæ vel Universitatis sub obligatione præstiti iuramenti præcipiat Studiosis, ut intersint Sacrificio Missæ vel processioni publicæ, transgressores per se loquendo, & secluso scandalo ac contemptu non peccant plus quam venialiter; eo quod hæc materia spectata sine præcipientis videatur omnino levis. Contra si idem Rector sub eadem obligatione iuramenti præstiti vocet aliquem ad decidendam causam gravem, non obtemperans vel non compars absque iusta causa peccabit graviter contra virtutem Religionis, eo quia

DE CONDITION. AD VALIDUM JURAM. REQUISITIS. 33

in materia gravi agit contra fidelitatem juramenti præstiti. Ita Babenstuber tract. 5. disputat. 3. art. 2. numer. 67. referens pro eadem opinione Sanchezium lib. 3. in decalog. c. 14. num. 2. 4. & 6. Salmanticenses tom. 4. tr. 17. c. 2. pu. 7. numer. 78. & 81.

92. Colliges denique nono, Officiales quoscunque demum, qui sese in susceptione officii sui iurejurando adstrinxerunt ad fideliter illud administrandum, peccare graviter vel leviter contra virtutem Religionis secundum proportionem culpæ, neglectus, seu etiam infidelitatis commissæ in administratione. Idipsum dicendum est de Scribis, Procuratoribus, Advocatis, Consiliariis & aliis, qui jurarunt, se non petituros, aut recepturos pro salario ultra id, quod lege taxatum fuit. Peccant inquam graviter vel leviter non solum contra virtutem Religionis, sed & contra virtutem Justitiæ, juxta proportionem materiæ, quam ultra taxam sibi debitam exigunt aut recipiunt, non obstante eorum pauperie, quam multi prætendunt. Ratio manet eadem; quia in tali casu nedum virtutem Religionis, sed & virtutem Justitiæ violant juxta proportionem materiæ gravis, vel levis: ergo graviter vel leviter peccant duplici peccato. Ita Henno *cit. disputat. 2. question. 2. art. 4. concl. 3. Resolution. 4.*

CONFERENTIA

QUARTA.

De conditionibus ad Juramentum licitum necessariis.

SUMMARIUM.

93. Ad omne juramentum licitum necessario debent concurrere tres conditiones, scilicet ut fiat in veritate, justitia & iudicio.
94. Veritas juramenti consistit in eo, quod non contra, sed juxta mentem juretur.
95. Unde omne juramentum contra mentem P. Elbel, Theol. Dec. Pars III.

- factum est mortaliter peccaminosum.
96. Justitia juramenti in eo sita est, quod Divinum Numen non invocetur in testimonium rei illicitæ seu peccaminosæ.
97. Qui jurat, se commissurum id, quod est peccaminosum, peccat mortaliter.
98. Judicium juramenti consistit in eo; quod fiat prudenter, & non sine justa ac rationabili causa.
99. Juramentum carens iudicio, per se loquendo non est plus, quam venialiter peccaminosum.
100. Per accidens tamen potest quandoque defectu iudicii peccari mortaliter.
101. Resolvitur Casus I. cujusdam Automatarum, qui alium quandam concivem ob non præstitam sibi solutionem pro horologio eidem dato accusavit apud Judicem.
102. An tuta conscientia potuerit alium quandam amicum rogare, ut testaretur jurato, horologium fuisse datum, esto non viderit, quando datum fuit.
103. An supposita condemnatione ad solutionem horologii, Automatarum vel amicus ille seu juratus testis teneatur ad restitutionem pretii.
104. Resolvitur Casus II. cujusdam Domicele, que jurejurando promiserat nubere certo cuidam juveni, etiam contra voluntatem suorum Parentum.
105. Quid iudicii de juramento eo fine facto, ut a quadam vidua facilius obtineretur usus corporis.
106. An ille, qui huic Viduæ jurato promiserat, se non aliam ducturum, teneatur vi juramenti hanc ducere.
107. Quid tenendum de juramento, quo sponsi subin se obligant, ad non permittendum tactum lascivum ab alia quacunque persona.
108. Resolvitur Casus III. de quodam milite anserum fure.
109. Qui, ut ab hoc delicto sese purgaret, alios duos commilitones persuasit ad deponendum perjurium.
110. An Judex vel etiam Rusticus, cum actor & accusator, potuerit a præstitis militibus prætere juramentum, tametsi moraliter certo prævideret eos peperaturos.
111. In nullo unquam casu fas est inducere alium ad perjurium.
112. An liceat inducere saltem ad perjurium materiale, id est, talem, qui ex errore

- rore putat rem ita se habere, licet inducens sciat contrarium.
113. Omne perjurium etiam joci causa factum est mortaliter peccaminosum.
114. Peccat insuper mortaliter, qui rem sibi dubiam jurejurando confirmat velut certam, aut vicissim.
115. Confessarius non debet de facili a penitente exigere juramentum emendandi se; vel restituendi &c.
116. Quomodo praeclice sit examinandus penitens, qui se accusat de juramentis factis &c.

S. I.

Premittuntur, & breviter resolvuntur quaesita scitu necessaria ad debite resolvendos Casus practicos de Juramentis licitis vel illicitis.

Quaeres primo, quae & quot condiciones generatim sint necessariae ad omne juramentum licitum?

93. R. Generaliter loquendo ad omne juramentum licitum debent necessario concurrere tres condiciones, velut quidam comites, scilicet 1. Veritas, 2. Justitia, & 3. Judicium. Ita unanimiter Doctores. Et habetur expressum jure divino *Jeremia 4.* ubi dicitur: *Jurabis: vivit Dominus in veritate, & in judicio, & in justitia.* Verum pro pleniori horum intellectu

Quaeres secundo, quid intelligatur per veritatem, seu quid sit jurare in veritate?

94. R. Jurare in veritate idem est, ac jurare juxta mentem ipsius loquentis: itaque per veritatem juramenti hic non intelligitur conformitas dicti ad rem ipsam, prout est a parte rei, sed conformitas dicti ad mentem loquentis. Unde si Petrus firmiter credat se esse filium Joannis, idque jurejurando affirmet, dicitur jurare in veritate, & juramentum hoc esse formaliter verum, esto fortassis Petrus non sit filius Joannis sed alterius: e contra autem si firmiter sibi persuasum habeat, se non esse filium Joannis, & tamen juret se esse talem, committit perjurium, etsi supponatur esse Joannis filium. In juramento autem promissorio

secundum dicta superius num. 32. duplex debet intervenire veritas scilicet una, quod jurans revera velit se ad hoc vel illud obligare, & quod velit promissum adimplere, in cujus confirmationem Deum velut fidejussorem jurando quodammodo substituit, & altera, quod suum promissum effective exequatur.

Quaeres tertio quomodo peccet ille, qui jurat sine veritate?

95. R. Peccat mortaliter, quisquis sine veritate, seu contra mentem jurat, sive de res sit magni, sive exigui momenti. Ita ex communi Doctorum Illust. tr. 3. disp. 1. num. 50. Viva ad proposit. 24. ab Innocent. XI. damnatum num. 5.

Ratio est: quia quisquis contra mentem jurat, quantum est de se, nititur quodammodo Deum reddere testem falsitatis: at hoc nequidem in materia exigui momenti fieri potest sine gravissima Dei injuria; nam si Deus in quacunque etiam minimi momenti materia falsum attestaretur, eo ipso non amplius esset infinire verax, & per consequens non amplius foret Deus: ex quo profecto ad oculum liquet, Deo aequè gravem irrogari injuriam, dum invocatur in testem levis mendacii, quam dum invocatur ad contestandam rem falsam gravissimi momenti: ergo semper committitur peccatum mortale. Patet insuper ex hoc, quam iuste Innocentius XI. praeter alias plures damnaverit sequentem *Inum. 24. propositionem*: *Vocare Deum in testem mendacii levis non est tanta irreverentia, propter quam velit, aut possit damnare hominem.*

Quaeres quarto, quid intelligatur per justitiam juramenti?

96. R. Justitia juramenti in eo consistit, quod non juretur res iniqua seu peccaminosa & injusta, vel quomodocunque illicita: ideoque in justitia jurare dicitur, qui jurat rem justam, seu honestam ac licitam: e contra sine justitia jurare dicitur, qui jurando asserit se facturum id, quod non est licitum, & hoc ipso iniustum seu contra jus divinum, aut humanum. Ita rursus communiter Doctores.

Quaeres quinto, quomodo peccet, qui jurat sine justitia, id est, rem

DE CONDITA AD JURAM. LICITUM NECESSARIIS. 35

iniustam; seu illicitam & peccaminosam.

97. R. Probabilius semper committi peccatum mortale, dum quis iurat se commissurum peccatum etiam veniale duntaxat. Ita Marchantius Tribun. to. 2. tr. 3. tit. 2. q. 3. Reg. 2. R. D. Augustinus Michel Theolog. can-mor. tom. 2. part. 2. punct. 5. numer. 6. referens pro eadem opinione Turrianum in select. disput. cent. 3. censura Theolog. dub. 3. Ratio me movens ad hanc resolutionem est: quia juxta communissimam Doctorum proxime insinuatam num. 95. qui Deum jurando invocatur in testem falsitatis seu mendacii quantumvis levis, revera Deo non levem, sed gravem irrogat injuriam, eo quod quantum in se est, velit eundem substituere, quasi fideiussorem falsitatis: quod simpliciter & aequaliter repugnat Eiusdem infinitae veritati tam in materia gravi, quam in materia levi: at, non minus repugnat sanctitati divinae, agere fideiussorem quasi de committendo levi peccato, quam de gravi: ergo si is, qui jurando invocatur Deum in testem etiam levis mendacii, non levem sed gravem injuriam eidem irrogat, profecto etiam ille, qui eundem invocatur in testem ac fideiussorem levis seu venialis peccati committendi, non levem, sed gravem injuriam divinae Sanctitati irrogare censendus est. Unde ad fundamentum sententiae contrariae, quam plures etiam insignes Doctores, uti Tannerus, Sanchez, Sporer, Tamburinus, Bonacina & alii tenent, simpliciter negandum est, quod per iusiurandum de committendo peccato veniali &c. Deo levis tantum & non gravis iniuria irrogetur; secus enim pariter dicendum foret, non gravem, sed levem duntaxat injuriam Deo irrogari, dum iurejurando invocatur in testem levis mendacii.

Quaeres sexto, quid sit jurare in iudicio, vel quidnam hic intelligatur nomine iudicii ad licitum iuramentum necessarii?

98. R. Nomine iudicii intelligitur discretio & prudentia christiana, consistens in eo, quod Divinum Numen non invocetur in testimonium sine rationabi-

li causa: ideoque in iudicio jurare, dici potest ac debet ille, qui non passim, sed cum prudenti intellectus consideratione ad id, de quo iurat, & reverenti ac pia voluntatis affectione invocatur Divinum Numen in contestationem veritatis, eo quod hoc iudicetur necessarium in ordine ad faciendam fidem de aliqua veritate, quam oporteret habere exploratam. Ita ex communi DD. Sporer cit. c. 1. sect. 3. n. 92. Vega, alique.

Quaeres septimo, quale peccatum sit jurare absque iudicio?

99. R. Per se loquendo non est, nisi peccatum veniale. Ita cum communi DD. Sanchez lib. 4. in decalog. c. 4. num. 35. Ratio est: quia per hoc praecise, quod iuretur sine iudicio, Deo non irrogatur gravis, sed levis irreverentia tantum: non enim supponitur invocari in testem veritatis potius ac iustitiae, esto ex parte invocantis interveniat aliqua irreverentia defectu iudicii & discretionis sufficientis.

100. Dixi tamen, per se loquendo non esse, nisi peccatum veniale, ut innuerem, posse quandoque defectu iudicii peccatum mortaliter, quasi per accidens: & revera hoc modo peccare censendi sunt illi, qui ex inveterata consuetudine passim jurare solent sine attentione vel discretionem, verumne an falsum jurent, parum insuper solliciti de indaganda veritate, vel extirpanda hac consuetudine. Qua de causa Eccli. 23. dicitur: Juratori non assuescas os tuum, multi enim casus in illa. Nominatio vero Dei non sit assidua in ore tuo: & nominibus Sanctorum non admiscearis, quoniam non eris immunis ab eis. Et Sanctus Augustinus Serm. 30. de verbis Apostoli, duo sunt (ait) quae damnabo nunquam; veram irrationem, & nullam iurationem: damno autem falsam iurationem: falsa juratio exitiosa est: vera iuratio periculosa est: nulla iuratio secunda est. Videatur Vega in summa p. 1. cap. 116. de iuramento. cas. 19.

§. II.

Proponuntur, & breviter resolvuntur Casus practici contingentes licentiam Juramentorum.

CASUS PRIMUS.

Titius Automatarius cuidam Concivis horologium 40. florenorum ad probam (uti postulatum fuerat) dedit : post aliquot septimanas dum Titius ab eodem vel horologium, vel pretium competens sibi rependi postulavit, Concivis ille rotunde negavit, se unquam ab Automatario horologium recepisse; quam ob causam Titius illum coram Iudice accusavit, & quia alia via factum probare non potuerat, sese obtulit ad deponendum juramentum de tradito horologio. At vero Iudex neque Titium, neque etiam uxorem illius velut interessatam & hoc ipso suspectam voluit admittere ad juramentum. Rem totam paulo post Titius narravit tertio cuidam bono amico suo, qui dum de veritate facti nullatenus ambigendum existimaverit ob sinceritatem Titii in multis casibus sibi jam pridem perspectam, illico cum eodem Iudicem accessit, iurejurando deponens, se scire horologium ab Automatario alteri fuisse traditum: quo audito Iudex hunc nedum ad solutionem, sed insuper etiam ad certam mulctam compulit. Jam ad hanc speciem facti dubitatur primo, an Iudex bene fecerit non admittendo Titium ejusque Uxorem ad deponendum juramentum suppletorium? 2. An tertius ille, bonus amicus Titii non commiserit perjurium, dum iurejurando asseruit, se scire, & sibi constare de dato horologio? &c.

101. R. ad primum quæsitum. Iudex bene egit repudiando juramentum a Titio ejusdemve uxore deponendum. Ratio est: quia, ut supponitur in specie facti, Titius aliunde nihil probare potuit: at hoc ipso huic non potest nec debet deferri juramentum suppletorium, quippe quod solum præstari debet, quando habentur quidem aliæ probæ, sed non sufficientes.

Et certe quisquis sponte se offert ad jurandum, reddit se suspectum. l. ait Prætor 3. §. 1. ff. de iurejur. & l. si le-

gatus ff. de dolo malo: Profecto si in simili casu satis esset ab Actore deponi juramentum suppletorium, de facili contingere posset, ut plures quantumvis innocentes deferrentur & condemnarentur, veluti cuivis prudentum rem perpendenti facile constabit. Adde insuper, quod in tali casu juramentum Reo potius ad ostendendam suam innocentiam, quam Actori ad probandum delictum deferri debeat, veluti habetur cap. ult. §. sane de iurejur. Immo vero, si Actor deficiat in probatione, ita, ut pro se nec ullam præsumptionem habeat, Reus ne quidem adigi vel cogi debet ad jurandum, sed potius ab omni culpa absolvi, uti recte docet Pichler in Comp. Jur. Can. tit. 24. num. 8. referens pro eadem opinione Haunoldum, Wiestner, Menochium, & alios plures.

102. R. ad alterum quæsitum, illum amicum Titii condemnandum esse perjurii. Ratio est: quia testis in iudicio requisitus vel adactus ad jurandum debet deponere de notitia certa & experimentaliter, qualis habetur per visum & testes. cap. 3. pag. 9. atqui amicus ille non potuit agere testem de visu, quia supponitur non interfuisse, dum horologium fuit ab Automatario extraditum: ergo amicus commisit perjurium saltem formale, dum jurando testatus fuit se scire, id est, certo & experimentaliter cognoscere, horologium fuisse extraditum. Videatur Layman lib. 4. tract. 3. cap. 14. numer. 4. vel Sporer tract. 3. in decalog. cap. 1. sect. 3. num. 97.

Ergone inquires, hic testis vel Automatarius a Confessario condemnandi sunt ad restitutionem seu refusionem tum solutionis, tum etiam mulctæ, ad quam concivis supponitur fuisse condemnatus?

103. R. Non esse condemnandos ad ullam restitutionem. Ratio est: quia, ut in specie facti supponitur, horologium 40. florenis constans fuit ab Automatario a parte rei datum: ergo hic potuit tuta conscientia exigere & acceptare quadraginta florenos sibi de iure debitos: consequenter non tenetur ad ullam restitutionem. Nec refert,

DE CONDIT. AD JURAM.

fert, quod fortassis alterum suum amicum induxerit ad perjurium, & uterque hoc modo dici valeat perjurus: per hoc enim non egerunt contra virtutem justitiæ, sed solum contra virtutem Religionis, vel contra virtutem charitatis forsitan: atqui obligatio restitutionis non oritur, nisi ex læsione solius justitiæ commutativæ, minime vero ex læsione aliarum virtutum, veluti ex communi aliorum diximus de Restitut. Confer. 1. nu. 5. ergo &c. Videatur de hoc in simili casu Sporer loco proxime citato.

CASUS SECUNDUS.

Sempronia nobilibus Parentibus progenita cuidam Adolescenti (quem Sempronium baptizamus) paris nobilitatis, sed inferioris fortuna multis verborum lenociniis inducta tandem ad ineundum cum eodem matrimonium jurejurando sequenti verborum formula concepto scriptotenus sese obstrinxit: Ego Sempronia promitto Charissimo meo D. Sempronio fidem & fidelitatem, jurans per SS. Trinitatem, per Sancta Evangelia, & per locum, quem spero in cælis, me huic, & non alteri nupturam, etiamsi hoc nostrum matrimonium intra multos annos non sequatur, si forte ejus parentes, vel mei vellent id impedire: supra hoc do hanc meam signaturam prædicto Nobili. Jam dubitatur, an Sempronia vi hujus juramenti teneatur nubere Sempronio?

104. R. Sempronia vi juramenti ad hoc tenetur, supposito saltem casu, quod Parentes non habeant causam rationabilem & multum ponderosam contradicendi, non item in casu, quo Parentes rationabiliter contradicerent, ita, ut sine gravi Eorundem offensa matrimonium celebrari non posset. Ratio hujus resolutionis est: quia omnis actus sic interpretari debet, ut magis valeat, quam non valeat, l. 21. ff. de Reb. dub. at, si Sempronia jurando voluisset se obligare ad hoc matrimonium contra rationabilem Parentum voluntatem, & eo ipso illicite contrahendum, juramentum fuisset nullum: nulla pariter fuisset promissio sponsalitia: ergo præsumendum potius est, P. Elbel, Theol. Dec. Pars III.

LICITUM NECESSARIIS. 37

quod vi prædictæ formulæ ac promissionis voluerit duntaxat sese obligare ad matrimonium pro casu, quo Parentes non haberent causam rationabilem contradicendi. Neque ex hoc, quod se voluerit obligare ad nubendum huic, etiamsi Parentes hoc voluissent impedire, inferendum est, quod intenderit se obligare ad matrimonium illicite contrahendum, & hoc ipso juramentum sit nullum: non enim omne matrimonium, quod parentes impedire nituntur, eo ipso illicite contrahitur, cum & ipsi parentes possint duci motivo irrationabili, & contra jus naturæ libertatem filii aut filiæ restringere; quo supposito audiendi non sunt: cum ergo aliunde delicta non sint præsumenda l. merito ff. pro socio: pariter in hoc casu nostro præsumendum est, Semproniam per prædictam formulam juramenti non voluisse se obligare ad matrimonium illicitum, sed potius ad licite contrahendum.

Sed quid de illo tenendum (inquies) qui, ut mulierem viduam induceret ad concubitum, dixit: Juro tibi, me nullam ducturum Uxorem, nisi te, nequa aliam mulierem ingressuram in meam domum, nisi te ipsam: peccavitne taliter jurando? Item teneturne hanc ducere, posito quod intuitu juramenti hujus obtinuerit usum corporis?

105. R. Ad primam partem hujus dubii, hunc hominem (quisquis decimum fuerit) jurando probabilius peccasse mortaliter, haud equidem eo ex capite, quod juraverit, se non aliam, nisi hanc viduam ducturum (hoc enim potuisset licite facere) sed quia juravit eo fine, ut viduam induceret ad concubitum, & juramento ceu actu Religionis pessime abusus fuit ad finem mortaliter malum, quod procul dubio graviter repugnat virtuti Religionis, pro ut nemo prudentum non videt vel primo intuitu. Videatur de hoc Castropalao tr. 14. disp. 1. pn. 4. num. 3. & punct. 5. nu. 4. Sanchez lib. 3. decalog. c. 4. n. 33. circa finem, vel de la Croix lib. 3. p. 1. n. 265.

106. R. Jam ad alterum dubium. Si jurans supponatur habuisse verum animum ineundi sponsalia per prædicta

C 3 verba,

verba, minime ambigendum est, quin teneatur ducere dictam viduam; tum quia juxta tritum illud verbivervium: *Omne promissum cadit in debitum*, & nunquam non studiose agendum est, ut ea, quae promittuntur, opere compleantur; cap. qualiter de passis. Tum insuper, quia omne iuramentum non vergens in exitium animae observandum est: at hoc iuramentum consummato semel peccato, non vergit in exitium animae; esto enim graviter deliquerit viduam cognoscendo, non tamen peccabit eandem ducendo: ergo ad hoc tenetur vi juramenti. At vero, si supponatur non habuisse animum jurandi vel vera sponsalia ineundi per praedicta verba, tunc equidem in foro conscientiae non tenebitur illam ducere: quandoquidem juxta verosimiliorem opinionem Laymanni lib. 5. moral. tract. 10. part. 1. capit. 1. numer. 2. Gobati Theolog. experiment. tract. 10. numer. 59. Dicastillo & aliorum praedicta verba non sonant vera sponsalia, sed solum contrahitur obligatio vel nullam uxorem ducendi, vel si aliquam, hanc. Nihilominus in foro externo procul dubio compelleretur ad ducendam viduam; quisquis enim sub ficta spe matrimonii persuadet mulierem ad concubitum, teneatur eam ducere, sin minus vi promissionis, utpote fictae duntaxat, saltem virtute iustitiae, vi cuius tenebatur non fictae aut simulate, sed sincere promittere, adeoque habere animum promittendi & sese obligandi ad illam ducendam: & hoc nedum pro foro externo, sed & pro interno concludendum foret, si mulier non aliter, quam sub conditione & onere matrimonii secum ineundi, supponatur usum sui corporis concessisse: quia secundum dicta superius numer. 68. iuramentum dolo aut fraude factum non juxta mentem jurantis, sed juxta mentem acceptantis iuramentum interpretandum est, aequitate naturali etiam idipsum exigente. Videantur de hoc Gobat Theolog. experim. tract. 10. num. 130. Lugo de iustis. tom. 1. disp. 12. numer. 20. vel ea, quae ex communi aliorum tradidimus part. 3. Theolog. Sacram. Confer. 1. num. 13.

Dices adhuc: sed quid tenendum de iuramento, quo subin sponsi sese mutuo obligare solent ad non permittendum tactum impudicum ab alia quacunque persona?

107. R. breviter, id esse explorandum a Confessario dependenter ab eorum intentione. Vel enim id fecerunt sincero animo, ad cavendum scilicet & pracludendum omne periculum, ne cum aliis commisceantur? & tunc iuramentum est validum, ita, ut huic contraveniendo committant duplex peccatum, scilicet contra virtutem castitatis & Religionis; & probabilius juxta alibi dicta, etiam contra virtutem iustitiae. Vel supponuntur id fecisse animo firmandi & fovendi malam inter se amicitiam? & tunc iuramentum fuisset nullum, utpote factum ad malum finem, cujus nequit esse vinculum. Denique si poenitens ipse dubitet, quo fine jurando voluerint sese obligare, praesumendum erit, quod noluerint hoc facere, nisi ad finem honestum, secundum dicta num. 104. & hoc ipso etiam standum erit pro valore iuramenti. Videatur Claudius de la Croix lib. 3. part. 1. num. 320.

CASUS TERTIUS.

Cajus milles attentaverat quosdam anseres e campo furtim auferre, jamque unum, alterumque maculaverat, dum ecce reliqui (quorum ingens agmen exstitit) in fugam se convertentes & avolantes inconditis clamoribus rustici, ad quem spectaverant, subsidium quodammodo videbantur implorare: hoc sine mora succurrente Cajus relicta praeda, in castra se recepit: paulo post a rustico insequente accusatus apud Officalem; & satisfactionem pro damno illato postulatus, alios duos commilitones secum adduxit, qui jurejurando deposuere, Cajum eo tempore fuisse in hospitio, & hoc ipso innocentem a crimine sibi obiecto. Unde contigit, ut bonus rusticus velut injustus delator & accusator ab eodem Officiali praeter gravissimam objurcationem non reportaverit aliam satisfactionem, nisi tergo verberibus bene onustum. Jam ad nostrum propositum quaeritur primo, quomodo Cajus & reliqui duo

DE CONDIT. AD JURAM.

commilitones deliquerint in hoc facto? An Officialis vel etiam rusticus tuta conscientia potuerint a dictis militibus pretendere juramentum, vel ad hoc eos admittere, tamen si fortassis certo praeviderint, eos pejeraturos?

108. R. Ad primum quæsitum, tam Cajum, quam reliquos duos commilitones condemnandos esse perjurii: Cajum quidem, quia reliquos induxit ad deponendum falsum juramentum: commilitones vero, quia supponuntur pejerasse: quemadmodum enim virtute castitatis quisvis tenetur nedum abstinere a fornicatione, sed & ab inductione aliorum ad idem crimen; ita sane virtute Religionis, quisvis obligatur nedum abstinere a perjurio, sed etiam ab inductione ad peierandum, uti bene ex *commun. DD.* tradunt Azorius *part. 1. institut. moral. lib. 11. c. 11. quæst. 3.* Sanchez *in decalog. lib. 3. c. 8. num. 10.* Bonacina *tom. 2. disp. 4. quæst. 1. pu. 11. circa fin.* Ex quo liquet, Cajum insuper commisisse peccatum scandalum: injustitiam porro omnes tres condemnandi sunt; enimvero damnum illud, quod Cajus rustico physice intulit, reliqui duo commilitones pejerando moraliter intulerunt, vel potius continuarunt. Quare principaliter quidem in foro conscientie Cajus a Confessario condemnandus est ad refusionem damni, in defectum vero huius reliqui duo, quippe qui deponendo falsum juramentum causam dederunt, quo minus fuerit satisfactum rustico: & hac omnia in foro conscientie & coram Deo certissima sunt & explorata, licet ob perverfam militum praxin rusticus vix aliam satisfactionem sperare vel Confessarius eidem promittere possit.

109. R. Ad alterum quæsitum. Nedom officialis, velut Judex in hac causa, sed & rusticus tuta conscientia potuisset pretendere juramentum, esto praeviderint dictos milites pejeraturos. Ratio est: quia in petitione juramenti nihil mali involvitur, quippe quod bene & laudabiliter fieri potest. Deinde nedum Judicis in ordine ad terminandam litem, sed & actoris in ordine ad recuperandum ius suum sapientius interest petere juramentum, utpote medium de se

LICITUM NECESSARIIS. 39

valde conducibile in hunc finem: quod autem alter praevideatur depositurus falsum juramentum, id solius deponentis malitiae tribuendum est, minime vero petenti, quippe qui cum suo gravi detrimento non tenetur impedire peccatum alterius, veluti pluribus exemplis monstratum fuit *part. 2. in decalog. Confer. 12. ubi de scandalo.*

At, inquires, juxta communem doctrinam *loc. cit. numer. 369.* itemque a *numer. 377.* traditam, nunquam fas est petere opus, quod alter praevidetur praestiturus cum peccato, nisi subsit iusta, & gravis quidem causa petendi: atqui in hoc casu nostro non suppetit causa iusta; cum enim proximus praevideatur pejeraturus, tale perjurium nec Judici, neque actori quidquam proderit, quin potius reus propterea absolvi debet: ergo non licet postulare juramentum in his circumstantiis.

110. R. *Concess. Maj.* negando suppositum *min.* Enimvero nec Judex, neque etiam Actor petunt juramentum falsum seu perjurium, sed solum intendunt, ut reus vel testes jurent de veritate, prout scilicet res se habet a parte rei: quod, si praeiterint, procul dubio apprime nedum Judici, sed & actori ad finem intentum deserviet: sin vero nolint prestare, id peierantium malitiae imputandum est. Unde Castropalao *part. 3. tract. 14. disp. 1. punct. 10. numer. 9.* sapienter ait: Regula ergo generalis sit, ad licitam petitionem juramenti ab eo, quem scis falso juraturum, vel juraturum per falsos Deos, nihil aliud requiri, nisi quod ex honesta causa & utili arbitrio prudentis petatur, & ex alia parte petatur juramentum absolute, non tamen ea intentione aut conditione, ut falsum juretur: quod exemplo petitionis mutui ab usurario, & Sacramenti a Ministro peccatore manifestum est. Haecenus Castropalao.

§. III.

Corollaria ex dictis inferenda.

111. **C**olliges ex hactenus dictis, in nullo casu ex quocunque de-
mum prætenu fas esse quempiam indu-
cere ad deponendum falsum juramen-
tum, aut ad jurandum per falsos Deos.
Ratio est: quia hæc sunt intrinsece ma-
la, & hoc ipso nulla ratione aut fine
quantumvis bono cohonestabilia. Ita
omnes Doctores teste Palao l. cit. num. 1.
Secus dicendum, casu quo tibi non
constat alterum pejeraturum; quia in
dubio de nullo præsumi debet delictum.
Nihilominus tanto maior & rationabi-
liter causa exigitur ad cohonestandam
talem petitionem, quanto verosimilius
videtur, talem non juraturum juxta,
sed contra conscientiz suæ dictamen,
veluti constare potest ex dictis de Scan-
dalo.

Sed quid, inquires, si ego prævideam
alterum pejeraturum non formaliter,
sed materialiter duntaxat, eo quod fir-
miter sibi persuasum habeat, rem ita
se habere v. g. me solvisse alteri debi-
tum, cujus contrarium mihi certo con-
stat? possumne tuta conscientia suppe-
tente saltem aliqua causa rationabili,
illum inducere, ut iurejurando teste-
tur, me creditori jamjam satisfacisse
solvendo?

112. R. Nequaquam licet, sed pec-
cabis mortaliter. Ratio est: quia hoc
modo reputaris mediante altero Deum
invocare in testem falsitatis, & licet
alter ad bonam fidem vel ignorantiam
invincibilem non peccet nisi materiali-
ter, tu tamen utpote sciens & agno-
scens falsitatem asserti, in cujus testi-
monium Deus invocatur, peccabis for-
maliter; fere quemadmodum formali-
ter peccaret, qui v. g. amentem indu-
ceret aut persuaderet ad fornicandum,
vel qui maritum induceret ad carnali-
ter cognoscendam illam, quam qui-
dem is bona fide existimat suam, reve-
ra autem non sua est, prout olim con-
tingisse legitur Patriarchæ Jacobo Gen.
29. v. 24.

113. Colliges secundo, etiam illum

peccare mortaliter, qui joci causa men-
dacium quantumvis leve iurejurando con-
firmat.

Ratio est: quia malitia perjurii in
eo sita est, quod Deus infinite verax
invocetur in testem falsitatis: atqui
hoc non minus contingit, dum juratur
ex joco, quam dum juratur ob finem
serio intentum: ergo etiam in hoc ca-
su peccatur mortaliter: Unde ob levi-
tatem materiæ tales nunquam excusari
possunt a peccato mortali, licet subin-
ob imperfectionem actus seu etiam in-
deliberationem, nisi forte in similibus
juramentis supponantur habituati &
consuetudinarii. Videatur de hoc Vi-
va ad proposit. 24. numer. 5. Bonacina
tom. 2. disp. 4. quest. 1. punct. 3. num.
5. Babenstuber tr. 5. disp. 3. art. 2. nu.
16. Castropalao tr. 14. disp. 1. punct.
10. num. 2.

114. Colliges tertio, eum qui rem
sibi dubiam jurando asserit ut dubiam,
non esse condemnandum perjurii, bene
vero, qui rem sibi certam asserit, vel
potius jurat ut dubiam. Ratio est:
quia in priori casu jurans non loquitur
contra mentem, bene vero in po-
steriori. Ob hanc eandem rationem ul-
terius inferendum est, eum committe-
re perjurium mortaliter malum, qui
rem sibi dubiam jurando confirmat
ut certam, esto a parte rei suppo-
natur certissima; vel qui rem, quam
putat esse falsam, jurat veram, li-
cet reipsa non falsa sit, sed verissi-
ma; nam in his omnibus casibus ju-
ramentum destituitur veritate; at om-
ne juramentum veritate destitutum est
mortaliter malum: ergo &c. Videatur
Tamburinus lib. 3. in decalog. c. 1. §.
4. num. 1. Vega in Summa part. 1.
cap. 116. casu 17.

115. Colliges quarto, imprudenter
acturum Confessarium, qui passim a
suis clientibus seu poenitentibus quan-
tumvis inveteratis & gravibus peccato-
ribus exigeret juramentum, quo sese
obstringant ad feriam emendationem,
vel ad restitutionem &c. Ita Sanchez
lib. 3. decalog. c. 8. numer. 8. Castropala-
o ubi supra punct. 10. numer. 12. refe-
rens pro eadem opinione Sayrum in
claro, Reg. l. 5. c. 5. nu. 3. Navarum,
Suares

DE CONDIT. AD JURAM.

Suarez. & alios. Ratio est: quia hoc modo poenitentem exponit quodammodo periculo duplicis peccati; qui præciso hoc juramento simplex duntaxat commisit. Unde & *in c. Clericos de cohabit. Cler. & mulier.* cavetur, ne juramentum petatur a Clericis de dimittendis concubinis, ob periculum violationis; & quia aliis remediis juvari possunt.

Loquimur tamen de Confessario passim exigente juramenta &c. nam in hoc casu magna discretione ac prudentia opus est; enimvero si Confessarius ex certis circumstantiis v. g. personæ prævideret, fore, ut timore uramenti violandi possit retrahi a peccato, vel certe a frequentia peccandi, aut ab hac vel illa peccandi occasione, non imprudenter posset exigere juramentum, esto etiam poenitens una alterave vice per accidens & contra intentionem Confessarii postea peccando incideret duplex peccatum, uti sapienter advertit Castropalao *loc. cit.* Nihilominus regulariter aut passim hoc non debet fieri.

116. Colliges denique quinto, poenitentem qui se accusat de juramentis subinde dictis &c. fere eodem modo examinandum esse, quo superius Confer. 1. num. 25. diximus examinandum esse, dum quis sese accusat de blasphemis. Itaque ante omnia interrogandus est 1. an scienter & deliberate juraverit? 2. quibus verbis fuerit usus? 3. si verba videantur dubia, an scilicet verum juramentum contineant, ulterius queratur, an per illa verba vere intenderit jurare, seu Deum invocare in testem? Simpliciores enim sæpius putant se jurare, dum verba ex se nullum prorsus juramentum continentia proferunt, etiam sine intentione jurandi: & quod plus est, dum ex post facto intelligunt, rem aliter se habuisse, ac ipsi crediderunt eo tempore, quo talia verba protulerant, pejerasse se existimant, esto contra mentem nunquam fuerint locuti. Nihilominus casu quo Confessarius ex responsis animadvertit, quod poenitens vere intenderit Deum invocare in testem, illud solum erit advertendum, an intervenierint reliquæ conditiones ad licitum juramentum neces-

LICITUM NECESSARIIS. 41

sariæ, utputa veritas, judicium & justitia? quibus bene observatis haud quamquam erit amplius difficile formare iudicium competens, an scilicet, quantum, vel quoties jurejurando deliquerit. Videatur de hoc Sporer *tr. 3. in decalog. tr. 1. sect. 1. num. 9.* vel Kresslinger *in addit. 2. post num. 30. tract. 6. dist. 2. Theolog. mor. R. P. Reiffenstuel.*

CONFERENTIA QUINTA.

De Juramento ficto, nec non de amphibologico.

SUMMARIUM.

117. Nomine juramenti ficti intelligitur illud, quod fit cum aliqua simulatione animi seu fictione.
118. Aliud dicitur factum cum dolo, aliud sine dolo.
119. In nullo casu fas est jurare absque animo jurandi.
120. Qui sine animo jurandi Deum invocat in testem veritatis, venialiter; qui vero in testem falsitatis in qualunque materia invocat, mortaliter peccat.
121. Jurans sine animo se obligandi ad promissum, semper quidem peccat, non tamen semper graviter.
122. Satisfit cuidam instantia in contrarium.
123. Jurans cum animo se obligandi, nunquam tamen servandi promissum, semper peccat mortaliter.
124. Satisfit rursus alteri objectioni in contrarium.
125. Juramentum fictum dolo factum obligat in conscientia saltem ex virtute Religionis.
126. Quidam intelligatur nomine amphibologia seu etiam restrictionis mentalis, & quodupliciter possit fieri.
127. Referuntur nonnulla propositiones circa hanc materiam ab Innocentio XI. damnata.
128. In nullo casu fas est, loqui aut jurare cum restrictione pure mentali.

129. *Quin & cum restrictione non pure mentali jurare nefas est, nisi subsit justa causa.*
130. *Quenam censeatur causa justa & sufficiens ad jurandum cum restrictione non pure mentali.*
131. *Qua subsistente jurans excusari potest a peccato.*
132. *Satisfit rursus cuidam alteri objectioni contra hanc resolutionem facta.*
133. *Resolvitur Casus I. cuiusdam Canonici, qui ante actum electionis iuramentum de eligendo digniore deposuerat sine animo iurandi, precise per modum ceremonia politica.*
134. *An in hoc casu licuisset jurare cum restrictione mentali, intelligendo nomine dignioris utiliore non quidem Ecclesia, sed sibi vel sua familia.*
135. *Sitne consultum aut expediens Electores adstringere ad iuramentum de non eligendo minus digno, neque de illo, qui noscitur inordinate aspirare vel affectare eandem dignitatem.*
136. *An contra iuramentum postea eligens minus dignum arguendus sit peccati mortalis.*
137. *Resolvitur Casus II. cuiusdam Mercatoris, qui creditore nimium pratendente, simpliciter negavit se ei aliquid debere, iussus propterea coram Iudice iuramento sese purgare.*
138. & 139. *Quid consilii a Confessario desuper consulto huic poenitenti fuerit subministrandum.*
140. *Resolvitur Casus III. de quadam puerpera non nupta, qua prolem adscripserat suo amasio, esto ipsamet dubitaverit, an non ab alio conceperit.*
141. *Utrum in casu, quo amasius fatetur quidem copulam, sed imperfectam tantum, a Iudice credendum sit mulieri, vel huic deferendum iuramentum.*
142. *Quomodo in tali casu instruenda sit mulier, ne committat periurium, vel Deum offendas.*
143. *Tam Reus, quam etiam Testis illegitime examinatus potest negare crimen sibi obiectum, jurando cum restrictione non pure mentali.*
144. *An etiam legitime interrogatus id pos-*
- si? acrimus controversatur inter Doctores.*
145. *Illud certius videtur, quod etiam legitime examinatus possit negare crimen, casu quo illud commisit sine culpa.*
146. *Ob rationabilem & urgentem causam fas est uri amphibologia, quando verba ex se habent duplicem significationem.*
147. *Item quando ex circumstantiis evadunt equivoca.*
148. *Item quando responsio datur ad mentem interrogantis; ita, ut ad huius mentem intellecta reddant sensum verum, licet interrogans per accidens hunc non assequatur.*
149. *Confessariorum a tyranno adactus ad revelandum sigillum Sacramentale, licite negat etiam cum iuramento, se aliquid scire de tali peccato.*
150. *Quid si tyrannus exprobrare petat, ut Confessarius de hoc iuret sine omni restrictione mentali?*

§. I.

Pramittuntur, & breviter resolvantur quæstiones scilicet necessariae ad debite resolvendos Casus practicos de Iuramento ficto, nec non de amphibologico.

Quæres primo, quidnam intelligatur nomine iuramenti ficti, & quoruplex hoc sit?

117. R. ad primum. Nominem iuramenti ficti intelligitur illud, quod fit cum aliqua simulatione animi, seu quod idem est, cum fictione. Hæc autem simulatio animi seu fictio tripliciter fieri amat.

1. Ita, ut quis iuret sine animo iurandi.
2. Ita, ut quis iuret quidem cum animo invocandi Deum, sed sine animo se obligandi.
3. Ita, ut quis habeat & animum iurandi, & se obligandi ad promissum, v. g. ad matrimonium contrahendum &c. nunquam tamen præstandi id, quod promissit. Tribus hisce modis P. Badenstuber superaddendum censer quartum, qui tunc contingit, dum iurans utitur verbis æquivocis aut amphibologicis eo fine, ut proximum decipiat.

118. R. Jamad alteram partem quæstionis. Iuramentum fictum duplex est,

ilicet dolosum & non dolosum. Dolosum dicitur illud, cuius fictio adversatur juri alterius acquisito ratione alicujus oneris in se suscepti ex. gr. aliquis ex sine obtinendi usum corporis iurjurando, fide tamen promittit matrimonium puellæ, si consentiat &c. hæc quantumvis illicite acquiescendo acquirit ius, ut læno ille non fide, sed sincere iaret, quod si non faciat, dicitur non solum fide, sed etiam dolose jurare. Non dolosum appellatur, quando is, cui juratur non habet tale ius; dolus namque non est qualiscunque fictio aut mendacium, sed est fictio injusta, inquit sapienter Illung *tr. 5. disp. 1. n. 56*. Unde si tali puellæ absque omni onere iurjurando promitteres matrimonium sine animo unquam eam ducendi, dicereris quidem fide, sed sine dolo promississe, aut iurasse.

Quæres secundo, siue aliquando licitum jurare sine animo jurandi?

119. Nunquam prorsus licet jurare sine animo jurandi, juxta communem DD. sententiam; cuius ratio est: quia nunquam licet mentiri, at, jurans sine animo jurandi mentitur, sicut qui sine animo donandi, dicit se donare. Immo vero talis etiam impingit in virtutem Religionis, quatenus in vanum assumit Divinum Numen, & quidem in confirmationem fœderis aut asserti contra mentem &c. quod si aliquando licite posset fieri, rueret plane omnis fidelitas & confidentia inter homines non sine maximo detrimento societatis humanæ.

Ergone inquit semper graviter peccat, qui jurat sine animo jurandi?

120. R. cum distinctione. Vel enim supponitur urare verum vel falsum? si verum: probabiliter non peccat plus quam venialiter contra virtutem Religionis, quia aliquo modo in vanum assumit nomen Domini &c. Si autem falsum: probabiliter, peccabit semper mortaliter, siue materia sit levis, siue gravis momenti. Ita post Vericellium & alios plures Viva *ad proposit. 25. ab Innocent. XI. num. 6*. Babenstuber *tr. 5. disp. 3. art. 2. num. 24. & 25*. D. August. Michel Theolog. *can. mor. tom. 2. part. 2. pu. 4. n. 21*. Ratio horum colligitur a pari; nam qui sine animo Deum blasphematur, fidem exterius negat, aut

thus v. g. idolo immolat ita, ut hanc suam simulationem exterius non manifestet, peccat mortaliter; in quacunque materia, eo quod semper Deo immediate gravem injuriam irroget, propterea in similibus non admittitur paritas materiæ: at non minus gravem injuriam Deo irrogat, qui in materia quantumvis exigui momenti Deum iurando invocat in testem falsitatis; quia hoc modo immediate lædit aliquam perfectionem divinam, puta veracitatem infinitam: ergo falsum jurans etiam si sine animo invocandi Deum in testem, semper peccat graviter.

Quæres tertio, siue grave peccatum jurare sine animo obligandi se ad servandum promissum?

121. R. Jurare sine animo se obligandi ad promissum semper quidem illicitum est, at 1. non semper graviter peccaminosum. Ita post alios plures Babenstuber *loc. cit. n. 28*. Ratio prioris est: quia qui facit juramentum promissorium sine animo obligandi, agit contra virtutem Religionis; quemadmodum enim promissio ex natura sua exigit animum obligandi se ad promissum, ita & juramentum promissorium utpote sequens naturam promissionis exigit, ut taliter jurans habeat animum se obligandi ad standum promissis, & ad reddendum id, ad quod Deum velut sponsorem quodammodo substituit; consequenter jurans sine animo sese obligandi, semper agit illicite, sicut semper illicite agit, qui jurat sine animo jurandi, veluti constat tum ex proxime dictis; tum insuper ex propositione 25. ab Innocentio XI. damnata, de qua videri potest Viva *part. 2. damnat. thesium ad eandem proposit. num. 13*. Ratio autem posterioris partis est: quia juramentum promissorium sine animo se obligandi factum, tunc solum est graviter illicitum, quando includit falsitatem assertionis de præsentis, ob gravem injuriam, quæ Deo irrogatur in tali casu: at, juramentum promissorium factum sine animo se obligandi &c. non necessario nec semper includit falsitatem de præsentis; qui enim jurat v. g. dare eleemosynam, potest habere animum dandi liberaliter, esto non habeat animum

num se obligandi ad dandum: ergo tale iuramentum non includit necessario falsitatem de presenti. Fatendum nihilominus est, quod tale iuramentum non mereatur nomen iuramenti promissorii, eo ipso quod sit factum sine animo se obligandi ad promissum, sicut & iuramentum factum sine animo iurandi non meretur nomen iuramenti, veluti bene advertit Viva *loc. cit.* & Sporer *tr. 3. in 2. precept. decalog. cap. 1. num. 134.* recte subdens, in foro externo semper presumi, quod habuerit animum se obligandi, quisquis deliberato animo profert verba iuramentum promissorium significantia.

Dices tamen contra datam resolutionem. Si taliter sine intentione scilicet iurandi aut se obligandi jurans assertive verbis diceret: *juro me jurare*, aut: *juro me habere intentionem obligandi me ad promissum* v. g. *ad eleemosynam*, procul dubio committeret perjurium mortaliter peccaminosum: ergo etiam peccat mortaliter, dum jurat se daturum eleemosynam non habens intentionem se obligandi; quia quod in priori casu exprimitur verbis, hoc in posteriori casu vel supposito exprimitur facto.

122. R. Neg. conseq. & paritatem. Nam qui asserit se habere intentionem iurandi vel se obligandi, dum reipsa talem non habet, dicit falsum & committit perjurium, ut de se liquet: e contra vero qui dicit: *juro me daturum hanc vel illam eleemosynam*, & habet intentionem dandi, reipsa dicit verum, esto non habuerit intentionem sese obligandi per tale iuramentum; quemadmodum poenitens, dum serio animo dicit Confessario: *Promitto me hoc vel illud vitium; hanc occasionem, hanc personam &c. vitaturum deinceps &c.* reipsa verum dicit, esto non habuerit animum sese obligandi per huiusmodi promissum.

Quæres quarto, an vel quomodo peccet, qui jurat cum animo & intentione iurandi & obligandi se ad promissum v. g. *ad matrimonium contrahendum*, at sine animo unquam standi promisso?

123. R. Taliter jurans semper peccat mortaliter, esto res promissa supponatur

exigui momenti. Ita Tamburinus *lib. 3. decalog. c. 3. §. 1.* Suarez, Bonacina, & alii communiter. Ratio huius liquet: quia talis jurejurando asserit se velle hoc vel illud facere, reipsa autem non vult, utpote destitutus animo adimplendi promissum: ergo committit perjurium invocando Divinum Numen in testimonium falsitatis: at, talis invocatio semper est mortaliter peccaminosa in quacunque demum materia, veluti constare potest ac debet ex dictis *n. 95. ergo &c.*

Dices rursus. Secundum dicta superius Confer. 3. *n. 73.* ille, qui contra iuramentum promissorium non præstat rem de se levem v. g. non recitat unum aut alterum Ave Maria &c. non peccat nisi venialiter: ergo similiter qui jurat se recitaturum unum alterumve Ave Maria cum expressa tamen intentione non recitandi, non peccat, nisi ad summum venialiter.

124. R. Rursus negando conseq. & paritatem: posterior enim committit perjurium, dum invocat Deum in testem falsitatis; in quo non datur paritas materiæ, cum per hoc immediate lædatur aliqua perfectio Dei infinita & indivisibilis; ille autem prior non est perjurus, sed infidelis duntaxat: in peccato autem infidelitatis datur majus aut minus juxta proportionem materiæ: consequenter si non præstetur materia levis olim promissa, non peccatur, nisi leviter seu venialiter. Videantur dicta loco citato.

Quæres quinto, num etiam fictum iuramentum pariat obligationem ita, ut is, qui juravit, ex iustitia teneatur adimplere promissum?

125. R. Si sit factum cum dolo seu contra jus alterius, uti explicatum fuit *num. 118.* parit obligationem saltem ex virtute iustitiæ; quia jurans cum dolo alteri infert iniuriam talem, quam non potest compensare, nisi præstet id, quod promissit: at vero si supponatur fuisse factum sine dolo, tunc in foro conscientiæ nec parit obligationem Religionis; quandoquidem a parte rei iuramentum supponitur fuisse nullum: neque obligationem iustitiæ; quia supponitur factum sine injuria proximi. Ita Do-

Doctor Angelicus in 3. dist. 39. q. 1. art. 3. ubi ait: *Si autem simpliciter juret absque dolo, tunc in foro conscientie non obligatur, nisi secundum suam intentionem: sed in foro contentioso, ubi intentio ignoratur, obligatur, secundum quod verba communiter accipi solent.* Idipsum cum S. Bonaventura, Scoto & Suarezio tenet Filliucius tr. 25. c. 6. n. 153. Illsung tr. 1. disp. 1. n. 56.

Quæres sexto, sitne aliquando licitum urare cum amphibologia, seu etiam restrictione mentali?

126. Ante responsionem directam notandum & supponendum est primo, nomine amphibologiæ hic intelligi locutionem dubiam seu æquivocam, quæ scilicet in diverso sensu possit intelligi; hanc vero amphibologiam alii Doctores solent communiter confundere cum restrictione mentali, quæ proprie tunc fit, dum quis sua verba exterius prolata ad alium sensum, quam ex se habent, in sua mente quodammodo restringit: ex gr. Titius petit a te mutuum librum, quo tu ipse summo opere indiges, ita ut moraliter loquendo dare aut commodare non possis, propterea quæ eidem dicis: *Non habeo hunc librum*, intelligendo intra te seu in mente: ut tibi commodare possim &c. hoc casu dicaris loqui cum restrictione mentali. Solent autem Doctores communiter distinguere inter restrictionem pure mentalem, & non pure mentalem. Restrictio pure mentalis est quando oratio, seu etiam verba secundum se spectata seculis omnibus circumstantiis significant falsum, id est, aliud quid ab eo, quod loquens habet in mente, quamvis prout coniuncta cum eo, quod loquens intra se retinet, habent sensum verum, ex gr. *Tu me interrogas, an hodie viderim Pontificem aut Episcopum ad aram litantem, vel e pulpito ad populum dicentem?* &c. ergo respondeo: *vidi*, subintelligens, in suo Palatio vel conclavi &c. in hoc casu diceret loqui cum restrictione pure mentali, esto enim verum sit, quod illum viderim, quia tamen tu interrogas, an illum viderim ad aram? &c. & ego absolute respondeo, quod sic, hinc in hys circumstantiis verba mea reddunt sensum falsum. Restrictio

non pure mentalis est, quando verba ex se quidem habent unum significatum, ex circumstantiis tamen determinantur ad significandum quid aliud, proindeque licet secundum se præcise sumpta possint esse falsa, nihilominus ex circumstantiis personarum, loci, aut temporis &c. reddunt sensum verum. Ex gr. Judex scit quidem notitia privata Petrum esse auctorem homicidii, quia tamen hic de delicto nec convictus fuit, neque confessus, hinc Judex pro tribunali sedens velut persona publica in veritate dicere potest, *Petrum esse innocentem*, intelligendo tacite: *in foro fori* &c. Plura huiusmodi exempla dabimus per decursum huius Conferentiæ. Videantur de hoc de la Croix l. 3. part. 1. n. 284. vel Matthæucci in cautel. Confess. lib. 2. c. 17. n. 9. & n. 13. Interim vero

127. Notandum est secundo, ab Innocentio XI. die 2. Martii anno 1679. circa hanc materiam damnatas fuisse tres propositiones sequentes, e quibus prima (ordine inter damnata 26.) ita sonat: *Si quis vel solus, vel coram aliis, sive interrogatus, sive propria sponte, sive recreationis causa, sive quocunque alio fine, juret, se non fecisse aliquid, intelligendo intra se aliquid aliud, quod non fecit, vel aliam viam ab ea, in qua fecit, vel quodvis aliud additum verum, re vera non mentitur, nec est perjurus.* Altera: *Causa justa utendi his amphibologiis est, quoties id necessarium aut utile est ad salutem corporis, honorem, res familiares tuendas, vel ad quemlibet alium virtutis actum, ita, ut veritatis occultatio censeatur tunc expediens & studiosa.* Tertia: *Qui mediante commendatione vel munere ad Magistratum, vel officium publicum promotus est, poterit cum restrictione mentali præstare juramentum, quod de mandato Regis a similibus solet exigi, non habito respectu ad intentionem exigentis, quia non tenetur fateri crimen occultum.* His notatis ac præsuppositis.

128. R. ad quæsitum primo. In nullo casu unquam fas est loqui aut jurare cum restrictione pure mentali. Ita hodie communissime Doctores. Lavmann, de la Croix cit. n. 285. Matthæucci lib. 2. c. 17. n. 10. Felix Potestas tom. 1. part. 2. c. 2. n. 1730. Henno tr. in decalog. disp. 2. q. 2. art. 9. §. 1. Ratio hujus est: quia

in nullo casus fas est committere mendacium aut perjurium utpote intrinsece malum: at, qui utitur restrictione pure mentali mentitur, & si id confirmet iuramento, pejerat; nam alud mente concipit, & aliud longe verbis exterius exprimit, ita quidem, ut audienti neque ex verbis, neque etiam ex circumstantiis det intelligere conceptum suae mentis, quin etiam positive vult & intendit, ut audiens decipiatur, & aliquid aliud intelligat, quod loquens in mente non habet: quod utique est loqui contra mentem, seu mentiri: ergo &c. Profecto si aliquando posset cohonestari talis locutio cum restrictione pure mentali, facile e medio tolleretur & corrueret omnis fides, nedum humana ad societatem & commercium inter homines tantopere necessaria, verum etiam divina. Humana quidem; quia ex hac suppositione nemo amplius posset secure confidere assertioni, promissioni, aut testimonio humano quantumvis iurato, eo ipso, quod supponatur hominibus liberum dicere vel etiam jurare contra mentem, ideoque verum pro falso, aut falsum pro vero. Divina vero fides tolleretur ex eo capite: quia si hominibus sit permessa facultas utendi restrictione pure mentali non sine mendacio, id ipsum pariter permittendum esset Deo, itemque Prophetis ac Apostolis: quo semel admisso, quivis defacto dubitare posset, an non fuerint locuti cum restrictione pure mentali contra mentem ad nos decipiendum &c.

129. R. iam ad idem quaesitum secundo. Ne quidem cum restrictione non pure mentali fas est loqui aut jurare sine iusta & gravi, aut certe rationabili causa: bene tamen 2. ubi huiusmodi gravis & iusta causa suppetit. Haec resolutio quoad utrumque membrum hodie est receptissima inter DD. & praeter de la Croix cit. n. 287. ac Henno loc. cit. §. 2. aliosque pro priori resolutione allegatos, eandem tenet Sporer tr. 3. in decalog. cap. 1. sect. 3. n. 104. referens Valentiam 2. 2. disp. 9. q. 11. pn. 2. in solut. ad 2. Lessium de J. & J. lib. 2. cap. 42. n. 48. Sayrum in clavi Reg. lib. 17. c. 17. n. 26. Azorium instrum. mor. part. 1. lib. 11. cap. 4. q. 3. reg. 2. Navarrum, Ban-

nes, & alios plures. Ratio prioris est quia, ut ait D. Thomas 2. 2. q. 109. 2. 3. ad 1. homo est animal socium, ideoque naturaliter debet unus homo a toto, sine quo societas humana perari non posset. non autem possit homines ad invicem convivere, nisi sibi invicem credant, tamquam sibi invicem veritatem manifestantibus: atqui (subsumo) si passim liceret loqui cum restrictione non pure mentali, etiam nulla vel futili causa subsistente, iam non amplius tam facile crederent sibi invicem, sed potius dubitarent, an non alter loquatur cum restrictione non pure mentali: ergo passim & sine iusta causa non licet uti restrictione etiam non pure mentali, eo praefertim, quod etiam iste usus plerumque fiat eo animo, ut alter quodammodo decipiatur, aut genuinam loquentis mentem non aequatur.

130. Ceterum causa sufficiens & sat gravis censetur tunc subesse, quando usus huiusmodi restrictionis non pure mentalis est necessarius ad salutem corporis, honorem, res familiares conservandas, vel ad quemlibet alium virtutis actum, ita, ut hic & nunc occultatio veritatis censeatur medium expediens ad eiusmodi finem aliquem honestum. Ita Babenhuber tr. 5. disp. 3. art. 27. n. 37. Viva ubi supra ad propos. 26. & 27. n. 14. Sanchez lib. 3. in decalog. c. 6. n. 19. Sporer loc. cit. c. 1. n. 109.

131. Ratio autem posterioris, quod scilicet subsistente iusta ac gravi causa fas sit loqui cum restrictione non pure mentali, haec est: quia talis revera non mentitur, eo ipso quo verba conceptum mentis sui minus ex se, saltem ex circumstantiis exprimant, veluti constat in exemplo mox supra n. 126. allato, & amplius constabit ex dicendis: & licet audiens fortassis decipiatur, dum ea in alio sensu intelligit, id tamen merum per accidens se habet: potestque loquens permittere huiusmodi deceptionem, eo quod ob iustam causam hic & nunc non teneatur aliter se & suam mentem exprimere. Confirmatur ex eo efficaciter, quod Christus subin cum tali restrictione non pure mentali fuerit locutus, ut dum Joann. 7. cap. discipulis ascensum Jerosolymam suadentibus ut

DE JURAM. FICTIO, NEC NON DE AMPHIBOL. 47

se palam faceret mundo ; respondit : *Non ascendam ad diem festum* ; intelligendo scilicet publice , cum tamen ascenderit quasi in occulto . Similiter interrogantibus de die iudicii , respondit : *De die autem illo vel hora nemo scit* , neque *Angeli in caelo* , neque *Filius hominis* , subintelligendo scientia hic & nunc communicabili (quatenus discipuli prætenderant) quod enim scientia incommunicabili Christus velut sapientia Patris id sciverit , nulli potest esse dubium : ergo &c. Ex quibus facile suadetur , quod urgente vel subsistente rationabili causa , uti jam dictum est , etiam fas sit jurare cum tali restrictione non pure mentali .

Nam tale iuramentum habet omnes conditiones ad licite iurandum requisitas ; habet quippe *veritatem* , ut constat ex dictis : habet etiam *justitiam* ; quia (uti supponi debet) non fit in alterius præjudicium , neque de re mala , neque etiam ex malo fine , vel ad confirmandum alterius voluntatem in malitia : habet denique *iudicium* , seu discretionem debitam , eo quod fiat ex rationabilibus motivis ; & in talibus circumstantiis ; in quibus loquens habet ius occultandi & quodammodo obnubilandi suam mentem : ergo ob huiusmodi gravem & rationabilem causam fas est etiam loqui ; verum etiam jurare cum amphibologia seu restrictione non pure mentali . Videatur de hoc Sporer cit. 4 n. 109.

At vero , inquit fortassis : secundum dicta n. 128. cum restrictione pure mentali nunquam fas est loqui vel jurare , eo quod hoc modo corrueret omnis fides tam humana , quam divina : atqui idem absurdum maximum sequitur , si admittamus aliquando fas esse loqui cum restrictione non pure mentali ; quia pariter quisvis posset dubitare , an proximus , an Apostolus aut. Propheta vel Christus ipse non fuerit hic & nunc locutus cum restrictione saltem non pure mentali : ergo neque hæc in ullo casu est permittenda .

132. R. Negando minorem & paritatem . Contrarium enim constat in exemplis ex S. Evangelio proxime adductis ; tum ex eo etiam , quia ubi locutio fit cum restrictione pure mentali ,

audiens nequit venire in notitiam mentis seu conceptus , quem loquens in mente habet : & contra quando fit cum restrictione non pure mentali , potest audiens saltem ex circumstantiis significantiibus intelligere conceptum mentis , quem loquens intendit : si vero hunc ex inadvertentia , incuria , inscitia vel simplicitate non assequatur , debet hoc sibi , & non loquenti imputare , quippe qui ad illam deceptionem se merum habet permissive . Adde insuper , quod nos non universaliter , sed solum ob gravem causam admittamus , usum huius restrictionis esse licitum : inepte proin faceret , qui semper & universaliter cuivis vellet diffidere , aut dubitare , an forte proximus non fuerit locutus cum restrictione non pure mentali . Ergo ex nostra doctrina non imminet periculum fidei humanæ vel divinæ . Videantur Salmaticenses tom. 4. tr. 17. c. 2. punct. 8. n. 133. & 134. vel Babenkuber loc. cit. n. 39.

S. II.

Proponuntur ; & breviter resolvuntur Casus practici de Juramento ficto , & de amphibologico .

CASUS PRIMUS.

Titio Canonico ante actum electionis auctoritate legitima totius Capituli demandatum fuit , ut juraret 1. quod nollet eligere minus dignum ; nec 2. talem , quem sciret ad eandem dignitatem inordinare ; seu etiam per media illicita aspirare : quo non obstante Titius votum suum dedit alicui , quem quidem Ecclesia minus congruum , & hoc ipso minus dignum , sibi tamen & sua familia magis addictum , & eo ipso magis proficuum existimaverat . Reprehensus desuper in camera charitatis ab alio quodam bono suo amico , eo quod contra fidem Deo atque Ecclesie promissam egerit , respondit , nullum sibi scrupulum hac de causa venisse in mentem ; tum quia nunquam habuit intentionem vere iurandi , sed potius illud iuramentum per modum ceremonie politica deponendi ; tum etiam (aiebat idem) quia hisce temporibus , in quibus quilibet quæ sua sunt querit , non quæ Jesu Christi-
im ,

imprudenter facturus videretur, qui posthabito proprio interesse suo suffragio potius intenderet bono Capituli vel Ecclesie. Quæritur jam ad banc speciem facti 1. an Titius commiserit perjurium, recitando formulam juramenti sine animo jurandi, & præcise per modum ceremonia politica? 2. an non eidem licuisset jurare cum quadam amphibologia, utputa cogitando intra se, quod velis eligere digniorem, id est, utiliorem, non quidem Capitulo aut Ecclesie, sed sibi, ac suæ familia?

133. R. ad primum quæsitum hujus Casus, Titium iurando, sine animo iurandi non commisisse quidem perjurium stricte dictum, nihilominus peccasse mortaliter contra virtutem obedientiæ Capitulo vi juramenti debitæ. Ratio prioris colligi potest ex dictis num. 121. quia perjurium proprie dictum tunc solum incurritur, quando quis Deum invocatur in testem falsitatis, seu, ut loquitur Doctor Angelicus 2. 2. q. 98. art. 1. Perjurium proprie tale est mendacium iuramento firmatum: atqui Titius noster non invocavit Deum in testem; quia supponitur habuisse animum non iurandi, sed merum politice sese gerendi deponendo formulam juramenti: ergo &c.

Ceterum quod hoc non obstante mortaliter peccaverit contra obedientiam Capitulo debitam, facile suadet ex eo, quia cum plurimum interfit Ecclesiæ animarumque saluti, ut ad huiusmodi dignitates Ecclesiasticas non, nisi digniores eligantur, hinc merito præsumitur, quod Capitulum sub gravi culpa voluerit adigere Electores, nedum ad eligendum digniorem, sed etiam ad iurandum de digniore eligendo, conformiter ad mentem Concilii Tridentini, quod ss. 24. cap. 1. de Reform. declarat, Electores sub reatu peccati mortalis teneri ad eligendos digniores, & NB. Ecclesia magis utiles. Quin etiam Titius noster contra virtutem Religionis suo modo egisse convincitur, partim ex eo, quod iuxta dicta n. 121. iurando sine animo Deum invocandi commiserit mendacium irreligiosum; partim etiam quia egit contra obedientiam Capitulo debitam, ad quam olim iureiurando sese obstrinxerat. Videatur de hoc Reiffstuel l. 2. decret. tit. 24. n. 86.

134. R. jam ad alterum quæsitum; nequaquam licuisse Titio in hoc casu jurare cum æquivocatione vel amphibologia. Ratio est: quia dum Superior vel legitimus Iudex iuramentum defert non in ordine ad sumendam vindictam vel puniendum delictum, sed ad aver-tendum aliquod damnum bono publico imminens, ibi tenetur subditus ad mentem interrogantis candide, sine fuco, amphibologia aut restrictione mentali respondere; bonum quippe publicum præponderat, & hoc ipso præferendum est bono privato, uti sapienter advertit Viva ad proposit. 28. ab Innocentio XI. damnatam num. 9. Matthæucci in cautel. Confess. lib. 2. c. 17. n. 21. & 22. at, ubi agitur de eligendo Capite Capituli, ibi procul dubio agitur de bono publico: ergo &c. Adde insuper, quod nedum formula ipsa juramenti, sed & aliæ circumstantiæ, utputa loci, temporis, finis &c. expresse determinent digniorem seu utiliorem non cuilibet privato, sed Ecclesie: ergo jurans hæc verba non potest determinare ad significandum utiliorem sibi, nisi per restrictionem pure mentalem, id est talem, quam nullus alius quantumvis astutus potest percipere: atqui usus restrictionis pure mentalis nunquam est permissus secundum dicta n. 128. ergo &c. Videatur de hoc P. Claudius de la Croix cit. n. 291.

Dices. Allegata formula iuramenti videtur nimium quantum illaqueare conscientias Eligentium: quis enim amabo! quis eorum erit tam perspicax, ut inter tot ac tantos nedum naturæ ac sanguinis, sed etiam gratiæ donis conspicuos possit discernere digniorem? ergo cum iuramentum ipsum moraliter loquendo recusari non possit, expedit potius, vel iurare sine animo, vel cum restrictione mentali.

135. R. Dictam iuramenti formulam parum vel nihil omnino illaqueaturam conscientias Eligentium, modo unusquisque seposito respectu ad interesse proprium (prout sane in hoc negotio deberet) bene attendat primo, quod non prohibeatur eligere quemcumque aspirantem, sed solum quem scit aspirare, & quidem inordinatè, modo scilicet vel mediis illicitis, puta, per fas & nefas, vel etiam

etiam mediante & procurante Simone &c. Secundo oportet scire, quod nomine dignioris intelligatur ille, qui creditur fore *magis utilis Ecclesie*, ita, ut hæc maior dignitas non sit præcise desumenda ex majori doctrina, vel majori probitate vitæ, vel generis nobilitate (multo minus ex majori conjunctione sanguinis) sed ex omnibus animæ & corporis dotibus simul ac conjunctim, ipsaque aptitudine ad regendum, adeo, ut omnibus consideratis regimini Ecclesiæ aut Prælaturæ, cui præficitur, ceteris utilior fore credatur, uti recte advertit R. P. Reiffenstuel lib. 1. decret. tit. 6. §. 10. num. 236. Matthæucci in cautel. Confessar. lib. 2. c. 27. n. 2. & alii Doctores plures.

Sed quid, inquires fortassis, si dignum inter & digniorem mihi videatur versari modicum discrimen, proptereaque non obstante juramento votum meum dem digno, relicto illo digniore, summe perjurii reus, vel gravis peccati condemnandus?

136. R. Salvo defæciatori judicio censeo te propterea gravis peccati condemnandum non esse. Rationem hujus colligo ex dictis Confer. 3. n. 69: quia iuramenta tangentia materiam juris (uti est hoc, de quo discurremus) interpretari debent juxta mentem Legislatoris: at, qui relicto digniore eligit vere dignum, & modice tantum ab illo digniori distantem, non graviter offendit mentem Legislatoris, sed leviter duntaxat.

Deinde per digniorem, qui dicitur sub mortali præferendus, intelligitur notabiliter dignior, ait de la Croix lib. 4. n. 593. Immo vero, si hoc non fiat ex eo, quod Elector existimet illum digniorem utilius occupari vel reservari ad aliam prælaturam, vel ad beneficium aliud brevi vacaturum; vel si dignior credatur non diu permanens in Prælatura aut beneficio: vel denique si non sit satis certum & manifestum, quis sit dignior, certum omnino videtur, quod talis Elector non incurrat reatum peccati mortalis, dando votum suum illi, quem judicat Ecclesiæ vere utilissimum, esto fortassis nonnihil seu modice minus dignum altero. Videatur de hoc Pichler in Compend. Jur. Can. lib. 1. tit.

P. Elbel. Theol. Dec. Pars III.

6. num. 16. Viva ad proposit. num. 47. ab Innoc. XI. damnatam n. 16. & 17. de la Croix loc. cit. vel lib. 5. n. 204. Lugo de justis. disp. 35. n. 21.

CASUS SECUNDUS.

Sempronius Mercator ab alio quodam amico (uti vocant) per lapsum integri anni obtinuit multas merces, eidemque vicissim multas diversi generis transmisit: elapso denique anno ubi utrinque ad computum perventum fuit, amicus illo a Sempronio prætendit quingentos sibi debitos: hic cum debitum absolute negasset, ad Judicem delatus. & ab hoc iussus fuit. iurejurando sese purgare de debito jamjam persoluto & extincto. Venit proin Sempronius ad Confessarium, ingenue factus, sibi equidem constare, quod adhuc debeat illi amico quinquaginta non autem quingentos florenos, prævidere nihilominus, se condemnatum irita iudice ad solutionem totius summa, casu quo vel iuramentum sibi delatum recusaret, vel fateretur se aliquid adhuc debere amico; hinc sciscitatur, an sibi non liceat cum restrictione mentali simpliciter jurare & iurejurando negare, quod aliquid debeat præfato amico. Quid ad hoc Confessarius?

137. R. ad hunc casum, Sempronium non posse tuto conscientia jurare; & simpliciter negare, se aliquid adhuc debere suo amico. Ratio liquet: quia in nullo casu fas est mentiri aut peierare: atqui Sempronius propriissime peierat negando simpliciter omne debitum; quandoquidem supponitur eidem certo constare, quod adhuc debeat quinquaginta florenos: ergo &c. Profecto non video, qua ratione dici posset loqui cum restrictione mentali, negando simpliciter omne debitum; tum quia ipse huiusmodi negationem nec ex verborum sensu; neque etiam ex circumstantiis connotationem Judex aliive possent colligere genuinam mentem loquentis; tum præsertim, quia juxta communem Doctorum, quam etiam tenet R. P. Pichler in Compend. Jur. Can. lib. 2. tit. 18. n. 6. in causis civilibus, ubi agitur de debito, quod Reus agnoscit, a se fuisse contractum & nondum expunctum, tenetur iste (etiam non interrogatus, nisi velit clam satisfacere) fate-

ri debitum, utpote iure naturali iustitia commutativa & imperio Judicis id exigentibus: ergo Sempronius tuta conscientia nequit simpliciter negare omne debitum, multo minus de hoc jurare.

Quid ergo (ais) consulendum est tali poenitenti?

138. R. Consulere, ut sincere fateatur Judici, se jamiam satisfecisse suo Creditori, & expunxisse debitum usque ad 50. florenos: in huius vero fidem (nisi aliunde probare possit) offerat se ad deponendum iuramentum. Vel etiam petat, ut Judex Creditori deferat iuramentum, quod sibi a Sempronio etiamnum debeantur quingenti floreni.

At vero (dicit fortassis Sempronius) prius consultum non videtur amplectendum in hoc casu; cum enim ad primam instantiam coram Judice simpliciter negaverit se aliquid debere suo amico, sane timendum foret, ne, si defacto fateatur, se aliquid debere (50. scilicet) velut falsarius absolute condemnatur ad solvendam integram summam.

Posterius autem consilium minus adhuc conveniens videtur ex eo capite: quia cum amicus ille non obstante solutione jam semel eidem praestita audeat iterato praeferre debiti solutionem, pariter audebit deponere perurium, quo facto Sempronius cogetur solvere integram summam.

139. R. Mihi non videtur tantum subesse periculum. Est enim olim simpliciter negaverit omne debitum, poterit tamen Sempronius dicere, se post majorem inquisitionem vel reflexionem invenisse, quod adhuc restent quinquaginta floreni a se solvendi. Nec video, cur Judex propterea illum velut falsarium aut hominem nullius fidei condemnare possit aut debeat ad solutionem integre summae; nam eo ipso, quod jam nolit absolute jurare, quod nihil amplius debeat suo amico, sed quod non debeat ultra quinquaginta, Judex debet potius praesumere, Sempronium esse virum bonae conscientiae, qui nec Deum, neque hominem velit offendere. Illud alterum pariter tam facile credi non debet de amico; cum potius quisvis praesumendus sit bonus, donec ostendatur ma-

lus cap: ult. de praesumpt. Mala etenim fides, & iniustitia non praesumuntur, l. penult. C. de evict. Dato tandem, quod Sempronius nec unum neque alterum consilium possit amplecti sine periculo grandium incommodorum, posset eidem suggeri a Confessario, ut absque mora quinquaginta florenos per modum solutionis apud tertium quendam v. g. Nuncium vel aurigam deponat creditori deferendos, quo facto poterit tuta conscientia jurare, se eidem nihil amplius debere.

CASUS TERTIUS.

Caja per plures annos cuidam Inveni inordinato amore exstitit addicta, sepiissime corporis sui potestatem eidem tribuens, nunquam tamen praeagnans. At vero dum semel alium maritatum admisisset, elapsus postea aliquot septimanis animadvertit, se concepisse, licet ignoraverit, an a suo amasio, an vero ab illo maritato: cum utroque enim circa idem tempus habuisset rem. Tandem vero puerpera amasio suo prolem recens effusam adscripsit, partim ex eo, quod huic saepius, quam alteri corporis sui potestatem fecerit: partim etiam quod si maritato illam adscripsisset, plus periculi ac poena, & minus emolumenti sperare licuisset. Quia vero amasius coram Judice simpliciter negaverat, se unquam cum Caja habuisse copulam, & hoc ipso prolem non sibi sed alteri cuicunque demum adscribendam esse; hinc Judex voluit, ut Caja depositionem suam iuramento confirmet, prius tamen rem hanc cum aliquo prudente & docto Confessario conferat: venit proin Caja ad Confessarium, rei totius, ut mox narrata fuit, seriem referens. Quocirca dubitare licet. 1. An Judex Caja velut aetrici, an vero potius amasio velut reo debuerit deferre iuramentum? 2. An Caja tuta conscientia poterit jurare, amasium esse Patrem proles genita, vel quidnam huic a Confessario fuerit consulendum?

140. R. ad primum quaesitum, in hoc casu iuramentum non Caja aetrici, sed amasio velut reo a Judice fuisse deferendum. Ratio est: quia soli attestationi mulieris licet juratae, asserentis se ab hoc vel illo portare uterum, nequaquam defer-

DE JURAM. FICTO, NECNON DE AMPHIBOL.

51

deferri potest aut debet; casu quo reus id negat: at, hoc ipso frustra deferretur juramentum Cajæ; ergo, Sed cur, ais, in hoc casu mulieris testimonio non debet deferri? Ideo quia nullus idoneus testis in re sua intelligitur, text. l. nullus ff. de testibus. Neque admittitur juramentum suppletorium probationis, quando agitur de probando interesse singulari, uti hic agitur de interesse mulieris. Et certe, si tali depositioni deferendum foret, daretur occasio puellis ignobilioribus aut pauperioribus falso nominandi opulentiores, aut nobiliores, quatenus hac ratione tum ipsæ, tum etiam proles conceptæ emergerent ad opes, & honoratorem statum, veluti recte notat Baldus & Boerius apud Gobat *Theolog. experim. tr. 10. n. 188*. Adde insuper, quod juxta principia juris aëlore non probante absolvendus sit reus l. 4. cod. de edendo atqui nuda assertio vel attestatio mulieris non est probatio: ergo in tali casu juramentum non mulieri, sed potius amasio deferendum est; qui, si moraliter certus sit, se cum hac muliere nunquam habuisse copulam perfectam, seminando scilicet intra vas &c. poterit tuta conscientia jurare, se nunquam habuisse copulam cum illa (intelligendo scilicet perfectam) de qua sola Judex censetur hic &c. nunc loqui, utpote, indagans in auctorem prolis, qui necessario debuit habuisse copulam perfectam. Videatur Gobat *loc. cit.* vel in *Theolog. juridico. moral. tr. 3. cap. 32. num. 31*.

Sed quid, si amasius jam sit fassus coram Judice se cognovisse carnaliter Cajam, dicat tamen, copulam fuisse imperfectam duntaxat, seu cum dispersione feminis?

141. R. Hoc supposito Judex merito deferret juramentum Cajæ, vel etiam absque juramento amasium condemnaret ad alimentandam prolem. Ratio est: quia his suppositis assertio foeminae, juncta gestationi uteri & communiori usui vigenti inter impuros istos lascivosque juvenes, reddit Judicem satis certum, veluti bene docet Gobat *Theolog. juridico. moral. tr. 3. cap. 32. nu. 28. & seqq.* Hac de causa in foro externo, ubi constat de congressu viri cum foemina, &c.

de copula cum ea exercita ulterius non indagandum sed pronuntiandum esse pro impedimento affinitatis, &c. præsumpta seminum effusione ac comixtione, cum Sanchezio & Clericato de *matrim. dec. 31. n. 7. diximus part. 3. Theol. Sacram. confer. 10. num. 236*.

142. R. Jam ad alterum quæsitum hujus Casus, Cajam a Confessario singulariter esse admonendam, ut bene advertat ad formulam juramenti; nam si Judex petat, ut juret, quod nunquam habuerit rem cum alio, vel quod non sciat, alium Parentem, vel ab alio se imprægnatam &c. poterit tuta conscientia jurare; cum enim scientia importet notitiam certam, & Judex talem desideret, ipsa autem dubitet, a quonam conceperit, cum omni veritate potest dicere, se nescire alium parentem, vel etiam se nescire, quod ab alio conceperit: item, se nunquam habuisse rem cum alio (intelligendo) ita ut hic & nunc teneatur Judici hoc fateri; quia nisi aliunde exstent quasi certa indicia de crimine cum alio (scilicet maritato) patrato, & hoc supponatur mere occultum, Judici non competit facultas interrogandi: atqui hoc ipso Caja non teneretur respondere ad interrogata: ergo licite negat cum amphibologia jamiam insinuata. At vero, si Caja jubeatur iurare se scire hunc suum amasium, & non alium esse Parentem hujus prolis, nequaquam licite juraret: quia hoc in veritate dicere non potest, nisi sit moraliter certa: atqui moraliter certa non est, se ab amasio, & non ab illo altero concepisse: ergo nec potest de hoc licite jurare, nisi velit se ipsam exponere periculo periurii. Itaque hoc supposito deberet potius amasio referre juramentum, vel petere, ut Judex huic velut Reo juramentum deferat.

S. I I I.

Corollaria ex dictis inferenda.

143. **C**OLLIGES ex hæcenus dictis primo, quod quemadmodum Reus ipse non legitime interrogatus de crimine, potest cum restrictione non pure mentali seu amphibologia iurare se nihil scire, vel se non commississe tale crimen v. g. homicidii,

cidi, adulterii &c. intelligendo scilicet, ita, ut hic *et nunc fateri teneatur* &c. ita pariter testis non legitime examinatus cum eadem restrictione mentali potest negare, se quidpiam scire de tali delicto. Ratio est: quia Judex velut persona publica non habet jus indagandi in delicta *mere* occulta, unde nec presumi potest aut debet, quod velit inquirere in tale delictum, quod nec Reus neque testis ei tenetur manifestare, sed potius capere talem delicti notitiam, qualem Reus vel testis tenetur dare: atqui si non constet saltem semiplene, quod hic vel ille sit Reus, tunc neque reus neque testis tenentur manifestare &c. ergo &c. Videantur de hoc Babenstuber *tr. 5. disp. 3. art. 2. n. 41.* Salmanticenses *tom. 4. tr. 17. cap. 2. punct. 8. n. 139.* vel Sporer *tr. 3. in decalog. cap. 1. n. 121.*

Sed quid (inquires) si Judex vel Superior legitime Reum examinet de crimine, eo quod de hoc nedum gravia existent indicia, sed & semiplena probatio: poteritne nihilominus Reus crimen sibi obiectum negare etiam cum juramento?

144. R. Certum & exploratum videri apud omnes, quod Reus in his circumstantiis non possit negare crimen, nisi hoc sit capitale, id est, tale, ex cuius confessione ei imminet poena capitis, vel alia huic quodammodo æquivalens, utputa exilii, carceris perpetui, amissionis bonorum, triremium &c. Quin etiam si talis poena reo imminet, nunquam tamen fas esse negare crimen præsertim cum juramento, probabilius tenent D. Thomas *2. 2. q. 69. art. 1.* Sanchez *lib. 6. confil. c. 3. dub. 29.* Michel *Theolog. can-moral. tom. 2. part. 2. punct. 4. n. 36.* alique gravissimi DD. hac potissimum ratione ducti: quia stante semiplena probatione Judex legitime præcipit reo, ut fateatur veritatem: ergo hic tenetur fateri, nam potestas interrogandi & obligatio respondendi sunt correlativa, & hoc ipso inseparabilia. Confirmant ulterius ex eo: quia sublata tali obligatione fatendi crimen homines flagitiosi redderentur multo audaciores ad delinquendum, non sine maximo præjudicio boni publici: ergo tum

aliunde constet, bonum publicum præferendum esse bono cujusunque hominis privati, dicendum absolute videtur, quod nunquam prorsus fas sit negare crimen obiectum, supposito quod Judex reum legitime examinet. His tamen non obstantibus hodieum probabile videtur, quod reus cum restrictione non pure mentali possit sine gravi saltem peccato negare crimen capitale sibi obiectum etiam cum juramento, cogitando scilicet intra se, quod illud non commiserit, ita scilicet, ut teneatur fateri, quamdiu apparet spes evadendi. Ita Card. de Lugo *tom. 2. de justit. disp. 40. sect. 1. n. 15.* Tamburinus *lib. 3. in decalog. c. 4. §. 3. n. 5.* Cardenas *in Crisi Theolog. dissert. 16. n. 81.* Sporer *tr. 3. in decalog. c. 1. n. 115.* Mezger *tom. 3. tr. 13. disp. 47. art. 4. n. 5.* Babenstuber *tr. 5. disp. 3. art. 2. n. 46.* & alii plures ab hoc relati. Ratio huius opinionis est: quia præciso speciali pacto videtur nimis difficile, ut quis contra se ipsum reddat testimonium tale, quo reddito prævidet se condemnandum ad supplicium extremum: at, hoc ipso nequit potestate humana Judicis obligari ad fatendum crimen suum: ergo &c. Hac de causa Doctores mox allegati negant; quod Judex legitime præcipiat: negant insuper, quod inde reus reddatur magis audax &c. nam si non absterreatur timore torturæ, quam Judex in tali casu inferre solet, multo minus absterrebitur timore peccati mortalis, vel amore justitiæ. Hac posterior sententia mihi videtur quidem minus probabilis priore; nihilominus pro solatio tum delinquentium, tum etiam Confessoriorum eandem insinuandam duxi: & licet prior sententia speculative longe videatur probabilior atque tutior, dubito tamen vehementer, utrum in praxi tot inveniret Patronos, quot hodie habet in theoria.

145. Colliges secundo, in casu, quo quis legitime quidem examinatur de crimine contra leges commissio, sed sine culpa formali, utputa ex ignorantia invincibili, oblivione inculpabili &c. locum pariter cedendum esse juramento amphibologico. Ex gr. occidisti hominem vel quilibet ex inculpabili ignorantia

ta & errore existimasti te explodere in feram, vel quia injuste ab eo aggressus usus fuisti jure defensionis inculpata tutelæ. Vel surripuisti rem alterius in compensationem debiti alia via non amplius recuperabilis &c. proptereaque velut suspectus ex certis indiciiis examinaris a Judice, an non occideris hunc hominem? an tibi, nihil constet de tali homicidio, de tali furto? &c. potes tuta conscientia jurare quod non, intelligendo ita, ut re ipsa homicidium aut furtum formaliter tale commiseris: neque propterea timeas de perjurio; cum enim Judex interroget de facto criminoso & punibili, tu vero tale non commiseris, profecto cum omni veritate eidem respondebis (invocando etiam, si opus sit, Deum in testem) nihil tibi prorsus constare de tali facto; vel te non commisisse illud; te esse prorsus innocentem &c. Videantur Salmanticenses loc. cit. n. 239.

146. Colliges alterius tertio, ob rationabilem & urgentem causam fas esse uti amphibologia, quando verba ex se habent duplicem sensum, quem audiens quidem non apprehender, posset tamen apprehendere, v. g. qui ab insequente milite caesareo interrogaretur, an non transferit gallus, tamen si aliquem transeuntem vidisset, posset nihilominus sine mendacio respondere, se non vidisse gallum, intelligendo galinaceum &c. Rursus tempore hoc bellico aliquis te interrogat: non est hic miles hostilis? esto apud te, in tua domo &c. existat &c. poteris nihilominus ob gravem & urgentem causam respondere. Non est, intelligendo hoc verbum in alio sensu, prout ly non est hic idem sonat, ac non comedit hic &c. Ita Sanchez, Cardenas, Shogar Theolog. raddic. tr. 9. cap. un. n. 14. R. D. Michel ubi supra n. 27. Ratio est, quia in tali casu nullum prorsus intervenit mendacium, quandoquidem loquens conceptum mentis suæ exprimit per verba ex sua institutione eundem significantia: deceptionem vero alterius finire intelligentis ob gravem causam potest permittere, uti iam dictum fuit, & teste D. Michel li. cit. aperte insinuat Glossa Canon. Ne quis causa 2. q. 3.

P. Elbel. Theol. Dec. Pars III.

147. Colliges quarto, insuper fas esse, uti amphibologia, quando verba respondentis ex circumstantiis loci vel personarum &c. evadunt æquivoca: v. g. interrogatus, an non lacro vel fur hac transferit, illico manum in manicam inserit (prout nonnulli S. P. N. Franciscum fecisse referunt) aut stans in loco figit signanter pedem super uno lapide & dicit. Non transit hac, intelligendo scilicet per manicam vel per hunc lapidem; ad quod significandum dat sufficiens signum, dum statim ad interrogationem alterius, ponit manum intra manicam vel pedem figit supra lapidem. Videatur Shogar loc. cit. n. 15. Cardenas in crisi Theolog. dissert. 19. c. 4. n. 36. vel de la Croix lib. 3. part. 1. n. 288.

148. Colliges quinto: usum amphibologiae & per consequens juramenti amphibologici ob gravem causam (uti semper supponi debet): esse permittendum, quando juxta mentem interrogantis responderetur in veritate, esto interrogans mentem respondentis per accidens quasi, utputa ob ruditatem, vel ignorantiam non advertat. Hujusmodi exempla quamplura passim referunt Doctores. 1. Examinatur quis a Judice, an non promiserit huic puellæ sponsalia: examinatus in hoc casu bene potest supponere Judicem non loqui nisi de sponsalibus validis, vi quorum vult adigere sponsum ad standum promissis, unde si hic supponatur quidem contraxisse sponsalia, sed invalida, vel valida quidem, at hic & nunc non amplius obligantia v. g. ob notabilem mutationem in bonis animæ, corporis vel fortunæ, quæ interim supervenit ex parte sponsæ &c. potest sponsus jurare, se nunquam contraxisse sponsalia cum tali persona, intelligendo scilicet talia, quæ hic & nunc obligent &c. Rursus 2. petit vicinus tuus commodato a te panem, vel pecuniam, vel eleemosynam gratuitam: tu non habes, nisi panem tibi ac tuis necessarium, nec pecuniam, quæ carere possis &c. poteris rursus respondere: te non habere panem, vel pecuniam, vel eleemosynam &c. Ita de communi DD. Michel ubi supra par. 4. n. 31. Sporer in. 3. in detal. c. 2. sect. 3. n. 122.

D 3 Azo-

Azorius, Suarez, Navarrus &c. aliique plures ab hoc citati.

149. Colliges denique sexto, Confessarium a tyranno adactum ad manifestandum aliquod peccatum ex sola Confessione Sacramentali sibi notum, licite posse, immo vero teneri negare etiam cum urejurando, si opus sit, sibi quidquam constare de tali peccato, vel se unquam a tali homine tale peccatum intellexisse, tametsi re ipsa intellexisset ex sola Confessione Sacramentali. Ita communissime Doctores. Michel l. cit. n. 92. Marthæuccius in cautel. Confess. lib. 2. c. 17. n. 14. Babenstuber tr. 5. disp. 9. art. 3. n. 45. Sporer cit. n. 119. Ratio est: quia tyrannus non potest a Confessario prætereundere aliam scientiam vel notitiam, ipsi communicabilem: atqui talem non habet Confessarius de peccato, eo ipso quod jure naturali ac divino, teneatur servare sigillum: ergo &c. Nec refert, quod fortassis Confessarius tale peccatum audiverit ex confessione poenitentis: non enim illud audivit ut homo, sed ut Minister Christi seu Confessarius qua talis: quidquid autem ut talis intelligit, eo ipso intelligit notitia incommunicabili, perinde, ac si nunquam illud intellexisset: ergo in foro externo recte respondet, immo & jurat, se nihil scire de tali peccato, intelligendo qua homo &c.

Sed, quid, ais, si tyrannus ulterius insitet & iubeat, ut Confessarius sine omni restrictione mentali juret, an v. g. Titius non fuerit confessus hoc vel illud peccatum? vel an non in Confessione saltem qua Minister Christi, qua Confessarius tale peccatum intellexerit?

150. R. Etiam in his circumstantiis probabilissime respondere potest, se nihil scire de tali peccato, vel nihil prorsus sibi constare, Titium fuisse confessum tale crimen &c. Ita Viva ad proposit. 26. & 27. ab Innocent. XI. damnatas n. 3. & 13. Michel ubi supra n. 92. Babenstuber loc. cit. Ratio est: quia ex circumstantiis colligere fas est, quod Confessarius non respondeat nisi qua homo, non autem qua Confessarius, cum ut talis moraliter loquendo respondere non possit: atqui Confessarius qua homo, nihil prorsus scit de peccato in confessione intel-

lecto: ergo potest jurare, se nihil scire &c.

Nec obstat, quod tyrannus supponatur reflexe interrogare & petere responsum sine restrictione mentali: quia ut sapienter notat R. D. Michel l. cit. etiam hæc reflexa interrogatio sit utique ab homine qua tali, & ad hominem qua talem; consequenter adhuc ad mentem interrogantis bene respondetur a Confessario sine restrictione mentis per verbum nescio: *nihil scio de tali delicto* &c. Scio quidem a Laymanno & aliis nonnullis doceri, quod Confessarius in tali casu deberet potius eludere interrogantem, dicendo v. g. *quid ad te?* aut: *interroga poenitentem ipsum* &c. Verum quia in praxi satis periculosum foret ludere vel illudere tyranno; hinc censeo hanc nostram sententiam tuto practicari posse. Vide de hoc, si placet, P. Sporer de poenitent. tr. 3. num. 817.

CONFERENTIA

SEXTA.

De Adjuratione, præsertim demonum.

SUMMARIUM.

151. Adjuratio est obtestatio Dei vel rei sacra ad alterum movendum &c.
152. Alia dicitur privata, & alia solemnis: potestque utraque fieri vel deprecative, vel imperative.
153. Adjuratio est licita, modo fiat cum veritate, justitia, & judicio.
154. Omnes & sola creatura intellectuales, etiam demones licite possunt adjurari.
155. Omnes insuper & sola creatura ratione pollentes possunt adjurari, esto non omnes cum solemnitate.
156. Quisnam modus sit observandus in adjuratione demonis.
157. An, vel. quanam interrogatoria ab Exorcista licite possint poni Cacodemoni.
158. An, vel. quando Minister Ecclesie teneatur exorcizare energumenum:

159. Qua-

DE ADJURATIONE, PRÆSERTIM DEMONUM. 55

159. *Quenam Exorcista specialiter sint observanda.*
160. *Utrum exorcismis Ecclesia competat vis infallibilis ejiciendi demones.*
161. *Unde potissimum proveniat, quod saepe sapius in casum videantur adhiberi.*
162. *Resolvitur Casus I. de quodam plebeo, asportante diabolum in sarcinula, & desiderante ab eo liberari.*
163. *Quid si diabolus sapius redire, & talem hominem infestare soleat.*
164. *Pecuniam a demone obtentam non tenetur eidem restituere, saltem per se loquendo.*
165. *Resolvitur Casus II. de quodam Sacerdote aëlu exorcizante energumenum.*
166. *Qui non bene fecit, interrogando diabolum de anima Salomonis &c.*
167. *Quid, si diabolus spondeat se egressurum, sub conditione tamen, ut permittatur intrare corpus alterius hominis, vel bestiae.*
168. *Resolvitur Casus III. cujusdam Lanionis, assueti adjurare vitulos ad eos vel cicurandos.*
169. *Reprobantur adjuratores locustarum & vermium.*
170. *Damones nunquam adjurandi sunt eo sine, ut aliquid faciant vel omittant Divini honoris causa.*
171. *Nec adjurari debent deprecative, vel etiam imperative, seu cum pacto, ut exorcista sese illis quodammodo subiciat.*
172. *Neque eo fine, ut circa agnitionem rerum occultarum, vel curationem morborum nobis opitulentur.*
173. *Fas tamen est nomen diaboli cartibz inscriptum comburere in contemptum ipsius.*
174. *Insuper fas est eundem cogere exorcismis ad dandum aliquod signum sui e corpore energumeni egressus.*

s. I.

Premittuntur, & breviter resolvuntur quaesita scitu necessaria ad debite resolvendos Casus practicos circa adjurationem demonum &c.

QUæres primo, quid sit adjuratio, & quoduplex?

151. R. Ad primam partem hujus quæ-

siti : adjuratio proprie dicta idem est ac invocatio, seu obtestatio Dei, vel alicujus rei sacrae ad alterum inducendum vel cogendum, ut is aliquid faciat vel intermittat. Ita communis DD. cum S. Thoma 2. 2. q. 90. a. 1. Dicitur invocatio seu obtestatio &c. adjuratione enim proprie dicta divinum Numen quodammodo praesens adducitur, quatenus hujus praesentia vel auctoritate adjuratus promoveatur ad aliquid praestandum aut intermittendum veluti constat ex illa Apostoli Rom. 12. *Obsecro vos per misericordiam Dei, ut exhibeatis corpora vestra hostiam sanctam &c.* Dicitur 2. Dei, vel alicujus rei sacra; adjuratio enim fieri potest vel per Deum ipsum, cujus auctoritas summa est; vel etiam per Sanctos, quatenus ad Deum relatos, id est, quatenus speciales Dei amici aut praepotentes intercessores sunt &c. Si vero fiat per dignitatem aut merita Sanctorum absque relatione ad Deum, non erit adjuratio proprie dicta, sicut non est juramentum proprie dictum, nisi invocetur in testem Sanctus, quatenus est aliquid Dei &c. prout sapienter advertit Castropalao *part. 3. tit. 14. disp. 4. pn. 1. num. 2.* multo minus adjuratio, sed potius amicabile obtestatio dici debet, si quid ab altero petatur per obtestationem rei profanae & non sacrae, v. g. per merita Parentum aut majorum &c.

152. R. Jam ad alteram quaestii partem. Adjuratio mox descripta duplex est, alia scilicet solemnis, alia privata. Solemnis dicitur illa, quæ fit cum praescripta forma & ceremoniis ab Ecclesia institutis, & a Ministris ad id consecratis. Privata autem, quæ fit a laico, vel a Clerico quidem, sed absque dicta solemnitate. Porro utraque hæc adjuratio distingui solet in imperativam, & deprecativam: deprecativa, qua contestatione rei sacrae alterum obsecramus, velut liquet ex illa Apostoli proxime allegata: imperativa, qua mandamus, veluti Princeps Sacerdotum fecisse legitur Matth. 26. dicens ad Christum: *Adjuro te per Deum patrem, ut dicas nobis, si tu es Christus &c.* Ad hujus generis adjurationem pertinent exorcismi Ecclesiae, quibus demones adjurantur.

Quæres secundo, siue adjuratio licita?

153. R. Est licita, modo fiat cum debitis conditionibus, scilicet 1. cum veritate. 2. cum justitia & 3. cum judicio. Ita rursus omnes Catholici teste Sporer *tr. 3. in decalog. c. 1. n. 163.*

Explico breviter singulas conditiones.

I. Veritas requiritur, & quidem triplex.

1. Ex parte rei contestata, id est, ut fiat per verum Deum aut rem vere Sacram, non item per fictitiam, ut puta per Jovem, aliudve idolum. 2. Ex parte adjurantis, ut is habeat verum animum permovendi alterum ad præstandum id, quod intenditur; licet defectus hujus conditionis non excedat culpam venialem. 3. Requiritur veritas ex parte causæ motivæ ad adjurandum; inde fit, ut adjurans alterum per Dei amorem ad dandam sibi eleemosynam allegata paupertate fictitia peccet saltem venialiter. Sanchez *lib. 2. decalog. c. 42. num. 5.* Sporer *ubi supra n. 165.*

II. Ad licitam adjurationem requiritur justitia, quæ in eo sita est, ut res postulata vel impetranda justa sit atque honesta: sicut enim invocatione Divini Nominis ad rem turpem obtinendam Deo fit gravis injuria, secundum dicta superius *Confer. 4. nu. 97.* eo quod tali invocatione denotetur, Deo iniquitatem fore gratam; ita probabilis non levis sed gravem injuriam Deo irrogat; qui obtestata Dei auctoritate nititur alterum permovere ad faciendam rem iniquam: etsi tunc non lateat sententia Suarezii, Sanchezii, Bonacina & aliorum, existimantium, tunc solum gravem injuriam Deo irrogari, quando res postulata est graviter iniqua, seu mortaliter peccaminosa.

III. Ulterius ad honestatem adjurationis exigitur judicium, in eo consistens, ut adjuratio non fiat, nisi cum debita consideratione seu circumspectione; indecens quippe foret, passim & absque ratione Dei Sanctorumve nomina contestari; licet defectus hujus conditionis non excedat culpam venialem, prout in simili dictum fuit de Juramentis. Præter has conditiones insuper & modus adjurandi est observandus, ita scilicet, ut Deus atque Superiores non nisi deprecative; inferiores autem, præsertim

diabolus, imperative adjuretur, prout amplius constabit ex dicendis. Videatur Suarez *tom. 2. de Relig. lib. 4. c. 4. n. 9.* vel Sanchez *lib. 2. c. 42. n. 5.*

Quæres tertio, an omnes, vel quænam creaturæ licite adjurari possint?

154. R. Non omnes creaturæ, sed solæ intellectuales (quales etiam sunt dæmones & spectra &c.) directe & per se loquendo possunt adjurari. Ita ex communi DD. Suarez, Sanchez, Castropalao *cit. punct. 3. n. 3.* Ratio hujus facile eruitur ex dictis: quia adjuratio idem est, ac obtestatio Dei, vel alicujus rei sacræ, facta eo fine, ut adjuratus hujus intuitu moveatur ad aliquid præstandum: atqui solæ creaturæ intellectuales possunt intuitu talis obtestationis moveri ad aliquid præstandum: ergo solæ creaturæ intellectuales possunt per se & directe adjurari. Nec obstat, quod de mandato Ecclesiæ etiam sal, aqua, nubes &c. adjurari possint, vel omnino debeant: quia per hujusmodi exorcismos Ecclesiæ non intendit adjurare creaturas illas irracionales, sed potius Deum, vel dæmonem: Deum quidem, quatenus ad eorum usum velit nobis elargiri suam benedictionem, celestem; dæmonem verò, ut fugiat, aut a nocendo sive per aquam, sive per nubes seu etiam grandines desistat. Ita Valentia 2. 2. *disp. 6. q. 8. p. 2. ad fin.* Lessius, Bonacina &c. alii.

Quæres quarto, an etiam omnibus creaturis intellectualibus potestas seu facultas adjurandi comperat?

155. R. Omnibus equidem competit potestas adjurandi privatim, at non omnibus sed solis Ministris Ecclesiæ in gradu seu ordine exorcistatus constitutis competit potestas solenniter adjurandi. Ita omnes Catholici. Ratio prioris est: quia omnis creatura ratione pollens potest alteri Nomen Dei, vel rei sacræ obtestando representare eo fine, ut horum amore vel timore moveatur ad aliquid præstandum: at, hoc idem est ac adjurare: ergo quævis creatura rationalis potest alteram adjurare saltem privatim. Ratio autem posterioris est: quia soli Ministri Ecclesiæ sunt ordinati seu consecrati ad exorcizandos dæmones, & ad eorum opera

dissolvenda &c. ergo hi soli gaudent potestate solenniter exorcizandi. Videatur Sanchez *lib. 2. decal. c. 42. n. 18.* vel Filiucius *tr. 24. c. 8. n. 208.*

Quæres quinto, qualisnam modus sit observandus in adjuratione dæmonis?

156. R. Sequens. 1. ut diabolus adjuretur adjuratione imperativa & non deprecativa, id est, non rogando, sed imperando & objurando illum velut hostem omnis boni. 2. Ut adjuratio fiat ex fine a Christo præfixo, scilicet ad expellendum dæmonem, ejusdemve opera maligna dissolvenda, non vero ex mera curiositate aut vanitate. 3. Ut fiat a Ministro legitimo. Ita pluribus allegatis Valentia 2.2. *disp. 6. q. 8. pm. 2. g. 2.* Lessius *lib. 2. c. 42. dubit. 13. n. 70. & 71.* Castropalao *tr. 14. disp. 4. pm. 4. n. 1.* Ratio primi est: quia obsecrare aliquem idem est, ac se illi subicere tanquam majori, ejusdemque benevolentiam quodammodo captare: at nefas est, dæmoni sese subicere, ejusdemve benevolentiam captare, quippe qui velut hostis Dei, totiusque humani generis nunquam aliquid præstabit in nostrum vel Dei commodum aut obsequium: ergo &c. Ratio secundi est: quia Ministris Ecclesiæ potestas exorcizandi seu imponendi manus super energumenos non fuit concessa in alium finem, quam ad eos ejiciendos, & ad eorum opera dissolvenda: ergo quisquis in alium finem id facit, frustra laborare, suaque potestate abuti convincitur, utique non absque periculo prostitutionis. Ratio autem tertii patet ex proxime dictis.

Dices tamen contra hanc resolutionem: constat de pluribus viris Sanctis, quod exorcizando dæmones in humanis corporibus residentes plurima interrogarint, immo & præceperint nonnullas actiones prorsus alienas ab expulsione: ergo Ecclesiæ non competit sola potestas expellendi dæmones, vel in hunc præcisæ finem exorcizandi.

157. R. ad hoc cum Valentia, Silvestro & aliis, hoc quidem sæpius contigisse, aut non sine speciali instinctu Dei, idque ob virtutem specialem, quam huiusmodi homines Sancti habebant sibi communicatam a Deo, nec in

alium finem, quam ad confundendos dæmones, veluti legitur de S. Antonio Eremiticorum Antesignano: neganda proinde est consequentia: regulariter enim nulli licet aliud dæmonibus imperare, quam ut a nocendo desistant, & quæ in hunc finem conducere videntur.

Quæres sexto, an vel quinam Ministri Ecclesiæ obligentur ad exorcizandos dæmones vel etiam energumenos?

158. R. Supposita vera necessitate, & in defectu alterius quivis Exorcista tenetur ex charitate, Parochus autem proprius seu Pastor animarum insuper ex justitia obligatur adjurare seu exorcizare dæmonem Parochianum infestantem aut possidentem. Ita Sanchez *cit. c. 42. n. 4.* Tambur. *lib. 3. in decalog. c. 8. §. 2. n. 22.* Filiuc. *tr. 24. n. 202.* Ratio est: quia ex generali lege charitatis quivis pro possibili in defectu alterius tenetur succurrere proximo (suo in necessitate constituto: Pastor vero animarum (non minus, quam Medicus corporalibus respectu infirmi corporaliter) tenetur ex justitia vi sui officii (sive per se, sive per alium) subvenire necessitati spirituali suorum fidelium per remedia convenientia & ab Ecclesiâ ordinata: atqui unum ex remediis pro sublevanda gravi necessitate stygiæ obsessionis vel infestationis est exorcizatio seu adjuratio per exorcismos Ecclesiæ: ergo Pastor nedum ex charitate, sicut quivis alius Exorcista, sed insuper ex justitia tenetur succurrere suo Parochiano a dæmone infestato.

Quæres septimo, quænam Exorcista in actuali adjuratione dæmonis sint specialiter observanda?

159. R. Quinque sequentia specialiter esse observanda.

I. Ante omnia conetur explorare, an talis homo sit vere a dæmone obsessus vel non? ad hanc autem possessionem necessum est 1. ut in tali homine diabolus vere & personaliter existat seu habitet, 2. ut in illum exerceat potestatem aliquam, utpote affligendo, torquendo, aliisve molestiis afficiendo &c. hoc autem non præcise ex agitatione inordinatæve corporis gestibus, sed vel maxime etiam inde colligi potest ac debet, si talis homo loquatur linguas antea sibi

sibi ignotas, aut ita loquentem exorcistam intelligat, & respondeat &c. vel si canat, scribat, aut legat, aliaque opera artium prius sibi incognitarum exerceat: si e loco, in quo existit, dimoveri nequeat, ne quidem a robustissimis &c. de quo videri potest Delrio lib. 6. *disquis. magic. cap. 2. sect. 2.* Thyraeus lib. de *demoniac. part. 1. c. 22. usque ad 27.* Tambur. lib. 3. *decalog. c. 8. §. 2. n. 1.*

II. Explorata igitur vera obsessione demoniaci Exorcista sese muniat armis spiritualibus, & primo quidem scuto duplicis fidei, id est, non solum assentiendo omnibus, quæ fide catholica credere jubemur, sed etiam firma fiducia de divino succursu & adiutorio, de qua Christus Luc. 17. *Si habueritis tantam fidem, quantum granum sinapis, dicetis huic monti, transi hinc illuc, & transibit, & nihil impossibile erit vobis.* Et quia fides sine charitate (juxta essatum Apostoli 1. Cor. 13.) mortua est; hinc 2. non presumat aggredi hunc conflictum, nisi in statu gratiæ, & conscientia bene expurgata. Insuper 3. confugiat ad orationis præsidium, & 4. jejunio aliisve carnis macerationibus sese præparare satagat: & licet fortassis tantus armorum spiritualium apparatus non sit simpliciter necessarius, sine illo tamen sapius parum vel nihil omnino adversus demonem efficit Exorcista. Videatur de hoc Laymann lib. 7. *tr. 9. c. 14. n. 5.* Thyraeus *part. 3. cap. 38. & 39.* vel *Complementum artis exorcisticæ part. 1. doctrin. 2. lit. B.*

III. Conetur personam energumenam persuadere ad exactam, seriam & dolorosam poenitentiam seu confessionem Sacramentalem, & ad implorationem divinæ misericordiæ, nec non ad firmam confidentiam, tum in potestatem Ministri, tum etiam in divinam clementiam, fore scilicet, ut ex merito Christi liberetur a tyrannide, nisi eidem placuerit aliud disponente ad majorem gloriam suam & animæ salutem. Videatur de hoc Brognolus tom. 2. *Alexic. disp. 4. part. 3. cap. 3. ab articulo secundo.*

IV. Exorcizando demones utatur exorcismis in Ecclesia Romana, vel in sua saltem diocesi approbatis; nam peculiare formulæ vel ritus exorcizandi

merito solent esse suspecti: propterea-que ejusmodi formulæ diligenter sunt examinandæ ab Episcopis, nec facile permittendæ, nisi iudicio piorum & doctorum Virorum sint approbatæ, uti bene advertunt Del Rio, Sanchez, Filiucius & Babenstuber *tr. 5. disp. 3. art. 3. n. 21.*

V. Demum caveat Exorcista, ne adjurando demonem jocetur cum eo, longæque inuiles discursus cum eo instituat, sed potius secutus exemplum Christi Domini Luc. 4. *cap. paucis jubeat malignum hostem tacere.* Ratio est: quia per ejusmodi discursus demon non querit, nisi occasionem vel confundendi Sacerdotem seu exorcistam, vel alios circumstantes scandalizandi, effutiendo diversos errores, detractiones &c. revelando occulta crimina, vel infamando alios, quatenus circumstantes male de ipsis judicent. Quin immo quosdam suis discursibus ad avaritiam, alios ad lasciviam vel inordinatum amorem concipiendum inducere satagit, velut experientia multiplex docuit, non absque detrimento animarum. Videatur de hoc Del Rio lib. 6. *disquis. magic. c. 2. sect. 3. q. 3. §. quantum Remedium*, Sanchez lib. 2. *c. 42. n. 26.* vel Tamburinus lib. 3. *decalog. c. 8. §. 2. n. 4.*

Quæres tandem octavo, an Exorcismi Ecclesiæ habeant vim infallibilem expellendi demones?

160. R. Multi Doctores, nominatim Valentia, & V.P. Ubaldo Stoiber in suo Armamentario Ecclesiastico probabiliter existimant, eis competere vim infallibilem; eo quod hanc virtutem habeant ex opere operato, sicut Sacramenta. Et licet experientia constet, eos sæpius quam par est, suo frustrari effectu, id tamen haudquam debilitati Exorcismorum, sed vel indignitati, seu etiam indispositioni Ministrorum, aut certe Energumenum adscribendum esse putant. Nihilominus ego cum Del Rio, Thyraeo, Castropalao *cit. tr. 14. disp. 4. p. 4. num. 19.* probabilius arbitror, hanc virtutem (esto ex opere operato) exorcismis non infallibiliter competere, sed frequenter duntaxat, quando scilicet, & quoties Divinæ Providentiæ visum fuerit conveniens tum ad Dei gloriam,

metiam ad Energumenum aliorumve salutem; fere quemadmodum Sacramentum extremæ unctionis ex opere operato quidem confert etiam ad salutem corporis, non tamen infallibiliter vel universaliter: saepe enim ob aliorum utilitatem & exemplum, aut energumeni fructum Deus permittit, ne dæmones exorcismis expellantur, idque sine ulla Ministri, vel ejus, qui curandus est, indignitate, ut ex historiis Sanctorum constat; & tradit S. Augustinus l. 83. q. 79. apud Palao loc. cit.

Unde igitur, inquires, potissimum ori putandum est, quod exorcismi Ecclesiæ toties videantur in cassum adhiberi?

161. R. Id a diversis in diversas causas refundi; & primo quidem fieri assolet vel ob defectum fidei ac debitæ præparationis ex parte Ministri requisitæ, secundum proxime dicta; vel 2. ob defectum fidei ac præparationis ex parte Energumeni necessariæ; vel 3. ob punientia peccata energumeni. Vel denique quarto solet illud contingere ex occulta Dei providentia, ob majorem utilitatem spiritualem animæ, vel propter aliud Ecclesiæ commodum, vel denique ad magis exaltandam Divinæ potentiae majestatem, ob quem finem Deus subin permittit hominem a dæmone agitari & affligi etiam sine sua culpa, quemadmodum in Evangelio ex eodem fine absque sua, suorumque parentum culpa quidam homo legitur fuisse cæcus natus, ut manifestarentur opera Dei in illo. Joannis 9. cap. v. 2. Videatur Bonacina tom. 2. disp. 4. q. 1. punct. ult. num. 7. Laymann lib. 5. tr. 9. cap. 14. num. 6. vel Babenstuber tr. 5. disp. 3. art. 3. n. 30.

S. II.

Proponuntur, & breviter resolvuntur Casus prædicti circa Adjurationem dæmonum.

CASUS PRIMUS.

Trius homo plebejus venit ad portam certi cujusdam Monasterii nostri Ordinis, portans in tergo quandam sarcinu-

lam, postulansque, ut portarius omnium e toto Conventu sapientissimum sibi vocaret. Res hæc per portarium Venerabili Communitati proposita, prima fronte videbatur omnibus risu digna, nullusque voluit portam accedere, ne plus quam oportet sapientia prærogativam omnium sapientissimi sibi videretur arrogare. Necessum proin fuit, ne Superior Monasterii quendam ablegaret, visurum, quid causa portaret Nuncios. Vix dum is ad portam pervenit, tum peregrinus ille Pater ait: habeo aliquod secretum, quod, ut secreto prout oportet, tractemus, vellem deduci ad aliquam cameram privatam: ad hanc illico deductus: porro, inquit, in hac mea sarcinula diabolus, seu (uti germanice appellare solent, ben Altraum) cui ductus cupiditate pecuniarum memet quinque abhinc annis tradidi in perpetuum, jamque proxime imminet terminus, quo elapso me secum abripies in infernum. Rogo jam instantissime, velis me ab hoc hospite inviso liberare, moxque aperta sarcinula prodiit quidem homunculus nigerimus, hinc inde per cameram saliens & exiliens. Jam queritur ad nostrum propositum, quid in hoc vel simili casu Confessario sit agendum?

162. R. Conformiter ad dicta n. 119. quod, cum in hoc casu vix dubitare liceat de quodam commercio Titio cum hoste maligno inito, Confessarius præprimis debeat sese munire armis spiritualibus, utpote certaturus cum hoste vaserimo & astutissimo. Tum vero 2. conetur Titium excitare ad firmam fidem ac fiduciam, qua firmissime credat, dari in Ecclesia potestatem super omnia dæmonia, Deumque velut Patrem misericordiarum nedum posse, sed & quotidie velle peccatorem recipere ad veniam & pristinum statum gratiæ; quo semel obtento eundem 3. disponat ad veram contritionem, sinceram confessionem peccatorum, seriāque detestationem præcipue commercii cum diabolo initi, idque non tam timore poenæ aut supplicii sibi imminentis, quam amore Dei. Post hæc quarto procedat ad exorcizandum hominem, hostemque stygium fugandum per approbatos Ecclesiæ exorcismos (quorum ingentem numerum reperiet in libro, cui titulus *Dæmoniafix* &c.

&c. edito a R. P. Hieronymo Mengo.)
Neque vero dubitandum, quin in hoc casu hostis malignus sit abiturus, relicta in manibus Exorcistæ præda. Quinto demum satagat poenitentem spiritualibus armis munire atque instruere circa modum pugnandi cum diabolo, eidemque resistendi, casu quo is reversus niteretur eum denuo seducere. Hujusmodi autem arma erunt actus fidei, spei, charitatis, contritionis, confessionis frequentioris, præsertim apud unum eundemque Confessarium deponendæ, Sacra Communionis: oratio item & imploratio auxilii divini, nec non patrocinii B. Virginis seu Refugii specialis omnium peccatorum &c. aliorumque Sanctorum &c.

Sed quid, inquires, si talis homo denuo seductus incidat in statum pristinum, ac denuo revertatur ad poenitentiam?

163. R. In hoc casu non fore tantum periculum relapsus; nam timore gehennæ difficilius a diabolo persuadebitur ad consortium protinus continuandum. Dato tamen & supposito quod relapsus fuisset, eodem fere modo cum illo procedendum foret, quo cum constitutis in occasione proxima, velut in casu haud multum ab simili resolvimus in Theolog. moral. Sacram. part. 2. Confer. 16. num. 424. quo benevolum lectorem remittimus.

Dices fortassis. Sed nunquid pecuniam a diabolo obtentam tenebitur Titius restituere eidem?

164. R. Nequaquam; tum quia omne commercium cum maligno hoste deinceps cane pejus & angue fugiendum est Titio: tum etiam quia diabolus non habuit verum dominium in illam, uti bene advertit Lessius de J. & J. l. 2. c. 4. dubit. 1. n. 3. De jure tamen positivo quidquid per artem magicam aut prohibitam fuit acquisitum debet dari pauperibus, vel applicari fisco, at non nisi post sententiam Judicis. Quin immo, si constaret talem pecuniam a diabolo fuisse cuidam alteri furtive subtraham, huic tanquam vero proprietario ante omnem sententiam Judicis deberet restitui, prout bene docet R. P. Claudius de la Croix lib. 3. part. 2. num.

292. & nos insinuavimus part. 2. Theolog. decalog. Conf. 17. n. 554.

CASUS SECUNDUS.

S Empronio Parocho oblatu fuit homo viginti circiter annorum, qui a demone mirum in modum exagitatus fuerat & vexatus, utpote in terram sapius illisus, mox iterum in aquam precipitatus, aut in præceps actus: diversa insuper loquebatur linguarum genera &c. Sempronius ergo suo muneri satisfaciurus, diabolum exorcismis Ecclesiasticis fuit aggressus, eidemque inter exorcizandum diversas movit questiones: primo quidem qua de causa, & a quo tempore creaturam banc possideat? 2. An solus ipse, an vero & alii plures Angeli Apostata, & quot banc creaturam inhabitent? 3. Quidnam ex omnibus in Symbolo Apostolorum contentis maxime horreant seu formident? quarto demum, utrum anima Salomonis defuncto sit in inferno, an vero in cælo? Cui diabolus respondit ad primum, se jam ultra quinquennium banc creaturam possidere, propterea, quod Parentes ipsius sapiens fuerint imprecati, ut a demone possideretur. Ad secundum, se multos alios habere collegas & inquilinos ejusdem creaturae. Ad tertium, se omnium maxime perborrescere illud: inde venturus est judicare vivos & mortuos. Ad quartum dedit responsum non minus inuisum, quam probrosum exorcistæ. Jam ad nostrum propositum queri potest 1. An D. Parochus fuerit obligatus ad exorcizandum diabolum possessorem sui clientis seu Parochiani? 2. An bene egerit exorcizando, & memorata interrogatoria formando?

165. R. ad prius quaesitum, D. Parochum per se loquendo fuisse obligatum, non solum ex charitate (prout quivis Exorcista debite instructus) sed insuper ex iustitia. Ratio hujus patet ex proxime dictis num. 158. Dixi: per se loquendo, nam si adfuisset alius in hac arte magis peritus, qui hoc charitatis obsequium voluisset in se suscipere, potuisset per illum satisfacere suo muneri. Quocirca insinuandum existimavi monitum sapientissimi Gobat Theolog. experim. tr. 8. n. 69. ubi ait: „Quia longe difficillimum est, cognoscere, utrum aliqua persona sit vere infecta à stygio hospite,

„ te,

te, nec ne? quia etiam communiter multi menses, ne dicam, anni impendendi sunt exorcismis, interveniuntque interea multi valde perplexi casus, sua deo in primis, ne quisquam hoc munus in se suscipiat, nisi ex consilio plurium virorum sapientum, piorumque, & singulariter, ne sine præscitu Superioris. Deinde, ne quis Capellanus etiam curatus id auspicetur, sed potius relinquat suo Parocho; huic enim præcipue incumbunt hæc extraordinaria, & majorem prudentiam exigentia ministeria. Ita Gobat l. cit.

166. R. Jam ad posterius quæsitum, Sempronium bene egisse formando tria priora interrogatoria, non item formando illud quartum. Ratio hujus resolutionis facile eruitur ex dictis: Exorcista enim vi sui officii potest dæmoni injungere seu etiam præcipere, quidquid ad ejectionem, vel etiam ad dissolvendam ejusdem opera conducere videtur: at qui scire, quo tempore, qua de causa, & quot cum sociis, quidnam insuper omnium maxime formidet? &c. suo modo conducit ad facilitandam ejectionem: e contra nosse, utrum anima Salomonis sit in cælo vel alibi &c. prorsus nihil contribuit in ordine ad expulsionem cacodæmonis: ergo Exorcista bene fecit movendo tria priora interrogatoria, non item movendo illud quartum. Videantur de hoc Filliucius tr. 24. n. 212. Bartenstuber tr. 5. disp. 3. a. 53. num. 22. Tambur, lib. 3. in decalog. cap. 8. §. 2. num. 4.

Sed quid, si dæmon spondeat, se egressurum, sub conditione tamen, ut permittatur invadere seu possidere aliam creaturam rationalem, vel saltem irrationalem prout olim a Christo Domino postulasse legitur Matth. 8. v. 31.

167. R. Hoc probabilius permitti non posse salva conscientia. Ita Thyraus, Tamburinus, Bonacina & alii plures contra Castropalao & alios nonnullos, existimantes, posse permitti suppositis saltem quibusdam conditionibus, videndis apud Castropalaum cit. tr. 14. pp. 4. n. 13. Ratio autem nostra hæc est: quia Exorcista assentiendo hujusmodi petitioni,

ni, in præjudicium tertii vergentis, suo modo inhonorat exorcismos Ecclesiæ, & potestatem a Christo concessam, dum ad expulsionem acceptat conditionem a dæmone libere præscriptam: quod utique absque injuria Christi & Ecclesiæ nequam fieri potest. Illud tamen certius ac verosimilius existimo, posse scilicet dæmoni permitti, ut ab Exorcista non relegatur in infernum novis ibi cruciatibus affligendus; tum quia per hoc neque proximo infertur injuria: tum præsertim, quia non legitur fuisse a Deo Exorcistis concessa potestas, ablegandi dæmones quocunque libuerit, sed solum ejiciendi illos e corporibus Energumenum. Videatur de hoc Brognolus disp. 4. part. 1. c. 3. q. 14. & 15. vel Toftatus q. 16. in cap. 10. Matth.

CASUS TERTIUS.

Cajus juvenis professione lanio ab Hero suo jubetur hinc inde coemere jumenta, præsertim agnos, oves, ac vitulos, qui, ut ab onere revera molestissimo indomitos vitulos domum deducendi sese liberet, eosdem in nomine SS. Trinitatis adjurare consuevit, inclamando certum quendam riskum in aures eorum, subitoque postea eos ter circumeundo; quo facto ad instar canis domestici nullo prorsus impellente Cajum comitari assolent, quoquo dæmum libuerit, prout non absque stupore plures alii viderunt. Tamen autem plures Confessarii modum hunc velut superstiosum Cajo interdixerint, nullatenus tamen vult eum intermittere; tum quod hac adjuratio in nomine ipsius SS. Trinitatis facta, non, nisi Sanctissima verba contineat; tum præsertim, quod hac intermissa cum maxima defatigatione deberet vitulos domum conducere. Jam queritur, an Cajus peccet, an vero modus iste protinus permitti queat a Confessario?

168. R. Cajum porro practicando hunc modum adjurandi procul dubio peccaturum, & quidem mortaliter, & propterea a Confessario permitti aut dissimulari haud quaquam posse. Ratio est: quia omnis superstitio & vana observantia cum, ex vel implicito pacto dæmonis juncta sub dispendio æternæ salutis fugienda est, veluti ex communi DD.

DD. tradidimus *part. 2. Theolog. decalog. Confer. 16. nu. 435. at*, in hoc casu vanam observantiam cum pacto saltem implicito dæmonis intervenire liquido constat; tum ex eo, quod vitulus velut creatura irrationalis adjurationem non intelligat, atque hoc ipso vi huius moveri nequeat ad Cajum quoquo lubet, comitandum ad instar canis domesticus; tum insuper ex aliis circumstantiis huius adjurationis, vanitatem nimium quantum sapientibus, utputa quod debeat fieri ad aures vituli, itemque quod adiurator debeat illico ter circumire vitulum &c.

Nec refert, quod verba huius adjurationis de se sint vel supponantur Sancta; quia ad veram superstitionem sufficit, ea ex aliis circumstantiis vitizri, quod plane in nostro casu negari minime potest: cum enim neque ex sua natura, neque etiam ex aliqua institutione humana aut divina habeant vim movendi seu etiam cicurandi vitulum, profecto nemo prudentum hunc effectum ex illis infallibiliter expectare potest: neque etiam sperare licet a Deo vel ab Angelo bono: consequenter a solo diabolo expectare convincitur, quisquis hoc modo utitur. Videantur dicta loco proxime cit. præsertim a n. 513.

169. Quod autem hic diximus de adjuratione vituli, id ipsum dictum intelligas velim de adjuratione locustarum ac vermium depopulantium fruges agrorum, vel arborum, aut præta &c. in qua nonnulli vanissimi observatores feruntur instituere quondam apparatus seu processum juridicum; hinc instituendo accusatorem, illinc advocatum, tandemque auditis partibus pronuntiando sententiam, tanquam si cum huiusmodi bestiis noxiis coram prætore contenderent: qui tantus vanorum rixuum apparatus fieri plane non potest citra pactum saltem tacitum seu implicitum cum dæmone: esto fortassis a simplicibus propter ignorantiam subinde exerceatur sine formali peccato mortali. Videatur Filiucius *tr. 24. numer. 219. Sporer tr. 3. decalog. cap. 1. numer. 168. Tambur. l. 3. decalog. c. 8. numer. 2. 4. & seq.*

§. III.

Corollaria ex dictis inferenda.

170. **C**olliges ex hæcenus dictis primo, dæmones nunquam adiurandos esse eo fine, ut aliquid faciant vel omittant divini honoris causa; frustra quippe hoc obtinere niteremur, quandoquidem ipsorum voluntas in malitia ita fuit indurata, ut quidquid agunt, ex capitali odio DEI agant, semperque conentur Dei gloriam diminueri. Subin tamèn prudenter adiurari ac cogi possunt, ne impediant aliam creaturam rationalem v. g. energumenum a procuranda Dei gloriam vel animæ salute; utpote per susceptionem Sacramentorum, præsertim poenitentiae &c. Eucharistiæ. Videatur Valentia *tom. 3. disp. 6. q. 8. pn. 2.*

171. Colliges secundo, neutiquam fas esse adiurare dæmonem deprecative, vel etiam imperative, seu ita, ut adiurans quasi paciscendo sese obliget ad sequendum diaboli consilium vel voluntatem. Ratio est: quia quisvis fidelium vi obligationis in baptismo contractæ tenetur renuntiare diabolo & ejus operibus malignis: at, hoc non facit, qui se eidem subicit vel consiliis ejus acquiescit: ergo &c. Hinc Apostolus *1. Cor. 10. ait: Nolo vos socios fieri dæmoniorum.*

Colliges tertio. Illicitum quoque esse adiurare dæmonem eo fine, ut nobis opem ferat v. g. in cognitione rerum occultarum, in eruendo thesauro, in curando seu depellendo hoc vel illo morbo &c. in averrenda grandine vel tempestate &c. Ita communissime DD. Ratio est: quia similia fieri nequeunt sine commercio cum diabolo ineundo. Dein vel fieret hoc deprecative vel imperatively? si deprecative, diabolus suo modo colitur; quod nulli fidelium licet. Si imperatively frustra hoc modo laboratur; siquidem Christus Ecclesiæ suæ non dedit potestatem quidlibet impetrandi, sed ejiciendi duntaxat dæmones, eorumque opera maligna dissolvendi juxta illud *Marc. ult. In nomine meo demonia ejicient.* Et *Luc. 10. Ecce dedi vobis potestatem cal-*

DE NATURA, DISTINCT. ET MATERIA VOTORUM. 63

calcandi supra serpentes (id est demones) & scorpiones, & super omnem virtutem inimici, & nihil vobis nocebit &c. Tamburinus in decalog. lib. 3. c. 8. §. 2. a. n. 8. Suarez lib. 4. de adjurat. c. 2. n. 7. Sanchez l. 2. c. 42. n. 19.

173. Colliges quarto, licitum esse nomen diaboli cartæ inscribere, & ita inscriptum in contemptum ipsius comburere. Licitum insuper esse 2. Energumeno præbere medicinas seu herbas, præsertim benedictas, non quod naturalem vim habeant contra dæmonem, sed moralem potius; vel eo fine, ut superfluos humores corporis, quibus dæmon utitur ad vexandum seu affligendum energumenum, dispellat. 3. Insuper licitum esse in contemptum diaboli energumenum flagellis vel etiam alapis moderate percutere. Ratio horum ex dictis facile constabit: quia prædicta media deserviunt, vel ad diabolum velut spiritum superbissimum fugandum, vel ad ipsius opera dissolvenda: at, quæ in hunc finem faciunt, licite ab Exorcista adhibentur: ergo &c. Secus dicendum foret, si Energumenum gravius cedendo flagellis per modum carnificis potius, quam Exorcistæ teneret aggredi: quia per talem exoticum modum potius creaturam affligeret, quam diabolum. Secus insuper dicendum foret, si diabolus ipse postulasset, ut energumenus ab Exorcista flagellis, alapis vel aliis pœnis affligeretur: quia similes pœnalitates non possunt nec debent adhiberi, nisi quatenus cedunt in contemptum diaboli, & hoc modo quodammodo eundem compellunt ad deserendam creaturam: atqui si fiant ad petitionem dæmonis, hoc ipso non vergunt in ipsius contemptum, consequenter nec serviunt ad eum fugandum, sed potius ad eundem honorandum, & ad beneplacitum ipsius: ergo &c. Videatur de hoc Del Rio lib. 2. disquis. magic. q. 30. sect. 3. vel Babenstuber tr. 5. disp. 3. art. 3. n. 29.

174. Colliges denique quinto, fas esse postulare, seu etiam exorcizando cogere dæmonem, ut emigrando e corpore energumeni det aliquod signum sui egressus v. g. extinguendo lampadem, frangendo vitrum &c. vel quid simile. Ratio hu-

jus desumitur, tum ex Sacerdotali Romano, in quo iubetur Exorcista huiusmodi signum petere; tum ex eo etiam, quod exhibitio talis signi conducatur aliquo modo ad expulsionem diaboli, in quantum inde affligitur ac confunditur, vel etiam, in quantum Exorcista inde colligere potest, an corpus energumeni deseruerit, an ulteriori exorcizatione opus sit, nec ne. Ita Tambur. in decalog. lib. 3. c. 8. §. 2. n. 8. Bonacina tom. 2. disp. 4. q. 1. p. ult. n. 12. Filliuc. tr. 24. n. 214. & 215.

CONFERENTIA

SEPTIMA.

De natura, distinctione, & materia votorum.

SUMMARIUM.

175. *Votum est promissio libera Deo facta de meliori bono.*
176. *Ad huius valorem requiritur tanta deliberatio, quanta opus est ad peccandum mortaliter.*
177. *Satis fit cuidam instantia in contrarium.*
178. *Non omne votum ex gravi etiam metu factum est invalidum.*
179. *Similiter non omnis error votum reddit invalidum.*
180. *Recensetur varia votorum divisio.*
181. *Solemnitas voti probabilis non importat aliud; quam inhabilitatem quandam ad certos effectus; auctoritate Ecclesie introductam.*
182. *Per se loquendo quivis homo rationis compos potest validum emitte votum.*
183. *Materia voti alia dicitur remota, alia proxima.*
184. *Votum debet necessario fieri de re possibili, honesta, & de meliori bono.*
185. *Casu quo materia voti est partim possibilis, partim vero impossibilis, attendi debet, an partes sint separabiles, nec ne; & præcipue, ad mentem votantis.*

186. Ubi

186. Ubi enim partes moraliter sunt separabiles, esto una evadat impossibilis, nihilominus alteram teneris prestare.
187. Resolvitur Casus I. de quodam Juvene, qui coram Deo Confessario promiserat, se deinceps altera die semper jejunaturum, casu quo pridie certum quoddam vitium incidisset.
188. Quomodo talis juvenis a Confessario fuerit instruendus.
189. Et quid de illo, qui tempore gravis infirmitatis saepius dixerat, se induiturum habitum religiosum, si Deus sibi sanitatem pristinam restitueret.
190. Resolvitur Casus II. cujusdam puella, qua intuitu aureola virginitatem suam perpetuo devoverat B. Virg. Mariae.
191. An propterea indiguerit dispensatione, ut tuta conscientia posset amplecti statum conjugalem.
192. An vovens virginitatem, censi debeat vovisse castitatem.
193. An puella quindecim annorum valeat vovere castitatem perpetuam.
194. Resolvitur Casus III. cujusdam conjugata, qua sese obstrinxerat voto jejunandi, si deinceps ex congressu maritali nunquam amplius evaderat gravida.
195. An hac mulier teneatur abstinere saltem a secunda refectione, si nequeat abstinere a carnibus.
169. Utrum teneatur jejunare ullo die, si nequiverit jejunium servare in pervigilio B. Virginis.
197. An in ipsis festivitatibus B. Virginis teneatur saltem confiteri, si nequeat percipere Sacram synaxim.
198. Ad valorem voti non sufficit intentio mere habitualis vel interpretativa dumtaxat se obligandi &c.
199. Votum vitandi omnia venialia, vel etiam nullum, ne indeliberate quidem committendi, regulariter loquendo non valet.
200. Vota de objecto indifferente quatali, nullius sunt valoris.
201. Idipsum tenendum est de votis, circa objectum honestum quidem, ob finem tamen malum, aut prorsus indifferenter factis.
202. Quid, si materia voti ab initio fuit quidem indifferens aut inepta, postea tamen evadat bona.

203. Quid si e contrario ab initio fuit bona, postea vero evadat inepta, vel merum indifferens.

204. Etiam in materia votorum ruente principali ruit accessorium, non vice versa.

§. I.

Premittuntur, & breviter resolvuntur quaesita scitu necessaria ad debite resolvendos Casus practicos de natura & valore votorum.

Quaeres primo, quid sit votum proprie tale?

175. Votum proprie tale est promissio deliberate Deo facta de meliori bono. Ita post D. Thomam 2. 2. q. 88. a. 1. & 2. communiter DD. Explico breviter singulas particulas. Dicitur. 1. promissio, id est, obligatio fidei &c. ad verum enim votum non sufficit solum propositum vel intentio aliquid faciendi aut omittendi, neque etiam propositum aliquid promittendi, sicut ad verum testamentum non sufficit sola intentio testandi; quia vi talis intentionis aut propositi nulla nascitur obligatio. & hoc cuivis Confessario bene notandum est in ordine ad instruendos rudiores, qui ex erronea conscientia merum propositum saepius apprehendunt pro voto. Dicitur secundo deliberate facta &c. ut per hoc excludatur etiam promissio, at non spontanea, sed coacte potius, seu ex metu gravi extrinsece incusso facta. Dicitur 3. facta Deo. Cum enim votum consistat in actu Religionis, & patriae quidem, hinc debet fieri soli Deo, quippe qui solus mereatur cultum latreuticum. Ex quo consequens est, promissionem quamcumque soli homini factam non esse votum, esto etiam talis promissio supposita acceptione promissarii obliget titulo iustitiae. Similiter promissio soli B. Virgini, vel alteri cuivis demum Sanctorum facta obligat quidem ex virtute hyperduliae aut duliae, non tamen est votum proprie dictum, ob rationem proxime datam. Secus dicendum, si talis promissio fiat Deo in honorem B. Virginis, vel aliorum Sanctorum, vel si Sancti dumtaxat invocantur

DE NATURA, DISTINCT. ET MATERIA VOTORUM. 65

rētur per modum testium, veluti nos fratres minores facimus deponendo solennem professionem. Additur denique de meliori bono: ad votum enim ulterius requiruntur duæ conditiones, una est, ut illud, quod promittimus, sit moraliter bonum ac honestum: altera, ut bonum illud melius sit, quam ejus oppositum, id est, ut non sit privativum, aut ex se impeditivum alterius operis excellentioris seu perfectioris.

Quæres jam secundo, qualis ergo, & quanta deliberatio necessaria sit ad valorem voti?

176. R. Tanta, quanta requiritur, & sufficit ad peccandum mortaliter. Communis. Quod tanta sufficiat, luculenter innuit Glossa in cap. 14. c. 32. q. 2. dum ait: *per quam deliberationem potest quis se obligare Diabolo, potest & Deo*:

Quod insuper tanta requiratur, inde de facili suaderi potest: quia vovens se habet ad instar legislatoris privati: nemo autem (ait Reiffenstuel Theolog. mor. tr. 6. disp. 3. n. 4.) se vere obligare censetur, nisi plenam habeat deliberationem seu advertentiam circa id, quod facit. Hinc non oritur obligatio, si votum fiat ex subitaneo motu, vel passione rationem præveniente, vel ex semiplena deliberatione, ita ut vovens alteri rei intentus solum tenuiter aut confuse advertat, quid voveat: immo ex tali voto, utpote simpliciter invalido, nequidem oritur obligatio sub veniali, uti bene docet Herincx noster part. 3. tr. 4. disp. 4. n. 2.

Dices contra hoc: Ad verum peccatum saltem veniale sufficit imperfecta & semiplena deliberatio; & hac sola stante delinquens sibi imponit obligationem ad subeundam poenam temporaneam: ergo similiter ad verum votum, & inde contrahendam obligationem saltem levem, sufficit imperfecta, & semiplena deliberatio.

177. R. Neg. Conseq. & paritatem. Bonum quippe (uti est votum) nascitur ex integra causa; malum vero (uti est peccatum) ex quolibet defectu. Et certe ad veniale peccatum sufficit quævis negligentia & indirecta voluntas, quæ tamen ad votum nullatenus sufficit, Deo ad hujus valorem requirente per-

P. Elbel. Theol. Dec. Pars III.

fectam deliberationem, sine qua factum votum nullatenus acceptat, ait Herincx loc. cit. n. 3.

Quæres tertio, an ergo omnis, vel quinam metus obstat valori?

178. R. Non omnis metus etiam gravis, sed solus metus gravis injuste incussus ab extrinseco, & quidem in ordine ad extorquendum votum illud invalidat, prout de voto solemnibus professionis declaratur c. 1. de his, quæ vi &c. quod alii DD. communiter satis extendunt ad quodvis aliud votum per cap. 14. de sponsal. ex quo colligunt, consensum gravi metu injuste incusso extortum, pro nullo haberi. Quin immo, hujusmodi vota de jure naturæ invalida censent D. Thomas, S. Bonaventura, Scotus & alii apud Lessium lib. 2. c. 40. dubi. 3. n. 17. Deus enim, inquit S. Bonaventura 3. dist. 39. art. 3. q. 2. vult Sacrificia non coacta, sed voluntaria: merito proin creditur non acceptare promissiones per injuriam extortas, ne approbator injuriæ esse videatur: hanc ob causam nonnulli existimant, votum etiam levi metu extortum, nullius esse valoris, licet alii communius id negent, præsertim pro foro externo, in quo tale votum haberetur, & agnosceretur validum. Et certum esse debet, quod votum valeat, si fuit factum ex metu juste incusso, vel ex injuste quidem, at, non in ordine ad extorquendum votum incusso: quia talis non fuit coactus ad vovendum: sed libere assumpsit & elegit votum ad evadendum aliud damnum vel periculum. Videatur de hoc Castropalao tr. 19. disp. 1. pn. 5. num. 2. & seqq. Sanchez lib. 4. cap. 3. num. 5. vel Azorius 1. p. lib. 11. c. 15. q. 7.

Quæres quarto, utrum valeat votum ex errore factum?

179. R. Si supponatur factum ex errore circa substantiam, vel circa conditionem redundantem in substantiam, causamve finalem, votum erit nullum: e contra vero, si error contigit duntaxat circa accidentia, vel circa conditionem non redundantem in substantiam, valet votum juxta DD. Communiter. Declaro hanc resolutionem exemplis. Primo si vovisti, erronee existmans ex

E

voto

voto nullam nasci obligationem, error redundat in essentiam. 2. si promissisti Ecclesie offerre calicem, quem erronee putasti ex cupro, revera autem invenisti ex auro confectum, error redundat in substantiam materię. 3. si vovisti ingredi certum monasterium, in quo putasti vigere religiosam disciplinam, ubi talis tamen minime viget, error censetur circa conditionem redundantem in substantiam. 4. si quid vovisti in gratiarum actionem pro sanitate Parenti tuo restituta, postea vero rescis, Parentem vel nunquam fuisse infirmum, vel esse omnino mortuum, errasti circa causam finalem: & in his casibus omnibus votum est nullum defectu consensus, quippe qui non potuit ferri in incognitum. Contra vero vovisti peregrinatum ire ad domum v. g. vetero Oettinganam, quam putasti hinc distare sex milliaribus, reipsa autem distat septem, votum adhuc valet, quia error est exiguus & tam parum pro nihilo reputari debet. Idipsum tenendum est, si error contigit duntaxat circa causam impulsivam, ut si vovisses dictam peregrinationem primario quidem ex intentione colendi taumathurgam Virginem, secundario autem ex intentione ibi tuum fratrem vel Patriotam aliumve bonum amicum invisendi, valebit votum, quia hæc causa fuit duntaxat secundaria, qua etiam præcisa, ut supponi debet, adhuc voluisses suscipere dictam peregrinationem. Videatur Lessius lib. 2. c. 40. dubit. 2. n. 10. Palao cit. pu. 6. vel Sporer tr. 3. in decalog. c. 2. n. 26. & seqq.

Quæres quinto, quotuplex sit votum?

180. R. Votum ut sic diversimode dividi solet, potissimum vero in sequentia membra.

I. In absolutum & conditionatum. Absolutum dicitur; quod sit sine ulla conditione; uti fieri solet votum solennis professionis. Conditionatum vero appellatur, quod sit sine voluntate absoluta, sed cum quadam conditione suspensiva, ut puta dicendo v. g. voveo induere Monachum, si evadam hoc periculum &c. hac de causa voti hujus obligatio suspensa manet, usque dum fuerit adimpleta conditio, veluti dicemus inferius n. 209.

II. In Solenne, & Simplex. Solenne dicitur, quod ut tale acceptatur ab Ecclesia, & sunt hæc duo: 1. votum castitatis annexum Ordinibus Sacris. 2. votum professionis solennis approbata Religione. Simplex vero votum appellatur, quod sit privata devotione vel auctoritate absque eo, quod Ecclesia illud singulariter acceptet, licet fortassis in Ecclesia fiat, etiam coram altari vel cum aliis quibusdam ceremoniis.

III. Dividi solet in personale, reale, & mixtum. Personale dicitur, vi cuius aliqua actio hominis vel abstinencia seu cessatio ab actione promittitur, ut puta peregrinatio, vel jejunium &c. Reale appellatur, vi cuius promittitur aliqua res pretio æstimabilis, v. g. calix, pecunia, elemosyna &c. Mixtum denique appellatur, vi cuius Deo promittitur utrumque, id est, tam actio personalis, quam etiam res præstanda; ut si quis promittat peregrinationem certam cum oblatione cerei vel pecuniæ &c.

IV. In necessarium; quo scilicet promittitur res aliunde debita seu præcepta, & in liberum; id est, tale, quo promittitur res aliunde non debita v. g. erogatio elemosynæ &c.

V. In externum, & internum. Externum appellatur, quod quibusdam signis exterioribus exprimitur, idque vel coram testibus extraneis, & dicitur publicum; vel sine testibus extraneis, esto non sine testibus domesticis, & vocatur privatum.

VI. Denique dividi assolet in reservatum, & non reservatum. Reservatum appellatur illud, in quo solus S. Pontifex dispensare potest: non reservatum vocatur, in quo alii quoque dispensare valent. Aliæ nonnullæ divisiones minus notabiles videri possunt apud nostrum Henno, & alios passim.

Quæres sexto, in quonam voti solennitas consistat?

181. R. Voti Solennitas consistit in statuto Ecclesie, vi cuius persona hujusmodi votum emittens inhabilitatur ad certos effectus. Sic 1. Clericus in Sacris constitutus per solenne votum castitatis inhabilitatur ad valide contrahendum matrimonium. 2. Religiosus vi voti paupertatis inhabilitatur ad habendum domi-

DE NATURA, DISTINCT. ET MATERIA VOTORUM. 67

dominium &c. Ita tenet Scotus 4. *dist.* 38. 9. *un.* quem nedum Scotista, sed alii quoque innumeri Doctores sequuntur contra Genetum, & alios nonnullos Thomistas, volentes solennitatem voti consistere in quadam consecratione, vel certe in quadam traditione ex parte Prælati votum recipientis. Ratio autem nostræ resolutionis desumitur tum ex *cap. un. de voto in sexto* ubi Bonifacius Papa VIII. ait: *Nos igitur attendentes, quod voti solennitas ex sola constitutione Ecclesie est inventa.* Similiter Gregorius XIII. *Bulla Ascendente Domino* §. 18. ait: *Nos considerantes, voti Solennitatem sola Ecclesia institutione inventam esse &c.* Tum ex eo etiam, quia si S. Pontifex statueret, ut deinceps vota v. g. in nostra Religione Seraphica emissæ non essent amplius solennia, sed simplicia, talia forent, prout faretur ipsiusmet Gonet *tom. 1. pag. 123.* atqui tunc esset prorsus eadem consecratio, eademque traditio & acceptatio, quæ nunc: ergo solennitas votorum non consistit in traditione & acceptatione Ecclesiæ, sed in quadam constitutione &c. Videatur de hoc Henno *tr. in decalog. disp. 2. q. 3. art. 2. concl. 2.*

Quæres septimo, quinam possint valide vovere?

182. R. Hoc potest quivis ratione pollens, modo non sit aliunde impeditus. Ratio est: quia omnis homo aliunde liber, & rationis usu pollens cognita DEI bonitate potest illum amare & colere, consequenter etiam aliquid eidem promittere: atqui hoc idem est, ac voto sese obstringere: ergo &c. Dixi: *nisi aliunde sit impeditus &c.* Nam Concilium Trid. *ss. 25. de Regul. c. 15.* reddidit tam masculos, quam foeminas simpliciter inhabiles, ad solenniter profitendam quamcunque Religionem ante annum decimum sextum &c.

Quæres denique octavo, quænam possit, vel debeat esse materia voti?

183. Ante responsum supponendum est, & notandum, nomine materiæ intelligi id, quod promittitur: Solent autem Doctores communiter distinguere inter materiam proximam, & remotam: proximam dicunt actionem aliquam hu-

manam, vel abstinentiam ab actione humana; remotam vero appellant objectum illius actionis humanæ: ex. gr. vovendo promissisti eleemosynam: remota materia huius voti est pecunia, vel alia res, per quam indigentia pauperis sublevari potest, proxima autem est elargitio seu distributio sive per te ipsum, sive etiam per alium facienda: fere quemadmodum in Sacramento poenitentiae materia remota sunt peccata, proxima vero est eorundem dolorosa confessio. Hoc notato

184. R. Materia voti universim debet esse 1. res, vel opus possibile. 2. honestum, ac Deo gratum, immo 3. de meliori bono, ita scilicet, ut gratius Deo sit, illud fieri, quam non fieri, seu omitti. Ita ex *Communi DD.* Herincx *ubi supra n. 12. & seqq.* Ratio primi est: quia ad impossibile nemo se obligare potest; unde talis promissio inepta omnino, ac stulta dici meretur: Deo autem displicet stulta promissio *Eccle. 5. 3.* nec talem acceptat: ergo &c. Ratio autem secundi, & tertii est: quia promissio ex sua natura est quædam gratificatio: atqui nemo gratificat promittendo id, quod non est honestum, vel non gratum, vel id, cuius oppositum gratius foret: ergo materia voti nedum debet esse de opere Deo grato, sed etiam de meliori bono, seu tali, quod sit gratius suo opposito. Ex hoc autem Doctores recte concludunt, votum de perpetrando opere malo sive mortaliter sive venialiter, nedum irritum, ac invalidum esse, sed & mortaliter peccaminosum; quia per huiusmodi votum divinæ bonitati infertur gravissima injuria, & tacita quædam blasphemia, dum in huius obsequium offertur id, quod noscitur Eiusdem bonitati, ac Sanctissimæ voluntati displicere. Ita Lessius *lib. 2. c. 40. dubit. 7. n. 39.* Herincx *part. 3. tr. 4. disp. 4. n. 14.* Busenbaum alique Doctores contra Navarrum, Sa & nonnullos alios asserentes, votum de re venialiter mala non esse, nisi venialiter peccaminosum.

Sed quid (inquires) si materia voti sit partim possibilis, partim vero impossibilis?

185. R. In tali casu attendendum esse

primario ad intentionem voventis, an scilicet intenderit præstare partem unam sine altera, an vero utramque indivisim & copulative? secundario insuper oportebit attendere, an materia voti constet partibus ab invicem separabilibus, aut separari solitis, nec ne? si non constet talibus, tunc reddita una parte impossibili, corrumpitur pariter obligatio præstandi alteram: hac de causa ille, qui vovit construere Ecclesiam, si non possit totam, non tenetur extruere chorum solum, vel solam aliquam capellam.

186. E contra vero si constet partibus divisibilibus, esto non possit præstare totum, tenetur nihilominus præstare partem possibilem: ex. gr. vovisti in pauperum necessitates erogare 100. florenos, dein vero ex quocumque demum accidente non potes, nisi quinquaginta, vel viginti &c. teneris nihilominus dare hanc partem: quia huiusmodi eleemosyna regulariter non solet Deo promitti ita, ut si quædam pars ex tota summa evadat redditu impossibilis, etiam altera non præstetur. Videantur de hoc Castropalao ubi supra p. 8. §. 1. n. 10. vel Sporer cit. a n. 67.

§. II.

Proponuntur, & breviter resolvuntur
Casus practici de natura, & materia votorum.

CASUS PRIMUS.

Titius Juvenis consuetudinarius quo efficacius Confessario demonstraret conceptum emendationis propositum, eidem in Sacro Tribunali coram Deo sancte adpromiserat, deinceps nedum abstinere ab illo vitio, sed insuper, casu quo illud reincidenteretur, altera die infallibiliter sese castigaturum salutari jejuniis. Factus postea recidivus rediit ad eundem Confessarium se accusans, quod contra suum votum nuper in confessionali factum in idem vitium sæpius relapsus sit, nunquam tamen propterea jejunaverit. Confessario ulterius interrogante, an ergo nuper intenderit emitte verum votum, & an credat, quod ob promissum non observatum gravius peccaverit? Respondit Titius, sibi non constare, an volue-

rit facere verum votum, credere nihilominus, quod ratione promissi non servati gravius deliquerit; eo quod omne promissum cadat in debitum. Quid iudicii de tali responso? Et quid cum huiusmodi poenitente agat Confessarius?

187. R. ad prius quæsitum, præsumendum, esse a Confessario, quod Titius non fecerit verum votum; quia secundum dicta n. 175. votum importat promissionem Deo factam: atqui Titius Confessario duntaxat, & non Deo (esto coram Deo) supponitur promississe emendationem vitæ: ergo non fecit verum votum; secus enim dicendum foret, quemlibet poenitentem supposita semel emendationis promissione, ex voto teneri ad vitæ emendationem; quod sane nemo prudentium facile dixerit. Accedit, quod juxta Regulam communiter receptam, & mox infra n. 217. dandam, quotiescunque verba de se non sonant votum, simulque dubitatur, an quis voluerit vere vovere, toties standum sit pro libertate subditi, & pro nullitate voti: atqui hoc fit in nostro casu: ergo &c. Nec refert, quod Titius existimet, se gravius offendisse Deum propterea, quod promissis non steterit; potuit enim hoc apprehendere ex conscientia erronea, & hac stante gravius peccare, prout frequenter contingere solet simplicioribus, dum ex sinistra persuasionem credunt se obligatos ad recitandas preces confraternitatis, ad salutandam B. Virginem audito pulsu salutationis angelicæ, & nihilominus similia intermittunt. Hinc

188. R. jam ad posterius quæsitum, Titium a Confessario esse instruendum, quod revera non teneatur ad jejuniis vi voti, quandoquidem tale non fecit: esto etiam (ut commune verbivertium habet) omne promissum cadat in debitum, non tamen cadit in debitum ex virtute Religionis, vel ex voto, nisi talis promissio supponatur facta Deo. Ratio autem huius resolutionis desumi debet ex dictis in Theolog. Sacram. part. 2. Conferent. 18. numer. 459. quia Confessarius per se loquendo tenetur instruere poenitentem, quotiescunque animadvertit eum laborare aliqua ignorantia vincibili & culpabili, præsertim in materia gravi, ne scilicet ex conscientia erro-

DE NATURA, DISTINCT. ET MATERIA VOTORUM. 69

erronea graviter Deum offendat : atqui Titius advertitur hujusmodi ignorantia laborare : ergo &c.

Sed quid, inquit, tenendum est de illo juvene studioso, qui tempore gravis infirmitatis Confessario suo (etiam aliis audientibus) sæpius dicere solebat : *Si Deus pristinam sanitatem mihi restituerit, induam habitum religiosum* : tenebiturne postea sanitati restitutus vi voti ingredi Religionem ?

189. R. Quod non. Ratio est : quia memorata verba ex se non sonant votum, sed merum, ac nudum propositum voluntatis : ergo juvenis relinquendus est in possessione suæ libertatis, eo præsertim, quod obligationes gratuitæ sint potius restringendæ quam ampliandæ, uti sapienter monet Laymann *lib. 4. tr. 5. cap. 6. num. 14.* Secus decidendum putant Navarrus, Sanchez, Sporer *tr. 3. decalog. cap. 2. num. 18.* si hujusmodi verba de se quidem merum propositum exprimentia immediate dirigerentur ad Deum per modum pacti v. g. dicendo : *Domine Deus, si sanitatem mihi concesseris &c. ingrediar Religionem* ; quia hæc verba in Deum immediate directæ per modum pacti, significant promissionem seu obligationem reciprocā, quæ proin adimpleta conditione immediate transit in absolutam.

CASUS SECUNDUS.

Sempronia puella quindecim circiter annorum, dum a quodam Concionatore statum virginittatis miris laudibus extolli audiisset, ac prærogativam singularem, quod scilicet Virgines Agnum cœlestem quondam sequerentur quocunque ierit, partim hujus prærogativa amore allecta ; partim etiam amoris erga B. Virginem teneritudine commota, hac intra se verba protulit : Sanctissima, & purissima Virgo Maria ; promitto, dono & consecro tibi meam virginittatem in perpetuum. Elapsis postea quatuor, vel quinque annis hujus promissi pœnitens facta venit ad Confessarium dicens, se tunc temporis nondum ita apprehendisse, quid oneris post se traheret votum virginittatis ; tum quia illo tempore nondum fuerat passa tot tam inguam extrinsecas etiam tentationes ; tum

R. P. Elbel Theol. Dec. Pars III.

præsertim, quia, si deberet perpetuo abstinere a nuptiis, difficulter sibiimet posset providere de necessariis ad honestam sustentationem. Quarit ergo e Confessario 1. an memorata promissio habeat vim voti ? 2. Quid sibi faciendum, ut tuta conscientia possit amplecti statum conjugalem ? quid ad hæc Confessarius ?

190. R. ad primum quæsitum, Semproniz respondendum, hanc promissionem non habere vim voti proprie dicti, quippe quod juxta dicta superius *num. 175.* essentialiter consistit in promissione ipsi Deo, non vero B. Virgini, vel alteri cuivis demum Sancto præcise facta.

Quia tamen etiam talis promissio obligat saltem ex virtute hyperdulciæ ; hinc ad debite resolvendum hunc casum, & ad quietandam conscientiam oportet ante omnia sciscitari ex Sempronia, quidnam nomine Virginittatis B. Virgini promissæ vel consecratæ intellexerit ? & an vi talis promissionis solum voluerit obligare se ad abstinendum ab omni connubio, vel ad claustrum virginittatis suæ inviolate servandum (prout hujusmodi puellæ, utpote ignaræ, & in rigore minime intelligentes, quidnam virginittas importet, facere solent) an vero per hoc voluerit sese obligare ad simpliciter abstinendum ab omni commercio carnali in perpetuum ? Si respondeat, quod intenderit se obligare ad hoc secundum, eidem in timandum erit, quod tuta conscientia absque dispensatione nequeat inire matrimonium, prout de se facile liquet, & absque difficultate eidem persuaderi poterit. At vero, si respondeat Sempronia, se duntaxat intendisse illud primum, scilicet se obligare ad abstinendum ab omni connubio, rursus facile poterit dispensari a Confessario privilegiato, vel, potius debet commutari hoc votum. Si autem dicat, quod voluerit se obligare ad inviolate servandum claustrum suæ virginittatis, rursus cum omni modestia inquirat Confessarius, an ergo hæc. nus illud inviolate semper custodierit nec ne ? si dicat se huius jam semel fecisse jacturam per commercium carnale &c. declaret ei, quod tuta conscientia possit nubere, quandoquidem

E. 3 vir

virginitatem in hoc sensu sumptam, id est, pro claustro virginitatis &c. jam supponitur irrecuperabiliter amisisse, prout ex communi DD. bene tradit Marchantius noster *tom. 2. tr. 3. tit. 4. q. 3. dub. 4. Resol. 2.* At vero, si Sempronia dicat, se hactenus claustrum suae virginitatis semper custodisse & conseruasse illaerum, tum denique dicendum &

191. R. ad secundum quaeritum, Semproniae suadendum, ut petat dispensationem, quam nedum ab Episcopo, sed etiam a quolibet Confessario Mendicantium poterit impetrare iuxta dicenda inferius a n. 274. Non enim supponitur fecisse verum votum, quandoquidem non Deo, sed B. Virgini suam virginitatem devoverit. Et dato etiam, quod hanc Deo ipsi promississet, & perpetuo quasi consecrasset, posset nihilominus a quolibet Privilegiato Confessario dispensari; siquidem non votum *virginitatis*, sed votum castitatis perpetuae est specialiter reservatum Summo Pontifici.

Dices tamen contra hoc: quisquis vovet virginitatem perpetuo servandam, ipso facto praesumitur velle nullam prorsus delectationem carnalem admittere, qua corporis animae integritas pollui posset, consequenter merito praesumitur fecisse votum castitatis perpetuae, prout post S. Thomam tenent Castropalao, Illung, Babentuber, alique DD. communissime: ergo id ipsum praesumendum est de Sempronia nostra: quod enim claustrum virginitatis perdiderit, mere per accidens se habet; consequenter si velit dispensari in hoc voto, non a quolibet Confessario, sed ab ipsomet Summo Pontifice debet petere dispensationem.

192. R. distingu. & explicando antecedens: Quisquis vovet virginitatem, praesumitur fecisse votum castitatis perpetuae, & hoc regulariter, quando ex aliis circumstantiis contrarium non potest colligi, *trans.* & hoc universaliter, neg. antec. cum conseq. Versamur enim in materia odiosa, in qua interpretatio ultra proprietatem verborum nullatenus extendi, sed, quantum rationabiliter fieri potest, restringi debet. Insuper ex fine a Sempronia intento satis

colligi potest, quod non castitatem simpliciter, sed virginitatem voverit eo fine, ut assequeretur laureolam Virginum: ergo non est simpliciter obliganda ad abstinendum ab omni delectatione venerea, sed debuit abstinere ab illa, per quam Virginitatem amitteret, & per consequens spem sequenti Agnum vel assequendi laureolam Virginum. Videatur de hoc Castropalao *tr. 15. disp. 1. pñ. 12. n. 7.* Laymann *lib. 4. tr. 4. c. 2. n. 3.* vel R. P. Pichler in suo laudabilissimo opere Jur. Canon. practice explicati *lib. 3. tit. 34. decis. 107.* ubi hanc opinionem solidissime tradit, pro eadem referens Portel, Diana, & Burghaber.

Dices jam e contrario. Promissio sive B. Virgini, sive ipsimet Deo facta, sed sine sufficiente deliberatione, nulla est, & hoc ipso non indiget relaxatione vel dispensatione: atqui in nostro casu promissio non fuit facta cum sufficiente deliberatione; tum quia Sempronia nondum compleverat annum decimum sextum; tum etiam, quia, ut casus fert, nondum satis intellexerat onera huic voto annexa: ergo non tenetur voto; consequenter &c.

193. R. negando min. Supponitur enim Sempronia utpote quindecim annos nata, habuisse plenum, atque perfectum rationis usum, ita, ut intellexerit, quid sit virginitas, & quid votum virginitatis importet: at hoc sufficit ad valorem voti iuxta communissimam DD. fundatam in glossa *cap. Mulier. 32. q. 2.* ubi ait: *qui potest se obligare diabolo (per culpam scilicet lethalem) potest se etiam obligare Deo (per votum) neque vero necessarium est, ut ille qui votum facit, omnes prorsus circumstantias, vel difficultates inde nascituras perspiciat, quemadmodum ad valorem aliorum contractuum hoc minime necessarium est; secus paucissimi valerent, ex quo non nisi merum chaos & confusio emergeret, uti sapienter advertit Henno *tr. in decalog. disp. 2. q. 3. art. 1.* Quod autem votum professionis solemnis ante completum annum 1600. non valeat, particulari constitutioni Ecclesiae adscribendum est; ex qua non licet illico inferre nullitatem aliorum votorum, ante dictam aetatem emif.*

DE NATURA DISTINCT. & MATERIA VOTORUM. 71

emissorum. Videatur de hoc Sporer ubi supra n. 21. de la Croix l. 3. p. 2. n. 387. vel Babenstuber tr. 9. disp. 3. art. 4. n. 7. & seqq.

CASUS TERTIUS.

Caja femina conjugata posteaquam in partu sapius subiit periculum vira, hujus declinandi causa voto se obstrinxit, quod si deinceps nunquam evaderet gravidam, in singulis pervigiis B. Virginis vellet jejunare; in ipsis autem festivitatibus confiteri, & Sacram synaxin percipere: voti jam a biennio compos reddita, inviolabiliter stetit promissis suis, jam vero (nescio cuius instinctu) dubitat 1. quid de valore hujus voti tenendum? 2. an, casu quo deinceps in quodam pervigilio non posset abstinere a carnibus, deberet saltem abstinere a secunda refectioe?

194. R. ad primum, de valore hujus voti minime dubitandum esse, cum sit factum Deo, & quidem de meliori bono. Et licet videatur voluisse vi hujus voti quodammodo movere Deum ad impediendam conceptionem, quia tamen hoc non intendit modo illicito, & aliunde concipere vel non, res de se indifferens est, immo respectu Cajæ non concipere est melius, in quantum hac via evadit periculum vitæ? hinc potuit sine dubio vovendo sese obligare ad peragenda hujusmodi opera sancta sive dein ad impetrandum hoc beneficium, sive etiam ad solvendas Deo debitas gratias pro jam impetrato. Hac de causa Navarro, Layman l. 4. tr. 4. c. 2. n. 7. Sporer cit. c. 2. n. 50. alique Doctores communissime dicunt valida esse vota, quæ fiunt cum intentione impetrandi a Deo rem de se bonam, esto hæc sequatur quodammodo vel supponat actum illicitum v. g. vover quis quodcumque demum opus pium, si ex duello incolumis evaserit victor, si ex adulterio vel fornicatione concubina, non evaserit prægnans, & per consequens publicam infamiam evaserit &c. &c. valent hujusmodi vota; quia ex duello incolumem evadere, ex fornicatione vel adulterio publice non diffamari bonum est, etsi duellare, aut adulterari sit prohibitum ac detestandum.

195. R. ad secundum quæsitum, Cajam in eo casu probabiliter non teneri ad abstinendum a secunda refectioe. Ita Laymann loc. cit. n. 3. R. D. Michel tom. 2. part. 2. sect. 3. punct. 2. n. 34. Babenstuber tr. 9. disp. 3. art. 4. n. 72. Ratio est: quia centeri debet vovisse jejunium ad normam jejunii Ecclesiastici: atqui jejunium Ecclesiasticum importat duplicem abstinenciam, unam ab esu carnium, alteram a gemina refectioe, quarum neutra seorsim sumpta appellatur jejunium: ergo qui vovit jejunium, & non potest abstinere a carnibus, probabiliter nec teneretur abstinere a secunda refectioe. Dico: probabiliter, non enim desunt, qui satis probabiliter putant hujusmodi hominem (esto non possit a carnibus abstinere,) nihilominus teneri ad abstinendum a secunda refectioe; eo quod in forma jejunii etiam hæc abstinencia principaliter intendatur, sitque separabilis ab illa priori: quemadmodum ergo excusatus a secunda refectioe non eo ipso excusatus censetur a carnibus, ita e contrario &c.

Quidquid tamen sit de hoc: propriè exploranda est mens voventis, quæ in dubio interpretanda erit in partem benigniorem, uti rectè observat Layman l. 2.

Sed quid (inquies) si Cajæ quacunque demum de causa non possit jejunare in pervigilio B. Virginis, tenebitur hoc supplere alio die?

196. R. Quod non. Ratio est: quia obligatio voti facti intuitu certi temporis aut festivitatis extinguitur cum ipso tempore: atqui hoc votum supponitur fuisse factum a Cajæ intuitu certi temporis ac festivitatis: ergo elapso pervigilio extinguitur.

Neque etiam teneretur illud tempus prævenire; quia ad hoc nunquam se obligavit. Secus dicendum foret si quis prius simpliciter fecisset votum jejunandi, & ex post facto primum determinasset tempus executionis; quia hoc supposito dies non fuisset determinata ad extinguendam, sed potius ad sollicitandam obligationem, prout bene observavit Laymann loc. cit. Felix Potestas Exam. Confessar. tom. 1. part. 2. n. 1841. & 1842.

Dices adhuc: sed quid, si Caja in festo B. Virginis non posset percipere Sacram Synaxin quacunque demum de causa, tenereturne nihilominus confiteri?

197. R. Quod non. Ratio est: quia rationabiliter præsuntur voluisse se obligare ad communionem & confessionem simul ac copulative: communiter enim homines plebei non solent communicare nisi confessione præmissa, & hoc ipso non se obligant ad communionem, nisi simul possint confiteri: atqui ex communiter contingentibus fit præsumptio prudens: ergo si Caja non posset percipere sacram synaxim, minime obliganda est ad confessionem: Sicut e contrario, casu quo non posset confiteri, nec deberet obligari ad sacram communionem. Quin immo, si supponeretur constituta in statu peccati mortalis, ne quidem licite posset sacram synaxim sumere sine prævia confessione, utpote quam probabilissime de jurare divino 1. Cor. 11. tenetur præmittere; consequenter ad oppositum faciendum nullo voto, nullaque lege humana potuit sese adstringere. Videantur de hoc Castropalao tr. 15. disp. 1. punct. 8. §. 1. n. 10. R. D. Michel ubi supra. n. 35. & 36.

§. III.

Corollaria ex dictis inferenda.

198. **C**olliges ex hæcenus dictis primo ad valorem voti non sufficere intentionem mere habitualement; multo minus mere interpretativam seu indirectam, habitam scilicet non in se, sed in alio, utputa in causa v. g. ebrietate prævisa &c. Ratio est: quia ad substantiam voti requiritur voluntas actualis & directa volitio sese obligandi, uti communissime tradunt Doctores, nominatim Tamburinus lib. 3. in decalog. cap. 10. §. 2. n. 1. Sporer cit. c. 2. n. 13. & 14. Illung tr. 7. disp. 1. n. 86. &, qui habitualiter tantum vult vel indirecte seu in causa, non habet voluntatem actualem & directam: ergo

hæc non sufficit: sufficeret tamen intentio virtualis, quippe quæ actu movet ad actum: & a fortiori sufficit intentio actualis, utpote omnium optima.

Colliges secundo, votum vitandi omnia peccata venialia, etiam collective sumpta, vel nullum omnino, ne indeliberate quidem committendi, esse nullum, seu invalidum. Ratio est: quia hujusmodi votum est de re moraliter impossibili: ergo hoc ipso nullum est. Valeret tamen votum vitandi omnia peccata mortalia, itemque votum nullum etiam veniale in hoc vel illo certo genere v. g. mendacii committendi cum plena advertentia; quia hoc non solum est de meliori bono, sed etiam de re cum ordinarius Dei auxiliis moraliter possibili. Videatur Herincx part. 3. tr. 4. disp. 4. n. 12. & 13. Babenstuber ubi supra n. 40. & seqq.

200. Colliges tertio, votum de re indifferente qua tali factum, esse nullius valoris. Ita communissime DD. apud Sanchez lib. 4. mor. c. 7. n. 6. Ratio est: quia votum secundum dicta superius debet esse de meliori bono: at, si de re indifferente qua tali fiat, eo ipso non fit de meliori bono. Hinc votum nunquam spuendi in Ecclesia; nunquam nendi, seu etiam fila trahendi die sabbathi; nunquam intrandi hanc vel illam domum &c. nullum est, nisi supponatur fieri ex altiori fine v. g. ne in hac domo incurratur periculum offendendi Deum, ne per nimium affectum nendi &c. impediatur quis a devotione B. Virginis exhiberi solita die Sabbathi &c. &c.

201. Colliges ulterius quarto, etiam vota de præstanda re bona, at vel ob finem malum, vel ob mere indifferentem, & aliunde naturaliter absque speciali Dei favore consecuturum, nullius esse valoris, ut si quis voveat abstinere a vino, vel aliis cibis lautioribus eo præcise fine, ut sumptibus parcat, aut si voveat parcere candelis ex sebo, quatenus eas postea vendere, indeque lucrari quidpiam possit &c. Secus iterum dicendum foret, si id faceret animo, illud lucrum suis amicis aliisque indigentibus per modum elemosynæ applicandi &c. Vel si quis voveat huiusmodi abstinenciam animo impetrandi a Deo

DE NATURA, DISTINCT. ET MATERIA VOTORUM. 73

Deo beneficia temporalia v. g. bonam vindemiam, sanitatem corporalem &c. quemadmodum enim hæc a Deo seu omnium bonorum largitore honeste petere, ita pro eorundem impetratione, debitive gratiarum actione possumus Eisdem vota nostra offerre.

Sed quid, inquires, si materia voti de se ab initio fuit quidem indifferens vel omnino impossibilis aut inepta, successu tamen temporis evadat nedom possibilis, sed honesta & bona &c. ut si vovisti nunquam intrare hanc vel illam domum, hanc vel illam Ecclesiam &c. ductus meris capriciis, ideoque irriti voto, postea autem superveniant tales circumstantiæ, quæ huiusmodi abstinentioniam ab ingressu reddunt omnino bonam ac Sanctam v. g. quia merito times, ne in tali loco labaris &c. evadet ne huiusmodi votum validum cum obligatione abstinendi &c.

202. R. Quod non. Ratio est: quia votum ab initio fuit nullum ac irritum: ergo semper manet tale, nisi de novo ratificetur; quia juxta Regulam 18. Jur. in sexto non firmatur tractu temporis, quod de jure ab initio non subsistit.

203. E contrario tamen si materia voti supponatur fuisse ab initio bona, honesta ac possibilis, fiat autem postea ad aliquod tempus impossibilis vel inepta; ut si quis vovit quotidie audire Sacrum, postea constitutus in mari non habeat occasionem audiendi; vel si vovit singulis diebus Sabbathinis jejunare, postea autem ob infirmitatem temporaneam nequeat moraliter abstinere a carnibus, vel a secunda refectione, vel si ob periculum labendi vovisti non amplius ingredi hanc vel illam domum, eo quod ibi moretur puella tibi multum chara &c. postea illa e domo discedat &c. obligatio voti solum suspenditur ad tempus, postea autem reviviscit, prout præter alios plures bene tradit P. Patritius Sporer jam sæpius cit. c. 2. n. 77.

204. Colliges tandem quinto, etiam in hac materia votorum locum dandum esse notissimo illi Juristarum Aphorismo: *accessorium sequitur principale*, itemque *ruente principali rueret accessorium*, non tamen vice versa *ruente accessorio rueret principale*, aut *principali sequendum es-*

se accessorium. Atque hinc fiet, ut si pars principalis voti maneat possibilis, adhuc teneris hanc præstare, esto minus principalis seu accessoria supponatur redita impossibilis. Ex. gr. vovisti subire certam peregrinationem, & quidem nudis pedibus, vel Sacco coopertus aut indutus cilicio, postea non vales incedere nudipes aut Sacco, ciliciove indutus &c. teneris nihilominus more aliorum subire peregrinationem. Rursus vovisti jejunare in pane & aqua, postea superveniente nescio qua impotentia non potes subire jejunium cum tanto rigore &c. teneberis nihilominus jejunare quoad substantiam utputa abstinendo a carnibus, nec non a secunda refectione, nisi habuisses expressam intentionem non aliter subeundi peregrinationem, quam nudis pedibus, vel non aliter jejunandi, nisi in pane & aqua. Videantur de hoc Castropalao tr. 15. disp. 1. pu. 8. §. 1. n. 10. Laymann l. 4. tr. 4. c. 2. n. 3. R. D. Michel tom. 2. part. 2. sect. 3. n. 37.

CONFERENTIA

OCTAVA.

De obligatione, & interpretatione votorum.

SUMMARIUM.

205. *Obligatio est voti ex suo genere gravis.*
206. *Potest nihilominus fieri levis ob parvitatem materia.*
207. *Nihil obstat, quo minus aliquis ad materiam aliunde non præceptam quantumvis gravem, possit vi voti se obligare sub culpa levi duntaxat.*
208. *Exceptis tamen votis solemnibus castitatis & Religiosa professionis.*
209. *Votum conditionatum sub conditione de futuro, non obligat ante impletam conditionem.*
210. *Similiter votum pœnale obligat duntaxat post transgressionem culpabiliter, non item inculpabiliter admissam.*

211. *Vota personalia, sicut & mixta quae personalia ita obligant votentem, ut non possint adimpleri per alium.*
212. *Realia autem possunt, & subinde debent per alium adimpleri; Unde*
213. *Heres tenetur ad persolvenda vota realia defuncti;*
214. *Non quidem ex virtute Religionis, sed iustitiae.*
215. *Voto sine determinatione temporis facti satisfieri debet tempore proxime commodo.*
216. *Votis autem factis absque determinatione numeri, quantitatis vel qualitatis, satisfieri potest, offerendo id, quod est minus vel minoris valoris, nisi ex circumstantiis constet, votentem aliud intendisse.*
217. *Voti interpretatio idem est, ac clarior ejusdem expositio.*
218. *Traduntur breviter nonnullae Regulae interpretandi.*
219. *Resolvitur Casus I. cujusdam Divitis, qui voto sese obstrinxerat, quotidie pauperem quendam studiosum alendi.*
220. *Undenam colligendum sit, an mortalis postea votifragus graviter, vel vero leviter duntaxat deliquerit.*
221. *An deinceps absque mortali peccato possit negare refectionem tali studioso subministrandam.*
222. *Resolvitur Casus II. de quibusdam Religiosis, recusantibus jejunare in vigilia S. Martyris Floriani ob votum ab ipsorum Praelato factum.*
223. *Utrum votum consensu totius Communitatis factum obliget Successores.*
224. *Utrum Abbatissa, vel Superiori sa Monialium possit subditas suas obligare ad quartum votum, clausura scilicet perpetua.*
225. *Quid si supponatur, in tali monasterio clausuram olim introductam per abusum duntaxat fuisse sublatam?*
226. *Resolvitur Casus III. cujusdam praedivitis, qui heredibus suis notabile votum, aliaque pia legata non sine praedjudicio legitime solvenda reliquerat.*
227. *An, vel qualiter heredes fuerint obligati ad praestanda hujusmodi onera post mortem testatoris relicta.*
228. *Quo ordine hujusmodi debitis ab heredibus satisfaciendum sit.*
229. *An etiam fiscus teneatur hujusmodi debitis satisfacere, casu quo ob delictum votentis sibi attribuisse bona defuncti.*
230. *Omnes transgressiones votorum quae praecise tales, sunt ejusdem speciei.*
231. *Votum abstinendi a carnibus, a vino &c. per se loquendo obligat sub gravi culpa.*
232. *Quantum non obstante tali voto possit bibi absque mortali peccato.*
233. *Ubi partes materiae voto promissae sunt divisibiles, singulariter attendendum est, an coalescant in unam materiam grandem, vel non.*
234. *Undenam colligendum sit, an obligatio voti fuerit annexa vel non annexa diei vel tempori.*
235. *Quandonam votum certo temporis termino annexum, etiam eo elapso debeat persolvi vel non.*
236. *Qui promissit peregrinationem hoc mense peragendam, nec potest peregrinari in fine, tenetur praevenire & alio die commodo ejusdem mensis satisfacere voto.*

§. I.

Praemittuntur, & breviter resolvuntur quae sita necessaria ad debite resolvendos Casus practicos circa obligationem & interpretationem votorum.

Quazres primo, quae, & quanta sit obligatio voti ex genere suo?

205. R. Est gravis & sub dispendio salutis obligans. Ita omnes Theologi contra votifragum Lutherum, aliosque sectarios hujus temporis. Ratio hujus constat tum ex c. licet de voto, ubi dicitur, (jus solutionem esse ita necessariam, ut sine dispendio salutis praemitti non possit. Tum etiam ex eo: quia homo homini sub gravi obligatione tenetur servare fidem, secundum omnes: ergo a fortiori tenetur eandem servare Deo.

206. Dixi tamen, quod obligatio voti sit gravis ex genere suo. Enimvero ad hoc, ut ex voto nascatur obligatio gravis in individuum, vel in casu particulari, necessum omnino est 1. ut & materia illius sit (saltem respectu, id est respectu

DE OBLIGATIONE, ET INTERPRETAT. VOTORUM. 75

finis vel aliarum circumstantiarum) graves; 2. ut vovens habuerit intentionem sese graviter, vel certe juxta capacitatem materiam obligandi.

Legone inquires ad materiam revera gravem potest se quis vovendo obligare sub culpa levi tantum?

207. R. Potest, modo habeat expressam intentionem se non, nisi leviter, id est, sub culpa veniali obligandi. Ita *unanimiter Doctores*. Tambur. *lib. 3. de decalog. c. 12. §. 2. n. 3.* Illung *tr. 5. disp. 1. n. 101.* Ratio est: quia vovens se habet ad instar Legislatoris privati: ergo quemadmodum quilibet Legislator ad materiam etiam formaliter gravem potest obligare sub culpa vel poena levi tantum juxta dicta *tr. 1. de altibus hum. confer. 11. n. 301.* ita & vovens: Dixi: modo habeat expressam intentionem &c. Regulariter enim quisvis Legislator censetur velle obligare juxta capacitatem materiam, id est, graviter in materia formaliter gravi, leviter autem in levi; consequenter idipsum præsumendum est de eo, qui vovendo sibi met legem imponit: & sicut nullus Legislator in materia undequaque levi potest se obligare graviter; quia talis obligatio & ipsa promissio non esset rationabilis, proptereaque merito creditur, quod Deus illam non acceptet. Ita Illung *cit. num. 101.* Sporer ubi supra *c. 2. nu. 89.* Laymann & alii.

208. Nihilominus a resolutione proxime data excipienda sunt vota solemnia, castitatis scilicet, quod Sacris Ordinibus annectitur, nec non professionis religiosa, ad quæ vota nemo sub culpa vel obligatione levi duntaxat se obligare potest: eo quod Ecclesia (cuius auctoritate hæc vota fuere introducta) exigat voluntatem graviter se obligandi; & merito quidem 1. tum quia important quandam mutationem perpetuam status; tum præsertim, quia etiam Religio respectu profitentis se graviter obligat, non minus, quam sponsa respectu sponsi: ergo ut ex utraque parte servetur æquitas naturalis, Ecclesia rationabiliter exigit, ut Ordines suscipiens, aut Religionem Sacram Solenniter profitens graviter ad votorum observantiam se obstringat, ita, ut si secus fiat, professio

religiosa non valeat, juxta *communissimam Doctorem*.

Quæres secundo, quomodo obliget votum conditionatum, & quomodo votum poenale.

209. R. ad primum membrum huius quæsitum. Votum conditionatum (sub conditione scilicet de præsentem vel de præterito factum) hac subsistente illico obligat, more aliorum contractuum, qui subsistente conditione statim transeunt ad esse absolutum. At vero votum sub conditione de futuro factum obligat primum post adimpletam conditionem, ita, ut si hæc absque culpa voventis nunquam ponatur, etiam votum nunquam obliget. Ita ex recepta Doctorem sententia Henno *tr. in decalog. disp. 2. de vpt. q. 3. art. 7. conclus. 1.* Felix Potestas *Exam. Confess. tom. 1. part. 2. nu. 1793.* Ratio est: quia votum non obligat ultra intentionem voventis: at hic supponitur nunquam habuisse intentionem sese obligandi, nisi sub hac vel illa conditione: erga prius quam hæc ponitur, votum non obligat. Quocirca insuper notandum est, quod, si conditio merum pendeat ab arbitrio ipsius voventis, huic maneat liberum ponere conditionem vel non. At vero si pendeat ab arbitrio alterius, nefas foret per malitiam, id est, per dolum vel fraudem impedire conditionem; quia vovendo præsumitur voluisse virtualiter saltem se obligare ad inartiosam non impediendum conditionis eventum, secus enim potius Deo illuisse, quam vovisse argueretur. Quo non obstante huic liberum foret simpliciter rogare alterum, ne ponat conditionem v. g. si filius vovit ingressum Religionis sub conditione, si Pater consenserit, fas erit rogare Patrem, ne consentiat, & per consequens illius manent liber ab hac obligatione. Ita cum Suarezio & aliis Sporer *cit. a n. 142.*

210. R. Jam ad alterum membrum ejusdem quæsitum. Votum poenale obligat duntaxat post transgressionem culpabiliter factam; unde si transgressio fuit quidem posita, sed sine tua culpa, non teneris subire poenam. Ita Doctores *proxime cit.* Ratio est: quia poena non imponitur, nisi ob culpam: ergo si culpam non commisisti, non teneris subire po-

poenam. Quin immo cit. : Felix Potestas, alique plures existimant, eum qui culpabiliter quidem implet conditionem, absque eo tamen, quod recorderetur poenae sibi impositae, non teneri ad hanc subeundam; eo quod oblivio naturalis aequiparetur ignorantiae, quae poena excusare solet: ast ego oppositum verosimilius existimo; quia talis supponitur simpliciter sese obligasse ad poenam, casu quo conditionem culpabiliter poneret v. g. ad abstinendum altera die ab omni vino, casu quo pridie culpabiliter bibisset usque ad crapulam: ergo si culpabiliter bibat usque ad crapulam, tenetur subire poenam, esto huius non fuerit memor illo tempore, quo crapulam bibit. Ita Henno ubi supra *arts 7. concol. 2. Ref. 4.*

Quæres tertio, utrum vota personalia ita obligent personam, quæ voto sese obstrinxit, ut non valeant per alium adimpleri?

211. R. Vota personalia, immo & realia ac mixta in quantum personalia sunt, ita stringunt votentem, ut non possint adimpleri per alium. *Communis.* Ratio est: quia vota personalia quæ talia sunt de actione propria votentis: ergo per actionem alienam nec debent, nec possunt adimpleri. Hinc si vovisti subire jejuniū, peregrinationem vel disciplinam corporalem &c. nec possis quacunque demum de causa per te ipsum præstare, pariter non teneris id præstare per alium a te substitutum.

212. Dixi tamen: *Vota personalia quæ realia*; nam quatenus simul realia sunt, possunt præstari per alium substitutum; quia quæ realia solum exigunt rem, non item personam vel actionem votentis; atqui res potest præstari per alium; pecunia quippe tua æque per alium, ac per te ipsum potest erogari seu distribui in pauperes: ergo si non possis per te ipsum, teneris hoc præstare per alium quendam tertium. Similiter si vovisti peregrinationem ad B. Virginem Oetinganam cum oblatione cerei, vel alterius anathematis, & hoc posterius nequeas per te ipsum offerre, teneris illud transmittere per alium (nisi vovendo contrarium expressisses) perinde enim est, si per te ipsum id

facias, si per alium. Attamen si quocunque demum casu factus es impotens, ut de tuo vel tuis medijs non possis præstare huiusmodi votum reale quæ tale, nequaquam teneris procurare, ut ab alio tuo nomine id ipsum præstetur: neque teneris laborare (si id antea non consuevisti) ut hoc modo acquiras, unde voto satisfacias &c. non enim vovisti id præstare per alium vel per bona alterius, aut tua, sed primum acquirenda &c. sed per ea, quæ velut propria possedisti. Sanchez *lib. 4. moral. cap. 15. n. 8.* Laymann *lib. 4. tr. 4. c. 3. n. 9.*

Quæres quarto, utrum, vel quando hæres teneatur præstare vota defuncti?

213. R. Hæres per se loquendo non tenetur ad vota personalia defuncti, bene vero ad realia & mixta, quatenus hæc onus reale involvunt; idque 2. non ex virtute Religionis, sed ex obligatione iustitiæ. Ita ex *communi DD.* Tamburinus *lib. 3. in decalog. c. 12. §. 4. a n. 2.* Sporer *cit. c. 2. n. 133.* Babenstuber *tr. 5. disp. 3. art. 4. n. 67. & 68.* Ratio prioris facile patet tum ex dictis; tum inde etiam, quia hæres succedit in bonis, actionibus ac iuribus defuncti: ergo etiam debet succedere in oneribus hæreditatem concernentibus, ut qui *sensit commodum, sentiat & onus l. 10. ff. de R. J.* Et certe juxta *communem DD.* hæres tenetur solvere ea, quæ testator promissit hominibus: quidni ergo teneatur solvere, quæ idem promissit Deo?

214. Ratio autem posterioris (quod scilicet ad hæc non teneatur ex virtute Religionis, sed iustitiæ) est hæc: quia nemo ex virtute Religionis contrahit obligationem voti, nisi habuerit aliquando animum votendi, seu aliquid Deo promittendi: atqui hæres nihil promissit Deo (uti supponitur) sed solus testator modo defunctus: ergo hæres non tenetur ex virtute Religionis portare huiusmodi onera, sed ex virtute iustitiæ & æquitatis naturalis: *Res quippe transit cum suo onere c. 5. de pignor.* Atque hinc sequitur, quod, si hæres nolit adire hæreditatem, etiam non teneatur ad portanda eiusmodi onera. Sequitur insuper, quod si huiusmodi onera voto promissa

DE OBLIGATIONE, ET INTERPRETAT. VOTORUM. 77

missa excederent facultates hereditatis, hæres deductis prius aliis debitis & expensis funeralibus, teneatur illa solvere pro rata tantum. Videantur Sanchez cit. c. 15. n. 36. Laymann n. 13. Tamburinus n. 3. Henno ubi supra art. 6. conclus. 2. Resoluc. 4. & seq.

Quæres quinto, quomodo obligent vota facta sine determinatione temporis? & quomodo vota facta sine determinatione quantitatis vel qualitatis?

215. R. ad primum membrum huius quæsti. Votum sine determinatione temporis factum obligat tempore proxime commodo seu oportuno. Ita post D. Thomam 2. 2. q. 88. art. 3. ad 3. & q. ult. art. 3. omnes Theologi. Ratio est: quia omnis promissio absoluta sine restrictione vel limitatione facta illico parit obligationem; unde l. 14. ff. de R. J. dicitur: *in omnibus obligationibus, in quibus dies non ponitur, presenti die debetur*. Rursus Deuter. 23. habetur: *cum votum voveris Domino, non tardabis reddere, quia requirit illud Dominus Deus tuus: & si moratus fueris, reputabitur tibi illud in peccatum*. Quocirca tamen communiter notant Doctores, ob dilationem temporis, etiam sine causa factam, neminem de facili condemnandum esse peccati mortalis, nisi ob dilationem nimiam quis se exponeret periculo omnimodæ oblivioni vel impotentiz satisfaciendi voto; ut si juvenis differret ingressum Religionis usque ad illud tempus, quo omnem spem suspensionis sibi præcinderet; vel, nisi ob huiusmodi culpabilem dilationem honor Dei notabiliter periclitaretur, prout contingere posset in dilatione votorum perpetuum Dei obsequium concernentium. Videantur de hoc Sanchez l. 4. c. 14. n. 22. Laymann lib. 4. tr. 4. c. 3. n. 5. Sporer c. 2. n. 117. vel R. D. Augustin. Michel tom. 2. part. 2. sect. 3. pu. 6. n. 12.

216. R. iam ad secundum membrum ejusdem quæsti. Votum factum sine determinatione, quantitatis, numeri, vel qualitatis &c. obligat quidem, sed ita, ut huic satisfieri possit offerendo in qualibet quantitate vel qualitate, nisi consuetudo vel circumstantiæ personæ aliud exigant. Ita communis Theologorum apud

Tamburinum in decalog. lib. 3. cap. 15. §. 7. num. 2.

Ratio est: quia interpretatio voti ita fieri debet, ut potius restringatur, quam extendatur. Insuper accedit, quod habens votum v. g. eleemosynæ dandæ, revera dici possit dedisse, in quacunque demum quantitate vel qualitate distribuatur. Subinde tamen circumstantiæ personæ vel finis &c. aliud dicant; etenim si persona magnæ dignitatis aut magnarum opum supponatur se voto adstrinxisse ad dandam eleemosynam, rationabiliter præsumi non potest, quod intenderit dare in quantitate minima. Similiter qui vovit Ecclesiæ dare calicem vel luminaria &c. pro Sacrificio Missæ, præsumi non debet vovisse calicem de stanno vel plumbo, candelas de sebo &c. sed tales, quæ ad Sacrosanctum Missæ Sacrificium solent adhiberi, puta candelas de cera, & calicem argenteum juxta morem ac consuetudinem Ecclesiæ.

Quæres sexto, quid sit interpretatio voti, & quid circa huius interpretationem sit observandum?

217. R. Voti interpretatio idem est; ac clarior ejusdem expositio, quando scilicet vel verba sunt ambigua, vel non satis determinata, prout frequenter fieri assolet; vel quando de mente & intentione voventis non satis constat. Neque vero dubitandum, quin hæc obligatio vel maxime dependeat a mente seu voluntate voventis, quemadmodum obligatio legis a mente legislatoris: quia tamen sæpissime de similibus dubitari solet, & homines præsertim rudiores seipso juvare non possunt ad formandum prudens dictamen conscientiz in similibus dubiis; hinc a Confessariis, aliisque doctioribus dirigi debent & instrui; quod, ut bene fiat, juvabit observare sequentes Regulas.

218. I. Votum interpretandum est vel maxime secundum expressam, vel rationabiliter præsumptam voluntatem voventis. Ratio patet ex hætenus dictis: quia obligatio voti non introducit, nisi per voluntatem voventis: ergo vovens in tantum obligatur, in quantum voluit, aut certe rationabiliter præsumi potest se vovisse obligare.

II. Ubi de mente seu intentione votantis non satis constat, præsumi debet; voluisse se obligare secundum communem & usitatam acceptionem verborum, quibus fuit usus, & illud exequi secundum exigentiam naturæ aut communem hominum, Ecclesiæve consuetudinem; qui enim nihil excipit, censetur se communi usui ac consuetudini accommodare.

III. Obligatio voti quantum usitata & propria verborum significatio patitur, semper magis restringenda est, quam extendenda. Ratio est: quia quisvis potius relinquendus est in possessione suæ libertatis, quam privandus; & aliunde constat, odia vel odiosa (uti est omnis nova obligatio) esse restringenda potius, quam extendenda. Videantur de his Sanchez lib. 4. in decalog. c. 11. a. n. 29. vel Illung tr. 5. disp. 1. n. 107.

IV. Ubi verba, quibus vovens usus fuit, ex se non significant votum, promissionem vel pactum, præsumi non debet pro voto; bene vero quando constat, quod verba de se significant votum, promissionem aut pactum, licet suo modo dubitetur, an vovens intenderit sese obligare; nemo enim censetur dicere id, quod non habet in mente l. labeo ff. de supellect. legat. Videantur Gobat tr. 11. n. 384. vel de la Croix lib. 3. part. 1. n. 381.

S. II.

Proponuntur, & breviter resolvuntur Casus prædicti de obligatione & interpretatione votorum.

CASUS PRIMUS.

Titius homo infimæ conditionis, per gratiam Dei tamen erecltus ad satis amplam fortunam, ut pro tam insigni beneficio Deo seu Auctori ac dispensatori liberalissimo omnium bonorum se gratum monstraret, vovit quotidie de dapibus suæ mensæ reficere certum quandam pauperem studiosum; id quod etiam sex, vel septem omnino annis fidelissime præstitit: post hæc (uti familiare est mortalibus) nonnihil sensim refrigerante per septimanam victum bis aut ter, tandem pauperum oblitus prorsus nihil de mensa sua dare solebat pauperi studio. Verum enim vero, quia ab eo tem-

pore in varias calamitates incidit, binc suspicari capit, se fortassis per memoratam duritiem erga pauperes divinam Nemesein contra se provocasse: petit proin scire a Confessario imo, an vi præfati voti non teneatur deinceps quotidie de sua mensa pauperem studiosum alere? 2. An Confessarius credat, se graviter deliquisse ex eo, quod jam ab aliquot annis vel nihil, vel certe non singulis diebus de sua mensa aliquid dederit pauperi studio? Quid ad hæc Confessarius?

219. R. Ad prius quæsitum, explorandum esse a Confessario mentem huius poenitentis, & inquirendum, an hoc votum fecerit intuitu alicujus hominis seu studiosi in particulari seu in individuo, idque ex particulari motivo v. g. quia hic homo erat sibi consanguineus, vel quia præ reliquis diligens, devotus, aut indigens fuit repertus? an vero præcise intenderit pauperem studiosum in communi, idque non alio fine, quam ut se gratum monstraret Deo? si primum, concludendum foret, præfatum votum non obligasse diutius, quam ille pauper studiosus in individuo determinatus indiguit; cessante enim causa finali principali, cessat obligatio voti, juxta dicenda inferius nn. 239. Si secundum, concludendum erit, quod Titius voluerit se obligare, & vi hujus obligetur in perpetuum, de sua mensa alere pauperem studiosum. Ratio huius desumitur ex eo: quia hæc verba: voveo quotidie de mea mensa alere pauperem studiosum &c. de se significant quandam perpetuitatem seu illimitationem: si ergo aliunde non constet ex fine, alijsve circumstantiis, quod Titius voluerit hanc obligationem restringere ad certum tempus, personamve particularem &c. dicendum, quod teneatur ad alimentationem perpetuam, fere quemadmodum is, qui dixit: voveo castitatem, juxta communissimam Doctorum præsumitur voluisse se obligare ad servandam castitatem perpetuam.

Accedit insuper, quod finis principalis huius voti videatur fuisse gratitudo debita pro obento beneficio perpetuo elevationis ad tam pinguem fortunam; quemadmodum ergo finis hic principalis semper manet, ita probabilius semper manet obligatio huius voti.

DE OBLIGATIONE, ET INTERPRETAT. VOTORUM. 79

220. R. Jam ad posterius quæsitum ejusdem Casus, hujus opinionem non petendam esse ex opinione Confessarii, sed partim ex intentione Titii voventis; partim etiam, & vel maxime quidem ex judicio practico ipsius. Vel enim negando pauperi studioso alimenta existimavit se graviter peccare, vel non? si primum; dicendus erit graviter peccasse, sin minus ex conscientia recta, saltem ex erronea, secundum dicta in *Theolog. decalog. par. 1. Confer. §. n. 137.*

Si vero supponatur secundum, concludendum erit, Titium non peccasse graviter peccato saltem formali. Dico: *formali*: nam quod duntaxat vel altera vice negando alimenta ne quidem materialiter grave peccatum commiserit, mihi prope certum videtur; tum quia victus unius diei pauperi dari solitus non est materia vere gravis; tum etiam quia in promissionibus liberalibus (uti est hæc ex voto orta) paulo major quantitas requiritur ad peccandum mortaliter, quam in promissionibus onerosis, prout sapienter advertit Lessius *lib. 2. c. 18. dubit. 8. a n. 56.* Filliucius *tr. 33. num. 29.* R. D. Michel *Theolog. Canon. moral. tom. 2. part. 2. sect. 3. punct. §. num. 39.*

Sed quid, ais, si Titius fateatur, se apprehendisse quidem, quod male agat, tunc præsertim, dum simpliciter omnem victum negavit pauperi studioso, non tamen magnopere deliberasse, an mortaliter an venialiter tantum peccet, modo tamen petas claram resolutionem hujus dubii?

221. R. Ad hanc propositionem Titio rotunde dicendum 1. quod per se loquendo peccaverit mortaliter negando simpliciter omnem victum. Ratio est: quia obligatio alendi pauperem quotidie de se gravis est, prout procul dubio quivis fateretur, casu quo aliena potestate hoc onus eidem imponeretur: ergo Titius absolute negando omnem sustentationem contra suum votum, peccavit mortaliter. Idque certo credendum est de Titio, si is advertatur esse homo laxæ conscientiæ vel nullius omnino; potest enim prudenter supponi, quod stante etiam tali dubio alimenta negaverit velut incurius salutis, & parum sollicitus, si-

ve dein graviter, sive etiam leviter duntaxat peccaret, prout diximus *part. 1. theol. decalog. confer. §. num. 140.*

Dicendum insuper erit Titio secundo, eum deinceps probabilius mortaliter peccaturum, negando pauperi studioso (ad cujus alimentationem supponitur vovendo sese obligasse) victum per plures dies v. g. octo aut decem &c. quia vota realia, id est de re aliqua præstanda, quando non sunt specialiter alligata temporis, ita ut singulis diebus expiraret obligatio, solent coalescere in materiam gravem fere sicut furta minuta: atqui votum de danda elemosyna reputatur tale: ergo cum subtractio victus per octo vel decem dies in morali hominum existimatione (ni fallor) reputetur aliquid grave, & hoc votum a Titio non fuerit factum intuitu temporis aut diei, sed potius intuitu gratitudinis debiti Deo demonstrandæ, dicendum, quod tandem coalescat in materiam gravem. Videatur Diana *part. 5. tr. 7. Resol. 52.* Sporer *cap. 2. sect. 3. n. 105.* vel Kreslinger *addit. 2. ad tr. 6. dist. 3. post. n. 14.* Theolog. mor. R. P. Reiffenstuel.

CASUS SECUNDUS.

SEmpronius cujusdam Monasterii Prælati cum animadvertisset incendium inopinato ortum humanis viribus extinguere non amplius, ad Cœlitum opem recurrendum sapienter conclusit, præcipue vero ad præpotens patrocinium S. Martyris Floriani, qui voto sese obstrinxit, quod si in tam præsentis periculo flammam jam in immensum quasi excrecentes arceret, deinceps quotannis una cum toto suo Venerabili Conventu in vigilia Ejusdem Sancti vellet jejunare more Ecclesiæ consueto. Et ecce l. voto vix dum nuncupato flamma vorax sedata fuit miraculo tam evidenti, ut quotquot præsentis fuerant, non humanis viribus sed soli Omnipotentia Dei id adscribendum existimarint. Hoc tamen non obstante, unus alterve Monachus conqueritur contra votum a Præsule ipsis prorsus insciis emissum, nec facile eo adduci potest, ut in dicta vigilia jejunet. Queritur ergo, an revera vi voti a Præsule nuncupati teneantur jejunare, ita ut secus faciendo, vel carnes comedendo peccent coram Deo?

221. R.

221. R. Dīcti Monachi non tenentur ad jejunium vi voti ab ipsorum Præsule nuncupati : 2. possunt nihilominus contraveniendo graviter peccare contra obedientiam Prælato debitam.

Ratio prioris est : quia obligatio jejunandi est obligatio personalis, & hoc ipso nequit aliunde oriri, nisi ex consensu propriæ voluntatis : ergo si dicti Monachi nunquam consenserunt in jejunium, ad hoc vi voti non erunt obligati : Hanc ob causam filii non tenentur ingredi Religionem, esto a Parentibus olim fuerint ad hanc devoti, prout de S. Bonaventura, Samuele, & aliis nonnullis legitur. Secus dicendum foret, casu quo filius aut filia post pubertatem adeptam ratificasset huiusmodi votum : quia ex hac suppositione non jam aliena, sed propria voluntate obligarentur ad executionem voti. Ratio autem posterioris partis est : quia Præsul gratitudinis debitæ causa ob tam insignem beneficium præpotenti intercessionem Sancti Martyris Floriani obtentum, potuit procul dubio suis Religiosis (in quos idem beneficium magnopere redundavit) præcipere, ut in honorem dicti Sancti jejunarent, & quidem sub gravi culpa quandoquidem materia præcepta, scilicet jejunium, communiter reputatur quid grave & capax gravis obligationis : quamquam de facili non sit præsumendum de aliquo Prælato; quod subditos suos, utpote aliunde præceptis & statutis particularibus satis constrictos, ad huiusmodi devotionem particularem voluerit obligare sub reatu poenæ æternæ, nisi id specialiter expresse.

Sed quid (ais) si supponamus non solum Prælatum, sed & integrum Conventum consensisse in tale votum, tenebuntur Religiosi successores hoc jejunium semper observare ex voto?

223. R. Negative, ob eandem rationem : quia scilicet successores nunquam consenserunt in tale votum. At hinc cum communi Doctorem Laymann lib. 4. tr. 4. c. 3. n. 6. sapienter inferat, quod si Communitas alicuius pagi votum ediderit v. g. de instituenda quotannis peregrinatione, posteri eorum non obligentur ex vi voti; bene tamen interdum ratione pacti, vel statuti, aut

longæ consuetudinis obligari valeant; modo approbatio expressa vel tacita saltem Episcopi accesserit : & sicut Episcopus talem constitutionem vel consuetudinem suorum posset abrogare, ita & Prælatus respectu suorum subditorum; quia cum par in parem non habeat potestatem c. innotuit de elect. plane cogimur fateri, quod antecessores quantum ad similia ex mero arbitrio dependentia non potuerint successoribus suis ligare manus. Videantur de hoc Sanchez lib. 4. moral. c. 15. n. 19. Castropalao tr. 15. punct. 15. n. 3. Sporer tr. 3. in decalog. c. 2. n. 124.

Dices adhuc. Quidsi autem Superiorissa aliqua Monialium præter tria vota substantialia insuper emittat votum perpetuæ clausuræ, velitque sibi subiectas pariter adstringere ad idem votum seu ad clausuram perpetuam, tenebuntur suæ Superiorissæ in hoc deferre?

224. R. Quod non, si Moniales supponantur se nunquam ad talem clausuram obligasse, aut certe in tali monasterio clausura nunquam fuit introducta. Nihilominus 2. posset sub præcepto formalis obedientiæ vel sub certa poena illas obligare ad observandam clausuram, in quantum hæc prudenter iudicatur necessaria ad conservandam disciplinam regularem ac domesticam.

Ratio prioris est : quia votum perpetuæ clausuræ est res valde ardua, & tale præceptum, vi cuius obligatio perpetua introduceretur potius haberet se per modum legis, quam præcepti, prout in superiori tr. de actib. hum. confer. 10. n. 283. animadvertimus : atqui Superiorissis Monialium non competit potestas legislativa spiritalis; prout diximus loco prox. cit. ergo &c. Ratio autem posterioris est : quia etiam Superiorissis Monialium tribuenda est potestas præcipiendi ea, quæ sunt necessaria ad conservandam disciplinam regularem & domesticam : ergo si observantia clausuræ prudenter iudicetur necessaria in hunc finem, poterit subditas suas eo adstringere sub gravi præcepto. Videatur Felix Potestas tom. 1. Exam. Confess. part. 1. c. 2. n. 202. & 207.

At, inquires, Concilium Tridentinum videtur contrarium resolutioni proxime datæ,

DE OBLIGATIONE, ET INTERPRETAT. VOTORUM. 81

data, dum ff. de Regular. & Mon. c. 5. ait: Bonifacii VIII. constitutionem, quæ incipit periculoso renovans Sancta Synodus omnibus Episcopis sub obtestatione divini iudicii, & interminatione maledictionis æterna præcipit, ut in omnibus Monasteriis sibi subiectis ordinaria: in aliis vero Apostolica Sedis auctoritate clausuram Monialium, ubi violata fuerit diligenter restitui-procurent: ergo Moniales tenentur acceptare clausuram perpetuam per Superiorissam introducendam, saltem si hæc supponatur jam semel fuisse introducta in tali Monasterio.

225. R. neg. conseq. Concilium enim Tridentinum allegatum non præcipit Superiorissis Monialium utpote destitutis potestate legislativa, ut restituant clausuram, vel subditas ad hanc sub voto obligent; sed hoc munus committit duntaxat Episcopis velut Prælati Ecclesiæ jurisdictione Ecclesiastica præditi. Hinc minime consulendum esset huiusmodi Superiorissæ, ut propria auctoritate cogat Moniales suæ curæ creditas ad quartum votum perpetuæ clausuræ. Videatur de hoc puncto noster R. P. Gaudentius Kerkove in *statut. gen. c. 5. §. 8. n. 11. ubi ex cit. cap. periculoso* bene probat, hoc munus introducendi vel restaurandi clausuram in Monasteriis Monialium exemplarum competere earundem Prælati exemptis.

CASUS TERTIUS.

Cajus vir magnarum opum amore ac desiderio proles (qua multis annis in matrimonio caruerat) promisit Deo extruere quoddam Sacellum, Missamque perpetuam in eodem fundare, casu quo Successore masculo a Cælo bearetur, fuitque vir bonus a Deo exauditus in tantum, ut successu temporis dubitavit, an non rursus deberet Deo quidquam promittere, ne prolibus nimium gravaretur: Denique Sacello nondum penitus extructo obiit diem suum relictis circiter 20. millibus: post obitum hæredes (quorum septenarius erat numerus) reserato testamento reperiunt præter obligationem plenarie complendi Sacellum, Beneficentiamque fundandi, adhuc alia diversa legata pia eidem inserta, e quorum executione legitima ipsorum notabiliter pateretur: P. Elbel. Theol. Dec. Pars III.

seiscitantur proin ex Confessario, an 1. & quantum, item 2. quo ordine teneantur exequi votum aliaque pia legata in testamento reperta? Quid ad hæc Confessarius?

226. R. ad primum quæsitum Hæredes Caji tenentur quidem exequi votum & pia legata a Parente relicta, non tamen ultra quam possunt absque præjudicio legitimæ. Ita communissime Doctores Lopez, Covarruvias, Sanchez lib. 6. de matr. disp. 36. Castropalao tr. 19. disp. 1. pu. 16. num. 2. & 5. Henno in decalog. disp. 2. q. 3. art. 6. conclus. 2. Resolut. 5. Ubi breviter pro intellectu hujus resolutionis notandum legitimam partem descendentium esse *trientem*, id est, tertiam partem hæreditatis, ubi non sunt plures, quam quatuor liberi: ubi vero sunt plures, tunc erit *semis*, id est, media pars hæreditatis. Ratio hujus resolutionis patet tum ex cap. ex parte de censibus & cap. Ad hoc de solutionibus, ubi filius cogitur ad solvenda vota Parentum; tum etiam ex l. 32. Cod. de inoffic. testam. ubi declaratur, omnia gravamina bonis a testatore apposita in præjudicium legitimæ, sive fiant per vota, sive per legata pia, nullius esse roboris. Ex quo fit, ut hæredes Caji utpote plures quam quatuor teneantur quidem solvere debita, votumque & alia pia legata a Parente relicta, expendendo in hæc medietatem hæreditatis relicta, non tamen ultra, ob jura proxime allegata.

Dices fortassis. Caju in vivis existens potuisset procul dubio in eleemosynas & pias causas de sua possessione distribuere etiam cum gravamine & præjudicio legitimæ filiis debita: ergo etiam potuit hæredes suos gravare, ut post mortem solverent vota aliaque pia legata cum præjudicio legitimæ ipsis debita.

227. R. neg. conseq. & paritatem. Quamdiu enim Caju in vivis existit, fuit actualis Dominus ac possessor bonorum suorum, consequenter potuit abusive de suis bonis disponere cum aliqua præjudicio suorum successorum: at vero post mortem cessat ejusdem dominium, simulque jura voluerunt, ut hæredes non gravarentur quantum ad legitimam, immo quidquid in hujus præjudicium dispositum fuisset, cassarunt teste Castropalao proxime allegato

F to

gato n. 5. ego non tenentur ultra medietatem hereditatis sibi relicta expendere in pia legata & vota &c.

228. R. jam ad alterum quæsitum hujus casus. Debita a Cajor relicta solvi debent ab hæredibus ordine, qui sequitur. Primo. Ante omnia solvenda sunt expensæ funeris: deinde merces servitorum: tum æs alienum, deinde legitima & postea primum vota ac pia legata &c. Et ratio hujus est 1. quia vota sicut & legata solvi debent ex bonis defuncti: atqui bona cuiuscunque censentur illa, quæ supersunt deducto ære alieno l. *Mulier. juncta Glossa. Verb. alieno ff. de jure dotium.*

2. Solutio votorum præferri debet omnibus legatis utut piis; quia obligatio votorum jam prius fuerat contracta. 3. Quando soluto ære alieno hereditas non sufficit omnibus votis solvendis, tunc non est solvendum unum, & alterum prorsus omittendum, sed per se loquendo singulis votis debet satisfieri pro rata; cum enim omnia æqualiter obligent ex virtute Religionis, non est, cur unum deberet alteri præferri. Judico tamen in nostro casu particulari, quod si hereditas relicta non sufficeret pro extruendo Sacello, simul & fundando Beneficiato, deberet saltem Sacellum extrui, dissimulata fundatione Beneficiati; secus enim intentioni testatoris nullatenus satisfaceret. Videantur de hoc Sanchez lib. 4. c. 15. n. 39. Laymann ubi supra c. 3. n. 23. vel Sporer tr. 3. in decalog. c. 2. sect. 3. n. 133.

Sed quid, inquires, si fiscus secularis ob aliquod crimen, v. g. perduellionis a Titio perpetratum diripisset bona ipsius, tenereturne etiam fiscus ad persolvenda vota & alia debita a Cajorelicta?

229. R. Cum P. Gobat tr. 11. n. 47. & Sporer cit. n. 137. affirmative. Ratio est: quia fiscus, licet non sit proprie hæres Reorum læsæ Majestatis, habetur tamen loco hæredis, ita, ut teneatur ad omnia debita Rei, ut habetur decisum l. *Non possint ff. de jure fisci*, immo etiam tenetur ad præstanda omnia legata l. *dictatur eod. juncta Glossa.*

§. III.

Corollaria ex dictis inferenda:

230. **C**olliges ex hæcenus dictis primo, omnes transgressiones votorum qua talium esse ejusdem speciei. Ratio est: quia omnes opponuntur eadem virtuti Religionis secundum eundem actum, promissionis scilicet Deo factæ, & non servatæ: ac proin contra votum æqualiter peccat, qui v. g. negligit dare elemosynam promissam, & qui contra votum ludit vel bibit &c. Dixi tamen, transgressiones votorum qua talium &c. Nam si materia voti aliunde fuerit præcepta aut prohibita diversis formaliter præceptis &c. contraveniens procul dubio committit diversa specie peccata: sic Religiosus agendo contra obedientiam voto promissam aliud specie peccatum committit, quam agendo contra paupertatem vel castitatem, ut de se liquet. Henno ubi supra disp. 2. art. 4. concl. 1. Resp. ad petes.

231. Colliges secundo, votum de jejunando, de abstinendo a carnibus, de audiendo Sacro, vel percipienda Sacra communione &c. obligare sub reatu peccati mortalis &c. Ratio est: quia secundum dicta n. 207. unusquisque præsumitur (nisi contrarium exprefferit) voluisse vovendo se obligare juxta capacitatem materiæ, ideoque ad materiam levem leviter, ad gravem graviter: atqui obligatio audiendi Missam, abstinendi a carnibus, jejunandi &c. in morali hominum existimatione censetur circa materiam gravem, proptereaque ab Ecclesia similia præcipiuntur, aut prohibentur respective sub peccato mortali: ergo &c.

Sed quid (inquires) tenendum de eo, qui voto non bibendi vinum obstrictus, in gratiam hospitis bibit unicum vitrum?

232. R. Si vitrum supponatur parvum seu tale, quale etiam a quovis sobrio unico haustu solet exhaustiri, nemo facile eum condemnabit peccati mortalis. Certum insuper videtur, eum non peccaturum graviter, qui solum biberet tertiam vel quartam partem portionis ordi-

DE OBLIGATIONE, ET INTERPRETAT. VOTORUM. 83

ordinariæ, seu communiter etiam sobriis dari seu apponi solitæ; quemadmodum non peccat graviter, fortassis nequidem leviter, qui in die Ieiunii in collatione vespertina comedit tertiam vel quartam partem carni ordinariæ; quia in morali hominum existimatione reputatur exigua res. Nec desunt, qui existimant non peccatum mortaliter, qui contra suum votum biberet vinum infra illam mensuram seu quantitatem, quæ communiter ad prandium sufficit temperate utentibus, quamvis hæc opinio Patri Sporer videatur nimis laxa. Quocirca ad practicè dignoscendam gravitatem huius transgressionis iudico, considerandam esse conditionem personæ, aliasque circumstantias, & præsertim finem, ob quem sibiinet vinum interdixit; nam si supponatur hoc fecisse eo fine, ne deinceps amplius inebriaretur, crederem non peccatum mortaliter sumendo vinum in ea quantitate, quæ de se non sufficeret ad hominem inebriandum: quemadmodum enim ex hac suppositione cessaret periculum inebriationis, ita suo modo cessaret finis voti: consequenter prudenter præsumi non potest, quod talis poenitens voluerit sub gravi culpa, & reatu poenæ æternæ se obligare ad abstinendum ab illa etiam quantitate vini, quæ de se non sufficeret ad hominem inebriandum. Videantur de hoc Gobat in theolog. jurid. tract. 5. cap. 4. sect. 2. num. 19. & seqq. Sporer tract. 3. in decalog. cap. 1. sect. 3. num. 86. Michel ubi supra sect. 3. punct. 5. a num. 37.

233. Colliges tertio, ad dignoscendam gravitatem vel levitatem transgressionis circa vota, quorum materia est divisibilis, vel maxime attendendum esse, sitne materia talis, cujus partes in morali hominum existimatione solent coalescere, vel non; itemque an plures obligationes soleant coalescere in unam gravem, vel ne? Etenim ubi partes materiæ vel obligationes non coalescunt, non peccatur graviter, esto plures minutæ intermittantur: at vero ubi coalescunt, graviter delinquitur; quamprimum ex plurium neglectu ad materiam gravem pervenitur. Hinc si de Rosario ex voto debito quotidie intermittas ali-

quot Pater & Ave, esto hoc practice per integrum annum non peccabis mortaliter; eo quod hæc obligatio supponatur affixa diei, ideoque sicut cum obligatione alterius diei nullam habet connexionem, ita neglectus unius diei non coalescit cum neglectu alterius diei: e contra vero, si promissisti per integrum annum vel mensem alere pauperem, & hoc pluribus diebus intermittas, censetur materia coalescere, & tu graviter peccare, sicut in casu, quo pluribus diebus Domino rationabiliter invito auferres materiam de se levem, puta quatuor vel quinque crucigeros &c.

Sed undenam (inquies) colligendum, an obligationes sint affixæ diei vel non, ideoque & transgressionis plures coalescant in unam gravem, vel non coalescant?

234. R. Cum R. D. Augustino Michel Theolog. can. moral. tom. 2. part. 2. sect. 3. punct. 6. n. 5. id colligi posse ex sequentibus tribus capitibus. Primo: si materia voti talis sit, qualem Ecclesia certo diei alligare solet, uti est jejuna-re, Sacro interesse, breviarium dicere &c. etiam votum, quippe quod ad instar legis se habet, censeri debet alligatum, ita, ut materia huius non coalescat in unam gravem. Secundo. Si neglectus vel dilatio materiæ accresceret in cumulum nimis gravem & moraliter impossibilem, credendum est, voventem voluisse obligationem diei vel tempori alligare, & cum ipso tempore expirare; hac ratione qui vovit ter per septimanam jejuna-re, & id non fecit in una, non tenetur in altera sex diebus jejuna-re, ob rationem proximè datam. Tertio. Si constet quempiam particulari ratione temporis motum seu impulsu ad vovendum utputa ratione indulgentiæ tali die lucrandæ, vel ratione particularis beneficii, tali die obtenti, vel intuitu huius aut illius Sancti &c. præsumendus voluisse obligationem affixam diei, ita, ut una cum altera nullam habeat connexionem, & ob id neglectus levis pluries commissus cum altero neglectu non coalescat. Videatur de hoc Azorius institut. moral. 1. part. lib. 11. c. 15. q. 11. Laymann lib. 4. tit. 4. c. 3. n. 3.

235. Colliges quarto, illa vota, quorum

terminus fuit affixus tempori non ad finiendam, sed ad sollicitandam obligationem, adhuc esse persolvenda, esto terminus culpabiliter vel inculpabiliter etiam fuerit præterlapsus. Unde si vovisti proximo mense dotare puellam pauperem, idque non præstitisti, etiamnum præterlapso mense teneberis. Similiter, si vovisti tot dicere Rosaria, quot sunt dies hujus anni currentis, idque per plures dies non observasti, teneberis sequenti etiam anno supplere; secus enim ut de se clarum est, non diceres tot rosaria, quot sunt dies hujus anni. Et ratio est: quia in tali casu obligatio duplex tibi incumbit, una dicendi tot rosaria, quot sunt dies anni, altera tot dicendi hoc anno: esto proin hanc posteriorem obligationem neglexeris, teneberis nihilominus satisfacere priori. Videatur Sporer cit. tr. 3. c. 2. n. 106. Michel prox. cit. pu. 6. n. 4.

236. Colliges tandem quinto, cum qui vovit v. g. proximo mense semel confiteri, aut semel devotionis causa peregrinari &c. nullo equidem die determinato obligari ad confitendum; cum non sit potior ratio pro uno, quam altero die; nihilominus casu quo talis prævideret, se impeditum iri a confessione aut peregrinatione in fine mensis, teneretur prævenire, & alio die commode ejusdem mensis voto satisfacere. Ratio est: quia obligatio hujus voti cadit in totam latitudinem mensis; unde quemadmodum prævidens, se die dominica post horam nonam non amplius posse Sacro interesse, tenetur hoc præstare citius v. g. hora sexta vel septima, non tamen die Sabbathi &c. ita pariter is, qui prævidet se impediendum a confessione circa finem mensis, tenetur non quidem alio mense, bene vero alio die ejusdem mensis præoccupare, & voto suo satisfacere secundum omnes, ait recte Sporer cit. num. 108.

CONFERENTIA NONA.

*De votorum deobligatione
præsertim per irrita-
tionem.*

SUMMARIUM.

237. Votorum obligatio quatuor modis potest auferri, scilicet 1. extinctione. 2. irritatione. 3. dispensatione, & 4. commutatione.
238. Quandonam obligatio voti cesset ob mutationem materia, circumstantiarum &c.
239. Et quando ob cessationem finis.
240. Quandonam expiret ob defectum conditionis, vel ob lapsum temporis.
241. Irritatio voti idem est, ac annullatio ejusdem, facta ab habente potestatem dominativam.
242. Et hæc dupliciter fieri potest, scilicet directe & indirecte.
243. Quinam de jure habeantur impuberes, & quinam minores.
244. Parenti competit potestas directa irritandi vota liberorum impuberum, sicut & Prælati irritandi vota suorum Religiosorum.
245. Exciipiuntur tamen ab hac regula vota substantialia Religionis, hæc non votum ingrediendi Religionem strictiorum.
246. Maritus probabiliter non potest, nisi indirecte irritare vota Uxoris, in quantum scilicet hæc præjudicant suo juri idem tenendum de potestate Domini respectu servi.
247. Quinam nomine Parentis, & quinam nomine Prælati hoc loco intelligantur.
248. An vel quomodo peccent; irritando vota suorum subditorum sine causa.
249. Resolvitur Casus I. cujusdam Monachella, quæ voverat ingredi Monasterium Ordinis S. Benedicti.
250. Utrum Parens potuerit hoc votum irritare?
251. Quidsi dubitetur, an hoc votum an-

te,

te, vel vero post pubertatem adeptam fuerit factum.

252. Et quid si Domicella post pubertatem ratificasset idem suum votum.
253. Resolvitur Casus II. de quodam Religioso, qui ut secularis voverat diebus Sabbatbinis perpetuo abstinere a vino.
254. An talis Religiosus possit tuta conscientia a suo Prelato petere irrationem voti post professionem ratificati.
255. Utrum Prelati nostri Ordinis valeant irritare votum eundi inter Saracenos &c. vel Jerosolymam &c. a subdito factum.
256. Resolvitur Casus III. cuiusdam maritata, quæ voverat castitatem perpetuam in matrimonio servare. Unde
257. Maritus potuit hoc votum irritare, licet supponatur factum cum consensu ipsius permissivo.
258. Secus dicendum foret, si fuisset factum cum consensu approbativo ipsius.
259. Satisfit cuidam instantia contra hanc resolutionem facta.
260. Irritari possunt non solum vota jam edita, sed etiam in posterum edenda.
261. S. Pontifex potest quidem directe irritare omnia vota Religiosorum, non tamen secularium, etiam Sacerdotum, nisi indirecte.
262. Vota Novitiorum a Prelatis similiter nonnisi indirecte possunt irritari.
263. Vota tamen ante pubertatem edita irritari possunt post pubertatem.
264. Idque etiam si ad tempus pubertatis fuerint relata velut adimplenda, modo post pubertatem adeptam non fuerint ratificata.
265. Insuper vota ante tempus subjectionis v. g. ab uxore ante matrimonium nuncupata tempore subjectionis possunt quidem irritari, sed indirecte tantum, & non simpliciter.
266. Vota semel directe & absolute irritata non amplius reviviscunt.
267. Econtra vota indirecte dumtaxat irritata successu temporis possunt reviviscere.

§. I.

Premittuntur, & breviter resolvuntur quæsitæ scitu necessaria ad debite resolvendos Casus practicos de extinctione & irratione votorum.

237. **Q**uæres primo, quot modis generatim auferatur obligatio votorum, ac juramentorum?

R. Quatuor modis hæc obligatio solet auferri. 1. Extinctione. 2. Irritatione. 3. Dispensatione, & 4. Commutatione. Ita ex communi DD. Sporer in decalog. tr. 3. c. 3. Dicitur autem votum extinguui, quando ipsius obligatio quodammodo expirat, & seipsa cessat absque interventu alterius auctoritatis seu potestatis, uti fieri solet, dum hæc obligatio tollitur per irrationem vel dispensationem &c. Ceterum obligatio votorum diversis de causis expirare seu cessare solet (idipsum intelligas velim de extinctione juramentorum præsertim promissiorum DEO factorum) utputa 1. per mutationem notabilem materiæ promissæ, aliarumve circumstantiarum. 2. per cessationem finis. 3. per defectum seu non positionem conditionis, sub qua promissio fuit facta. 4. denique per lapsum temporis. Verum majoris claritatis causa

Quæres jam secundo, quandonam extinguatur obligatio voti ob mutationem materiæ, alteriusve circumstantiæ?

238. Tunc expirat ob mutationem materiæ, quando hæc vel physice vel moraliter evadit impossibilis, vel illicita, vel indifferens, vel etiam majoris boni impeditiva. Tunc vero ob mutationem circumstantiarum expirat, quando supervenit tale impedimentum improvisum, quod, si ab initio extitisset, voventem certo absterruisset a promissione. Ita communissime DD. Sanchez lib. 4. c. 2. & n. 18. Laymann c. 8. & n. 3. Reiffenstuel Theolog. mor. tr. 6. dist. 3. n. 27. Ratio est: quia cum votum debeat esse de re licita, honesta & moraliter possibili, quivis vovens merito præsumitur non voluisse se obligare ad casum, quo executio voti evaderet mo-

raliter impossibilis, vel tanta fieret mutatio materiæ aut circumstantiarum, quam si ab initio prævidisset, plane nunquam vovisset: hac ratione Doctores communiter tradunt, in quovis voto & iuramento tacite subintelligi hanc conditionem: *Si res in eodem statu permanserit*: ergo superveniente huiusmodi notabili mutatione materiæ vel circumstantiarum expirat obligatio voti: *Actus quippe non se extendis ultra intentionem agentis. l. Non omnis ff. si cert. petat.*

Quæres tertio, quandonam obligatio voti expiret ob cessationem finis?

239. R. Tunc expirat, quando cessat finis principalis; quemadmodum enim cessante fine principali cessat ratio agendi propter finem; ita profecto nemo prudentum censeri debet, voluisse se obligare ad agendum vel prosequendum finem, esto etiam prævideret, eundem obtentu moraliter impossibilem. Hinc si vovisti peregrinationem v. g. ad impetrandam reconvalescentiam boni amici tui, & is interea fuit mortuus, nemo te condemnare potest ad subeundam peregrinationem. Secus dicendum foret, si solum cessasset finis minus principalis seu secundarius: ut si vovisses dare elemosynam primario in honorem Dei, secundario autem ad sublevationem huius vel illius, quem existimasti indigentem; esto enim ex post facto intelligas hunc non indigere, teneberis nihilominus elemosynam dare alteri indigenti; quia supponitur etiamnum subsistere finis principalis voti. Similiter si duos fines principaliter intendisti, teneberis stare voto, tametsi alteruter supponatur cessasse, prout satis clare innuitur *cap. magna devot. & vot. Redempt.* Videantur de hoc Sanchez *lib. 4. decalog. c. 2. n. 42.* Laymann *lib. 4. tr. 4. c. 8. n. 2.* R. D. Michel *Theolog. canon. mor. tom. 2. part. 2. sect. 3. p. 5. n. 11.*

Quæres quarto, quandonam obligatio voti expiret ob defectum conditionis, & quando ob lapsum temporis?

240. R. Tunc ob defectum conditionis naturaliter expirat obligatio, quando conditio non fuit posita seu adimpleta: ex. gr. vovisti quotidie dicere Rosarium, si hoc vel illud beneficium obtineres: postea non obtinuisti, abso-

lutus es a voto; quia voluisti aliter te obligare, nisi sub conditione beneficii obtinendi. Porro ob lapsum temporis tunc cessat obligatio voti, quando hæc ex intentione voventis fuit annexa certo diei vel tempori, idque ad finendam, non vero ad sollicitandam, seu non ulterius differendam executionem voti; ut si puella honesta vovit servare castitatem usque dum se obtulerit comoda, seu favorabilis occasio nubendi: hac postea oblata, sine ulla prorsus dispensatione, & sine omni scrupulo poterit nubere; quia aliter nunquam se voluit obligare. *Omnes.*

Quæres quinto, quid sit irritatio voti, & quotuplex?

241. R. ad primam partem huius quæsitæ. Irritatio voti est cessatio seu omni-modi annihilatio ejusdem, facta ab habente potestatem dominativam. Ita ex *communi DD.* Henno in *decalog. disp. 2. q. 3. art. 9. §. 1. concl. 1.* Dicitur autem 1. cessatio seu annihilatio; quia vi irritationis obligatio voti non solum commutatur in aliam, nec solum suspenditur, sed penitus tollitur. Dicitur 2. facta ab habente potestatem dominativam, id est; dominium, sive deinde immediate in ipsam personam voventem, sive etiam in materiam, circa quam votum fuit factum: & per hoc differt irritatio a dispensatione; quia dispensatio fit per potestatem jurisdictionis, irritatio vero per potestatem dominationis, uti jam dictum est: hac de causa Abbatissis communiter quidem conceditur potestas irritandi vota sibi subiectarum Monialium, non tamen potestas dispensandi in illis, veluti constabit ex dicendis.

242. R. iam ad alteram partem ejusdem quæsitæ. Irritatio voti dupliciter fieri amat, scilicet vel directe, vel indirecte. Ita ex *communi DD.* August. Michel ubi *supra. punct. 9. sect. 1. n. 1.* Ratio est: quia votum vel ita irritatur, ut per potestatem dominativam quodammodo destruaturs consensus seu voluntas voventis: ut si Prælati irritet voluntatem subditi, qui promissit v. g. peregrinationem &c. & tunc dicitur fieri irritatio directa voti; vel ita irritatur, ut solum subtrahatur, vel pro-

hibeatur materia, circa quam votum fuit emissum; ut si Parens filio minorenni subtrahat peculium castrense, ne possit dare eleemosynam voto promissam, & in hoc casu fiet irritatio indirecta voti: quocirca illud discrimen porro animadvertendum est, quod vi irritationis directæ obligatio voti totaliter & perpetuo quidem auferatur: per indirectam vero solum tollitur in quantum, & quamdiu executio voti quoad materiam vergeret in præjudicium ipsius irritantis, uti recte advertunt Lefsius lib. 2. c. 40. n. 86. & 87. Castropal. tr. 15. disp. 2. pu. 3. §. 4. n. 2.

Quares sexto, quibusnam competat potestas irritandi vota?

243. Ante responsionem ad hoc quæsitum notandum est, utroque jure, tam civili scilicet, quam Ecclesiastico alios dici, *puberes* alios *impuberes*, itemque *e puberibus*, alios *maiores*, alios *minores*. Impuberes censentur masculi usque ad annum decimum quartum, femellæ autem usque ad annum duodecimum completum; post hanc vero ætatem reputantur puberes, seu etiam, apti ad propagandam speciem humanam. Minores vero appellantur ab anno decimoquarto usque ad vigesimumquintum completum: postea dicuntur Maiores. Porro in casu quo impuberes destituuntur Parente, datur ipsis Tutor usque ad annum decimum quartum, principaliter quidem ex fine, ut Tutor personam pupilli seu etiam *clientis* sui (ita namque impuberes respectu Tutoris vocitari solent) custodiat, & in ejus educationem invigilet; secundo autem, ut ejusdem bona administraret. Minorenibus autem ab anno decimoquarto usque ad annum vigesimumquintum datur Curator, principaliter ad bona pupilli seu minorennis administranda, secundo vero ad ipsius personam tuendam. Hoc notato

244. R. jam ad quæsitum. Parenti respectu filii vel etiam Tutori respectu pupilli impuberis competit potestas, & quidem directæ irritandi vota quæcunque demum. Eadem potestas pariter competit Prælati respectu suorum Religiosorum professorum. Omnes. Ratio prioris est, quia cum filii aut filiz im-

puberes defectu sufficientis iudicii & in maturitatis sibi non sint sufficientes, merito dictante etiam ipso jure naturæ jura dispossuere, ut ab aliis, scilicet Parente, vel tutore regerentur, adeo, ut absolute dispossuere aut promittere possent, sed semper in quibusvis eorundem promissionibus vel pactis tacite saltem subintelligeretur hæc conditio: si Pater, vel Tutor, vel quisunque demum patriam potestatem ac curam in eos gerens consentiat, vel non contradicat: ergo quamprimum talis contradicit aut se opponit, votum aut quæcunque alia promissio ab impubere facta corrumpitur, & non amplius obligat. Ratio autem posterioris est: quia Religiosus vi professionis amittit proprium velle ac nolle, & ita subijcitur regimini sui Prælati, ut ex communi sensu & usu Ecclesiæ jurisque interpretatione omnibus votis vel promissionibus ab eo factis aut faciendis pariter censeatur intime annexa hæc conditio: nisi Superior contradixerit &c. ergo quamprimum Prælati vel Superior Religiosi contradicunt, necessum est, ut obligatio voti aut promissionis cesset ac extinguatur. Videatur de his Sanchez in decalog. l. 4. c. 33. n. 7. Suarez lib. 6. de vot. c. 6. n. 22. & c. 7. n. 7. Layman lib. 4. tr. 4. c. 7. n. 6.

245. Excipienda nihilominus a potestate Prælatorum veniunt 1. votum ingrediendi strictiorem Ordinem; quod per cap. licet de Regular. nullus Prælati impedire vel irritare valet. 2. votum solennis Professionis, seu vota substantialia Religionis, quæ cum statum Regularem constituent, quem quisvis Superior seu Prælati Religiosus conservare pro viribus tenetur, merito per Concilium Tridentinum ss. 25. c. 4. de Regularib. a potestate irritativa Prælatorum Regularium eximuntur.

246. R. jam ad idem quæsitum secundo. Potestas indirecta irritandi vota competit 1. Marito respectu Uxoris, & vice versa. 2. Domino respectu famuli aut servi, & universaliter 3. omnibus illis, quibus per voti executionem nasceretur aliquod præjudicium, veluti fieri posset, si filius iamjam pubes aliquid voveret de bonis paternis, vel de pecunia adventitia, in quo Patri competit

perit usus fructus, usque dum filius non est emancipatus, vel cliens in præjudicium Curatoris faceret huiusmodi votum reale &c. Et ita tenent Filliuc. *tr.* 26. *num.* 230. Suarez *lib.* 6. *c.* 3. *num.* 9. Lessius, Bonacina, Sanchez & alii communiter. Ratio est: quia vota in præjudicium alterius facta sine injuria, & hoc ipso sine offensa Dei nequeunt executioni mandari: tum etiam quia nemo potest se firmiter obligare ad præstandum id, quod non est in sua, sed in alterius potestate: ergo ubi ille alter contradicit, voti obligatio corrumpitur. Atque hinc *Num.* 30. *cap.* dicitur, quod si mulier, quæ vel est in domo patris, atque in ætate adhuc puellari, vel maritum habuerit, quidpiam voverit, & sic se juramento adstrinxerit, Patre aut marito contradicente tam vota, quam juramenta sine irrita, & nequaquam obligent huiusmodi mulierem.

Sed quinam (inquies) hic veniunt nomine Parentis, & quinam nomine Prælati?

247. R. 1. Nomine Parentis non solum intelligitur genitor, sed & alii qui in defectum genitoris solent substitui, utputa Tutor, Curator, & in horum defectu Avus aliive ascendentes in linea recta. Rursus in defectu Patris, Tutoris, Avi, aliorumve ascendentium in sexu virili (quibus de jure alias patria potestas committi assolet) tandem venit etiam Mater filii, & huius defectu avia. Alii etiam hanc potestatem extendunt ad Præfectos Orphanotrophiorum, itemque ad Ludimagistros aliive Moderatores, uti videre licet apud Don Michel *cit. sect.* 1. *n.* 8. de his tamen duobus potestem cum aliis Doctoribus arbitror merito dubitari posse, nisi talis Ludimagister vel Moderator aliunde sibi commissam habeat patriam potestatem in clientem. Porro secundo. Sub nomine Prælati (teste Henno in *decalog. disp.* 2. *q.* 3. *art.* 9. *§.* 1. *concl.* 2. *Resol.* 4.) comprehenduntur Generales pro toto Ordine, Provincialis pro Provincia, Priores, Guardiani, Rectores pro suis respective Conventibus, itemque nedum Abbates, sed etiam Abbatissæ, Priorissæ, Matres spirituales &c. quia hi omnes supponuntur gaudere potestate dominativa in

suos subditos sibi concreditos, consequenter possunt eorum vota irritare. Unde S. Thomas 2. 2. *q.* 88. *art.* 8. *ad* 3. *nul-* *lum votum Religiosi, inquit, est firmum, nisi sit de consensu Prælati.*

Quæres adhuc octavo, an Parens, aliive Superiores mox recensiti possint vota suorum subditorum irritare pro libitu & sine causa, an vero ad hoc necessaria sit causa rationabilis?

248. R. Equidem valide irritare possunt etiam sine causa & pro mero libitu, aut non licite, nisi iusta & rationabilis causa subsit. Ita Henno *cit. concl.* 3. Ratio prioris est: quia votum inferioris semper habet annexam tacitam conditionem, consensus scilicet Superioris, a cujus arbitrio quodammodo dependet: ergo quemadmodum Legislator etiam sine iusta causa valide agit abrogando legem, ita & talis Superior irritando votum sui subditi. Ratio vero posterioris est: quia quilibet tenetur rationabiliter uti potestate sibi concredita, scilicet ad Dei gloriam & animarum salutem: at, hoc non facit, qui sine omni causa irritat votum sui subditi: ergo &c. Nihilominus sufficit causa quævis rationabilis ad evitandum in hoc casu omne peccatum etiam veniale. Major inter Doctores est controversia, an Superior irritando votum, ad quod prius dederat licentiam, peccet venialiter tantum, an vero omnino mortaliter? quocirca Lessius, Sanchez, Cajetanus, & alii putant probabilius talem Superiorem supposita gravitate materiæ, mortaliter peccare; quia accedente semel consensu Superioris votum fuit absolute confirmatum, & Deo ius quodammodo acquisitum; quo jure videtur non amplius posse privari sine gravi irreverentia: hoc tamen non obstante Suarez *lib.* 6. *c.* 4. *num.* 12. Castropalao *tr.* 15. *disp.* 2. *punct.* 4. *§.* 2. *num.* 9. Laymann *lib.* 4. *tr.* 4. *c.* 7. *num.* 18 probabiliter tenent, talem Superiorem irritando votum non peccare, nisi venialiter; quia dando licentiam vovendi non eo ipso censeri debet a se abdicasse jus revocandi, quemadmodum propterea a se minime abdicavit auctoritatem Superioris, vel potestatem dominativam: ergo cum revocando utatur jure suo, non peccat contra justiciam; neque

neque etiam violat votum, quippe quod ab initio sub ea conditione conceptum fuit, ut obligaret tamdiu, quamdiu Superior non contradixerit.

§. II.

Proponuntur, & breviter resolvuntur Casus practici concernentes irrationem votorum.

CASUS PRIMUS.

Titia pranobilis Domicella vovit ingredi certum quoddam Monasterium Sancti Benedicti, repulsam vero ob nimium Candidatarum confuxum a Monialibus illis passa, animum convertit ad aliud quoddam Monasterium Sancte Clara; quod, ubi Parentes intellexerunt, vel maxime sese opposuere: partim quod Titia fuerit unica filia, consequenter huius dos satis ampla post professionem ad manus (uti vocant) mortuas devolveretur; partim insuper, quia existimarunt, hanc filiam post repulsam ab uno Monasterio latam non amplius posse ingredi aliud sine infamia & dedecoris nota. Parens igitur ratus utendum sibi esse patriam potestate, tentavit irritare votum filiae, qua humana ope destitutam se cernens instantissime non sine multis lacrymis Deum precata fuit, ut, qui dedit vovendi voluntatem, daret & exequendi facultatem, aut certe alio quolibet modo meliori de salute sua disponeres: & ecce! elapso postea exiguo temporis spatio Titia nedum gravissime infirmata, sed & ad extrema devoluta fuit; quod ubi animadvertit, valente aiebat Parentes charissimi, valete, eni quam Deo subtrahere; mundoque consecrare, contendistis filiam, jam Christus ad thalamum invitat sponsam; moxque placidissime in Domino obdormivit. Jam ad nostrum propositum duo in hac specie facti decidenda veniunt: 1. Utrum Titia post repulsam a primo monasterio latam vi voti etiamnum obligata manserit ad supplicandum in alio? 2. An ob motiva allegata Parens licite, vel saltem valide potuerit irritare votum Titiae?

249. R. ad prius quaesitum, examinandam esse intentionem Titiae, an simpliciter & absolute voverit statum Religionis, idque propterea; ut se Chri-

sto totam consecraret? an vero principaliter intenderit hunc Ordinem S. Benedicti & non alium, vel hoc monasterium, prout subinde ex particularibus rationibus fieri amat? Si prius: tenetur etiamnum supplicare in alio monasterio saltem ejusdem Provinciae, modo appareat spes probabilis susceptionis, & moraliter id fieri possit; quisquis enim tenetur ad finem, pariter tenetur ad quaerenda, & moraliter adhibenda media, saltem ordinaria, quale est supplicare pro susceptionis gratia in Ordine ad ingressum Religionis. At vero si supponatur hoc posterius, non amplius fuit obligata ad sollicitandum in alio monasterio, praesertim diversi Ordinis: quia non supponitur vovendo sese obligasse ad quodvis aliud monasterium, vel aliam Religionem, sed ad certum duntaxat Monasterium &c. ergo ad aliud neutiquam obligari potest vel debet, eo praesertim, quod in diversis monasteriis & Ordinibus diversae reperiantur difficultates, quae hominem etiam prudentem merito abstertere possunt ab ingressu. Videatur Lessius lib. 2. cap. 41. dubit. 9. numer. 43. Sanchez lib. 4. cap. 16. numer. 70. Laymann lib. 4. tr. 5. cap. 6. num. 2.

250. R. jam ad posterius quaesitum. Si Titia votum Religionis fecit post annum duodecimum completum (prout puellae regulariter non ante, sed post dictam aetatem primum hujusmodi vota nuncupare solent, dicendum, quod Parens illius nec licite neque valide potuerit votum irritare, bene vero si Titia ante adeptam pubertatem illud votum fecisset. Ratio huius resolutionis de facili colligi potest ex dictis: esto enim Parenti competat potestas irritandi vota liberorum impuberum, non tamen puberum vota irritare valet.

Accedit insuper, quod in eligendo vitae statu quisque de jure naturae sit liber in tantum, ut absque injuria ne quidem a Parentibus impediri possit, nisi suppetat alia justa & gravis causa, prout cum P. Busenbaum, & Riffenstuel ex communi DD. tradidimus tr. 1. de altib. hum. confer. 5. num. 126. atqui motiva a Parentibus Titiae allegata non sunt adeo magni momenti, ut coelestis voca-

vocationi præponderent, prout quivis prudentum (ni fallor) facile deprehendet: ergo &c.

Sed quid (inquires) si rationabiliter dubitetur, an Titia suum votum post pubertatem adeptam primum, an vero antecedenter illud nuncuparit?

251. R. Stante tali dubio rationabiliter concepto potest Parens illud irritare. Ita Suarez *lib. 4. de vot. c. 6. n. 1. Diana 4. part. tr. 3. resol. 37. Michel Theolog. canon. mor. tom. 2. part. 2. pn. 9. sect. 1. num. 30.* Ratio est: quia certum est, quod Parens habuerit potestatem irritandi votum filiae impuberis: ergo quandiu non constat, votum fuisse post pubertatem primum emissum, manet Parens in possessione patriæ potestatis: idipsum resolvendum est in dubio, an filia ante vel post pubertatem adeptam suum votum ratificaverit? Et licet votum, quippe quod supponitur certo fuisse factum, maneat quodammodo in possessione obligationis respectu voventis, non manet tamen in possessione respectu Parentis vel patriæ potestatis, prout bene notat D. Michel *l. cit. n. 31.* Secus dicendum foret, casu quo certo constaret, quod talis filia vel filius post pubertatem adeptam ratificaverit suum votum. Quocirca ulterius

252. Notandum hic venit, ad veram ratificationem tria necessario debere concurrere, scilicet 1. ut ratificans sciverit, votum in impubertate factum nullius, aut certæ exiguæ fuisse firmitatis. Secundo ut ratificando de novo jam intendat se firmiter obligare, perinde ac si prius nunquam se obligasset. Tertio, ut cum mox dicta dispositione animi verbo, vel saltem mente votum illud repetat: ubi hæc tria non concurrunt simul, votum non vere ratificatur, esto etiam sæpius a vovente repetatur; quia talis repetitio non est, nisi prioris vinculi approbatio: prius autem vinculum fuit infirmum & irritabile a Parente: ergo manebit semper tale, nisi conditiones mox relatæ ad ratificationem concurrerint. Ita Tamburinus *lib. 3. decalog. c. 16. §. 3. n. 58. & 59. Sporer tr. 3. c. 3. n. 22. Felix Potestas Exam. Confess. tom. 1. part. 2. c. 3. n. 1984.*

CASUS SECUNDUS.

Sempronius adhuc secularis votis perpetuo diebus Sabbatibus a vino omnino abstinere, idque in honorem B. Virginis: postea Religiosus jamjam professus idem votum suum ratificavit: denique hujus abstinence peritus; rogavit suum Præsullem, vellet irritato & cassato voto liberam sibi facultatem tribuere, deinceps etiam diebus Sabbatibus vinum more aliorum bibendi: Cui Præsul charissime agebat: voti hujus executio nemini prorsus nociva est, quin potius ad animæ salutem, proximi edificationem, & B. Virginis honorem proficua: absit ergo procul a me, ut ego sine causa jus quæsitum Deo auferam. Quæritur jam ad nostrum propositum primo, an Sempronius vi voti fuerit obligatus ad abstinentiam a vino? 2. an non deliquerit ex eo, quod intenderit Superiorem suum inducere ad irritationem seu cassationem hujus voti?

253. R. ad primum, Sempronium fuisse obligatum ad abstinendum a vino diebus Sabbatibus, non quidem vi voti olim in sæculo facti, quippe quod, sicut & reliqua antecedenter edita vi Professionis solennis fuit quodammodo cassatum, vel potius mutatum in ipsum votum Religionis, ut habetur cap. Scriptura de voto & vot. Redempt. sed vi ratificationis post Professionem factæ, modo ad talem ratificationem concurrerint conditiones proxime numer. 252. recensitæ. Ratio est clara: quia Sempronius etiam qua Religiosus Professus potuit valide ac licite sese obligare ad hanc abstinentiam, utpote non contrariam Regulæ, neque aliunde prohibitam, quin potius conducere natam ad animæ salutem & aliorum edificationem, & ut supponitur, voluit se ad illam perpetuo obligare: ergo tenetur ad hanc. Hinc Doctores communissime asserunt; omnia vota privata Religiosorum, quæ neque Regulæ, neque disciplinæ monasticæ, neque Superiorum præcepto adversantur, esse ipso facto valida & licita. Videatur de hoc Laymann *l. 4. tr. 4. c. 17. n. 6. 10. 11. 12. 13. 14.*

154. R. Jam ad alterum quæsitum hujus casus. Si neque Prælatus, neque etiam Sem-

Sempronius habuit aliam causam irritandi votum, præter illam molestiam consequentem ad talem abstinenciam, Sempronius probabilius peccavit, non tamen plus quam venialiter. Ita cum Medina, Valentia 2. 2. disp. 6. q. 6. p. 6. Michel tom. 2. part. 2. p. 9. sect. 3. 2. 20. Ratio est: quia, visus fuit Prælatus inducere ad aliquid (scilicet irritationem voti sine causa) quod Superior absque peccato saltem veniali non potuisset facere. Sunt nihilominus classici Doctores, qui probabiliter putant, huiusmodi Superiorem irritando votum etiam sine causa, ne venialiter quidem peccare; eo quod utatur jure suo: nullus autem utendo jure suo peccet per se loquendo, modo id non faciat in contemptum, & absit scandalum: in suppositione hujus sententiæ dicendum, quod Sempronius petendo a Superiore irritationem sui voti (ne quidem venialiter deliquerit). Et certum omnino atque exploratum haberi potest ac debet, quod nec subditus petendo, nec Prælatus irritando huiusmodi votum peccent ullatenus, si ad hoc moveantur aliqua rationabili, etsi non multum urgente causa, v. g. ut inter Confratres servetur uniformitas, vel ne talis videatur velle agere singularistam &c.

Dices adhuc. Sed quid, si quis frater minor proprio motu voveret ire inter Saracenos aut alios infideles, vel Hierosolimam ad S. Sepulcrum &c. teneretur Superior eidem dare licentiam abeundi, an vero huic fas erit ad libitum irritare huiusmodi votum?

255. R. Minime dubitandum, quin Superiori hoc liceat, quia secundum dicta superius n. 245. a Potestate irritativa Prælatorum Regularium solum excipiuntur votum ingrediendi strictiorem Religionem, & votum Professionis solemnis. Idque omnino indubitabile existimo in casu, quo vel Provincia ipsa indigeret tali subiecto, vel Superior rationabiliter dubitaret, an Subditus ad huiusmodi votum non fuerit ductus spiritui curiositatis vel vanitatis potius, quam veritatis; vel an non aliunde ad talem missionem sit minus aptus, utputa defectu scientiæ vel prudentiæ vel disciplinæ &c. &c. Et licet S. Regula

c. 12. videatur fratribus concedere hunc favorem, ut scilicet possint ire inter Saracenos, si velint &c. per hoc tamen Superioribus non ligantur manus, neque iisdem præcipitur, ut subditos dimittant, sed solum ut nullis eundi licentiam tribuant, nisi eis, quos viderint esse idoneos ad mittendum.

CASUS TERTIUS.

CAja uxorata vocavit, quod ex opere conjugali deinceps nunquam amplius velit deliberare captare delectationem veneream, at vero ubi postea advenit se sapius contravenisse voto, maritum suum rogavit, vellet sibi permittere votum perpetua castitatis, quatenus hoc modo priori voto posset efficacius stare, animæque periculum evadere. Cui Vir, fac, respondit, quod tibi lubet, & ego pariter, quod tibi libuerit, faciam: quo audito Caja votum perpetuo a veneris abstinendi nuncupavit: cum vero ex post facto contra omnem spem maritus debitum postulaverit; hinc multum anxius sciscitatur e Confessario 1. an deinceps non obstante voto possit vel teneatur suo marito reddere debitum? An maritus vota mox recensita possit irritare?

256. R. Ad primum quaesitum. Caja non obstante voto castitatis potest, immo vero teneretur marito suo reddere debitum. Ratio est: quia mulier non habet potestatem sui corporis, sed vir, 1. Cor. 7. v. 4. ergo vi voti non potuit se obligare ad castitatem servandam, nisi in quantum Maritus consentit; atqui hic non consentit absolute, prout vel ex ipso modo respondendi perbene colligere licet; non enim simpliciter approbavit intentum Uxoris, sed potius ad votum merum permissive se habuit, retenta sibi potestate faciendi id, quod sibi libere: & hoc ipso potest irritare votum Uxoris, saltem in quantum hoc sibi est præjudiciosum quoad redditionem debiti, prout habetur decisum cap. 1. de convers. conjugator.

257. Dixi posse Maritum irritare hoc votum, in quantum sibi præjudicavit &c. gratis quippe fateor, quod non fit in arbitrio viri illud votum Uxoris irritare simpliciter vel ita, ut Caja deinceps nedum possit reddere, sed etiam petere

petere debitum : esto enim Uxor de jure teneatur ad reddendum , non tamen tenetur ad petendum debitum : ergo non petendo non facit injuriam Marito ; consequenter potuit etiam voto se adstringere ad non petendum : immo vovendo castitatem censetur se ad hoc voluisse obligare ; actus enim ita interpretari debet , ut si minus valeat in totum , saltem valeat in quantum potest . Insuper vi prioris voti Caja per se loquendo tenetur in opere conjugali abstrahere à captanda delectatione venerea . Verum cum hoc votum videatur observatu moraliter impossibile , simulque natum vergere in laqueum animæ , nec non generationem prolis saltem negative impedire ; hinc oportebit , ut Confessarius privilegiatus quoad hoc dispenset , vel in aliud opus pium , ad animæ salutem proficuum commutet , utputa vel in certas communionem , confessiones , elemosynas , vel abstinentiam ab uno vel altero cibo , aut potu &c. prout in Domino melius videbitur expedire &c.

Ergone , inquires , si Maritus absolute consensisset , aut simpliciter approbasset votum suæ Uxoris , non amplius posset illud irritare , nec deinceps de jure ab eo exigere debitum ?

258. R. Non amplius posset . Ratio est : quia per hujusmodi consensum absolute approbativum merito præsumetur voluisse renunciare juri suo ; quod habuit in ordine ad exigendum debitum ; secus enim , ut de se liquet , Uxor non potuisset simpliciter servare castitatem . Hac ratione in theolog. Sacram. part. 3. Confer. 16. n. 401. cum Sanchezio Laymanno ex communi aliorum sententia resolvimus , quod si duo conjuges absolute mutuo consensu voveant castitatem , neuter possit alterius votum irritare ; id , quod clarissime innuit Glossa in cap. Manifestum 33. q. 3. sequentibus omnino verbis : *vota vero continentia ita alterius permissione ab altero valent offerri , ut post permissionem non valeant in irritum deduci* . Et ratio hujus est : quia quoad usum matrimonii vir non habet majus jus in uxorem , quam Uxor in virum : ergo ubi unus Coniux alteri jam semel licentiam dedit & quidem consensu approbativo cum voluntate ali-

qua cedendi juri suo , eandem licentiam utpote jam privatus jure suo , amplius revocare non potest .

Dices contra hanc resolutionem . Tamen si Prælati subdito Religioso , Pater filio suo impuberi ; aut Tutor clienti dederint licentiam aliquid vovendi , possunt nihilominus postea irritare hujusmodi vota : ergo similiter potest Coniux irritare votum alterius ; esto prius licentiam vovendi dederit ; aut omnino mutuo consensu voverit .

259. R. In primis illud antecedens non esse universaliter verum : enimvero si Pater filio dedit licentiam vovendi aliquid reale n. g. de bonis profectitiis vel adventitiis &c. non amplius erit ei liberum illud votum irritare , eo quod quantum ad hoc potuerit suo juri renunciare . Deinde permissio antecedente negari potest ac debet consequ. & paritas : Superior enim non potest quantum ad hanc potestatem irritandi renunciare juri suo ; quemadmodum renunciare nequit officio Superioris ; nec censeri potest voluisse hunc officio vel potestati renunciare ex eo , quod vovendi licentiam dederit : et contra Coniux utpote probabilis potestatem indirecta tantum præditus in ordine ad irritanda vota alterius , potuit renunciare juri , quod habuit ad actualem usum corporis , & dando licentiam vovendi alteri parti , præsumitur voluisse hunc juri renunciare : ergo deinceps non amplius potest irritare hujusmodi votum . Scio equidem Tamburino probabile videri , quod Coniux dato etiam consensu in votum castitatis , possit illud irritare , modo se expresse non obligarit ad non irritandum illud ; verum hoc intelligendum existimo de casu , quod Coniux dedit licentiam mere permissive se habendo , non item de casu , quo alterius votum omnino approbavit consensu positivo . Et ita expresse tenent Lessius lib. 2. c. 40. n. 95. Sanchez lib. 9. de matr. disp. 40. n. 17. Sporer tr. 3. in decalog. c. 3. nn. 32. Laymann lib. 4. tr. 4. c. 7. n. 15. referens pro eadem opinione S. Thomam , Navarr. Coninck & alios plures .

S. III.

Corollaria ex dictis inferenda.

260. **C**olliges ex haftenus dictis primo, auctoritate Superiorum irritari posse non solum vota a subditis iamjam edita, verum insuper deinceps edenda: Ita Sanchez lib. 4. c. 24. num. 49. Suarez lib. 3. de vot. c. 3. num. 19. Ratio est: quia facilius est impedire valorem actus primum ponendi, quam actum iamjam valide positum tollere vel annullare: ergo si Pralati ac Parentes possint rescindere vota iam facta, longe magis possunt impedire vota primum facienda, subtrahendo in antecessum consensum, sub cuius conditione duntaxat, & non aliter emitti valent: idque non immerito Doctores extendunt ad vota mere interna, seu intra mentis latebras concipienda; nihil enim obstat, quo minus Prælatus ad subditum suum dicat: non consentio in votum quantumvis interne concipiendum a te: atqui negato huiusmodi consensu votum nullum est: ergo &c. Videatur Castropalao disp. 2. pu. 3. §. 1. num. 1. vel Michel tom. 2. part. 2. pu. 9. sect. 1. n. 16.

261. Colliges secundo Summo Pontifici competere quidem facultatem irritandi omnia vota Religiosorum, & Monialium, non tamen 2. omnium secularium, nequidem Clericorum, nisi indirecte in quantum scilicet executio talis materiz cederet in præiudicium potestatis Ecclesiasticæ. Ratio prioris est: quia propter omnimodam subjectionem Religiosi ad suum Prælatum nullus potest aliquid vovere nisi de consensu Prælati, ita, ut in omni voto Religiosi vel Religiosæ intelligatur tacite imbibita hæc conditio: si, & quamdiu Prælatus non contradixerit: atqui Summus Pontifex est supremus Prælatus omnium Religiosorum & Monialium, ergo potest irritare horum vota.

Ratio autem posterioris est: quia neque seculares laici, neque etiam Clerici speciali voto (uti Religiosi suo Superiori) aut potestate jurisdictionis subijciuntur Summo Pontifici, nisi in quantum hoc necessum est ad debite gubernandam Ec-

clesiam: atqui ad hujus gubernationem minime necessum est, ut possit irritare omnia vota fidelium, etiam illa, quæ minime præiudicant gubernio Ecclesiæ, quin potius promoveant animarum salutem & Dei gloriam: ergo &c. Videatur de his Sanchez lib. 4. decalog. c. 24. n. 20. Azorius lib. 11. Instit. mor. c. 17. q. 3. Castropalao disp. 2. pu. 2. num. 2. & 3. Felix Potestas ubi supra n. 1976. & 1977.

262. Colliges tertio, neque a Prælato quocunque demum irritari posse vota Novitiorum, nisi in quantum hæc præiudicant disciplinæ regulari. Ita ex communi DD. Babenstuber tr. 5. disp. 3. a. 4. n. 83. Sanchez lib. 4. c. 33. n. 28. Navarrus & alii. Ratio est, quia Novitii, utpote nondum professi vel obedientiæ voto obstricti, non subduntur jurisdictioni suorum Prælatorum, nisi in quantum hoc exigit disciplina monastica: ergo ubi votum a Novitio factum huic nullatenus præiudicat, nequit Prælatus illud irritare: bene tamen quantum disciplinæ regulari præiudicaret: etiam in tali casu potius suspensio, quam irritatio voti dici debeat; quia Novitius Religionem egressus illico teneretur ad observantiam voti, prout bene notavit Layman lib. 4. tr. 4. c. 7. n. 9. Quod autem de votis Novitiorum mox dictum, idipsum proportionaliter dicendum est de votis famulorum, quæ a dominis non, nisi indirecte irritari, vel potius suspendi possunt in quantum, & quamdiu præiudicant ipsorum dominio.

263. Colliges quarto, vota ab impubere edita potestate patria irritari posse etiam post pubertatem iamjam adeptam, nisi votum postea ab impubere fuerit ratificatum modo mox supra num. 252. explicato.

Ratio hujus resolutionis est: quia vota impuberum in suo esse seu fieri & conservari dependent a consensu Parentis vel Superioris: ergo ubi is deficit vel cessat, etiam corrumpitur obligatio voti. Ex quo Henno disp. 2. in decalog. q. 3. art. 9. §. 1. concl. 2. Resol. 7. bene infert, Parenti semper manere liberum, irritare vota filii in impubertate facta, quamdiu is manet sub patria potestate; licet foret sexagenarius aut septuagenarius;

rius ; eo quod atas quantumvis decrepita filii non eximat filium senem : a patria potestate dominativa : e contra tamen Tutorem vel Curatorem , qui in locum Parentis succedere solent , posse duntaxat vota a cliente impubere facta irritare , quandiu is nondum excessit annum 25. non item postea , eo quod post hanc atatem expiret potestas Curatoris in minorem . Videatur Filliucius *tr.* 26. n. 233. Laymann *loc. cit.* c. 7. n. 11. Michel *ubi supra* p. 9. *sect.* 1. n. 24.

264. Colliges insuper quinto , huiusmodi vota impuberum (non ratificata post pubertatem , uti semper supponi debet) a Parente vel Tutore irritari posse , tamen si fuissent relata ad statum pubertatis , id est , primum post pubertatem obtentam executioni mandanda .

Ratio manet eadem , quæ proxime fuit data : quia scilicet vota impuberum non valent , nisi sub conditione consensus , seu dependenter a consensu a Patre vel Tutore præstando : ergo hoc deficiente cessant obligare , esto executio eorum relata ad tempus pubertatis . Hac ratione omnes admittunt votum Religionis ingrediendæ ab impubere emissum posse irritari a Parente , esto hoc votum non possit executioni mandari nisi post pubertatem , cum nullus Religionem ingredi valeat ante annum 15. aut certe professio ante annum 16. completum facta sit nulla , prout habet Concilium Trident. *ss.* 25. *de Regular.* c. 15.

265. Colliges sexto , vota ante subjectionem , puta a Religioso ante ingressum Religionis , a muliere ante initum matrimonium emissæ &c. tempore subjectionis postea a Prælato vel Marito irritari quidem posse , at probabilius , non nisi indirecte tantum , quatenus scilicet executio talium votorum præjudicaret potestati dominativæ , quam Prælatus habet ad gubernandos sibi subiectos , & Maritus in ordine ad gubernandam suam familiam .

Ratio huius resolutionis est : quia quemadmodum Religiosus ante ingressum Religionis non agnovit Prælatum tanquam Superiorem suum ; ita foemina ante contractum matrimonium neutiquam erat subiecta marito : ergo vota tunc temporis facta non fuere edita

sub conditione : si Prælatus , vel si Maritus consenserit : at , ubi hæc conditio in voto emissio non fuit involuta , ibi cessat potestas directæ irritandi votum : ergo .

Ceterum quod attinet vota a Religioso velut a sæculari adhuc emissæ , non indigent irritatione a Prælato faciendæ , sed ipso jure communi declarantur in votum perpetuæ Religionis commutata per *cap. Scriptura de voto* & *vot. Redempt.* Videatur Sayrus in *char. reg. lib.* 7. c. 10. n. 11. Azorius *lib.* 11. c. 17. q. 17. Castropalao *disp.* 2. *pu.* 3. §. 1. *num.* 2. Michel *ubi supra* n. 27.

266. Colliges septimo , votum a Prælato , Patre , vel Tutore &c. semel directe irritatum , non amplius reviviscere , tamen si subditus postea egrediatur potestatem Patris vel Tutoris &c. & fiat sui juris . Ita Filliucius *tr.* 26. n. 224. Sanchez *lib.* 4. *mor.* c. 26. n. 4. Valentinus 2. 2. q. 6. *disp.* 6. *pu.* 6. q. 4. Ratio est : quia vi directæ irritationis obligatio voti non tantum suspenditur , sed penitus extinguitur : atque obligatio semel extincta nunquam amplius reviviscit *argum.* l. cum ex causa C. de remiss. pignor. ergo &c. Nec refert , quod forsitan ex post facto Parentem vel Superiorem poeniteat irritationis ; quia poenitentia non reducit actum ad esse , casu quo is semel extinctus fuit .

267. Colliges octavo . E contrario vota indirecte duntaxat irritata posse reviviscere & de novo obligare , quando votens desinit esse sub potestate illius , qui indirecte irritavit , seu , quando executio voti non amplius præjudicat iuri irritantis . Ratio est : quia per irritationem indirectam obligatio voti non fuit penitus extincta , sed potius suspensa ob præjudicium quod alter inde debuisse pati : ergo cessante præjudicio cessat irritatio . Hinc si ponamus , Uxoratam ante matrimonium vovisse quotidie unum alterumve Sacrum audire , & postea Maritum tale votum utpote sibi quomodo-cunque demum præjudiciosum irritasse , mortuo marito tenebitur talis persona stare suo voto : idem dicendum foret , si vovisset quotidie dare eleemosynam , vel aliud opus mariti præjudiciosum &c. Sanchez *lib.* 4. in *decalog.* c. 26. n. 1. Benschuber *tr.* 3. *disp.* 3. *art.* 4. n. 84.

CONFERENTIA DECIMA.

De dispensatione votorum & juramentorum.

SUMMARIUM.

268. Dispensatio voti est relaxatio totalis vinculi facta ab habente jurisdictionem spirituales in foro externo.
269. Summus Pontifex potest dispensare in quibuscumque votis quorumcumque fidelium.
270. Solvitur quaedam instantia contra hanc resolutionem facta.
271. Episcopus cum suis subditis, itemque Praelati Regulares exempti cum sibi subiectis jure ordinario dispensare valent in omnibus votis, exceptis duntaxat quinque votis Summo Pontifici reservatis.
272. Praelati tamen non exempti hoc non possunt, nisi de consensu Superiorum majorum, vel per consuetudinem legitimam &c.
273. Recensentur breviter 3. vota Summo Pontifici reservata.
274. Confessarii privilegiati similiter possunt cum quibuscumque fidelibus dispensare in omnibus illis votis, in quibus Episcopi jure ordinario dispensare possunt cum suis diocesanis &c.
275. Ad dispensationem tamen validam & licitam requiritur causa rationabilis.
276. Quanam censeantur causa rationabiles dispensandi in votis.
277. Quanam item Confessario privilegiato sint observanda in dispensatione votorum.
278. Qui potest dispensare in votis aliorum, probabiliter etiam potest directe dispensare secum ipso in votis propriis.
279. Resolvitur Casus I. cujusdam Sponsa, interrogantis, an stante voto castitatis possit intra conscientiam nubere.
280. A quonam talis persona dispensari possit in voto, si supponatur jamjam contraxisse matrimonium.
281. Quid si Conjuges post contractum matrimonium primum voveant castitatem, & ob periculum incontinentiae rursus desiderent dispensationem in hoc voto.
282. Resolvitur Casus II. cujusdam Parentis desiderantis dispensari in voto procurandi paramenta ecclesiastica suo filio Religioso primitias celebraturo in certo quodam Monasterio praevidite.
283. Hujusmodi vota possunt quidem, tamen de facili non sunt tollenda per dispensationem, sed potius per commutationem.
284. Unde in tali casu quam cautissime debet procedere Confessarius privilegiatus.
285. Resolvitur Casus III. de quodam Juvene volente a Confessario dispensari in voto castitatis, tempore gravis infirmitatis sub conditione recuperanda sanitatis emissio.
286. Quid, si talis juvenis petat dispensationem posteaquam jam integre reconvalescit.
287. Et quid, si votum fuisset poenale?
288. Vota dubia non sunt reservata Summo Pontifici, & hoc ipso dispensabilia a Confessariis privilegiatis;
289. Qui pariter possunt dispensare in voto imperfecto Religionis;
290. Item in votis peregrinationum non ex devotione, sed ex alio motivo factis;
291. Nec non in voto imperfecto castitatis.
292. Dispensatio a Privilegiato absque justa causa concessa est nulla: id ipsum tenendum, quando motivum dispensandi ab Oratore allegatum non subsistit.
293. Et quid, si in tali casu tam dispensans, quam dispensatus bona fide processerint.
294. Ad valorem vel executionem dispensationis per se loquendo non requiritur certa forma, sed sufficit, quod dispensans suam mentem serio declares dispensato.

§. I.

*Pramittuntur, & breviter resolvuntur
quæsitæ scitu necessaria ad debite re-
solvendos Casus practicos circa dis-
pensationem votorum.*

Quæres primo, quid sit dispensatio
voti?

258. R. Dispensatio voti est ablatio
seu relaxatio totalis vinculi, rationabi-
li de causa nomine Dei facta, ab ha-
bente jurisdictionem spiritualem in foro
externo. Ita in re omnes. Explico bre-
vissime. Dicitur 1. *ablatio totalis*; per
quod distinguitur dispensatio a commu-
tatione, vi cuius vinculum seu obliga-
tio solum transfertur in aliam obligatio-
nem. Dicitur 2. *nomine Dei facta*; cum
enim homo vi voti fiat debitor Dei, ne-
cessum est, ut ab hoc debito absolvatur
ab aliquo, qui potestate Dei fungatur.
Dicitur 3. *ab habente jurisdictionem spiri-
tualem*; quo innuitur, hanc potestatem
competere duntaxat personis Ecclesiasti-
cis, jurisdictionis spiritualis capacibus,
non item laicis quibuscunque demum. Ad-
ditur 4. *in foro externo*: quia potestas dis-
pensandi nequidem omnibus personis Ec-
clesiasticis competit, sed illis duntaxat,
qui habent subditos pro foro externo re-
gandos.

Quæres secundo, quinam dispensare
valeant in votis?

269. R. ad hoc quæsitum primo. Sum-
mus Pontifex potest dispensare in omni-
bus votis, idque respectu totius Eccle-
siæ, seu omnium fidelium. Ita omnes
Catholici. Ratio est: quia Summus Pon-
tifex fuit institutus a Christo velut Pa-
stor universalis Ecclesiæ seu omnium fi-
delium, cum potestate ligandi atque sol-
vendi animarum vincula, juxta illud
Matth. 16. v. 19. *Quodcunque ligaveris su-
per terram, erit ligatum & in cælis: &
quodcunque solveris super terram, erit so-
lutum & in cælis*. Quemadmodum ergo
universalis Ecclesia ob hanc potesta-
tem concessam a Christo semper censuit,
Summo Pontifici ceu Vicario Ejusdem
in terris omnia vincula culpæ; ita ho-
diedum recte tenet, Eidem competere
potestatem, & quidem ordinariam, id

est, ipsi officio Supremi Pastoris annu-
xam dispensandi cum quibuscunque fide-
libus in omnibus eorum votis.

Dices tamen. Ne quidem S. Ponti-
fex sua auctoritate potest efficere, ut
monachus legitime professus, sit, & si-
mul non sit monachus: atqui dispensan-
do in voto solemnī castitatis & dādo
licentiam contrahendi matrimonium id
faceret: ergo &c. Accedit insuper, quod
Religiosus semel valide professus jure na-
turali ac divino teneatur ad servandam
castitatem Deo promissam: atqui in ju-
re naturali ac divino ne quidem Sum-
mus Pontifex dispensare valet: ergo &c.

270. R. Negando suppositum minoris;
nam Summus Pontifex vi dispensationis
auferendo vinculum votorum substantia-
lium, non facit, ut talis homo sit &
simul non sit monachus, sed ut desinat
esse monachus, vere quemadmodum con-
ferendo primam tonsuram non efficit, ut
homo sit & non sit laicus, sed ut desi-
nat esse laicus & fiat Clericus. Ad il-
lud alterum R. distingu. maj. Religio-
sus semel valide professus jure naturali
tenetur servare castitatem, quamdiu in
hoc voto non fuit legitime dispensatus,
conced. supposita legitima dispensatione,
neg. hac enim supposita tam parum te-
netur ad observantiam voti, quam de-
bitor ad solutionem debiti supposita con-
donatione creditoris. Hinc negandum
est, quod Pontifex dispensando in voto,
eo ipso dispenset in jure naturali: hoc
enim duntaxat obligat ad observantiam
voti, quamdiu hujus obligatio non est
sublata vi legitimæ dispensationis, prout
jam diximus tract. 2. de altib. human.
confer. 16. n. 467.

271. R. jam ad idem quæsitum secun-
do. Episcopis pro sua cuique diocesi
(idem tenendum de Capitulo cathedra-
li sede vacante, nec non de Nuntiis A-
postolicis respectu Nuntiaturæ) item-
que Prælati Religiosorum exemptorum,
utputa Generalibus, & Provincialibus
Ordinum, nec non Abbatibus ac Præ-
positis absolutis similiter competit pote-
stas; & quidem ordinaria dispensandi
cum suis respective subditis in omnibus
votis, exceptis votis solennibus Reli-
giosorum, & illis, quorum dispensatio
vergeret in præjudicium tertiis: nec non
quin-

quinque votis Summo Pontifici specialiter reservatis. Ita sane communissime Doctores. Ratio prioris est: quia etiam Episcopi sunt in persona Apostolorum (quibus succedunt) instituti velut Pastores animarum seu ovium sibi concreditarum: atqui Apostolis a Christo similiter dictum fuit *Matth. 18. v. 18. Quaecunque alligaveritis super terram, erunt ligata & in caelo, & quaecunque solveritis super terram, erunt soluta & in caelo*: ergo & hi habent potestatem ordinariam dispensandi in votis cum suis subditis. Ratio autem posterioris est: quia Praelatis Regularibus exemplis pariter incumbit munus pascendi suos Religiosos, in quos habent jurisdictionem quasi Episcopalem nedum in foro interno, sed etiam in foro externo exercendam. Quin etiam hanc facultatem dispensandi cum suis subditis, Sanchez *lib. 4. moral. cap. 39. num. 9. Sporer tr. 3. in decalog. cap. 3. sect. 3. num. 50.* Salmanticenses & alii plures extendunt etiam ad Praelatos minores, quales sunt Guardiani, Priores, Rectores &c. & in horum absentia ad eorum Vicarios, quippe qui respectu suorum habent jurisdictionem ordinariam in foro externo, qualem non habent Parochi, nec Monialium Confessarii, qui ideo non possunt dispensare in votis, inquit Henno *tract. in decalog. disp. 12. q. 3. §. 2. concl. 2.*

272. Dixi: Praelatis Religiosorum exemptorum competere potestatem dispensandi &c. Ibi etenim Praelati, qui una cum suo Conventu stant sub jurisdictione Episcopi, de jure ordinario nequeunt cum suis Religiosis etiam professis dispensare, nisi id ex consuetudine vel commissione Episcopi (qui proprie talium Religiosorum Praelatus est, inquit Sanchez *lib. 4. moral. c. 39. n. 9.*) fuerit iisdem concessum. Et ita communissime tenent DD. Lessius *lib. 2. c. 40. n. 133.* Laymann *lib. 4. tr. 4. c. 7. n. 9.* Navarr. *c. 12. n. 79. §. 3.*

Sed quamam, inquires, sunt illa quinque vota soli Summo Pontifici reservata?

273. R. Sunt in primis tria vota peregrinationum, scilicet 1. Romam ad limina Apostolorum. 2. Hierosolymam

ad S. Christi sepulcrum. 3. Compustellam ad S. Jacobum. Quartum est votum Religionis, vel potius ingrediendi Religionem approbatam. Quintum denique est votum perpetuae & integritatis castitatis. Quocirca Doctores communiter monent, hanc reservationem velut odiosam stricte interpretandam esse, ita, ut nullum votum debeat dici vel haberi reservatum, nisi *votum proprie dictum*, id est, Deo factum, & perfectum, id est, cum plena deliberatione, & animo se graviter obligandi &c. determinatum v. g. ad hanc peregrinationem &c. itemque absolutum quoad substantiam & integritatem, & non mere conditionatum &c. prout amplius patebit ex dicendis. Videantur de his Lessius *cit. c. 40. n. 122.* & seqq. Laymann *ubi supra cap. 8. n. 8.* Sporer *cit. c. 3. a n. 58.*

Quaeres tertio, quid vel quantum circa vota dispensanda valeant Confessarii Mendicantium, alique privilegiati?

274. R. Confessarii Mendicantium legitime approbati, alique Religiosi communicatione Privilegiorum inter se gaudentes dispensare possunt cum quibuscumque fidelibus in omnibus votis, in quibus Episcopi de jure ordinario dispensare valent cum suis subditis: hoc privilegium primo concessit Martinus V. Monachis Benedictinis (quorum privilegiis etiam nos Mendicantes communicamus) id ipsum postea per Bullam specialem concessit Eugenius IV. prout videre licet, tum in compendio privilegiorum, tum insuper apud Emmanuel. Rodriguez *tom. 1. QQ. Regular. q. 63. art. 3. & 4.* id ipsum hodie dum Doctores communissime tenent, nominatim noster Herincx *part. 3. tract. 4. disp. 4. num. 65.* Sporer *tract. 3. cap. 3. numer. 54.* Reiffenstuel *Theolog. moral. dist. 3. numer. 44.* Felix Potestas *tom. 1. par. 2. num. 1963.* Tambur. *lib. 3. in decalog. cap. 16. §. 4. num. 46.* Illung *tr. 4. disp. 1. num. 144.* Michel *cit. tom. 2. part. 2. sect. 2. punct. 9. n. 12.* Quare cum Episcopi de jure ordinario dispensare valent in omnibus votis, exceptis duceant illis mox supra n. 271. relatis & Summae Sedi specialiter reservatis, sequitur

clare, quod id ipsum valeant Confessarii Mendicantium, alique privilegiati.

Quæres quarto, utrum ad valorem dispensationis necessaria sit causa rationabilis & iusta?

275. R. affirmative. Ita cum S. Thomas, Cajet. Navarro & communi aliorum Lessius *lib. 2. c. 40. dubit. 17. num. 119.* Ratio est: quia quod Deo debetur, nulla auctoritate humana condonari potest, nisi subsit iusta causa; hac enim deficiente Deus huiusmodi condonationem ratam non habet: sicut non valet absolutio data indisposito: neque indulgentia sine causa, vel supra causam mensuram concessa. Et ratio a priori est: quia potestas dispensandi fuit Ecclesie concessa ad ædificationem, non vero ad destructionem: atqui cederet in destructionem & morum corruptelam, si valeret sine causa data: ergo hac præcisè nedum illicita est, sed etiam invalida.

Sed quamam, inquit, censentur causæ iustæ & sufficientes ad dispensandum?

276. R. Causæ sufficientes habentur sequentes 1. honor Dei per talem dispensationem promovendus. 2. Ecclesie utilitas, vel 3. bonum communitatis. 4. Pax inter Principes concilianda. 5. Gravissima voventis facilitas & inde imminens animæ periculum. 6. Necessitas urgens v. g. ob animæ periculum, occasionem proximam &c. Quocirca bene advertendum est, tanto graviores causas requiri ad valorem dispensationis, quanto votum excellentius; vel quanto majus periculum scandalum imminet ex huiusmodi dispensatione. E contra quanto minus periculi imminet, tanto facilius dispensari valet, præsertim si votum fuit factum in tenera ætate, vel mentis perturbatione, prout fieri amat tempore naufragii, vel metus intentati ab aliqua causa extrinseca. Ita Doctores satis communiter, ut videre licet apud Lessium *cit. n. 120.* Henno, Herinx, & alios passim.

Quæres quinto, quamam Confessario sint singulariter observanda circa dispensationem votorum?

277. R. Triæ sequentia: 1. Oportet attendere quid liceat secundum aequitatem. 2. quid debeat secundum bonestatem. 3.

quid expediat secundum utilitatem. Ita monet Innocentius III. *cap. Magna de vot. & voti redempt.* Et merito: quia Dispensator debet non solum iuste, sed etiam fideliter & rationabiliter procedere ad dispensationem: atqui hoc non fiet, nisi observet tres regulas mox recensitas: ergo. Aequitas itaque postulat, ut quanto excellentius est votum, tanto difficilius dispensetur: immo vero in similibus votis potius debet fieri commutatio seu translatio obligationis in aliam materiam &c. Honestas vult, ut dispensatio seu relaxatio votorum non fiat passim cum scandalo fidelium, vel dissolutione morum aut disciplinæ ecclesiasticæ. Utilitas animæ petit, ut tunc dispensetur in voto, quando illud advertitur suo modo vergere in ruinam, vel saltem in laqueum animæ v. g. ob perplexitatem aut scrupulositatem illius, qui voto sese obstrinxit, vel quando ex dispensatione rationabiliter speratur maior utilitas spiritalis, vel maior promotio cultus divini &c. &c. Videatur de hoc Sporer *cit. c. 3. n. 43.*

Quæres sexto, utrum Episcopus vel quicumque demum habens potestatem dispensandi in votis cum aliis, possit etiam dispensare secum ipso in votis propriis?

278. R. Affirmative. Ita Lessius *cit. c. 40. n. 116. de la Croix lib. 1. n. 799.* Illung *tr. 1. disp. 2. n. 49.* dicens, hanc esse communem sententiam, licet Henno & nonnulli alii contrarium teneant. Ratio autem nostræ resolutionis est: quia licet nullus erga se ipsum possit exercere actum jurisdictionis contentiosæ, puta ferendo sententiam absolutionis vel condemnationis, non enim decet, ut quis in sua causa sibi ius dicat contra ius Adversarii se opponentis; sic enim esset sibi & Judex & reus &c. potest tamen quis erga seipsum exercere actum jurisdictionis voluntariæ seu gratiæ, quæ præcisè sit per applicationem alicujus gratiæ nomine alterius factæ; hac de causa S. Pontifex potest sibi conferre indulgentiam, ut docet Henriquez *de indulgentiis c. 32.* & Lessius *loc. cit.* atqui hoc idem facit, qui secum ipso dispensat in votis &c. Id, quod ulterius confirmare licet ex eo, quod ad hanc

DE DISPENSATIONE VOTORUM & JURAMENT. 99

jurisdictionem voluntariam sufficiat, ut inter dantem principalem, a quo beneficium dispensationis promanat, & inter accipientem detur distinctio rat, hoc fit, dum quis nomine Dei secum ipso dispensat in voto: ergo &c. Videantur DD. cit.

§. II.

*Proponuntur, & breviter resolvuntur Casus
practici circa dispensationem
votorum.*

CASUS PRIMUS.

Titia puella 20. circiter annorum factetur, se nunquam habuisse intentionem nubendi, quin immo aliquot abhinc annis castitatem vovisse, nuper tamen in sponsalia consensisse; hinc quia Parentes ita voluerunt; tum praesertim quod sponsus sit homo valde bonus, & ampla hereditate provusus. Scire proin ardet a Confessario, an, vel quis hanc voti obligationem auferre valeat & an non stante hoc voto tuta conscientia possit nubere? quid ad hac Confessarius.

279. R. Confessarius Titiae utpote jam practice dubitanti veritatem aperiat, dicendo candide, quod stante hoc voto nequeat tuta conscientia nubere. Ut autem securius & solidius alterum quaesitum Titiae resolvat, praeter primis conetur examinando explorare, an Titia emisericit votum perpetuum & integram castitatis, & perfectum quidem, id est, absolute cum plena & perfecta deliberatione factum, ideoque reservatum Summo Pontifici? an vero emisericit votum imperfectum duntaxat, utpote vel non Deo, sed B. Virgini duntaxat nuncupatum, vel castitatis non perpetuum, vel sine sufficienti deliberatione &c.? Si hoc posterius deprehenderit, cum poenitenti suo congratuletur & dicat, quemlibet Confessarium privilegiatum posse dispensare in hoc voto: & si ipsiusmet sit privilegiatus, dispense, vel potius commutet tale votum in aliud pium opus ad animae salutem magis proficuum, prout in Domino melius iudicaverit. Sin vero illud prius examinando deprehenderit, candide respondeat Titiae, quod ab

hoc voto, utpote perfecto & Summo Pontifici reservato a nemine, praeterquam ab ipso Summo Pontifice liberari valeat, ideoque nuptiae necessario deferendae sint, quo usque Roma fuerit impetrata dispensatio. Verum, si supponatur res jam eo pervenisse, ut nuptiae moraliter non amplius possent deferri, simulque imminere periculum incontinentiae, prout ordinarie loquendo nunquam non supponendum est in talibus personis neo-nuptis, posset in tali casu etiam ab Episcopo impetrari dispensatio in ordine ad contrahendum matrimonium, & ad petendum debitum. Utrum autem Confessarii Mendicantes ceu privilegiati, vel alii, horum privilegiis communicantes dispensare valeant in tali casu necessitatis, praesertim ante matrimonium contractum? acriter sane controversitur inter Doctores. Et certe haecenus insignissimi DD. nominatim Tamburinus in decal. lib. 2. c. 16 §. 4. n. 54. Gastropalao tr. 17. disp. 2. pu. 12. n. 7. Sanchez lib. 2. de matr. disp. 40. n. 9. Sporer tr. 3. in decalog. c. 3. n. 74. Aug. Michel. cit. sect. 2. pu. 9. n. 12. Layman lib. 4. tr. 4. c. 8. n. 17. de la Croix & alii plures semper tenere partem negativam; eo potissimum, quod Confessarii Mendicantium nequeant dispensare in votis, in quibus Episcopi nequeunt dispensare jure ordinario: atqui in voto castitatis perpetuae & integrae, eo ipso quod sit Summi Pontifici specialiter reservatum, nequeunt dispensare jure ordinario, sed ad summum per accidens & extraordinarie in casu magnae necessitatis, ubi moraliter loquendo propter periculum animarum nequit fieri recursus ad Summum Pontificem: ergo, inquit DD. cit. Mendicantes in hoc casu nihil possunt.

Contrariae tamen opinionis hodie reperiuntur multi minime spernendi Doctores, nominatim R. P. Renssieuvel lib. 3. decret. tit. 34. n. 40. cumque iectus noster A. R. P. Kazenberger in supplem. decalog. R. P. Sporer c. 1. sect. 4. n. 389. Eandem sententiam tenet Crousers in c. 7. Reg. S. Francisci sect. 29. Bassaeus; inclinatur Herincx noster ubi supra de voto disp. 4. n. 73. & fortissime validissime eandem propugnavit R. P.

Sichrovski in sua dissertat. Theolog. 1. art. 12. fundamento minime spernendo: quia nos Mendicantes quoad dispensationem & commutationem votorum, idem vi privilegiorum possumus, quod possunt Episcopi jure ordinario, prout Auctores pro priori opinione mox relati minime dissentunt: atqui in tali casu ubi necessitas & periculum animarum urget ita, ut non patiatur moram vel recursum ad S. Pontificem, ibi Episcopus jam non dispensat per accidens sed jure ordinario sive dein ratione officii, sive ex consuetudine jam generaliter recepta. Hinc (inquit Reiffenstuel loc. cit. n. 41., minus recte hæc Episcoporum potestas vel jurisdictionis dicitur extraordinaria, ex eo, quod sit circa casus non ordinariæ, sed extraordinarie contingentes, cum etiam circa hos detur revera potestas ordinaria, vel ratione officii, vel ratione consuetudinis jam pridem receptæ, vel denique quia pro tali casu necessitatis Pontifex non vult votum esse reservatum. Ergo huic sententiæ pro foro interno practicandæ (nam quod pro externo seu in tali voto ad forum externum jam devoluto dispensare non valeamus, apud omnes in confesso est) suam probabilitatem negare non possum, & fortassis plures reperiremus, qui pro tali casu necessitatis ad avertenda animarum pericula eandem in praxi sequerentur.

Sed quid, inquires, si Titia supponatur emisisse votum perfectum, & contra suum votum jam actu contraxisse matrimonium?

280. R. In tali casu quilibet Confessarius privilegiatus potest dispensare, non quidem simpliciter tollendo omnem obligationem voti; sed secundum quid, & in tantum, ut debitum conjugale nendum reddere, sed etiam petere possit. Ita rursus Doctores proxime allegati, Tamburinus n. 54. referens pro hac sententia Sanchez, Rodriq. Cordub. Quintanad. sr. 9. sing. 2. 3. & 4. quos sequitur Sporer n. 75.

Ratio est: quia in hoc casu post contractum jam matrimonium & evidentissimum periculum incontinentiæ Episcopus in ordine ad petendum debitum dispensat per se, & jure ordinario per con-

suetudinem legitimam acquisito: quod autem Episcopus circa dispensationem votorum potest per se jure ordinario, id pariter possunt Confessarii privilegiati, secundum dicta n. 274. ergo &c. In hoc tamen casu non dispensatur simpliciter in voto castitatis, quippe quod manet adhuc firmum in tantum, ut si matrimonium solvatur per mortem conjugis, dispensatus sine beneficio novæ dispensationis non valeat inire aliud, vel si stante etiam priori matrimonio adulteraretur, aliove modo contra castitatem delinqueret, committeret peccatum qualificatum contra virtutem Religionis: quia neque Episcopus neque alius privilegiatus voluit aut potuit dispensando tribuere majorem facultatem, quam erat necessaria ad ordinatum usum matrimonii.

Dices iterum. Quidsi autem supponamus Titiam post contractum jam matrimonium primum vovisse castitatem, & modo ob imminens periculum incontinentiæ desideret ab hoc voto liberari?

281. R. in hoc casu interrogandum esse, utrum sine, vel vero cum consensu Mariti, & quidem nedum permissivo, sed etiam approbativo voverit? Si primum, dicendum, quod non poterit se obligare ad castitatem perfectam, sed solum ad non petendum debitum: nam ad reddendum manet obligata, quandoquidem per suum votum non potuit Marito adimere jus petendi: in hoc autem voto utpote partiali & imperfecto nedum Episcopus, sed & quivis Confessarius privilegiatus dispensare valet. At vero, si supponatur Titia (vel quavis Conjux) vovisse castitatem integram cum consensu alterius conjugis etiam approbativo, volentis cedere juri suo, vel si ambo conjuges mutuo consensu castitatem voverint, certum est, quod instante periculo possit Episcopus dispensare in ordine ad usum matrimonii, idque saltem per accidens: quin & probabilissime id potest per se & jure ordinario per consuetudinem acquisito, juxta hanc sententiam, quam tenet Tamburinus lib. 3. c. 16. §. 4. n. 54. Sporer n. 3. c. 3. n. 76. contra alios nonnullos, potest etiam quivis Confessarius privile-

DE DISPENSATIONE VOTORUM ET JURAMENT. 101

legiatus dispensare; quod pro praxibene notandum est.

CASUS SECUNDUS.

Sempronius tempore infirmitatis votum conceperat sequentibus omnino verbis: Deus meus, in cuius manibus stat vita & mors omnium, si mihi vitam per biennium duntaxat prorogaveris, eo usque scilicet, dum videam filium meum ad aram stantem tibi que primo litanem, voveo, tibi que sancte promitto, me Monasterio, in quo professus est, nedum candelabra & calicem, sed omnia etiam paramenta Sacerdoti ad aram facienti necessaria propriis expensis procuraturum: paulo post filio suo Religioso hanc suam intentionem seu votum nuncupatum manifestavit, filius suo Prælati, qui quantum votum Parentis gratum, ratumque habuit. Successu temporis Sempronius dubitare cepit, an non melius, Deoque gratius opus præstaret, si easdem expensas faceret pro reparatione alterius cuiusdam pauperula Ecclesia, eo præsertim, quod memoratum Monasterium, utpote abundans opibus, sibi met sufficiat ad procuranda paramenta ecclesiastica? Unde dictus Sempronius a quodam Confessario privilegiato petiit non tam dispensationem, quam commutationem huius voti: quaritur ad nostrum propositum, utrum Confessarius privilegiatus possit in hoc deferre Sempronio?

282. R. Confessarius privilegiatus potest absolute loquendo deferre Sempronio in præfato voto non tam dispensando, quam commutando cum hoc onere, ut illud quantum, quod debuisset impendere pro parametis Ecclesiasticis Monasterio dandis, expendat pro reparatione Ecclesie: non enim oportet, ut homo aliunde potens illico absolvarur ab omni onere, ne Confessarius videatur potius potestatis sibi concredite dissipator, quam fidelis dispensator.

Ratio autem huius resolutionis est: tum quia Monasterium vi huius voti nondum acquisivit ius ad illa paramenta: ergo talis dispensatio vel potius commutatio non cedit in præiudicium; tum etiam quia ex altera parte Deus semper approbat, dum opus minus bonum commutatur in melius: atqui melius appli-

R. P. Elbel Theol. Dec. Pars III.

catur illa pecunia ad reparationem alterius Ecclesie pauperula, in qua cultus divinus & animarum salus eo ipso magis promovebitur, quam si expendereetur pro comparandis parametis Ecclesiasticis Monasterio aliunde opibus abundanti, applicandis: ergo &c.

Dices tamen contra hanc resolutionem. Casus fert, quod Prælati Monasterii illico votum habuerit ratum & gratum, & hoc ipso acceptaverit: sed si acceptavit, eo ipso acquisivit ius in paramenta sua potius, quam alteri Ecclesie offerenda: ergo nullus Confessarius privilegiatus in hoc voto dispensare potest, neque illud commutare, utpote vergens in præiudicium Monasterii.

283. R. Negando minorem: ius enim non acquiritur vi promissionis acceptata, nisi promissio fuit facta acceptanti: atqui in nostro casu promissio non fuit facta Monasterio vel Prælati, sed Deo, licet in favorem Monasterii: ergo per acceptance vel ratificationem Prælati Monasterium nondum acquisivit ius. Itaque ad genuinam huius difficultatis valde notabilis intelligentiam bene advertendum est, longe aliter discurrendum esse de casu, quo promissio fit soli Deo in favorem aut commodum aliquius tertii v. g. Monasterio, amico, pauperi &c. facta fuit: in hoc enim posteriori casu vi acceptance acquiritur ius promissario, non item in illo prioripactum enim, cum sit duorum consensus in idem placitum l. 1. de pactis non subsistit, nisi mutuo utriusque consensu firmetur & quasi formetur: ergo ubi promissio non fuit facta ipsi acceptanti, vel ubi facta non fuit acceptata a promissario, nondum paritur ius: unde in hoc posteriori casu huiusmodi votum vel promissio etiam iurata nedum a Confessario privilegiato, sed etiam ab ipso met vovente potest mutari in aliud opus melius, seu tale, quod omnibus perpensis creditur Deo gratius & acceptius. Videantur de hoc Lessius lib. 2. c. 40. dubit. 16. num. 104. Michel tom. 2. p. 2. punct. 9. sect. 2. num. 16. & 17. Laymann l. 4. tr. 4. c. 8. num. 21. vel de la Croix l. 3. part. 1. n. 536.

284. Dixi etiam, quod Confessarius

G 3 pri-

privilegiatus possit Sempronio deferri absolute loquendo &c. ut per hoc innuerem, in similibus casibus non nisi quam cautissime procedendum esse ad dispensationem vel ad commutationem voti: esto enim Monasterio ipsi ob rationem proxime datam nullum fuerit ius acquisitum, quia tamen supponitur votum fuisse factum in favorem Monasterii, profecto sine gravi offensa Abbatis vel Monasterii vix, aut ne vix quidem potest fieri dispensatio: quamobrem de facili non consulerem cuicumque demum Confessario ex nostro Ordine, ut in tali voto, praesertim iam antecederet intimato Abbati, ut hic supponitur, praesumat dispensare, vel commutare, facile enim posset incurrere periculum scandali, aut privati, quomodoque demum interessati & sinistri affectus, atque hoc ipso nedum propriam suam personam, sed etiam integrum Ordinem vel Conventum exponere periculo prostitutionis, prout bene notarunt Layman lib. 4. tr. 4. cap. 8. num. 21. Sporer ubi supra cap. 3. num. 101. Posset nihilominus eidem intimare, esse in ipsius arbitrio positum, easdem expensas facere vel pro paramentis Monasterio offerendis, vel pro reparanda alia Ecclesia paupercula &c.

CASUS TERTIUS.

Cajus juvenis rixando tam graviter fuit latus a suo adversario, ut a peritis etiam crederetur moriturus ex hoc vulnere: in tantis igitur angustiis constitutum se sentiens vovit suscipere Ordines statimque Clericalem amplecti, si per Dei clementiam ab hoc vulnere curatus incolumis evaderet. Ast elapsis postea aliquot septimanis, dum paulatim animadvertit se evasisse periculum, voti poenitens aaccessit quendam e Mendicantibus Confessarium, petiitque ab eo dispensari in hoc voto, candide fassus, se ob nimiam fragilitatem intrinsecam nequidem in statu clericali observaturum castitatem, proptereaque existimare, statum matrimonialem ad animam suam salutem magis fore proficuum, cui Confessarius: Charissime, agebat, hoc votum aequivalet voto castitatis, & quidem perpetuae, quod cum soli S. Pontifici sit reservatum, neque

a me, neque ab illo alio privilegiato relaxari valeat mediante dispensatione. Queritur, an Confessarius iste bene responderit?

285. R. Non bene: falsum quippe est, quod votum suscipiendi sacros Ordines aequivalet, seu virtualiter idem sit, ac votum castitatis, quandoquidem talis nihil aliud supponitur promississe, quam susceptionem Ordinum: unde quemadmodum ille, qui vovit ingredi aut profiteri aliquam Religionem, ante actualem professionem nondum tenetur ex voto ad paupertatem, obedientiam, vel castitatem servandam, ita pariter Cajus noster ante actualem susceptionem majorum Ordinum non tenetur ex voto ad castitatem, neque contra hanc delinquendo committit peccatum qualificatum contra virtutem Religionis. Adde insuper, quod votum Caji fuerit duntaxat conditionatum, conditione nondum integre adimpleta: atqui in votis conditionatis quibuscunque, ante conditionem adimpletam, possunt Confessarii privilegiati dispensare, siquidem tale votum ante conditionem adimpletam nondum est votum perfectum, neque actu obligat, uti bene advertit Marchantius noster tribunal. Sacram. tom. 2. tr. 3. tit. 4. q. 4. dub. 4. Quare cum Cajus pro dispensatione allegaverit prudens & rationale motivum, Confessarius nedum potuisset, sed etiam debuisset illum liberare ab hoc onere, haud equidem absolute & simpliciter dispensando, sed potius commutando, & substituendo aliud onus ad salutem animae magis proficuum, prout amplius constabit ex dicendis infra a n. 307.

Sed quid, inquires, si Cajus supponatur promississe castitatem perpetuam, vel Religionis ingressum sub conditione reconvalescentiae, & post integram sanitatem sanjam recuperatam primum petere dispensationem, vel commutationem voti, poteritne Confessarius privilegiatus huic deferre?

R. Etiam in hoc casu probabilissime dispensari posse cum Cajo per Confessarium privilegiatum. Ita contra Laymanum, Azor. & alios plures tenent Sanchez lib. 4. mor. c. 40. n. 99. Bonacina disp. 4. q. 2. pn. 7. S. 4. n. 17. Castropalao disp. 2. pn. 12. n. 15. Filiuc. tr. 26. n. 271. Sporer

Sporer *c. 3. n. 66.* Marchantius *loc. cit.*
Ratio est: quia etiam votum castitatis
vel Religionis non est reservatum Summo Pontifici, nisi sit perfectum: atqui
votum Caji nostri etiam post purifica-
tam conditionem manet suo modo im-
perfectum, ex eo, quod Caju non tam
amore virginitatis seu castitatis aut Reli-
gionis, sed potius amore sanitatis recu-
perandæ, vel timore mortis fuerit im-
pulsus ad vovendum: ergo. Secus tamen
dicendum existimant de la Croix, Fe-
lix Potestas, Michel ubi supra *n. 25.* de
his votis, quæ tantum apparenter, &
non vere sunt conditionalia, prout con-
tingit, quando particula conditionalis si
non apponitur ad suspendendum consen-
sum usque ad eventum conditionis, sed
potius apponitur ad terminandum tem-
pus adimplendi votum, veluti si vovens
dicat: voveo ingredi Religionem, si
Pater meus obierit; quod idem est, ac
dicere: voveo ingredi Religionem, quan-
do Pater obierit. Ita Suarez *lib. 6. de vot.*
c. 12. n. 6. Bonacina & alii.

Sed quid de eo tenendum ais, qui vo-
to pœnali se obstrinxit, Romam usque
ad limina Apostolorum peregrinandi,
si denuo commississet certum crimen v. g.
adulterii &c. poteritne etiam cum tali
Confessarius privilegiatus dispensare, si
postea in idem crimen inciderit?

287. R. Probabilissime potest: ita e-
nim communissime tenent Doctores, no-
minatim Suarez, Sanchez, Laymann,
quos refert & sequitur Sporer *tit. n. 63.*
Ratio hujus est eadem, quæ prioris re-
solutionis: quia scilicet hujusmodi vota
pœnalia sunt pariter imperfecta, quate-
nus vovens ad vovendum non fuit indu-
ctus amore honestatis, quam peregrina-
tio seu visitatio liminum Apostolicorum
de se involvit, quin potius manifestat
per hoc, quod hanc visitationem sacram
iudicet rem sibi pœnosam, a qua, cum
voluntatem adverterit averfam, voluit
hujus incurrendæ timore sese obligare ad
hanc pœnam subeundam, ut sic Sacro
quodam horrore illius incurrendæ retra-
hatur a crimine.

S. III.

Corollaria ex dictis inferenda.

198. **C**olliges ex hæcenus dictis pri-
mo vota quomodocunque du-
bia, seu talia, de quorum valore dubi-
tatur, non esse reservata Summo Pon-
tifici, idque verum est, sive dein sit
dubium juris, utputa; an quis vere pro-
miserit, seu obligaverit se ad servandam
castitatem? &c. an talis vel talis promissio
revera sit Summo Pontifici reserva-
ta? &c. sive sit dubium facti: utputa,
an unquam aliquid promiserit cum plena
deliberatione? cum intentione se obli-
gandi? &c. &c. Ita Communissime Do-
ctores. Gobat *tom. 3. de vot. n. 330.*
quem sequitur Felix Potestas, in *exam.*
Confess. tom. 1. part. 2. c. 3. n. 1999. Ra-
tio hujus est: quia reservatio est valde
odiosa & gravis nedum pœnitentibus,
verum etiam Confessariis, quorum au-
toritas & potestas inde diminuitur:
at, hoc ipso restringenda est ad casus
certos duntaxat, perfecte voluntarios,
& graviores, prout iam diximus in
theolog. Sacram. part. 2. Confer. 13. n. 343.
ubi de casibus reservatis: ergo idem di-
cendum est in proposito.

289. Colliges secundo, quod quemad-
modum votum castitatis imperfectæ tan-
tum, puta votum castitatis conjugalis
præcisæ, votum non petendi debitum,
non fornicandi, non nubendi &c. non
est reservatum secundum dicta *n. 273.*
&c. &c. ita pariter non sit reservatum
imperfectum Religionis, talis scilicet,
cujus Professores non tenentur emittere
tria vota substantialia: Atque hinc vo-
tum ingrediendi Religionem militares E-
quitum S. Georgii, S. Jacobi; Cala-
træ & Alcantaræ non est reservatum,
sed potest commutari a Confessario pri-
vilegiato; quia de his dubitatur, an
sint veræ Religiones, & dicti Equites
emittunt duntaxat votum castitatis im-
perfectæ, nempe conjugalis: e contra
votum ingrediendi Religionem Equi-
tum militarium Sancti Joannis est re-
servatum: eo quod hæc sit vera Reli-
gio, & Eiusdem professores emittant

tria vota solemnia, scilicet obedientiæ, paupertatis, & castitatis perfectæ. Ita Felix Potestas proxime *cit. n. 2003. & 2004.* referens pro eadem opinione Rodriq. in *summa part. 2. de vot. & Leandr. de vot. n. 746.*

290. Colliges tertio, vota trium peregrinationum supra *n. 273.* relatarum non esse reservata Summo Pontifici, nisi sint facta devotionis causa. Hinc quivis Privilegiatus Confessarius dispensare valet cum eo, qui vovit Romam ire, vel Hierosolimam solum ad videnda loca sacra, vel ad videndum apparatus Aulae Pontificiæ &c. cum enim huiusmodi votum potius vanitatis quam devotionis causa factum fuerit, plane sat imperfectum dici debet: quia & merito dubitare licet, an sit validum; siquidem non est de meliori bono; atqui vota tam imperfecta omnium consensu non censentur reservata Summæ Sedi, prout ex hæcenus dictis satis liquet: ergo &c. Videatur de hoc Herinex *disp. 4. de vot. num. 59. de la Croix lib. 3. part. 1. num. 570.* vel Felix Potestas *ubi supra numer. 2007.* ubi is recte dicit; in casu, quo vovens dubitat, an devotionis causa, an vero alterius finis gratia voverit, præsumendum esse, quod id fecerit causa devotionis; cum id ordinarie contingere solet.

291. Colliges quarto, a Privilegiatis pariter dispensari posse cum iis, qui voverunt materiam de se reservatam, v. g. peregrinationem, vel castitatem perpetuam, sed sub disjunctione dumtaxat cum alia materia non reservata; ut si quis dixerit: *voveo vel castitatem perpetuam, vel perpetuam abstinentiam, verbi gratia a vino.* Ita communis Doctorum. Ratio est: quia vi huius voti non nascitur determinata obligatio ad servandam castitatem perpetuam, sed manet voverenti liberum eligere alteram partem non reservatam, puta abstinentiam a vino, iuxta *cap. 70. de R. J. in sexto* ubi dicitur: *in alternatibus debitoris est electio.* & sufficit alterutrum impleri: ergo, hoc non fuit votum castitatis perfectum, & per consequens non reservatum. Secus dicendum foret, si talis ex post facto

fese determinasset cum animo se obligandi ad partem reservatam, puta castitatem perpetuam & integram; quia talis determinatio cum intentione nova sese obligandi æquivalere novo voto; & quidem circa materiam reservatam Summo Pontifici. Videatur Castropalao *ubi supra punct. 11. numer. 6.* vel Laymann *lib. 4. tract. 4. cap. 8. num. 12.* Secus insuper dicendum foret, si quis vovendo se obligasset sub disjunctione ad duo, quorum utrumlibet est reservatum S. Pontifici v. g. hoc modo: *voveo vel castitatem perpetuam observare, vel statum religiosum amplecti;* etiam enim talis vi voti non obligetur determinate ad unum, obligatur tamen determinate ad alterum e duobus, & quia utrumque supponitur reservatum, hinc nequit amplius in hac obligatione dispensari a quocunque demum Confessario privilegiato, sed a solo Summo Pontifice, uti bene docent Felix Potestas *cit. num. 2012. de la Croix lib. 3. part. 1. num. 548.* & alii satis communiter.

292. Colliges quinto, dispensationem voti irritam seu invalidam reddi posse non solum ex eo, quod sine iusta causa fuerit concessa, sed etiam ex eo, quod causa ab Oratore allegata non subsistat seu falsa sit; quo casu dispensatio appellari solet *obreptitia*. Ratio est: quia in utroque casu deficit voluntas dispensandi: in priori quidem, quia secundum dicta *n. 275.* Deus huiusmodi dispensationem voti sine ulla iusta causa factam ratam non habet, sed potius improbat: in posteriori autem, quia ubi causa dispensationis falso allegatur, ibi deficit motivum, hoc ipso etiam voluntas ex parte ipsius dispensantis: hac autem cessante valor dispensationis corrumpitur, nec potest taliter dispensatus tuta conscientia uti privilegio dispensationis: ergo &c. Ita communis Doctorum.

Sed quid, inquires, si tam petens, quam etiam concedens dispensationem ab initio quidem bona fide processerunt, existimantes subesse sufficientem causam dispensandi, postea vero primum advertant insufficientiam causæ, eritne dispensatus in conscientia tutus, ita, ut non amplius teneatur ad votum?

293. R. Probabiliter non amplius tenetur ad votum. Ita enim tenent insignes Doctores Lessius lib. 2. c. 40. dubit. 17. n. 119. Sanchez de matr. lib. 8. disp. 17. n. 8. Azorius instit. moral. part. 1. lib. 5. cap. 15. q. 3. Diana 1. part. tr. 10. Resol. 33. ducti hac ratione: quia Deus a Ministris suis plus non exigit, quam ut prudenter procedant, quantum humana fragilitas patitur: ergo ubi Prælati bona fide existimat suppetere causam sufficientem, & beneficium dispensationis impertitur, Deus approbat solutionem voti: sublato autem semel vinculo non amplius reviviscit &c. Hanc opinionem judico probabilem, nec dubito, quin taliter dispensatus inde possit sibi formare dictamen conscientie practice certum & tutum: fateor tamen oppositam sententiam, quam tenent Salas de legibus disp. 20. sect. 4. n. 35. Castropalao tr. 15. disp. 2. pn. 9. n. 4. mihi videri longe probabiliorem: quia error antecedens obstat voluntario: ergo cum dispensans erraverit circa causam seu motivum dispensandi, dispensatio censeri debet involuntaria, quippe quam non aliter nisi subsistente iusta causa concedere voluit: unde priorem sententiam insinuandam quidem censui, posteriorem vero in praxi consulendam & inculcandam poenitentibus.

294. Colliges tandem sexto, ad valorem dispensationis non esse necessariam aliquam specialem formam vel ceremoniam, sed sufficere, quod concedens sententiam voluntatem dispensandi (etiam extra actum Confessionis, nisi forsan in Rescripto aliter exprimatur), exterius manifestet, & declaret dispensato. Ita expresse tenent Filliucius tr. 26. c. 9. n. 279. Henno ubi supra q. 3. §. 3. in fine. Ceterum quo modo in votis Summo Pontifici reservatis, & præsertim in impedimentis matrimonii vel a Pontifice vel etiam ab Episcopo impetrari possint aut debeant dispensationes, tradidi ex professo in theolog. Sacram. part. 3. Conferent. 20. per tot. possuntque de hoc videri Reiffenstuel in Appendic. ad lib. 4. decret. de dispensat. super impedim. Noster R. P. Kazenberger in supplem. decalog. P. Sporer c. 1. sect. 4. a n. 378. Vel A. R. P. Kreslinger in Appendice

post tr. 6. dist. 3. theolog. mor. R. P. Reiffenstuel ad n. 53.

CONFERENTIA

UNDECIMA.

De Commutatione Votorum & Juramentorum.

SUMMARIUM.

295. Commutatio Voti est substitutio operis honesti loco alterius Deo promissi &c.
296. Quicumque de jure ordinario vel saltem delegato possunt in votis dispensare, possunt etiam illa commutare.
297. Commutatio voti tripliciter fieri potest, scilicet vel 1. in opus melius, vel 2. in æquale, vel 3. in opus minus bonum.
298. Quivis propria auctoritate potest opus suum commutare in aliud evidenter, vel moraliter certo melius.
299. Excipienda tamen ab hac regula sunt quinque vota soli Summo Pontifici reservata &c.
300. Confessarii Mendicantium possunt omnia vota commutare.
301. Exceptis duntaxat illis quinque, que diximus Summo Pontifici specialiter reservata.
302. Nec non illis, quorum commutatio vergeret in præjudicium tertii.
303. Hac potestas commutandi merito extenditur ad vota jurata.
304. Commutatio voti in aliud opus evidenter melius fieri potest ex mero beneplacito votantis, non item in aliud opus, vel æque, vel omnino minus bonum.
305. Satisfit cuidam instantie contra banc resolutionem facta.
306. Sufficit tamen ad valorem commutationis quævis causa rationabilis.
307. Quidnam in commutatione votorum sit specialiter observandum?
308. Recensentur breviter nonnullæ formulæ commutationum, ab aliis viciis insignibus factarum.

309. Resolvitur Casus I. cuiusdam pœnitentis, qui petit commutationem voti in favorem cuiusdam Ecclesie facti, & a Parocho ejusdem Ecclesie acceptati.
310. Utrum idem R. Dominus Parochus hunc potuerit ab obligatione voti liberare, vel saltem illud commutare;
311. Presertim si is supponatur in gratiam sui Parochi hoc votum vel juramentum fecisse.
312. Resolvitur Casus II. cuiusdam pœnitentis, qui & lusum & potum excessivum sub voto pœnali sibi in interdixerat, sed sine effectu.
313. Confessarius privilegiatus non votum duntaxat, sed & pœnam statutam, vel pro prioribus transgressionibus debitam potuit;
314. Immo vero debuit commutare.
315. Quo modo hæc commutatio fuerit facienda.
316. Resolvitur Casus III. Cuiusdam persone conjugata, quæ votum peregrinationis sibi in mutaverat in quotidianam auditionem sacri: postea tamen a Confessario petiit aliam commutationem.
317. Quæ, si opus a Confessario subrogatum non potuisset præstare, non fuisset obligata ad peregrinationem olim promissam.
318. Licet hanc pro arbitrio potuisset reasumere, relicto etiam opere a Confessario subrogato vi commutationis.
319. Quin etiam, si opus propria duntaxat auctoritate subrogatum non potuisset amplius exequi, fuisset obligata ad reasumendam peregrinationem quondam promissam.
320. Ubi pœnitens postulat commutationem, vel omnimodam dispensationem in voto, Confessarius debet bene examinare & ponderare nedum substantiam voti, sed etiam circumstantias & qualitates &c.
321. Non est tamen in hac materia nimis anxie, aut nimis scrupulose procedendum.
322. Nunc ex rationabili causa potest votum reale commutari in personale, & vice versa.
323. Ubi votum reservatum semel legitime fuit commutatum in aliam mate-

riam non reservatam, potest deinceps a quovis Confessario privilegiato commutari.

324. Per se loquendo quævis commutatio fieri potest extra altum confessionis, etiam respectu absentis.

325. Vota non reservata facilius sunt commutabilia: nihilominus Confessarius & nimiam laxitatem, & nimium rigorem evitare debet.

326. Quicumque lucratus fuit jubileum, & oblitus petere commutationem voti, potest eam postea petere a quolibet Confessario.

327. Hactenus dicta de commutatione votorum suo modo etiam intelligi debent de commutatione juramentorum.

328. Cui materia gravis legitime fuit commutata in levem, probabilissime non peccat plusquam venialiter negligendo postea hujusmodi materiam levem priori voto subrogatam.

§. I.

Premittuntur & breviter resolvuntur quæsitæ scitu necessaria ad debite faciendam commutationem votorum.

QUæres primo, quid sit Commutatio voti?

295. R. Commutatio voti idem est, ac substitutio operis honesti loco alterius Deo promissi sub eodem vinculo. Ita in re communiter Doctores. Fillucius tract. 26. numer. 280. Herincx disp. 4. de voto numer. 45. Explico brevissime: dicitur 1. substitutio, id est, subrogatio; dicitur 2. operis honesti; quia cum opus mere indifferens nihil conferat ad cultum Dei, non potest substitui. Dicitur 3. loco alterius, id est prioris, Deo promissi: nam si promissio simul sit facta homini, & ab hoc acceptata, tam facile fieri non potest commutatio, prout amplius constabit ex dicendis. Additur sub eodem vinculo; quia vovens merito præsumitur promittere, quod deinceps velit illud opus a Confessario subrogatum præstare; ideoque ad hoc tenetur sub eadem obligatione Religionis.

Quæres secundo, quinam valeant commutare vota?

296. R. Omnes illi, qui de jure ordinario vel saltem delegato possunt dispensare in votis, possunt illa etiam commutare; non tamen vice versa. Ita rursus communiter Doctores, nominatim Henno *tr. in decalog. disp. 2. q. 3. §. 4. concl. 2.* Ratio prioris est: quia juxta *cap. 53. de R.J. in sexto: cui licet, quod est plus, licet utique, quod est minus, praesertim si illud minus comprehendatur in majori*: atqui potens dispensare in voto, hoc ipso potest totam voti obligationem tollere: ergo a fortiori potest eandem obligationem commutando transferre in aliam. E contrario tamen cui concessum est id, quod est minus, non eo ipso concessum censeretur id, quod est majus: atqui minus est votum commutare, quam in illo dispensare: ergo qui possunt commutare vota, non eo ipso possunt potestate in iisdem dispensandi: immo juxta expositores in Bulla *Cruciata* datur facultas vota commutandi, non tamen dispensandi. Videatur Michel *theolog. Can. mor. tom. 2. sr. 2. pu. 9. sess. 3. numer. 10.*

Ergo, inquis, vovens ipse nequit propria auctoritate votum sibi commutare in aliud opus honestum?

297. Ante responsionem directam ad hoc quaesitum notandum est, commutationem voti tripliciter fieri posse, scilicet 1. in opus melius, 2. in opus aequale bonum, 3. in opus minus bonum.

Porro opus melius non debet reputari illud, quod praecise in se praestantius est vel excellentius, secus enim actus charitatis, erga Deum praeferratur deberet omnibus aliis operibus quantumcunque bonis ac perfectis: sed illud nuncupatur melius, quod hic & nunc omnibus pensatis creditur Deo gratius: aequale bonum dicitur aequaliter; & minus bonum appellatur, quod prudenti judicio censetur Deo minus gratum seu acceptum: & quia teste Seraphico Patre nostro Francisco nihil Deo est acceptius salute animarum; hinc doctissimus simul & piissimus Sanchez *lib. 4. moral. c. 56. nu. 6.* sapienter concludit, illud opus censendum esse Deo gratius, quod pro tempore & loco & voventis disposi-

tione magis congruit ejus saluti spirituali. Hoc notato

298. R. Jam ad quaesitum, Vovens ipse propria auctoritate per se loquendo, nisi scilicet talis commutatio cedat in praedictum tertii, potest suum votum commutare in aliud opus, quod est evidenter vel moraliter certo melius: at probabilius non in opus aequaliter bonum, multo minus in opus minus bonum. Ratio primae partis inter Doctores Communiter receptae desumitur tum ex *cap. pervenit de jurejur.* ubi dicitur: *promissum non infringit, qui illud in melius commutat*; tum ex eo etiam, quia votum non debet esse impeditivum majoris boni: foret autem, si non posset commutari in aliud opus melius: ergo &c. Et licet debitor non semper satisfaciat solvendo creditori invito rem meliorem, ut habetur *L. 3. ff. si certum petatur*, id tamen solum fit propterea, quia res melior non est semper homini gratior; semper tamen homo satisfaciat Deo praestando rem meliorem; quia Deo semper est gratius illud, quod est melius, ut ex haecenus dictis liquet. Ratio autem posterioris (quam contra Tannerum & alios nonnullos tenent Sanchez, Suarez, Castropalao *rr. 15. p. 15. n. 4.*) est: quia Deo displicet inconstantia, & mutabilitas animi ab una materia in aliam transilientis, nisi melior fuerit: Et licet opposita sententia insistendo rationi videatur aequale probabilis, quandoquidem secundum dicta opus aequale bonum dicitur illud, quod est aequale gratum & acceptum &c. in praxi tamen minime consulenda est; eo quod vovens proprio judicio, affectu, & commoditate ductus de facili posset aliquid apprehendere velut aequale bonum, quod tamen a parte rei minus gratum, minusque acceptum est Deo. Denique quod nullus, nisi potestate dispensandi praeditus possit commutare votum in aliud opus minus bonum, apud omnes inconfesso est; etenim lumen rationis dicat, nec posse, nec debere cuicumque demum creditori obtrudi rem vilioris pro meliori: ergo nec Deo id fieri debet. Videatur de hoc Lessius *lib. 2. c. 40. numer. 105. & 109.* Filliucius *tract. 26. a num. 282.*

Ergo-

Ergone, inquires, etiam illa quinque vota, quæ superius n. 273. diximus soli Summo Pontifici reservata propria auctoritate vovens commutari possunt in alia opera meliora?

299. R. Non possunt commutari, eo ipso quod sint reservata: illud tamen jure permissum est, ut votum castitatis perpetuæ & trium peregrinationum propria cuiuspiam auctoritate mutari valeant in votum Religionis, idque propterea, quia vi professionis Religiosæ homo se ipsum, & omnia sua Deo in perpetuum consecrat, ratione cuius teste S. Thoma 2. 2. q. 88. art. 12. ad 1. reliqua vota omnia in se eminenter complectitur: id ipsum haud obscure innuitur cap. scripturæ 4. de voto dum dicitur: *Reus fracti voti non habetur, qui temporale obsequium in perpetuum nescitur Religionis observantiam commutare*. Videatur Lessius cit. c. 40. n. 106. Navarrus in summa cap. 12. n. 65. Castropalao disp. 2. pu. 15. num. 2.

Quæres tertio, quænam vota a Confessario Mendicantium aliisve privilegiatis commutari valeant?

300. R. Possunt commutari omnia vota fidelium ad se recurrentium, iis duntaxat exceptis, quæ S. Pontifex voluit sibi soli reservata, & quorum commutatio vergeret in præjudicium tertii. Ita ex communi DD. Suarez l. 6. de voto c. 12. n. 10. Laymann lib. 3. tr. 4. c. 8. n. 20. Azorius institut. mor. lib. 11. c. 10. q. 4. Ratio hujus facile eruitur ex dictis supra n. 274. quia dicti Confessarii possunt ex potestate sibi delegata dispensare in omnibus votis (salva limitatione mox data) ergo a fortiori possunt eadem commutare conformiter ad Regulam Juris proxime num. 296. relata. Accedit insuper, quod raro tam prægnantes causæ concurrere soleant, ut in voto totaliter & absque onere ullo debeat dispensari, sed potius dispensationi quædam commutatio conjungi veluti praxis Curie Romanæ quasi quotidie docet: ergo rationabilissime præsumitur, quod Summi Pontifices delegantes Confessariis nostris facultatem dispensandi, ipso facto a fortiori voluerint delegare facultatem commutandi.

301. Dixi: exceptis duntaxat iis, quæ

Summus Pontifex sibi soli voluit reservata &c. hoc ipso enim, quod Summus Pontifex hæc vota voluerit specialiter reservata suæ potestati, censetur potestatem dispensandi aliis inferioribus subtraxisse, quemadmodum reservando casus suæ potestati, aliis quibulvis Confessariis adimit jurisdictionem ab iisdem absolventi; quo fit, ut nullus privilegiatus per se loquendo possit dispensare in votis summæ Sedi specialiter reservatis, sicut nullus potest absolvere a casibus Eidem S. Sedi reservatis. Quin immo attentantes hujusmodi vota sine speciali licentia Summi Pontificis commutare incurrunt excommunicationem, latam Extrav. *Et si Dominici de penit. & remiss. in sexto*. Secus dicendum est, dum votum quacunque demum de causa cessavit esse reservatum; prout jam superius n. 273. satis clare intimavimus. id, quod a pari colligere fas est de casibus reservatis, qui, quamprimum cessant esse reservati, ipso facto cadunt sub jurisdictionem cujuslibet Confessarii approbati.

Dixi insuper: exceptis iis, quorum commutatio vergeret in præjudicium tertii. Ratio est: quia nemo invitatus absque sua culpa privari debet, vel potest jure jam acquisito hac de causa indultis Pontificiis, quibus facultas dispensandi conceditur, semper additur hæc clausula (vel, nisi addatur, subintelligi debet, ait Sporer) ut privilegiatus dispense vel commutet votum sine præjudicio tertii: atque supposita acceptione tertii utique huic fieret injuria, si votum vel simpliciter per dispensationem tolleretur, vel per commutationem in alterius favorem transferretur: ergo hoc nec potest, neque debet fieri.

Quæres quarto, utrum Confessarii habentes potestatem delegatam commutandi &c. possint etiam vota jurata, seu juramento firmata commutare, aut in iisdem dispensare?

303. R. Affirmative. Ratio est: quia juramentum sequitur naturam actus, cui adicitur: ergo cum votum, cui supponitur fuisse adjectum, subsit potestati commutativæ vel dispensativæ Confessarii privilegiati, per consequens etiam juramentum voto adjectum subest; ruente quippe

quippe principali, etiam accessorium rueret, necessum est per l. 178. ff. de R. J. Et certe iuramentum voto adiectum non parit aliam obligationem, nisi religionis, quin potius est quadam ratificatio voti semel facti: ergo si votum velut principale possit auctoritate Confessarii privilegiati tolli, pariter potest tolli iuramentum seu vinculum iuramenti voto adiectum, prout bene discurret Gobat de *Jubilao in Quin. tr. 3. c. 48. n. 287.* Quin & Gregorius XIII. incluya Societati JESU indulgit privilegium (quo per communicationem etiam alii privilegiati gaudent) commutandi omnia vota (Sedi Apostolica non reservata) etiam jurata, sine præjudicio tertiis: certum proin, & exploratum hodie esse debet, quod Confessarii Mendicantium vota etiam iuramento confirmata possint tollere, sin minus simpliciter & per dispensationem saltem secundum quid, seu per commutationem. Videantur de hoc Diana *part. 1. tr. 11. Resol. 43.* Sanchez *lib. 8. de Matr. disp. 2. n. 23.* Laymann *lib. 4. tr. 3. c. 11. n. 3.*

Quæres quinto, utrum ad validam & licitam commutationem voti necessaria sit iusta causa?

304. R. Ad hoc cum distinctione; enimvero ad hoc, ut votum valide & licite commutetur in aliud opus evidenter melius; sufficit solum beneplacitum voventis, qui & auctoritate propria id facere potest: at vero, 1. ut votum commutetur in aliud opus æquale, requiritur saltem aliqua iusta causa, licet non adeo prægnans: 3. ubi vero commutatio fit in opus minus perfectum, necessum est, ut & major ratio & auctoritas Confessarii vel alterius Superioris interveniat. Ita in re & veritate communis Doctorum. Ratio primi est: quia id, quod est evidenter melius, Deo merito censetur gratus & acceptus: ergo propria cuiusvis voventis auctoritate id nedom valide, sed & licite fieri potest sine præjudicio tamen tertiis; quia Deus præsumitur esse contentus, esto ceteroquin non omne opus ex præcepto debitum semper mutari possit in aliud opus melius, ut patet in auditione Missæ, quæ non potest auctoritate propria cuiusvis mutari in jejunium,

confessionem &c. prout sapienter advertit A. R.P. Bernardinus Thenhaven in suo *Nucleo Theologia Canonico-Moralis Exam. 16.*

Ratio secundi est: quia ubi opus subrogatum supponitur æquale operi ex voto debito, nihil prorsus derogatur neque honori divino, ut de se liquet, neque etiam saluti voventis: ergo probabiliter etiam solius voventis auctoritate tale votum potest commutari in aliud opus saltem evidenter æquale; licet hoc a multis non absque ratione negetur, & a Confessariis dissuadendum sit, ne fortassis amore proprio quispiam deceptus sibi persuadeat, opus subrogatum melioris esse conditionis, ubi tamen hoc inferioris conditionis est, de quo videri potest Tamburinus *lib. 3. in dec. c. 16. §. 5. n. 14.* vel Suarez *lib. 6. de vot. c. 20. n. 4.*

Ratio denique tertiæ est hæc: quia ubi commutatio voti fit in aliud opus notabiliter minus bonum (si enim fit in paulo minus reputabitur moraliter æquale, si quidem parum pronihilo reputatur) necessum jam est, ut interveniat quædam dispensatio: atqui ad dispensandum licite ac valide, necessum est, ut interveniat major seu magis ponderosa ratio, simulque auctoritas Superioris &c. ergo &c. Unde si quis etiam Superior, vel ab hoc delegatus attentaret commutare votum in aliud opus notabiliter minus bonum v. g. jejunium in quinque *Pater & Ave*, probabiliter nedum invalide ageret, sed & incurreret reatum peccati mortalis: quia usurparet potestatem sibi non concessam in præjudicium Dei, & detrimentum salutis. Videatur Castropalao *tr. 15. disp. 2. punct. 17. num. 2.* Azorius *tom. 1. lib. 11. c. 28. q. 12.* Suarez *l. 6. c. 19. n. 14. & c. 20. n. 6.*

Dices fortassis contra hanc resolutionem: Commutatio in contractibus, facta in aliud minus bonum valida est, esto inducat onus supplendi id, quod deficit ab æqualitate: ergo similiter commutatio voti in aliud quantumvis minoris bonitatis valida est, licet inducat obligationem supplendi defectum &c.

305. R. Neg. consequ. dispatis est, quod jura voluerint validare commutationem contractuum, idque ob evitandas lites,

lites, reservato tamen jure indemnita-
tis: e contra minime constat, quod
Deus voluerit ratificare hujusmodi com-
mutationem in opus notabiliter minus
bonum, quin potius presumendum est,
quod noluerit quoad hoc suis Ministris
dare facultatem abutendi & excedendi
limites potestatis sibi concessæ. Ita Ca-
stropalao *loc. cit. n. 3. Henno tr. in decalog.*
disp. 2. q. 3. art. 9. §. 4. concl. 5.

Quæres sexto, quænam censeantur
causæ iustæ commutandi vota?

306. R. Quæcunque causæ sufficiunt
ad dispensationem, juxta dicta n. 276. a
fortiori etiam sufficiunt ad commutatio-
nem, veluti ex hæcenus dictis liquido
constare potest: quin immo ad commu-
tationem licitam non requiritur tam gra-
vis seu prægnans ratio, quanta ad dis-
pensationem, sed sufficit quævis rationa-
bilis causa arbitrio prudentis viri deter-
minanda, utputa specialis utilitas vo-
ventis, maior ejusdem inclinatio seu
promptitudo in ordine ad præstandum
opus subrogatum, minus periculum
transgrediendi vel non præstandi &c. &
similia. Ratio est: quia vi commutatio-
nis non fit totalis relaxatio vinculi (uti
fit vi dispensationis) sed solum fit quæ-
dam subrogatio alterius oneris in locum
vinculi prioris: ergo non est necessum,
ut ad validam & licitam commutatio-
nem interveniat tam gravis & pondero-
sa ratio, quanta est necessaria ad dispen-
sationem, uti bene docent Castropalao
tr. 15. disp. 2. pu. 15. n. 8. Sanchez lib. 4.
in decalog. c. 50. n. 21. de la Croix lib.
3. p. 1. n. 525.

Quæres septimo, quo modo commu-
tatio fieri debeat? & quidnam speciali-
ter in commutatione votorum sit obser-
vandum?

307. R. Cum P. Matthæucci in *cautela*
Confessar. lib. 3. c. 4. n. 61. Regulam hujus
rei certiores dari non posse, quam *pru-*
dens arbitrium Confessarii, qui omnibus
circumstantiis bene ponderatis (non enim
necessum est, neque oportet, ut illico rem
quasi ex tripode decidat) conetur, quan-
tum potest, servare æqualitatem, non
utique physicam, vel arithmeticeam, sed
moralem, quod, ut securius præstet,
juvabit observare sequentes Regulas.

I. Votum perpetuum in perpetuum,

personale in personalem, reale in realem
obligationem regulariter commutandum
est: longa item peregrinatio in frequen-
torem unius alteriusve Ecclesiæ non adeo
distantis commutari potest, cum obli-
gatione erogandi in pauperes illas ex-
pensas, quas vovens in itinere eundo &
redeundo facere debuisset &c.

II. Per se loquendo votum semper
commutandum est in id, quod pruden-
ter judicatur utilius seu conducibilius
tum ad Dei gloriam, tum etiam ad salu-
tatem spirituales ipsius voventis, ut si
is vovit v. g. jejunium ad carnem edoman-
dam, & ob certas rationes non possit je-
junare &c. mutetur in gestationem cilicii,
vel in abstinentionem a certo cibo aliunde
charo, aut certa ciborum qualitate &c.

III. Præcipue vero considerata est sem-
per conditio, qualitas & status ipsius vo-
ventis v. g. pauperi, vel aliunde minus
habenti votum elemosynæ commutetur
in recitationem rosarii &c. vel votum de
procuranda Missa &c. in auditionem dua-
rum vel trium v. g. pro defunctis, in
quorum subsidium voverat curare Missam
legi &c. Debilibus & infirmis, vel aliunde
ingenti labore occupatis votum jeju-
nii commutandum est in alia opera mi-
nora, statui proportionata & comple-
xioni v. g. in frequentationem Sacramen-
torum &c. auditionem Sacri, concionum
&c. in recitationem rosarii &c. de quo
præter alios videri meretur Tamburinus
mox relatus *lib. 3. c. 16. §. 6. per totum.*
Pro majori tamen dilucidatione hujus
materiæ juvabit percipere nonnullas com-
mutationes votorum ab aliis Viris pru-
dentia, discretionis & sapientia laude
clarissimis. Itaque

308. I. *Votum Castitatis* (quod quidem
non est capax puræ commutationis, sed
semper quadam dispensatio ex delegatio-
ne Papæ commiscenda est) Bardus &
Suarez apud Felicem Potestatem *Exam.*
Confess. tom. 1. part. 2. c. 3. n. 1940. com-
mutandum censent in castitatem conjuga-
lem, nec non in confessionem ac com-
munionem singulis mensibus, in reci-
tandam quotidie tertiam partem Rosa-
rii, & in jejunium singulis feriis sexis.
Similiter

II. *Votum Religionis* commutant in
statum Sacerdotalem, vel in castitatem
con-

conjugalem, cum quotidiana recitatione divini officii, vel integri rosarii, nec non in jejunia illi Religioni consueta, item in confessionem ac communionem singulis mensibus bis faciendam.

III. *Votum suscipiendi Sacerdotium* haud incongrue Viri docti apud Sanchez lib. 4. moral. cap. 56. n. 43. commutandum existimant in quotidianam recitationem officii B. Virginis, vel Rosarii, nec non in communionem decimo quinto quoque die obeundam, procurandamque celebrationem unius Sacri singulis mensibus, & insuper faciendum votum castitatis in statu laicali, vel certe singulis hebdomadibus semel jejunandum.

IV. *Votum jejunandi singulis feriis sextis* convenienter quidam Viri docti apud Sanchez cit. num. 44. commutandum putant in communionem singulis quindenis obeundam, vel in recitationem rosarii cum moderata elemosyna singulis feriis sextis per totam vitam eroganda.

V. *Votum solo pane & aqua transigendi singulas ferias sextas* teste Sporer R. P. Gobat cuidam Sacerdoti debili magnam inde difficultatem patienti commutavit in prandium cum aqua, & collationem cum vino, & examen conscientiae eo die faciendum. Plura hujusmodi exempla passim exstant apud Auctores videnda: vereor tamen, ne nonnulla hisce temporibus, ubi fervor & charitas multum refriguit, videantur nimis rigorosa. Hinc moneo duntaxat Confessarium, ne in hoc puncto vel nimis laxum vel etiam nimis rigorosum se exhibeat, sed conetur voto substitutae talia opera, quae & poenitenti non nimis difficilia, simulque ad salutem animae, & Dei gloriam videntur magis accommodata. Videatur Gobat in *Quinario* tr. 3. de *Jubil.* cap. 42. numer. 324. & seqq. Tamburinus lib. 3. cap. 16. §. 6. a num. 11.

§. I I.

Proponuntur, & breviter resolvuntur
Casus practici de commutatione
Votorum.

CASUS PRIMUS.

Titius ad requisitionem R. Domini Parochi (cujus Ecclesia nuper fatali incendio fuerat incinerata) iurejurando sese obligavit, quod propriis sumptibus vellet procurare campanam unam: verum altera mox die hujus promissionis, utpote nimium liberalis sibi visa, poenitens, petiit a quodam Confessario privilegiato, ut is secum in hoc juramento vel simpliciter dispensaret, vel certe illud in aliud opus facilius, prestabile commutaret. Queritur jam utrum Confessarius privilegiatus salva conscientia potuerit petitioni huic deferre?

309. R. Non potuit, nec commutando, neque etiam dispensando.

Ratio est: quia vota & jaramenta promissoria in favorem tertii facta, & legitime acceptata, nequeunt a quocunque demum Confessario privilegiato commutari, multo minus absque consensu promissarii simpliciter dispensari: atqui vi juramenti promissorii a Titio facti Ecclesia jamiam acquisivit jus in campanam; cum enim R. Dominus Parochus nomine Ecclesiae fuerit stipulatus, minime sane dubitandum, quin nomine ejusdem Ecclesiae suae promissionem juratam illico gratanter acceptaverit; facta autem tali acceptatione Ecclesia acquisivit jus ad rem promissam, scilicet ad campanam, sibi procurandam sumptibus Titii, per dispensationem vero vel commutationem voti hujus denuo privaretur jure jam acquisito: ergo nullus privilegiatus Confessarius potest hoc votum commutare, multo minus in eodem simpliciter dispensare. Hanc opinionem etiam tenet A. R. P. Sichro-Wischki ex inclyto Ordine Eremitarum S. P. Augustini in sua dissertatione I. Canonico-theologica, artic. 30. merito dicens, hanc esse omnium: secus dicendum, si juramentum fuisset factum homini vel Ecclesiae, at nondum acceptatum; tum quia ante acceptationem ho-

mo vel Ecclesia nondum adquisivit jus ; tum etiam , quia ante acceptationem tale iuramentum censetur principaliter Deo factum ; de huius autem immensa bonitate pie præsumere licet , quod obligationem remittat , si Ecclesie Prælatis vel Confessario prudenti ita fuerit visum expedire ; at vero de homine minime præsumendum est , quod velit cedere iuri semel acquisito , velut sapienter advertit mox laudatus Doctor SS. Theologus .

Ergo , inquires , saltem R. D. Parochus poterit liberare Titium ab hoc onere ; siquidem omnis promissio etiam jurata saltem tacite involvit hanc conditionem : nisi ille , in cuius favorem promissio facta fuit , libere remittat .

310. R. Nequidem R. D. Parochus poterit hanc obligationem Titio remittere , nisi supponatur esse Prælatus vel Rector ejusdem Ecclesie : tamen enim quivis homo privatus , quidni a fortiori R. D. Parochus possit stipulari , & acquirere Ecclesie , aliisve causis piis , juxta glossam communiter receptam in c. quoties cordis C. l. 9. 7. modo verba promissionis ad ipsum dirigantur secundum dicta superius n. 282. Quia tamen per hujusmodi acceptationem jus non acquiritur homini privato , sed ipsi Ecclesie , cujus auctoritate vel nomine promissio acceptata fuit ; hinc postea minime stat in arbitrio hominis privati , sed solum in arbitrio Ecclesie , vel potius illius , qui talis Ecclesie Prælatus est , vel Rector , hujusmodi obligationem vel simpliciter condonare , vel in aliam commutare , prout recte advertit Lessius lib. 2. de J. & J. cap. 40. dub. 16. n. 104.

Sed quid , ais , si Titius dicat , se hanc promissionem juratam singulariter ob requisitionem seu stipulationem R. D. Parochi , & in huius gratiam fecisse , nunquid ex hac saltem suppositione stabili in arbitrio ejusdem R. Domini Parochi obligationem hanc Titio remittere , vel non ?

311. R. Nequidem ex hac suppositione : esto enim supponatur hæc promissio in gratiam R. D. Parochi facta , quia tamen simul facta fuit in utilitatem Ecclesie , & ius huic , non vero illi acquisitum ; hinc pariter supposita acceptatio-

ne non stat amplius in potestate Parochi , sed illius duntaxat , qui Ecclesie præstet velut Prælatus aut Rector , remittere hanc obligationem : fere quemadmodum si Titius in gratiam vel respectum sui Confessarii intercedentis jurasset huic pauperi dare victum , vel aliam eleemosynam , supposita acceptatione pauperis non amplius staret in arbitrio Confessarii remittere hanc obligationem . Secus iterum dicendum foret , si duo sibi invicem jurarent in mutuam utilitatem & gratiam , prout inter duos conjuges fieri potest , tunc enim mutuo consensu sibi invicem hanc obligationem v. g. de non petendo debito &c. remittere possent . Videatur de hoc Sporer tr. 3. in decalog. c. 3. n. 108.

CASUS SECUNDUS.

S Empronius nobilis vir lusu nimium deditus probe animadvertenter , se inde nedum ad incitas redactum iri , sed corpore simul & anima (ni desisteret infelix tutor) periturum : hinc nedum lulum , sed & potum excessivum , vi cuius ad illum plerumque fuerat indultus , execratus , injurando , vel potius voto jurato sese obstrinxerat , quod deinceps toties in pane & aqua vellet jejunare , quoties in potu notabiliter excessisset : & insuper toties audire Sacrum , eoque durante rosarium dicere , quoties lussisset . Verum ab illo tempore nedum lului , sed & compositionibus sat frequenter nimium indulgit , quin tamen vel semel tantum jejunasset , vel Sacro interfuisset , vel intuitu talis excessus expiando rosarium dixisset , idque ut ipse fatesur , partim ob inveteratam luriditatem & incuriam salutis , partim etiam ex eo , quod subin vi officii sibi incumbenti nec lulum , neque etiam potum excessivum declinare potueris . Queritur jam primo , an Confessarius privilegiatus hac Sempronii accusatione possit esse contentus ? & præsertim 2. An hujusmodi vota vel juramenta poenalia nedum possit , sed etiam debeat commutare ?

312. R. ad prius quaesitum , utique non posse illico esse contentum hac Sempronii accusatione , vi cuius neque numeris , neque etiam species peccatorum fuit satis expressus . Debeis igitur ex

eo interrogare 1. an revera intenderit graviter sese obligare ad subeundas præfatas pœnas ? & si hoc : secundo oportebat ulterius interrogare , quoties determinate , vel circa circiter ab ultima confessione luserit , & quoties in potu excefferit ? 3. item , quoties circiter vi sui officii non potuerit declinare lufum , vel potum excessivum ; non enim verosimile videtur , quod pro tali casu voluerit se graviter obligare ad subeundam pœnam , præsertim si excessus in potu vel lusu non fuit adeo notabilis . Insuper notet Confessarius , illos pœnitentes revera non satisfacere præcepto Confessionis , qui (uti plerumque fieri assolet) accusando non exprimunt speciem votorum aut pœnarum , ad quas vivendo vel jurando sese obstrinxerunt , sed præcise dicunt , se sæpius egisse contra votum , vel contra diversa vota , neque propterea pœnitentiam sibiimet injunctam persolvisse : quo casu Confessario incumbet accuratius indagare , examinando pœnitentem , quoties , & contra quam vota egerit , quæque pœnas neglexerit ? &c. esto enim omnia vota pugnent contra eandem virtutem Religionis , nihilominus certum & exploratum esse debet , dari vota specie infima inter se distincta ob diversas honestates in eorundem objectis involutas , veluti patet de voto castitatis , paupertatis , & obedientiæ &c. consequenter transgressiones diversorum votorum constituere diversa specie peccata , uti bene advertit Matthæucci in *causula Confessar. lib. 13. cap. 4. num. 67. &c.* atqui non minus certum est , quod pœnitens teneatur confitendo exprimere , numerum & speciem peccatorum , vel ubi id non faciat , Confessarius examinando supplere defectum , prout ex *communium Doctorum* diximus in *theolog. Sacram. part. 2. Confer. sexta* , itemque *Conferent. 12.* ergo &c. &c.

313. R. jam ad alterum quæsitum 1. Potest Confessarius privilegiatus nedum commutare vota Sempronii , sed insuper etiam obligationem ad pœnas , quas Sempronius deberet etiamnum subire ob transgressiones culpabiles hætenus commissas . Ita contra Navarrum & alios nonnullos tenent Laymann lib. R. P. Elbel Theol. Dec. Pars III.

4. tr. 4. cap. 8. num. 26. Suarez lib. 6. de voto c. 20. n. 19. Sanchez lib. 4. mor. cap. 52. num. 10. Sporer tr. 3. cap. 3. num. 134. Michel tom. 2. sect. 3. pn. 9. num. 40. Ratio est : quia votum prius & magis obligat ad executionem materiæ voto promissæ , quam ad executionem pœnæ ob transgressionem voti incurssæ : ergo si Confessarius privilegiatus possit commutare votum , a fortiori poterit commutare pœnam ob transgressionem voti hætenus incurssam ; licet ex eo præcise , quod commutet votum pœnale , non censeatur etiam commutare pœnam jamjam promeritam , nisi hoc specialiter exprimat , prout bene notarunt Doctores citati ; quandoquidem votum pœnale & pœna inde incurssæ vel incurrenda multum per omnem modum inter se differunt ; per consequens ex dispensatione aut commutatione unius non licet inferre commutationem alterius .

314. R. jam secundo ad posterius quæsitum. Confessarius in hoc casu non solum potest , sed insuper etiam saltem ex charitate tenetur commutare vota Sempronii . Rationem hujus sumo a pari ; nam , ubi omnibus bene ponderatis dispensatio vel commutatio putatur necessaria pro bono communi vel privato alicujus animæ , ibi Superior , vel etiam Confessarius potestate dispensandi præditus nedum potest , sed etiam (saltem ex charitate) tenetur dispensare , aut certe commutare hujusmodi votum , velut ex *communi DD.* recte docet Castropalao tr. 15. disp. 2. pn. 9. num. 18. & R. P. Michel ubi *supra* sect. 2. pn. 9. num. 81. Atqui in his circumstantiis prudentia dicat , commutationem horum votorum esse necessariam ad salutem huius pœnitentis ; tum quia Sempronius fatetur , se valde primum & inclinatum nedum ad lufum , sed etiam ad potum excessivum ; tum etiam quia hunc subinde vi sui officii nequit declinare , ideoque semper maneret expositus periculo peccandi ; tum denique principaliter quia per adjectam pœnam defacto neque minime quidem retrahitur , vel deterretur a transgressionem votorum , sed insuper cum nova offensæ Dei solet pœnam negligere supposita culpa : ergo

H

ad

ad salutem huius subiecti magis videtur expediens commutatio voti.

Sed quomodo, ais, in hoc casu commutatio fieri deberet?

315. R. Debet fieri accommode & prudenter, consideratis & bene ponderatis circumstantiis huius subiecti. Cum enim Sempronius dicat, se ratione sui officii non posse semper declinare potum excessivum vel lufum, hinc prudentia videtur dictare, ut votum commutetur in tantum, ut vi huius non teneatur vitare quemvis excessum, sed excessum gravem duntaxat, seu talem, qui posset Sempronium pertrahere ad gravem excessum in lusu, non sine detrimento suæ familiæ, honoris &c. vel damno aliorum &c. Et quia fatetur se valde luridum, salutis incurium, & assuetum ad negligendam omnem poenitentiam, jejunium scilicet &c. hinc meo iudicio posset prioris poenæ taxa prudenter moderari in tantum, ut si deinceps graviter excessisset vel in lusu, vel in potu, vel in utroque simul, teneatur saltem feria quarta & Sabbato servare jejunium ecclesiasticum, cum unica scilicet refectiōe in prandio & collatione vespertina, itemque proxima festivitate confiteri & Sacram. synaxin sumere, vel certe duobus Sacris (si tamen occasio ferat) successivis devote interesse, nec non & concioni &c. Credo libentissime hanc poenæ commutationem nonnullis visuram minus proportionatam respectu illius poenitentis ab ipso vovente olim sibi taxatæ, verum si hinc conditionem status, illinc vero fragilitatem poenitentis, nec non & periculum animæ considerate placuerit, videbitur fortassis satis accommodata præstat, ni fallor, commutando vota nonnihil descendere fragilitati humanæ, imminoremque (quam poenitens creditur peracturus) dictare poenam vel onus, quam dictato graviore onere sine spe salutis eundem relinquere in continuo periculo, juxta illud D. Chrysostomi hom. 43. in cap. 28. Matth. etsi erramus modicam poenitentiam imponentes, nonne melius est, propter misericordiam rationem reddere, quam propter crudelitatem? Nolum tamen quempiam adstringere ad sequendum hoc exemplar, quin potius

omnimodis contulo, ut, si iste modus non placeat, sibi feligat alium ex jam relatis supra n. 308. modo ad directionem poenitentis & ad animæ salutem videatur magis conducens.

CASUS TERTIUS.

Caja honesti matrimonii a Deo impetrandi causa votum nuncupavit, singulis septimanis semel invivendi certam quandam imaginem Thaumaturgæ circumter bore animi spatio distantem a domicilio suo: postea matrimonio ex sententia animi posita idem suum votum sibi commutavit in quotidianam audicionem Sacri: quia vera mutum dubitaverat, an muta conscientia id potuerit facere: hinc a quodam Confessario privilegiato rursus petiit authenticè votum semel nuncupatum (quippe quod stante matrimonio rerumque domesticarum sibi incumbendum onere non amplius potuisset persolvere) sibi commutari: quod Confessarius etiam fecit, commutando illud in confessionem mensuram, & quotidianam recitationem quinquæ Pater & Ave &c. jam ad nostrum propositum dubitare licet 1. utrum Caja propria auctoritate potuerit præfatum votum commutare in quotidianam audicionem sacri? & utrum Confessarius bene egerit, commutando illud in Confessionem mensuram & quotidianam recitationem 3. Pater Noster & Ave Maria?

316. R. Utrumque & fieri potuisse, & bene factum fuisse. Ratio prioris est: quia secundum dicta n. 298. quivis vovens propria auctoritate potest votum suum commutare in aliud opus evidenter melius: atqui minime dubitandum videtur, quin quotidiana audicio Sacri sit opus melius & Deo gratus, quam visitatio imaginis Thaumaturgæ quot hebdomadibus semel duntaxat peragenda: ergo &c.

Ratio posterioris est eadem: quia Confessio mensura una cum quotidiana recitatione 3. Pater & Ave videtur magis proficua ad animæ salutem, & hoc ipso magis Deo grata, quam sola illa visitatio Thaumaturgæ imaginis singulis hebdomadibus semel sub-

subeunda : ergo utrumque bene factum fuit.

Sed quid, inquires, si supponamus Cajam, vel quemcumque alium non posse illud opus, in quod auctoritate Confessarii onus voti semel nuncupati translatum fuit, peragere, tenebitur de novo illud subire, quod primo promissit, puta visitare imaginem Thaumaturgam?

317. R. Quod non juxta communissimam DD. apud Sporer *tr. 2. c. 3. n. 136.* Ratio est : quia obligatio semel extincta non reviviscit. Juxta *l. qui res s. aream ff. de solut.* Atqui vi commutationis per Confessarium privilegiatum legitima auctoritate factæ obligatio singulis septimanis semel invisendi imaginem fuit penitus extincta & commutata cum alio onere : ergo Cajo non amplius tenetur ad hanc subeundam, esto etiam moraliter loquendo non possit subire aliud onus.

318. Dixi tamen, *Cajam non teneri &c.* Etenim quod facta etiam commutatione legitima nihilominus quivis vovens possit præstare, & libere assumere id, ad quod semel sese vovendo obstrinxit, apud omnes in confesso est, idque hac ratione : quia omnis commutatio voti sit in aliqualem favorem voventis : at, quivis favori suo renuntiare potest, & quod in gratiam alienius conceditur, non est in ejus dispendium retorquendum *Reg. 61. J. in sexto* : ergo Cajo vel cuivis alteri manet liberum reassumere priorem obligationem ; id quod etiam Lessius *lib. 2. de J. & J. c. 40. num. 212.* more suo non minus graphice, quam sapienter expressit, dicendo : „ hinc dequitur, si sapius facta sit commutatio, posse servari quidvis illorum, in quæ facta fuit v. g. „ votum peregrinationis annuæ commutatum est in mensuram confessionem : „ menstrua confessio in jejunium hebdomadarium in certas preces quotidianas : potest vovens satisfacere voto vel precibus, vel jejunio, vel confessione, vel peregrinatione &c.

Dices fortassis contra resolutionem *num. 317.* datam. Qui propria auctoritate votum suum commutavit in aliud opus evidenter melius, postea vero qua-

cunque demum de causa nequit illud melius exequi, tenetur reassumere & exequi illud opus, quod semel vovendo promissit : ergo idem dicendum est de eo, qui nequit exequi illud opus, in quod auctoritate Confessarii facta fuit commutatio.

319. R. Neg. consequ. Disparitas est : quia per commutationem auctoritate Confessarii factam prius illud vinculum penitus fuit solutum & sublatum ; hinc minime mirandum, quod juxta *leg. citat.* non amplius reviviscat, ne quidem pro casu, quo executio alterius operis evadit, physice vel moraliter impossibilis : e contra vero per commutationem propria voventis auctoritate factam vinculum voti proprie non fuit translatum in opus subrogatum, sed solum præsumitur benignissimum Deum esse contentum, si & quamdiu hoc melius præstatur loco illius prioris : ergo ubi hoc, quod propria auctoritate subrogatum fuit, præstare non amplius potest, tenetur vovens redire ad illud onus prius in se sponte susceptum, quippe quod simpliciter nunquam translatum fuit.

S. III.

Corollaria ex dictis inferenda.

320. Colliges ex hæcenus dictis primo, in casu, quo poenitens a Confessario petit commutationem sui voti, vel omnimodam dispensationem, bene ponderandas seu etiam examinandas esse circumstantias tum ipsius voti, tum etiam personæ, quæ se voto obstrinxit, necnon & modum, quo sese obligavit, vel obligatum voluit, tum vero Confessarius votum commutare studeat, quantum fieri potest, in opera æqualia materiæ voto promissæ, vel certe in talia, quæ ad Dei gloriam & ad salutem animæ huius poenitentis videbuntur magis conducibilia : idque a fortiori observandum erit in casu, quo a Sacra Poenitentiaria fuit delegata potestas dispensandi ; quippe quæ non solet, neque etiam vult a quopiam delegato dispensari, nisi prius omnibus bene examinatis invenerit delegatus preces Oratoris veritate

tate niti : insuper tam in dispensatione, quam etiam in commutatione voti Religionis admonendus est Orator (ait Filliucius) ut vitam instituat non admodum discrepantem a vita religiosa; quod tamen intelligendum puto, nisi talis Orator petierit commutationem vel dispensationem hujus voti in ordine ad contrahendum matrimonium &c. in his enim & similibus casibus opus est magna circumspectione & prudentia Confessarii : & hanc ob causam a Sacra Poenitentiaria plerumque potestas dispensandi committi solet *discreto Viro, Confessori, Magistro Theologia, vel Decretorum Doctore, veluti pluribus de hac re diximus in Theolog. Sacram. part. 3. Confer. 20. ubi de impetrandis vel non impetrandis dispensationibus*. Videatur etiam de hoc Filliucius *tr. 26. c. 10. n. 299.*

321. Colliges secundo, quod licet regulariter loquendo commutatio voti a Confessario fieri debet in aliud opus æquale; nihilominus in hac materia Confessarius non debeat esse nimis anxius; modo enim sine fraude vel magna negligentia procedat, non peccabit, quamdiu probabiliter iudicat, commutationem esse proportionatam : quin etsi aliquo modo dubitet de hoc, poterit tamen se de facili resolvere; eo quod in dubio inclinandum sit in partem benigniorem, uti bene monet Diana *part. 3. tr. 5. resol. 29.*

Denique si ex ignorantia vel anxietate vel temporis angustia nequeat se resolvere, poterit vel in aliud tempus commodius differre commutationem, vel illud commutare in opus alio tempore vel a se, vel ab alio viro discreto ac prudenti determinandum v. g. dicendo : *commuto tibi hoc votum in aliud opus a me, dum proxime redieris, designandum &c.* vel in aliud, quod tuus D. Parochus, vel tuus Confessor ordinarius tibi magis expediens censuerit : qua commutatione facta ille poenitens manet liber onere voti v. g. de jejunando &c. cum obligatione tamen confusa operis postea determinandi, veluti sapienter advertunt Bonacina *disp. 4. quest. 2. punct. 7. §. 3. num. 14.* Diana *1. part. tr. 11. resol. 52.* Laymann *l. 4. tr. 4. c. 8. num. 29.* & alii plures. Atque hinc ulterius

322. Colliges tertio, non semper necessum esse (esto secundum dicta *n. 307.* regulariter loquendo fieri debeat) ut votum perpetuum in aliam obligationem perpetuam, & votum reale in aliam obligationem realem permutetur : nihil proin obstat, quo minus ex rationabili causa votum reale in obligationem personalem, & vice versa personale in obligationem realem mutetur. Ratio hujus est : quia æqualitas materiæ in commutatione tam physice, quam moraliter attendenda est, habito scilicet principaliter respectu ad Dei gloriam, & spiritualem utilitatem votantis : ac fieri potest, ut ad gloriam Dei, vel salutem hujus animæ magis conducatur obligatio voti personalis, quam realis, aut vice versa, juxta diversitatem conditionum, personarum, aut temporum : ergo nihil prorsus obstat, quo minus prudenter etiam fieri possit hujusmodi commutatio. Hinc Felix Potestas *in Exam. Confessar. tom. 1. part. 2. c. 3. n. 1933.* sapienter monet, oportere, ut Confessarius volens utiliter commutare vota, plures materias optioni sui clientis offerat, quatenus ex illis possit aliquam seligere, quæ omnibus pensatis videatur magis conducens ad animæ salutem. Videantur &c. Suarez *lib. 6. c. 19. nu. 16.* Filliucius *tr. 26. num. 286.* Laymann *cit. c. 8. num. 29.*

323. Colliges quarto, facta semel legitima commutatione voti etiam Summo Pontifici reservati v. g. peregrinationis ad limina Apostolorum in aliam materiam non reservatam v. g. jejunium, eleemosynam &c. hoc votum posterius (acceptans enim commutationem censetur virtualiter emittere novum votum juxta DD. communiter) non esse reservatum, & hoc ipso commutabile a quolibet alio Confessario privilegiato. Ita Suarez *de vot. lib. 6. c. 20. nu. 15.* Bonacina *ubi supra punct. 7. §. 3. n. 19.* Filliucius *loc. cit. num. 294.* Ratio est : quia quod ipso jure non est reservatum, nequit fieri reservatum sola commutatione; hæc enim commutatio nec tribuit, neque demit qualitatem materiæ de jure huic competentem : ergo cum jejunium nullo jure sit reservatum Summo Pontifici, plane consequitur illud neque

neque vi commutationis evadere reservatum, & hoc ipso esse rursus commutabile a quolibet Confessario privilegiato. Nec obstat, quod juxta Canonistas *cap. Ecclesia 2. ut lice pendent.* quod subrogatum debeat sapere naturam ejus, pro quo subrogatur; quippe hoc solum debet intelligi, quod subrogatum debeat sapere naturam illius; pro quo subrogatur quantum ad ea, quæ pertinent intrinsece ad talem subrogationem, non autem quantum ad ea, quæ sunt extrinseca; uti est reservatio materiæ in ordine ad commutationem voti, ait Filliucius *loc. cit.*

324. Colliges quinto commutationem non minus, quam dispensationem votorum per se loquendo, & seclusa specialii commissione fieri posse extra confessionem, etiam erga abientem, seu loco longius distantem; neutra enim per se loquendo pertinet ad actum confessionis. Dixi *per se loquendo* &c. ut per hoc innuerem, excipiendum esse casum particularem, quo a S. Pœnitentiaria (stylo jam ordinario & receptissimo) committitur alicui Confessario delegato, ut cum Oratore, vel Oratoribus dispenset, *in foro conscientia*, & *in ipso actu Sacramentalis Confessionis*, & non aliter, nec alio modo &c.

Ex quo R. P. Reiffensuel *in appendice ad lib. 4. n. 457.* cumque secutus R. P. SichroWaki *in 1. dissertat. theol. art. 23.* recte inferunt, in tali casu delegationis ab Oratore præmittendam esse confessionem Sacramentalem, esto is non supponatur obstrictus aliquo peccato mortali; tum quia mox relata verba satis clare hoc demonstrant; tum etiam quia clausula communiter addi solita: *audita prius Sacramentali confessione* in ablativo posita importat conditionem, & conditio formam actus suscipiendi a delegato: forma autem inevitabiliter ad actus validitatem requiritur; ergo &c.

325. Colliges sexto, Vota non reservata Summo Pontifici facilius esse dispensabilia vel commutabilia, quam reservata; tum quia pro dispensandis seu etiam commutandis votis non reservatis nulla præscribitur forma vel solemnitas specialiter observanda; tum etiam, quia

vota Summæ Sedi reservata sunt longe majoris ponderis, sicut & alii Casus Summo Pontifici reservati. Oporteret nihilominus, ut etiam in horum commutatione Confessarius caute ac circumspicte se gerat, declinando hinc nimium rigorem, illinc etiam nimiam laxitatem, quatenus hoc modo animarum salutem, divinoque honori consulat, pro ut jam constare potest ex hæcenus dictis.

Sed quid, inquires, si pœnitens jubileum lucratus per opera præscripta vel ex oblivione, vel alia de causa tunc temporis non postulavit commutationem voti, poteritne hanc a quolibet Confessario approbato modo prætere & obtinere?

326. R. Affirmative. Ita Herincx *notæ part. 3. tr. 4. disp. 4. n. 54.* Sporer *tr. 3. c. 3. n. 89.* & solidissime R. P. Gobat *in Quin. tr. 3. c. 32. n. 243.* cum Sanchezio, Lessio, Palao, Diana & aliis pluribus. Ratio est, tum quia SS. Pontifices in Bullis Jubilæorum neminem adstringunt ad percipiendos favores Jubilæi, utputa absolutionem a casibus reservatis, commutationem votorum &c. ab uno eodemque Confessario; tum potissimum quia tamen SS. Pontifices in Bullis Jubilæorum pro peragendis operibus in ordine ad lucrandum Jubilæum necessariis soleant regulariter præscribere tempus quindecim dierum, dicendo: *qui intra duas hebdomadas designatas jejunaverit, Ecclesias visitaverit, confessus fuerit* &c. non tamen præscribunt certum tempus pro impetrandis favoribus Jubilæi, utputa dicendo: possit eligere Confessarium, qui intra illas duas hebdomadas illum absolvat, vota commutes, dispense &c. sed absolute dicunt: qui (Confessarius) illum absolvat, vota commutes &c. Quare cum S. Pontifex tempus horum privilegiorum percipiendorum non determinet, aut restringat ad 15. duntaxat dies, & aliunde per L. beneficium ff. de constitut. Princip. constat beneficium Principis esse amplissime interpretandum; dicendum profecto est, hanc facultatem eligendi Confessarium pro commutatione votorum non restringi præcise ad illos 15. dies, sed potius extendi ad quodlibet aliud tempus, modo

modo opera pro Jubilæo lucrando præscripta a tali poenitente fuerint peracta. Ex quo facile convellitur fundamentum Adversariorum, negantium talem commutationem fieri potuisse tempore Jubilæi, eo quod Confessarius votum sibi prorsus incognitum non potuerit mutare, cum non potuerit de illo ferre competentis iudicium: Negatur enim suppositum, quod votum tempore Jubilæi præcise potuerit aut debuerit commutari: hinc sufficit, quod a Confessario æqualiter commutante cognoscatur. Videatur Gobat *loc. cit.*

327. Colliges tandem septimo, ea, quæ hæcenus diximus de Commutatione votorum quoad modum subrogationis, & materiam subrogatam, pariformiter intelligenda esse de commutatione juramentorum, cum hac sola differentia, quod is, qui acceptat aliam materiam voto subrogatam, ipsa acceptatione censetur Deo promittere, quod velit illam servare, prout paulo supra *num. 323.* insinuatum fuit: e contra, qui acceptat materiam juramento subrogatam, censetur equidem ex pacto cum commutante inito se ad eam obligare, non tamen sub novo juramento promittere, ut palam est, inquit Sporer *cit. c. 3. num. 138.* Ex quo fit, ut omittens materiam voto subrogatam peccet contra virtutem Religionis: e contra omittens vel negligens materiam loco juramenti subrogatam, peccat potius contra fidelitatem, & graviter quidem, si materia subrogata supponatur fuisse gravis momenti: leviter vero, si levis duntaxat momenti fuisse supponatur, secundum communem DD. teste Sporer *loc. cit.*

Sed quid, inquires, si supponamus loco materiæ gravis v. g. peregrinationis notabilis vel jejunii in pane & aqua fuisse subrogatam a Confessario materiam de se levem, & hanc ipsam materiam levem postea a poenitente negligi, peccabitne poenitens graviter vel leviter tantum per hujusmodi neglectum?

328. R. Probabilissime non peccabit, nisi venialiter. Ratio est, tum quia materia levis supponitur juxta fuisse subrogata: tum etiam quia hæc materia

supponitur esse tam absolute, quam respective etiam levis: qui autem materiam undequaque levem negligit, iuxta communem DD. non peccat nisi leviter, perinde ac si materiam levem primo promississet, & dein non steterisset promissis; tum denique, quia negligens poenitentiam levem pro peccatis gravibus sibi injunctam, non peccat graviter, sed leviter tantum: ergo similiter is, qui negligit materiam levem loco materiæ gravis voto promissæ subrogatam. Et ita tenet Sporer *loc. cit. in fine.*

CONFERENTIA DUODECIMA.

In Tertium Præceptum Decalogi, præsertim de obligatione audiendi Sacrum.

SUMMARIUM.

329. *Vi tertii præcepti decalogalis præcipitur observantia festorum.*
330. *Per dies festos intelliguntur illi, qui legitima auctoritate Ecclesia instituti sunt ad celebrandas Dei laudes.*
331. *Qui juxta hodiernum Ecclesia morem incipiunt a medio noctis & finiuntur altero seu sequenti noctis medio.*
332. *Potestas instituendi dies Festos pro universali Ecclesia competit Summo Pontifici: pro Diœcesi vero Episcopo cum consensu Cleri ac populi.*
333. *Nomine Missæ audienda hic veniunt orationes & ritus ab Ecclesia pro Sacrificio Missæ præscripti.*
334. *Missam audire idem sonat, ac religiose & devote eidem Sacrificio assistere: ad quod*
335. *Præter præsentiam corporalem & moralem insuper necessario requiruntur dua conditiones, intentio scilicet & attentio.*
336. *Sufficit tamen intentio audiendi Missam absque intentione positive satisfaciendi præcepto Ecclesia.*
337. *Attentio sufficiens potest esse triplex, scilicet vel 1. ad verba Sacerdotis, vel*

- vel 2. ad mysteria, vel 3. ad laudandum & honorandum Deum.
338. Omnes fideles usu rationis pollentes, & moraliter ac religiose assistere valentes tenentur ad audiendum Sacrum.
339. Idque sub gravi obligatione omnibus diebus dominicis ac festivis.
340. Probabiliter tamen jure Ecclesiastico duntaxat.
341. Resolvitur Casus I. cujusdam Personæ, dubitantis an satisfecerit præcepto audiendi Sacrum, eo quod per notabilem partem hujus fuerit intentæ confessioni seu narrationi peccatorum suorum.
342. Confessarius æstu excipiendis confessionibus occupatus, probabiliter potest simul audire Sacrum.
343. Huic tamen obligationi minime satisfaciunt alii, qui per notabilem, vel omnino majorem partem Sacri miscent colloquia de rebus profanis vel turpibus.
344. Qui vero subinde garriunt non ita, ut devotionis interna obliviscantur, nec se loquendo non delinquant, nisi venialiter.
345. Resolvitur Casus II. cujusdam penitentis, qui assistendo duobus sacris simul a diversis Sacerdotibus dictis probabiliter satisfecit obligationi audiendi duo Sacra.
346. Satisfit cuidam instantia contra hanc resolutionem.
347. Non tamen satisfaceret præcepto audiendi Missam, qui simul duas vel plures partes Missæ audiret, a diversis celebrantibus.
348. Idipsum probabiliter tenendum est de eo, qui uni Sacro ab elevatione usque ad finem, alteri vero a principio usque ad consecrationem assisteret.
349. Resolvitur Casus III. cujusdam Prænobilis, qui Roma obtinuerat licentiam audiendi Sacrum in suo oratorio privato infirmitatis tempore, quo Ecclesiam accedere non posset.
350. Hujus famuli ad servitium non necessarii probabiliter non satisfaciunt huic præcepto, audiendo sacrum in eodem oratorio.
351. Secus discurrendum de illis, qui ad servitium infirmis moraliter sunt necessarii.
352. Quidsi talis Dominus solum absque difficultate nequeat accedere publicam Ecclesiam?
353. Qui die festo a Principe seculari præcise instituto sacrum non audit &c. peccat quidem contra obedientiam, non tamen contra virtutem Religionis.
354. Domi se continens, & solo animo vel precibus ad Deum fuis se conjungens Sacerdoti in Ecclesia celebranti non satisfacit præcepto de audiendo Sacro.
355. Probabiliter tamen ille, qui e fenestra Camera sua, non procul ab Ecclesia distantis Sacerdotem ad aram litantem videt, & devote auscultat.
356. Sicut & ille, qui ad aram deferrens modico duntaxat tempore abest: secus, si per notabilem partem abesset, earum negligeret.
357. Recensetur breviter distinctio partium Missæ seu sacrificii, a Doctoribus communiter fieri solita.
358. Quanam pars juxta verosimiliorem Doctorum notabilis censenda sit.
359. Auditioni Sacri non obstat recitatio breviarum, vel aliorum devotionialium.
360. Ab obligatione audiendi Sacrum neque cæcus eximendus est, neque surdus: & quid de pueris ac puellis?
361. Fideles regulariter non tenentur audire Sacrum in propriis Ecclesiis.

S. I.

Præmittuntur & breviter resolvuntur quæstiones scitu necessaria ad debite resolvendos Casus de obligatione audiendi Sacrum.

QUæres primo, quidnam vi tertii præcepti decalogalis: memento ut diem Sabbati &c. præcipiatur?

329. R. Vi hujus præcepti in nova lege intelligitur præcepta observantia Fæstorum tum dominicalium, quæ abrogato Judæorum Sabbatho in memoriam Resurrectionis Christi; tum aliorum etiam, quæ immediate in honorem Dei vel aliorum Sanctorum, ad celebrandas Dei laudes, aliave beneficia recolenda instituta sunt. Hæc autem observantia, ut advertit Cæteranus in Summa V. seclorum violatio in tribus consistit, scilicet 1. in auditione Missæ: 2. in abstinentia

nentia ab operibus servilibus, & 3. in abstinence a quibusdam actionibus forensibus. Nos in hac conferentia primam obligationem ventilabimus de audiendo Sacro.

Quæres jam secundo, quidnam intelligatur per dies festos? & qua hora incipiant, ac rursus finiantur?

330. R. Quoad primam partem hujus quæsti, nomine dierum festivorum intelligi illos, qui auctoritate legitima Ecclesiæ fuere instituti, ad Dei, Sanctorumve laudes celebrandas, & ad recolenda beneficia. Ita in re *Communis DD.* Dicitur autem 1. auctoritate legitima Ecclesiæ: etenim institutio dierum festivorum pertinet ad jurisdictionem spirituales: sicut ergo non quivis capax est hujus jurisdictionis spiritualis; ita nec cuivis competit hæc auctoritas, sed soli Ecclesiæ, prout amplius constabit ex proxime dicendis. Dicitur secundo ad recolenda beneficia, & ad celebrandas Dei laudes; finis quippe primarius talium festivitatum est cultus Dei; nam ideo fideles jubentur alia negotia tantisper postponere; quatenus sacrificiis & orationibus eo commodius, ut condecet, valeant vacare.

Finis vero secundarius est fidelium utilitas; tum spiritualis, quatenus scilicet intellectum Dei cognitione ex concionibus vel lectionibus spiritualibus haurienda imbuere, voluntatem Dei amore inflammare, conscientiam a peccatorum sordibus mundare possunt, tum corporalis etiam, ne corporis vires perperuis laboribus ad instar brutorum exhauriantur, prout jam pridem Auctor Naturæ *Exod. 23. 12.* mandaverat Israelitis hisce verbis: *Sex diebus operaberis, septimo die cessabis, ut requiescat bos & asinus tuus, & refrigeretur filius ancillæ tuæ* &c. Et tales sunt hodie omnes dies Dominici, nec non festa Domini, B. Virginis Mariæ, SS. Apostolorum & aliorum multorum Sanctorum, prout in Ecclesia Catholica plus quam notum est cuius vere fidelium.

331. R. jam ad alteram quæsti partem. Olim dies festi inchoabantur a primis vespers, & finiebantur in secundis, veluti constat ex *cap. 1. de feriis*. Verum hodie mos Ecclesiæ fert, ut in-

ciantur a medio noctis, & durent usque ad alterum, seu sequens noctis medium, nisi alicubi fortassis legitima consuetudine aliud fuisset introductum. Ita post Abbat. Sylvestrum tenet Tamburinus in *decalog. lib. 4. c. 1. §. 2. n. 2.* Dixi etiam: nisi alicubi fortassis legitima consuetudine fuisset aliud introductum; nihil enim obstat, quo minus vel consuetudine, vel auctoritate Ecclesiæ statuit possit, ut dies festus horis duntaxat antemeridianis, vel usque ad finem officii solemnibus agatur cum obligatione audiendi Missam & abstinendi ab operibus servilibus, prout post Suarezium, Gobat & alios bene norat noster V. P. Cherubinus Mayr in *Trismegisti dist. 3. c. 2. §. 1. n. 276.*

Quæres tertio, quibusnam competat hæc facultas instituendi dies festos?

332. R. Facultas seu potestas instituendi dies festos pro universalis Ecclesiæ competit Summo Pontifici seu capiti universalis Ecclesiæ. 2. pro diocesi autem, vel oppido aut civitate particulari &c. competit etiam Episcopis. Ratio hujus facile colligitur ex proxime dictis: quia institutio hæc dierum festorum, atpote concernens cultum Dei & animarum salutem incumbit Pastoribus spiritualibus, & pertinet ad jurisdictionem spirituales: ergo quemadmodum Summo Pontifici, & soli quidem, competit jurisdictio in universalem Ecclesiam, Episcopis autem in suam cuique Diocesim; ita illi competit potestas instituendi dies festos pro universalis Ecclesiæ, his vero pro suis respective diocesibus; sed cum consensu Cleri, id est, majoris partis Capituli, ut dicitur *cap. cum Clerici de V. S.* nec non cum consensu Populi, prout colligitur ex *cap. conquestus de feriis*. Ubi dicitur: *quasi (festivitates scilicet) singuli Episcopi in suis diocesibus cum Clero & Populo duxerint solemniter venerandas*. Et licet nonnulli putent, consensum populi non esse necessarium; certum tamen est, quod Episcopi de facili sine consensu populi ac Cleri non debeant instituere nova festa, prout Urbanus VIII. in sua *Bulla Universa per obem* anno 1642. edita expresse præcipit eo fine, ne fideles, præsertim mechanici ni-

animum graventur, dum iisdem interdicitur panis quotidianus pro se & suis lucrands. Videatur de hoc Gobat *theolog. exper. tr. 5. n. 72.* Vel Tamburinus, ubi supra §. 5. n. 3.

Quæres quarto, quidnam intelligatur nomine Missæ, seu Sacri audiendi?

333. R. Nomine Missæ hic intelligitur sacrificium novæ legis, quatenus involvit omnia ex præscripto Ecclesiæ a prima formatione crucis ad pedem Altaris usque ad finem secundi Evangelii a Sacerdote dicenda. Ita Dicastillo *tom. 1. in 3. part. tr. 5. disp. 5. n. 18.* Loquimur autem hic de Missa non quacunque, sed de integra, veluti patet ex ipsa descriptione: alia est quæstio, ut videbitur, an vel qualiter delinquant, qui partem Missæ negligunt.

Quæres ulterius quinto, quid sit audire Missam, quænam conditiones requirantur ad veram auditionem Missæ ab Ecclesia præscriptam?

334. R. ad priorem partem huius quæstionis: audire Missam idem est, ac eidem interesse humano modo, id est, corpore & mente, in tali distantia, ut possit attendere ad ministerium Sacerdotis. Ita Bonacina, Bassius, & alii plures. Pro huius tamen pleniori intelligentia juvabit notasse, ad veram auditionem requiri duplicem præsentiam audientis, corporalem scilicet (quam alii etiam physicam appellant) & moralem. Corporalis seu physica est, qua quis corpore ita præsens est Missæ, ut, quantum in ipso est, possit aliquo modo percipere ministerium Sacerdotis, seu, quidnam agat, dicatve Sacerdos. Moralis præsentia (quam præter corporalem insuper necessariam esse, apud omnes in confesso est) est illa, qua quis sacrificio interest, ut homo ratione præditus, seu humano & religioso modo. Ita cum aliis multis Gobat *theolog. experim. tr. 5. n. 17. & 33.* Ex his facile liquet, eos, qui Sacerdoti celebranti corpore quidem assistunt etiam proxime, sed sine ulla attentione vel devotione &c. ad instar infantium, vel dormientium; moxve bestiarum &c. minime satisfacere huic præcepto: esto enim physice, minime tamen moraliter reputantur interesse nemendo SS. Missæ sacrificio; E-

contra vero illi, qui physice quidem & corporaliter existunt extra Ecclesiam v.g. in cœmeterio vel alio loco contiguo &c. itaut ex aliorum intra Ecclesiam existentium signis, sive visu, sive etiam auditu percipere valeant, quidnam Sacerdos ad aram litans agat, possunt huic præcepto satisfacere, modo religiose ac devote auscultent. Ita sane ex communi Doctorum Tamburinus in *decalog. lib. 4. c. 2. §. 1. n. 12.* Sporer *tr. 3. in decalog. c. 4. n. 9.* Gobat ubi supra *a. n. 22.*

335. R. Jam ad posteriorem partem eiusdem quæstionis, præter præsentiam corporalem physicam & moralem mox explicatam, insuper ad religiosam, uti condecet, auditionem Sacri necessarias esse duas conditiones, scilicet 1. *intentionem* ex parte voluntatis, seu voluntatem colendi Deum, & attentionem ex parte intellectus. Ita Sporer *cit. c. 4. n. 14.* Ratio est: quia Ecclesia præcipiendo fidelibus auditionem Sacri, intendit talem præsentiam, seu assistentiam Sacrificio, qua audiens Deum vere colat cum Sacerdote orante ac celebrante; atqui ad verum Dei cultum necessaria est interna voluntas seu intentio Deum colendi, & attentio ad id per quod Deus colitur, scilicet Sacrificium: ergo &c.

336. Dixi: intentio audiendi Missam; non enim sufficeret intentio piæcise materialiter interessendi & spectandi illas ceremonias, prout pagani & hæretici faciunt; sed requiritur intentio interessendi rei Sacre, seu cultui divino; non tamen necessaria est intentio formalis præcepti, id est talis, qua quis positive & reflexe intendat satisfacere præcepto Ecclesiæ; nam hoc ipso, quod quis faciat id, quod præcipit Ecclesia, satisfacit præcepto: hinc si quis die dominico vel festo devote interfuit Sacrificio Missæ, esto nihil prorsus cogitasset de die festo, vel de præcepto Ecclesiæ, esto etiam statuisset postea aliam Missam audire; non teneretur ad hanc vi præcepti Ecclesiastici; eo quod huic per priorem auditionem iam iam satisfecerit, uti recte docent Tamburinus *loc. cit. n. 17.* Sporer ubi supra *n. 15.* & alii communiter.

337. Porro attentio requisita & satisfaciens

ficiens ad auditionem Sacri triplex esse potest: prima, ceteris quidem imperfectior, qua quis præcise attendit ad verba & acta Sacerdotis, animo tamen honorandi Deum, ut jam dictum fuit: neque enim tenetur audiens durante Sacro dicere certas preces particulares, sed sufficit, quod assistat Sacerdoti nomine totius Ecclesie oranti. Secunda attentio fieri potest ad mysteria, præsertim passionis ac mortis per tremendum Missæ Sacrificium recolli solita, nec dubium, quin hæc attentio sit Deo gratior, quam illa prior. Tertia denique potest esse attentio finis Sacrificii, scilicet ad Deum laudandum, deprecandum, & glorificandum, per orationes, pias meditationes & similia, durante Sacrificio Missæ peragendas, prout hodie fert communis praxis fidelium. Quocirca tamen specialiter admonent Doctores, ut quivis fidelium ita intendat privatis suis devotionibus, ne partium principalium, puta consecrationis seu elevationis, summationis omnino obliviscatur, licet ex post facto, dum quis ex naturali distractione, vel inadvertentia, seu etiam intentione ad particulares devotiones non attendit, parum sit scrupulizandum; quia supponitur habuisse intentionem generalem cum Sacerdote & reliquis fidelibus Deum glorificandi &c. &c. Videatur Tamburinus cit. §. 1. num. 19. Sporer num. 16.

Quæres sexto, utrum omnes fideles teneantur ad audiendum Sacrum?

338. R. Omnes omnino fideles, usu rationis pollentes, & moraliter assistere poscentes tenentur ad audiendum Sacrum. Ita communis & certa omnium Catholicorum Sententia, nemine, ut scio, contradicente. Fundatur hæc doctrina nedum in cap. omnes fideles, & cap. Missas de consecrat. dist. 1. sed insuper in communi persuasionem, consuetudinem, & receptissimam praxi fidelium. Quia tamen infideles seu non baptizati, sicut & catechumeni per baptismi januam nondum fuere ingressi Ecclesiam, & per consequens hujus jurisdictioni non subiciuntur, eo ipso ab hac obligatione, sicut & ceteris legibus præcise ecclesiasticis eximendi veniunt: id ipsum teneandum est de infantibus ante septennium, &

de amentibus, quippe qui ob defectum sufficientis usus rationis nequeunt humano ac religioso more interesse Sacrificio, quin potius haud infrequenter aliorum fidelium devotioni ponunt obstaculum inconditis clamoribus aut gestibus, vel ex hoc ipso capite arceri potius ab ingressu Ecclesie tempore Sacrificii juxta communem Doctorem.

Quæres septimo, utrum fideles omnibus diebus dominicis ac festivis teneantur interesse Sacrificio Missæ?

339. R. Affirmative, intelligendo tamen de diebus festivis legitima auctoritate institutis: & hoc præceptum obligat sub peccato mortali. Ita rursus ex communi & certa sententia Felix Potestas in Exam. Confessar. tom. 1. part. 3. n. 2788. Constat hoc ex proxime allegato ca. Missas. Tum etiam ex fine Sacrificii, quod ad colendum Deum & ad recolenda passionis mysteria institutum fuit, immo importat actum præstantissimum cultus divini, scilicet lauteutici: ergo quemadmodum omnes fideles tenentur jure naturali Deum colere; ita merito omnes jure Ecclesiastico adstringuntur ad interessendum Missæ Sacrificio, præsertim cum omnes sumus per Christi passionem redempti, adeoque gratitudo debita nos adstringat ad frequenter recolenda passionis Mysteria. Quod vero hoc præceptum obliget sub peccato mortali, constat nedum ex communi persuasionem fidelium, sed ex eo etiam, quod sit de re ex objecto gravi, id est, concernente cultum divinum jure naturali debitum; unde non immerito Innocentius XI. damnavit sequentem n. 52. propositionem: *præceptum servandi festa non obligat sub mortali, sepositio Scandalo, si absit contemptus.* Videatur de hoc Cardenas in Crisi theolog. disert. 32. c. 2. 4. p. 9. Sporer ubi supra n. 7.

340. Quæres denique octavo, sitne hoc præceptum de audiendo Sacro jure divino, vel vero merum Ecclesiastico introductum?

R. Probabilius jure Ecclesiastico duntaxat hanc legem fuisse introductam, licet in jure divino fundetur. Ita Suarez tom. 1. de Relig. lib. 1. de festis observat. c. 4. n. 8. Filicinus tr. 27. n. 16. R.D. Michel tom. 2. part. 2. pn. 3. sect. 7. n. 5.

n. 5. Ratio est : quia in lege gratiæ iure divino tantum præcepta fidei, Sacramentorum, & Sacrificii data sunt a Deo, quippe quæ sola ad substantialia legis pertinent : cetera vero (inter quæ est etiam observantia festorum) accidentalialia sunt, ait Michel *loc. cit.* Quia tamen, uti jam dictum, etiam iure divino iubemur colere Deum cultu laeuitico ; ideo hoc præceptum merito dicitur fundatum in iure divino &c.

S. II.

Proponuntur, & breviter resolvuntur casus prælici de auditione Missæ.

CASUS PRIMUS.

Titia mulier nuper devotionis causa accessit Ecclesiam, Sacramentali Confessione expiatura conscientiam, fatetur tamen, se nonnihil a suo intento & devotione debita fuisse impeditam, partim quia in illa Ecclesia non, nisi unicum Sacrum fuit celebratum ; partim etiam quia durante eodem Sacrificio confessionem Sacramentalem deposuit, eamque usque ad elevationem, & nonnihil ultra (præter intentionem quidem) protraxit : hinc jam de novo, nescio quo conscientia remorsu obruta, sciscitatur ex alio Confessario, an credat, se nuper satisfecisse præcepto Ecclesiæ de audiendo Sacro? Quid ad hæc Confessarius?

341. R. Confessarius Titiz dicat, propter peractam confessionem de præterito non esse multum scrupulizandum, vel dubitandum, an præcepto Ecclesiæ satisfecerit? modo habuerit intentionem audiendi Sacrum, prout procul dubio habuit : nihilominus in posterum melius ac tutius facturam, si confiteatur alio tempore vel certe, ubi occasio dat, aliud adhuc Sacrum reverenter ac devote audiat. Huius opinionis sunt Lessius in *consil. moral. Verb. Missæ Cas. 2.* Gobat *cit. tr. 5. n. 258.* referens pro eadem opinionem (contra Bonacinam, Tamburinum, Dicastillo, Bassaum, Marchantium nostrum, & alios plures) Castropalaum *tr. 22. pn. 16. n. 4.* Escobar *theolog. mor. lib. 42. sect. c. 4.* Reginaldum, Busenbaum, Gaugericum & plures alios.

Ratio autem huius probabilis opinionis est
1. quia sæpe fit, ut confitens audiat tam perfecte vocem Sacerdotis Sacrificantis, nec non tintinnum tintinnabulorum, ut possit perfecte discernere, quousque Sacerdos pervenerit. 2. quia omnis actus pius & religiosus, quem quis erga Deum tempore Sacrificii exercet, censetur continere attentionem interioriorem necessariam audiendi Sacrum : atqui exomologesis est actus summæ reverentiæ erga Deum : ergo est compatibilis cum auditione Sacri. 3. denique ipsa narratio peccatorum facta Sacerdoti nomine Christi, se habet perinde, ac si ipsi Christo Domino fieret : quis autem neget, inquit Gobat *cit. n. 261.* licere sub Sacro, quod unicuique audire quis vult, confiteri Christo Domino vel æternæ Patri suæ peccata? Profecto vix inveniemus quempiam, qui neget, fas esse tempore Missæ audiendæ indagare in sua delicta, & tamen serio-sa indagatio multum distrahit. Unde sapientissimus Lessius posteaquam *loc. cit.* dixit, probabile esse, eos, qui tempore Sacri confitentur diebus festis, si per bonam partem e.g. tertiam in eo opere occupentur, ita ut non possint attendere ad Sacrificium, in rigore non satisfacere præcepto ; eo quod Confessio mentem absorbeat, & aliis affixam teneat, adeo, ut de Sacrificio vix possint cogitare ; nihilominus subjunxit : probabile iudico, etiam eos non teneri ad aliud Sacrum audiendum, quibus sat temporis suppeditat, si bonam saltem partem extra confessionem audierint, ac proinde sub peccato mortali non cogendos tanquam adstrictos, sed hortandos tanquam ad id, quod tutius & decentius. Ita Lessius in rem nostram.

Ergone, inquires, etiam Confessarius, dum actu occupatur excipiendis confessionibus poenitentium, poterit simul satisfacere præcepto de audiendo Sacro, esto ipse tali die non celebret?

342. R. A fortiori de Confessario idemmet dicendum esse, quod proxime de poenitente dictum fuit ; tum quia excipere confessiones est opus valde divinum, Deo placitum & ad Dei cultum nec non ad animarum salutem summopere proficuum ; tum etiam quia mens Confessarii regulariter loquendo non ita valide occupatur circa narrationem peccatorum

torum, quam mens poenitentis, ideoque dum actu fungitur officio audientis facillime potest exercere actus interiores erga rem divinam, suasque preces ac desideria conjungere illis a Sacerdote erga Deum effusis. Hinc non abs re Gobat *tr. 5. Theolog. experim. n. 270.* ait: extra omnem umbram dubii esse illos, quorum sedes confessionalis est proxima ara, & singulariter, quando habent, ut saepe fit, in prospectu ipsum sacrificantem.

Sed quid, inquires, de illis tenendum, qui juxta hodiernum morem durante SS. Missae Sacrificio quasi continuo garrunt, vel profana, utputa novellas &c. litteras &c. legunt, fabulas ab aliis auditas narrant, rident tabacum hinc inde praesentant vel offerunt?

343. R. Si per majorem partem vel certe satis notabilem miscent colloquia seria de hujusmodi rebus profanis, vel quod adhuc pejus, omnino turpibus &c. minime satisfaciunt praeccepto, At vero, si hujusmodi colloquia non ita serio protrahant, ut omnem attentionem, seu etiam devotionem internam impediunt vel excludant, satisfaciunt quidem praeccepto Ecclesiae quoad substantiam; nihilominus per se loquendo saltem venialiter delinquant.

Ratio prioris est: quia talia colloquia, actiones & occupationes ex sua natura non solum impediunt internam intentionem & devotionem ad audiendum Sacrum necessariam, sed insuper sunt contraria cultui divino & reverentiae Sacro debitae, eo praesertim, quod & alii multi propterea impediuntur in sua devotione, & inde scandalizantur, prout bene docet Gobat *n. 288.* Ratio autem posterioris est: quia si colloquia non misceantur seria, vel interpolatis tantum vicibus, non obstant, quo minus possit attendi ad auditionem Sacri: esto enim tales nugae internam devotionem soleant impedire, non tamen omnem tollunt: ergo non transcendunt culpam venialem contra virtutem Religionis, saltem per se loquendo.

344. Dixi: saltem per se loquendo; nam quod per accidens, utputa vel ratione scandali aliis dati, quos propterea a sua devotione retrahunt vel impediunt;

vel ratione detractionum &c. possint, & fortassis saepius peccent mortaliter, minime dubitandum est, praesertim hoc tempore. Quocirca vel maxime illis cavendum existimo ac consulo, qui aliis in exemplum sunt positi, ne irreverenter aut dissolute sese habendo tempore divinorum, potius cedant in destructionem, quam in aedificationem subditorum, non sine multum deplorando animarum, cultusque divini detrimento Videatur Bassaeus *tom. 2. verb. Missae* 3 *n. 6.* Gobat *n. 290.*

CASUS SECUNDUS.

Sempronius homo non minus luridus, quam salutis suae incurius, ob neglectum nuper in die festivo Sacrum suscepit a Confessario proximo die festo poenitentiae causa duo Sacra audire: hanc poenitentiam Sempronius utique agere acceptavit, utpote libentius nullum auditurus: quo vero facilius ab hoc onere sese expediret, studio accessit Ecclesiam, in qua noverat communiter a diversis Sacerdotibus plura Sacra simul dici: ubi etiam forte bona invenit duos simul celebrantes, & utriusque Sacrificio simul attente assistit, licet ceteroquin parum, vel nihil omnino oraverit, moxque finitis Sacris Templo excesserit. Jam dubitatur, an Sempronius suae obligationi satisfecerit?

345. R. Sempronius probabiliter satisfecit suae obligationi. Ratio est: quia Confessarius solum praeccepit, ut duo Sacra audiret non item, ut ea audiret successive: atqui in omni rigore dici potest Sempronium duo Sacra audivisse: ergo & dici potest satisfecisse suae obligationi. Esto etiam supponatur durantibus Missae Sacrificiis parum, vel nihil omnino orasse, supponitur tamen, attente & religiose iisdem assistisse; quod ipsum sufficit ad substantiam Sacri audiendi, juxta haecenus dicta. Accedit, quod odiosa sint stricte interpretanda, & quantum proprietates verborum admittit, restringenda potius, quam extendenda: immo in dubio potius inclinandum in favorem rei: atqui praefata obligatio fuit Sempronio odiosa, nec quidquam obest, quo minus in omni rigore juxta verborum proprietatem dicatur audivisse

viffe duo sacra : ergo potius in huius favorem inclinandum est , atque dicendum , quod huic præcepto Confessarii satisfecerit . Et ita expresse tenent Illsung. *tr. 3. disp. 2. n. 162. Viva ad proposit. 53. ab Innocentio XI. damnatam n. 5. Babenstuber tr. 3. disp. 4. num. 19. in fine.* Quidquid demum sit de serio emendationis proposito huius poenitentis ; de quo ex hac specie facti merito dubitare licet .

At , inquires contra hanc resolutionem , semper supponendum est , nisi aliunde de contrario constet Confessarium poenitentiae causa voluisse injungere opus supererogatorium , praesertim tali poenitenti , utpote ita salutis suae incurio , ut etiam Sacrificium neglexerit ; atqui nisi Confessarius intendisset duo Sacrificia successive audienda , plane non injunxisset opus supererogatorium ; aliunde enim Sempronius jam fuisset obligatus interesse divinis spatio mediae circiter horae : ergo potius dicendum , quod Sempronius interessendo simul duobus Sacris non satisfecerit obligationi suae .

346. R. *Negando min.* Nam obligatio audiendi duo Sacra procul dubio fuit supererogatoria , quandoquidem hæc ab Ecclesia nunquam , nequidem in die Natalitio Domini præcipitur : quod autem hæc duo Sacra potuerit simul audire , per accidens , in qualemcumque demum favorem Sempronii contigit ; qui , si non invenisset in Ecclesia duos simul celebrantes , jam fuisset obligatus ad expectandum Sacrificium ab alio Sacerdote celebrandum .

Dices iterum : ergo pariter satisfacit præcepto Ecclesiae ille , qui duas , vel plures partes Missæ audit a diversis simul eodem tempore celebrantibus v. g. ab uno Sacerdote a consecratione usque ad finem , ab altero vero ab initio usque ad elevationem &c.

347. R. *Negando illatum & paritatem.* Disparitas est ; quia Missæ Sacrificium ex sua natura est quædam res successiva , ita ut suas partes simul habere non possit , consequenter ex ipsa natura Missæ impossibile est , ut constituatur ex partibus eodem tempore simul existentibus , prout tamen deberet fieri in casu proposito . Adde insuper ,

quod neque ex nullo privilegio aut declaratione Ecclesiae constet , eum , qui pluribus partibus Missæ simul a diversis dictis interest , satisfacere : quin potius ab Innocentio XI. hoc expresse damnatum legimus per propositionem n. 53. sequentis tenoris : *satisfacit præcepto Ecclesiae de audiendo Sacro , qui duas ejus partes , immo quatuor simul a diversis celebrantibus audit.*

Sed quid ais , tenendum de eo , qui ad Sacrum sero veniens interfuit Missæ prioris ab elevatione usque ad finem , posteriori autem mox sequenti ab initio usque ad consecrationem : Satisfecitne præcepto Ecclesiae ?

348. R. Juxta opinionem Suarezii , Tamburini , Illsung & aliorum plurium non satisfacit ; eo quod plures partes diversorum Sacrificiorum nequeant coalescere in unum Sacrificium , quemadmodum diversæ partes diversorum officiorum , quæ sunt affixa singulis diebus , nequeunt coalescere in unum officium canonicum . Verum contrariam opinionem Cardenas , Busenbaum , Marchantius noster in *tribun. de Missa tr. 4. tit. 2. qu. 1. dub. 2. Gobat cit. tr. 3. n. 143. de la Croix lib. 3. part. 1. n. 611.* putant etiamnum probabilem , ratione desumpta a pari : quia recitans horas minores prius , postea vero matutinum &c. adhuc censetur recitare unum officium , & satisfacere suæ obligationi : ergo similiter reputari debet auditio unius Missæ , licet posterior audiatur ante priorē . Nec refert , quod Sacra a diversis legantur ; nam audiuntur ab uno : deinde etiam officium Canonicum solet a diversis legi praesertim in Choro , & tamen omnes simul censentur complere unum officium & satisfacere suæ obligationi . His de causis ego existimo , quod si aliquis nequeat interesse posteriori Missæ usque in finem , teneatur saltem huic interesse usque ad consecrationem ; fere quemadmodum rationabiliter dubitans , an dies naturalis , seu tempus recitandi officii divini non jam expiraverit , nedum potest , sed etiam tenetur adhuc ad recitandum breviarium ; tum quia ex una parte obligatio recitandi est certa , ideoque manet in possessione ; tum etiam quia ex altera parte

parte adhuc probabile relinquatur, quod possit satisfieri huic obligationi: ergo tenemur ad hoc pro viribus conari, iuxta communem Doctorum: eadem autem est ratio pro auditione Missæ successive per diversas partes: ergo &c.

CASUS TERTIUS.

Cajus genere nobilis obtinuit Romæ facultatem tempore infirmitatis, quo domum egredi non posset, in suo oratorio privato audiendi Missam, cum hac tamen clausula, ut diebus dominicis ac festivis unica duntaxat persona servitiis necessaria eidem Sacro interesse valeat, reliquæ vero omnes accederent Ecclesiam publicam, ibidem satisfactura præcepto Ecclesiastico de audienda Missa. His non obstantibus Cajus pluries curavit in suo oratorio Missam legi, etiam illis diebus dominicis ac festis, quibus absolute quidem potuisset, noluit tamen accedere Ecclesiam, eo quod sine difficultate ob aeris inclementiam, vel pluvias &c. id non potuerit: insuper contigit, ut iisdem diebus festivis plures famula ac famuli eidem Sacro interfuerint, vel quia plures ad servitia Cajo illo tempore fuere necessarii, vel certe, quia ob aeris inclementiam, aut pluvias &c. noluerunt accedere Ecclesiam publicam. Hinc jam ad nostrum propositum dubitare licet 1. an Cajus non peccaverit, curando Sacrum legi etiam illis diebus festivis, quibus Ecclesiam potuisset accedere? secundo, an famula ac famuli audiendo Missam diebus dominicis aut festivis in oratorio Caji satisfecerint præcepto Ecclesiastico?

349. R. ad prius quæsitum: a Confessario vel maxime indagandum, an Cajus nedum physice, sed etiam moraliter non potuerit accedere Ecclesiam v. g. ob periculum infirmitatis &c. &c. an vero moraliter sine tali periculo sanitatis potuisset? Si prius dicendum: quod non deliquerit, quin potius bene egerit, audiendo Missam in suo Oratorio privato: quia ut supponitur, habuit licentiam tempore infirmitatis audiendi Missam in suo Oratorio: aliunde etiam pernotum est, melius esse audire Missam, quam non audire. At vero, si supponitur posterius, dicendum foret 1. Cajum nedum non satisfecisse præcepto

Ecclesiæ, sed insuper secundo graviter deliquisse, procurando, ut Missa tali die in suo Oratorio privato legeretur. Ita Doctores communissime. Ratio prioris est: quia juxta communem DD. apud Gobat Theolog. experim. tr. 9. n. 356. non satisfaciunt præcepto Ecclesiæ, qui contra Ecclesiæ præceptum die dominico aut festivo audiunt sacrum in tali Oratorio privato: atqui Cajus nedum contra prohibitionem Ecclesiæ in suo Oratorio privato contra omnem licentiam audivit sacrum, sed insuper etiam Sacerdotem, ut illic sine licentia celebraret, induxit: ergo graviter deliquit, neque satisfecit præcepto Ecclesiæ.

Ratio autem posterioris inde deducitur: quia quisquis in loco profano sine speciali licentia vel privilegio celebrat, vel semel duntaxat, peccat graviter contra præceptum Ecclesiæ: et sicut de consecrat. dist. 1. ob causas gravissimas latum, & communi usu approbatum, atqui tale Oratorium privatum est: revera locus profanus, & Cajus supponitur non habere privilegium curandi Missam in suo Oratorio celebrari, nisi tempore infirmitatis, qua domo exire non posset: ergo graviter deliquit. Ob hanc rationem Gobat tr. 5. Theolog. exper. n. 345. recte insert. fore noxæ lethalis reum illum nobilem, qui habens solum licentiam procurandi unum Sacrum in suo Oratorio, peteret, aut curaret, ut ibi bis licetur. Similiter secundo, Sacerdotem scienter post alium in tali loco secundum Sacrum celebrantem peccaturum mortaliter: perinde enim est, ac si tale Sacrum faceret in quovis loco profano: at, qui in loco profano sine licentia aut speciali privilegio præsumit celebrare, peccat lethaliter: ergo &c. Id ipsum haud obscure innuit Clemens XI. in sup. decreto: Quoniam Sancta 15. Decembris 1703. hac super re edito, ubi inter cetera ait: in reliquis vero diebus prædictis Regulæ, seu Sacerdotibus quibuscunque, etiam Episcopis, in privatis oratoriis celebrare non licere: ubi etiam unica Missa, qua in indulto conceditur, celebrata fuerit, super quo N.B. celebraturus teneatur diligenter inquirere, & de eo se optime informare - demandando propterea ulterius, ac declarando, in omnibus hujusmodi

modi casibus personas quascunque dictas Missas audientes, nullatenus Ecclesiam præcepto satisfacere. Hactenus Pontifex.

330. R. iam ad posterius quæsitum. Famuli (idem tenendum de famulibus) saltem illi qui tempore sacrificii celebrati non fuerunt ad obsequia Cuius necessarii, audiendo Sacrum in Oratorio privato minime satisfecerunt præcepto Ecclesiae, sed potius censendi sunt graviter deliquisse. Et gravitas quidem huius delicti, ni fallor, facile colligetur ex dictis n. 339. Quod autem non satisfecerint præcepto Ecclesiae, hodie communissime (contra nonnullos antiquiores) tradunt Doctores, Pasqualigus, Diana, Bassani, Gobat, tr. 5. n. 336. de la Croix lib. 3. p. 1. n. 628. Resistentius lib. 3. decret. tit. 42. n. 18. Illiung tr. 5. n. 163. Tamburinus in method. celebrandi missæ lib. 1. c. 4. n. 34. Doster A. R. P. Kazenberger in Supplem. I. Confer. P. Sargar. n. 286. Ratio huius liquet ex proxime dictis: quia Summi Pontifices concedentes facultatem audiendi Missam in Oratorii privatis, semper declarant, eos, qui sine licentia in talibus Oratoriis interfunt Missæ sacrificio, non satisfacere præcepto Ecclesiae.

Dixi nihilominus: saltem illos famulos, qui tempore Sacri non fuerunt necessarii ad obsequia Cuius, non satisfacere præcepto Ecclesiae, non.

331. Contrarium quippe resolvendum existimarem, casu quo gravitas infirmitatis postulasset obsequia plurimum famulorum. Esto tamen in Brevis illis, quid ob infirmitatem corporis conceditur Nobilibus licentia audiendi sacrum in Oratorii privatis, semper hae restrictio pro uno duntaxat famulo servitio necessario, ita sicut reliqui iubeantur accedere Ecclesiam publicam. Hoc tamen solum propterea fit, quia communiter & regulariter supponitur unus famulus sufficiens ad obsequia infirmi; hinc in casu quo infirmitas requirit obsequia plurimum, benigne presumere licet de pietate Ecclesiae, quod & aliis ad obsequium infirmi necessariis voluerit indulgere talem favorem.

Profecto cum in tali casu velis infir-

marios ab obligatione audiendi sacrum omnino exemptos, prout mox infra num. 369. videbitur; a fortiori presumere licet, Summum Pontificem esse contentum, si in domo seu Oratorio privato devoto intersint Sacrificio Missæ.

Sed quid, inquit adhuc, si Cajus ex ingressu Ecclesiae timeat vel periculum reincidentiae in pristinam infirmitatem, vel obstaculum recuperandæ valetudinis, præsertim ob aeris inclementiam, aut pluviarum inundantiam &c. licebitne huic procurare Sacrificium in suo Oratorio privato legendum?

332. R. Licebit procul dubio, quia in tali contingentia accessus in Ecclesiam Cajo reputatur moraliter impossibilis, prout mox infra videbimus num. 366. Et certe si Ecclesia intuitu infirmitatis deponendæ vel sanitatis recuperandæ indultit Cajo facultatem audiendi Sacrum in Oratorio privato, rationabiliter presumere licet, voluisse idem indulgere pro casu, quo rationabiliter timeret periculum relapsus in eandem infirmitatem, quippe qui plerumque solet esse magis perniciosus, quam infirmitas prior fuit, idque vel maxime tenendum de Seniculis, Podagricis, & febricitantibus. Nolim tamen per hoc asserere, solam aeris intemperiem, vel pluvias esse causam sufficientem ad negligendum Sacrum, vel non accedendam Ecclesiam, præsertim respectu famulorum. Sed de hoc plura in conferentia proxime secutura, ubi de causis excusantibus ab auditione sacri.

S. I I I.

Corollaria ex dictis inferenda.

333. **C**olliges ex hactenus dictis primò, casu quo Princeps secularis præcise præciperet observari aliquod festum, ut g. ob insignem victoriam eo die reportatam, vel ob honorem particularem alicuius Sancti &c. Subditos non abstinendo a negotiis externis peccaturos quidem contra obedientiam Principi debitam, attamen omitendo sacrum, vel laborando serviliter in occulto &c. non peccaturos contra virtutem Religionis. Ratio est: quia cum Principi me-

pi merum saculari non comperat iurisdictione spiritualis, eo ipso etiam nequit instituere diem ex virtute Religionis solemniter agendum seu celebrandum, sed solum externam quandam festivitatem & abstinentioniam a negotiis civilibus, cuius transgressio facta sine contemptu vix, aut ne vix quidem potest conscendere gravitatem culpæ mortalis, inquit bene Tamburinus *lib. 3. in decalog. c. 1. §. 1. n. 2.* Hac de causa fortassis Zelotissimi Principes Ecclesiæ fideles, ac genuini filii, ubi voluere diem specialiter festivum & sacrum, requisivere auctoritatem Sedis Apostolicæ, veluti constat de gloriosissimæ memoriæ Leopoldo I. Imperatore Augustissimo, cuius instantia hodie festum Sancti Joseph debita cum veneratione agimus.

354. Colliges secundo, te non satisfacturum huic obligationi, si domi manens flexis etiam genibus mentem ac preces tuas conjungere satagas cum precibus Sacerdotis, quem certo nosti eo ipso momento ad aram litantem. Ratio est: quia ad auditionem sacri necessaria est præsentia physica & moralis ex parte audientis: at, si domi maneat, nec physice nec moraliter es præsens Sacerdoti celebranti: ergo &c. Nec sufficit, quod fortassis ille Sacerdos cantet voce tam sonora & alta, ut quasi singulas notas ac syllabas audias in tuo conclavi, vel ex tintinnabulorum pulsu colligere valeas, quousque idem Sacerdos pervenerit in suo Sacrificio &c. Non inquam, sufficit; quia hæc duo etiam simul sumpta non reddunt te physice & moraliter præsentem, uti bene advertit Gobat *cit. tr. 5. num. 27.*

Sed quid, inquires, si ego e mea Camera per fenestras prospiciendo possim videre Sacerdotem ad aram litantem in Ecclesia ultra 20: aut 30. passus non distita, satisfaciame huic obligationi de audiendo sacro sine accessu in Ecclesiam?

355. R. Probabilius satisfacies juxta opinionem Cardinalis de Lugo, Tamburini, Escobar, Dicastillo & aliorum plurium, quos citat & sequitur Gobat *cit. num. 172.* probans hoc assertum gemina ratione a pari desumpta. 1. quia milites e tentoriis suis attendentes ad Sacerdotem itemque constituti in navi

& auscultantes Sacerdotem in littorè, non adeo procul distito celebrantem, censentur audire Sacrum. 2. quia juxta satis receptum loquendi modum censetur saltem in favorabilibus esse in aliquo loco, quando sumus ita vicini (præsertim corpore aut superiori parte exporrecto) ut debita opera videamus, quidquid ibi agitur: hac ratione teste Dicastillo olim in Hispania Clerici spectantes Tauriludia a fenestra domorum suarum, incurrere censuram Ecclesiasticam, eo quod Ecclesia reputaverit illos moraliter interfuisse iisdem Tauriludiis. Hisce ex rationibus ego concludendum arbitror, te in tali casu, ubi Ecclesiam ipsam v. g. ob pedum infirmitatem &c. accedere non potes, teneri e tua Camera non multum inde distita auscultare Sacerdotem ad aram stantem & præsertim ob rationem mox supra *num. 348.* datam. Quia tamen multi etiam insignes Doctores, nominatim Filliucius, Suarius, & Portel. negant absolute, te hoc modo satisfacturum, quin immo Reverendissimus D. de Nicollis in *praxi Canon. tom. 1. litt. C. §. 1. de celebrat. Missar. n. 94.* testatur Sacram Congregat. in una Veneriarum 2. Maii anno 1676. respondisse *negative*, hinc omnimodis tibi consulo, ut tutiori via incedendo, Ecclesiam ipsam accedas, & Sacerdoti assistas; hoc enim modo & tuæ obligationi certius satisfacies, & fructum Sacrificii infallibiliter reportabis.

356. Colliges tertio, huic præcepto de audiendo Sacrificio satisfacere illos, qui dum v. g. ad aram deserviunt, brevuntaxat mora recedunt e templo v. g. ad campanas pulsandas, ad vinum, vel hostiam asportandam &c. Ratio est: quia ob tam modicum temporis intervallum non censentur moraliter abfuisse; quin potius eidem Sacrificio integrando aut perficiendo cooperati fuisse. Secus dicendum est de illis, qui notabilem partem Sacrificii præsertim sine causa, negligunt; hi enim ob moralem absentiam graviter delinquere possunt juxta *omnes*.

At, inquires, quænam ergo censenda est pars notabilis Sacrificii, ita ut hujus omissione mortaliter peccetur?

R. Equi-

357. R. Equidem non omnium Doctorum judicia quoad hoc punctum esse æqualia, prout videre licet ex iis, quæ habet Gobat *tr. 5. Theolog. exper. n. 134.* Pro huius tamen difficultatis decisione & maiori dilucidatione notandum est, & Doctoribus partes Sacrificii varie inter se distinguunt; consecratio enim (ut pote in qua solâ juxta probabiliorē sententiam Sacrificium consistit) dicitur *pars essentialis* secundum omnes; oblatio & sumptio dicuntur *pars substantialis*: partes principales dicuntur *Canon*, incipiens statim post *Sanctus* usque ad *Pater noster*, item utraque oblatio: Evangelium &c. Partes non Regulares seu non ordinariæ dicuntur *Gloria*, *Credo*, *plures Epistolæ*, *plures Collectæ*, quippe quæ non in omni Missa, sed certis duntaxat temporibus seu etiam festivitibus sone dicenda &c. & contra *partes regulares* seu *ordinariæ* appellantur, quæ communiter assumi debent in omni Sacrificio Missæ. Hoc notato

358. R. 1. Qui negligit seu omittit tertiam partem Missæ, videtur certo peccare mortaliter. Ratio est: quia in omnium persuasione tertia pars habetur pro notabili (immo vero aliqui volunt etiam quartam partem pro notabili habendam) porro ille dicitur omittere tertiam partem, qui omittit ab initio usque ad Evangelium præsertim exclusive sumptum. Ita Mendo, eumque secutus de la Croix *cit. numer. 664.* licet Laymann & Burghaber alique nonnulli haud improbabile putent, etiam illos non peccare mortaliter, qui veniunt ad offertorium, & perseverant usque ad finem Missæ. Secundo certam insuper & exploratum habetur inter Doctores, eum, qui negligit consecrationem simul & sumptionem, peccare mortaliter, nec satisfacere huic obligationi, quandoquidem Sacrificium in his partibus principaliter & respective essentialiter situm est, secundum dicta *num. præced.* Et ita tenet Gobat *cit. numer. 134.* Quin immo nonnulli existimant, peccare mortaliter, qui utramque consecrationem, panis scilicet & vini negligeret, eo quod in hac consistat tota essentia Sacrificii, & nimis tamen durum mihi videtur talem, qui ab initio usque ad consecrationem, &

R. P. Elbel Theol. Dec. Pars III.

ab hac usque ad finem interesset Sacrificio, ad infernum condemnare, eo quod fortassis actuali consecrationi non interfuerit, quandoquidem de tali adhuc verum est dicere, quod partibus principalibus Missæ astiterit, & cum aliis devotioni vacaverit, huius opinionis sunt Hurtadus, Burghaber *cent. 2. cas. 86.* Suarez, Fagundez & alii, esto opposita sententia omnium sensu ac consensu sit tutior. Magna igitur discretionem cum talibus agendum arbjtor, quidquid alii minus rigore sentiant. Videatur Lugo de *Eucharist. disp. 22. sect. 1. num. 4.* Tamburinus *lib. 4. c. 2. §. 1. n. 3.* de la Croix *n. 677.*

359. Colliges quarto, huic obligationi satisfacere illos, qui durante Missæ Sacrificio recitant horas canonicas, vel poenitentiam injunctam in Confessione, aliasve orationes sive ex obligatione, sive etiam ex privata devotione assumptas. Ita Filliucius *tr. 5. n. 216.* Sporer *c. 4. n. 16.* Babenstuber *tr. 5. disp. 4. art. 1. n. 10.* Ratio est: quia statim & non obstante tali oratione potest quis nedum devote interesse, sed insuper etiam attendere ad partes Sacrificii: aliunde vero constat, posse una eademque actione eodem tempore duobus præceptis satisfieri, quando illa actio absque absurdo potest dirigi in diversos fines. Quin immo nequidem necessum est, ut audiens Sacrum ad singulas Missæ partes reflexe attendat, secus enim innumeri orirentur scrupuli, & fortassis pauci huic obligationi satisfacerent,

360. Colliges quinto, ab obligatione audiendi neque cæcum excipiendum esse, neque surdum. Ratio est: quia nihil obstat, quo minus cæcus auditu, surdus autem visu saltem ex aliorum præsentium actionibus & signis possit conjecturare, quidnam in ara agat sacerdos: ergo hoc ipso nihil obstat, quo minus Sacrificio Missæ possint reverenter interesse. Secus dicendum putant Castropalao, Illiung & alii de eo, qui simul & cæcus est, & surdus: non enim apparet, quomodo talis possit advertere ad Sacrum, vel huic moraliter (secundum dicta) assistere. & hoc ipso videtur ab obligatione hac excimendus, licet etiam talis consultius ageret assistens

minime enim dubito, quia ob preces Sacerdotis ejusdem Sacrificii fructum generalem participaret. Similiter puellæ ac pueri post completum septennium regulariter adigendi sunt ad audiendum Sacrum a Parentibus, ludimagistris, vel aliis, quibus eorum cura incumbit: quia hac lege Ecclesiastica obligantur omnes illi, qui usu rationis potiuntur in tantum, ut possint dignoscere, quid sit Missa, vel quid sit audire Missam: atqui hoc per se & regulariter præsumitur de pueris ac puellis post septennium completum, præcipue de cultioribus seu in civitate educatis; licet R. P. Gobat rusticianis velut rudioribus paulo amplius indulgendum & condescendendum existimet. In praxi proin oportebit, ut R. D. Parochus vel Confessarius quasi arbitrum agat; discernendo, ac dijudicando, an hoc vel illud subiectum in individuo sit obligandum, nec ne, juxta majorem vel minorem judicii discretionem. Videatur Sanchez l. 1. in decalog. c. 12. num. 10.

361. Colliges tandem sexto, fideles non teneri ad audiendum Sacrum in propriis Ecclesiis Parochialibus (nisi forte ratione oblationum, aut jurium Parochialium in certis quibusdam festivitatis jubeantur ibidem comparere) sed satisfacere huic præcepto, in quocunque demum loco vel Ecclesia (extra privata Oratoria, secundum dicta n. 350.) sacro devoto interfint. Ita teste Illust. 1705. n. 163. hodie certa & communis sententia Doctorum.

Ratio est: tum quia Ecclesia solum præcipit auditionem Missæ, non autem locum, in quo sit audienda: ergo huic præcepto ubivis locorum, saltem extra Oratoria privata potest satisfieri: tum etiam quia hoc hisce temporibus obtinet communis consuetudo legitime recepta. Quocirca tamen illud adhuc memorandum venit, nomine Oratorii privati hic intelligi locum aliquem in domo vel arce privati hominis cui Divino ad tempus deputatum. Hinc fit, ut in Oratoriis Episcoporum vel Regularium, cultui divini perpetim destinatis quicvis fidelium possit satisfacere huic præcepto. Vid. Quarti in Rubr. part. 3. m. 10. n. 1. sect. 9. Tamburinus de Sacram. l. 1. c. 4. §. 1. ali

l. 1. m. 163. de la Croix lib. 3. part. 1. n. 626. extra omnem controversiam existimant.

CONFERENTIA DECIMA TERTIA

De Causis excusantibus ab auditione Sacri.

SUMMARIUM.

362. Ab auditione Sacri universaliter excusant impossibilitas physica & moralis.
363. Quando nam censeatur intervenire impossibilitas physica?
364. Et sequi: Et quando impossibilitas moralis, ob detrimentum in bonis animæ, corporis, vel fortuna &c.?
369. Excusari etiam potest ab hac obligatione titulus Charitatis.
370. Item distantia loci ab Ecclesia, nisi hac universaliter argueas determinari.
371. Datur duplex genus impedimentorum ab auditione Sacri excusantium.
372. Absque justa causa, non licet ipso die Dominico aut festivo ponere impedimentum solum impediens, & non simpliciter excusans.
373. Illas tamen est ponere etiam tale impedimentum pridie, vel adhuc maturius.
374. Qui legitima de causa Sacro interesse nequeunt, persuadendi sunt, quatenus domi, vel ruri interim volint vacare precibus &c. ad hoc tamen absolute obligari non possunt.
375. Resolvitur Casus I. De quadam Commite Catholico, qui minus laudabiliter die festo ante prandium, postposito Sacro venatum: cum subditis esset eo fine, ut alium quendam Catholicum idem jus prætendens preveniret.
376. Subditi eidem timore servili obtemperantes in hoc passu probabiliter excusandi sunt a peccato mortali, ob neglectum Sacrum.
377. An etiam excusari possint famuli, qui a suis heris ordinariis impediantur ab audiendo Sacro.

378. Resolvitur Casus II. De quodam Parente, qui filium & filiam noluit ad divina mittere, ne forte in itinere ab aliis seducerentur.
379. Huic potius suadendum a Confessario, quatenus iisdem velis jungere comitem fidelem.
380. An, vel quando Parentibus, aliisque Superioribus fas sit domi recludere Filios aut subditos, etiam cum dispendio Sacri.
381. Resolvitur Casus III. Cujusdam peregrini, dubitantis, utrum non teneatur interesse rei divina, in quodam festo particulari alicujus loci, ubi per unum alterumve diem fuerat moratus.
382. Quid fitalis supponatur duntaxat v. g. per unam alteramve septimanam demorari in tali loco.
383. Sitne talis peregrinus excusandus a Missa, si ob hujus auditionem deberet privari comitiva aliorum comperegrinantium.
384. Præter alias causas excusantes ab auditione Sacri etiam consuetudo legitima admittenda est.
385. An contra hoc præceptum de Sanctificando die festo peccent, qui vespertas negligunt?
386. Vel qui negligunt interesse Concioni.
387. Qui audito Sacro reliquum temporis otio vel vanitatibus impendunt, probabiliter non peccant contra hoc præceptum.
388. Solvitur quædam objectio contra hanc resolutionem facta.
389. Matres vel Nutrices, quæ tempore Sacrificii nequeunt suos infantulos aliorum curæ committere, consultius agunt domi curam eorum gerendo.
390. Virgines etiam, qui habent jus rebedi, propterea nequeunt interesse Sacro, excusandi sunt ab hoc onere.
391. Similiter illi, quorum auctoritas vel præsentia necessaria est ad impedienda majora mala, ut puta rapinas, incendia, homicidia &c. quæ alioquin tempore Sacrificii prævidentur committenda, non solum possunt, sed tenentur etiam eo fine Sacrum prætermittere.

S. I.

Premittuntur & breviter resolvuntur quæ sita scitu necessaria ad debite resolvendos Casus prædictos circa omissionem Sacri.

Quæres primo, quæ, & quotæ duntaxat causæ excusantes ab auditione Sacri?

362. R. A diversis diversas recenseri, quæ tamen (excepta consuetudine, de qua infra num. 384.) commodè ab aliis reducuntur ad duo capita, scilicet ad impotentiam physicam & moralem. Nec dubium, quin una æque, ac altera fideles eximat ab hac obligatione; quippe quos Ecclesia velut pia Mater non vult obligatos pro tali articulo, veluti satis clare innuitur c. ult. de feriis. Aliunde quoque notum est, impossibile nullam esse obligationem, & neminem ad impossibile obligari posse per Reg. 6. J. in sexto.

Videndum nihilominus est, quando nam impotentia physica, vel moralis censeatur adesse. Unde

Quæres secundo, quando nam censeatur adesse impotentia physica?

363. R. Impotentia physica (quæ sola meretur dici impotentia simpliciter talis) censetur adesse in sequentibus casibus. 1. dum quis carceri est inclusus, vel in alio quocumque demum loco, ubi Sacrum non celebratur, detinetur; ita ut Ecclesiam accedere non valeat. 2. quando quis ob infirmitatem gravem lecto est ira affixus, ut nequeat surgere vel inde discedere. 3. quando Sacerdos, qui Missam dicat, haberi nequit, vel certe non potest accedi, prout communiter fit in partibus infidelium, vel hæreticorum &c. 4. probabiliter etiam, quando quis simul est cæcus & surdus &c. Ita DD. satis communiter.

Quæres tertio, quando nam censeatur intervenire impotentia moralis?

364. R. Impotentia moralis censetur tunc contingere, quando quis absque permagna difficultate vel labore, vel etiam detrimento seu jactura alicujus boni notabilis nequit interesse Sacro; quæ quidem jactura non in uno duntaxat, sed in quovis ex quatuor bonorum generibus contingere potest, scilicet in bono animæ, corporis, famæ, seu honoris, atque fortunæ.

365. I. Itaque propter bonum animæ obtingit moralis impotentia 1. quando quis nequit adire Ecclesiam sine periculo labendi in peccatum, v. g. tempore persecutionis abnegandi fidem. 2. Subiecti excommunicationi aut interdicto, qui utique sine peccato interesse nequeunt, & hoc ipso excusantur ab auditione Sacri, saltem quamdiu per ipsos non fiat, quo minus ab excommunicatione vel interdicto liberentur, quin etiam si per ipsos stare, dummodo non ex intentione & directo fine non audiendi Sacrum absolutionem procurare non negligant, juxta *communioem DD.* apud Suarez, Laymann & Sporer in *Decalog. tr. 3. cap. 4. n. 26. 3.* si virgo vel foemina prævideat periculum Stupri in via sibi inferendi &c. Reiffenstuel *tr. 10. dist. 1. n. 47.*

366. II. Propter periculum bono corporis imminens merito censetur intervenire impotentia moralis excusans ab auditione Sacri. 1. si quis ex fundata & probabili conjectura (non tamen ex vana apprehensione) timet, ne in via ab inimico, vel a sicario occidatur. 2. si quis rationabiliter timeat jaçuram Sanitatis, vel reincidentiam in morbum, vel periculum ponendi notabilem moram, seu retardantiam reconvalescentiæ ex ingressu in Ecclesiam, prout contingere solet feblicitantibus. Addit 3. Gobat *cit. tr. 5. n. 471.* secutus Sanchezium, ob hanc impotentiam excusandos esse illos, qui ægra valetudine laborant, & ex ingressu in Ecclesiam rationabiliter timeant aliquam stomachi crudelitatem, vel capitis graveolentiam, vel virium lassitudinem &c. quia (inquit) hujusmodi damna, quæ in corpore valido & sano sunt levia, in ægroto sunt gravia mala.

367. III. Ob periculum famæ seu honoris impossibilitas moralis intervenire censetur tunc; quando quis non habet vestem decentem, ita ut absque periculo derisionis, prostitutionis, vel notabili pudore nequeat comparere in publico: his P. Bahenstuber annumerat Uxores, verberum vestigia, vel cicatrices in vultu gerentes, item his accensenda est puella ceteroquin integræ famæ, si porter uterum, proptereaque habeat timere, ne in publico comparens ab aliis vi-

deatur prægans, sicque delictum occultum patefiat. Hoc ultimum tamen puto ego locum non habere, nisi puella domi manendo possit simpliciter famam conservare: quod tamen rarius contingere natum est; plerumque enim in partu saltem coguntur manifestare delictum suum, vel manifestantur ab effectu, prole scilicet genita &c. insuper recte docet Reiffenstuel *loc. cit. m. 51.* quod si tales puellæ sine periculo prostitutionis possunt Sacro interesse in tenebris, ad hoc teneantur.

368. IV. Ob damnum in bonis fortunæ evitandum excusantur ab audiendo Sacro illi, qui notabile detrimentum deberent subire, casu quo Sacrum accederent, v. g. quia famuli deberent amittere servitium, vel salarium, aut notabilem partem hujus; vel quia timeretur periculum incendii, aut furti &c. nisi sit, qui domi agat excubias tempore Sacrificii. 2. item excusantur, qui propter Sacrum audiendum deberent amittere *notabile lucrum*, vel, ut alii loquuntur, *lucrum alicujus ponderis*, & *momenti*, quale respectu mediocriter divitis duos ducatos, respectu autem pauperis lucrum unius ducati, existimat Gobat &c. Ratio horum manet eadem, quæ paulo superius fuit data; quia in his circumstantiis Sacrum sine notabili difficultate audire non potest; & hinc Ecclesia velut benigna Mater vult Filios suos ab hoc onere exemptos. Ita Diana *part. 2. n. 17. ref. 34.* Reiffenstuel *cit. m. 52.* Gobat *tr. 5. n. 492. & 493.* referens pro eadem opinionione Bassæum, Tambarinum, Azorium, & alios plures.

Quæres quarto, An vel quomodo ab auditione Sacri excuset titulus pietatis, seu Charitatis?

369. R. Excusat in sequentibus casibus 1. quando intermissio Sacri, necessaria est, ut possis vacare operi misericordiæ communi charitatis præcepto debita: v. g. assistere infirmo, aut in periculo gravi v. g. partus constituta &c. 2. licite omittitur Sacrum, quoties id opus est ad exercendum opus misericordiæ seu corporalis, seu etiam spiritualis, ut puta quia proximus est revera in gravi necessitate constitutus, ita, ut eius auxilium differri nequeat sine gravi ejus detrimento.

Et hæc vera sunt non solum tunc, quando quis aliunde v. g. titulo iustitiæ est obligatus ad succurrendum tali infirmo vel indigenti, sed etiam quando urget solus titulus charitatis, uti jam dictum fuit: quia, ut ait S. Bernardus propter charitatem convenienter omittitur, quod propter eam est institutum, hoc enim non debet pugnare contra charitatem. 3. denique excusatur quis titulo pietatis, quando id necessarium est ad impediendum alienum peccatum: hac ratione puellæ aut faminæ subin prudenter se domi continent, vel ne ab alienis turpiter adamentur, aut sollicitentur ad peccandum, vel ne dent propriis maritis ansam zelotypiæ &c. Licet ad hoc non semper obligentur, juxta dicta *part. 2. Theolog. decal. Confer. 12. a num. 378. ubi de Scandalo*. Ratio autem horum est: quia ubi duo præcepta impossibilia simul eodem tempore concurrunt, ibi majus est præferendum: atqui præceptum charitatis majus est præcepto audiendi Sacrum, illudque obligat ad una saltem alterave vice omittendum Sacrum in ordine ad impediendum proximi peccatum: ergo &c. Vide Filliucium *tr. 7. c. 7. num. 227. Bonacinam dist. 4. qu. ult. pu. ult. num. 15. Sporer ubi supra c. 4. num. 33.*

Quæres quinto, An, vel quanta loci distantia excuset ab accessu ad Ecclesiam, & auditione Sacri?

370. R. Universaliter determinari non posse, quæ aut quanta distantia loci necessaria sit vel sufficiens ad hoc, ut excuset ab auditione; tum quia plus, quam certum est, non omnes homines esse ejusdem complexionis & ideoque unus præ altero sentit majorem difficultatem in accessu ad Ecclesiam; tum etiam, quia vel maxime habenda est ratio personarum, nec non tempestatis, quæ si sit nimbrofa, pluviosa, aut tempore brumali nimis frigida &c. procul dubio facilius quempiam eximere potest, quam si sit amæna & serena. Itaque 1. homines mediocriter valentes, & peculiarrem excusationem non habentes regulariter non sunt eximendi ob spatium unius duntaxat horæ, bene tamen ob distantiam sesquihoræ. 2. Nobiles & teneræ complexionis faminis Dicastillo

ob distantiam mille 500. passuum putat excusandas. 3. e contra Rusticæ faminæ, seu robustioris complexionis, quæ non minus, quam ejusdem farina Vri solent huc, illucve discurrere, levibus etiam de causis, ad longius spatium v. g. unius bonæ horæ currendum adigendæ sunt, nisi debilitas, vel aeris inclementia eas excuset. Itaque (ait Dicastillo) absolute judicio prudentis relinquendum est, expensis circumstantiis. Et hinc, ait prudenter Gobat *tr. 7. n. 487. Licet Illustrissimi Ordinarii Germaniæ Superioris punirent illos, quos sciunt fere semper a re divina abesse solum, quia distant sesqui hora (ut sæpissime distant) a templo, nec excusarent, qui omnino semper absset propter duarum horarum distantiam, nullus tamen prudens Confessarius facile talibus movebit scrupulum, etsi crebro tales maneant domi; cum etiam videatur Busenbaum L. 3. tr. 3. c. 1. dub. 5. absolute eximere distantes uno vel altero milliari germanico, æquante videlicet spatium duarum circiter horarum. Hætenus Gobat, imo P. Burghaber cent. 3. cas. 1. putat, universaliter sufficere unius horæ distantiam, ut Missa NB. subinde omittatur intra annum; quod procul dubio verum est, si accedant pluviae, vel alia incommoditas itineris. Videatur de la Croix lib. 3. p. 1. num. 687. Palao tr. 22. punct. ult. num. 4. Filliucius ubi supra num. 226.*

Quæres sexto, sitne aliquando fas ponere obstaculum audiendo Sacro, v. g. propter iter capeiendum, vel propter venationem instituendam?

371. Ante responsionem directam notandum & recolendum ex dictis *part. 1. pralim. Confer. 13. num. 379.* dari duplex impedimentorum genus, & quibus unum simpliciter liberat ab observantia legis: Sic dispensatio legitima, vel abrogatio legis; item egressus in aliud territorium, ubi eadem Lex non viget, vel certe auctoritate legitima fuit sublata, simpliciter liberant seu eximunt subditum ab observantia legis. Alterum impedimentorum genus relinquit subditum adhuc subiectum legi, & solum secundum quid excusat a transgressione: sic ignorantia invincibilis legis facit quidem,

ut subditus non peccet formaliter contra legem, ac non illum eximit simpliciter: similiter infirmitas excusat quodammodo, v. g. ab obligatione audiendi Sacri, aut non reddit eum simpliciter exemptum, veluti Castropalao, & alii DD. animadvertunt. Hoc notato.

372. R. 1. Nefas est, absque iusta causa ipso die festo aut dominico audiendo Sacro ponere impedimentum solum impediens, & non simpliciter excusans ab auditione Sacri. Ita cum Dicastillo Gobat *Theolog. experim. tr. 5. n. 444.* noster A. R. P. Kazenberger in *Supplem. Theol. decalog. P. Sporer c. 1. n. 221.* & ipso Sporer in *decalog. tr. 3. c. 4. n. 31.* Ratio est: quia Legislatores etiam humanus potest obligare ad non ponendum tale impedimentum, & quod velit ita obligare, constat ex praxi, tum etiam ex communi fidelium persuasione; nam qui die festo, immo etiam una vel altera hora ante noctis medium proficiscitur venatum, prævicens se non habiturum occasionem audiendi Sacrum illa die, peccat graviter; tum quia talis nullo ex capite est exemptus ab hac obligatione; tum etiam quia paulo ante noctis medium moraliter jam censetur adesse festum, & urgere præceptum saltem de non ponendo obstaculo, uti recte observat Kazenberger *l. cit.* Gobat *n. 454.* & Tamburinus *lib. 4. in decalog. c. 2. §. 3. n. 9.* Dixi: sine iusta causa; secus enim discurrendum, casu quo vel iustitia, vel charitas proximo debita suadet, vel urget v. g. ad capeffendum huiusmodi iter vel obsequium &c. prout habet idem Tamburinus & alii DD. communiter.

373. R. jam secundo ad idem quæsitum. Has est: pridie ante Festum, pura vigilia vel Sabbatho ponere obstaculum, quo quis prævidet, se altero die impeditum iri ab audiendo Sacro. Ita DD. *citt.* Ratio est: tum quia in vigilia vel Sabbatho auditio Missæ non est sub præcepto; tum etiam quia non satis constat, quod Legislatores Ecclesiastici velint fideles obligatos ad non ponendum tale impedimentum pridie: ipso autem die Dominico loci distantia satis excusat ab auditione Missæ. Ex quo P. Gobat *n. 455.* recte infert, quod que-

madmodum fas est pridie ponere huiusmodi impedimentum; ita pariter fas sit impedimentum jam positum non auferre: adeoque si feria sexta profectus es ad locum, e quo non possis die Dominico adire templum, etiamsi mane diei Dominici facias iter per tres aut quatuor horas, non obligaris die Sabbathi conficere partem illarum quatuor horarum, ut possis dein die Dominico reliquo itinere confecto divinis interesse; nec enim usus ostendit, legem de festo celebrando esse ita rigide receptam, ait Gobat *l. cit.*

Quæres septimo, utrum illi, qui quavis demum de causa die dominico aut festivo nequeunt accedere Ecclesiam, teneantur saltem tempore Sacri domi vel alibi vacare precibus?

374. R. Probabiliter non tenentur, etsi consultissimum sit, ut id faciant. Ita Navarr. *c. 21. man. n. 7.* Reginaldus *l. 19. n. 19.* Herincx *p. 4. disp. 8. de Sacrif. Miss. n. 223.* & 224. quos refert & sequitur Reiffenstuel *tr. 10. disp. 1. n. 55.* Ratio est; quia quantumvis domi vel ruri aliquis orat, non tamen dici potest, propterea audire Missam: ergo per hoc non satisfacit huic præcepto: & licet Ecclesia auditionem Missæ præceperit ex fine colendi Deum, quia tamen finis præcepti non cadit sub præcepto; hinc omnino probabile videtur, quod tales domi vel ruri manentes in rigore loquendo non teneantur vacare precibus: Quia tamen opposita Sententia etiam est probabilis, nec minus certum, quod quisvis saltem aliquoties per vitam decursum iure naturali teneatur Deum Colere actibus Fidei, Spei & Charitatis; quia insuper huiusmodi homines totum quantum immersi temporalibus curis vix unquam per totam septimanam nesciunt cum Deo agere, vel vacare divinis; hinc in praxi omnimodis a Confessario persuadendi, & bello modo adigendi sunt, ut eo saltem tempore nitantur preces suas conjungere cum precibus Sacerdotis, quem sciunt actu ad Aram Domino Deo litare. Hac de causa S. Augustinus *Serm. 251. de tempore*, illum qui divinis nequit interesse hortatur, *ut saltem in domo sua orat, & non negligat Deo solvere votum, ac reddere pensum servitutis.*

§. II.

Proponuntur & breviter resolvuntur casus practici circa Causas eximentes ab obligatione audiendi Sacrum.

CASUS PRIMUS.

Titius Comes religione Catholicus, ut aliterum quandam Acatholicum in jure venandi (de quo jam a longo tempore contenderant) praeveniret, die quodam festivo sat mature, tempore scilicet, quo alter hac de re nihil somniasset, anacum pluribus famulis & subditis exivit venatum; quo factum, ut nedom ipse, sed & plures alii eo die nullum audierint Sacrum. Jam vero conscientia stimulis nonnihil agitata, sciscitatur ipse Comes. 1. an non graviter deliquerit, ob rationem mox allegatam impediendo alios sibi subditos ab audiendo Sacro? 2. Sciscitatur & alii famuli, en potuerint suo Comiti sine gravi culpa obedire, & neglecto Sacro venatum exire? Quid ad haec Confessarius?

375. R. ad primum, Titium probabiliter graviter deliquisse. 1. quia nefas est negligere Sacrum sine legitima causa: at Titius talem pretendere nequit; si enim aliqua suppetiret, vel maxime esset moralis impossibilitas: ac neque haec pretendi potest; quia sola captura aliquot leporum, vel vulpium respectu aliquis Comitis nequaquam censi debet tantum bonum, ut hujus intuitu liceat postponere divina: secus dicendum existimarem, si Comes propter hujusmodi actum praeventiois potuisset stabiliter acquirere ipsum jus venandi; quippe quod velut quid perpetuum a prudentioribus merito reputatur res magni momenti. Accedit. 2. quod tanto major & gravior causa merito exigatur ad licite intermittendum Sacrum, quanto plures sunt, qui & Sacro & fructu spirituali inde percipiendi deberent carere: atqui plures subditi (ut supponit species facti) debuerunt carere utroque: ergo.

Adde insuper malum exemplum, quod per hujusmodi actum Comes Catholicus procul dubio dederit Acatholicis, dum hi perceperunt, quod a Catholicis exiguus ille leporum aut vulpium pro-

ventus praefatur Divinis &c. non obstante, quod S. Mater Ecclesia graviter prohibuerit. hujusmodi venationes cum clamore ac magno tumultu diebus festivis, aut dominicis instituendas, pro ut paulo inferius num. 402. videbimus. Profecto longe tenerioris conscientiae videtur fuisse ille Comes acatholicus, qui piaculo sibi duxit arripere iter, ex quo praevidebat, unum alterumve famulum Catholicum a servitiis sibi stantem, non habiturum occasionem audiendi Sacrum, post jam emensum biduani itineris spatium.

376. R. ad secundum quæsitum Subditorum, ac famulorum, eos probabiliter potuisse absque gravi culpa obtemperare suo Domino. Vix etenim dubitare licet, quin ob talem inobedientiam fuissent durius a suo Comite tractati, & puniti, sive dein in are, sive in cute, prout sane multiplicia de hoc nobis exstant exempla, utut minus laudabilia: at, ubi subditus moraliter loquendo nequit interesse divinis, ibi excusatur ab auditione Sacri, secundum dicta n. 364. Esto etiam Ecclesia graviter interdicit venationes clamorosas, ac tumultuosas, proptereaque Comes ipse probabiliter graviter deliquerit contraveniendo, non tamen euitur eadem ratio de subditis, quippe qui moraliter loquendo non potuerunt non exequi iussu sui Domini: & cum aliunde hac actio subditorum fuerit de se omnino indifferens, hinc minime praesumendum, quod Ecclesia velut pia Mater voluerit eos adstringere ad abstinendum a venatione cum tanto eorundem periculo. Videatur de la Croix l. 3. p. 1. n. 689.

Ergone inquit subditus aut famulus excusari potest ab audiendo Sacro, eo quod illo tempore necessarij servitij a suo hero occupetur, etiam si quasi ordinarie cogatur Sacrum negligere?

377. R. Potest excusari, suppositis tamen duabus conditionibus. 1. ut ministerium illud secundum communioem estimationem, & vivendi modum sit necessarium, nec compatiatur auditionem Missæ, veluti sunt ministeria Pastorum pecorum, & eorum, qui laborant in officinis fusorii vitri, aut aurichalci &c. in quibus fornax fe-

mel succensa, absque notabili detrimento extingui non potest: quo circa tamen advertendum, quod si tales famuli possint alternare vices, teneantur saltem illo tempore, quo non sunt occupati servitiis, alternare vices, & divinis assistere. 2. ut moraliter loquendo, id est sine gravi detrimento nequeant deserere huiusmodi servitium: quod posterius specialiter considerandum erit circa illos, qui acatholicis (prout Augustæ & alibi locorum permixtæ Religionis haud infrequenter accidit) sua locarunt servitia, qui si cum profanatione non necessaria dierum festorum frequenter impediuntur a suis heris ab auditione Sacri, tenentur quam primum commode seu sine gravi detrimento possunt, deserere huiusmodi servitia; quia præcepta Ecclesiæ ad sui observantiam stringunt, ubi sine gravi incommodo observari possunt. Ex hoc vel maxime tenendum, casu quo talis famulus, vel ancilla in odium Religionis domi detineretur, ne possit interesse divinis. Videatur de hoc puncto Gobat jam sæpius cit. tr. 5. Theolog. experim. n. 320. & seqq. vel Bonaccina in 3. præcept. decalog. disp. 5. de Leg. pn. 3. n. 16.

CASUS SECUNDUS.

Sempronius homo plebejus, ab Ecclesia duabus ad minus horis distans; aliquoties non sine multa animi afflictione inauduit, filium suum post auditum Sacrum frequentasse hospitium, & quod pejus est, filiam pariter cum amasio suo interfuisse, & tandem non sine aliquali temulentia domum rediisse: hac de causa ad declinanda maiora mala, & pericula animarum, quibus huiusmodi juvenes, ac puella communiter solent exponi similibus occasionibus, firmiter decrevit, quod si in propria persona non posset eos comitari ad Ecclesiam, deinceps non amplius vellet permittere solos abire, id quod etiam aliquoties jam fuit executus, detinendo domi suos liberos eo tempore, quo voluere interesse Divinis. Verum cum ex una parte pariter animadvertat murmur in populo, & quasi scandalum inde ortum, quod filius, & filia Sempronii rarius in Ecclesia videantur diebus etiam festivis; hinc nonnihil anxius querit

Sempronius, an his stantibus, & non obstantibus tuta conscientia possit liberos suos domi detinere, ne fortassis occasione talis itineris seducantur. Quid ad hæc Confessarius?

378. R. Sempronium non recte fecisse detinendo filium & filiam suam domi &c. Ratio est; quia ex una parte certum est, quod hi fuerint obligati ad audiendam Sacrum: ex altera autem parte non occurrit sufficiens ratio eximendi, vel eos detinendi; tum quia hætenus non constat, quod revera aliquid mali fecerint occasione huius itineris, vel Sacri audiendi; tum etiam, quia tamen revera subsit aliquod periculum seductionis, illud tamen de facili poterit declinari modo mox subministrando. Accedit insuper, quod Sempronius non possit liberos suos retinere domi absque periculo scandali, immo & gravioris prostitutionis, vel enim alii suspicabuntur illos esse hæreticos, seu acatholicos; vel certe nullius in puncto fidei valoris, quippe qui, quæ Dei sunt, Deo nunquam redderent; unde & talis diffamatio liberorum procul dubio redundaret in parentem. His de causis.

379. R. jam secundo, Sempronio a Confessario esse persuadendum, immo eum esse obligandum, quatenus diebus dominicis velit in propria persona ducere liberos ad Ecclesiam; vel si hoc ob infirmitatem, aliamve causam non posset, eosdem curæ cuiusdam alterius boni amici committere; hoc enim facto (prout ni fallor, absque difficultate fieri poterit) nullum erit periculum seductionis, aut diffamationis ex parte liberorum. Neque etiam scandali ex parte aliorum, qui hætenus talem absentiam apprehenderunt. Ratio huius facile liquet ex dictis, & amplius constabit ex infra a. n. 359. dicendis: quia Parenti incumbit invigilare salutem spiritualem suorum liberorum, ubi id moraliter fieri potest: atqui hoc potest moraliter fieri, si Sempronius liberos suos tali tempore concedat curæ, ac sollicitudini alterius boni, ac fidelis amici: ergo &c.

Sed quid, inquires, si filius, vel subditus quicumque demum supponatur commississe quoddam grave delictum, licebit

DE CAUSIS EXCUSANTIBUS AB AUDITIONE SACRI. 137

Nē Parenti, vel Superiori propterea illum mittere in carcerem, vel custodiam etiam tempore Sacri, ita ut prorsus nequeat interesse Divinis?

380. R. Affirmative cum Fagundez *Eccles. precept. lib. 4. c. 1. n. 2.* Tamburino *lib. 4. in decalog. c. 2. §. 2. n. 4.* & de la Croix *cit. n. 688.* Ratio est: quia (uti supponitur) Parens, vel Superior habet iustam causam castigandi, & corrigendi filium, ac subditum, nihilque aliud intendit, quam emendationem subditi delinquentis: quod autem iste propterea nequeat interesse Divinis, per accidens est. Subdit insuper Tamburinus *loco cit.* quod si Religiosus solum in Monasterio includeretur (facultate scilicet exeundi eidem interdicta) adhuc talis teneretur in Ecclesia Monasterii audire Sacrum (sicut & filius domi retentus, si in Oratorio privato domus paternæ posset Sacro interesse) secus dicendum Idē Religioso in Cella, vel in carcere incluso: gravior tamen requiritur causa, ut prohibeatur Religiosus, ne a Cella ad Oratorium pro Missa etiam associatus, si opus fuerit, accedat; quam ut prohibeatur secularis, ne ad Ecclesiam extra domum adeat; in quod Superior prudenti examine ponderabit.

CASUSTERTIUS.

Cajus Mercator Catholicus in itinere constitutus inaudit, eo loci, ubi per duos dies sese negotii causa jamjam detinuerat, celebrari aliquod festum particulare diocesani, puta festum S. Ruperti, vel S. Vvolfgangi &c. vidit insuper alios itineris socios frequentare Ecclesiam, ipse tamen utpote lucri temporalis magis cupidus, quam spiritualis, perstitit in hospitio ea ductus ratione, quod hoc festum particulare se velut peregrinum non concernat, sed incolæ loci potius: postea tamen memor, quod non semel duntaxat, sed sæpius in alieno territorio cum incolis in esu carniū dispensatis, & ipse carnes comederit, accedente præsertim aliorum correptione, & exprobratione, piaculo sibi duxit hunc Sacri neglectum, statimque proxima occasione hac super re consulere quendam Theologum doctum, an revera in tali con-

tingentia facti teneatur sese accommodare loci incolis, sicut sese in esu carniū jam sæpius accommodavit. Quid ad hac Theologus respondebit Cajus?

381. R. Cajum in rigore loquendo non teneri ad audiendum Sacrum, probabilissimum siquidem & practice tutum est, peregrinos in odiosis non teneri constitutionibus particularibus locorum (nisi in certis quibusdam casibus *part. 1. pralim. Confer. 13. n. 363. relatis*) licet in favorabilibus (uti erat esus carniū) se possint aliis inquilinis accommodare. Quia tamen in similibus casibus præter detrimentum animæ semper timendum est scandalum aliorum præsertim pusillorum, ignorantium causam exemptionis, prout vel ex hac ipsa specie facti liquet; hinc in praxi hujusmodi poenitentes semper sunt monendi, & persuadendi, quatenus velint se aliis fidelibus accommodare, eo præsertim, quod propterea etiam in suis negotiationibus possint sperare a Deo majorem benedictionem, juxta promissum Christi Domini *Matth. 6. v. 33. querite ergo primum regnum Dei, & justitiam ejus, & hæc omnia adjicientur vobis.*

At quid, si talis peregrinus per octo, decem, immo & quatuordecim dies, quamdiu scilicet durante nundinæ in tali loco &c. moretur, eritne eximendus, aut excusandus ab observantia talium festorum particularium, & ab auditione Sacri?

382. R. Erit procul dubio; quia non obstante tali mora est, & manet peregrinus eo præsertim, quod nec habeat domicilium, neque animum per majorem anni partem illic demorandi. Ex hoc tamen nonnulli inepte videntur inferre, hujusmodi peregrinum consequenter per tres vel quatuor menses fore excusandum ab auditione Sacri sub prætextu, quod ibi non remaneret, nec remanere vellet per majorem anni partem. Inepte inquam hoc videtur inferri ex nostra doctrina, quippe qui solum intendimus peregrinos excipere ab observantia Festorum & Legum particularium, minime vero ab observantia Legis communis, uti est Lex singulis diebus dominicis, & festis ab universalī Ecclesiæ præ-

præceptis interessendi Divinis &c. inter tres vero, aut quatuor septimanas, vel menses omnino, procul dubio occurrent Dominicæ, & alia festa ab universali Ecclesiâ observatu præcepta, ac per consequens talis Mercator non poterit semper excusari ab obligatione audiendi Sacrum sub prætextu, quod sit peregrinus, prout AA. prætendunt. Videantur de hoc dicta in *part. 1. prælim. de act. hum. Confer. 13. n. 374.* ubi resolvimus, quid agendum illi, qui mane proficiscitur ad alium locum, ubi prævidet, se non amplius habiturum occasionem audiendi Sacrum. item *n. 382.* ubi pariter resolutum fuit, an peregrinus in alieno territorio teneatur observare festum particulare, saltem si eadem die in suo territorio, seu Dioecesi aliud festum particulare celebraretur &c.

Sed quid ais, si talis peregrinus ob Sacrum audiendum v. g. die dominico deberet relinquere alios Convivatores, vel occasionem commodam sive per aquas, sive per terram &c. poteritne propterea tuta conscientia Sacro omisso iter suum cum aliis proseguire?

383. R. Propter comitivam præcise, nullus videtur excusandus, nisi accedant aliæ circumstantiæ præponderantes v. g. quia sine comitiva non esset securus in itinere, vel quia alii comites solverent expensas; vel quia sine gravioribus expensis prætermissa hac occasione navali &c. non amplius posset acquirere aliam &c. Ratio hujus facile colligetur ex dictis *n. 368.* quia his stantibus sine grandi difficultate, & hoc ipso moraliter loquendo hujusmodi viator nequit relinquere alios peregrinationis, seu etiam itineris socios: ergo ob moralem impossibilitatem excusandus est, etsi ob solam concomitivam minime. Videantur de hoc Illung *tr. 5. n. 164.* Gobat *n. 496.* vel de la Croix ubi supra *n. 682.*

S. III.

Corollaria ex dictis inferenda.

384. **C**olliges ex hæcenus dictis 1. præter alias causas ab auditione Sacri excusantes, insuper admitteendam esse consuetudinem receptam;

seu legitime introductam, quippe quæ sicut habet vim introducendi legem, ita & habet vim legem jamjam latam abrogandi, veluti pluribus diximus *part. 1. prælim. de act. hum. Confer. 17. d. n. 473.* Hac igitur de causa ab audiendo Sacro excusantur aliquibus in locis 1. viduæ tempore luctus domi se continentis, 2. puellæ item & adolescentes emanentes e Missa, vel templo, quando pro eorum matrimonio fiunt proclamationes, ne videlicet ab aliis videantur, vel ludibrio exponantur &c. si tamen aliam Missam alia hora, vel in alio templo absque sui prostitutione audire possint, tenentur interesse. 3. item hoc titulo excusantur puerperæ, quæ communiter post partum per sex septimanas se domi continere solent cum dispendio Missæ, usque dum scilicet a Sacerdote benedicantur, esto etiam ante hoc tempus satis convalescerint. Videantur de hoc Suarez *3. part. tr. 3. d. 88. de Festis Sect. 6.* de la Croix ubi supra *n. 690.* vel Sporer *tr. 3. c. 4. n. 351.* recte subdens, monendos esse fideles, quatenus hiisce satis late patentibus excusationum titulis velint uti moderate, ubi scilicet vel necessitas, vel veritas ipsa suadet utendum, ne mentiatur iniquitas sibi.

385. Colliges secundo, nec illos contra præceptum Ecclesiæ de Sanctificando die Dominico vel festivo delinquere, qui audito reverenter Sacro vespers interesse negligunt. Ratio est: quia vespere nullam habent connexionem cum Missa, cuius auditionem Ecclesiâ duntaxat præcipit. Nihilominus P. Henno *tr. in decalog. disp. 3. q. 1. concl. 4.* asserit, in partibus Belgii Gallici venialiter saltem delinquere illos, qui sine ulla causa vespers interesse negligunt diebus Dominicis aut festivis; quia (inquit idem) in dictis partibus vix ullus est timoratus, qui non apprehendat aliqualem obligationem interessendi vespers; ubi adest commoditas, cessatque impedimentum: unde Parentes filios, Magistri discipulos, heri domesticos ad vespers urgent: absentes negligentiam suam in Confessione exprimunt &c. immo lege civili prohibetur, ne tunc miscantur pocula, aut compositores recipiantur &c. quod signum est (inquit Doct.

Doct. cit.) alicujus obligationis.

386. Colliges tertio, neque illos contra dictum præceptum peccare, qui concioni non interfunt diebus Dominicis, ac festivis. Ratio est eadem, quæ prioris resolutionis: quia scilicet nullum Ecclesiæ mandatum, constitutio, vel consuetudo ad hoc obligans monstrari potest: ergo relinquendi sunt fideles in possessione suæ libertatis, licet ceteroquin per accidens revera teneantur interesse Concionibus & Catechesibus eo sine ut si hætenus vel non seiverunt, vel obliti fuere eorum; quæ ad salutem cuivis fidelium scitu sunt necessaria, denuo ea addiscant, aut memoriam refricent: & hac procul dubio de Causa Concilii Tridenti. *sess. 24. c. 4. de Reformation. ait: moneat Episcopus populum diligenter, teneri unumquemque Parochia sua interesse, ubi commode fieri potest, ad audiendum Verbum Dei. Videatur Henno cit. 9. 1. concl. 3.*

387. Colliges quarto, Nec illos peccare contra hoc præceptum, qui audita reverenter Missa reliquum tempus otio terunt, vel lusui, aliisve vanitatibus impendunt. Ratio est: quia secundum dicta vi præcepti Ecclesiastici non teneantur diem Dominicum, vel festivum aliter sanctificare, quam 1. audiendo Sacrum, & 2. abstinendo ab operibus servilibus: at hoc facit, qui audito Sacro reliquum temporis absumit nugis & vanitatibus: ergo per hoc non impingit in præceptum Ecclesiasticum, licet possit impingere in alia præcepta Dei, si vel otio, vel lusui, vel aliis vanitatibus ultra rationis dictamen indulgeat; de quo nemo prudentum dubitat.

Ast, inquires, præcepto naturali jubemur Deum colere, & hoc præceptum declarante Ecclesia videtur modo determinatum ad dies dominicos & festivos, quos proin tenemur sanctificare: at, qui per mediam horam præcise interest Divinis, reliquum vero diei otio, aut vanitatibus consecrat, non sanctificat diem, sicut revera non diceretur celebrare natalem Regis, qui data Semihora recreationi, reliquum diei tempus infunderet studiis, vel qui ad summum quadragesimam octavam partem diei natalis honoribus Regis consecraret: ergo qui re-

liquum tempus absumit vacando vanitatibus, non satisfacit præcepto naturali, de sanctificando Sabbatho, seu die Festo licet supponatur interfuisse Sacro.

388. R. *Neg. min.* Ecclesia enim ad sanctificandum diem aliud a fidelibus non exigit, nisi ut 1. devote audiant Sacrum. 2. abstineant ab operibus servilibus. Suppositum vero, quod legi naturali teneamur certum diem, vel tempus determinatum impendere sanctificando Sabbatho, seu diei festivo, omnino falsum est, prout bene noravit noster V. P. Cherubinus Mayr in suo *Trismegisto contin. dist. 3. c. 2. n. 278.* Neque paritas, a R. P. Henno (quoad hoc certe nimis rigoroso) assumpta aliquid probat: falsum quippe est, quod devotus erga Regem Vassallus per mediam duntaxat horam non possit suam demonstrare devotionem, ac venerationem, præsertim si publicis quibusdam testimoniis, puta picturis, illuminationibus &c. hanc velit contestari. Quod si P. Henno videatur parum, vel nihil, & hoc ipso insufficienti quadragesimam octavam diei partem ad summum impendere in ordine ad sanctificandum diem, etiam parum, vel nihil erit impendere in hunc finem tres, vel quatuor tantum partes diei in 48. partes, seu medias horas distriburi, consequenter dicendum foret, quemlibet fidelium teneri ultra duas horas vacare Divinis quovis die festo vel dominico: quis vero non videat hoc repugnare communi persuasioni fidelium etiam proborum & doctorum? ergo &c.

389. Colliges quinto, ab obligatione audiendi Sacrum, eximendas esse Matres, seu etiam Nutrices, si interim, dum Sacrum celebratur, infantulos suos nequeant alteri custodiendos tradere; non enim oportet eos domi solos relinquere, multo minus una secum asportare in Ecclesiam, ne inconditis clamoribus suis (uti communiter fieri natum est) alios a devotione retrahant. Ita ex communi DD. Laymann l. 4. tr. 7. c. 4. n. 3. Pontas *Verb. Missæ Casu* 46.

390. Colliges sexto, Aurigas, qui habent jus, aliquo die festivo vehendi, pariter esse excusandos ab auditione Missæ, si hac audita vehere non possint: quia quando aliquid conceditur, concedun-

duntur omnia necessaria ad illud; ob eandem rationem, si alius quipiam habeat jus curandi, ut vehantur sua, tu habes potestatem vehendi; quia vehi, & vehere sunt correlativa: regula autem correlativorum est regula partium ait Gobat *tract. 5. numer. 10.* secutus Baldum & alios. Rursus si quis auriga nequit intermittere vecturam sine notabili damno, vel iactura lucri, poterit propterea tuta conscientia intermittere Sacrum: addunt aliqui, teste de la Croix *n. 684.* etsi tu posses vecturam omittere sine notabili damno, tamen plerisque non posse, & ideo te posse cum illis uti privilegio consuetudinis. Videatur Sporer *tr. 3. in decalog. c. 4. n. 28.* vel Krefslinger *in addit. post. n. 54. ad tr. 10. dist. 1. Theolog. mor. R. P. Reiffensuel.*

391. Colliges denique septimo, non solum posse, sed insuper etiam in conscientia teneri ad intermittendum Sacrum illos, quorum auctoritas, persona vel praesentia est necessaria ad impediendos latrones, vel incendiarios, vel agrorum depopulatores, vel hostes tempore Sacri incurturos &c. item 2. illos, quorum persona est necessaria ad impediendas graves rixas, homicidia, vel mutilationes &c. vel ad impediendas blasphemias, perjuriam, & similia &c. Tandem etiam illos, quorum praesentia est necessaria apud graviter decumbentem, ita ut necessario egeat assistentia, vigilantia, vel cura alterius infirmarii scilicet &c. Ratio horum jam supra fuit intimata *nu. 369.* cum enim in his casibus praeceptum humanum, seu Ecclesiasticum de audiendo Sacro simul concurret praeceptum naturale Charitatis erga Deum, vel proximum, & utrique satisfieri non possit; hinc intermittendum est illud, quod minus urget, vel obligat, scilicet humanum. Ita recte Henno *cit. tr. in decalog. disp. 3. q. 3. conclus. 2.*

CONFERENTIA DECIMA QUARTA.

*De Obligatione feriandi, seu
abstinendi ab Operibus
Servilibus.*

S U M M A R I U M.

392. *Quanam opera dicantur liberalia, & quanam servilia.*
393. *Tertio Decalogi praecepto ut determinato ab Ecclesia, tenemur diebus dominicis, & festivis abstinere ab operibus servilibus &c.*
394. *Exceptis duntaxat iis, quae jure, vel consuetudine permessa sunt.*
395. *Quanto tempore operibus servilibus vacari possit absque reatu peccati mortalis incurrendo.*
396. *An pingere sit opus servile vel non? utrinque probabiliter disputatur a Doctoribus classicis.*
397. *Et quidnam ex notitia utriusque sententia a Confessario sit practice concludendum.*
398. *Terere colores, tales extendere &c. & alia nonnulla ad actum pingendi preparatoria, velut opera servilia merito reputantur interdicta diebus festivis.*
399. *Scribere, describere, vel transcribere censetur opus liberale, & hoc ipso permissum die festivo.*
400. *Idipsum tenendum de compositione; vel etiam descriptione notarum musicalium.*
401. *Pleraque typographorum opera sunt servilia, & hoc ipso interdicta: probabiliter tamen regulata collocatio, seu positio litterarum est opus liberale.*
402. *Venari, & piscari sine magno apparatu, aut strepitu, probabiliter licet diebus festivis.*
403. *Non item belligerare, saltem per se loquendo.*
404. *Fas est die Dominico, aut festivo itineri se committere, siue dein pedibus,*

- dibus, siue currus, aut equis, vel na-
ui iter arripiatur.
405. Præter opera servilia insuper interdi-
cuntur diebus festis quatuor alia fo-
rensis, scilicet 1. Mercatus. 2. Pla-
cium. 3. Judicium criminale, & 4.
Sacramentum publicum; quæ breviter
explicantur.
406. Resolvitur Casus I. Cujusdam sarto-
ris acui, contendenti exercitium sua
artis esse ab Ecclesia permissum, vel
permittendum etiam diebus festivis.
407. An Monialibus, aliisque feminis per-
mitti possit, ut diebus festivis confi-
ciant scapularia, vestiant Pusiones Sa-
lisburgenses, & similia.
408. Et quid tenendum de arte acu pin-
gendi opere (ut vocant) pbyrgio.
409. Resolvitur Casus II. De quodam Co-
mite, qui conjugem suam prægnan-
tem in festis Pentecostalibus fecit per
famulos in lectica alio asportari.
410. Probabiliter graviter peccasset, esse
famuli fuissent baretici: non item, si
fuissent infideles, seu gentiles.
411. Opifex, qui plures famulos die festi-
vo adigit, ut juncta opera simul la-
borent per se quiborum, probabiliter
non peccat graviter: secus dicendum,
si eos adigeret ad successive laboran-
dum.
412. Resolvitur Casus III. De quibusdam
Rusticis, qui tempore Messis segetes
die festivo collegerunt in horreum, ir-
requisito D. Parocho.
413. Casu quo Episcopus ipse adine nequit,
potest R. D. Parochus ex rationabili
causa dispensare, & permittere hu-
jusmodi laborem.
414. An, vel quidnam in absentia Pa-
rochi Capellanus, vel cooperator quo-
ad hoc possit.
415. Breviter recensentur septem causa ex-
cuses ab observantia Festorum, &
reddentes licitum laborem servilem.
416. Opera, quæ a Doctoribus velut li-
beralia probabiliter defenduntur, ra-
tionabili de causa licite exercentur die-
bus festivis.
417. Quandoque rei familiaris conservan-
da causa labor servilis excusari, vel
permitti possit.
418. Probabilius permitti nequit, ut unus
Opifex v. g. sartor singulis festis, ac

Dominicis per aliquot horas serviliter
labores eo fine, ut ipse solus satisfac-
ciat conducentibus suam operam.

419. Quandoque causa pietatis, vel ne-
cessitatis erga proximum fas sit labo-
rare serviliter.
420. Quinam labores serviles ab Ecclesia
permittantur diebus festivis, causa
pietatis in Deum, vel Divini cultus
exercendi.

S. I.

Pramittuntur, & breviter resolvuntur
quæstia scitu necessaria ad debite re-
solvendos Casus præcticos circa ope-
ra permissa, vel non permissa
diebus festivis.

Q Uæres 1. Quænam opera diebus
Dominicis, & festivis generaliter
sint prohibita?

392. Ante Responsum notandum, a
Doctoribus communissime distingui in-
ter opus servile & liberale. Liberale di-
cunt, quod immediato ad excolendum ani-
mum, seu liberam hominis partem ordi-
nantur, proptereaque communiter ab ho-
minibus liberis, seu non vulgaribus exer-
ceri solet; uti est docere, concionari,
consulere, cantare, organum pulsare,
tibicinare &c. Econtra servile dicitur
illud, quod commoditati corporis inservit,
& a servis, seu vulgaribus hominibus re-
gulariter fieri solet; uti sunt terram fo-
dere, arare, tornare, calceos suere &c.
& alia hujusmodi sexcenta opera me-
chanica. Fatendum nihilominus est,
quod servilitas operis vel maxime de-
pendeat ab æstimatione hominum, pro-
ptereaque ex usu, consuetudine, seu
etiam hominum prudentum persuasione
dijudicandum sit, an hoc, vel illud opus
liberalibus potius, quam mechanicis,
vel servilibus sit accensendum, uti be-
ne advertunt Tambur. Illung. de la
Croix l. 3. p. 1. n. 574. Inter hæc duo
alii recensent tertium quoddam operum
genus, quod appellant genus operum com-
muniū, eo quod sint communia tam ser-
vis, quam Dominis, nobilibus, & igno-
bilibus &c. uti est hamo piscari, lade-
re, iter facere &c. Hoc notato
393. R. Ad præsens quæsitum. Ter-
tio

ris Decalogi præcepto, quatenus modo determinatum fuit ab Ecclesia, prohibetur omne opus servile; non item liberale, ita, ut omnes fideles per totum diem festum sub peccato mortali teneantur vacare ab operibus servilibus, iis duntaxat exceptis, quæ iure vel consuetudine permixta sunt. Ita sane communissime omnes Catholici. Ratio hujus peritur ex illo *Levitic. c. 23. Omne opus servile non facietis in eo* (scilicet Sabbatho) & quod hoc præceptum, prout modo ab Ecclesia ad dies Dominicos, ac festivos determinatum fuit, etiamnum graviter obliget, constat tum ex consuetudine universaliter recepta, tum ex communi fidelium praxi, & persuasione, tum denique ex eo, quia hæc obligatio ex virtute Religionis fuit introducta ad Dei, Sanctorumque cultum, ideoque est ex suo genere gravis, ejusque transgressio in materia notabili mortaliter peccaminosa, tamen negari non possit, dari hic parvitatem materiæ, inquit Babenstuber *tr. 5. disp. 4. a. 2. num. 2.*

394. Dixi: exceptis duntaxat iis, quæ iure vel consuetudine permixta sunt; iure etenim, & consuetudine approbata fas est etiam diebus festis præstare talia opera servilia, quæ ad usum quotidianum necessaria sunt, simulque commode nec possunt differri, neque etiam anticipari, uti est: præparare cibos, sternere lectos, utensilia culinaria lavare, vestimenta purgare, aut corpori adaptare &c. & similia. Ratio horum est; quia Ecclesia velut pia Mater in lege Gratiæ non vult cum tanto rigore fideles adstrictos ad observantiam Festorum, sicut olim in lege Moysæa populus duræ cervicis fuit obstrictus a Deo ad observantiam Sabbathorum, proinde actiones mox recensitas velut summe necessarias ad hominum conservationem, permittit. Nihilominus si quæ actiones serviles ad vitæ conservationem necessariæ possint commode differri, vel anticipari, Ecclesia ob reverentiam diei festivi vult eas vel differri, vel anticipari: hinc nefas foret die festo panes pinsere, calceos consuere, vel vestimenta resarcire. Ita ex communi DD. Sporer *tr. 3. in decalog. c. 4. n. 42.* Henno *tr. in decalog. disp. 3. a. 2. concl. 1.* Babenstuber *cit. 4. 1. num. 3.*

At in quiete, quanto igitur tempore licet servilibus operibus diē festo vacare absque mortali peccato?

395. R. Unam, immo & alteram, id est, duas horas laboribus servilibus posse impendi absque culpa mortali, hodie tenent probatissimi Doctores. Tamburinus *l. 4. decalog. c. 3. §. 2. n. 1.* Diana *part. 5. tr. 5. resol. 6.* Sporer *loc. cit. num. 38.* Babenstuber *cit. n. 2.* Ratio est: quia labor unius, immo, & alterius horæ comparative ad totum diem naturalem 24. horas complectentem non videtur pars notabilis, aut ita officiens fini religiosæ vacationis, ut culpæ mortalis damnari debeat, vel possit. Quo non obstante omnes fatentur, etiam unica duntaxat hora absque necessitate hujusmodi operi servili vacare, absque culpa veniali saltem fieri non posse: nec dubitandum, quin tales ratione scandali, præsertim ubi labor sine magno strepitu & admiratione aliorum audientium perfici nequit, possint graviter delinquere: hac de causa (nisi paupertas, vel necessitas aliud exigat) hujusmodi homines plebei, vel mechanici a Confessario semper dehortandi, & admonendi sunt; veline potius tempore illo animæ salutem vacare, quam laboribus corporalibus, quibus aliunde plerisque nimium sunt dediti, ita, ut vix non sanguinem, sudorem, & vitam ipsam ipsi consecrent. Videatur de la Croix *l. 3. p. 1. n. 594.*

Quæres secundo, sitne pingere opus servile, & hoc ipso prohibitum, vel vero liberale & licitum diē festo?

396. R. Utrumque a diversis Doctoribus probabiliter defendi. Enimvero quod pingere non sit opus servile præter Tamburinum, Sporer, Laymann &c. tenent Sayrus in *Clavi reg. l. 7. c. 2. num. 16.* Medina, Lopez, Azorius *2. part. instit. mor. l. 1. c. 27. qu. 6.* & alii plures; tum quia nedum pictores ipsi, sed & alii Sapientes minime interessati communiter censent, artem pingendi esse liberalem, non mechanicam; & hac ratione quamplures ingenui, & Nobiles non verecundantur in eadem arte sese exercere. Tum etiam, quia actio pingendi videtur esse ejusdem rationis cum actione scribendi: quid enim refert, an arte scribendi litterarum ductus, an vero arte pin-

pingendi efformentur certi quidam linearum, & colorum ductus, quonque tandem inde resplendeat quædam imago, quæ ipsissima pariter videtur inventa ad informationem animi, & rerum absentium memoriam conservandam? Econtra Cajetanus, Fagundez, Suarez, tom. 1. de Relig. l. 1. c. 26. num. 4. Castropalao oper. mor. part. 2. tr. 9. disp. 2. punct. 5. n. 7. Bonacina & alii magni nominis Doctores existimant, pingere esse opus servile; eo quod actio pingendi per se non collimet ad mentem excolendam, vel instruendam, uti facit scriptura (quippe; quæ non est nisi quædam expressio mentis, seu conceptuum mentalium) sed solum ad as- simulandam imaginem artefactam rei veræ, vel historię prout gesta fuit, quo ob- tento pictor existimat se obrinuisse finem suæ artis: neque etiam ex eo præcise capi- pite artibus liberalibus accensenda est (inquiunt) quod occupetur circa effor- mandas imagines, secus enim etiam ars sculptoria, item fusoria & auripictoria &c. inter artes liberales recensendæ forent, quod tamen paradoxum videtur, & a paucis, vel omnino nemine facile admittitur.

At vero, inquires, ad quid pro praxi juvat, nosse utrumque esse probabile, scilicet pingere esse opus servile, & non esse servile?

397. R. Multum per omnem modum juvat ad praxin hæc notitia; cum enim ex dictis constet, non esse certum, quod pingere sit opus servile, hoc ipso fateri cogimur, non esse certum, quod hoc opus sit prohibitum die dominico aut festivo: at, si non est certum, quod hoc opus sit prohibitum; eo ipso sit cer- tum præcise, quod die festivo possit li- cite exerceri, eo quod in tali casu sub- ditus fidelis maneat in certa possessione suæ libertatis, prout ex professo diximus in parte prælim. de ad. hum. Confer. 7. n. 183. ergo. Econtra cum ex recensitis fun- damentis pariter constet, pingere proba- biliter, & fortassis probabilius esse opus servile; hinc pariter fit, ut si die festi- vo exerceatur, probabiliter saltem sit ma- terialiter offensivum Dei, & quia pru- dentis, ac Zelosi Confessarii est impedire offensas Dei etiam materialiter, tales; hinc distabit prudentia, ut pro praxi

poenitentibus dissuadeat actum pingendi, nisi vel necessitas vel charitas, vel ma- gna utilitas proximorum contrarium per- suadeat: si tamen præviderit, poenitenti difficulter persuaderi posse contrarium, prudenter aget dissimulando rem.

398. Loquimur autem hic de ipso actu pingendi; nam secus discurrendum est de actibus præparatoriis, seu illis, quibus præparantur necessaria ad actum pingendi, uti sunt: terere colores, tabulas, seu etiam telas extendere, colore (uti vo- cant) fundamentali tingere &c. quia hu- iusmodi actiones utpote communiter fie- ri solitæ a servis, seu vulgaribus ho- minibus, & ad excolendum animum nullatenus ordinatæ, ab omnibus commu- niter reputantur serviles, & hoc ipso ex suo genere graviter prohibita, nisi ne- cessitas, vel materiæ parvitas excuset, uti communiter notant DD. Tambu- rinus cit. §. 1. numer. 9. Sporer l. cit. numer. 45. Babenstuber ubi supra art. 2. num. 6.

Quæres tertio, An scribere, vel de- scribere, aut transcribere sit opus servi- le nec ne, præsertim si fiant pro merce- de, vel pecunia?

399. R. Probabilius nec scribere, ne- que etiam transcribere, vel describere esse opus servile. Ita communissime DD. Ca- stropalao cit. part. 2. tr. 9. disp. 2. pun. 5. n. 3. Laymann lib. 4. tr. 7. c. 2. nu. 3. Filliucius tr. 27. part. 1. n. 163. Tam- buzinus cap. cit. §. 4. n. 6. Ratio est: quia scriptura est quædam permanens lo- cutio de se, & natura sua ordinata ad declarandos proprios mentis conceptus: similiter transcribere idem est, ac de- clare & permanentem loqui alienos conce- ptus: ergo sunt actus per se ordinati ad illustrandum intellectum, consequenter sunt opus liberale, & non servile, multo minus mechanicum. Adde, quod hi actus per se pertingunt ad grammaticam: grammatica autem est prima in artes liberales: ergo &c. Hinc nihil prorsus refert, quod huiusmodi actus fiant in- tuitu mercedis, aut salarii inde perci- piendi; quia pecunia, merces, vel sa- larium non extrahit, sed omnimodis relin- quit illos actus in sua natura, & genere, actionum scilicet liberalium: atqui nullibi legitur prohibitum exercitium artis libe- ralis

ralis pro pretio &c. Hinc teste Tamburino *l. cit.* Romæ Copistæ diebus festivis hoc suum munus passim publice obeunt sine scrupulo; absque eo, quod vel prohibeantur, vel in minimo propterea reprehendantur.

Sed quid (ais) de Scriptoribus notarum musicarum tenendum est?

400. R. Idipsum, quod mox de Copistis aliisque Scriptoribus dictum fuit; quia etiam Musica adnumeratur artibus liberalibus. Et licet Tamburinus, de la Croix, alique Doctores satis communiter existiment, lineas hujuscemodi notis subjiciendas seorsim ac per se ducere, esse illicitum, eo quod videatur esse quid mechanicum, nihilominus si hoc fiat per accidens ad notas statim & de præsentis formandas probabilis existimo cum P. Babenstuber *cit. n. 7.* id non esse illicitum; quia tunc se habet tanquam quid accessorium ad descriptionem notarum, quæ per se est licita: quemadmodum si textum aut sensum scriptum postea subducas linea, talis linea est quodammodo complementum ejusdem Scripturæ. Ob eandem rationem Tamburinus *lib. 4. decalog. c. 3. §. 1. n. 7.* tenet; fas esse computare mercedem, & illam solvere operariis; rationes dati & accepti facere ac transcribere; quia ad artem scribendi pertinent, nec sunt servilia, sed liberalibus operibus adscribenda.

Quæres tamen quarto, utrum opera Typographorum servilibus; an vero liberalibus potius sint accensenda?

401. R. Juxta communem Doctorum actualem impressionem, quæ mediante torculari fieri solet, adnumerari inter opera servilia; idipsum tenent de præparatione seu contritione coloris, ejusdemque (ut vocant) impositione; tum quia hujusmodi labores revera non ordinantur per se ad illustrandum intellectum, sed potius ad exercitandum corpus, quod procul dubio valde defatigat. Similiter actualem artificiosam litterarum collocationem Herinckx noster *disp. 3. de festis n. 15.* Bassæus *Verb. festum II. n. 8.* & alii sat multi operibus servilibus adscribunt; eo quod per se non videatur ordinari ad locutionem mentis, sicut transcriptio, sed sit potius quæ-

dam præparatio materiæ, vel fabricatio instrumenti mechanici ad opus mechanicum, scilicet ad impressionem ordinatum: e contra vero Diana, Laymann, Sporer, Tamburinus, alique plures, quos citat & sequitur noster V. P. Cherubinus Mayr in *suo trismegisto contin. dist. 3. c. 3. n. 320.* probabilis putant, hanc characterum coordinationem non esse opus mechanicum, sed liberale, & hoc ipso licitum die festo, idque hac ratione: quia quemadmodum transcriptio, ita etiam ordinata characterum collocatio revera est quædam permanens locutio & conceptum mentium Auctoris declaratio, licet aliquo modo adhuc imperfecta, saltem respectu legentium, nisi accedente impressione: ergo si transcriptio est actio liberalis, & licita die festo, idipsum admittendum est de ordinata characterum collocatione. Ex his, ni fallor, liquet, utramque sententiam satis esse probabilem; conformiter tamen ad dicta *n. 397.* priorem velut rutiorem consulendam esse a Confessario, posteriorem autem, si quam ex parte penitentis prævideat difficultatem, permittendam; eo quod Doctores Classici eandem in praxi tutam censeant, Typographi pariter (teste Laymanno *l. cit. n. 3.*) in ea persuasione sint, quod post rem divinam licite possint collocatione Litterarum compensare ea, quæ præcedentibus diebus neglexerunt, vel saltem corrigendo errores expressos nullum sibi movent scrupulum; sive dein id fieri debeat per deletionem linearum, sive etiam per sublationem columnarum &c. Videatur Tamburinus *loc. cit. n. 7.* ubi docet, fas etiam esse libros corrigere, sive id fiat delendo lineas, sive superposita charta conglutinata; esto enim hoc videatur servile, est tamen accessorium, quando per accidens fit ab ipso corrigente. Ita Doct. *loc. cit.*

Quæres quinto, Si die festivo licitum venari, piscari, & belligerare? &c.

402. R. 1. Per se loquendo non esse prohibitum venari vel piscari, si fiat duntaxat recreationis causa, ita ut non debeant intervenire opera servilia; utputa si quis piscetur arundine, aut levi instrumento insequeretur leporem cum uno alte.

alterove cane, vel aucupetur retibus exiguis &c.; hujusmodi enim actus vel opera merito censentur liberalia & non servilia, licet aliqui contrarium sentiant.

Certo tamen illicitum est venari aut piscari, quando fiunt cum magno apparatu & interventu operum servilium, prout fieri amat in magnis & clamorosis venationibus, nec non in piscationibus multum operosis, quæ sine transportatione, & laborioso attractu retium fieri non valent: Et certe nisi Ecclesia judicasset hujusmodi actus prohibitos, Summus Pontifex *c. licet 3. de feriis* in vanum videretur dispensasse in hunc piscatione seu captura: itaque solum conceduntur propter necessitatem, vel propter periculum lucris cessantis; eo quod tales pisces transeant, & raro vel certis duntaxat temporibus apparere soleant. Ita ex *communi DD. Reiffenstuel tr. 10. disp. 1. num. 16. Henno tr. in decalog. disp. 3. art. 2. Resol. 5. Sporer ubi supra n. 47. de la Croix l. 3. p. 1. nu. 176. Marchantius, Layman & alii.*

403. R. Jam secundo, per se loquendo nefas esse belligerare die festivo, aut Dominico, nisi necessitas, vel specialis commoditas, aut spes victoriæ contrarium suadeat. Ita Suarez de *Relig. lib. 2. de fest. c. 28. n. 8. Filliuc. tr. 27. n. 175. Michel Theolog. mor. tom. 1. part. 2. append. 2. pun. 1. sect. 7. nu. 23. Fagundes & alii.* Ratio est: quia conflictus bellici, & militares exercitationes non fiunt alio ex fine, quam ad stragem hostibus inferendam, ad mactandos, & confrigerandos hostium cuneos, ad ruinandam & expugnanda hostium munimina, quæ sane sine operibus fieri nequeunt. Hæc de causa *c. 4. de Reg. Jur.* dicitur: *quod non est licitum in Lege, necessitas facit licitum*; nam & Sabbathum custodiri præceptum est, Machabæi tamen *sine culpa sua in Sabbatho pugnabant*: ergo pugnare die festivo per se non est licitum.

Quæres sexto: Utrum die festivo fas sit itineri se committere?

404. R. Affirmative, siue id fiat curru, siue equo, siue lætica ab equis vel mulis portata, siue pedibus siue navi &c. Ita cum *Communissima DD. Castro-Palao tr. 9. disp. 2. pun. 5. n. 17. Tam-P. Elbel. Theol. Dec. Pars III.*

burinus *ubi supra n. 12. Sporer nu. 46. Reiffenstuel n. 20. contra Soto, Reginald, & alios nonnullos.* Ratio nostra est: quia itinerari censetur opus omnibus hominibus commune, & summopere necessarium ad humana commercia, seu negotia ubique exercenda, ideoque nec prohibitum die Dominico & festo: consequenter etiam fas est equos parare, currum jungere, remigare in aqua &c. Quod tamen intelligendum est cum aliquali limitatione, nisi scilicet accedant aliæ circumstantiæ operibus servilibus connexæ, ut si magno cum labore currus, naves, vel jumenta sint oneranda &c. hujusmodi enim opera servilia die festo inchoare sine urgenti causa non licet, esto continuari possint jam pridie inchoata, si absque permagno incommodo intermitteri nequeant. Hæc de ratione Diana *part. 2. tr. 15. resol. 36. Tamburinus loc. cit. & alii a mortali excusant Agasones & vectores, qui audito Sacro curribus & jumentis onustis iter ineunt*; partim quia in onerandis vel curribus jungendis non multum laboris insumunt; partim etiam, quia absque notabili damno vel lucro cessante non possent omnibus diebus Dominicis ac festis ex officio vacare, seu abstinere ab hujusmodi laboribus.

Quæres tamen septimo, An vel quænam opera præter hætenus recensita diebus festis aut Dominicis ab Ecclesia specialiter interdican- tur?

405. R. Ultra servilia (quæ jam supra diximus esse generaliter prohibita) insuper quatuor alia forensia prohibentur die Dominico aut festo, scilicet Mercatus, Placitum, Judicium criminale, & Sacramentum publicum. Ita *c. 1. de feriis, & communis DD.* Explico brevissime.

I. Nomine *Mercatus* non intelliguntur solum prohibita 1. nundinæ solennes, sed etiam 2. quasi nundinæ, quæ scilicet his aut ter quot hebdomadibus instituuntur, convenientibus rusticis & suburbanis, & olera, herbas, ova, pullos &c. asportantibus: & vulgo mercatus hebdomadalis nuncupari solet. 3. insuper intelligitur prohibitus omnis actus mercandi, seu contactus emptionis, venditionis, locationis, permutationis &c. Verum huic prohibitioni canonica magna ex parte ubivis locorum hodie de-

rogatum cernimus, ita non solum ea, quæ ad victum & usum quotidianum necessaria sunt, puta, vinum, panis, cerevisia, carnes coctæ &c. & similia passim emanant, immo & alia v. g. calcei, vestes, pilei &c. præsertim rusticis; ac peregrinis saltem secreto vendantur, sed insuper etiam solennibus nundinis post peracta Divina, aut post prandium etiam alia quævis publice vendantur: attendendus est igitur in præsentem mos, & usus Patriæ, qui tamen quoad hoc ab Episcopis & Magistratibus potius restringendus est, quam extendendus, ne in abusum defleat.

II. Nomine *Placiti* intelligitur interdictus strepitus civilis & judicialis, ita ut die festo vel Dominico non liceat partes audire, vel examinare, testes adducere, causam defendere, sententiam ferre, immo vero omnia vel ad formationem processus, vel ad sententiæ prolationem facta absque legitima causa causa necessitatis vel pietatis, sunt nulla. Licet tamen est excommunicare, dispensare, Judicem privatim informare, Advocatum consulere, consilia conficere &c. quia talia vel sunt actus extrajudiciales tantum, vel non requirunt strepitum forensem, uti recte advertunt Tamburinus lib. 4. c. 4. §. 1. n. 4. Felix Potestas Exam. Confess. tom. 1. p. 2. n. 2034. Henno, Laymann & alii plures.

III. Per *Judicium criminale* intelligi debet prohibitum ferre sententiam mortis, aut alterius pœnæ corporalis: ex causa tamen inquit Henno, licet quandoque die festo condemnare ad mortem, ut sæpe fit in castris, ubi ad aliorum terrorem Rei in flagranti crimine deprehensi sine processu, & sententia illico suspenduntur: & idem est, si Judices fundate timeant, ne sententia iuste lata injuste impediatur.

IV. Nomine *Sacramenti publici* intelligitur juramentum judiciale, quod (præcisa causa aut casu necessitatis vel pacis) die Dominico aut festivo semper est prohibitum; id ipsum aliqui putant dicendum de juramento extrajudiciali, quod tamen Castropalao ubi supra punct. 8. num. 3. Illung tr. 5. disp. 2. num. 269. Fagundez, Schapperger, & alii negant, eo quod verba prohibitionis cap. 10. de

feriis facta debeant intelligi juxta subiectam materiam, quæ sunt solum placiti & mercatus, & consequenter sola juramenta his accessoria. Ex quibus Doctores citati inferunt, in omnibus casibus, in quibus die festo permittitur exercitium actus judicialis, aut celebratio contractus &c. etiam præstari posse juramentum ad firmandos ejusmodi actus necessarium; quia concessio principali etiam concessum censetur accessorium, quod in præsentem est juramentum. Videatur de his P. Babenstuber tr. 5. disp. 4. n. 2. n. 11. & seqq. vel Laymann lib. 4. tr. 7. c. 2. n. 7. & seqq. Henno tr. in decalog. disp. 3. art. 2. concl. 2. Tamburinus ubi supra c. 4. §. 1. per totum.

§. II.

Proponuntur, & breviter resolvuntur Casus prædicti de laborantibus die Dominico, aut festivo.

CASUS PRIMUS.

Titius Sartor ingenio non minus, quam professione acutus ferebatur; vel potius gloriabatur publice coram aliis, se absque scrupulo diebus Dominicis ac festivis post prandium vacare arti suæ: hunc cum quidam haud procul dissidens Theologus blande dehortari voluisset, Titius: quid agebat, Pater! nonne melius ago domi honesto labore me occupando; panemque pro me & prolibus lucrando; quam eodem tempore aliorum more hospitium frequentando commensationibus aut comotationibus (quæ juxta nonnullorum opinionem etiam sunt labor servilis) vacando, exignamque pecuniam in sudore vultus mei per decursum hebdomadis lucratam dilapidando? & nunquid si laborem meum consecrarem Ecclesie, conficiendo Casulas, vel Paramenta Ecclesiastica, nonne me facile reprehenderes: quidni ergo liceat eundem consecrare bono meæ familie? Denique (adidit) constat de Menialibus quibusdam, quod multum temporis diebus festivis insuam conficiendis scapularibus, nec non vestiendis Pastonibus, uti vocant, Salsburgensibus, si ergo ipsis conceditur sanctitas laborandi: ac non mihi? Hæc Titius noster Sartor valde acutus, Jam ad

ad nostrum propositum ex hac specie facti iuvabit indagare, & paulo solidius decidere 1. An a Confessario possit Titio permitti labor ille? 2. An Monialibus possit permitti, ut se occupent diebus festivis in conficiendis scapularibus, & aliis similibus reolis spiritualibus.

406. R. Ad prius quæsitum a Confessario permitti non posse Titio, ut diebus Dominicis ac festivis etiam post prandium laboret: præsertim si id faciat regulariter, & per longiusculum tempus. Ratio est: quia labor Sartorum censetur esse servilis, & mechanicus secundum omnes; atqui serviliter laborare per se loquendo prohibitum est diebus festivis: ergo. Neque etiam argumenta Titii tanti sunt ponderis, ut ratione sana facile nequeant everti; licet enim melius sit (saltem per se loquendo) honesto labore sese occupare, quam vacare commensationibus &c. ubi tamen labor revera est servilis, unum æque ac alterum est reprobandum. Falsum insuper est, quod iisdem diebus liceat conficere casulas vel alia paramenta Ecclesiastica, nisi summa necessitas aliud iubeat. Illud equidem fateor, multos, præsertim communi de plebe, multum temporis diebus festivis impendere commensationibus, & comotationibus &c. fateor insuper laborem edendi & bibendi nonnullis videri servilem, prout videri licet, apud R. D. Michel *loc. cit. appendic. 2. p. 1. sect. 7. n. 19*. Verum qui tales ratione huius laboris servilis die festivo peracti reprehendisset, neminem scio; fortassis quia communi mensæ per duas, tres, vel plures horas assistentes, non semper, sed per certa intervalla comedunt &c. vel quia dempto illo tempore, quod erat necessarium ad honestam, licitam, & necessariam refectioem; parum profus videbitur illud, quod extraordinarie consumunt comedendo. Profecto non reminiscor me unquam audivisse poenitentem, qui ex eo, quod plures horas tabulæ assederit cum aliis, manducando ac bibendo &c. sese accusasse, egisse se contra præceptum de abstinendo a laboribus servilibus.

407. R. Jam ad posterius quæsitum, neque Monialibus vel aliis foeminis per-

mitti posse, ut ultra duas horas die festivo vacent vel scapularibus conficiendis, vel pusionibus vestiendis; quia hic labor non minus, quam ille sartorum servilis est. Ad repellendam tamen otiositatem una vel altera hora a Confessario tanto facilius indulgeri potest, quanto ad sanctiorem finem scilicet ad cultum Dei, vel B. Virginis promovendum ordinatur: id ipsum Azorius & Pellizarius (teste R. P. Kresslinger *addit. post n. 18. ad tr. 10. dist. 1. theolog. mor. R. P. Reiffenstuel*) admittunt nobilissimis Matronis, fortassis qui aorunt, eas non solere nimium temporis impendere huiusmodi laboribus, sed potius illud conversationibus, & aliis nugis terere &c.

Sed quid, inquit, tenendum est de acu pingendi in tela opere ut vocant, phrygio, potestne hæc permitti a Confessario diebus etiam festivis exercenda?

408. R. Hanc artem licite exerceri putant Sporer *cit. tr. 3. in decalog. c. 4. num. 45*. Felix Potestas. *Exam. Confess. tom. 1. part. 2. n. 2033*. Sabinus Bononienf. *part. 1. tr. 17. nu. 43*. id ipsum, sicut & confectioem florum ex cera, vel serico, vel plumis ad imitationem naturæ, &c. concedit Monialibus Francisc. Barelli *part. 2. Resolut. præst. Resol. 6.* idque vel quia a pluribus habetur pro labore liberali, & ad animum oblectandum deservit; vel quia consuetudine jam præscriptum est. Unde R. D. Michel *ubi supra n. 32.* ait excusantur leviusculi labores, qui nec animum valde occupant, nec corpus admodum fatigant, interea tamen serviunt ad fallendum tempus, & malas otii sequelas evitandas: videmus passim in piis familiis ancillas die festo occupari in decerpendis rosis, decorticandis pomis vel rapis &c. Videatur Filliucius *tr. 27. n. 167. & 169*. Sayrus *in clavi reg. lib. 7. c. 2. nu. 9*. Bonacina *disp. 3. qu. 1. pu. 3. n. 1*. Michel *loc. cit. vel Kresslinger loc. prox. cit.*

CASUS SECUNDUS.

S Empronius Comes Conjugem suam prægnantem & partum pedulantem appropinquantem majoris securitatis & commoditatis gratia alio a famulis misera servituti subiectis asportari iussit. in quadam lecti-

festica, & quidem spatio quatuor vel quinque dierum, itinere ipsa Dominica Pentecostes inchoato: quia tamen dicti famuli valde fuere defatigati sub praefato onere, & insuper una alterave die nullum prorsus Sacrum audierunt; hinc idem Comes ex post facto non nihil fuit agitatus stimulis conscientia, eo praesertim, quod transportum illum opera jumentorum potuisset facere diebus ferialibus. Dubitat proin, an non graviter deliquerit in hoc facto? quid Confessarius sciscitanti respondebit?

409. R. Comitem hunc probabilius peccasse mortaliter duplici peccato mortali semper commisso, quod diebus festis famulos ad laborem hunc servilem adduxit, & ab audiendo Sacro moraliter loquendo impedivit. Ratio hujus resolutionis facile erui potest ex dictis n. 393. qui enim sine necessitate alium adigit ad non observandum diem festivum (cujus observantia secundum dicta importat duo distincta, scilicet auditionem Sacri, & abstinentioniam ab operibus servilibus) ille graviter delinquit: atqui Sempronius hoc fecit, & quidem sine necessitate, ut supponitur in ipsa specie facti: ergo &c. Secus dicendum fuisset, si transportum hunc non potuisset facere opera animalium, vel necessitas non fuisset passa dilationem usque ad diem feriale. Secus etiam resolvendum de famulis, quippe, qui misera servitute pressi sine periculo durioris tractationis, vel multa moraliter loquendo non potuerunt recusare laborem hunc servilem, quos proin Ecclesia velut pia Mater vel ex hoc ipso capite miseratione dignos non vult cum tantis difficultatibus adstringere ad observationem festorum, veluti jam superius n. 376. diximus, & ex communi DD. tenent Sayrus loc. cit. num. 8. Bonacina num. 15. Michel l. cit. num. 33.

Sed quid ais, si famuli hujus Comitibus fuissent haeretici, qui aliunde Sacrum non audissent? quid, si fuissent omnino infideles?

410. R. Esto fuissent haeretici, tamen non licuisset absque necessitate ipsis imponere illud onus; quia secundum dicta pars. 1. Theolog. decal. Confer. 13. num. 377. omnes fideles seu baptizati, consequenter etiam haeretici, tenen-

tur legibus Ecclesiasticis: ergo quisquis illos sine necessitate inducit ad harum transgressionem, peccat: quemadmodum peccaret, qui amentem induceret ad transgressionem legis naturalis, puta ad occisionem, fornicationem, blasphemiam &c. At vero si famuli fuissent famuli omnes infideles, seu non baptizati, censeo probabilius cum P. Illung, eos potuisse absque culpa adigi ad laborem servilem, & ad omissionem Sacri &c. Ratio est: quia hi non tenentur legibus Ecclesiasticis: ergo non peccant contra eas agendo: sed hoc ipso, quod non peccent, ne quidem materialiter, cuivis licet eos inducere ad agendum contra illas leges; nam propterea nullus Theologorum peccati facile condemnabit illum, qui infantem, vel aliunde quemlibet dispensatum suadendo, jubendo &c. inducit v. g. ad comedendas carnes in Quadragesima &c. non enim dici valet, quod talis transgrediatur legem in propria persona; quia supponitur abstinere a servilibus &c. neque in aliena: quia illa persona velut infidelis non est adstricta lege; neque verum est, quod Ecclesia velit etiam infideles abstinere ab hujusmodi laboribus: quia juxta effatum Apostoli 1. Cor. 5. Ecclesia non judicat de iis, qui foris sunt.

Dices adhuc: sed quid de illo Opifice tenendum, qui ut laborem promissum ad certum diem expediret, plures famulos adigit, ut die festo juncta opera collaborarent per sesquihoram circiter?

411. R. Si id contigit necessitatis causa (prout non raro hujusmodi Opifices, praesertim Saxtores, quodammodo coguntur, nisi velint privari sacro justo, & ulteriori labore) dicendum, quod non peccaverit, Ecclesia velut pia Mater condescendente secundum dicta & rursus si plures v. g. 7. vel sex famulos etiam sine necessitate adegisset, ut omnes juncta opera per sesquihoram laborarent simul, adhuc probabiliter non peccasset graviter, quia secluso Scandalo, ut supponi debet, dici nequit una gravis inhonoratio diei festi; sed quinque vel sex leves, quae non videntur coalescere in unam, sicut si plures simul parum comedant die esuriali, non censentur frangere jejunium, vel graviter peccare: Secus pro-

probabilius dicendum existimo, si talis Opifex mandaret, ut singuli famuli successively laborarent; tum quia labor ita protractus Domino mandanti imputari debet, nec sine gravi dehonoratione diei festivi fieri potest; tum etiam, quia hoc videtur graviter scandalosum, quippe ex quo sequeretur, posse huiusmodi Opificem abuti multitudine hominum, & facere, ut toto die in domo sua serviliter laboraretur; quod procul dubio esset graviter inhonorativum diei festi, prout cum Arsdekin, & de la Croix jam insinuavimus *part. 1. in decalog. Confer. 20. num. 587.*

CASUS TERTIUS.

Æ State proxime præterita contigit, ut tempore Messis ultra octo, vel decem dies continuo quasi plueret, non sine permagna consternatione Rusticorum, timementium, ne ex abundantia plurviarum segetes jam ab aliquot diebus succise tandem computrescerent in campo: dum ergo quadam Dominica pæbuis radios suos vehementius dispersisset, factum est in quodam pago, ut plures Rustici minus scrupulosi altera die (qui pariter erat festivus,) absque omni prorsus insinuatione motu proprio segetes curribus & equis in borreum colligerent. Alii contra a suo R. D. Parocho petiere facultatem id agendi. Nonnulli magis Zelosi piaculo sibi duxissent etiam cum tali dispensatione &c. id ipsum, quod alii, praticare. Cuius Parochus primos velut presumptuosos gravius objurgavit ex post facto; cum aliis sese insinuantibus benigne dispensavit: Reliquorum vero Zelum pro Dei & Sanctorum gloria omnimodis approbavit, & dilaudavit. Jam vero ad nostrum propositum quaritur 1. an Rustici absque omni prorsus insinuatione potuerint tuta conscientia colligere fructus die festivo? 2. an R. D. Parochus ex allegato motivo cum reliquis potuerit dispensare in hoc præcepto Ecclesiastico?

412. R. ad primum. Si revera fuit periculum (prout rationabiliter licet credere) ne segetes in campo diutius relictæ vel computrescerent, vel excrescendo notabiliter deteriorarentur, rustici colligendo illas die festivo non peccarunt contra præceptum Ecclesiæ: quippe

pe quæ juxta jam sapius inculcata, velut pia Mater non vult filios suos cum tanto onere ad observantiam festorum adstrictos; nihilominus cum labor ille servilis publice fuerit susceptus, & causa exemptionis ab observantia festi fortassis aliis potuit videri dubia, hinc debuissent a suo R. D. Parocho prius humiliter petere licentiam vel dispensationem; tum ad demonstrandam debitam Ecclesiæ submissionem; tum etiam ad tollendum & præcavendum omne periculum scandali; quod cum non fecerint, merito a R. D. Parocho fuere objurgati. Videatur Tamburinus *l. 4. in decalog. c. 3. §. 2. a n. 31. Michel cit. pm. 1. sect. 7. n. 34.*

413. R. jam ad alterum quæsitum, potuisse R. D. Parochum ex allegato motivo dispensare; esto enim juxta dicta de legibus *part. 1. Confer. 16. n. 441.* per se loquendo nullus inferior valeat dispensare in lege Superioris; nihilominus partim per Epychiam, partim etiam per consuetudinem hodie nedum Episcopis, sed & Parochis (casu quo Episcopus conveniri non potest) censetur concessa facultas dispensandi in festis a S. Pontifice aut universali Ecclesiæ consuetudine institutis, modo subit rationabilis causa, sine qua nec licita, neque valida foret talis dispensatio. Et ratio hujus est: quia suavis Ecclesiæ gubernatio postulat, ut in similibus casibus, utpote frequenter contingentibus, in quibus ad summam Sedem pro gratia recurri non potest moraliter, etiam aliis Inferioribus, utputa Episcopis & Parochis concedatur facultas dispensandi. Et ita tenent Doctores satis communiter. Azorius *instit. mor. tom. 1. l. 2. c. 28. q. 6. Filliucius tr. 27. nu. 229. Castropalao tom. 2. tr. 9. pu. 10. n. 5. in fine.* Michel ubi supra *appendice 2. pu. 1. sect. 7. num. 35.* recte addens, eandem facultatem competere Superioribus religiosis respectu suorum subditorum, non tamen respectu famulorum sæcularium, ait de la Croix: neque etiam necessum esse, ut causa dispensandi sit tam liquida, ut per se excuset subditum; secus enim opus non esset dispensatione, sed sufficere, ut sit rationabilis.

Sed quid, ais, si neque Episcopus

K 3 adiri

adiri possit, neque Parochus utpote absens, poteritne in tali casu Capellanus vel Cooperator dispensare?

414. R. Poterit probabiliter, si habeat a suo R. D. Parocho potestatem delegatam: secus si hanc non habeat; si tamen necessitas urgeat, vel damnum notabile subditis imminet, poterit illis declarando dicere, se de benignitate Ecclesie pie presumere, quod nolit eos in tali articulo necessitatis obligatos: quo facto subditi facile sese solvent, nec amplius peccabunt ex hoc capite; etenim in casu, ubi urget necessitas, simulque nullus potestate dispensandi præditus adiri potest, sufficit dispensatio rationabiliter præsumpta, ita scilicet, ut prudenter credere liceat, Superiorem, si præsens adesset, dispensaturum, vel Ecclesiam nolle in tali casu fideles adstrictos; prout sapienter animadvertit Filliucius *l. cit. n. 226.* referens pro eadem opinione Sylvestrum & Suarezium. Videatur Babenkuber *tr. 3. disp. 3. art. 2. n. 19.*

§. III.

Corollaria ex dictis inferenda.

415. **C**olliges ex hætenus dictis primo, multas dari posse causas excusantes ab observantia festorum quoad abstinentiam ab operibus servilibus; quia ut ex hætenus dictis constat, plures possunt occurrere casus, in quibus labor servilis permittitur, quemadmodum in superiori Conferentia *n. 362.* multas recensuimus causas excusantes ab auditione Sacri. Porro huiusmodi causæ reddentes licitum laborem servilem a P. Busenbaum apud de la Croix *l. 3. pm. 1. n. 583.* & aliis pluribus recensentur septem sequentes. 1. dispensatio, de qua mox dictum. 2. Consuetudo, de qua rursus per decursum plura diximus. 3. Pietas in Deum. 4. Charitas erga proximum. 5. Necessitas propria vel aliena corporis vel animæ. 6. Utilitas magna. 7. insuper saltem a gravi peccato excusare potest parvitas operis seu temporis secundum dicta *n. 391.*

416. Colliges secundo, illa opera, quæ a Doctoribus velut liberalia & non servilia probabiliter defenduntur, per-

mitti posse a Confessario; tunc præsertim, quando simul peraguntur ad bonum finem v. g. ad vitandam otiositatem, curiositatem oculorum, conversationes periculosas cum altero sexu &c. Nam hoc ipso, quod non certo constat huiusmodi opera esse servilia, & per consequens prohibita; manet subditus in possessione suæ libertatis, & Ecclesia tanto facilius condescendit, quanto sanctius huiusmodi opera exercentur. Hac de causa R. D. Michel Theolog. Canon. mor. *tom. 1. part. 2. append. 2. pm. 1. sect. 7. n. 27.* non abs re scripsit, ob animi bonum laborem alioquin servilem, modo non adeo operosus vel strepituosus sit permitti posse ad unam, alteramve horam, præsertim garrulis & levibus mulierculis, si ad fallendum otium & vitandas occasiones peccati necessarius videatur. Videatur Tamburinus *§. 2. num. 17. & 18.* vel de la Croix *num. 587.*

417. Colliges tertio. Rei familiaris conservandæ vel augendæ gratia excusari posse illos labores serviles, qui sine notabili iactura differri, vel abrumpi nequeunt, prout revera abrumpi nequit coctio salis, vitri, calcis, vasorum fictilium &c. item labores coquorum, pistorum, lanionum, in civitatibus vel oppidis populosis: item instauratorum pontium, viarum publicarum &c. denique & labores Sartorum, ubi id exigit casus necessitatis v. g. pro conficiendis vestibus funeralibus, nuptialibus &c. vel ad alium apparatus necessarios &c. Ita ex communi DD. Suarez, Laymann, Busenbaum apud de la Croix *cit. l. 3. part. n. 583.* Felix Potestas *cit. n. 1028.*

Sed quid, ais, si talis Sartor tanta ad se consuetudinem copia obruatur, ut plane omnibus satisfacere nequeat, nisi cum aliis suis sociis; omnibus fero pervigiliis ac festis majoribus per integram noctem usque ad auroram dominicæ aut festi laboraret, poteritne hoc a Confessario dissimulari?

418. R. cum nostro V. P. Mayr in suo *trismegisto continuato dist. 3. c. 3. §. 2. num. 344.* quod non. Ratio est: quia minime necessum est, ut iste solus omnibus satisfaciatur; cum alii ejusdem Professionis magistri passim ubivis locorum reperiantur, quorum opera petentium desideris

deriis poterit satisfieri : ergo non est , cur Ecclesia huic condescendat , permit- tendo , ut *singulis fere festis* per plures horas laboret serviliter : necessum igitur erit , ut vel non tantam laborum copiam in se suspiciat , vel susceptum cum aliis Sartoribus dividat ita , ut regulariter laborem hunc diebus ferialibus expedi- re possint .

419. Colliges quarto , diebus festivis ob pietatem & necessitatem proximi excusari posse sequentes 1. laborantes extinguendo incendio . 2. Chyrurgos & Pharmacopeos medicinas conficientes pro curatione in- firmi actu indigentis . 4. Barbitiones unum vel alterum tondentes , immo & plures , non potentes aliis diebus ob la- borum abundantiam accedere Tonstri- nam , uti contingit rusticis & aliis opi- ficibus , vel famulis &c. 4. item exer- cenes opera corporalia misericordiae , se- peliendo mortuos , vestiendo nudos &c. 5. denique peragentes quantumvis servi- lia , necessaria tamen ad salutem vel vi- tam proximi defendendam &c. Ita Ca- stropalao ubi supra *pu.* 10. *n.* 3. Fisiu- cius *n.* 214. *et* 215. Sporer *tr.* 3. *§.* 4. *n.* 52. Ratio est : quia praecepto chari- tatis jubemur proximum diligere sicut nos ipsos : atqui certum est , quod intuitu nostri pro catu necessitatis similia possi- mus praestare nobis : ergo & proximo : profecto Christus Dominus *Luc.* 14. verbo & exemplo docuit , fas esse , etiam die Sabbathi benefacere proximo , quando id exigit necessitas , vel dicat pietas .

420. Colliges tandem quinto , intuitu pietatis in Deum excusandos esse sequen- tes 1. qui crucem , vexilla vel labra por- tant in publicis Processionibus . 2. qui campanas pulsant , vel 3. parietes templi auleis adornant , hostias conficiunt &c. 4. qui Sepulcrum Christi , ejusve Prae- sepe exstruunt . 5. qui Aras , molesque artificiosas erigunt ad exponendum ve- nerabile Sacramentum , vel ad hunc fi- nem vias publicas adornant &c. Ra- tio est , quia hujusmodi opera potius habenda sunt pro spiritualibus , quam pro corporalibus & servilibus . Minime tamen fas est , actiones serviles valde remote duntaxat ad cultum Dei se ha- bentes exercere diebus festivis , ut puta ligna cadere , lapides , calcem , camenta

comportare ad Ecclesiam vel Aram con- struendam : quin immo ornatus Alta- rium , Ecclesiae purgatio &c. & similia , quae non adeo propinque se habent , in ordine ad cultum actualem Dei , de- bent anticipari , nec possunt sine pecca- to veniali (seclusa vera necessitate) ipso die festo peragi . Ita Tamburinus *l.* 4. *c.* 3. *§.* 2. *a.* num. 3. Sporer *loc. cit.* Ba- benstuber ubi supra *art.* 2. *num.* 17. R. D. Michel *tom.* 1. *part.* 2. *append.* 2. *pu.* 1. *sect.* 7. *num.* 32. & alii Docto- res communiter .

CONFERENTIA

DECIMA QUINTA.

De Natura seu Essentia Jejunii Ecclesiastici.

SUMMARIUM.

421. Nomine jejunii improprie sumpti in- telligitur abstinentia etiam a vitiis &c.
422. Nomine vero jejunii magis proprie sumpti abstinentia a cibo & potu.
423. Nomine denique jejunii Ecclesiastici abstinentia a cibo & certa ciborum qualitate &c. Unde
424. Ad substantiam hujus jejunii Eccle- siastici requiruntur ad minus duae con- ditiones , scilicet abstinentia a secunda refectioe , & a carnibus .
425. Probabile quidem est , eum , qui secun- dam refectioem jam sumpsit , non am- plius teneri ad abstinendum a tertis sumenda in iisdem cibis esurialibus .
426. Oppositum tamen spectata ratione in- trinseca videtur longe verosimilius .
427. Tempore jejunii usus carniurn , a car- nibus piscium distinctarum , est probi- bitus ab Ecclesia .
428. Similiter in Regionibus non exemptis prohibitus est usus ovorum , & lac- ciniorum .
429. Qui tamen in Provinciis Septentrio- nalibus , ubi major sentitur penuria ciborum quadragesimalium , censetur permissus .

430. Non item usus lardi porcini, aut pinguedinis anserum &c.
431. Satisfit cuidam instantia in contrarium facta.
432. Sorbitio chocolata tenuis non obstat jejuniis, multo minus decoctum ex herba thee, aut fabis cassee.
433. Secus dicendum foret, si chocolata coqueretur, aut sumeretur per modum pultis.
434. Resolvitur Casus I. Cujusdam pauperula, qua die jejunii destituta oleo & butyro pro se suisque miseris prolibus praparavit cibum ex farina frigida in sebo & sagimine.
435. Famula de mandato Heri vel Hera condicens herbas, rapas, vel olera &c. pinguedine anserum aut lardi porcini, potest equidem excusari a peccato.
436. Non item (saltem in nostris partibus) Herus ipse vel Hera mandans, si aliunde habeant, quo condiant v.g. butyro simplici, vel eliquato.
437. Resolvitur Casus II. Cujusdam Parisiti, soliti non raro cum aliis diebus jejunii assidere ad tabulam per quatuor vel quinque horas;
438. Subindeque a mensa surgere, cum aliis per mediam horam conversari, ac denno reverti ad tabulam, opusque strenuo prosequi.
439. Immo vero absoluta cena in uno loco, accedere alium, ubi noverat convivium protrahi, ibique denno comedere.
440. Resolvitur Casus III. De quodam Bibulo, qui singulis quasi diebus jejunii assueverat sese ingurgitare potu excessivo.
441. Per Potum proprie sumptum non frangitur jejunium.
442. Dissolvitur quedam instantia in contrarium facta.
443. Qui cenam notabiliter anticipant, etiam sine causa justa, probabilis non peccant, nisi venialiter.
444. Quod, si fiat ex causa justa, omni prorsus culpa vacat.
445. Qui extra tempus refectionis in die jejunii sapinus modicum quid comedit, potest tandem peccare mortaliter.
446. Fas tamen est, ad basium extra horam refectionis factum modicum quid sumere ne noceat.
447. Fas insuper est, extra idem tempus

modicum quid per modum medicinae sumere de electuariis seu confectis.

448. Lectoribus ac Servitoribus mensa permittitur, offam, vel aliud simile quid sumere prius, quam inchoent suum officium.
449. Qui in die jejunii carnes sine legitima causa comedit, peccat mortaliter toties, quoties in notabili quantitate, interruptis moraliter vicibus, manducat de illis.
450. Secus dicendum, si in quantitate exigua aliquid sumeret.
451. Qui immemor jejunii de mane sumpsit jentaculum, per se loquendo adhuc tenetur ad servandum jejunium, abstinendo a carnibus, & a secunda refectione.

S. I.

Premittuntur & breviter resolvuntur quaesita scitu necessaria ad debite resolvendos Casus practicos de natura jejunii Ecclesiastici.

Quaeres primo, quid, & quotuplex sit jejunium?

421. R. ad 1. Nomine jejunii a nonnullis DD. intelligitur abstinentia, sive dein a cibis, sive etiam a vitiiis, quo sensu D. Bernardus serm. 2. in capite jejunii n. 4. dixit, jejunandum longe amplius a vitiiis, quam a cibis. Et rursus serm. 3. num. 4. ait: quod si sola gula peccavit, sola quoque jejundet, & sufficit si vero peccaverunt & membra cetera, cur non jejunent & ipsa? Verum ad nostrum propositum, & magis proprie loquendo nomine jejunii intelligitur abstinentia a cibo & potu. Unde

422. R. Jam ad alteram partem quaesiti. Jejunium in hoc sensu pro abstinentia scilicet a cibo & potu sumptuum duplex est; naturale, & Ecclesiasticum. Ita communis DD. Jejunium naturale est abstinentia ab omni cibo ac potu in stomachum transmissio: ubi nomine cibi vel potus etiam intelligitur illud, quod per modum medicinae sumitur &c. & tale jejunium a medio noctis inchoandum hodie requiritur ab Ecclesia ad dignam & licitam susceptionem Eucharistiae extra casum necessitatis, prout ex professio diximus part. 1. Theolog. Sacram. Confer.

Confer. 14. n. 83. & videre licet in Rubricis Missalis sub titulo de desertibus dispositionis corporis. Jejunium vero Ecclesiasticum consistit in abstinencia a cibo & certa ciborum qualitate &c. Verum majoris claritatis gratia

Quæres secundo, quidnam proprie sit jejunium Ecclesiasticum, & quor, vel quænam conditiones ad hoc necessario requirantur?

423. R. ad priorem partem hujus quæstionis. Jejunium Ecclesiasticum recte describitur, quod sit *religiosa observantia abstinencia a cibo, & certa ciborum qualitate, designato tempore ad Deum colendum, & carnem mortificandam ab Ecclesia ordinata*. Ita in terminis Marchantius noster tom. 2. tr. 12. tit. 3. q. 1. eumque secutus Sporer tr. 3. in decal. append. de observ. jejun. sect. 1. num. 2. & in re alii DD. communiter.

Dicitur autem 1. *religiosa observantia*, quia ex virtute Religionis fuit instituta: per hoc insuper excluditur jejunium, quod vel necessitatis causa, ob defectum scilicet alimentorum, vel avaritiæ impulsu subinde suscipitur.

Dicitur 2. *a cibo*, id est, ab alimento, seu quod corporis alimentandi gratia solet in stomachum trahi, additur: & *certa ciborum qualitate*, scilicet a carnibus, prout statim amplius patebit. Dicitur 3. *statuto tempore*, id est, certis diebus ac hora medio noctis usque ad alterum noctis medium, & certa temporis refectione: ut paulo infra videbitur. Additur denique 4. *ab Ecclesia ordinata*, non *præcepta*; jejunium quippe Ecclesiasticum appellatur non solum illud, quod ab Ecclesia præcipitur, sed omne illud, quod vel ex voto, vel ex particulari devotione assumitur juxta formam & modum ab Ecclesia ordinatum. Ita in re Sporer loc. cit. Unde

424. R. jam ad posteriorem partem ejusdem quæstionis. Ad substantiam jejunii Ecclesiastici requiruntur duæ conditiones, scil. 1. abstinencia ab altera refectione, & 2. a certa ciborum qualitate. Ita rursus in re communis DD. ut videre licet apud Azorium tom. 1. l. 7. c. 8. q. 3. Lessium lib. 4. de J. & J. c. 2. dub. 2. n. 8. Filliucium tr. 27. part. 2. n. 20. Reiffenstuel tr. 20. disp. 2. n. 9. Baben-

stuber tr. 6. disp. 1. art. 1. n. 2. Ratio hujus est: quia finis Ecclesiæ jejunium instituentis fuit, ut per hoc corpus castigetur, & concupiscentia coerceatur, ita tamen, ut natura non lædatur notabiliter: atqui hic finis commodissime obtinetur per jejunium cum præfatis duabus conditionibus observatum: ergo &c. Scio equidem Doctores mox cit. insuper assignare tertiam conditionem, scilicet *certum refectionis tempus*, quod olim in primitiva Ecclesia fuit tempore quadragesimæ hora vespertina, in aliis vero jejniis hora nona post meridiem; moderna autem Ecclesiæ praxi receptissima est hora sexta, id est, illa, quæ juxta horologium germanicum coincidit cum hora undecima; verum tamen negari minime possit, fideles saltem sub culpa veniali, sin minus sub mortali (prout Marchantius & nonnulli alii nimis in hoc rigores volunt) teneri regulariter ad observantiam hujus temporis, ita, ut saltem non nimis notabiliter præveniant; nihilominus juxta communiorum & probabiliorem Doctorum opinionem, quam Lessius, Laymann, Filliucius, & alii tenent, hæc circumstantia non est de essentia seu substantia jejunii: prout vel inde liquet, quia id, quo quantumvis culpabiliter prætermisso, & non servato, adhuc potest & debet servari jejunium quoad substantiam, nequit dici de substantia jejunii: atqui non servata hora prandii, bene vero abstinencia a carnibus & unica refectione &c. adhuc tenetur quis, & potest servare jejunium Ecclesiasticum: ergo &c. Hinc est, quod Ecclesia quidem nunquam non voluerit a jejunantibus servari abstinenciam a carnibus, & a secunda refectione, tempus autem refectionis mutaverit, primo in horam nonam, quæ juxta nostrum horologium est tertia pomeridiana; modo autem ex quadam condescensione omnino in sextam, id est, juxta nostrum horologium, undecimam meridianam. Videatur Matthæucci in cautel. Confess. lib. 1. cap. 16. num. 3.

Quæres tertio. Utrum abstinencia a secunda refectione sit ita de substantia jejunii, ut ille, qui vel culpabiliter, vel etiam ignorantem & inculpabiliter jam sum-

psit

psit secundam refectiorem, non amplius teneatur abstinere a tertia & quarta?

425. R. Est probabile, quod non teneatur amplius sub peccato mortale abstinere a tertia vel quarta refectiione; tum quia potuit Ecclesia secundam refectiorem prohibere non absolute, sed limitate tantum, & quatenus per secundam refectiorem destruitur forma jejunii, quæ exigit unicam duntaxat refectiorem; & quod hæc fuerit mens Ecclesiæ satis communiter tenent DD. Classici. Castropalao *part. 7. tr. 1. disp. 3. pu. 2. §. 2. n. 8.* Diana, Tamburin. Laymann, Lessius, Sporer, Illsung, Babenkuber, Matthæucci *loc. cit. n. 10.* & alii plures videndi apud Castropalaum *loc. cit.* Confirmatur hæc opinio ex eo: quia sumpta secunda refectiione non est amplius possibile servari jejunium, quippe quod essentialiter importat abstinentiam a secunda refectiione, qua sublata eo ipso destructa manet essentia & substantia jejunii: ergo qui sumpsit secundam refectiorem, non amplius tenetur abstinere a tertia & quarta; sicut (ait Castropalao *loc. cit.*) si præceptum esset, ne limites alicujus loci transires, sola prima transgressiione præcepto contradiceres, non vero ulterius progrediens; secus enim hæc lex obligaret ad impossibile. Ex quo idem Castropalao, Illsung, & alii nonnulli inferunt, nequidem venialiter peccaturum, qui post secundam refectiorem sæpius se reficeret; e contra communior DD. apud de la Croix *lib. 3. part. 2. n. 1267.* existimat, eo quod agat contra finem legis, qui est mortificatio carnis. Ego hanc sententiam Castropalai & aliorum sequacium nedum ab extrinseco, verum etiam ab intrinseco probabilem censeo, prout iam alibi insinuavi. Nihilominus ad idem quæsitum.

426. R. Jam secundo. Spectata ratione longe probabilius videtur, quod is, qui jam sumpsit secundam refectiorem, vi præcepti Ecclesiastici teneatur abstinere ab aliis, ita, ut quoties etiam in cibis esurialibus se reficit, peccet mortaliter. Et ita tenent Medina, Joannes Major, Covarruvias, Montefinos apud Castropalao *loc. cit.* quibuscum etiam

sentit Henno *tr. de peccat. actual. disp. 4. appendic. de jejunio qu. 1. Resol. 2. post conclus. 2.* Ratio me potissimum movens ad hanc opinionem est: quia abstinentia a carnibus non minus est de substantia seu essentia jejunii, quam abstinentia a secunda refectiione, & nihilominus qui semel comedit carnes, tenetur adhuc sub peccato mortali abstinere a secunda refectiione, vel etiam comestione carnum, ergo similiter, qui semel sumpsit secundam refectiorem, tenetur adhuc abstinere a tertia & quarta, non obstante, quod abstinentia a secunda refectiione sit de substantia jejunii, vel fatendum, quod si in hoc posteriori casu Ecclesia obligaret ad impossibile, etiam ad impossibile obligaret in casu priori.

Nec dici valet, disparitatem in eo sitam esse, quod præceptum abstinendi a carnibus sit negativum, ideoque semper & pro semper obligans, ita, ut quoties contravenitur, graviter peccetur &c. Contra enim facit, quod etiam præceptum de abstinendo a secunda refectiione sit negativum; nam illud dicitur negativum, quo intenditur omissio actus: atqui per præceptum, quo jubemur abstinere a secunda refectiione, utique intenditur omissio actus, id est, secundæ refectiõis: ergo hæc disparitas nulla est. Et certe si Sacerdos ter in die celebrans; aut Laicus ter communicans committeret peccatum mortale nedum in secunda, sed etiam in tertia sumptione, eo quod juxta præceptum Ecclesiæ non nisi semel in die communicari fas sit: quidni probabilis sæpius se reficiens, sæpius peccet, cum de præcepto Ecclesiæ liceat tantum unica refectio? Et licet talis homo post secundam refectiorem non possit amplius integre servare jejunium, potest tamen illud servare secundum aliquid, quoad iteratas scilicet refectiões: consequenter tenetur ab his abstinere, quemadmodum tenetur abstinere a carnium comestione, esto non possit amplius integre servare jejunium Ecclesiasticum, qui jam semel carnes comedit.

Queres quarto, an, vel qualis esus carnum sit prohibitus?

427. R. Certum esse debet, esum carnum esse prohibitum; prout liquido con-

constat ex dictis; nomine autem carni-
um intelliguntur illæ, quæ communi
usu & estimatione fidelium aut judi-
cio Medicorum habentur pro carnibus
aliis, quam est caro piscium. Ita vix
non in terminis P. Babenstuber *tr. 6. disp.*
1. art. 1. n. 3. secutus Lessium lib. 4.
de J. & J. c. 2. dub. 2. n. 8. Taigbu-
rinum, Bonacinam, & alios. Et ratio
est: quia licet pisces habeant suo modo
carnem, non tamen est ita nutritiva,
sicut aliorum animalium, propterea
Ecclesia velut benigna Mater, ne vi-
deatur nimium gravare fideles, per-
mittit carnem piscium, & illorum ani-
maliū, quæ piscibus æquiparantur: uti
sunt caro testudinum, cochlearum, lima-
cum, lutrarum, fibrorum, sive castorum, nec
non certi cuiusdam generis anatum; quia
cum hæc animalia vix sanguinem habeant,
vel sanguinem frigidum, vel in aquis
ad instar piscium educuntur, aut nutri-
antur piscibus, iudicio Medicorum, &
communi persuasione, usu ac praxi fide-
lium reputatur licitus eorum esus: ita-
que ab illis duntaxat animalibus vel esu
animalium abstinendum, quorum usus com-
muni fidelium est persuasione, aut Medicorum
iudicio, Ecclesiæ consuetudine (qua in
variis locis varia esse potest) habetur pro-
hibitum, prout bene docet noster Herincx
part. 3. tr. 2. disp. 2. n. 71. Porro in dubio,
an hoc vel illud animal constet carne
prohibita; putat Gobat, præsumi posse
non constare prohibita; eo quod posses-
sio sit pro ipso comedente, quamdiu
non constat de certa prohibitionē; idque
verissimum existimo, præsertim si alii
fideles in tali loco sine scrupulo assueve-
runt vesci huiusmodi carnibus; v.g. certa-
rum anatum, quas Germani Bissellandlen
vocant.

Quæres quinto, an præter carnes alii
insuper cibi sint prohibiti diebus jeju-
niorum?

428. R. Tempore Quadragesimæ in-
super (in Regionibus non exemptis)
prohibitus est esus ovorum & lactici-
norum, id est, eorum, quæ ex lacte pro-
ficiuntur, uti caseus, butyrum &c.
Ratio huius desumitur ex cap. denique
dist. 4. ubi non solum præcipitur obser-
vantia jejuniorum in quadragesima, sed
& abstinencia a lacticiiniis sequentibus

omnino verbis: *par est, ut nos, qu-*
bis diebus a carnibus animalium abstine-
mus, ab omnibus quoque, quæ sementinam
trahunt originem carnis jejunemus, a lacte
videlicet, caseo & ovis. Nec refert, quod
Pontifex solum dicat, par est &c. Eni m-
vero, quod per hæc verba non merum
consilium sed præceptum voluerit incul-
care, patet tum ex contextu, cum per
hæc responderit ad questionem, an esset
illicitum vesci ovis in quadragesima
tum evidentiis adhuc ex eo, quod Ale-
xander VII. inter alias etiam sequentem
num. 32. propositionem damnaverit: Non
est evidens, quod consuetudo non comeden-
di ova & lacticiinia in Quadragesima ob-
liget. Quia tamen mox allegatum cap.
loquitur duntaxat de jejuniis quadragesi-
mali, extra hoc vero tempus de iure
communi non legitur prohibitus esus ovo-
rum & lacticiinorum; hinc dicta Con-
stitutio vel odiosa neutiquam extendi
debet ad alia jejunia extra Quadragesi-
mam, Et licet cap. Rogationes de conse-
cr. dist. 3. dicatur, in his jejuniis uten-
dum cibus quadragesimalibus, hæc tamen
verba communissime intelliguntur de ab-
stinencia a carnibus, non ab ovis, &
lacticiiniis. Videantur de hoc Viva ad
dictam propos. n. 10. Babenstuber tr. 6.
disp. 1. art. 1. n. 4. Henno ubi supra q.
2. Resp. ad petes 2. Herincx loc. cit. dist.
2. n. 72.

429. Dixi etiam per Parenthesin: *in*
Regionibus non exemptis &c. Nam in Pro-
vinciis Superioribus nostræ Germaniæ,
seu partibus septentrionalibus, ubi maior
est penuria ciborum quadragesimalium,
olei præsertim ac piscium, jam consue-
tudine legitime præscripta absque scru-
pulo licet comedere ova, & lacticiinia,
prout de Diocesi Colonienſi, Monaste-
rienſi, aliisque viciniis testatur de la
Croix *lib. 3. part. 2. n. 1261. de no-*
stris quoque Diocesisibus quotidiana ex-
perientia probat. Attendenda itaque est
quantum ad hoc ubivis locorum consue-
tudo legitime recepta, quæ, sicut alia-
rum, ita & huius legis poterit esse opti-
ma interpret. Videantur DD. cit. vel
Laymann, lib. 4. tr. 8. c. 1. n. 3. Spo-
rer ubi supra in appendice n. 10. Re. sten-
stuel tr. 10. dist. 2. n. 10.

Sed quid in his partibus tenendum,
ais,

ais, de usu lardi porcini, pinguedinis anserum? vel prodii, e pullis vel gallinis eliquati?

430. R. Hunc usum neutiquam esse permittendum. Ratio est: quia pugnat contra consuetudinem legitime receptam. Adde insuper, subfore ingens periculum, ne usus huiusmodi pinguedinis ulterius extenderetur ad esum farciminum, iusculi &c. de quibus pari modo negari posset, quod sint caro &c. quod utique cederet in grave scandalum, nec non in detrimentum jejunii Ecclesiastici & disciplinæ christianæ, uti sapienter advertunt Sporer *loc. cit.* Laymann c. 1. n. 5. Illsung *tr. 4. disp. 1. n. 38.* Babenstuber *ubi supra n. 5.*

Dices tamen contra hanc resolutionem. Juxta *Glossam in cap. Presbyter dist. 82. & in cap. admonere 33. q. 2.* quando ova permittuntur, etiam permittitur sagimen: atqui secundum proxime dicta in nostra Patria permittitur esus ovorum: ergo & sagiminis.

Confirmatur: Pinguedo juxta Aristotelem non est caro, licet originem trahat ex carne: ergo licet vesci pinguedine. Rursus butyrum est longe melius, quam ova vel pinguedo: ergo si fas sit vesci butyro, etiam fas erit vesci pinguedine vel lardo &c. itemque prodio e pullis vel gallinis eliquato &c.

431. R. Ad instantiam, locis ex Jure Canonico cit. nomine sagiminis intelligi butyrum seu sagimen ex lacte expressum & confectum, teste Castropalao, Reding. & aliis: libenter autem admittimus, fas esse vesci sagimine hoc, id est, butyro in locis, ubi permixtus est esus ovorum.

Ad Confirmationem R. pinguedinem anserum & lardum in nostris saltem partibus æquiparari carnibus, non minus, quam farcimina, iusculum, & intestina animalium, ideoque censeri prohibita; tum ratione consuetudinis; tum etiam ratione scandali & dissolutionis, quæ exinde facile possent introduci. Esto proin ex rationibus adductis opinio Fagundez, Sylvestri & aliorum nonnullorum nobis ex hac parte adservantium culpam videri posset speculative probabilis, in praxi tamen a Doctoribus hujus Patriæ ac nationis communiter reji-

citur, nisi vel necessitas vel paupertas aliud suadeant, velut amplius videbitur in casu 1. & n. 434.

432. Quæres sexto, utrum diebus jejunii sit permittendus usus Chocolatæ?

R. Est permittendus, saltem si bibatur tenuis, & non misceatur nimium illius materiæ, ita scilicet, ut instar densæ pultis coquatur. Ita de la Croix l. 3. par. 2. n. 1291. Felix Potestas tom. 1. Exam. Confessar. part. 3. n. 2876. Matthæucci in Cautel. Confes. l. 1. c. 16. n. 17. & 18. Kresslinger in addit. post. n. 6. dist. 2. ad tr. 10. Theolog. mor. R. P. Reiffenstuel. Et hoc etiam a Gregorio III. Pio V. & Paulo V. fuisse declaratum, testatur Illsunger *tr. 4. disputa 1. num. 39.* de la Croix addit Urbanum VIII. Ratio hujus est: quia si conficiatur in illa quantitate tenui v. g. cum una, vel (ut alii admittunt) duabus uncis, revera obtinet rationem potus; unde etiam a pluribus viris piis, doctis & religiosis bibitur, vel potius sorbetur; quod certe nunquam facerent, nisi crederent esse licitum: ergo &c.

433. Dixi tamen: nisi misceatur nimium illius materiæ &c. quia cum ingredientibus sint valde nutritivæ; hinc minime dubitandum, quin si ad instar pultis coquatur, potius rationem cibi vere substantialis & nutritivi habeat, quam potus: & hac de causa Tamburinus lib. 4. in decalog. cap. 5. §. 2. & num. 9. Castropalao & alii multi absolute putant, usum chocolatæ frangere jejunium. Secus tamen Doctores communissime tenent de Lymonide, de potu Kaffe, vel de illo ex herba The confecto &c. eo quod ab omnibus nomine & re habeantur pro potu, & non pro cibo nutritivo &c. Videatur de la Croix *cit. n. 1292.*

§. II.

Proponuntur, & breviter resolvuntur Casus practici, tangentes modum & substantiam jejunii Ecclesiastici.

CASUS PRIMUS.

Tertia paupercula satetur, se tempore Quadragesima pro se suisque prolibus præ-

preparasse cibum ex farina quidem, sed frixa in sebo & sagimine (germanice Unseglitt und Schmeer) eo quod nec Lini-jum purum, neque eliquatum, multo minus oleum vel aliud condimentum habuerit: rogasse nihilominus Deum unicuique prolibus innocentibus, quatenus sibi hoc peccatum vellet ignoscere: insuper a Confessario postulat pro hac culpa salutarem sibi poenitentiam injungi. Quid Confessarius ad hac? an judicabit Titiam graviter peccasse?

434. R. Confessarius facile, ni fallor, apprehendet, Titiam commiseratione potius, quam reprehensione dignam esse. Enimvero Ecclesia velut pia Mater non vult pauperes illos, qui aliunde misere sustentantur, nec habent, quo sufficienter reficiantur, adstrictos ad abstinentiam a carnibus vel ad jejunium, quippe quod moraliter sine vere grandi difficultate servare nequeunt. Unde Alexander Aletius apud Pontas in dictionario casuum Verb. jejunium R. ad Cas. quintum ait: egenus est ille, qui indiget petere ab aliis; non manet in domo sua, sed circuit domos aliorum: & tales, aut habent determinatam aliquam annonam sufficientem, qua datur ab aliquibus personis: & si hoc, tenentur jejunare: aut non habent aliquid certum & determinatum, sed quotidie vivunt de eo, quod mendicant: & tales, ut existimo, non tenentur, quia non datur eis totum simul; & quia uno die abundant, altero nihil habent &c. Ita Aletius, ita etiam S. Thomas 2. 2. q. 147. art. 4. ad quartum.

Sed quid, ais, si famula vel coqua ab hera sua aliunde satis divite & abundante jubeatur condire cibos v. g. olea &c. pinguedine anserum, vel lardo, & dein pro se & aliis domesticis in mensa apponere, licebitne huic famulae exequi imperium heræ?

435. R. Licebit, haud equidem ex eo capite, quod usus lardi & pinguedinis juxta morem patriæ nostræ non sit contrarius jejunio Ecclesiastico; sed quia famuli aut famulae moraliter nequeunt declinare executionem imperii, unde P. Sporer supra cit. n. 10. sapienter ait, pauperibus licentiam vescendi ejusmodi pinguedine diebus jejunii permitti posse ob causam paupertatis, vel defectum

butyri; item famulis & ancillis permitti posse, ut de adipe animalium diebus jejuniorum coquant, & cocta comedant, quando a Dominis jubentur, & similia proponuntur. Subdit insuper Laymann l. 4. tr. 8. c. 3. in. 3. laborantibus & famulantibus Catholicis apud nos in oppidis hæreticorum permitti posse, ut diebus jejuniorum carnibus vescantur, dummodo scandalum tolli possit, si nimirum dicant, se in tali casu necessitatis Ecclesiæ præcepto non teneri; neque etiam carnes in contemptum vel odium fidei apponantur, ut supponi debet. Addit insuper secundo idem Laymann l. cit. tolerari apud nos consuetudinem, ut finitis Bachanaliorum diebus carniū reliquiæ, quæ a divitibus absumi non poterant, dentur pauperibus absumendæ.

Ergone, inquires, Herus vel Hera mandans, ut ancilla cibos pinguedine anserum, aut lardo condiat, esto possent uti butyro eliquato, vel oleo condire, & ipsi immunes erunt a peccato?

436. R. Nequaquam: quia secundum dicta n. 430. praxis hujus sententiæ velut usui hujus Patriæ, & communi fidelium persuasioni contraria, neutiquam tolerari potest aut debet, nisi infirmitas, necessitas vel paupertas aliud suadeat. Confessarii proin erit similia efficaciter dissuadere. Heris aliunde habentibus, nisi forsitan in tali loco contraria consuetudo fuerit legitime (scientibus scilicet & non contradicentibus Superioribus Ecclesiasticis) introducta: de quo certe in hisce partibus nostris minime constat, quin immo procul dubio annumeraretur Acatholicis, quisquis diebus esurialibus vesceretur lardo, pinguedine anserum &c. aut alios sibi subditos absque necessitate ad vescendum quodammodo compelleret.

CASUS SECUNDUS.

S Empronius cognomine parasitus ubi ubi demum potest, opporune, immo & importune sese ingerit Conviviis: nec raro diebus etiam jejunii occasione utendum ratus Solemni prandio assidet cum aliis per tres, vel quatuor omnino horas; interea vero vel necessitatis vel urbanitatis

tis etiam causa aliquoties e mensa surgit, exis, cum aliis per mediam horam conversatus; redit denuo, & strenno prosequitur ceptum laborem, ne in comedendo vel bibendo videatur ulli alteri esse secundus. Jam ad nostrum propositum dubitare licet, 1. an tanto tempore assidentes mensa non frangant jejunium? 2. an Sempronius non infringat legem jejunii ex eo, quod subin per mediam horam recedens a tabula cum aliis conversetur, postea denuo prosequatur opus &c.?

437. R. Ad prius quaesitum. Per hoc precise, quod Convivium ad tres vel quatuor horas protrahatur in rigore probabilius non frangi jejunium. Ratio est: quia Ecclesia permittit unam refectionem: atqui in morali hominum existimatione more patrie nostrae saltem censetur unica refectio, licet convivium protrahatur per tres vel quatuor horas, &c. Et certe, qui in principio & fine talis convivii vesceretur carnibus, per hoc non nisi unicum peccatum mortale admitteret, ut bene observat Gobat *Quinar. tr. 5. c. 16. n. 9.* ergo &c. Non me latet, huic resolutioni contradicere Tamburinum, eo quod putet, refectionem per tantum temporis spatium tractam esse virtualiter multiplicem, seu equivalere multiplici comestioni &c. At, si hoc sit verum, pariter dicendum foret, eos, qui per duas circiter horas mensa assident, & comedunt, agere contra jejunium, quia talis comestio virtualiter duplex dici potest, utpote protracta per duas horas, in quarum qualibet honesta & ordinaria comestio seu refectio fieri potuisset: demus insuper, aliquem per unam duntaxat horam tantum devorare, quantum eidem pro duplici integra & completa refectione corporis suffecisset: nunquid dici poterit, talem virtualiter duplicem refectionem sumpsisse? & tamen nemo facile dicet, quod, fregerit jejunium, licet omnes fateri cogamur, quod tales possint, & saepius quam par est, soleant agere contra regulas temperantiae, quamquam nec hoc quidem universaliter verum sit, cum subinde convivia a nonnullis ita protrahantur, ut merito dubitares, num refectionis, num vero longioris conversationis causa sint instituta;

quandoquidem singuli cibi apponuntur post singulas medias horas, vel certe horarum quadrantes. Videantur Gobat *loc. cit. n. 8. & sequentibus*.

438. R. Jam ad posterius quaesitum, Sempronium non infringere legem jejunii ex eo, quod subinde e mensa surgens cum aliis per mediam horam conversetur, & denuo prosequatur opus. Ratio est: quia cum ciborum convivium nedum ad comedendum, sed etiam ad invicem amabiliter conversandum instituantur, Sempronius in morali hominum existimatione dici potest, ac debet uni interfuisse convivio, unicam moraliter sumpsisse refectionem, esto subinde mediam horam conversationi potius, quam refectioni impenderit; fere quemadmodum Sacerdos dicitur moraliter unicam legisse Missam, esto post Evangelium (uti pluribus in locis mos habet) Concionem vel discursum ad populum habuerit. Similiter casu quo Mercator mensa assidens vocatur ad merces vendendas, surgit, commercii causa agit per mediam horam vel ultra, ac denuo reversus mensam prosequitur, censetur moraliter sumpsisse unicam refectionem, prout fatetur Sancius in *Selectis disp. 32. n. 4.* ergo idipsum in morali hominum existimatione tenendum est de Sempronio nostro.

Sed quid ais, si Sempronius noster absoluta jam Coena in uno loco v. g. Monasterio &c. inde vadat in alium, inveniat etiamnum coenae assidentes, & cum iisdem prosequatur eandem, comedendo ac bibendo perinde, ac si intra 24. horarum spatium ne quidem unicam panis comedisset, poteritne nihilominus dici servasse jejunium?

439. R. Cum distinctione. Nam si supponatur non comedisse satique in priori loco, proptereaque parasitorum more italico alibi quaesivisse, unde venirem ac stomachum repletet, salvo meliori iudicio existimarem, eum non fregisse jejunium: tum quia per intentionem Sempronii utraque relectio praesertim tam parum interrupta dici potest, se habuisse per modum unius refectionis completae: idipsum sentire videntur Lessius *l. 4. de J. & J. c. 2. dub. 2. num. 11.* Fillicius *tr. 27. part. 2. nn. 41.* Diana *part.*

part. 2. tr. 9. resolut. 32. Sporer in ap-
pendic. ad tr. 3. Theolog. Sacram. n. 13.
At vero, si Sempronius in priori coena
supponatur jamjam manducasse usque ad
satietaem, mihi probabilius videtur
acturus contra legem jejunii, eo quod
posterior coena in morali hominum exi-
stimatione dici non valeat complemen-
tum prioris, utpote jamjam completæ
in ratione plenariæ refectionis per legem
jejunii interdictæ. Videatur de hoc Kres-
slinger in addit. I. Resp. II. post. n. 35.
ad tr. 10. dist. 2. R. P. Reiffenstuel. Tam-
burinus in decal. lib. 4. c. 5. §. 2. n. 18.
ubi sapienter ait, hæc & similia judi-
cio prudentis viri, gravitatem negotii,
temporis distantiam (unius scilicet ab
altera coena) personæ vires, & similia
perpendentis potius, quam certa Regu-
la definiri posse.

CASUS TERTIUS.

Cajus valde bibulus jam eo Stoma-
chum suum assuescerat, ut is mul-
tum quidem potus, parum vero admodum
cibi admittat, quo fit, ut singulis quasi
diebus etiam jejunii soleat sese ingurgitare
non solum ad trapedulam usque seu temu-
lentiam, sed subinde etiam ad plenam
ebrietatem, potitando quidquid demum ei-
dem vel sponte offertur, vel præter alio-
rum intentionem ad manus occurrit: esto
autem Cajus ipsemet sciat, se per hujus-
modi excessus agere contra regulas tempe-
rantie, de Jejuniis tamen frangendo nul-
lum prorsus sibi movit scrupulum ea ra-
tione ductus, quod per integrum diem vix
soleat comedere tantum, quantum alii ejus-
dem conditionis homines vel in sola colla-
tione absque scrupulo manducant: ab aliis
nihilominus id advertentibus ceptum est
dubitari & quæri, an Cajus non solum
contra temperantiam, sed & contra le-
gem Ecclesiasticam de jejuniis observando
committat speciale peccatum?

440. R. Caium peccare quidem con-
tra legem naturalem, qua iubemur tem-
peranter juxta dictamen rectæ rationis
& exigentiam naturæ vivere &c. non
tamen contra legem jejunii Ecclesiasti-
ci, si supponatur ingurgitare mere cere-
visiam, aut vinum, vel quæ rationem

potus obtineat: Ita post S. Thomam q.
147. art. 6. ad 2. & alios plures Herinex
noster part. 3. tr. 2. disp. 2. n. 79. di-
cens hanc esse communem aliorum. Ra-
tio est: quia potus magis ordinatur ad
sanguinis refrigerationem, cibi distribu-
tionem ac digestionem, quam ad cor-
poris alimentationem. Et licet aliquo
modo nutriat, id tamen est per acci-
dens, eo quod in hunc finem potus per
se non ordinatur: neque alie tantum,
quæcumque cibis; unde Ecclesia eius non
habet rationem, quantum ad observan-
tiam jejunii Ecclesiastici, prout consue-
tudo declarat, ait Herinex l. cit. Hinc
illud jam receptissimum verbiverrum:
liquidum non frangit jejunium; quod
omnino verum arbitror, si ratione li-
quidi intelligatur liquor se habens per
modum potus, prout contradistingui-
tur a cibo.

At, inquires, quænam ergo liquida
dici debent, vel possunt se habere per
modum potus, prout is contradistingui-
tur a cibo?

441. R. cum R. P. Kresslinger supra
cit. addit. post n. 6. dist. 2. ad tr. 10.
Theolog. mor. R. P. Reiffenstuel. Illac-
feri possunt, ac debent se habere potius
per modum potus, quam cibi, quæ ex
sua natura, institutione, & communi
prudentum præsertim Medicorum existi-
matione non sunt ordinata ad nutrien-
das solidas partes corporis, sed magis
ad extinguendam sitim, & ad vehen-
dum & concoquendum alimentum, esto
fortassis similia aliquantulum per acci-
dens nutrire soleant: unde de aqua naturali
certum est, quod se habeat per modum
potus: idem tenendum de decocto ex
herba Thee vel Caffè, uti jam di-
ctum: idem iudicium de vino forman-
dum esse, nullus prudentum facile du-
bitaverit. Similiter cerevisia tam alba,
utpote parum differens ab aqua, quam
nigra per modum potus habentur com-
muni Germanorum existimatione; quia
ex sua natura, & hominum institu-
tione ordinantur ad naturam refrige-
rendam; sitimque extinguendam, de-
serviuntque per modum vehiculi ad fa-
ciliorem ciborum digestionem, esto ob
succum triticeum seu hordeaceum in se
inclusum aliquantulum soleant nutrire,
fa-

famemque sedare. E contra vero lac & jusculum seu brodium e pullis ac gallinis, aliisque carnibus eliquatum &c. censentur prudentum existimatione se habere per modum cibi & alicujus comestibilis; etsi enim sint quid liquidum, ex natura tamen sua, & communi hominum apprehensione ordinantur per se ad nutriendas solidas partes corporis. Ita in re laudatus R. P. Kreslsinger. Sporer n. 15. Babenstuber art. 1. n. 9.

Dices fortassis contra resolutionem n. 440. datam: qui excessivo potu, praesertim extra principalem refectiorem, sese ingurgitat, non abstinet: sed qui non abstinet, non jejunat, consequenter qui se ingurgitat potu contra legem jejunii, graviter peccat. Confirmatur: Quisquis computando sese ingurgitat, destruit genus *abstinentia*: at destructo genere *abstinentia* scilicet necessum est destrui speciem talis abstinentiae, qualem requirit jejunium Ecclesiasticum: ergo peccat graviter contra legem jejunii, & non solum contra regulas temperantiae.

442. R. Ad hanc instantiam *dist. Maj.* qui potando sese ingurgitat, non abstinet a potu, *con.* a cibo, *neg. Maj. ad Min.* fateor, eum qui non abstinet a cibo, vel potius a secunda refectiione, non jejunare: potest tamen dici, illum jejunare jejunio Ecclesiastico, qui a cibo abstinet, esto non a potu. Unde ad *Confirmat. R. cum eadem distinctione*: quisquis se ingurgitat, destruit genus *abstinentia* a potu, *con.* *abstinentia* a cibo, *neg. Maj.* & sub *eadem min. neg. conf.* Equidem verum est, quod potus immoderatus stare nequeat cum sobrietate, neque cum omni abstinentia, bene tamen cum abstinentia a cibo, a certa ciborum qualitate, & a secunda refectiione, qualem abstinentiam Ecclesia praecipit, dum fideles ad jejunandum adstringit. Profecto si hoc argumentum aliquid probaret, sequeretur jejunium frangi ab eo, qui semel tantum immoderate comedit, vel qui sub unica moderata comestione immoderate bibit: quod sane nemo facile dixerit: licet enim tales nimium comedendo aut bibendo agant contra rationis imperium, non tamen per hoc agunt contra praecipuum Ecclesiasticum de servando jeju-

nio, utpote consistente in abstinentia a certa ciborum qualitate, & a secunda refectiione, uti jam dictum fuit. Videatur Henno *ubi supra disp. 4. p. 3. concl. 1.*

S. III.

Corollaria ex dictis inferenda:

443. **C**olliges ex haecenus dictis eos, qui etiam sine causa in die jejunii refectiorem notabiliter anticipant ante meridiem (quae hora 12. incidit) v. g. comedendo hora undecima vel decima, non peccare graviter, sed ad summum venialiter. Ita Lessius *lib. 4. c. 2. dub. 2. n. 13.* Laymann *ubi supra tr. 8. c. 1. n. 11.* Sporer n. 23. Babenstuber *tr. 6. disp. 1. d. 1. n. 20.* contra Henno, qui nimis rigorose hora decima sumentes refectiorem condemnat peccati mortalis, & per consequens ad infernum. Ratio hujus est: quia per hujusmodi anticipationem non violatur jejunium quoad substantiam secundum dicta n. 424. Sed solum quoad conditionem accidentalem, & modum secundario praecipuum, saltem spectata hodierna Ecclesiae consuetudine.

Nec refert, quod hujusmodi anticipatio videatur minuere difficultatem jejunii, & notabiliter impedire mortificationem intentam ab Ecclesia; licet enim minuat difficultatem, quae sentitur ante meridiem expectando usque ad horam duodecimam vel undecimam (qua hora juxta omnes licet sumere refectiorem) hoc ipso tamen compensat augendo difficultatem, quae sentitur a coena usque ad vespem, seu collationem vespertinam, & licet fames matutina nonnullis saltem longe sensibilibior videatur, quam pomeridiana, tamen diminutio hujus mortificationis per anticipationem hora decima vel adhuc prius factam tantae considerationis non est, ut mereatur puniri perpetua inedia in inferno.

444. Colliges secundo, horam meridianam refectiorem legitima de causa etiam notabiliter praeveneri posse absque omni culpa. Hujusmodi causae esse possunt 1. iter inchoandum. 2. urgens negotium,

gotium; quod non patitur dilationem refectionis hora prandii primum sumenda v. g. Concio habenda illa hora 3. infirmitas corporis, quæ non permittit expectare meridiem. 4. hospitalitas sive urbanitas, ut si veniat ad te amicus viator, qui causa itineris prosequendi debet anticipare comestionem: quo casu licite cum illo reficeris, si ita videbitur expedire v. g. amicitia, vel comitivæ dandæ gratia &c. Similiter horam prandii prævenire per tempus non notabile v. g. quadrantem, vel semi horam, omni prorsus culpa vacare, apud omnes in confesso est: quin immo receptissima consuetudine apud multos Religiosos sine omni culpa cœna sumitur hora undecima, tertio quadrante ad undecimam, vel omnino medio undecimæ. Videatur Tamburinus lib. 4. in decalog. c. 9. §. 4. n. 3. vel de la Croix lib. 3. p. 2. n. 1277. Sporer l. cit. Babenstuber cit. n. 12.

445. Colliges tertio. Eos, qui in die jejunii extra tempus refectionis sæpius modicum quid comedunt, posse peccare mortaliter, si illa modica tandem constituent materiam notabilem, seu talem, quæ pro secunda refectione sufficeret. Ratio est: quia quemadmodum plura furta minuta conflunt ex parte objecti ad inferendum grave damnum, & consequenter ad peccatum mortale, ita & plures partiales comestiones minutorum ex parte objecti tandem conflunt ad secundam refectionem graviter prohibitam lege Ecclesiastica, prout evidentius liquet ex illa propositione n. 29. ab Alexandro VII. damnata: qui in die jejunii sæpius modicum quid comedit, etsi notabilem quantitatem in fine comederit, non frangit jejunium. Secus dicendum, si quis singulis quadragesimæ diebus extra refectionis tempus parum quid comederet; tum quia jejunium unius diei non habet connexionem cum jejunio alterius, quemadmodum præceptum unius diei moraliter est distinctum a præcepto alterius; tum etiam quia illud modicum, quod hodie comedis, neque hodie, neque etiam crastina die potest contribuere ad unam integram refectionem &c. Ita ex communi DD. Henno tr. de peccat. æstual. disp. 4. qu. 1. Resol. 3. post concl. 2.

R. P. Elbel Theol. Dec. Pars III.

Sed quid, ais, de eo tenendum, qui extra horam refectionis sæpius bibit, & ne haustus noceat, modicum quid v. g. bolum panis aut amygdalam manducat?

446. R. Probabilius fas est parum quid v. g. bolum panis comedere, modo id non nimis frequenter fiat. Ita sane contra Henno communissime sentiunt DD. Sporer tr. 3. appendic. num. 14. Laymann l. 4. tr. 8. c. 1. num. 7. de la Croix ubi supra n. 1293. Ratio est: quia illud modicum potius per modum medicinæ sumitur, ne noceat haustus, quem subinde humanitatis causa declinare non possumus: putat tamen de la Croix l. cit. non licere plus panis vel cibi per modum medicinæ, ut dictum est, sumere, quam mediam unciam; quæ quantitas commixta potui sufficit ad impediendum nocumentum. Quo circa tamen non sine causa Sæphanus a S. Paulo Theolog. mor. tr. 1. d. 9. num. 12. recte admonet his verbis: *puto de facto sub colore, ne potus noceat, sæpius a variis aliqua sumi, tantum ideo, ut potus magis sapiat; quod profecto non licet.*

447. Colliges quarto, etiam extra tempus refectionis modicum quid sumi posse de electuariis seu confectis, ut vocant. Ita post Sanchezium, & communem aliorum Babenstuber cit. n. 10. Ratio est: quia principaliter sumuntur non ut cibus, sed ut medicina ad promovendam digestionem ciborum, vel ad confortandum stomachum. Hinc non abs re Reding, Sporer & alii dicunt, illud omne, quod per modum medicamenti sumitur, non frangere jejunium. Dixi tamen: modicum quid; nam si magna quantitate sumerentur similia, minime dubitandum est, quin jejunium frangeretur. Videatur de hoc Sporer cit. nu. 14. Kreslinger addit. II. post num. 35. Herinx ubi supra num. 77.

448. Colliges quinto, a Lectoribus & Servitoribus mensæ in Monasteriis diebus jejuniorum licite aliquid sumi posse antequam inchoent suum ministerium &c. Ita Lessius, Sanchez, Tamburinus lib. 4. in decalog. c. 9. §. 2. n. 17. Ratio est: tum quia id solum faciunt eo fine, ne nimium debilitentur vires legendo, aut

L

ser-

serviendo, proptereaue Ecclesia iisdem condescendit; tum quia illa prævia comestio censetur quædam inchoatio iustæ refectiois finita lectione & servitio mensæ complendæ: idipsum tenent Sporer & alii de Concionatoribus ante Concionem hora undecima vel duodecima habendam fumentibus offam, vel quid simile.

449. Colliges sexto, toties mortaliter delinqui, quoties absque legitima causa cibi prohibiti in quantitate notabili comeduntur. Ita ex communi DD. Matthæucci in *Cautel. Confess. lib. 1. c. 16. n. 9.* Reiffenstuel *Theol. mor. tr. 10. dist. 2. n. 19.* Ratio est: quia talis agit contra præceptum negativum non comedendi carnes, vel cibos vetitos: atqui toties peccatur graviter, quoties in materia gravi agitur contra præceptum negativum, utpote obligans semper & pro semper: ergo &c. Hoc tamen intelligendum est de comestionibus moraliter interruptis; secus dicendum de eo, qui in eodem prandio comederet plures ac diversos cibos carnales; quia tunc moraliter constituerent unam refectioem illicitam, & unum peccatum mortale, prout alibi diximus, ubi de distinctione numerica peccatorum. Hæc vero interruptio vel continuatio vel maxime relinquenda est iudicio viri cordati & prudentis, prout bene advertit Matthæucci *loc. cit.* & facile colligi potest ex dictis *num. 437. C. 438.*

450. Dixi insuper: toties peccari graviter, quoties in quantitate notabili carnes comeduntur &c. ut per hoc innuerem, etiam in hoc esu carniū dari posse parvitatem materiæ, prout Pasqualigus, Tamburinus, Illiung, Matthæucci, & alii Doctores communiter fatentur, esto in designatione parvitatē non sint unanimēs; nam Diana, Tamburinus, & alii putant, eam esse censendam parvam quantitatem, excusantem a mortali, quæ coquo ad gustandum, vel Dapiferis Principum ad prælibandum sufficit; ut hoc nimis scrupulose dictum arbitrat̃ur Sporer *cit. n. 11.* subdens: ego non damnam peccati mortalis eum, qui, absque ulla necessitate, etiam ex mera levitate, curiositate, vel gulositate de jejuniū modicum frustillum

carnis, v. g. instar nucis communis, mediam aviculam, vel quid simile devoraret: quia præceptum Ecclesiæ piæ Matris non obligat cum tanto rigore. Ita Sporer *cit. loc.* omnino probabiliter: subdens, quodsi rationabilis causa accedat, puta ex parte coqui ad gustandum & tentandum, an cibus bene sit præparatus; in infirmario ad orexin vel appetitum infirmo provocandum &c. omni culpa vacabit.

Dices adhuc: sed quid illi agendum, vel a Confessario consulendum, qui ignorans vel immemor esse diem jejunii, de mane sumpsit jentaculum, tenebiturne adhuc jejunare?

451. R. Affirmative cum Laymann; Matthæucci *cit. n. 13.* & aliis, idque probabilius verum arbitrer, esto comedis carnes, prout jam insinavi *p. 1. Theolog. decal. Confer. 13. num. 372.* Et quod a carnibus teneatur abstinere, apud omnes in confesso est: quod insuper a secunda refectioe, probatur hac ratione: quia præceptum de non fumentibus secunda refectioe iuxta dicta hac Conferentia *n. 426.* probabilius est negativum, & distinctum ac separabile ab abstinentia a carnibus, potestque adhuc observari a tali homine: ergo tenetur abstinere. Itaque Confessarius querat, an sumendo jentaculum jamjam comederit ad satietatem, vel non? si primum, tunc intermisso prandio iubeatur esse contentum collationibus vespertinis. Si secundum: tunc jentaculo illo matutino pro collatione reputato, poterit intermisso omnino prandio noctu cœnare vel in meridio se reficere. Ita DD. proxime citati.

CONFERENTIA

DECIMA SEXTA

De Obligatione, Subjecto, & tempore jejunii Ecclesiastici.

SUMMARIUM.

452. Datur bodiedum in Ecclesia obligatio jejunandi.

DE OBLIGATIONE, SUBJECTO, ET TEMPORE &c. 163

453. *Ki. cuius fideles senentur sub gravi culpa abstinere a carnibus, & a secunda refectione.*
454. *Satisfit. breviter cavillationibus Hareticorum, Ecclesiam redarguentium.*
455. *Potestas precipiendi jejunium pro universali Ecclesia competit primario Summo Pontifici: Secundario Episcopo pro suis subditis.*
456. *Ad jejunium Ecclesiasticum bodie adstringuntur omnes omnino fideles; post septennium quidem completum ad solam abstinentiam a carnibus, post annum vero 21. etiam a secunda refectione.*
457. *Recensentur breviter dies, universim 60. quibus fideles per annum adstringuntur ad jejunandum.*
458. *Probabile est, sexagenarios ab obligatione jejunandi fuisse exemptos: oppositum tamen tutius & probabilius videtur.*
459. *Fratres Minores post solemnem professionem Regula tenentur ad jejunia in Regula expressa, esto nondum attigerint annum vigesimum primum.*
460. *Idipsum probabilis tenendum est de aliis professis, viribus adhuc potentibus, esto jam compleverint annum sexagesimum.*
461. *Resolvitur Casus I. Cuiusdam militis carnes comedentis in pervigilio Immaculate Conceptionis, non obstante, quod hac die fuerit in diocesi preceptum jejunium.*
462. *Religiosi non exempti tenentur ad jejunia ab Episcopo precepta, non item exempti, nisi forte ratione scandali.*
463. *Quo non obstante etiam exempti dispensante Episcopo licite non observarent jejunia precise ab Ecclesia instituta.*
464. *Resolvitur Casus II. De quodam Concionatore tempore Quadragesime ter vel quater per septimanam non sine permagno fructu ad populum dicente, ast non jejunante.*
465. *Concionator unicam duntaxat Concionem habens per septimanam, in pervigilio non est liber a jejunio.*
466. *Clericus obligatus ad psallendum vel cantandum in choro diebus quatuor aut quinque horis, reliquo vero tempore ad studendum, liber est a jejunio, si fideliter & fortiter suum exequatur officium.*
467. *Resolvitur Casus III. De duobus studiosis tempore vacantiarum peregrinantibus more solito, minime tamen servantibus jejunium.*
468. *Subinde conficiens iter trium vel quatuor horarum, excusari potest a jejunio.*
469. *De hoc tamen regula universalis ratione itineris precise statui non potest, sed potius ratione lassitudinis.*
470. *Qui alium ad violandum jejunium sine causa scienter inducit, graviter peccat.*
471. *Graviter etiam peccant Canonici, qui in locis Catholicis diebus ab Ecclesia interdictis hospitibus suis indifferenter carnes administrant.*
472. *Aliter tamen discurrendum videtur de Canonibus habitantibus in locis permixta Religionis.*
473. *Obligatio jejunandi est personalis, & affixa certis diebus, quibus elapsis cessat: nec ullus tenetur vel potest huic obligationi satisfacere per alium.*
474. *Qui vorat v. g. bis vel ter per septimanam jejunare, satisfacit huic obligationi, siue hoc siue alio die ejusdem septimana jejunet.*
475. *Omittens jejunium duplici precepto formali debitum, committit duplex specie distinctum peccatum.*
476. *Propositum nunquam jejunandi per totam Quadragesimam unicum duntaxat numero peccatum conficit: executio autem hujus propositi multiplex seu numero distincta.*
477. *Quidam circa poenitentem de non servato jejunio sese accusantem sit observandum, & quomodo talis sit examinandus.*

§. I.

Premittuntur & breviter resolvuntur quaesita scitu necessaria ad debite resolvendos Casus practicos circa obligationem & subjecta jejunii Ecclesiastici.

Quaeres primo. *Detur in Ecclesia obligatio jejunandi, & quanta?*
 492. *R. Ad priorem partem quaesiti. Datur hodie in Ecclesia obligatio jejunandi, id est, abstinendi a carnibus, & a secunda refectione. Ita communis & certa omnium Catholicorum sententia contra haereticos moderni temporis, averfantes summa opera jejunia, & superstitionis ea*

condemnantes : prout videre licet apud Lessium l. 4. c. 2. numer. 25. Ratio autem hujus desumitur sane efficacissima tum ex consensu & usu omnium sæculorum ; tum etiam ex eo , quod (uti sancti Patres videndi in *Epitome controversiar. R. P. Julii Casaris demonst. 16. c. 1.* testantur) jejunium quadragesimale ab ipsis Apostolis fuerit Ecclesiæ traditum, juxta illud Apostoli 1. Cor. 9. *Castigo corpus meum, & in servitutem redigo* : & rursus 2. Cor. 11. testatur se vitam transgisse in jejniis multis, in fame & siti, in frigore & nuditate. Apostolorum autem exempla secuti sunt viri etiam Sanctissimi, qui quo Sanctiores, eo etiam erant in suis jejniis austeriores, ait Henno.

453. R. Jam ad alteram partem quæsitæ. Jejunium Ecclesiasticum quoad utramque abstinentiam obligat per se, & ex suo genere sub peccato mortali. Ita rursus communis & certa DD. sententia. Ratio est : quia leges Ecclesiasticæ semper obligant sub gravi peccato, quando feruntur de gravi materia concernente bonum spirituale animarum ; prout est hæc materia de jejunio, quippe quod attestante S. Leone ad medendum corporibus & animabus, seu etiam subjiciendum carnem Spiritui salubriter institutum est : ergo. Veritas hujus resolutionis evidentius adhuc colligitur ex decreto Alexandri VII. edito 7. Septembris 1664. in quo præter alias etiam sequentem numer. 23. propositionem damnat : *frangens jejunium Ecclesiasticum, ad quod tenetur, non peccat mortaliter, nisi ex contemptu, vel inobedientia hoc faciat, puta, quia non vult se subicere præcepto.* Dixi tamen : per se loquendo obligare graviter &c. Nam quod nedum in minus, sed & alterius abstinentiæ transgressione possit dari parvitas materiæ, satis, ut fallor, liquet ex dictis in prioribus Conferentiis.

Ast contra hanc sanam & verissimam doctrinam Catholicorum Hæretici opponere solent l. juxta effatum Christi Matth. 23. *non quod intras in os, coinquinat hominem* : atqui caro aliena die jejunii intras in os : ergo &c. II. Abstinentia a certis cibis vocatur ab Apo-

stolo 1. Tim. 4. *doctrina demoniorum : quia* (ait idem Doctor Gentium) *omnis creatura DEI bona est, & nihil rejiciendum, quod cum gratiarum actione percipitur* : at carnem ita percipiunt Acatholici : ergo &c. III. Apostolus ipse 1. Cor. 10. fideles hortatur sequentibus verbis : *omne quod in macellum venit, manducate, nihil interrogantes propter conscientiam* : at huic contradicunt Baptistæ : ergo &c. IV. Per hujusmodi abstinentiam a certis cibis refuscitatur Judaismus, proptereaque Apostolus ad Coloss. 2. hoc redarguit, & ab eo absterret dicens : *nemo vos judicet in cibo, aut in potu* : ergo rejiciendus est iste abusus superstitiosus papistarum, inquit AA. nostri. Verum quam parum admittat doctrinæ Catholicæ labefactent hujusmodi cavillationes, vel potius calumniæ hæreticorum, demonstratu haudquaquam est difficile. Unde

454. R. Ad I. *Disting. Maj.* non quod intrat in os, cibis videlicet, secundum se sumptus præcise, & nulla lege vetitus, non coinquinat hominem, concedo : si sit lege justa prohibitus, veluti prohibetur carnes neg. *Maj. cum conseq.* Secus enim neque Judæi inquinassent animas tunc temporis manducando id, quod erat lege prohibitum seu immundum v. g. carnes porcinas, vel si commedissem intemperanter cum notabili excessu ; quod tamen ipsmet AA. nostri fatebuntur, esse factum, cum talis impingat in legem naturæ. Ad II. R. pariter *dist. Maj.* abstinentia a certis quibusdam cibis vocatur ab Apostolo doctrina demoniorum, si ab iis absteineatur tanquam ex natura sua illicitis & immundis, prout fecerunt Manichæi, & Priscillianistæ, & alii quidam hæretici, quos Prophetiæ Spiritu Apostolus 1. Tim. 4. prædixit aliquando venturos, conc. si ab iis absteineatur præcise propter mortificandam carnem, eandemque Spiritui subjiciendam neg. *Maj.* Nam secus dicendum foret, Apostolum ipsum & alios Viros Sanctitate conspicuos carnem suam jejniis emacerando, & Spiritui subjiciendo secutos fuisse doctrinam demoniorum ; quod, quam alienum sit a sana ratione, nemo prudentum non videt. Ad III. R. Apostolum per illa

illa verba solum voluisse liberare fideles ab anxia sollicitudine inquirendi an carnes, quæ in macellis vendebantur, Idolis expositæ fuissent, vel non? minime vero per hoc voluit innuere fidelibus esse licitum omni tempore manducare, quidquid in macellum venit, secus etiam indicasset, sanguinem & suffocatum licite manducari posse, quia hæc in macellis Gentilium sæpe vendebantur; sequela autem hæc est certe contra mentem Apostoli: ergo & doctrina hæreticorum. Ad IV. R. pariter explicando mentem Apostoli, qui loco allegato aliud non voluit, quam, ob cibum & potum neminem esse judicandum ex eo capite, quasi adhuc ob certam significationem, vel vi legis veteris essent immundi, prout hodieum Judei nonnullos habent velut tales: minime vero voluit, neminem esse judicandum ob cibum & potum, si his vel immoderanter & inordinate contra rationis, aut etiam iustæ legis præscriptum abutatur: nunquid enim & ipsi Superiores hæreticorum tales judicarent? atqui Ecclesia non judicat quemquam in cibo, aut in potu, quasi essent de se immundi &c. Sed solum quia vult servari certum quendam ciborum delectum, idque præcise ob carnis mortificationem & subiectionem Spiritui, prout Apostolus ipse fecisse legitur: ergo male propterea ab Hæreticis arguitur &c. Videantur de his Henricus *part. 3. l. 2. disp. 2. n. 69.* noster A. R. P. Marinus Panger in 3. *Sentent. quæst. 16. controverf.* vel R. P. Julius Cæsar in *sua Epitome Controv. demonstr. 16. c. 3.*

Quæres secundo, quibusnam competat potestas indicendi; vel instituendi jejunium?

455. R. Fere eodem modo, quo superius n. 332. de potestate instituendi festa responsum fuit, nempe, hanc potestatem pro universali Ecclesia competere 1. Summo Pontifici. 2. Etiam Episcopis pro sua cuique Diocesi. 3. Aliis Prælati Ecclesiæ, sed pro sibi subiectis duntaxat. Ratio primi colligitur ex communi & usatissima Ecclesiæ praxi; nam obligatio jejunia pro universali Ecclesia instituta observandi immediate proficiscitur a potestate humana sum-

P. Elbel. Theol. Dec. Pars III.

morum Pontificum, licet fundetur in exemplo Christi, & Apostolorum, velut jam dictum fuit, in traditione ab Apostolis derivata.

Ratio autem secundi & tertii fundatur in jurisdictione spirituali pascendi gregem dominicum, vi cujus Pastores spirituales, Episcopi scilicet & alii Prælati Ecclesiæ tenentur ac possunt ovibus sibi concreditis præscribere, quæ ad animarum salutem, & Dei gloriam viderint expedire: ergo ubi pensatis omnibus prudenter visum fuerit expedire jejunium v. g. ad placandum DEUM &c. vel aliud malum Ecclesiæ imminens, puta pestem, famem, & bellum &c. avertendum, poterunt hujusmodi Prælati suos subditos ad jejunandum adstringere; velut legitur de Episcopo Siphontinorum, quod ad impetrandam a Deo revelationem, quid sibi voluerit illa sagittæ retorsio e quadam spelunca montis Gargani, indixerit jejunium trium dierum.

Arbitror tamen (salvo meliori iudicio) quod quemadmodum secundum dicta superius n. 332. dies festi de novo absque consensu Cleri & populi non debeant institui, ita nec talia jejunia, ne jugum Ecclesiæ nimium aggravetur, & salutis media vertantur in animarum perniciem, vel laqueum.

Quæres tertio, quinam fidelium obligentur ad servandum jejunium Ecclesiasticum?

456. R. Omnes fideles (scilicet per baptismi januam Ecclesiam ingressi) post completum septennium, & adeptum usum rationis, tenentur abstinere a carnibus diebus ab Ecclesiæ præscriptis. 1. Post completum vero annum vigesimum-primum nedum a carnibus, sed etiam a secunda refectioe tenentur abstinere. Ita quoad utramque partem communis Doctorum. Sporer *sit. num. 55.* Illung *tr. 4. disp. 1. num. 43.* Fillius *tr. 27. par. 2. num. 57.* Lessius *ubi supra num. 38.* Henricus *cit. disp. 2. num. 89.* Ratio prioris patet communi Ecclesiæ, & vere fidelium consuetudine, quæ est optima legum interpret. Ratio autem posterioris nedum consuetudine receptissima, sed insuper etiam ex eo suadetur: quia finis præcepti Eccle-

L 3 fiasfici

fastici est mortificatio corporis, & sub-
 jectio carnis ad Spiritum: ergo que-
 madmodum omnes fideles tenentur ad
 mortificationem carnis, & ad subji-
 cendam eandem Spiritui, ita omnes meri-
 to adstringuntur ab Ecclesia ad servan-
 dum jejunium. Hac de causa S. Leo Serm.
 11. de Quadrages. ait: *adeft dilectissimi
 maximum, Sacratissimumque jejunium;
 quod observantiam sui universis fidelibus
 sine exceptione denuntiat &c.* Quia tamen
 natura humana ante completum 21. an-
 num velut in via ad terminum justæ ma-
 gnitudinis constituta, semper adhuc cres-
 cit, & hoc ipso indiget alimento am-
 pliori & perfectiori; hinc Ecclesia velut
 benevola, & pia Mater voluit iisdem
 condescendere quoad abstinenciam a se-
 cunda refectione, licet consuetissimum
 sit, ut juvenes præsertim robustioris com-
 plexionis etiam in hac abstinencia sese
 exercent, tum ut carnem, quæ illo tem-
 pore lasciviis sæpe solet esse valde subie-
 cta, spiritui promptius subiciant, ut
 ait Hieronimus loc. cit. tum etiam, ut natu-
 ra posteaquam dictam ætatem anni 21.
 compleverint, facilius hanc obligationem
 subeat, & portet.

Quæres quarto quo tempore, vel qui-
 bus diebus fideles teneantur ad servan-
 dum jejunium Ecclesiasticum?

457. R. Sequentibus I. per totam
 Quadragesimam, quæ incipit a feria
 quarta cinerum, & durat usque ad Sab-
 bathum Sanctum inclusive: diebus ta-
 men dominicis permittitur secunda re-
 fectio, & solum præcipitur abstinencia a
 carnibus, veluti habetur c. *Quadragesima
 de Consecr. d. 5. & c. Non liceat de Con-
 secr. d. 3. II. in quatuor temporibus feriis
 4.6. & Sabbatho cap. Statuimus dist. 76.
 III. In vigilia Nativitatis Domini, & As-
 sumptionis B. Virginis jejunandum esse,
 habetur c. *Ex parte de observatione Jejunii.*
 Item in singulis Vigiliis tredecim Apo-
 stolorum; includendo Marthiam & Pau-
 lum, c. *Consilium eod.* Exciipiuntur tamen
 Vigiliæ Sanctorum Philippi & Jacobi
 ob exultationem temporis Paschalis, &
 S. Joannis Evangelistæ ob festivitatem Na-
 talis Domini. IV. Præterea sunt qua-
 tuor jejunia, scilicet in Vigilia S. Joan-
 nis Baptistæ, S. Laurentii, omnium
 Sanctorum, & Pentecostes, quæ, etsi ju-*

re scripto non contineantur, tamen ge-
 nerali Ecclesiæ consuetudine servantur,
 veluti communiter tradunt DD. & docet
 ipsa praxis Ecclesiæ. Ex his patet, in-
 quit Lessius l. 4. c. 2. dubit. 9. n. 67. jejunia,
 ad quæ jure scripto obligamur, esse 56. ni-
 mirum quadraginta dies in quadragesima:
 novem ratione quatuor temporum (nam
 tria ex his incidunt in quadragesimam)
 & septem vigiliarum; quibus si addan-
 tur jejunia quatuor Vigiliarum consue-
 tudine introducta, erunt universim Se-
 xaginta dies. Quo circa tamen illud
 adhuc monendum est, quod quemadmo-
 dum consuetudine recepta, & longo tem-
 pore cum intentione sese obligandi præ-
 cædicata, introduci possunt festa & jeju-
 nia particularia, ita pariter eadem con-
 suetudine abrogari valeant nonnulla je-
 junia ex proxime recensitis, prout in his-
 ce partibus nostris Vigilia S. Barnabæ
 Apostoli non jejunatur. Eadem quip-
 pe est ratio aliorum festorum & jejunio-
 rum. Ita Lessius l. cit. Filliucius tr. 27.
 part. 2. n. 95. & seqq.

Quæres quinto, utrum illi etiam
 qui Sexagesimum annum jamjam in-
 choarunt, vel omnino compleverunt,
 teneantur ad servanda jejunia Ecclesia-
 stica?

458. R. Eos post completum saltem an-
 num sexagesimum a lege jejunii quoad se-
 cundam refectionem saltem esse exem-
 ptos, probabiliter tepent Castropalao,
 Burghaber, Tamburinus, Portel, San-
 chez, Illung, & alii plures; quia ætas
 senum est inconstans & infirma, seu (ut
 Gallenus asserit) media inter morbum
 & sanitatem; immo juxta commune
 verbivibrium senectus ipsa est morbus:
 ergo merito præsumitur, Ecclesiam velut
 piam Matrem velle tales ab absti-
 nencia secundæ refectionis excusatos,
 sicut juvenes ante annum 21. com-
 pletum vult exemptos; quia etiam
 hoc a Pio V. vivæ vocis præculo fuisse
 declaratum, itemque in Bullis crucia-
 tæ de annis 1569. & 1570. sexagenarios
 fuisse exemptos, refert noster Marchan-
 tius trib. tom. 2. tr. 12. tit. 3. q. 4. §.
 1. adducens oculatum hujus testem Lia-
 mas 3. part. methodi. c. 5. §. 10. Econtra
 tamen ne sexagenarios quidem (si aliun-
 de sint robustæ naturæ) a lege jejunii
 esse

esse exemptos probabilius tenent Fagundes, Bonacina, Laymann, Filliucius, Tannerus, Lessius, & alii hac ratione: quia certum est, illos ante annum sexagesimum fuisse obligatos, & ex altera parte manet revera dubium, an Ecclesia præcise ob hanc ætatem eos velit exemptos: ergo lex manet in possessione obligationis. Unde non est eadem ratio de juvenibus ac de senibus, inquitur; nam quod juvenes Ecclesia voluerit exemptos, certo constat, non item quod senes, idque fortassis propterea, quod omnes usque ad annum vigesimum primum adolefcent, & debeant firmari: e contra multi post annum sexagesimum non deficiunt notabiliter. Ita Doctores cit. ut videre licet: apud de la Croix l. 3. part. 2. n. 1317. Ego hanc posteriorem sententiam nedum tutiorem (ut de se liquet) sed spectata ratione probabilior censeo, propterea in praxi sectandam consulere; refragantem tamen seniculum (nisi aliunde ex voto aut præcepto esset obstrictus) non multum urgerem, eo quod & prior opinio sit probabilis, & tanta, quam propterea in confessionali practicasse se testatur noster P. Sporer.

Quæres sexto. Utrum Fratres Minores, qui ante annum vigesimum depouunt Professionem suæ Regulæ, non teneantur ad jejunandum ante completum annum vigesimum primum?

459. R. Tenentur ad jejunia in Regula expressa, ut puta quadragesimale, itemque omnibus ac singulis feriis sextis per annum, nec non a festo Omnium Sanctorum usque ad Nativitatem Domini; non tamen 2. ad alia jejunia Ecclesiæ, vel aliunde particulari locorum consuetudine assumpta. Ita Herincx noster cit. disp. 2. n. 89. Sporer in appendic. n. 49. Reiffenstuel tr. 10. dist. 2. n. 44. Henno tr. de peccato actuali. disp. 4. q. 7. Resp. ad petes post concl. secundam, R. P. Bernard. Thenhaven in Nucleo Theol. can. moral. Exam. 19. n. III. Ratio prioris est: quia tamen si Ecclesia ante dictam ætatem noluerit eos obligare; potuerunt huic favori renunciare, immo vero vivendo & obligando se ad observationem Regulæ ante dictam ætatem censetur actu

renunciasse huic favori: cum ergo supponantur aliunde ratione virium capaces ad supportandum jejunium, non est, cur eisdem eximamus ab hac obligatione. Ratio autem posterioris est: quia nullibi legitur, quod Ecclesia Religiosum potius, quam alium sæcularem voluerit obligare ad jejunium: ergo quemadmodum alii sæculares ante dictam ætatem non tenentur ad jejunia Ecclesiastica quo ad abstinentionem a secunda refectioe, ita nec frater minor ad aliam extra Regulam: & certe quamplures alii Religiosi ante illud tempus hodie minime adstringuntur.

Ergone, inquires, frater minor habens sexaginta annos, ceteroquin viribus adhuc valens & robustus, pariter vi Regulæ suæ tenebitur ad servanda illa jejunia, ad quæ Juvenis Professus?

460. R. Omnino idipsum existimo resolvendum; quandoquidem uterque eodem modo sese obstrinxerit ad observantiam Regulæ: ergo si juvenis professus ante annum 21. tenetur vi Regulæ ad observantiam jejunii etiam quo ad secundam abstinentionem, non video, cur senex eandem Regulam professus, & ut suppono, viribus potens, ac bene valens sit eximendus. Et ita sentiunt probabilissime plures Doctores, quibus assentitur noster R. P. Gaudentius KerKöve in Exposit. Regula in cap. 3. n. 14. Non ignoro, oppositum a Marchantio, Diana, Sporer & aliis nonnullis teneri, sed meo judicio minus probabiliter: neque satis capio disparitatem, quam dare nituntur: dicunt enim Juvenes ex mera indulgentia, senes vero ex deficientia seu infirmitate eximi; ac proin illos posse indulgentiæ renunciare, non item istos infirmitati &c. falsum quippe est juvenum exemptionem fundari in mera indulgentia, sed hæc indulgentia fit propter debilitatem naturæ, quæ velut in via ad justum incrementi terminum constituta indiget ampliori alimento: si ergo frater minor juvenis huic favori in debilitate naturæ fundato possit, immo præsumatur actu renunciare profitendo Regulam, cur non pro senectute etiam huic favori, in quadam infirmitate vel debilitate

re naturæ fundato censeatur renuntiassè? Accedit, quod hic quæstio moveatur de senibus seu sexagenariis adhuc robustis, prout revera multos reperire est, qui in vigore naturæ superant non paucos juvenes, nondum habentes viginti & unum annum: ergo ob debilitatem naturæ non possumus illos eximere, hos vero obligare. Merito proin dicit Sporcr cit. n. 41. in fine: probabilis opinio (scilicet quod senes sint exempti a secunda refectioe) non tamen ita consulenda senibus satis valentibus nec a viginti annis ab ullo vidi praticari, nisi aliunde excusentur ratione infirmitatis, ideoque non tam senectutis vel ætatis, quam infirmitatis.

S. II.

Proponuntur, & breviter resolvuntur
Casus practici de obligatione, & sub-
jecto jejuniis

CASUS PRIMUS.

Titio militi nuper in pervigilio Immaculate Conceptionis ad mensam accumbenti, uxor carnes apposuit: hic dum nonnihil obstupescens quasierat ab illa, an non sciat, hic loci esse præceptum jejunium, uxor amplius admirata Calendarium inspexit, & indictum jejunium reperit. Cum vero Titius, utpote vocatus ad stationes vigiliarum, diutius domi sese continere non potuerit, rem altiori dispositione ita gestam arbitratus, carnes sibi appositae comedit, & in aliqualem compensationem, vel potius gratiarum actionem Deo Salve Regina devotissimo persolvit: puto (ajebat idem postea in Sacro Tribunali sese expectorando) me non errasse graviter, tum quia alium cibum solidum non habui, nec expectare tam subito potui: tum etiam quia hoc jejunium non est ubivis locorum, multo minus ab universali Ecclesia receptum: tum denique quia uxor bona, immo optima fide processit ministrando mihi carnes. An Confessarius Titium gravis peccati condemnabit?

461. R. Videtur non esse condemnandus peccati gravis: tum quia (ut casus refert) alium cibum solidum non habuit, neque etiam moraliter loquendo

expectare potuit, obedientia eum alio avocante; tum etiam quia tam uxor, quam ipse Titius bona fide processit, præsumentes de bonitate Ecclesiæ, quod in his circumstantiis minime velit obligatos. Unde Sylvester *Verb. jejunium* q. 8. Navarrus c. 21. n. 20. Laymann l. 4. tr. 8. c. 3. n. 6. Toletus & alii non sine ratione dicunt, quod si bona fide ac probabili ratione existimeretur subesse causa excusans a jejunio (tamen si reipsa nulla adsit) & idcirco aliquis non jejunet, vel in nocturna cœnula consuetam quantitatem excedat, non possit culpæ saltem mortalis condemnari: quia moralia præcepta moraliter interpretari convenit: neque Ecclesiæ intentio est, grave aliquod jugum conscientis fidelium injicere: quam ob rem Cajetanus *Verb. jejunium* §. quoad tertium, monet, ut Confessarii penitentes suos non nimis urgeant, ne forte, si ipsis denique contradicant, vel nunquam omnino jejunent, vel ob conscientiam gravius peccent, qui alioquin sine omni culpa, vel saltem sine mortali fuissent. Videatur Laymann loc. cit. Ex eo tamen, quod hoc jejunium non ubivis locorum sit receptum, Titius finistre intulit, se ad illud non obligari: quia jejunia particularia locorum legitima auctoritate vel consuetudine cum intentione obligandi introducta obligant incolas loci, nisi Legislator aliud exprimat, prout exprimit statuta nostra Provincialia de quibusdam jejuniis ex particulari devotione v. g. in Vigilia S. R. N. Francisci, S. Sebastiani &c. assumptis.

Ergone, inquires, etiam Religiosi tenebuntur ad jejunia ab Episcopo indicta? 362 R. Religiosi non exempti tenentur, non item Religiosi exempti, saltem per se loquendo. Ratio est: quia priores substant jurisdictioni Episcopali, non item posteriores: ergo non exempti tenentur legibus Episcopalibus, ac per consequens lege jejunii: si Episcopus velit illos obligatos: non item Religiosi exempti: hac de causa Concil. Trid. Ss. 29. c. 12. de Regularibus præcipit quidem, ut Regulares etiam exempti censuras & interdicta ab Ordinariis promulgata publicent, ac servant in eo-
rum

rum Ecclesiis, dies enim festos, quos in dioecesi sua servandos, idem Episcopus præceperit celebrent: de jejuniis vero, quæ Episcopus forte distaret, prorsus præscindit: forsassis quia novit Regulares Exemptos aliunde vi suarum constitutionum jejuniis satis esse gravatos, proptereaque noluit eos amplius onerari. Dixi etiam: *saltem per se loquendo*, Religiosos exemptos non teneri ad illa jejunia &c. Nam per accidens, v. g. ad aver-tendum scandalum ab aliis sumendum &c. & hi possunt obligari, juxta omnes.

Dices. Sed quid, si Episcopus alicubi dispenset pro sua Dioecesi v. g. in esu carniarum, vel ovorum, aut lactici-niorum, licebitne tunc Religiosis etiam exemptis (nam de non exemptis seu Episcopo subjectis nemo dubitat) concin-dere carnes, vel ova aut lacticia?

463. R. Nobis fratribus Minoribus non licebit (idem judicium forma-to de aliis specialiter vi suæ Regu-læ obligatis) Ratio est, quia nos Fra-tres Minores ex præcepto Regulæ obli-gamur ad certa jejunia, proxime speci-ficata: atqui hanc obligationem S. Re-gulæ sine consensu Legislatoris nec vult, nec potest tollere Episcopus vi suæ dis-pensationis. Et licet juxta Expositores S. Regulæ nostræ, nominatim Kerkove, Marchantium, Kazenberger, & alios, etiam nos Fratres Minores in diebus je-junii licite vescamur cibis illis, quibus alii incolæ utuntur ordinariæ, v. g. ovis, lacticiis &c. non tamen licite vescere-mur aliis, quibus illi utuntur *ex sola dispensatione*, prout advertit Henno ubi *supra* q. 2. Aliter nihilominus arbitror discurrendum de jejuniis: ad quæ nos, vel alii Religiosi Exempti adstringimur non vi Regulæ, sed præcise vi præcepti Ecclesiastici, utpote ad jejunia quatuor temporum, & vigiliarum &c. &c. non enim video, unde nos ad hæc jejunia amplius, quam reliqui fideles adstringamur: si ergo reliquis fidelibus juxta *communissimam* DD. sententiam per ta-lem Dioecesim, ubi Episcopus dispen-savit, transeuntibus liceat vesci carni-nibus, cur non & nobis? Neque refert, quod Episcopus in Religiosos exemptos non habeat jurisdictionem; nam neque talem habet in peregrinos, & tamen hi

licite comederent carnes, sicut etiam li-cite non audirent Sacrum v. g. in festo S. Bartholomæi, Catharinæ &c. supposit-o, quod festivitas horum dierum fuisset legitime abrogata; nimirum odia re-stringi, & favores convenit ampliari per Reg. 15. J. in sexto.

CASUS SECUNDUS.

Sempronius Concionator egregius tem-pore Quinquagesimæ singulis septima-nis ter vel quater vi obedientie suæ co-gitur e suggestu dicere ad populum, id quod etiam non minori cum fatigatione corporis, quam fructu animarum præstat: gaudet proin in Domino de fructu sui la-boris, quem ut facilius prosequi valeat, quotidie sumit alteram refectionem, licet ceteroquin latera firma, naturamque sit-tis robustam ac viribus potentem a Deo possideat, hinc nonnulla anxietates ani-mum pulsant, redduntque sollicitum, an non revera in legem jejunii impingat: quid Sempronio sciscitanti respondebit Con-fessarius?

464. R. Sempronius probabiliter non peccavit. Ratio est: quia magno cum fervore, nec minori cum fatigatione sup-ponitur dicere ad populum, & quidem ter vel quater in hebdomada: atqui hæc moraliter fieri nequeunt, nisi per itera-tam refectionem natura confortetur: & licet Sempronius supponatur possidere la-tera firma, & naturam robustam, ta-men etiam hæc nedum defatigari, sed & destrui potest, nisi congrue reficiatur: certum quippe est, vehementia clamo-ris naturam mirum in modum debili-tari; adde insuper, quod tres vel qua-tuor Conciones per singulas Quadrage-simæ septimanas requirant ingens stu-dium: tali autem studio sive dein con-cionem componendo, sive eam memo-riæ commendando consumuntur spiritus animales, quorum reparatio vel maxi-me ad vitam & valetudinem corporis est necessaria. Quod vero de Conciona-toribus hic dictum, pariter ob eandem rationem de illis Professoribus dicendum putant DD. qui continuis studiis vacant, v. g. singulis diebus aut ferme singulis quatuor ad minus vel quinque horis; horum enim labor magis consumit spi-ritus

ritus animales, quam labor corporis, proptereaque multum studentes facies præferunt pallidas, & plerumque debiliores sunt, quam corporaliter laborantes: Videantur de hoc Diana 1. part. tr. 9. *resolv.* 10. Bonacina de legibus disp. ult. q. un. Sporer cit. in appendic. n. 39. Sanchez lib. 1. Consil. c. 1. dub. 13. Babenhuber tr. 6. disp. 1. art. 3. h. 6.

Sed quid, ais, si Concionator unicam duntaxat Concionem v. g. in festo B. Virg. vel alicujus Apostoli habeat &c. licebitne huic in privilegio sumere alteram refectionem, ne altera die nimium debilitetur perorando ad populum?

465. R. Quod non; tum quia in privilegio non adeo graviter (ut suppono) debilitatur, ut altera die sumpta sola collatione commode dicere nequeat ad populum; tum etiam, quia in ipso festo, antequam cathedram conscendat, licebit confortare naturam manducando &c. itaque non quivis labor, nec quodvis studium illico eximit ab obligatione jejunii, sed ille duntaxat, de quo constat, aut certe rationabiliter creditur esse incompatibilis cum jejunio. Ita Felix Potestas Exam. Confessar. tom. 1. part. 3. n. 2895. Diana loc. cit. ex communi DD. id ipsum extendens ad Confessarios excipiendis Confessionibus poenitentium occupatos, putans tamen, hoc arbitrio boni viri esse relinquendum. Si vero dubitetur, an talis labor sit compatibilis cum jejunio, debent alia circumstantia perpendi, v. g. an talis homo sit tenera aut robusta complexio- nis; an multum sese intendant in perorando, an sit felix ingenio, vel vero infelix, ita, ut ad concionem memorie commendandam multo tempore indigeat, eandemque fortiter defatiget &c. Denique ubi nequidem ex his circumstantiis satis firma decisio fieri potest, juvabit ad majorem cautelam adhibere, vel petere a Superiore dispensationem, prout sapienter advertit Viva ad proposit. 30. ab Alexandro VII. damnatam n. 10. in fine.

Ast, inquiet nonnemo, Ego singulis diebus quinque vel sex horis in Choro teneor canere vel psallere, reliquum temporis quod extra chorum superest, ju- beor partim in schola, partim in cel-

la studiis impendere, labore tam improbo; ut vix unquam per integrum diem liceat respirare, num scrupulus mihi movendus, si secundam refectionem sumam, vel certe in collatione aliquantulum excedam?

466. R. Minime sane: neque ullus prudentum tibi movebit scrupulum, nisi forte nunquam expertus, quod sit in choro clamare, & extra chorum vires studendo consumere. Profecto, si Concionatorum & Professorum diligenter muneri suo vacantiurum labor censetur improbus in tantum, ut communiter censeantur propter ea exempti ab onere præcepti Ecclesiastici, non video, cur non & tu, quinque vel sex horis in Choro cantans, aut psallens, & reliquum temporis studiis impendens, absque scrupulo possis sumere secundam refectionem, modo tantum tibi administraretur, quantum ad hanc sufficit: quare si non obstantibus hisce laboribus, & occasione comedendi, amore corporis castigandi abstineas, id omnino laudo: sin minus, non vituperor, neque condemno. Aliter nihilominus discurrendum & resolvendum arbitror de iis qui vel chorum rarius frequentant, vel si quidem frequentant, vix guttur aut linguam movent, ut ne quidem a sibi proxime assistentibus audiantur, vel intelligantur: tales enim ob chorum aut psalmodiam a jejunio eximi non posse, de se liquet: num vero ob studium? ipsi noverint; nam res hæc ob particulares circumstantias tam multipliciter occurrentes, & prudentum etiam iudicia alternantes, cujusvis conscientie relinquere debet ultimato. Videatur Reiffenstuel tr. 10. dist. 2. n. 69. vel de la Croix lib. 3. p. 2. a. n. 1328.

CASUS TERTIUS.

Cujus tempore vacantiarum assump- to sibi famulo, egret hinc indaga- batur more studiosi solito; quarens, quid bibat aut devoret, famulus velut pauper Aristoteles cogeatur ire pedes: Et licet uterque 21. ætatis sue annum jam- jam excesserit, & sabin penit integrum diem vix tres aut quatuor horas itineran- do consecerint, nibilo secius ubiabi decum- invenerunt, manducarunt, quidquid ap- pone-

ponebatur sine ullo respectu ad dies jejuni illo tempore incidentes; post vacanti-
as Cajus famulo suo nonnihil religiosior,
cogitans dies antiquos, & annos aeternos
ad mentem revocans, dubitare cepit, an
non verè contra praeceptum Ecclesiae uter-
que, tam ipse scilicet, quam famulus gra-
viter deliquerit. Quid huic interroganti
respondeat Confessorius?

467. R. Videtur probabilius, immo
prope certum, utrumque graviter deli-
quisse contra legem jejunii. Et de Ca-
jo quidem res de se liquet; quia non
supponitur plus itineris confecisse, quam
tres aut quatuor horas, & quidem eques:
atqui confectio itineris in equo per duas,
vel tres, etiam quatuor horas non so-
let defatigare hominem in tantum, ut
censeatur liber ab onere jejunii. Quin
etiam illi juvenes, qui incedendo pedi-
tes conficiunt iter trium aut quatuor
horarum, regulariter non solent ita de-
fatigari, ut possint ab eadem lege exi-
mi: prout colligere fas est ex decreto
Papae Alexandri VII. damnantis sequen-
tem. n. 31. Propositionem: *Excusantur
absolute a praecepto jejunii omnes illi, qui
iter agunt, etiam si iter necessarium non
sit, & etiam si iter unius diei conficiant.*
Secus dicendum foret, si uterque fuis-
set pauper, ita, ut non habuissent me-
dia de ordinario victu sibi per provi-
dendi, & hoc ipso coacti apprehende-
re, quidquid primo occurrit, vel a be-
nefactoribus oblatum fuit, non sine ti-
more sequenti fortassis die famem, in-
diemque sufferendi: tunc enim ratione
paupertatis fuissent excusati.

468. Dixi etiam, quod Juvenes con-
ficietes iter trium vel quatuor hora-
rum regulariter loquendo non soleant ita
defatigari &c. fatendum quippe est, et-
iam juvenem minus assuetum tempore
pluviarum, vel lubrici itineris, ubi pes
vix unquam solide figi potest, & hoc
ipso itinerans totius corporis nisu cogi-
tur incedere, quod inquam conficiendo
iter trium horarum magis defatigari quis
possit, quam si sereno coelo, aridoque
& sicco solo 6. vel 7. horas confecisset,
prout nullus rem expertus facile (cre-
do) inficias ibit. Quin & fieri posse
arbitror, ut aliquis equitando quatuor
aut quinque horis vel ob itineris aspe-

ritatem, vel ob ipsius equi exoticum
portandi & incedendi modum amplius
defatigetur, quam si 6. horis pedes in-
cessisset; quo supposito de benignitate
Ecclesiae etiam tales fuissent exempti a
praecepto Ecclesiastico de observando je-
junio. Videatur de la Croix cit. n. 1344.
Babenstuber ubi supra art. 3. n. 7.

Dices: Quantum ergo itineris itine-
rans conficere debet, ut propterea pos-
sit excusari a jejunio, & tuta conscien-
tia sumere secundam refectionem?

469. R. Universalem regulam de quan-
titate itineris respectu omnium statui
non posse, licet aliqui statuunt 5. vel
6. horas, alii quatuor, vel quinque leu-
cas &c. Et ratio hujus est: quia re-
gula exemptionis non est ipsa quantitas
itineris, sed quantitas defatigationis ex
itineris: atqui plus quam certum est
non omnes aequaliter defatigari confi-
ciendo aequale iter; nam pro diversita-
te itinerum, viarum, temporum, per-
sonarum, non raro invenies unum, qui
conficiendo tres horas magis defatiga-
tur, quam alius conficiens tres vel qua-
tuor leucas; ergo quoad quantitatem ite-
nebris statui nequit pro omnibus regula
universalis.

Placet nihilominus quoad hoc Re-
gula, quam velut universalem tradit
Henno tr. de peccat. actual. disp. 4. q. 8.
art. 3. concl. 3. quodcumque iter, ita al-
terans hominem, ut ea, in quibus ordina-
rie occupatur, non possit, nisi cum magna
difficultate, exequi, sibi sit itinerantem a
lege jejunii, siue iter fiat pedibus, siue equo,
siue currum: hanc eandem regulam quoad
substantiam jam pridem tradidit Mar-
chantius, ubi supra q. 4. §. 4. eandem-
que approbavit P. Sporer cit. n. 58. hanc
pariter servitutam credo illis, qui in
navi iter conficiunt.

§. III.

Corollaria ex dictis inferenda.

470. **C**olliges ex haecenus dictis pri-
mo, graviter contra legem je-
junii delinquere illos, qui alios ad je-
junium violandum scienter inducunt.
Ita omnes. Ratio est: quia inductio ad
malum semper est mala, & repugnat
eidem

eidem speciei virtutis, cui vitium, ad quod inducis, est oppositum: at, qui alterum inducit ad violandum jejunium, inducit ad malum contra virtutem temperantiae, seu abstinentiae ab Ecclesia iuste praescriptae: ergo peccat contra eandem legem jejunii. Ex hoc liquet, Patresfamilias, aliosque oeconomicos suis subditis diebus jejunii cibos veritos praebendo graviter delinquere, nisi iusta sub-
sist causa v. g. defectus ciborum esurialium &c. Quia & patresfamilias ex lege charitatis saltem tenentur suos subditos admonendo, & ubi opus fuerit, modeste increpando dehortari a fractione jejunii; hoc enim in Ecclesiam pietas, hoc & in subditos debita gubernatio suadet, juxta illud Apostoli 1. Tim. 5. Si quis suorum, & maxime domesticorum curam non habet, fidem negavit, & est infideli deterior. Secus dicendum foret, si talis Paterfamilias praevideret, se nihil effecturum suis dehortationibus; tum quia in hoc casu cessaret finis dehortationis: tum etiam, quia non teneretur eos compellere, aut cogere ad observantiam jejunii; id enim esset nimis rigidum ac durum. Videatur Filiucius *tr. 27. part. 2. n. 91. Reiffenstuel tr. 10. dist. 2. n. 51. Tamburinus l. 4. in decal. c. 5. §. 6. n. 2. & seqq. vel trach. 4. de 4. precept. Eccles. cap. 12. num. 12.*

471. Colliges secundo, pariter a peccato immunes non esse caupones illos, qui (sine speciali dispensatione) in locis mere Catholicis hospitibus etiam Acatholicis indifferenter carnes administrant diebus prohibitis, v. g. Quadragesimae. Ratio est: quia etiam haeretici tenentur a parte rei ad observantiam jejunii Ecclesiastici, & licet aliunde supponantur parum vel nihil omnino curare hanc legem jejunii: nihilominus talis caupo administrando carnes quodammodo cooperatur ad actuale exercitium fractionis, quod utique culpa non vacat, juxta dicta de scandalo *part. 2. in decal. Confer. 12. n. 377.* Secus dicendum pro casu, quo infirmitas, vel alia necessitas, puta defectus ciborum esurialium id expostulat, vel si hospes fide dignus (de quo tamen ex hac parte minime fidendum Acatholi-

DECIMA SEXTA

cis) asserat, se esse dispensatum quoad esum carniarum. Videatur Lessius *l. 4. de J. & J. c. 2. dub. 4. n. 22. Filiucius cit. n. 92. Babenstuber tr. 6. disp. 1. art. 2. n. 13.*

Sed quid, ais, dicendum de Cauponibus in loco permixtae Religionis habitantibus v. g. Augustae &c. licebitne his diebus ab Ecclesia interdictis ad se confluentibus sive Catholicis, sive Acatholicis indifferenter carnes praebere, si postulent?

472. R. Licet, servatis tamen quibudam conditionibus, scilicet 1. ut hoc fiat sine contemptu Religionis. 2. ut non, nisi ad petitionem hospitum, minime vero ante omnem petitionem arbitrarie, & quasi invitando apponantur &c. 3. ut id Caupo nequeat detrectare sine suo notabili incommodo; puta, quia vel ab hospitibus esset deserendus, vel quia alibi facile invenirent, qui sibi carnes administrarent &c. Ratio est, quia his stantibus censetur merum permissive sese habere in ordine ad peccatum illorum, quippe quod sine gravi suo incommodo impedire nequit; tum etiam, quia incassum niteretur illud peccatum impedire, quandoquidem in talibus locis semper inveniantur aliqui, qui carnes promptissime administrarent. Scio equidem, & in talibus locis inveniri viros, qui contempto interesse proprio zelant privilegio Ecclesiae, nec ullo modo corraduci possunt, ut carnes administrarent, nequidem Acatholicis: horum Zelum omnino laudo; velut speciali benedictione dignum: aliorum tamen praxin condemnare non audeo, suppositis circumstantiis mox recensitis; eo quod hanc a tot viris pietatis, doctrinae ac Religionis Zelo clarissimis videam minime condemnari. Videatur Lessius *cit. num. 23. Spores in appendice ad 3. precept. decalogi n. 45. Reiffenstuel ubi supra n. 52.*

473. Colliges tertio, obligationem jejunii Ecclesiastici & personalem esse, & certis diebus affixam. Ita omnes. Ratio prioris inde liquet, quia finis hujus obligationis est maceratio corporis, & subiectio carnis, juxta illud, quod canit Ecclesia in Praefatione quadragesimali: *qui corporali jejunio viria-*
com-

comprimis; mentem elevas &c. atqui maceratio corporis est obligatio personalis: ergo &c. Ex quo fit, eum, qui per se ipsum jejunare non valet, nequam obligari, ut curet, ab alio loco sui jejunari. Ratio autem posterioris satis liquet ex dictis supra n. 457. ubi certos dies de mente Ecclesiae recensuimus. Unde si quis tali die nequeat jejunare, non tenetur illud supplere alio tempore, juxta *communissimam DD.* fere quemadmodum non potens audire Sacrum die festo, non tenetur illud audire die non festivo; aut non potens hac die dicere suum Breviarium, non tenetur de eodem festo recitare alio die.

Sed quid, ais, de illo tenendum, qui ex particulari devotione seu voto statuit, vel qui ex praecepto Confessarii obligatur v. g. bis vel ter per septimanam jejunare?

474. R. Talem satisfacturum suae obligationi quibuscunque demum diebus jejunaverit, siquidem obligatio non supponitur affixa diei, sed hebdomadi: secus dicendum foret, si quis vovisset singulis feriis sextis jejunare; quo supposito sine causa non jejunans graviter quidem delinqueret, non tamen teneretur alio die v. g. Sabbathi jejunium supplere, prout ex haecenus dictis de se liquet.

475. Colliges quarto, duplex peccatum mortale in Confessione necessario exprimendum committi ab eo, qui omittit jejunium duplici praecepto formaliter distincto debitum, puta praecepto Ecclesiae ex motivo castigandi corporis, & praecepto Confessarii ex motivo poenitentiae in juncto, vel ex voto proprio virtute Religionis sibi in juncto. Ratio horum est: quia in tali casu interveniunt privationes distinctarum virtutum, & rectitudinum: atqui ex his oritur distinctio specifica peccatorum, velut ex *communi DD.* diximus *part. 1. praelim. in decalog. Confer. 19. n. 540.* ergo committuntur distincta specie peccata. Secus dicendum de eo, qui intermittit jejunium ex duplici quidem praecepto, sed eodem fine; ideoque non formaliter distinctis debitum, puta in Vigilia incidente in diem quatuor temporum, vel in Quadragesimam; quia haec praecepta non sunt nisi materialiter diversa, quandoquidem

tendunt ad eundem finem, scilicet macerationem corporis: ex quorum pravaricatione non oritur distinctio peccatorum, neque specifica, neque numerica, prout *loc. prox. cit.* diximus, n. 542. & ex *communi DD.* tenet Sporer, Reiffenstuel *cit. n. 48.* & alii; ergo talis satisfaceret in Confessione dicendo: *semel non servavi jejunium Ecclesiasticum.*

Sed quid, ais, tenendum de illo, qui firmissime statuit, quod per totam Quadragesimam (etiam praescindendo ab omni causa legitima) nunquam velit observare jejunium Ecclesiasticum?

476. R. Talis vi hujus propositi committit unum numero peccatum pluribus aequivalens: quin immo, si postea effective exequatur hujusmodi propositum, singulis diebus incurrit novum numero distinctum peccatum in Confessione necessario explicandum juxta *communem DD.* quam *part. 1. Theol. decalog. Confer. 19. num. 556.* insinuavimus, & adhuc etarius in *Theol. Sacram. part. 2. Confer. 7. num. 197.* Ratio prioris est: quia propositum voluntatis est unicum, simulque objectum; obligatio scilicet jejunandi apprehenditur per modum unius, & revera moraliter loquendo ita potest apprehendi: ergo vi solius propositi non committitur nisi unicum tantum peccatum. Ratio autem posterioris est: quia cum obligatio jejunandi singulis diebus affixa sit revera multiplex; immo tot obligationes distinctae, quot dies; (quavis enim cum ipsa die expirat) plane sequitur, quod tot numero distincta peccata committantur, quot diebus effective non jejunatur: sicut pluribus diebus non recitans suum Breviarium, singulis diebus committit numero distinctum peccatum. Videatur de hoc R. P. Reiffenstuel *cit. tr. 10. dist. 2. n. 50.* Filiucius *l. cit. n. 89.*

477. Colliges denique quinto, casu quo poenitens sese accusat, non servasse, vel fregisse jejunium, non illico a Confessario inferendum vel concludendum esse, eum peccasse mortaliter; nam homines praesertim simpliciores nesciunt distinguere inter jejunium & abstinentiam: quia immo multos, dum strictius examinaueris, quomodo jejunium fregerint? audies respondere, se parum ali-

aliquid extra ordinarium tempus refectiois comedisse vel bibisse etiam haustum frigida. Itaque interrogari debet talis poenitens 1. quomodo fregerit? an carnes comederit? 2. an fortassis secundam refectioem sumperit? Et si hoc? 3. an non habuerit causam excusantem, vel quare id fecerit? 4. an putaverit se graviter delinquere contra legem Ecclesiae? subinde enim ex conscientia erronea graviter peccant minus intelligentes hanc legem jejunii. 5. an ad tale jejunium non fuerit alio titulo v. g. voti vel præcepti Regulae adstrictus? &c. Ratio horum liquet ex alibi dictis: quia Confessarius tenetur indagare in numerum & speciem delictorum a poenitente commissorum, nisi is sufficienter sese exprimatur; atqui ex omnibus circumstantiis mox enumeratis potest augeri vel speciem, vel saltem numerus peccatorum circa fractionem jejunii Ecclesiastici: ergo tenetur Confessarius in hac indagare, casu quo poenitens seipsum non satis exprimit. Videatur de hoc Matthæucci in *Causela Confessar.* lib. 1. c. 16. num. 22. vel ea, quæ tradidimus part. 2. Theolog. Sacram. Confer. 17. n. 432. & seqq.

CONFIDENTIA DECIMA SEPTIMA.

De Collatiuncula Vespertina.

SUMMARIUM.

478. Hodie ab Ecclesia permissa censetur collatiuncula seu refectiuncula vespertina diebus jejunii.
479. Quæ tamen in quantitate modica (qualem nonnulli putant consistere in 7 vel 8. circiter uncias) sumenda est.
480. Nomine uncia intelligunt decimam sextam partem libra.
481. Alii adhuc verosimilius statuunt, quantam partem cæna iusta, seu proportionata respectu cuiusvis sumi posse sine scrupulo.

482. Quod qualitatem rursus alii magis rigorosi existimant, in collatiuncula abstinentum esse ab omnibus sibi proprie dictis.
483. Alii e contra asserunt, non tam qualitatem ciborum, quam quantitatem esse observandam in dicta refectiuncula.
484. Tempus ordinarium huius secundum omnes est vespertinum.
485. Quod tamen (vb causam rationabilem præsertim) absque omni culpa præveniri seu immutari potest.
486. Resolvitur Casus I. De quodam, qui tempore Quadragesime in cæna assueverat sumere duplicem portionem, quatenus hoc modo facilius posset esse contentus refectiuncula.
487. Huic proin probabilius pro refectiuncula non potest indulgeri quarta pars cæna.
488. Satisfit cuidam instantia in contrarium iusta.
489. Resolvitur Casus II. Cuiusdam, qui pro refectiuncula præter alios cibos suos solus comedit portionem lactucæ pro quatuor personis preparata, idque per modum medicina, ut agebat.
490. Verum hoc non videtur tolerandum, licet fortassis ratione itineris vel fatigationis potuerit suo modo excusari.
491. Alia quadam satis conveniens regula R. P. Marchantii pro sumenda refectiuncula insinuat.
492. Resolvitur Casus III. Cuiusdam honesti viri, qui quantumvis modicum comedendo sentit se plane saturari, tam in cæna, quam in refectiuncula.
493. Quid de illo tenendum, qui se sentit saturari totaliter sumendo in collatiuncula octo uncias, vel quartam partem cæna iusta.
494. Quid si hanc quartam partem modicum excedat, sumenda adhuc unam vel alteram unciam.
495. Confessario velut Medico spirituali caute cum poenitentibus secundum diversitatem inclinationum procedendum est circa hoc punctum.
496. In certis quibusdam vigiliis, ubi plura in matutino veniunt cantanda, &c. fas est, paulo amplius sumere in refectiuncula &c.
497. Nobilibus tamen ex eo præcipue, quod tales sint, per se loquendo non est plus descendendum, quam aliis fidelibus.

498. Collatiuncula, de qua haecenus, etiam precisa necessitate permittitur jam ab Ecclesia, & quidem ad sedandam quodammodo famem.

499. Probabilius insuper fas est, equam panis portiunculam commiscere seu coquere in aliquo liquore, puta vino aut cerevisia, & hoc modo decoctum sumere.

500. Ad formulam tamen hujus collatiuncula servandam etiam tenentur illi, qui vel ex voto privato, vel ex precepto Confessarii, vel ex motivo lucrandi Jubilaei jejungere obligantur.

§. I.

Præmittuntur & breviter resolvuntur quæstiones scitu necessaria ad debite resolvendos Casus prædictos circa collatiunculam diebus jejuniorum hodie permissam.

Quæres primo, si hæc hodie permissa fidelibus collatiuncula seu refectiuncula, uti vocant?

478. R. Est permissa hodie dum in diebus jejuniorum collatio seu refectiuncula vespertina, nequid per modum medicinae, vel ne noceat haustus, somnive impediatur, sed etiam ad aliqualem corporis nutritionem. Ita hodie communissime DD. contra nonnullos antiquiores, qui, si hodie fortassis viverent, absque scrupulo aliis subscriberent, & hanc opinionem ædum calamo, sed & opere ipso practice probabilem, ostenderent. Ratio est, quia tametsi pristinis temporibus, durante præcipue primario rigore Ecclesiæ, hæc collatio prorsus fuerit ignorata quasi in Ecclesia, nihilominus posterioribus hisce sæculis, dum mundo paulatim senescente, & charitatis fervore refrigerante natura humana similiter labefacta, & diversisque infirmitatibus obrutur, & praxis in Ecclesia jamjam tolerata invaluit, ut fideles quæcumvis devoti vel Religiosi non dubitent modicum quid per modum alicujus restaurationis virium sumere. Perbene autem notandum est, hanc collationem non appellari refectiorem, sed refectiunculam duntaxat, quatenus per hoc fideles intelligant, eam non esse sumendam in tanta quantitate vel ciborum apparatu, ut

potius refectio vel semirefectio, quam collatio dici mereatur.

Quæres secundo, quantum ciborum in refectiuncula vespertina sumere fas sit?

479. R. Quoad hanc quantitatem magnum inter Doctores esse dissidium, dum diversi diversas quantitates universaliter determinant: alii enim volunt permissam esse quantitatem quatuor, alii quinque, alii sex unciam, alii denique omnino octo uncias volunt esse universaliter permissa: & hanc sententiam de octo uncias sumendis velut practice probabilem tenent Stoz *part. 3. n. 524*. Tamburinus *l. 4. c. 5. §. 3. n. 1*. Sporer in *append. cit. n. 26*. Fagundez, Diana, Sanchez, & alii, quibus ad stipulandum videtur R. P. Bernardinus Thenhaven in suo *Nucleo Theolog. canon. moralis Exam. 19. n. III*. Ratio hujus opinionis est: quia hæc quantitas videtur esse modica, consequenter coaptata refectiunculae, & non refectio, immo ne quidem semirefectio.

Sed quid, ais, nomine uncia intelligitur ab illis Doctoribus?

480. R. Nomine uncia teste Reiffenhuël *tr. 19. diss. 1. n. 25*, intelligi duodecimam partem assis, sive unius libræ: verum libra aromataria distingui solet in sedecim uncias vel 32. semiuncias; ex quo colligo, Doctores, qui pro collatiuncula admittunt octo uncias, dicuntque eas efficere mediam circiter libram, loqui de libra aromataria, non item de alia libra ordinarii ponderis, secus enim admitterent ultra dimidiam libram, prout rem ponderanti facile patebit ad oculum. Verum quemadmodum complexionibus hominum universim non sunt æquales, proptereaque secundum dicta *num. 469*, respectu omnium statui nequit regula universalis a jejunio excusans v. g. ratione itineris aut laboris, ita pariter probabilius mihi videtur, octo uncias pro collatiuncula seu refectiuncula velut universalem quantitatis regulam respectu omnium convenienter statui non posse. Unde

481. R. jam secundo ad idem quæsitum, in ordine ad determinandam quantitatem ciborum pro refectiuncula sumendorum convenientissime statuitur sequens

quens regula: in collatione vespertina tuta conscientia regulariter sumi potest quarta pars cœna ordinaria, quam quisvis spectatis circumstantiis sua persona, ætatis, conditionis, occupationis, regionis, in qua degit, sumere solet. Ita in re Henno *tr. de peccat. alic. disp. 4. q. 6. concl. 3.* Sporer *ubi supra.* Babenstuber *tr. 6. disp. 1. d. 1. n. 15.* pro eadem sententia referens Laymann, Filliucium, Tamburinum. Ratio est: quia hæc quantitas merito censetur modica; tum etiam quia per hanc velut proportionatam cuiusvis genio subvenitur convenienter necessitati naturæ, ita, ut qui plus ordinarie comedit in prandio, maiorem refectiunculam, qui vero minus, minorem, sumere possit ac debeat. Et hæc sententia quartam partem cœnæ ordinarie admittens consultis Theologis in celebri Academia fuit approbata teste Filliucio *tr. 27. part. 2. n. 33.* Ex quo facile inferes, illum, qui pro ordinaria cœna indiget duabus libris, posse tuta conscientia sumere mediam libram velut quartam partem pro collatiuncula: qui vero non indiget, nisi unica duntaxat libra, posse tuta conscientia sumere quartam partem unius libræ, & non amplius, nisi suppetat alia causa rationalis v. g. laboris, itineris suscipiendi, infirmitatis &c. Videantur *DD. citati*, vel de la Croix *lib. 3. part. 2. n. 1299.*

Quæres tertio, quales cibi pro refectiuncula licite sumi possint?

482. R. 1. Quoad qualitatem ciborum non minus, quam quoad quantitatem esse inter *DD.* dissidium. Enimvero Pontas *Verb. jejunium Resol. ad Cas. 190.* putat, usum piscium in collatiuncula simpliciter non esse licitum, sed potius esse abusum tolerantie ac pietatis Ecclesiæ, quæ suo silentio hunc nonndum censetur approbasse: alii non minus rigorosi existimant, in refectiuncula abstinendum esse ab omnibus cibis proprie dictis, id est, ad sustentationem naturæ ordinatis, & levioribus duntaxat, qui potius ad excitandam orexin, ad refrigerandam naturam, vel ad sigillandam comestionem deservire solent, ut puta herbis, ficis, uvis passis, nucibus, pomis, pyris, & similibus utendum esse; quia, inquiunt, consuetudine (quæ

sola refectiunculæ usum, priscis temporibus incognitæ vel inusitatæ introduxit) receptum est, hanc ciborum qualitatem esse servandam &c. Verum hi (pace tantorum virorum dixerim) videntur nunquam practicasse vel audivisse de praxi recepta aliarum Nationum, vel Regionum. Unde.

483. R. jam ad idem quæsitum. Pro refectiuncula licite possunt sumi cibi, quos juxta morem diversarum Nationum ac Regionum timorati velut licitos solent sumere. Ita in re communis *DD.* nominatim Henno *ubi supra q. 6. conclus. 2.* ubi dat hanc minime spernendam rationem: quia cum refectiuncula illa non fuerit ab Ecclesia universalis instituta, sed tantum a particulatibus paulatim introducta, & tandem a S. Sede tolerata, eo modo sumi debet, ac potest, quo in singulis Provinciis usu timoratorum fuit introducta & recepta: Quocirca fateri cogimur, Italos, Gallos, &c. utpote melioribus, fructibus ac vinis provisos, non absque ratione quantum ad observantiam jejuniorum, & præsertim quoad hanc refectiunculam strictioris esse observantia Germanis. Verum in nostris hisce frigidis Regionibus aliquanto plus indulgendum putant Doctores Classici, præsertim Germani, videlicet modicum casei, butyri, flicorum, pulvis amygdalinæ, piscium &c. Quin etiam spectata modernæ consuetudine præsertim Germanorum probabile & tutum est, in collatione non esse attendendum ad qualitatem ciborum, sed ad quantitatem, ita ut de omnibus cibis, quibus licite vescimur in diebus jejuniorum cœnando, etiam in modica duntaxat quantitate licite vescamur sumendo refectiunculam vespertinam; qua ratione Cajetanus *V. jejunium cap. 1. in fine* non inepte scripsit: non referre, quid quisque in serotino jentaculo sumat, si modum non excedat. Videantur de hoc Tamburinus in *decal. 1. 4. c. 5. §. 3. a n. 3.* Sporer *ubi supra n. 31.* & seqq. Burghaber *cent. 1. cas. 74.* Marchantius noster *trib. part. 2. tr. 12. tit. 3. q. 3. dub. 1.*

Quæres quarto, qua hora, quoque tempore sumenda sit refectiuncula?

484. R. Tempus ordinarium hujus col-

collatiuncula esse vespertinum . Ita ex communi DD. Sporer cit. nu. 33. Ratio est, quia receptissima Ecclesiae consuetudo, & praxis jamjam obtinuit, ut coena sumatur in meridie, scilicet hora 11. vel duodecima, refectiuncula vero vesperi v. g. hora sexta, vel adhuc tardius, seu serius, ita ut si sine rationabili causa secus fiat, peccetur saltem venialiter; quia non observatur aliqua circumstantia jejunii per consuetudinem introducta, quod advesatur consuetudini hodie in Ecclesia universali recepta. Ita Lessius, Laymann, Babenstuber, n. 20. & alii plures.

485. Dixi tamen: tempus ordinariam esse vespertinum, nec fas esse illud sine rationabili causa immutare &c. Nam ubi suppetit causa rationalis v. g. debilitas complexionis, periculum non dormiendi, seu infomniæ, iter vel negotium commodius peragendum &c. licebit refectiunculam hanc sumere in meridie, vel adhuc maturius, coena ad vesperam usque dilata. Ita rursus communissime DD. Sanchez lib. 5. conf. moral. cap. 1. dubit. 27. Filliucius tract. 27. part. 2. num. 28. Tamburinus ubi supra num. 11. Marchantius noster cit. quest. 3. dub. 3. ubi hanc reddit rationem: quia si Mater Ecclesia cum comedente in meridie dispense, ut possit sumere collatiunculam vesperi, ne deficiat; potiori sane ratione dispensare credi potest cum eo, qui ut in die iter agat, aliudve negotium commode exerceat, ad vesperam usque suam coenam transfert, & mane vel meridie collatiunculam sumit; nam in tali est majus periculum deficientiæ. Ubi igitur eadem ratio militat, idem omnino secum conscientia concludi existimo. Et hæc praxis communi usu rimoratorum in dies confirmatur. Ita vix non in terminis Marchantius loc. cit.

§. II.

Proponuntur, & breviter resolvuntur
Casus practici, circa refectiunculam,
iusdemque quantitatem præcipue.

CASUS PRIMUS.

Titius tametsi jejunii obligationem sat graviter portet, nihilominus ut aliis fidelibus sese conformet velut genuinus & obsequiosissimus Ecclesiae filius, tempore jejunii quadragesimalis nedum a carnibus, verum etiam a secunda refectiione abstinet, ita tamen, ut in prandio duplo plus comedat, quam in aliis refectiionibus extra Quadragesimam assumere assueverat: quandoque etiam, ubi occasio id fert, in refectiuncula vespertina aliquid amplius nature indulget, ut puta aliquot uncias panis, unam vel alteram casei aut piscis assati &c. ita secum ratiocinatus: in refectiuncula juxta probatos DD. fas est sumere quartam partem coena: hæc autem uncia omnes simul computata non excedunt quartam partem eorum, quæ hodie in coena comedi: quis ergo propterea me arguet de peccato? Jam vero ad nostrum propositum dubitatur. 1. Utrum Titius non infringat jejunii legem, eo quod in prandio vel potius in coena duplo plus comedat, quam extra Quadragesimam ordinarie comedere soleat? secundo utrum Titio permitti valeat, ut in refectiuncula quartam partem coena, seu illius, quod cœnando comedit, sumat? Quid ad hæc Confessarius?

486. R. ad prius quæsitum negative. Ita Bonacina de præceptis Ecclesiae disp. ultima qu. 1. part. 2. num. 7. cum aliis multis; nec dissentit R. P. Claudius de la Croix lib. 3. part. 2. n. 1288. Ratio est: quia Titius revera abstinet a carnibus, & a secunda refectiione, ut supponitur: atqui forma jejunii Ecclesiastici essentialiter sita est in his duabus abstinentiis, velut constat ex supra dictis: & licet fortassis ventrem & stomachum inordinate replendo, peccet contra temperantiam, neque etiam attingat finem jejunii, qui est maceratio carnis &c. quia tamen ex una parte finis præcepti non cadit sub præceptum, ex altera vero

M

partio

parte adhuc a Titio ponitur obiectum & substantia jejunii ab Ecclesia præscripti; hinc dicendum probabilius, quod Titius præcepto Ecclesiæ satisfaciatur: scilicet enim ne ille quidem satisfaceret huic præcepto, qui comedendo pisces, sentiret se plus per horum esum nutriri, quam per esum carniū.

487. R. ad posterius quæsitum, Titio permitti non posse, ut sumat quartam partem cœnæ. Ratio est: quia Doctores permittentes quartam partem cœnæ pro collatiuncula, loquuntur de cœna ordinaria & ordinata, quæ videlicet spectata complexione naturæ, laborum &c. huic tali subiecto est necessaria & conveniens ad conservationem naturæ, non item de extraordinaria, quæ non tam ad conservandam, quam ad onerandam naturam deservit, & ex mera voracitate vel gulositate sumitur: atqui Titius supponitur meridiæ sumpsisse cœnam extraordinariam, utpote duplo majorem, quam alias extra Quadragesimam solebat sumere ergo nequaquam fas huic est, sumere quartam partem.

Deinde ponamus, Titium extra Quadragesimam sumpsisse in prandio duas circiter libras, ex suppositione hujus casus sequetur, eum tempore Quadragesimæ sumpsisse pro cœna quatuor, seu tot, quot extra Quadragesimam tam pro prandio, quam pro cœna suffecerant: ergo si huic permittatur rursus pro collatiuncula quarta pars, necessario permittendæ erunt sexdecim unciz; ex quo consequeretur, eum, qui extra Quadragesimam, ubi nulla lege jejunii fuerat adstrictus, per integrum diem non comedit, nisi quatuor libras, posse tempore Quadragesimæ, ubi lege jejunii adstringitur, absque ullo hujus legis præjudicio comedere quinque libras: quam vero absurda sit hæc sequela, nemo, nisi bilance judicii destitutus, non videt.

Dices tamen contra hanc resolutionem, juxta probabilem DD. opinionem, supra n. 481. insinuatam, fas est in refectiuncula comedere quartam partem cœnæ ordinariæ, atqui cœna ordinaria Titii tempore Quadragesimæ consistit in quatuor libris: ergo huic pro refectiuncula permittenda est quinta libra seu 16. unciz, velut pars quarta ordinariæ cœnæ.

Neque adeo mirum videri debet, quod tempore Quadragesimæ sine violatione jejunii fas esset plus comedere, quam extra illud tempus, ubi non est præceptum jejuniū; quia certum est, quod cibi esuriales naturam non ita nutriant, vel alimenteat, sicut cibi carnales; immo tres vel quatuor unciz carnis bubulæ &c. plus humoris nutritivi producant, quam sex vel octo unciz piscium: ergo non est, cur Titium illico condemnemus velut jejunifragum.

488. R. ad hanc instantiam *trans. Maj. disting. min.* Cœna ordinaria & ordinata, seu juxta exigentiam, & necessitatem naturæ sumpta consistit in quatuor libris, Neg. cœna ordinaria inordinate, & ex nimia gulositate vel voracitate sumpta, *conc. min. & neg. conseq.* Et licet verum sit, cibos carnales plus humoris nutritivi præstare, quam esuriales &c. non minus tamen certum videtur, quod ad conservationem naturæ minime opus sit, ut in die jejunii pro cœna sumatur duplex portio, seu tanta, quanta pro congrua duplici refectiōe sufficeret, & insuper pro collatiuncula pars quarta hujus permittatur; hoc enim nedum fini, sed etiam substantiæ jejunii est contrarium, veluti ex hætenus dictis liquet.

Unde noster A. R. P. Kazenberger in *exposit. Regula S. P. N. Francisci ad cap. 3. §. insertur 8.* sapienter ait: *si in die jejunii habuisti cœnam extraordinariam & lautissimum convivium in prandio, tunc cœna extraordinaria, in qua nimis multum comedisti, quartam partem comedere non potes; quia fieret integra secunda refectiō, qua tamen prohibita est. Videant proinde illi (pergit idem) qui tribus vel quatuor horis assident conviviiis lautissimis, & variis ciborum generibus implent ventrem ad nauseam usque, videant hi, an in collatione non frangant jejuniū, si velint adhuc comedere quartam partem hujus cœnæ extraordinariæ, immo etiam ordinariæ. Ita ille.*

CASUS SECUNDUS.

S Empronius cum quodam die esuriali post sumptam cœnam iter trium circiter horarum pedes confecisset, vespere in-
venit mensam satis instructam pro completa
immo

immo abundante refectione; hanc vero occasionem minime pratermittendam ratus, prater offam & bonam portionem panis, solus comedit lactucam frigidis conditam ovis pro quatuor personis mensa. accumbentibus preparatam: comedit insuper unam alteramve portionem piscis tam frixi quam assati &c. Hoc dum alius quidam Sempronio valde familiaris animadvertit, amicabilem quasi jocando monuit, meminisset jejunii Ecclesiastici: Sempronius e contra: sum aiebat (iridem quasi jocando ac ridendo) Theologus, sciens formare dictamen practicum: offam & panem potuisset domi manens iuxta conscientiam manducare: lactucam per modum medicina sumpsit: pisces vero per modum nutrimenti necessarii ad restaurandas vires hodie in itinere consumptas. Jam queritur, quid Judicii Confessario de hoc responso Theologico sit formandum?

489. R. Per se loquendo minime approbandum esse hoc judicium. Esto enim Sempronius noster domi manens potuisset & offam manducare & panem, nunquid propterea licuit sumere completam refectionem? at si velimus ponderare omnia, quæ Sempronius sumpsit in collatiuncula, plane tateri cogimur, ea sufficere ad plenam refectionem, & non solum ad aliqualem naturæ refocillationem vel refectiunculam, prout nemo prudentum (ni fallor) facile inficias ibit: ergo &c. Nec facile excusandus est ex eo, quod dicat se lactucam per modum medicinæ manducasse: quis enim non videat, tantam lactucæ quantitatem, & quidem frigidis (ut fertur) ovis conditam, sumi non posse per modum medicinæ, cum potius in tanta quantitate sumpta nata sit conducere ad destruendum, quam ad confortandum stomachum? non ergo quidlibet sub quovis prætextu sumere licet in diebus jejunii per modum medicinæ, prout dictum fuit n. 447. fecus enim sub hoc prætextu multi comederent pernam, vel aliud genus esculentorum; neque etiam confessio itineris trium! duntaxat horarum per se loquendo eximit ab obligatione jejunii, veluti ex dictis n. 467. constare debet.

490. Dixi tamen: per se loquend; minime enim nego, quin ratione itineris

peracti plus solito possit sumi pro refectiuncula & virium refocillatione: quin immo, fateor gratis, fieri posse, ut aliquis simpliciter iuxta conscientiam possit sumere secundam refectionem, casu quo per hujusmodi iter fuisset nimium defatigatus, vel ratione teneræ complexione, vel ratione ætatis, aut lubricitatis &c. prout jam insinuavimus n. 468. Quocirca ob particulares circumstantias in praxi occurrere natas universalis regula statui non potest: placet tamen mihi consilium sapientissimi Marchantii nostri, Viri in praxi versatissimi, dum loc. mox cit. quest. 3. dub. 2. circa finem ait:

491. Quilibet igitur in ratione quantitatatis cibi (pro collatiuncula sumendi) sit ingenuus arbiter, & sincerus Judex sui actus ad pondus sanctuarii, hoc est, timoris DEI, & candida, non scrupulosa conscientia. Et ut regulam dem certiorum: cum tibi Mater Ecclesia collatiunculam illam indulgeat propter imbecillitates & debilitates naturæ, ad confortationem illius, sume tantum, quantum sentis tibi commodè necessarium, ut jejunans tuis functionibus ordinariis satisfacias, absque gravi incommodo, v. g. absque privatione somni, vel alterius exercitii, cui vacare soles aut teneris: si parum diminuas: auferitatis erit, & perfectionis: si tantisper excedas, infirmitati vel fragilitati deputabitur. Tantum ne excedas notabiliter mores proborum, qui moderati, & prudentes habentur. Ita Marchantius loc. cit.

CASUS TERTIUS.

Cajus Vir honestus, ac devotus Confessarium suum ordinarium extra Confessionem invisens sequentem exponit scrupulum. Scio, inquit, & pluries jam audivi, in diebus jejunii nefas esse his comedere ad satietatem. Verum ego ea sum complexionione stomachi ac naturæ, ut si vel in prandio vel in cœna &c. vel etiam in collatione parum quid comedam, me sentiam saturatum ita, ut naturæ quodammodo abhorreat ab ulteriori cibo, quo non obstante jam aliquoties indifferenter tam in cœna, quam in collatiuncula ad nauseam, usque memet refeci, ast vehementer angor, an propterea non egerim contra præceptum

*Ecclesia de observando jejunio Ecclesiasticis?
Quid ad hoc Confessarius?*

492. R. Confessarius Cajum jubeat bono esse animo, eidemque respondeat, Ecclesiz velut piæ Matris intentionem eo non tendere, ut vel modicam refectio- nem naturæ aliunde debilitatæ velit fidelibus vi præcepti Ecclesiastici subtra- ctam, & quidem sub reatu poenæ æternæ: at, prope evidens signum est naturæ debilitatæ, si hæc non admittat congruam refectio- nem, qualis profecto dici non valet *parum* quid in coena vel collatione sumptum. Novi ipsiusmet unum alterumve hominem eruditionis ac pietatis Zelo insignem, quos de sola aura potius, quam de solido quodam cibo vel alimen- to vivere mecum pronunciasses, at non minus debiles corporis viribus: de qui- bus nullatenus ambigendum arbitror, quin valetudinariis perpetuis sint accen- fendi: quis vero nesciat, valetudinarios lege jejunii esse exemptos?

Sed quid, ais, si talis homo bene va- lens pro coena sumat bonam, & justam refectio- nem, advertat autem, se in col- latiuncula subito saturari, tamen ultra sex vel septem vel octo uncias non com- edat more aliorum.

493. R. Neque huic movendus est scrupulus, probabile enim est, quod ob tollendos infinitos scrupulos & animi perplexitates Ecclesia permittat pro col- latiuncula octo circiter uncias, esto per has comedens totaliter saturetur: & ita tenent Tamburinus in *decal. l. 4. c. 5. §. 3. n. 1.* Sporer *tr. 3. in decal. appendice ad 3. præcept. num. 27.* Azorius, Bonacina, & alii plures videndi apud de la Croix *l. 3. part. 2. n. 1299.* Idque vel maxime confirmari posse existimo, eo quod tā- lis homo supponatur velut bene valens in coena sumere bonam & justam por- tionem: atqui sex, septem, vel octo etiam unciz regulariter non excedunt quartam partem justæ portionis hominis sani, quam partem quartam omnes DD. unanimiter hodie admittunt pro refe- ctiuncula, prout videre licet apud He- rinck *cit. num. 79.* Illung *tr. 4. disp. 1. n. 42.* Reginaldum in *praxi tom. 2. l. 4. n. 185.* & alios passim: ergo & huic absque scrupulo potest admitti.

Dices adhuc: Sed quid, si talis ho-

mo sentiens se saturatum per septem vel octo uncias, insuper comedat no- nam vel decimam, eritne propterea con- demnandus peccati mortalis, & conse- quenter mittendus in infernum perpetua fame cruciandus?

494. R. Probabile videtur, quod non. Ratio est: quia juxta probabilem opi- nionem Vivaldi, Leandri, Tamburi- ni, Dianæ ac Sporer, quos refert & se- quitur de la Croix *cit. num. 1300.* duæ unciz ultra justam quantitatem pro refe- ctiuncula permissam in morali existi- matione prudentum non reputantur ex- cessus gravis: at, ubi graviter non excec- ditur contra id, quod lege permissum est, ibi non incurritur reatus peccati morta- lis, vel infernalis poenæ: ergo &c. Idque vel inde etiam probabilius mihi reddi- tur: quia talis excessus de se modicus non ascendit ad semi-refectio- nem inte- gram, quippe quæ respectu hominis sa- ni & bene valentis verosimiliter exigit sexdecim uncias vel unam circiter li- bram: at, ubi non attingitur semirefe- cti- o, ibi excessus gravis non reputatur: &c. Quod autem talis per sumptionem novem vel decem unciarum totaliter quasi se saturari sentiat, videtur mere per ac- cidens: quemadmodum secundum mox dicta per accidens est, quod aliquis se sentiat saturari sumendo sex vel septem uncias etiam in prandio, vel coena.

S. III.

Corollaria ex dictis inferenda:

495. **C**olliges ex hæcenus dictis pri- mo, materiam de refectiuncu- la licita ventilatam esse valde contro- versam ac dubiam, & hoc ipso a Con- fessario, immo a quovis fidelium quoad hanc caute procedendum: quocirca duas insinuavimus sententias probabiles; pri- mam, quæ respectu omnium admittit octo circiter uncias, alteram adhuc ve- rosimiliorem, quæ quartam circiter par- tem coenæ justæ seu respectu cujusvis pro- portionatæ, admittit: prior opinio non nihil laxior est vel benignior, posterior non nihil rigidior: noverit proin prudens Confessarius illis, qui minus scrupulosi sunt, vel potius laxi circa hanc mate- riam, consulere & inculcare hanc posse-
rio-

riorem; aliis vero tenerioris conscientiae vel omnino scrupulosi illam priorem; hoc enim modo poenitentes tutiorem incedent viam, & minus periculi Deum offendendi incurrent, vel jubeatur juxta regulam R. P. Marchantii mox *supra* num. 491. in sinuatam sumere tantum, quantum sibi sentit necessarium ad subeundas functiones sibi incumbentes.

496. Colliges secundo in Vigilia Nativitatis, aliisque festivitibus, ubi Religiosi tenentur cantando matutinum se defatigare per plures horas, fas esse aliquantum plus in collatione sumere. Ita Tamburinus, Sporer, Henno (alioquin satis rigorosus in hac materia) & alii communiter. Ratio facile eruitur ex dictis: quia quo major est labor aut defatigatio subeunda, tanto majori confortatione indiget natura, neque Ecclesia hanc vult denegare: atqui duas vel tres horas cantare in pervigilio, haud quaquam mediocris labor est, prout norunt experti: ergo rationabiliter omnino praesumitur, Ecclesiam hujus intuitu plus indulgere. Et certe juxta regulam ex P. Marchantio traditam num. 491. etiam in collatiuncula cuius fas est sumere tantum, quantum sibi sentit necessarium, ut jejunans honeste satisfaciat functionibus, sibi incumbentibus: at, vix aut ne vix quidem in matutino poterit duabus vel pluribus horis cantare aut psallere, quia in collatiuncula solito plus non confortaverit naturam: ergo &c.

Ast inquires, nunquid etiam nobilibus fas erit sumere maiorem refectiunculam, quam plebeis?

497. R. Nequaquam, saltem per se loquendo. Ita Henno *cit. disp.* 4. q. 6. *Resp. ad petes* 2. Ratio est: tum quia nobiles non solent multum defatigari, tum etiam, quia regulariter in coena solent melius refici, & pluribus dapibus replere stomachum, quam alii plebei; vel communi de plebe homines: ergo his potius, quam illis indulgenda videtur major vel melior refectiuncula. Quia tamen plerumque quanto nobiliores, tanto tenerioris, ac debilioris complexionis esse deprehenduntur; hinc fortassis ratione hujus debilitatis (quae infirmitati procul dubio equiparari potest) aliquanto plus iisdem indulgeri potest, si revera tales esse deprehendantur.

P. Elbel. Theol. Disc. Pars III.

498. Colliges tertio, fas esse sumere collatiunculam etiam sine absoluta necessitate, immo etiam ad sedandam quodammodo famem. Ita post Castropalao & Sanchezium *lib. 5. consil. c. 1. dub. 25. nu. 2.* de la Croix *lib. 3. part. 2. nu. 1298.* Ratio est: quia usus hujus collatiunculae sola consuetudine & tacita Ecclesiae approbatione introductus fuit, idque nedum propter necessitatem, vel infirmitatem (licet haec suo modo ansam praebuerit huic consuetudini) sed etiam ad sedandam quodammodo famem, modo tamen (quod semper supponi debet) quantitas paulo superius praescripta non excedatur. Insuper fas erit comedere uvas, poma, aliosque fructus arborum &c. tum quia haec minus nutriunt, & potius ad sitim restringendam, quam ad sedandam famem deserviunt, tum quia ab omnibus DD. inter cibos die jejunii ab Ecclesia permisos reputantur &c.

At, inquires fortassis, estne licitum pro collatiuncula portionem panis vino aut cerevisia, aliove liquore commiscere, & inde decoctum per modum ossae quasi sumere?

499. R. Probabiliter licet. Ita Azorius *instit. mor. lib. 7. c. 8. q. 8.* Sporer *ubi supra* num. 31. & 32. referens pro eadem opinione Bassium, Drexelium &c. contra Castropalao, Filliucium, Tamburinum, & multos alios existimantes id nequaquam permittendum; quia putant per hujusmodi concoctiones fieri aliud genus ferculi solitum inter dapes apponi ad alendum; tum etiam, quia aqua illa portio panis v. g. septem vel octo unciae facta concoctione ascendit ad pondus unciae viginti sex vel octo &c. teste Tambur. *l. 4. c. 5. §. 3. nu. 2.* Ratio autem hujus nostrae probabilissimae opinionis est: quia ille liquor vini vel cerevisiae in substantia semper remanet liquor & vehiculum alimenti, nihilque praeterea superaddit vel efficit, quam quod mediante concoctione cibum reddat stomacho magis convenientem: ergo si liceat eam quantitatem panis seorsim sumere, liquoremque hiberni, cur nefas sit eundem liquorem sumere ut imbitum pani? profecto parum refert, quod vi concoctionis panis evadat ferculum inter dapes apponi solitum &c. quia & tale erat praeciso liquore: nihil porro interest, quod eadem panis portio fa-

Et a concoctione animadvertatur ascendere ad pondus viginti sex vel octo omnino unciarum; cum enim multum liquoris ex sua natura gravis imbibat, mirum non est, quod massa ponderosior evadat: at vero liquoris pondere jejunium non infringi, quis nesciat, sane si octo uncias panis comedam, postea vero 20. uncias vini aut cerevisiae bibam seorsim, tota hæc massa ascendet ad 28. uncias, & tamen propterea nullus AA. me facile condemnabit velut jejunifragum.

500. Colliges tandem quarto, ad eandem formulam refectiunculae adstringendos esse illos, qui vel ex præcepto Regulæ, vel ex voto, vel ex mandato Confessarii, aut motivo lucrandi Jubilæi, alteriusve indulgentiæ tenentur ad jejunandum, esto tales per se ratione ætatis aut senectutis forent exempti. Ita Henno ex communi, & certa DD. sententia. Ratio est: quia jejunii Ecclesiastici forma essentialiter importat abstinentiam a secunda refectioe: ergo obligat ad sumendam duntaxat refectiunculam in modica quantitate juxta hætenus explicata; qui enim desiderat lucrari favores Jubilæi cuiuscunque demum conditionis existat, necessum est, ut subeat & onera. Vota etiam particularia & præcepta jejunandi obligant juxta formam & modum jejunii Ecclesiastici, consequenter servari debent conformiter ad consuetudinem Regionis, ubi quis degit, approbatam, non solum quoad qualitatem ciborum, sed etiam quoad quantitatem a Superioribus Ecclesiasticis vel Doctoribus probatis permissam.

CONFERENTIA

DECIMA OCTAVA.

De Causis Excusantibus a jejunio Ecclesiastico.

SUMMARIUM.

501. Recensentur breviter quatuor Causæ principales excusantes a jejunio Ecclesiastico.

502. In Lege jejunii respectu omnium fidelium dispensare potest Summus Pontifex.

503. Et subsistente rationabili causa etiam Episcopi vel Prælati Regulares, sed cum suis duntaxat subditis.

504. Idipsum pro casu absentia Episcopi cum suis Parochianis potest Parochus.

505. Nulla tamen Abbatisa, vel Confessarius qua talis, aut Medicus, licet hi declarare valeant, hunc vel illum esse dispensandum, vel de mente Ecclesiæ liberum ab obligatione jejunii.

506. Ab obligatione jejunandi excusat nedum impotentia physica; sed etiam moralis.

507. Recensentur breviter illi, qui consentur physice vel moraliter impotentes.

508. Insuper omnes illi a jejunio Ecclesiastico exempti sunt, qui laboribus seu muneribus suis observato jejunio satisfacere non possent.

509. Recensentur breviter sat multi ex hac Classe.

510. Enumerantur e contra alii, qui ratione laborum suorum per se non sunt exempti a jejunio Ecclesiastico.

511. Porro a jejunio exempti sunt, qui operibus Misericordia ita sunt dediti, & occupati, ut hac moraliter non possent prosequi, nisi sapius reficerentur.

512. Resolvitur Casus I. Cuiusdam, qui oblata pecunia a Medico obtinuit testimonium, quod egeat carnis comestione &c.

513. An vel qualiter Medicus dando huiusmodi testimonium deliquerit.

514. Et quid iudicii ferendum de illis, qui tempore Paschali fatentur se comedisse carnes per Quadragesimam non petita dispensatione, eo quod pro hac debuissent facere expensas.

515. Resolvitur Casus II. Cuiusdam poenitentis, qui ad initium Quadragesimæ ob aliqualem infirmitatem dispensatus, postea recuperata valetudine perrexit sumere secundam refectioem.

516. Dispensatus in esu carnis præcise ex eo, quod non possit comedere pisces &c. probabilius peccat sumendo secundam refectioem.

517. Secus dicendum de illis, qui ob infirmitatem in esu carnis dispensantur, vel simpliciter a lege jejunii solvantur.

518. *Resolvitur Casus III. De quodam Rustico, qui tametsi potuisset stantibus etiam laboribus suis, non tamen abstinuit a pluribus refectonibus, sed ab esu carnum duntaxat.*
519. *Qui diebus jejuniorum sponte sese defatigant eo precise sine, ut a lege jejunii evadant liberi, graviter delinquent.*
520. & 521. *Solvuntur dua instantia contra hanc resolutionem facta.*
522. *Episcopi ex gravi causa possunt obligationem jejunii Ecclesiastici de uno die transferre in alium.*
523. *Mechanici vel artifices quantumvis periti conficiendis operibus magnificis, & magni laboris, non tamen sunt eximendi a jejunio, nisi regulariter loquendo hujusmodi operibus vires suas impendant.*
524. *E contrario quandoque per accidens a jejunio excusari possunt, qui laboribus de se minus gravibus strenue incumbunt &c.*
525. *Opera incompatibilia cum jejunio diebus jejunii sunt intermittenda, si commode possint intermitteri.*
526. *Secus si sine incommodo, vel lucro cessante aliave ponderante causa non possint intermitteri.*
527. *Subin etiam tenuiter infirmus excusari potest a jejunio Ecclesiastico.*
528. *Causa excusantes a jejunio Ecclesiastico pariter excusant a jejunio ex privata devotione vel vi voti debito;*
529. *Nisi vovens ipse intenderit se strictius obligare.*

§. I.

Premittuntur & breviter resolvuntur quæstiones scitu necessaria ad debite resolvendos Casus practicos circa causas excusantes a jejunio Ecclesiastico.

QUæres primo, quæ, & quot den-
tur causæ excusantes a jejunio Ec-
clesiastico?

501. *Varii varias recensent causas ex-
cusantes, licet in modo recensendi po-
tius, quam in substantia disconveniant.
Convenienter tamen statui possunt sequen-
tes quatuor. 1. Dispensatio legitima.*

2. Impotentia. 3. Necessitas seu labor.
4. Pietas. Ratio autem est: quia con-
currentibus hisce causis, vel una saltem
earum, cessat obligatio jejunii Ecclesia-
stici, vel quia non potest observari, vel
quia Ecclesia condescendit, & vult fi-
deles ab hac obligatione exemptos: er-
go excusant ab hoc onere. Verum pro
majori claritate

Quæres secundo, quinam legitime dis-
pensare valeant in lege jejunii Ecclesiastici?

502. *R. I. Dispensare potest Summus
Pontifex respectu omnium, & cujuslibet
fidelis, idque valide saltem, etiam
sine omni causa. Ita omnes. Ratio est,
quia obligatio legis tota quanta quoad
suum valorem dependet a voluntate Le-
gislatoris, quæ propterea dicitur anima
legis; ergo si is velit hanc obligatio-
nem vel simpliciter respectu omnium per
viam dispensationis sublatam, cessat obli-
gatio legis, prout ex professo diximus
in part. 1. prelim. de act. hum. Conferent.
16. n. 443. atqui Legislator jejunii Ec-
clesiastici est summus Pontifex seu supre-
mum Caput Ecclesiæ, secundum dicta
superius n. 455. ergo hic potest dispen-
sare valide sine omni causa, licite ve-
ro, ex quavis causa rationabili.*

503. *R. II. In eadem lege jejunii ex le-
gitima & rationabili causa cum suis res-
pectu subditis dispensare possunt Epi-
scopi, & Prælati Regulares. Ita rur-
sus communiter DD. Ratio prioris est:
quia suave Ecclesiæ regimen postulat,
ut in casibus frequentioribus, ubi faci-
lis non patet accessus ad S. Sedem, po-
testas dispensandi in jure communi Pon-
tificio concedatur Episcopo, prout paulo
superius jam dictum fuit, idque tum ex
interpretativa & præsumpta voluntate
S. Pontificis, tum etiam ex longava
consuetudine ac præscriptione; secus
enim fidelium communitati non foret
satis provisum. Et quia eadem ratio pu-
gnat pro Prælati Regularibus respectu
suorum Religiosorum, quippe in quos
habent potestatem Ecclesiasticam qua-
si Episcopalem, ut dicitur cap. Abba-
tes de Privileg. in sexto: hinc idem ju-
dicium quoad potestatem dispensandi de
his formari debet. Nomine autem Præ-
latorum Regularium hic nedom intelli-
gendi veniunt Abbates seu Præfules infra-*

lati, sed etiam Priores, Rectores, Præpositi, Guardiani &c. prout præter alios tradunt Tamburinus *lib. 4. decalog. c. 5. §. 7. n. 55.* Babensuber *tr. 6. disp. 1. art. 3. n. 11. de la Croix l. 3. p. 2. n. 1310.*

Ast, inquires, potestne etiam R. D. Parochus dispensare cum suis subditis in hac lege Ecclesiastica?

504. R. Probabiliter id potest cum suis Parochianis, saltem ubi suppetit rationabilis causa, & Episcopus non est præsens, vel præsens adiri non potest. Ratio est eadem, quæ mox data fuit: quia, tamen nec Episcopis, nec Prælati Regularibus, neque Parochis per se loquendo competat facultas dispensandi in jure communi Auctoritate SS. Pontificum introducto; nihilominus præsumitur de benignitate Ecclesiæ, quod pro tali casu velit eisdem delegare facultatem dispensandi cum suis respective subditis: & hoc etiam teste Reiffenstuel *cit. n. 77.* longæva consuetudine & praxi Ecclesiæ confirmatur. Scio tamen alicubi, & fortassis pluribus in locis a Reverendissimis Ordinariis Roma fuisse hanc facultatem dispensandi specialiter petitam, ac demum delegatam R. D. Parochis: proindeque quoad hoc praxin cuiusvis Dioceseos observandam existimo.

505. Illud tamen certum & exploratum ab omnibus habetur, hanc in jejunijs Ecclesiastico dispensandi facultatem non competere Confessario qua tali; utpote destituto jurisdictione spiritali pro foro externo, neque etiam ulli Abbatissæ, vel Medico, velut incapacibus jurisdictionis spiritalis: possunt tamen & hi pro casu necessitatis sapienter declarare, Ecclesiâ velut piam Matrem nolle in hoc vel illo casu obligare ad observandum jejunium, velut supra jam in simili dictum fuit *n. 414.* de Capellano vel Cooperatore in absentia Parochi. Videantur de hoc Reiffenstuel *l. cit.* Tamburinus *cit. n. 62.* Reding. *tom. 13. q. 4. a. 4. Controvers. 2. n. 23.* vel Babensuber *cit. n. 11. §. 12.* de la Croix *cit. n. 1311.*

Quæres tertio, qualis impotentia excuset a jejunijs, & quando talis præsumatur adesse?

506. R. Nedom impotentia physica,

sed etiam impotentia moralis excusat a jejunijs juxta *communissimam DD. opinionem*, fundatam in benignitate Ecclesiæ, quippe quæ velut pia Mater filios suos ad observantiam huius legis merum positivæ nec potest, neque vult obligare stante tali impotentia. Porro impotentia physica censetur intervenire quando quis non habet cibos nisi carnales ad necessariam refectiorem naturæ, vel quando quis absolute non potest sufferre cibos esuriales &c. Moralitè autem impotentia merito reputatur occurrere tunc, quando quis absque permagno incommodo, vel notabili damno abstinere nequit a carnibus, vel a secunda refectiõne &c. Ratio horum patet a paritate ex dictis *supr. Conferent. 14. n. 415.* ubi de Causis excusantibus ab auditione Sacri.

Quinam ergo (inquires) sunt excusandi ratione impotentia physica, vel moralis?

507. R. Physice vel saltem moraliter impotentes reputantur sequentes 2. Adolescentes usque ad annum 21. saltem quoad abstinentiam a secunda refectiõne, licet non quoad abstinentiam a carnibus. Item secundo Senes post completum annum sexagesimum, licet hi a multis non absolute, sed cum quibusdam limitationibus eximantur, prout dictum fuit *supra Conferent. 16. n. 458.* 3. Impotentes saltem moraliter censentur illi, qui natura sua sunt valde debiles seu infirmi, vel convalescentes; item mulieres prægnantes & lactantes &c. quippe quæ nedum pro se, sed & pro foetu vel prole alenda necessario indigent ampliori refectiõne, & alimento magis nutritivo, uti sunt carnes &c. His etiam 4. aliqui accensent omnes mulieres quinquagenarias, eo quod mulieres citius senescant viris, & de se sint tenerioris complexionis; quod tamen cum Laymann, Tamburino & alijs universaliter nec verum puto, neque a Confessario indulgendum, nisi accedant aliæ circumstantiæ, utputa specialis debilitas, infirmitas in hoc vel illo subiecto particulari. 5. ob moralem impotentiam excusantur pauperes, non habentes alimementum sufficiens pro una congrua refectiõne; qui, si alium cibum invenire

non possint, etiam carnes sibi datas licite comedunt; quia Ecclesiae præceptum cum tanto rigore & incommodo non obligat, inquit recte Reiffenstuel *tr. 10. dist. 2. n. 60.* & nos *supra Conferent. 15. n. 435. 6.* denique moraliter impotentes merito reputantur illi, qui ex vacuitate Stomachi notabilem capitis dolorem, vel vertiginem patiuntur, vel tota nocte calescere, aut dormire non possunt. Neque hi propterea tenentur mane sumere collatiunculam, & vesperi coenam; tum quia nemo tenetur pervertere ordinariam refectioem; tum quia procul dubio ex hujus observantia de die eisdem patientur miseriae, quas modo patiuntur de nocte, prout bene notarunt Fillucius, Busenbaum, Diana *part. 1. tr. 9. Resol. 51.* & alii plures.

Quæres quarto, quinam a jejunio titulo necessitatis vel laboris excusandi sint?

508. R. Omnes illi, quorum labor vel officium cum jejunio non potest consistere: vel (quod in idem recidit) omnes illi, qui, si ad jejunandum adigerentur, vel absolute, vel certe sine per magna incommoditate non possent officio suo aut functionibus sibi incumbendis satisfacere. Nec refert, an sint pauperes vel divites; quia hoc ipso, quod ex officio laborent, excusantur a jejunio, si reipsa laborem subeant, prout teste Lessio *lib. 4. c. 2. n. 42.* declarat Eugenius IV. Et merito; nam Ecclesia diebus jejuniorum nulli prohibet consueta servitia, & labores subire: cum proin labor corporalis, si sit gravis & ferme continuus, corpus defatiget, ejusque vires extenuet, merito ab Ecclesia talibus indulgetur frequentioribus pro restauratione virium necessariis, quamquam propterea non eximantur ab obligatione abstinendi a carnibus, prout praxis Ecclesiae docet, & bene monet Lessius *lect. 4. cap. 2. dubit. 6. num. 45.*

Quinam ergo, inquires rursus, sunt illi, quorum labor censetur gravis?

509. R. Tales censentur sequentes. 1. Rustici arantes, ligna cadentes, aut findentes &c. 2. Operarii & 3. fabri lignarii ac ferrarii. 4. Lapidæ. 5. Mularii. 6. Commentarii. 7. Piscatores. 8. Su-

tores contuendis calceis occupati. 9. Corfarii. 10. Figuli. 11. Fossores. 12. Textores. 13. Fullones. 14. Præsum typographicum versantes, & imprimentes &c. Quin immo plerique alii Mechanici excusantur, quos omnes enumerare, magni operis, non item tantopere proficuum foret ad nostrum propositum: sufficit enim Confessario in praxi circa quemvis poenitentem attendere vel indagare, utrum stante jejunio posset suo muneri commode, vel certe sine magno incommodo satisfacere vel non? si possit, erit adstringendus, sin minus non obligandus ad observantiam jejunii. Porro illis, quos ratione laboris a lege jejunii exemptos diximus, accensendi etiam veniunt alii, qui laboriosum suscipiunt iter, præsertim pedites, etsi quoad distantiam itineris universalis regula dari non possit, sed potius defatigatio ex itinere profecta attendi debeat, secundum dicta superius Confer. 16. num. 469. Videatur Henno *art. 3. concl. 2.*

510. Dixi etiam, plerosque alios Mechanicos ratione laboris posse excusari &c. ut per hoc innuerem, non omnes ac singulos ab hac lege absolvendos esse; Etenim aliquorum labor est valde exiguus, parum vel nihil omnino defatigans, uti est 1. labor Bibliopegarum. 2. Automatariorum, seu Horologiariorum, saltem illorum, qui minora conficiunt. 3. Sartorum. 4. Barbitonforum. 5. Piscorum. 6. Scribarum &c. Hi omnes, & plures adhuc alii, cum muneribus suis stante etiam jejunio Ecclesiastico absque ullo notabili incommodo satisfacere possint, non est, cur ab hac lege eximantur. Quamobrem Alexander VII. sequentem n. 30. Propositionem jure meritissimo proscripsit: Omnes officiales, qui in Republica corporaliter laborant, sunt excusati ab obligatione jejunii, nec debent se certificare, an labor sit compatibilis cum jejunio. Sapienter tamen monet R. P. Reiffenstuel *tr. 10. dist. 2. n. 69.* in casibus particularibus attendendum esse, an tales quandoque non excusentur ex aliis titulis, verbi gratia ratione paupertatis, vel alterius infirmitatis, seu etiam debilitatis adjectæ.

Quæ-

Quares quinto, quinam a jejunio excusandi sunt titulo pietatis?

§ 11. R. Omnes illi, qui operibus misericordiae vel corporalibus vel spiritualibus incumbunt, ita, ut hac exercere vel prosequi non possent, nisi sapius rescicerentur. Hoc titulo excusari possunt 1. Concionatores, Cantores, si observando jejunium non possent suis officiis satisfacere. 2. excusatur uxor, quae aliquin ob infirmitatem complexionis naturalis non esset sufficiens ad reddendum debitum. 3. excusatur uxor, si nequeat recusare coenam sabbique gravissima offensa, inimicitias vel blasphemias a marito effugiendis &c. 4. Etiam excusari possunt, qui ex vero zelo peregrinationem suscipiunt, quam praevident tolerari non posse, nisi sapius in itinere contra regulas jejunii rescicerentur. Ita ex communi DD. Sporer in appendice cit. n. 63. & seqq. Reiffenstuel n. 65. Lessius ubi supra n. 44. referens pro eadem opinione Sylvestrum, Navarum, Tabellam & alios.

Ratio autem horum est: quia Ecclesia solum vult, ut per jejunium promoveatur animae bonum, ita tamen, ut per hoc non impediatur majus bonum: atqui impeditur majus bonum, si propter jejunium observandum non possent exerceri opera pietatis, vel charitatis proxime recensita: ergo &c.

§. II.

Proponuntur, & breviter resolvuntur
Casus practici circa causas excusantes,
vel non excusantes a jejunio.

CASUS PRIMUS.

Titus Germanus, dum in quidam nobili Italia urbe negotiationis causa aliquot annis demoraretur, nescito quam nauseam vel displicentiam concepit erga cibos oleo, ut ibi moris est, conditos, quoniam tempore Quadragesimae a quodam Medico petiit perhumaniter testimonium, quo exhibitio ceteri fideles legitima auctoritate solent dispensari. Renuit Medicus dare testimonium ratus fortassis, hanc ciborum nauseam vel displicentiam non esse fas ponderosam: quod ubi Titus animad-

vertit, auri pondus addicendum censuit: ducatum Medico obtulit. Et illico testimonium impetravit, quo exhibitio a Parocho loci dispensatus fuit, & deinceps sine scrupulo carnes comedit. Jam ad nostrum propositum dubitare licet 1. quid de hac dispensatione tenendum sit? & 2. An Medicus dando tale testimonium non peccaverit?

§ 12. R. Ad prius quaesitum, hanc dispensationem probabiliter valuisse, & per consequens Titum excomm. a lege jejunii. Ratio est: quia Ecclesia viso Medici sapientis testimonio, absolute solet dispensare, & insuper potest dispensando quempiam eximere: ergo censetur id fecisse etiam in hoc casu. Est etiam sola ciborum esurialium displicentia de se non sit sufficiens ad quempiam simpliciter eximendum a lege jejunii, sufficit tamen, ut hujus intuitu valide dispicietur; nam quod cum nausea & displicentia manducatur, plerumque minus conducit ad nutrimentum aliti, & post se trahere solet periculum infirmitatis. Hinc Villucius tr. 27. pars. 2. num. 129. & Babenstuber tr. 6. disp. 12. art. 3. numer. 12. sapienter dicunt, eos, qui dispensare possunt, non debere esse nimium scrupulosos, & irresolutos erga subditos, qui proposita causa dubia petunt dispensationem, remque in petentium conscientias relinere: quandoquidem ipsorum est tunc dispensare, causamque dubiam dispensando efficere certo moraliter justam.

§ 13. R. Jam ad posterius quaesitum cum distinctione. Vel enim testimonium Titio dedit praecise intuitu auri, vel quia revera apprehendit illam ciborum nauseam posse post se trahere quoddam periculum infirmitatis, & hoc ipso esse causam saltem dubiam exemptionis a jejunio: si primum, concludendum foret, Medicum hunc graviter deliquisse, eo quod in materia gravi contra conscientiam suam testimonium turpiter deceperit Ecclesiam, vel Superiorem Ecclesiasticum, qui sine rationabili causa (qualis utique non sunt Schismalia Medico offerenda) non censetur, quempiam velle exemptum a jejunio, & per consequens huiusmodi dispensatio velut obrepticia revera est nulla, juxta com-

munem

munem DD. opinionem apud Reiffenstuel numer. 75. Viderint proin Medici sine rationabili causa, vel ex mero respectu humano, aut intuitu pecuniarum talia testimonia reddentes, qui aliquando coram DEO possint horum rationem reddere.

Si vero secundum, dicendum foret, Medicum non peccasse dando testimonium Titio &c. Ratio est: quia ad validam & licitam dispensationem sufficit quævis causa rationabilis, etiam talis, de qua dubitatur, sine de se sufficiens ad aliquem eximendum, nec ne? minime vero necessum est, ut causa sit certo sufficiens; nam ubi talis occurrit, obligatio jejunii per se cadit, nec opus est dispensatione, prout bene advertit Illung *tr. 4. disp. 1. num. 49.* de la Croix *l. 3. p. 2. n. 1308.* at, si Medicus ex tali ciborum nausea animadvertit Titio imminere aliquod periculum, eo ipso habuit causam rationabilem dandi testimonium; ergo potuit hoc dare sine peccato, æsto forsitan illud non dedisset, nisi aurum vidisset.

Sed quid iudicii (ais) ferendum est de illis poenitentibus, qui in Paschate primum sese accusare solent, quod tempore Quadragesimæ carnes manducaverint non petita dispensatione, eo quod vel pro hac, vel pro testimonio a Medico obtinendo debuissent expendere pecunias, quibus ipsimet indiguere?

514. R. Sententiam circa tales ferendam esse dependenter ab ipsorum iudicio practico; vel enim bona fide comederunt carnes, vel mala, aut dubia? si primum: non peccarunt saltem formaliter. Si secundum; certo concludendum est, eos mortaliter deliquisse toties, quoties veluti constare potest, ac debet ex dictis *tr. 1. pralim. Confer. 6. n. 149. ubi de Conscientia dubia.* Pro capienda tamen clariori notitia juvabit examinare, talem poenitentem, quam ob causam carnes comederit, & bene ponderare, an causa illa fuerit vel certo excusans, v.g. infirmitas, paupertas &c. vel alia moralis impossibilitas &c. an vero fuerit insufficiens, vel dubia? si prius, facilius præsumendum, quod non peccaverit mortaliter; sin vero posterius: potius concludendum erit, quod mortaliter deliquerit; quia causa

de se dubia, vel dubie sufficiens præcisa dispensatione non habet vim quempiam eximendi ab hac lege, quippe quæ stante tali dubio manet in possessione certa obligationis. Monendi tamen sunt tales poenitentes, ut in futurum vel dispensationem petant, vel si timeant petere ob expensas hinc inde (utique minus laudabiliter) faciendas, rem conferant prius cum aliquo Viro pio ac docto v.g. Confessorio, quatenus securius sine offensa Dei vel periculo scandali procedant; nam in propria causa, præsertim in favorabili difficile est ferre sincerum iudicium, prout recte advertit Sanchez, & Illung *l. proxime cit.* Oportundum profecto foret, ut auctoritate Superiorum Ecclesiasticorum similes abusus de faciendis expensis pro dispensatione in jejunio &c. abrogarentur, ne sæpius, quam par est, Deus offendantur, & animarum salus eodem ex capite, quo promoveri debuisset, juxta mentem Ecclesiæ ab aliis utentibus periculo exponatur.

CASUS SECUNDUS.

S Empronius ad initium Quadragesimæ (fortassis ob aliquem excessum tempore Bacchanaliorum commissum) periculum febris incidit, propterea que licentiam comedendi carnes obtinuit: sed quia medicorum peritia & medicamentorum efficacia post octo vel 12. dies denuo reconvaluit, hinc noluit amplius uti beneficio dispensationis, sed a carnibus omnino abstinuit, secundam tamen refectionem per totam quadragesimam absque scrupulo sumpsit; jam vero dubitatur circa hanc speciem facti. An Sempronius potuerit recuperata jam valetudine secundam hanc refectionem sumere tuto conscientia?

515. R. Probabilius non licuit sumere secundam refectionem. Ita Sanchez de Matr. lib. 8. disp. 49. n. 4. quem sequitur de la Croix *cit. n. 1309.* contra Burghaber, & nonnullos alios. Ratio est: quia Sempronius non potuit iuste prætereendere dispensationem pro casu, quo non amplius indigeret: & dispensans censeri debet dispensasse tantum pro eodem tempore; secus enim illicite dispensasset: hac de causa *l. 4. l. 9. 1.* dicitur: quod pro necessitate temporis statutum est, cessan-

sante necessitate debet utique cessare pariter: ergo cum ex parte Sempronii recuperata valetudine post octo vel duodecim dies cessaverit necessitas secundæ refectionis, etiam censi debet cessasse facultas dispensationis. Ex quo facile liquet, ad fundamentum Adversariorum negandum esse, voluntate Superioris legem jejunii respectu talis subiecti simpliciter auferri, sed solum secundum quid, in quantum scilicet exigit necessitas. Secus dicendum, casu quo talis homo nondum recuperasset integram sanitatem, vel certe dubitaret rationabiliter de recuperata valetudine. Videantur DD. cit.

Sed quid (ais) tenendum de illo, qui obtinuit dispensationem in jejunio quoad esum carniū, eo quod nequeat comedere pisces, vel alios cibos esuriales, licebitne huic non solum comedere carnes; sed etiam secundam sumere refectionem?

§16. R. Probabilius non licet sumere secundam refectionem. Ita contra alios fat multos Herincx noster cit. disp. 2. n. 95. de la Croix cit. n. 1269. Hurtadus, Lessius, Reginaldus & alii contra Azorium, Wiestner & alios plures putantes, talem simpliciter eximi, eo quod substantia jejunii consistat in abstinencia a carnibus; & hoc ipso dispensatus in esu carniū censi debeat dispensatus quoad secundam refectionem. R. Ratio autem nostræ nedum tutioris, sed & multo probabilioris opinionis hæc est: quia obligatio abstinendi a carnibus est omnino distincta ab obligatione abstinendi a secunda refectione, & una etiam juxta mentem Ecclesiæ, separabilis ab altera: ergo dispensatus quoad esum carniū, non eo ipso censi debet dispensatus quoad abstinencia a secunda refectione, prout jam superius Confer. 15. n. 426. dictum fuit: neque etiam videtur ratio, cur talis simpliciter eximeretur ab hac lege; cum nulla prorsus sit necessitas, vel causa rationabilis simpliciter illum eximendi. Secus dicendum de illis, qui propter infirmitatem naturæ simpliciter dispensantur in jejunio; quia tales præsumuntur & supponuntur indigere ampliori refectione ad recuperandas vires.

Dices adhuc. Sed quid, si dispensatus simpliciter in lege jejunii nolit comedere carnes (prout plures assueverunt tempore Quadragesimæ, quo simpliciter cum omnibus dispensatur in lege jejunii) velit tamen in cibis esurialibus sumere secundam refectionem, poteritne Confessarius huic condescendere?

§17. R. Poterit, immo debet. Ratio est: quia Confessarius nedum potest, sed tenetur etiam sese accommodare poenitenti, volenti sequi sententiam vere probabilem: atqui quod in tali casu fas sit sumere secundam refectionem, est vere probabile ac tutum, nedum ab extrinseco seu auctoritate DD. Azorii, Fagundæ, Wiestner tit. de observat. jejunii n. 7. Pichler in jure can. præfice explicato eod. tit. ad q. 2. sed etiam a ratione: nam dispensatus simpliciter in jejunio vesperti posset sine peccato carnibus sese reficere; certe nullus fidelium simpliciter in jejunio dispensatus propterea sibi faceret scrupulum: at, si fas est sumere secundam refectionem in carnibus, cur quæso nefas foret sumere secundam refectionem in cibis esurialibus? Si quis enim ex parte velit acceptare dispensationem, & corpus suum ac gustum mortificare quoad esum carniū, cur quæso id non possit, cum tamen aliunde constet, abstinencia a carnibus esse prorsus separabilem ab abstinencia a secunda refectione?

Subdit tamen sapienter R. P. Pichler l. cit. Hanc doctrinam fateor cum Laymanno lib. 4. tr. 8. c. 3. n. 8. allegante Lessium & Tolerum, procedere solum in casu dispensationis simpliciter, & absolute concessa; nam si quoad esum carniū duntaxat dispensatum sit, eo quod alii cibi præter carnales facile haberi non possint, vel eo quod nimium abhorreas ab aliis cibis, tunc admitto talem non obstante, quod carnes licite comedat, teneri adhuc abstinere a secunda refectione etiam in carnibus; licet putem, ei propter talem causam licitum esse, loco cana collatiunculam sumere etiam in carnibus. Ita Doctor cit. vix non iisdem terminis: & hoc ipsum est, quod nos numero priori diximus.

CASUS TERTIUS.

Cajus agricola ceteroquin devotus, jejuniis (saltem quoad abstinentiam a pluribus refectioibus) osor est eximius, nec facile persuaderi potest, ut vel in minimo sese mortificet, sed qua lubet hora, manducat panem, fructus & similia: quia tamen subin ob incidentia festa per duos vel tres omnino dies nihil laborat, quin potius otio & bacho indulget: quia insuper animadvertit, se viribus valde potentem ac robustum, laborando cum aliis non usque adeo defatigari, quo minus stante etiam labore commode posset abstinere a secunda, vel saltem a pluribus refectioibus quolibet tempore vel hora sumendis; hinc nonnihil caput exagitari conscientia stimulis, consultatque Confessarium, an revera non peccet contra legem jejunii per hujusmodi iteratas refectioes. Quid Confessarius habet respondere sciscitant?

518. Cajus probabilis non peccat contra legem jejunii. Ita Tamburinus lib. 4. c. 5. §. 7. n. 24. referens pro eadem opinionem Fagundez., Diana part. 1. tr. 9. resolut. 9. Sanchez in consilio cap. 1. §. 7. num. 20. Ratio est: quia Eugenius IV. in sua constitutione videnda apud Sylvestrum V. *jejunium* n. 4. absolute declarat, quod *Artifices laboriosa operantes, & rustici, sive sint divites, sive pauperes, non teneantur ad jejunium sub precepto: & merito: quia hujusmodi homines laboriosi indigent frequentiori refectioe, ne, quando minus putant, minus habiles ad functiones ordinarias evadant. Nec refert, quod Cajus subinde uno vel altero die festo vacet a laboribus, immo viribus tam potentem se animadvertat, ut more aliorum tam facile non defatigetur &c. quia cum hujusmodi homines semper ageant magno robore ad subeundos labores sibi proprios, merito presumitur, Ecclesiam velut piam Matrem iisdem condescendere, ut si quandoque uno vel altero die etiam non festivo a laboribus vacent, possint nihilominus saepius refici, sin minus ad vires recuperandas, saltem ad eas conservandas pro subeundis laboribus in futurum. ...*

Si tamen contingeret eos aliquot die-

bus, puta, tribus aut quatuor omnino infra hebdomadam vacare ab omni labore, tenerentur jejunare; quia tunc nec excusarentur ob labores præteritos, neque ob futuros. Ita Sanchez cit. de la Croix n. 1333. & alii.

Sed quid, ais, tenendum est de illis, qui ipso die jejunii sponte suscipiunt laborem improbum, & valde debilitantem, puta lusum pilæ, hastiludium, aut venationem &c. idque eo fine præcise, ut supposita tali fatigatione a jejunio eximantur, possintque comedere ad satietatem usque?

519. R. Esto tales supposita defatigatione revera eximantur a lege jejunii, utpote jam impotentes ad servandum jejunium, revera tamen ponendo hujusmodi obstaculum absque iusta causa, & eo præcise ex fine, ne teneantur jejunare, peccant graviter contra hanc legem, prout facile suaderi potest a pari; nam secundum dicta superius *Confer.* 13. n. 372. Contra legem Ecclesiæ graviter peccat, qui ipso die festo suscipiendo venationem ponit obstaculum audiendo Sacro, vel recitando Breviario: ergo similiter graviter delinquit, qui ipsa die jejunii absque iusta causa ponit obstaculum observationi jejunii. Ratio fundamentalis hæc est: quia qui præcipit finem, ipso facto censetur præcipere ea, quæ ad talem finem sunt necessaria, simulque prohibere omnia ea, quæ cum impletione præcepti sunt incompatibilia: atqui talis defatigatio supponitur incompatibilis cum observatione jejunii: ergo ipsa die jejunii nefas est sese graviter defatigare eo præcise fine, ne quis teneatur jejunare. Secus foret, si quis aliunde præcepto charitatis, justitiæ, aut obedientiæ teneretur subire laborem incompatibilem cum jejunio. Ita tenent Laymann l. 4. tr. 8. c. 3. n. 5. *Viva ad proposit.* 31. ab *Alexandro VII. damnatam* nam. 2. de la Croix ubi supra n. 1334. dicens, *hanc esse communissimam Sententiam DD.*

Dices tamen contra hanc resolutionem 1. Per hoc, quod præcipiatur jejunium, non prohibetur labor defatigativus; secus enim quam plures Mechanici subeundo laborem suum impingerent hanc legem jejunii, quod tamen certo falsum est,

est, prout ipsimet fassi sumus: ergo cuiusvis licet etiam diebus jejunii hastiludio, venatione &c. vel alio labore sese defatigare, ut postea liber sit ab obligatione jejunandi. Et certe quivis habet jus ludendi pila vel hasta: ergo ludendo utitur jure suo: qui autem utitur jure suo, non censetur agere in fraudem legis juxta Reg. 55. ff. de R. J. ergo &c.

320. R. ad hanc instantiam *dist. ant.* non prohibetur labor defatigativus iuste, id est, vel ex officio, justitia, pietate &c. suscipiendus &c. *Conc.* labor defatigativus precise ex arbitrio & in fraudem legis, seu animo subterfugendi obligationem legis obligantis suscipiendus, prout supponitur in nostro casu, *negat. ant. cum conseq.* Negatur etiam suppositum, quod quivis habeat jus ludendi pilam, conis, hasta &c. eo die, vel hora, qua præceptum urget; non enim datur jus ad actiones, per quas eluditur præceptum justum Superioris, secus fateri cogeremur, quod tempore Sacrificii liceret vel venari, vel pila aut conis ludere &c. quod, quam falsum, & ab omni pietate alienum sit, nemo prudentum non videt. Aliud dicendum foret, si quis uno vel altero die, antequam urgebat præceptum jejunii suscipiendo hujusmodi laborem sese defatigasset: per hoc enim non impigisset in legem jejunii, quippe quod tunc moraliter non instabat, prout jam superius n. 373. innuimus, & post alios tradit Tamburinus lib. 4. in decalog. c. 2. §. 3. n. 6. & 7. Castropalao, Sanchez & alii plures.

Dices iterum: Qui animo subterfugendi hanc obligationem jejunii exit ad alium locum vel territorium, ubi fas est comedere carnes, vel ubi non est dies festus &c. & ibi carnes comedit, vel labores seviles peragit, non peccat, nec censetur agere in fraudem legis, sed potius uti jure suo, prout ipsimet fassi sumus *part. 1. Theolog. decalog. Conferen. 13. num. 370.* ergo nec dici debet agere in fraudem legis, qui seipsum defatigat ludendo conis vel pila, quatenus hoc modo defatigatus a lege jejunii evadat exemptus.

321. R. *Neg. con.* disparitas est: quia dum quis exit in locum, ubi non urget præceptum, non ponit impedimen-

tum saltem directum adimplendæ legi: & quia se ponit in tali loco, ubi lex non viget, hinc impune agit contrarium, quin impingat in legem, & contra vero, qui manet in loco, ubi jejunii lex viget, & huic adimplendæ voluntarie sine gravi causa impedimentum ponit, utique in legem impingit ob rationem proximè datam. Uno verbo: qui exit ad alienum territorium, ubi lex non viget, dicitur exeundo obligationem fugere: qui vero manens in loco, ubi lex viget, sine gravi causa reddit se voluntarie impotentem ad legis impletionem, dicitur obligationem legis violare & non fugere. Pro cuius meliori capitu juvabit recolere ea, quæ diximus supra *Conferentia 13. num. 371.* de duplici impedimentorum genere, quorum unum (scilicet dispensatio Superioris, vel mutatio territorii &c.) ab obligatione legis simpliciter liberat; alterum vero solum excusat secundum quid, v. g. ob ignorantiam, impotentiam &c. vel quia tale impedimentum iusta & gravi de causa ponitur: talis autem causa non est lusus pilæ, vel conorum &c. ergo &c.

S. III.

Corollaria ex dictis inferenda.

322. **C**olliges ex hætenus dictis primo, Episcopo nedum competere potestatem in jejuniis Ecclesiæ dispensandi cum uno vel altero subdito privato, sed etiam cum omnibus suis subditis, saltem tunc, quando de facili nequit recurri ad Summam Sedem, simulque concurrat gravis causa, & publica, seu concernens bonum publicum, prout jam superius n. 503. insinuavimus. Ob easdem rationes permillum censetur Episcopo jejunium ab Ecclesia præceptum ab uno die transferre in alium: ut si vigilia S. Matthiæ incidat in feriam secundam vel tertiam Quinquagesimæ, & Episcopus animadvertat, fore, ut quamplures, vel major pars populi violent jejunium etiam comedendo carnes, non sine scandalo aliorum, prudenter omnino facie, transferendo dictam obligationem jejunandi in Sabbatum præcedens. Ita Laymann l. 5. c. 8. c. 3. n. 8. Babenstuber tr. 6. disp.

disp. 1. art. 3. m. 12. Tamburinus & alii plures.

523. Colliges secundo, ea, quæ *num.* 509. diximus de Mechanicis ob laborem gravem exemptis a lege jejunii, intelligenda duntaxat esse de illis, qui revera laboribus gravibus vacant: secus dicendum de illis, qui parum vel nihil omnino laborant, prout familiare est nonnullis principalibus (uti vocant) Magistris, qui vix aliud conferunt ad opera quantumvis magnifica, nisi quod alios sibi subiectos dirigant, iisdemve invigilent. Unde si quis in die jejunii v. g. duo vel tria indussa lavet, aut parvo labore frumentum sive bestiarum, sive ventorum vel aquarum vi molat &c. leviusculas vittas texat &c. quod utique cum labore modico fieri assolet &c. propterea a jejunio Ecclesiastico nequaquam eximendus est, esto etiam pluribus diei horis hujusmodi labore exiguo occupetur, prout bene observat Tamburinus *cit. lib. 4. decalog. c. 5. §. 7. n. 22.*

23. Ratio est: quia Ecclesia hujusmodi hominibus non alia ex causa quam ob labores graves, seu multum defatigantes indulget plures refectiões velut necessarias in ordine ad restaurandas & conservandas vires &c. qui autem modice duntaxat occupantur, vires propterea non perdunt, neque etiam indigent earundem restauratione: ergo non est ratio, cur ab hoc onere jejunii Ecclesiastici eximantur &c.

524. Colliges e contra tertio, illos, qui exercent opera vel artes de se non non ita laboriosas secundum dicta *n. 510.* quandoque per accidens excusari posse a jejunii observatione quoad secundam refectiõnem. Ratio est: quia subinde evenit, ut persona laborans tam sit teneræ complexionis, ut officium vel artificium quantumvis de se tenue, nequeat exercere sine magno incommodo, nisi sæpius de die reficiatur v. g. Sartor nedum de die, sed insuper per medias noctes cogitur laborare: Barbitonsor per medium vel integrum diem cogitur partim alios radere, partim etiam balneo interesse, nec modicum suadere ob extraordinarium calorem &c. quo procul dubio fieri potest, ut talis homo sese sentiret imparem subeundis hujusmodi laboribus, nisi

sæpius reficeretur &c. & hoc ipso merito præsumitur liber ab onere jejunii. Quin & Fagundez, Ledesma & alii putant barbitonfores & fartores esse absolute eximendos a jejunio ob labores, sibi incumbentes: id ipsum Angles, Burghaber, & alii censent de Secretariis, aliisve, qui multum scribunt &c. Verum hæc sententia merito rejicitur a Sanchez *cit. de la Croix*, & aliis, ob rationem jam superius *n. 510.* datam; secus enim quævis mulier fila trahens ratione laboris foret eximenda; quod tamen de se absque absurdo nequit admitti.

525. Colliges quarto, omne opus incompatible cum jejunio, esse in die jejunii intermittendum, si commode omitti possit. Ita post S. Thomam, Moyam, Tamburinum & alios de la Croix *cit. n. 1335.* Ratio patet ex proxime *n. 519.* dictis, quia obligatus ad præceptum implendum, eo ipso prohibetur ponere obstacula adimpletionem &c. hac de causa Tamburinus *l. cit. m. 31.* testatur, se olim non excusasse a jejunii lege adolescentem nobilem, qui magna animi proensione per integros quandoque dies operam dabat elaborandis sclopetis, aliisque bellicæ artis exquisitis instrumentis: talem quippe non ars propria, non necessitas, non labor ex aliqua rationabili causa susceptus excusare potest &c. ait recte Doctor laudatus.

526. Dixi tamen: Omittendum esse omne illud opus, quod commode omitti potest &c. Secus enim tenendum est de operibus ad utilitatem corporalem vel spiritualem propriam vel alienam assumendis; hac de causa merito excusantur 1. omnes artifices, esto ab sustentationem propriam fortassis non indigerent exercitio talis artis; id quod & Eugenius IV. declarasse fertur. Excusantur insuper 2. omnes operibus jejunio melioribus vacantes; quia Ecclesia non intendit hæc impedire; quin & 3. laborem ex honesto fine assumptum, ut si tempore vacantiarum venarum eas; pedes usque ad lassitudinem incedas ad inviscendum amicum &c. a jejunio excusare, multi probati, classici Doctores tradunt, uti Sanchez, Castropalao, Bonacina, & alii plures apud de la Croix *l. cit. 4.* denique excusandi sunt illi a jejunio, qui

laborem valde defatigantem suscipiunt damni vitandi, vel notabilis lucri (cujus occasio non semper datur) captandi causa, v. g. proficiscendo ad nundinas præsertim pedites, vel ad alia negotia, quæ commode differri nequeunt.

527. Colliges quinto, fieri posse quandoque, ut & tenuiter infirmus, vel metuens rationabiliter gravius infirmandi periculum, excusetur a jejunio: tamen si enim lex Ecclesiastica de servando jejunio lata sit in ordine ad mortificandam carnem, non tamen lata est ad eam subiciendam infirmitatibus, aut morborum, aut mortis periculis. Quocirca tamen illud adhuc observandum puto ex dictis, exemptionem a jejunio commendandam esse proportioni infirmitatis, ita, ut si infirmus advertatur, seu prudentum judicio existimetur ad recuperandam valetudinem indigere duntaxat pluribus refectionibus, non item carnibus, eidem permitti possit iterata resectio, non item esus carnium: si vero ad vires vel valetudinem recuperandam insuper indigeat carnium comestione, poterit hæc absque scrupulo a Confessario approbari, immo & suaderi; Casu quo tamen de sufficientia exemptionis vel infirmitatis adhuc dubium relinquitur, oportebit a Superiore petere dispensationem, quatenus hoc modo causa dubia quodammodo elevata, reddatur certo sufficiens ad eximendum ab omni peccato ratione jejunii non observati, prout facile colligetur ex dictis numer. 512. Videatur de hoc Henno *tr. de peccatis æstimat. disp. 4. q. 8. art. 1. Resol. 7.*

528. Colliges denique sexto, Causas, quas hæcenus recensitas diximus excusare a jejunio Ecclesiastico, pariter excusare a jejunio ex privata devotione v. g. Voti causa suscepto, nisi vovens voluerit se atiter (strictius scilicet) obligare ad observantiam jejunii. Ita Sanchez *lib. 4. decalog. c. 11. num. 54.* Bonacina, Reiffenstuel, & alii. Ratio est: quia votum jejunandi velut lex privata voventium intentione introducta regulariter obligat juxta normam, & formam jejunii ab Ecclesia præcepti: ergo interpretandum est juxta normam & mentem Ecclesiæ: atqui Ecclesiæ ob rationes & causas supra allegatas vult fide-

les exemptos ab obligatione jejunii Ecclesiastici: ergo etiam eximendi sunt ab obligatione jejunii voto promissi.

529. Dixi tamen rursus: *nisi vovens se voluerit strictius obligare* &c. quia minime dubitandum, quin aliquis possit sibi met ponere legem strictius obligantem: immo talem a quovis Fratre Minore vi Professionis sibi poni, constat ex dictis supra num. 459. & 460. Cum enim quisque illorum voveat *toto tempore vita sua servare Regulam S. P. N. Francisci*, & vi hujus S. Regulæ jubeamur servare triplex jejunium &c. sequitur plane, quod & fratres juvenes ante completum annum 21. & senes post completum 60. adhuc teneantur ad observationem hujus, modo supponantur valentes & potentes viribus. Illi porro, qui intendunt lucrari Jubilæum &c. non eximuntur a jejunio, sed tenentur petere saltem commutationem hujus oneris, si velint privari hoc thesauro, prout alibi dicitur, & nos paulo superius num. 500. insinuavimus.

CONFERENTIA

DECIMA NONA.

De Obligatione Pietatis & Observantiae Parentibus debita.

S U M M A R I U M.

530. Vi quarti præcepti decalogi jubentur Parentibus exhibere pietatem.
531. Quinam nomine Parentam veniant.
532. Et quidnam intelligatur per virtutem pietatis, observantiam, & gratitudinis.
533. Virtute pietatis filii tenentur Parentibus exhibere amorem, obedientiam, & reverentiam.
534. Amorem quidem nudum ex-seo & internum.
535. Ordinatum tamen, ita ut huic Deum non postponant.
536. Obedientiam pariter in omnibus ad curam paternam pertinentibus.

537. Id est, illis, qua ad domesticam gubernationem, bonos mores, & ad anime salutem spectant.

538. Non item in deligendo vita statu. Hinc

539. Filius etiam contra voluntatem parentum potest licite amplecti statum Religiosum, nisi Parentes ob vere graves causas hunc dissuadeant.

540. Reverentiam denique nedum corde, sed ore etiam, atque opere.

541. Resolvitur Casus I. Cujusdam filii, qui Parenti decrepito negaveras pecunias pro haustu extraordinario &c.

542. An post obitum Patris potuerit obligari ad solvenda debita ad eodem Patre relicta, & ratione haustus ac comotationum hinc inde contracta.

543. An, vel quando filius ex bonis vinculis v. g. Majoratu &c. teneatur solvere debita a Patre contracta.

544. Resolvitur Casus II. Cujusdam puella, sciscitantis, an non inuitis etiam Parentibus sibi liceat nubere militi haud ignobili, neque indigno.

545. Undenam, & ex quibus capitibus dignitas vel indignitas sponsi sit pendenda.

546. Si filia nubat digno, etiam contra voluntatem Parentum, propterea nec potest, nec debet privari dote sibi congrua.

547. Resolvitur Casus III. Cujusdam uxora hinc ex parte parentis graviter decumbentis, illinc ex parte mariti sibi contradicentis valde afflicta, & angustiata;

548. Qua durius non. nihil tractando & alloquendo Parentem, per se loquendo graviter delinquit.

549. Nihilominus etiam sapius cum iisdem peccatis reversa, potest ac debet absolvi, modo serio poeniteat, ac proponat emendationem &c.

550. Filii Parentes suos odio habentes, durius alloquentes, torvis oculis aspicientes peccant mortaliter.

551. Idipsum tenendum est de aliis, qui Parentibus in vere gravi necessitate anima vel corporis constitutis, non succurrunt pro viribus.

552. Religiosus sciens Parentes suos ante professionem Religionis vere gravem indigentiam ac pauperiem incidisse, R. P. Elbel Theol. Dec. Pars III.

ad hanc sublevandam tenetur de consensu sui Pralati regredi ad seculum, si utiliter possit;

553. Nec eandem indigentiam sublevare valeat manens Religiosus.

554. Sublevata tamen necessitate Parentum, vel iisdem per mortem sublati, tenetur denovo reverti ad suam Religionem.

555. Inobedientia filiorum erga Parentes saepe sapius a mortali potest excusari, vel ob parvitatem materia, vel imperfectiorem actus.

556. Percussio tamen Parentis, quantumvis de se levis, per se loquendo semper est mortaliter mala.

557. Peccant etiam graviter, qui Parentes convitiis, gestis, vel factis ad gravem iracundiam voluntarie provocant.

558. Item, qui Parentes contemnunt, ita ut pudeat eos agnoscere, aut profiteri tanquam suos Genitores &c.

S. I.

Premittuntur & breviter resolvuntur quasita scitu necessaria ad debite resolvendos Casus practicos de Obsequantia filiorum erga Parentes.

QUæres primo, quidnam velit quantum decalogi præceptum: Honora Patrem tuum, & Matrem tuam, ut sis longævus super terram, quam Dominus Deus tuus dabit tibi. Exod. 20.?

530. R. Hoc quarto decalogi præcepto in quantum affirmativum est, jubemur exhibere 1. Pietatem, primario quidem Parentibus carnalibus, secundario illis, qui locum Parentum respectu nostrum tenent. 2. jubemur exhibere observantiam Superioribus qua spiritalibus, qua temporalibus etiam. Jubemur denique tertio exhibere gratitudinem debitam benefactoribus. Et quia omne præceptum formaliter affirmativum, simul virtualiter negativum est; dum enim positive aliquid præcipitur, illius contrarium positive prohibetur, juxta DD. communissime: hinc eodem quarto decalogi præcepto nobis interdicta censetur inhonoratio parentum vel eorum, qui parentum vicibus funguntur. 2. Prohibitum insuper nobis censetur Superiorum contemptus vel inobedientia.

N

3. pro-

3. prohibetur nobis pariter ingratitude erga benefactores &c. Quemadmodum enim priora tria præcepta primæ tabulæ secundum dicta superius nos ordinant ad DEUM in sanctitate per virtutes theologicas; Fidem, Spem, & Charitatem, nec non per virtutem moralium præstantissimam, scilicet Religionem; ita hæc præcepta secundæ tabulæ nos ordinant ad hominem seu ad proximum in iustitia, quæ virtus est, reddens unicuique, quod suum est, veluti constare potest ex dictis de Restit. Confer. 1. ad iustitiam vero reducuntur mox enumeratæ virtutes, scilicet pietas, observantia, & gratitudinis. Sed pro maiori claritate

Quæres secundo, quinam ergo intelligantur nomine Parentum?

531. R. Nomine Parentum proprie loquendo intelliguntur illi, a quibus secundum carnem fuimus progeniti. Secundo improprie voto & suppletive etiam intelliguntur illi, qui in parentum jus succedunt, locum & officium horum quodammodo suppleant, quantum ad curam & educationem, ut sunt adoptantes, Patrini, Tutores, Curatores &c. Tertio, huc etiam pertinent Superiores spiritalis, ut puta Episcopi, Pastores, Confessarii &c. Item quarto Superiores seculares, uti sunt Reges, Principes &c. qui instar Parentum se habent, vel habere debent respectu subditorum, utpote vel instruendo, vel defendendo eos &c. &c. proptereaque dicuntur parentes similitudinarie.

Quæres tertio, quidnam intelligatur per virtutem pietatis observantia, & gratitudinis?

532. R. 1. Pietatis nomine intelligitur virtus, qua Parentibus principaliter, aliisque maioribus carnalibus debitum cultum, honorem, obsequiumque impendimus. 2. Nomine observantia intelligitur virtus, qua Superioribus potestatem super nos habentibus pro ratione superioritatis debitum cultum & obsequium impendimus. 3. Nomine autem gratitudinis intelligitur virtus, qua Benefactoribus pro beneficiis acceptis cultum & gratias debitas rependimus, ut puta recognoscendo, laudando vel prædicando beneficia accepta &c. vel

etiam pro viribus eadem compensando &c.

Quæres quarto, quidnam filii aut filia? Virtute pietatis & quarti huius præcepti debeant Parentibus suis?

533. R. Hoc quarto præcepto ex virtute pietatis obligantur filii (idem est de filiabus) honorare Parentes suos, exhibendo eis amorem, obedientiam, & reverentiam, & sollicite cavendo, quidquid his adversatur affectui, signo vel opere. Ita ex communi DD. Marchantius tom. 2. tr. 5. tit. 1. q. 1. consil. 1. Sporer tr. 3. in decalog. 5. num. 6. Tamburinus decalog. lib. 5. c. 2. §. 2. per tot. Rationem huius DD. colligunt ex illo Eccl. 7. Fili honora Patrem tuum, & genitus Matris tue, ne obliviscaris &c. sub nomine autem huius honoris Parentibus exhibendi tria significari, scilicet amorem, reverentiam, & obedientiam, declarat Catechismus Romanus: ergo &c.

Quæres quinto, quomodo, & sub quanta obligatione Parentes sint amandi?

534. R. Sub gravi peccato Parentes sunt amandi; nedum amore externo, sed interno etiam, ordinato tamen. Ita omnes. Ratio est, quia sub reatu peccati æterni quisque tenetur diligere proximum suum amore tam ex quam interno, prout ex professo pluribus dictum fuit part. 2. theol. decalog. Confer. 7. num. 207. & seqq. & innuit satis clare Innocentius XI. in suo Decreto de die 2. Martii 1679. damnando sequentem nu. 10. Propositionem. Non tenemur proximum diligere actu interno & formati &c. ut, si tenemur diligere proximum, a fortiori tenemur sub gravi culpa diligere Parentes, quibus nihil nobis est proximius; quandoquidem persona Patris censetur quodammodo eadem cum persona filii.

535. Dixi tamen amore ordinato, ita scilicet, ut propterea amorem Parentum non præferamus amoris Deo debito; Etenim Salvator noster Matth. 10. ait: qui amat Patrem aut Matrem plus quam me, non est me dignus. Et rursus Luc. 14. ait: si quis venit ad me, & non odit Patrem suum, & Matrem suam &c. non potest meus esse discipulus. Quo quidem loco Salvator noster minime nos doce-

docere voluit, ut Parentes seipsa & absolute odio habeamus; hoc enim esset contrarium legi naturali, sed ut eos non plus, quam Deum ipsum, & hoc ipso inordinate diligamus: DEUS quippe solus appreciative diligendus est super omnia, consequenter præferendus amori Parentum, idque vel maxime tunc, cum Parentes aliquid illicitum, inhonestum, aut contrarium legi divinæ præcipiunt; non enim iustum est, ut ipsi potius, quam DEUS audiatur, prout innuitur

Allor. 4.

Quæres sexto, quomodo, & sub qua obligatione Parentibus sit obediendum?

536. R. Filii sub reatu peccati mortalis per se loquendo tenentur obedire Parentibus in omnibus licitis & honestis ad curam paternam spectantibus. Ita rursus *communisse DD.* nominatim Toleratus, Marchantius ubi *supra tit. 2. q. 1. Babenstuber tr. 5. disp. 5. a. 1. num. 15. Henno tr. in decalog. disp. 4. q. 1. concl. 3.* Patet hoc tum ex S. Scriptura *Ephes. 6.* ubi dicitur: *filii obedite Parentibus per omnia* (scilicet ad curam paternam spectantia) *hoc enim placitum est in Domino &c.* Ratio insuper suffragatur, fundata in jure naturæ; quia Parentes tenentur instruere & educare filios in omnibus, quæ ad honeste vivendum, & ad salutem assequendam sunt necessaria, ita, ut secus facientes pro qualitate culpæ non raro fuerint gravius a Deo puniti, prout constat ex *1. Reg. 2. de Heli Sacerdote magno &c.* ergo vicissim filii sub gravi culpa tenentur obedire Parentibus in omnibus ad eorum curam spectantibus: & hoc, ut facer textus proxime relatus habet, iustum est, id est, fundatum in ipso jure naturali, & voluntate divina.

537. Dixi rursus: *in omnibus ad eorum curam pertinentibus*, utputa, primo in omnibus, quæ concernunt animæ salutem & observantiam mandatorum Dei, in quibus, si filius (aut filia) contra expressum mandatum Parentis (secus enim foret si Parens non præcepisset, sed solum admonuisset, aut dehortatus fuisset) non obediat, semper committit duplex peccatum, sive mortale sive veniale secundum proportionem materiæ &

inobedientiæ. secundo, tenetur obedire in omnibus pertinentibus ad morum honestatem; utputa si Pater præcipiat, ut filius vel filia deinceps evitet certam conversationem, conventicula, præsertim nocturna vel secreta cum altero sexu &c. lusum immoderatum &c. tertio, denique tenetur obedire in omnibus ad familiæ administrationem, aut rei domesticæ gubernium pertinentibus, tam in temporalibus, puta ut certo tempore domum redeat &c. ut de rebus domesticis nihil vendat, aut distrahat &c. quam etiam in spiritualibus: utputa ut certo tempore oret, Missam audiat, Concionem frequentet, litteras, fidei ac pietatis rudimenta addiscat &c. In his omnibus, vel eorum aliquo filii inobediendo, & contraveniendo mandatis Parentum, committunt peccatum qualificatum in Confessione necessario exprimendum, idque vel grave, vel leve, juxta proportionem materiæ &c.

Ergone, inquires, filius etiam in electione status tenetur obedire Parentibus, quia & hæc electio videtur pertinere ad salutem? &c.

538. R. Filii non tenentur obedire Parentibus in eligendo vitæ statu. Ita *unanimitè DD.* hac ratione: quia in eligendo vitæ statu quisque naturaliter liber est, & esse debet; at, hoc ipso non tenentur quoad hoc obedire Parentibus: quin immo hi gravem illis injuriam inferunt, dum eos quovis modo sive directe sive indirecte compellunt ad amplectendum vitæ statum, sive dein conjugalem, sive etiam clericalem. Nec minus graviter peccant illi Parentes, qui liberos suos retrahunt v. g. ab honesto matrimonio, vel amplectendo sanctioris Vitæ instituto. Unde si filius se sentiat a DEO vocatum v. g. ad statum clericalem, aut religiosum, simulque advertat, Parentes id ægre laturos, & ex carnali affectu, aliisve futilibus motivis sese opposituros: c. non tenetur eos hac in re consulere, quin consultius agat, rem totam celando Parentibus, & sequendo divinum instinctum; magis quippe obediendum est Deo vocanti, quam Parentibus carnalibus inde retrahentibus, veluti haud obscure nobis innuit Salvator noster, dum *Matth.*

8. discipulum reprehendit, eo quod noluerit intuitu Patris sepeliendi Christum vocantem illico sequi. Hac de causa D. Hieronymus in *Epist. ad Heliodorum* ait: *per calcatum perge Matrem: ad vexillum Crucis evola: summum genus pietatis est, in hac re esse crudelem.*

539. Dixi rursus: si filius advertat, Parentes ex carnali affectu, aliisque futilibus motivis sese opposituros &c. Secus enim dicendum est, si Parentes ob graves, & rationabiles causas contradicerent: quales esse possent 1. si filius esset ligatus aliquo impedimento Religiosam Professionem irritante, vel 2. si desolasset jam Virginem cum promissione matrimonii, damno non aliter, nisi per connubium reparabili vel 3. si nobilissima & antiquissima familia defectu propagationis esset demeritura, praesertim si hujus bona forent devolvenda ad aliam lineam diversae Religionis, non absque detrimento animarum. 4. si Parentes ipsi in vere gravi, vel omnino extrema necessitate constituti egeant subsidio filii, quo casu hic postposito statu Religionis jure naturali tenebitur manere in saeculo eo sine, ut Parentum inopiam sublevet, suppositis tamen certis conditionibus. 1. ut in saeculo remansens revera posset succurrere Parentibus. 2. ut non adsint alii liberi vel amici, qui & possent & vellent eorum inopiam sublevare. 3. ut filius ipse post ingressum Monasterii non amplius possit iidem succurrere; si enim hoc possit (prout in quibusdam Monasteriis Dominorum capacium bonorum temporalium fieri posset) vel si adsint alii v. g. amici, qui velint ac possint sublevare, non tenetur filius deferere propositum Sanctioris Vitae in Monasterio, vel Sacra Religione instituendae. Quod autem hisce conditionibus stantibus, & supposita vere gravi vel extrema necessitate (non item necessitate communiduntaxat) filius teneatur relicto statu perfectiori remanere in saeculo, Parentibusque succurrere, inde suadet: quia ingredi Religionem consilii duntaxat est, & Evangelici quidem: subvenire autem Parentibus in gravi vel extrema necessitate constitutis, jure naturali ju-

bemur: atqui jus naturale praevalet consiliis Ecclesiasticis; prout Christus Dominus satis ostendit, dum *Matth. 15.* graviter reprehendit Judaeos, qui suadere filiis misericordiam erga parentes negligere sub specie pietatis & Religionis, seu munerum Deo offerendorum.

Quaeres septimo, quomodo & sub quanta obligatione Parentes a filiis sint reverendi?

540. R. Filii sub gravi culpa tenentur reveri Parentes suos tam corde, quam ore & opere. Ita omnes. Fundatur haec obligatio in S. Scriptura *Ecclesi. 3.* ubi dicitur: *qui timet Dominum, honorat Parentes, & quasi Dominis serviet his, qui se genuerunt*; id ipsum patet ex verbis quarti praeccepti decalogalis: *honoram Patrem tuum & Matrem tuam &c.* Ex quo sequens confici potest ratio ad suadendum nostrum intentum: filius jubetur servire Parentibus quasi Dominis: at servorum est magna cum reverentia assistere Dominis suis, eos humiliter alloquendo, famulando, caput inclinando &c. ergo & filii ad hoc tenentur respectu Parentum. Quocirca advertendum est, reverentiam internam praecipue in eo sitam esse, quod quis alterum recognoscat tanquam Superiorem, majorem & excellentiorem, & consequenter quendam timorem reverentialem erga eundem concipiat: externa vero consistit tum in verbis, ut nempe de tali honorifice loquamur, tum etiam in aliis signis & factis, ut puta; caput detegendo, assurgendo, locum nobiliorem cedendo, & ab omni eo, quod in illius injuriam aut damnum vergere posset, sollicitè cavendo, & abstinendo: omnibus ergo his modis filii tenentur honorare Parentes, uti jam dictum fuit.

S. II.

Proponuntur, & breviter resolvuntur Casus practici, circa obligationem filiorum erga Parentes.

CASUS PRIMUS.

Tertius artifex a Parente suo decrepito domum paternam, officinam, & alia

Ita non pauca bona mobilia, praesertim instrumenta artificialia obtinuerat ea lege, ac conditione, ut prae ter habitaculum eidem suo Parenti ad dies vita praeberet sustentationem honestam & congruam; id quod Titius longo tempore fideliter praestitit: verum quia Parens assueverat extra tempus prandii ac caena frequenter bibere, hinc a filio identidem opportune & importune postulat pecunias, quibus haustum extraordinarium solvere posset; Titius e contra advertens sibi vix tantum suppetere, quantum ad sustinenda familiae onera necessarium est, Patri aliquoties negat subsidium, causatus, se promississe duntaxat honestam & congruam sustentationem, non item haustum extraordinarium. Hinc Parens graviter offensum se existimans; haud infrequenter abiit in hospitium, ibique non sine quarels ac murmure contra filium potitac, pecuniis credito hinc inde collectis. Denique natura debitum solvit, relictis aliis pluribus debitis: veniunt jam Creditores sollicitantes Titium pro solutione debitorum: hic vero sciscitatur a Confessario 1. an fortassis contra legem pietatis egerit, negando Parenti suo subsidium pecuniarum? 2. an in Conscientia teneatur solvere creditoribus debita a suo Parente relicta? Quid Confessarius, respondebit sciscitanti?

541. R. ad prius quaesitum; Videtur Titius non egisse contra debitum pietatis; tum quia, ut supponitur in specie facti, Parenti praebuit honestum victum, & sustentationem congruam; tum etiam, quia se nunquam obligavit ad praestandas pecunias pro haustu extraordinario: tum denique, quia quotidiano labore ac sudore suo vix sibi & familiae suae necessaria potuit acquirere: ergo Parens rationabiliter non potuit plura praetendere: quia filius solum teneatur necessitatibus Parentum succurrere, quantum vires sufficiunt, juxta communem DD. apud Navarrum & Tamburinum l. §. c. 2. decalog. §. 2. n. 10. Secus dicendum foret, si vel Parens multa bona filio reliquisset, vel filius aliunde bonis abundasset: tunc enim pietati omnino congruum fuisset, ut de superfluis Parenti pro haustu etiam extraordinario, & quodammodo superfluo contribueret, vix enim dubitare licet,

P. Etbel, Theol. Dec. Pars III.

quin & a suo Parente nedum ad sustentationem necessaria, sed & superflua quandoque receperit: ergo conveniens est; ut Parenti de sibi superfluis tribuat abundanter juxta illud Eccli. memento, quoniam nisi per illos, Parentes scilicet, natus non fuisset; & retribuere illis, quod & illi tibi.

542. R. jam ad posterius quaesitum; Titius in conscientia non tenetur solvere debita a suo Parente relicta &c. Ratio est: quia obligatio solvendi mutuum personalis est: atqui solus Pater, & inscio quidem filio, mutuum hinc inde accepit: ergo filius non tenetur solvere debita a Parente hinc inde contracta: Secus denuo resolvendum foret, si Titius pro suo Parente fide jussisset. Secus etiam dicendum foret: si Parens Titio multa bona reliquisset; quia succedens in bona, etiam succedere debet in onera praestanda, per Regul. 55. J. in sexto. Hac de causa filius tenetur adimplere ea, quae in testamento a Parentibus fuere disposita circa res alienum, vel legata &c. ita, ut si haec absque causa legitima notabili temporis intervallo differat, reatum peccati mortalis incurrat. Ita Navarrus, Tamburinus l. cit. n. 6. Sporer tr. 3. in decal. c. 5. n. 11. Benstuber tr. 3. art. 1. n. 9.

Sed quid, inquires, si Pater relinquat filio suo bona vinculata, id est, adstricta certis obligationibus v. g. Majoratum &c. tenebiturne filius ex his; vel horum fructibus solvere debita a Patre contracta?

543. R. cum distinctione; nam si Parens ipse Majoratum instituit, & ante institutum debita contraxit, tunc filius tenebitur solvere, prout dicitur l. filius familias §. divi & lib. 2. ff. de Legat. 1. Ratio hujus est: quia filius majoratum successor repraesentat defunctum institutorem quoad universum patrimonium: ac, ut res alienum spectat universum patrimonium: ergo filius tenetur solvere illa debita ex majoratu, nisi Pater, vel Institutor majoratus reliquerit alia bona libera, ex quibus Creditoribus satisfieri potest. Ita tenent multi, nominatim Molin., Lopez., Palacios, quos citat & sequitur Sanchez Confil. mor. 8. 2. l. 4. c. 2. dubio 31. n. 3. E contra

si debita primum post majoratum, irrevocabiliter institutum fuere contracta, sive a Parente, sive ab alio quocunque demum possessore, tunc filius, vel quicumque alius successor non tenetur solvere illa debita. Ratio est: quia majoratus semel irrevocabiliter institutus non amplius potest hypothecari aut vendi, nequidem ab ipso institutore, consequenter nec debita post hujus constitutionem contracta ex prælato irrevocabili sunt deducenda. Ita Gomez, Lopez, Molina, Sanchez. l. cit. num. 9. Tamburinus ubi supra cap. 2. §. 2. num. 9.

CASUS SECUNDUS.

Sempronia puella honestissimorum & sat divitum Parentum amorem suum, affectumque conjecit in quendam militem sanguine nobilem, animo generosum, & natura quidem, non item fortuna donis divitem; quod ubi Parens Sempronia advertit, extreme sese opposuit, protestatus publice; se nunquam consensurum, nec permissurum, ut filia nubat huic militi veluti homini vagabundo, & mille periculis exposito. Verum hæc optimi Parentis indignatio amoris carnali non valuit ponere metam, quo minus Sempronia sponso suo nedum animo, se & corpore conjungeretur in tantum, ut post modicum temporis intervallum ab ea evaderet gravida: quin & ultro fatebatur, se nunquam prorsus desitutam ab amore hujus juvenis: Parens e contra protestabatur, se nunquam consensurum in hoc connubium, tametsi filia sapius in hoc statu evaderet gravida. Denique Sempronia Theologum consuluit, an sua conscientia prædicto sponso nubere possit, non obstante qualicunque demum offensa & contradictione Parentum? Quid ad hæc Confessarius vel Theologus respondebit?

544. R. A Confessario nunquam suadenda, sed potius dissuadenda esse hujusmodi connubia contra voluntatem Parentum cæco amore potius, quam sana ratione contrahenda; plerumque enim comperimus, hujusmodi homines vanis omnino motivis, & inordinato libidinis æstu duci, qui cum primum inteperit, amor converti solet in odium,

ita ut a potiori hujusmodi matrimonia malum sortiantur exitum, velut in nostro hoc casu contigisse, quam optime reminiscor.

Nihilominus si Confessarius in hoc casu animadvertat, Sempronia hunc sponsum nullis rationibus dissuaderi posse, simulque eam continua fore expositam periculo peccandi, quamdiu matrimonium non contraxerit, haud imprudenter eidem responderet, quod si nullis rationibus possit Parentes in suam trahere sententiam, tunc conscientia possit habere huic sponso suo, etiam contra voluntatem Parentum: tametsi enim secundum dicta m. 538. filii ac filia teneantur de congruo Parentes suos consulere circa eligendum vitæ statum, absolute tamen loquendo non tenentur amplecti eorum consilium juxta communem DD. apud Thom. Sanchez, Sporer, Tamburinum & alios, idque vel maxime verum est, ubi filius aut filia vult inire matrimonium cum homine digno, prout revera Sempronia nostra intendit. Arbitror proin hoc casu Patrem potius quam filiam esse arguendum gravis peccati: tum quia hanc nititur impedire ab honesto connubio, & hoc ipso libertatem jure naturæ filia permissam tollere, non sine gravi præjudicio; tum etiam, quia hoc modo filiam relinquet expositam continuo quasi periculo peccandi, non sine detrimento animarum &c. prout ex dictis locis cit. facile constabit.

Quandoquæ, ergo, inquires, filius aut filia censeri debet contrahere cum digno, & quando cum indigno?

545. R. Cum indigno filia censetur contrahere 1. quando huic nubere nequit sine dedecore in familiam, Parentes vel consanguineos repudante, ut dicit Sanchez de Matr. lib. 4. disp. 26. num. 23. Vel 2. si Sponsus malis moribus sit imbutus, ut habet Baldus L. Nec filium C. de Nupt. Vel 3. si nubat multo pauperiori, juxta Menochium de præsumpt. lib. 4. præsumpt. 189. num. 85. Excipe tamen: nisi Sponsus defectum divitiarum suppleat nobilitate, litteris, militiæ meritis, aut præstantia officii, vel simili non vulgari prærogativa. Vel 4. si sit imparis conditionis cum altero conjugæ, ut si ignobilibus ortus Parentibus-

nec,

CASUS TERTIUS.

nec aliis ornamentis vitæ suffultus, nobilissimam puellam, eamque ditissimam sibi connubio sociari contendat, ait Bartolus *L. cum ita l. 1. ff. de condit. & demonstrat.* Ex quibus facile erui valet, tunc filium aut filiam dici debere cum digno contrahere, quando compars non est imbuta malis moribus, vel alia infamiae nota, unde dedecus in familiam redundare posset, resperfa. Item quando altera pars non est multo pauperior aut ignobilior, vel quando huiusmodi defectum aliis haud quaquam vulgaribus prerogativis compensat &c. quæ omnia, si maturius perpendere libuerit, invenimus, Semproniam non indigno, sed digno potius voluisse nubere; quod enim milites vi sui officii hinc inde cogantur vagari, illos non reddit ignobiles; sed potius commendabiles; siquidem huiusmodi officia intuitu Patriæ ac boni publici suscipiunt.

Sed nunquid Parens filiae contra suam voluntatem nubenti iure poterit negare, vel saltem diminuire dotem?

546. R. Breviter cum Sanchezio *l. 4. de Matr. disp. 24. n. 2. & seqq.* Tamburino *l. cit. n. 7.* & aliis passim, quod non, loquendo de dote congrua. Ratio est: quia per hoc, quod filia contra voluntatem Parentum nubat, digno tamen, non peccat, nec quidquam indignum facit, sed utitur libertate ab auctore naturæ sibi concessa: at si filia non delinquit, eo ipso non debet puniri: ergo &c. Loquimur autem de congrua præcise; per quod minime negamus; penes Patrem stare de iis, quæ liberæ huius potestati subsunt, plus aliis filiis vel filiabus magis obedientibus tribuere. Verum si filia supponatur contra voluntatem parentum supposuisse indigno, tunc de rigore quidem nec dotem neque alimenta eidem deberet; nihilominus si sint pauperes, æquitate ac paternæ pietati consonum erit, ut iisdem tribuat alimenta saltem necessaria, ne fame pereant: at si indigno quidem, satis tamen diviti vel habenti nupsit, & hoc ipso si bimet sufficiant ad procurandum victum necessarium; merito a parentibus destituitur; inquit Tamburinus *loc. cit.* Videatur Sanchez de Matr. disp. 26. n. 19.

CAja Uxorata Parentem pauperem non solum sustentare, sed eadem usque longa & misera infirmitate decumbenti continuo quasi deservire cogitur; quod, si non faciat ad amissum, Parentis indignationem, diſſidia &c. incurrit: si faciat, incidat Mariti disgratiam, & ab hoc obſurgatur ſervitium, eo quod proliſus, aliisve rebus domesticis non ſatis invigilet. Quamobrem Caja malleum inter & incudem conſtitutam ſe ſentiens haud infrequenter ad indignationem & impatentiam movetur, ſubinde verbis durioribus Parentem alloquitur, mortem huic optat ex animo, ut tantis miſeriis tandem aliquando liberetur, licet fateatur, quod dilapſo iracundia motu illico poeniteat facti, atque ex animo optet, ne parens propterea mali quid patiarur. Jam dubitatur 1. an Caja ſit condemnanda peccati mortalis, & 2. ſi protinus in tali ſtatu perſeveret, vel cum iſdem peccatis ſepius redeat, poſſit & Confeſſario tuto abſolvere?

547. R. ad hoc quaſitum, Cajam procul dubio peccare mortaliter ſaltem per ſe loquendo; tum quia intuitu evadendi hanc ſervitutem velut malum temporale, eidem, & quidem ex animo optat mortem, quæ eſt longe majus malum; & hoc ipſo graviter lædit charitatem proximo debitam, juxta dicta part. 2. Theol. decal. Conſer. 7. num. 216. tum etiam quia repugnat pietati Parenti debitæ, durioribus verbis eundem aliunde ſatis afflictum alloqui. Nec reſert, quod dilapſo iracundia motu illico poeniteat facti, & ex animo optet, ne Parens propterea mali quid patiarur: ex hoc enim plus non ſequitur, quam quod in malo nolit perſeverare, & potius ex infirmitate, quam ex malitia peccaverit, graviter contra charitatem, pietatem, & reverentiam parentibus debitam, prout bene advertunt Laymann lib. 2. tract. 3. cap. 8. n. 8. Matthæucci in Cautela Confeſſ. l. 2. cap. 10. n. 4.

548. Dixi tamen: Cajam per ſe loquendo graviter peccaſſe &c. quia minime dubitandum; quin ſubin (non tamen ſem-

semper) talis persona possit a peccato mortali formaliter tali excusari, idque vel ob imperfectionem actus, & nimium iracundiae motum, qui concurrentibus simul tot, tantisque tam ex parte Parentis, quam ex parte mariti etiam afflictionibus, procul dubio potest perturbare rationem, & hominem quantumvis bonae voluntatis reddere sui ipsius impotentem, praesertim, si stante tam diuturno & laborioso servitio loco gratitudinis non reportetur aliud a Parente, nisi aspera verba &c. vel quia contradicente & redarguente Marito plura obsequia praestare non licuit &c. Unde.

549. R. Jam ad alterum quaesitum, Cajam tuta conscientia absolvi posse a Confessario, esto etiam saepius redeat cum iisdem peccatis nihil emendata, modo semper concipiat firmum propositum sese emendandi. Ratio hujus responsionis desumi potest ac debet ex dictis part. 2. Theol. Sacram. de Pœnit. Confer. 4. m. mer. 97. Esto enim Caja revera sit exposita periculo proximo peccandi, quia tamen in hoc non voluntatis proposito sed necessitatis & vinculi matrimonialis ac pietatis debito perseverare cogitur; quia insuper contra inclinationem propriam occasione extrinseca, vel Parentis scilicet, vel mariti objurgatione ad hujusmodi impatientiam, maledicta, & impropria commovetur; hinc & fragilitati huic a Confessario condescendendum est, & satagendum, ut propositis patientiae motivis, Christi patientis exemplo, meritorum ex tali servitio colligendorum cumulo &c. Caje suadeat ac persuadeat patientiae propositum, nec durioribus verbis vel aspera increpatione aliunde satis afflictæ afflictionem addat. Videantur ea, quae loc. proxima cit. diximus.

§. III.

Corollaria ex dictis inferenda.

550. **C**olliges ex haecenus dictis primo, mortalis peccati condemnandos esse filios illos, qui Parentes suos odio habent, eisdem volendo vel optando aliquod grave malum sive animæ,

sive corporis, vel gaudendo, quod tali malo v.g. infirmitate, doloribus, aliisve afflictionibus sint obruti; graviter enim lumini naturæ repugnat illos odisse, qui nobis tot & tanta beneficia contulere, tantoque amore nos persecuti sunt. Quin & illi filii graviter delinquant, qui Parentes suos torvis oculis aspiciunt, vel ita aspere alloquuntur, ut revera videantur eos odisse; unde Prov. 30. dicitur: *oculum, qui subfannat Patrem, & qui despicit partum Matris suæ effodiant eum corvi de torrentibus, & comedant eum filii aquilæ.* Hac de causa S. Ambrosius sancte dixit, pietatem Parentum ne vultu quidem lædendam esse. Videantur de hoc Henno tr. in decalog. disp. 4. q. 1. concl. 1. Resol. 2. post concl. 1. Matthæucci ubi supra num. 3.

551. Colliges secundo, reatum peccati mortalis etiam ab illis filiis, aut liberis incurri, qui Parentibus in necessitate spiritali vel corporali constitutis non succurrunt pro viribus, vel qui eos in assecutione talium bonorum impediunt. Unde si filius sua desidia negligat Parentibus moribundis procurare Sacramenta Ecclesiæ, scilicet poenitentiam, Viaticum Sacrum &c. vel si sine justa causa (qualis certe non est avaritia & cupiditas omnia acquirendi) impediatur dolo, vel vi, ne testamentum condant, vel pia legata pro animæ suæ salute faciant; vel, si legata facta exequi negligant, tamen si possent moraliter, procul dubio mortaliter peccant contra pietatem & charitatem parentibus debitam. Idipsum dicendum, si eos in vere gravi necessitate corporis constitutos (qualis reputatur, si vel mendicando, vel exercendo artem, officium, aut laborem suo statu indecorum, aut viribus impari, cogerentur victum querere &c.) non sublevent, subministrando media necessaria, si tamen id moraliter possent facere. Ratio est eadem: quia scilicet amorem Parentibus debitum, & in ipsa natura fundatum graviter lædunt & distat profecto lumen naturæ, & sana ratio, cuivis nobis beneficienti recipere a nobis benefaciendum, & pro viribus in pari necessitate constituto succurrendum esse. Ita ex communi DD.

Babenstuber *tr.* 1. *disp.* 5. *art.* 1. *nn.* 5.
 & 6. Felix Potestas *Exam. Confessar.*
rom. 1. *par.* 2. *n.* 2037.

Sed quid, ais, si Religiosus post professionem paupertatis advertat, Parentes suos quocumque demum fato incidisse paupertatem, & quasi extrema egestate premi, tenebitur illis succurrere, vel qua via eorum pauperies sublevanda erit?

552. R. Si Pater incidit huiusmodi necessitatem vere gravem post Professionem a filio emissam, filius tenetur quidem modo moraliter possibili ejusdem pauperiem & indigentiam sublevare, non tamen tenetur amplius, immo nec potest sine licentia sui Prælati egredi Monasterio. Ita cum S. Thoma, Cajetano, Sylvestro, & aliis Lessius *de J. & J. lib.* 2. *c.* 41. *dubit.* 3. *n.* 34. Ratio est: quia filius jam mutavit statum, nec subest amplius patri potestati, sed Prælati: consequenter huic obligationi supervenienti non tenetur satisfacere, nisi quantum potest salvo statu: sicut si esset coniunctus matrimonio, non teneretur deserere Uxorem eo fine, ut sublevarit indigentiam Patris, nisi is extreme indigeret. At vero, si filius Religionem ingressus fuit permittente duntaxat, vel omnino invito Parente, & hic ante Professionem filii quocumque demum fato incidit in paupertatem & necessitatem vere gravem, Professio quidem valida erit, filius tamen tenetur prout possibili ad sublevandam Parentum pauperiem, ita, ut si in Religione id non possit, bene tamen in saeculo teneatur egredi Religione saltem ad tempus, & hoc modo Parenti succurrere. Ita ex communi Lessius *loc. cit.* Henno *ubi supra* q. 3. *Resol.* 2. *post. concl.* 1. Ratio est: quia tempore Professionis filius tenebatur jure naturali succurrere: ergo hæc obligatio velut fortior præferenda est obligationi voti, jure merum humano introductæ.

553. Dixi tamen, filium teneri egredi, si in Religione non possit sublevare, bene vero in saeculo &c. Quia in tali casu obligatio voti religiosi solum suspenditur; eo quod supponatur filius non posse aliter sublevare parentum indigentiam: ergo si in Religione manens idem

possit præstare, ut si esset professus in aliquo Monasterio Dominorum; vel si Conventus ipse velit hanc in se obligationem suscipere; vel si legendo Sacra possit per huiusmodi stipendium succurrere &c. teneretur procul dubio in Monasterio perseverare. Et quia plerumque contingit, ut vel Monasterium Parentibus hanc charitatem exhibeat, vel filii ipsi relicta Religione in saeculo non illico inveniant occasionem, puta præbendam, beneficium, aut Parochiam &c. talem, ex cujus redditibus & sibi & suis Parentibus possent satisfacere; hinc rarius hisce temporibus Religiosi professi permittuntur Religionis institutum deserere eo fine, ut Parentum necessitates sublevent. Huc pariter referendæ sunt limitationes mox supra n. 539. insinuatæ.

554. Dixi insuper secundo, filium teneri egredi Religione saltem ad tempus &c. Quia cum sola necessitas permittat talem egressum, obligatione Religionis solitudinis interim suspensa duntaxat; sequitur, quod sublevata necessitate vel Parentibus ipsis per mortem sublatis (propter necessitatem enim sororum aut fratrum suorum nec potest, neque tenetur deserere Religionem, ut bene notat Lessius *cit.* & alii) illico teneatur regredi ad suum Monasterium. Insuper talis Religiosus in saeculo vivens tenetur prout possibili servare vota substantialia Religionis, aliaque eius præcepta majoris momenti, modo stante tali observatione possit sublevare parentum indigentiam. Ita Sayrus *lib.* 7. *clav. reg. c.* 5. *n.* 19. Filliacius *tr.* 28. *part.* 2. *c.* 1. *n.* 10. Babenstuber *tr.* 5. *disp.* 5. *a.* 1. *n.* 8. Henno q. 3. *Resp. ad petes post. concl.* 3.

555. Colliges tertio, quod licet secundum dicta superius n. 536. & 537. filii teneantur parere parentibus in omnibus ad domesticam gubernationem, bonos mores, & salutem animæ spectantibus, idque per se loquendo sub gravi peccato, nihilominus non raro a peccato mortali in praxi eorum inobedientia excusari possit, idque vel ob levitatem materię, & inadvertentiam seu levitatem animi, vel ob quandam negligentiam humanam &c. Nam ad peccatum mortale inobedientiæ requiritur, ut quis omnino deliberate & ex proposito præcepto pa-

paterno contraveniat, cum virtuali saltem contemptu & contumacia; qualis contemptus saltem virtualis merito præsumitur intervenire, si filius aut filia sapissime, & ordinarie transgrediantur præcepta Parentum, præsertim talia, quibus retrahuntur a suspectis consortiis, conventiculis, vel nimia familiaritate cum altero sexu, ob periculum labendi, vel infamiam incurrendi &c. At vero ubi transgressio semel vel iterum duntaxat fit ex socordia, vel incuria juvenili &c. non debent propterea ocysus argui gravis culpæ; bene tamen charitative ad obedientiam Parentibus debitam Exemplo Christi JESU præstandam admoneri. Videatur Sporer tr. 3. decalog. c. 5. n. 16. Marchantius tom. 2. tr. 5. tit. 2. q. 3.

556. Colliges quarto, Filium, qui Parentem etiam de se leviter duntaxat percutit, graviter peccare. Ratio est: quia esto percussio de se levis supponatur, tamen facta a filio respectu Parentis morali & prudentum existimatio ne censetur injuria gravis: id, quod etiam Exod. 21. insinuat, dum dicitur: *qui percusserit Patrem suum aut Matrem, morte moriatur*. Similiter noxa mortalis Doctores condemnant filium, qui non quidem percutit, deliberate tamen manum levat ad percutiendum Patrem vel Matrem. Ita Sayrus lib. 17. Clav. Reg. cap. 8. num. 2. Tamburinus ubi supra §. 2. n. 12. Filliucius cit. n. 17.

557. Colliges quinto, Etiam illas filias ac filios a peccato mortali non esse absolvendos qui Parentes suos verbis contumeliosis prosciunt, probris, aut convitiis lacerant, alibi gestis, exprobrationibus aut factis ad notabilem iracundiam voluntarie & deliberate provocant. Ratio est eadem: quia iper hoc censentur gravem injuriam inferre Parentibus. Hac de causa Exod. 21. & Levit. 20. dicitur: *qui maledixerit Patri suo aut Matri, morte moriatur &c.* idque procedit, ait recte Babenstuber cit. n. 12. sive Parentibus vivis quibus maledicat, sive defunctis. Loquimur tamen hic de illis, qui voluntarie & deliberate, & quidem ad notabilem iracundiam provocant &c. quia & in hoc potest peccari venialiter duntaxat vel propter in-

deliberationem & imperfectionem actus; vel quia verbum aut factum de se non fuit ita contumeliosum, & iracundia gravis solum ex quadam sinistra apprehensione, indispositione, vel colera Parentis ortum traxit. Videatur Sayrus vel Babenstuber loc. cit.

558. Colliges denique sexto, Etiam illos filios a peccato non esse immunes, quos pudet suorum Parentum, ita, ut sibi dedecori ducant, reputari, aut haberi pro filiis ipsorum: quod sane haud infrequenter contingere natum est, quando illi, qui a pauperibus nati, ad quodcunque demum dignitatis fastigium erectos se sentiunt; & hæc doctrina saltem tunc locum habere debet, quando filius ita se gerit, ut Parentes, aliive possint advertere, id fieri ex pudore, & quasi contemptu Parentum. Ratio est: quia ejusmodi contemptus ac fastus ex parte filii nedum de se scandalosus est, sed & graviter afflictivus Parentum. Hac ratione Proverb. 19. dicitur: *qui affligit Patrem, & fugat Matrem, ignominiosus est, & infelix*. Secus dicendum foret, si filius ideo duntaxat erubescat Parentes suos profiteri, quia scit, eos infami criminis v.g. proditiōis, hæreseos, furti &c. notatos, vel publico supplicio affectos, vel quia rationabiliter times aliud grave incommodum aut damnum, ex eo, quod manifestaret suos Parentes. Videantur de hoc Sporer cit. c. 5. n. 31. Filliucius n. 6. Tamburinus n. 17.

CONFERENTIA VIGESIMA.

De Obligatione Parentum erga filios seu Liberos.

SUMMARIUM.

559. Parentes jure naturali divino tenentur filios suos amare, & educare.
560. Amare quidem amore nedum eo sed & interno; ordinato tamen.
561. Educare autem tam spiritualiter, quam corporaliter.

562. Educatio spiritualis tria importat, scilicet 1. Doctrinam sanam, 2. Exemplum bonum, & 3. correptionem charitativam.
563. Quomodo filii charitative sint corrigendi.
564. Educatio corporalis similiter tria exigit, nempe 1. Providentiam vitæ, seu de vita filiorum conservanda, 2. Providentiam victus, & 3. Providentiam status in futurum.
565. Ex filiis illegitimis alii naturales, alii spurii appellantur.
566. Illegitimis parentes non tenentur præstare omnia illa, quæ legitimis.
567. Quomodo Mater teneatur alimentare prolem.
568. Resolvitur Casus I. Cujusdam puella luxuriose, quæ ob iteratam impregnationem a Parentibus derelicta duos gemellos recenter natos occiderat.
569. An Parentes hanc potuerint iuste domo paterna excludere.
570. Et an potuerint eandem ob prædicta scelera exheredare.
571. Resolvitur Casus II. De quodam parvulo, qui Catechista respondendo mirum in modum confudit Matrem prope adstantem.
572. Parentes coram parvulis suis minime utentes confugio, graviter peccare possunt peccato scandalii.
573. Graviter insuper contra Virtutem pietatis peccant, si prolibus suis exco amore inescati omnia dissimulent, permittant, & nihil corrigant.
574. Resolvitur Casus III. De quodam Parente, quem ob supinum neglectum educationis filius supra scalam in manibus Carnificis constitutus coram plebe accusavit.
575. Si Mater post triennium elapsum cogatur sola enutrire filium, potest saltem in foro conscientie a Patre prætereendere, vel tacite compensare expensas alimentorum.
576. Idipsum poterit, si post mortem Patris, facta præsertim divisione bonorum, familiam sola gubernet, nisi gratis voluerit alimenta præbere filio.
577. Parentes graviter delinquunt filiis suis male imprecando.
578. Parentes rusticani a Confessariis adhortandi sunt, ut tempore hyemali saltem liberos suos in doctrina Christiana

- instruant, vel instrui ab aliis tuerent solliciti.
579. Qui hoc negligunt ex mera tenacitate, ut scilicet sumptibus parent, severius (inter limites tamen modestie) a Confessariis reprehendendi sunt.
580. Non tamen tenentur facere expensas pro alimentatione, nisi secundum proportionem facultatum, & juxta morem Patriæ.
581. Quodsi hoc neglexerint, tenentur postea solvere debita a filio ratione alimentorum necessariorum contracta.
582. Peccant insuper per se loquendo graviter illi Parentes, qui proles suas recens natas in Ecclesiis, vel alio loco publico exponunt, & recto quidem nomine, deinceps alendos in Orphanotrophio, hospitali, vel ab aliis &c.

S. I.

Premittuntur, & breviter resolvuntur, quæstia scienti necessaria ad debite resolvendos Casus practicos de Obligatione Parentum erga suos Liberos.

Quæres primo, ad quid teneantur Parentes respectu filiorum, seu liberorum?

559. R. Parentes tenentur filiis amorem & educationem, idque jure divino naturali. Ita ad unum omnes. Ratio hujus obligationis fundatur in visceribus naturæ & titulo generationis: certe bruta animalia videntur amare suos foetus, eisdemque pro viribus educare & alere: & hac fortassis de causa in decalogo non fit specialis mentio hujus obligationis Parentum erga filios, est si fiat mentio obligationis filiorum erga Parentes: multo enim fortior est inclinatio naturalis Parentum erga filios, quam horum erga illos, etsi subin aliqui Parentum inveniantur, qui nescio quantum ab instinctu naturæ declinantes, minorem videntur portare amorem erga suos liberos, quam bestiae irrationales erga suos foetus.

Quæres secundo, quomodo Parentes teneantur filios suos diligere?

560. R. Amore nedum externo, sed interno etiam, ordinato tamen. Omnes. Ratio hujus patenter colligi potest ex dictis supra n. 534. & 535. Quemadmodum enim filii.

filiis Parentes, & quisque seipsum, ita & Parentes filios ac liberos suos velut aliquid sui, carnem de carne sua tenentur sincere diligere, eisdem benevolendo, benefaciendo; mala pro posse ab iisdem avertendo &c. Hinc fit, ut illi Parentes, qui propria pignora sine iusta ratione odio, rancore aut pravo affectu persequuntur, domo expellunt, vel suo dedignantur aspectu, vel uni favent, reliquos quasi adulterinos tractant &c. nedum Deo, Angelis, sed & hominibus reddant se odiosos, & multum abominabiles. Unde Apostolus *Ephef. 6.* ait: *Patres, nolite ad iracundiam provocare filios vestros.* Dixi tamen rursus, amore ordinato, scilicet non plus, quam Deum, ita, ut omnia ipsis indulgeant, Deum postponant, vel offendant &c.

Quæres tertio, Qualem educationem parentes debeant filiis suis?

561. R. Debent iisdem duplicem educationem, scilicet nedum corporalem, sed & spirituales. Communis apud Sporer *tr. 3. decalog. c. 5. n. 38.* Ratio est: quia homo est creatura rationalis, qui præter illud esse materiale seu corporale commune cum ceteris animalibus insuper participat a Deo animam rationalem nobilissimam, Divinitatis imaginem, estque creatus, ut in Deum seu ultimum finem supernaturalem tendat: ergo a suis Parentibus primario nedum corporaliter debet educari, sed vel maxime etiam in hunc finem supernaturalem dirigi & instrui; id, quod Sanctissime præstitisse legitur B. Tobias, dum *Tob. cap. 4.* filium suum instituisse legitur sequentibus omnino verbis: *Omnibus autem diebus vita tua in mente habeto Deum: & cave, ne aliquando peccato consentias, & pratermittas præcepta Domini Dei Nostri --- omni tempore benedic Deum, & pete ab eo, ut vias tuas dirigat, & omnia consilia tua in ipso permaneant.* Plura de hoc videri possunt in eodem libro Tobie. Verum pro clariori notitia huius obligationis

Quæres quarto, Quidnam importet educatio spiritualis filiis debita a Parentibus?

562. R. Educatio spiritualis tria potissimum importat, scilicet 1. doctrinam. 2. bonum Exemplum. 3. Correptionem. Ita Tamburinus, Sporer & Henno

tract. in decalog. disp. 4. q. 4. concl. 3. 4. & 5. & alii communiter. Explico brevissime.

I. Doctrinam scilicet sanam de iis, quæ ad assequendam salutem scitu sunt necessaria, nec non ad debite sperandum & honeste vivendum &c. Ratio huius obligationis patet ex proxime n. 561. dictis: quia scilicet, tamen Parentes generent filios mundo, non tamen propter mundum, sed propter Deum laudandum & assequendum; consequenter media in hunc finem necessaria debent illis administrare: talia autem media sunt doctrina sana de rebus fidei, Sacramentorum, & mandatorum Dei &c. Hinc *Deuter. 11.* dicitur: *docete filios vestros (verba mea) ut illa meditentur &c. & Eccl. 30.* habetur: *doce filium tuum, & operare in illo &c.* quocirca tamen illud observandum est, quod Parentes huic obligationi possint satisfacere curando, ut filii ab aliis, ut puta Ludimagistris, Præceptoribus, Catholicis &c. erudiantur in hac doctrina; quo casu illa Regula 72. *Juris in 6.* verificabitur: *qui facit per alium, est perinde, ac si faciat per se ipsum;* nec dubium, quin proles plerumque per huiusmodi instructores perfectius erudiri valeat, quam per ipsos Parentes, utpote a potiori vel minus eruditos, vel aliis negotiis distractos, & impeditos.

II. Exemplum bonum Parentes debent filiis. Ratio est: tum quia verba quidem movent, exempla autem ad sequendam quodammodo trahere noscuntur; tum etiam quia, si Parentes ipsi noscantur malis moribus imbuti, parum vel nihil verbis movebunt liberos ad sectandos bonos mores. Unde D. Hieronymus *Epist. 7. ad Latam mentote* (ait) *vos Parentes Virginis, magis eam exemplo doceri posse, quam voce &c.* Quocirca Parentes vel maxime cavere debent, quantum ad usum Matrimonii, ne filii aut filiae in eadem fortassis camera jacentes male videant, vel ex aliis indicibus advertant, quod melius ignorassent. Nec sine causa P. Sporer *cit. n. 35.* Pro! exclamat; quot peccatis scandalorum hic se intricant mali, & incauti Parentes.

III. Denique Parentibus incumbit filios aut filias delinquentes corripere, modeste tamen ac discrete, & cum prudentia. Omnes. Ratio hujus facile colligitur ex jam dictis; Parentum quippe est filios dirigere in viam salutis: at hoc nunquam præstabunt, nisi errantes & delinquentes corripiant: ergo. Hac de causa Proverb. 13. dicitur: *qui percutit virga, odit filium suum: qui autem diligit illum, instanter erudit.* Et rursus cap. 23. dicitur: *noli subtrahere a puero disciplinam; si enim percusseris eum virga, non morietur. Tu virga percuties eum, & animam ejus de inferno liberabis &c.*

563. Diximus tamen: *moderate ac prudenter* corrigendos esse liberos: enim vero castigatio immoderata, & nimius Parentum rigor vel severitas in corrigendis liberorum defectibus plus obesse, quam prodesse noscitur; præterquam enim, quod nullum inde sperare liceat fructum, filios reddit pusillanimes ac desperabundos & loco amoris Parentibus debiti parit contemptum, immo & exitiale odium subinde. Nec dubitandum, quin bonus Pater plus verbis charitativis, quam verberibus, & immoderata castigatione sit affecturus.

Quæres sexto, Quidnam educatio corporalis requirat, vel importet?

564. R. Educatio corporalis pariter importat tria. 1. Providere scilicet, & invigilare ad conservandam prolium vitam. 2. providere de victu, & vestitu &c. 3. providere de statu futuro &c. Ita rursus Sporer cit. numer. 40. & seqq.

Explico rursus brevissime singula membra.

I. *Providentia vitæ* postulat, ut tam Pater quam Mater sedulam gerant curam, ne quidquam agant, quod a tempore conceptionis prolis vitæ, sanitati aut perfectioni naturali obesse possit, sive ante, sive etiam post partum, præsertim usque ad triennium. Quocirca juxta sententiam multorum graviter peccare possunt Parentes 1. qui tempore menstrui inordinatis commixtionibus vacant, ex quibus regulariter proles misera ac monstrosa gigni solent. 2. Item si tempore, quo Mater vicina est partui, &

multum prægnans, cum periculo abortus importune coeant &c. 3. Si Maritus uxorem prægnantem dire tractet, verberando, vel quod pejus est, pedibus conculcando &c. aut ad gravem iracundiam non sine præviso partus periculo concitando &c. 4. graviter delinquant foeminae, quæ tempore prægnationis noxia edunt aut bibunt, vel onera gravia levant, portant &c. saltant, vel alios quoscunque demum notabiles corporis gestus, vel agitationes exercent, non sine periculo abortus &c.

II. *Ad Providentiam Vitæ* prolihus procurandi pertinet 1. nedum alimenta ad conservationem vitæ necessaria charitative eisdem procurare, sed insuper de honesto vestitu, lecto, & habitatione congrua, itemque de medicinis ad recuperandam sanitatem forte deperditam necessariis providere. In his omnibus Parentes culpabiliter & graviter negligentes peccant per se loquendo mortaliter: quia in materia gravi salutem tum corporis, tum animæ etiam saltem indirecte concernente minime satisfaciunt suæ obligationi. Ita DD. communiter.

III. *Providentia Status* in futurum requirit 1. ut Parentes juxta proportionem sui status curent filios erudiri in artibus congruis, utputa nobiles in exercitiis nobilium seu etiam artibus liberalibus: Plebeos in aliis artificiis plebeorum &c. juxta filiorum capacitatem instrui curent, quatenus cum tempore sibi met sufficiant ad lucrandum panem. 2. ut expensas pro similibus, vel etiam pro studiis ipsimet Parentes solvant, vel saltem non impediant, si filius cujuscunque demum beneficio velit se applicare; quandoquidem filius rationabiliter eligit talem statum, ad quem Parentes potius opem ferre debent, quam ponere obstaculum &c. tertio insuper tenentur Parentes pro filiis thesaurizare, quantum salva justitia & eorum indigentia fieri potest, juxta illud Apostoli 2. Corinth. 12. *Non debent filii thesaurizare Parentibus, sed Parentes filiis.* Quocirca Parentes nedum per defectum, dum scilicet nullam prorsus curam gerunt de providendis aliquando liberis, v. g. filiis de honesta ac competenti dote &c. sed & per excessum peccare possunt, dum

dum nimia avaritia & honorum temporalium cupiditate, animove liberos suos ad magnos honores, dignitates, divitias &c. evehendi per fas & nefas congregant (verius dicerem) rapiunt, quidcunque possunt, quæ postea filiis evadunt in laqueum, scandalum & ruinam, dum resciant, huiusmodi bona a suis progenitoribus iniuste fuisse collecta, & tamen nihil amplius illis, quibus de jure deberentur, restituant. Videantur de hoc Sporer *num. 42. Babenstuber ubi supra art. 2. num. 6. Filliucius tr. 28. part. 2. num. 28. Reiffenstuel tr. 9. dist. 2. num. 17.*

Quæres sexto an hætenus enarrata omnia Parens teneatur præstare etiam filio illegitimo?

569. Ante responsum gnauiter distinguendum est inter illegitimos filios; alii enim dicuntur *naturales*, alii omnino *spurii*, licet uterque dicatur illegitimus, eo quod extra Matrimonium, & non ex toro legitimo sint procreati. Itaque illegitimi *Naturales* illi vocantur, qui a personis merum solutis, habilibus tamen ad matrimonium contrahendum nascuntur: & tales postea subsecuto Parentum matrimonio ipso facto legitimantur: non subsecuto subin legitimari solent auctoritate Comitum (ut vocant) Palatinorum.

Illegitimi *Spurii* illi appellantur, qui nascuntur ex copula damnata per leges, ut puta ex adulterio, incestu, Sacrilegio &c. & universim omnes illi, qui a talibus personis generantur, quæ tempore coitus secundum leges erant inhabiles ad invicem, ita, ut matrimonium inter se valide non potuissent contrahere. Hoc notato

566. R. Jam ad præsens quæsitum. Filio illegitimo parens non tenetur omnia præstare, quæ potest aut tenebitur legitimo. Ita *communis & certa DD. sententia*; nam esto illegitimo tam spurio, quam naturali teneatur de jure naturæ exhibere amorem, instructionem, exemplum, & correctionem, sicut cuius legitimo: esto insuper filio illegitimo teneatur præstare alimenta, possitque, si velit filio merum naturali in defectu aliarum prolium legitimarum omnia sua bona donare, vel testamento relinquere, prout fusc probat Sanchez *tom. 2.*

consilior. lib. 4. c. 7. dub. 16. præter alimenta tamen ad viæ sustentationem necessaria, vel dotem filii spurii (quæ loco alimentorum succedit) nihil tenetur hæreditate relinquere, neque chæfarizare, sed hæc debentur duntaxat filiis legitimis; quorum intuitu ne quid his subtrahatur, jura civilia olim prohibere, dare alimenta prolibus, aut filiis spuriiis quæ tamen quantum ad hoc hæc immerito correctæ fuere per jus Canonicum c. cum haberet, de eo, qui duxit &c. &c. per venerabilem: qui filii sint &c. eo quod Pater de jure naturæ teneatur alere filium quocunque demum, vel ex quocunque coitu genitum. Videantur Laymann *lib. 3. tr. 3. part. 3. c. 14. Tamburinus lib. 5. c. 3. §. 1. an. 6. Molina tom. 2. de justit. disp. 168. Henno ubi supra q. 5. Filliucius tr. 28. part. 2. num. 30.*

Quæres denique septimo, an, vel quomodo Mater teneatur alimentare filium, aut filiam?

567. R. Mater filium aut filiam etiam spuriam tenetur 1. alere usque ad finem tertii anni, post triennium vero educatio usque ad emancipationem pertinet ad Patrem. Ita statuitur L. nec filium C. de Patr. potest. Si tamen Mater esset dives, & Pater pauper, tunc Mater tenetur alere filium: id ipsum dicendum, si Pater deficiat, vel moriatur, aut non possit alimenta procurare, tunc enim tenebitur Mater L. 5. ff. de Liberis agnoscend. si autem etiam Mater deficiat, tenebuntur Avi, & alii ascendentes: Secundo singulariter incumbit Matri lactare filios per se, vel per bonam nutricem, quando id iusta de causa per se non potest, ut si lacte sit destituta, vel admodum imbecillis, vel inops, ita, aut lactando alium Infantem sibi, suisque victum procurare cogatur: vel si Mater sit admodum illustris, ac nobilis, in locis, in quibus more receptum est, prout in hisce partibus nostris communiter fieri assolet apud nobiles, ut proprio lacte non nutrant filios, ne inde nimium emacerentur, suamque pulchritudinem naturalem deperdant: per se loquendo tamen Matres sine ulla causa ubera sua filio lactando subtrahentes peccant ad minus venialiter, propterea quæ tales a Do-

tori-

storibus, & Scriptoribus etiam ethnicis reprehenduntur, velut invidis charitativæ. Videatur Azorius institut. mor. tom. 2. l. 2. 4. qu. 3. 4. & 5. Fil. lueius ubi supra c. 3. num. 43.

§. II.

Proponantur, & breviter resolvuntur Casus practici tangentes Obligationem Parentum erga Liberos suos.

CASUS PRIMUS.

Titia puella octodecim circiter annorum ab Amasio suo sub spe futuri matrimonii fuerat imprægnata, proptereaque Parentum suorum honestissimorum offensam incurrit & disgratiam: reconciliata denique Parentibus, nec ob id Amasium deseruit, nec a luxurioso vivendi modo destitit; sed sub quolibet ligno frondoso prosternebatur effrons meretrix, scortum infame, ut jam tertio portaret uterum nunquam adhuc contracto matrimonio. Parentes summo dedecori id sibi ducentes filiam nec aspectu dignabantur, neque alloquio, interdicta etiam eidem domo paternæ: Titia e contra multis miseriis oppressam, & ab omnibus, quasi derelictam se sentiens, nedum in magnam pusillanimitatem, sed prope in omnimodam desperationem prolapsa est, quam obrem vel sibi vel certe foetui, quem portabat in utero, mortem inferre sapius proposuerat: tandem ad angustias patens devoluta, nocturno tempore domum paternam latenter ingressa fuit, seseque in fornem, cujus abundantiam invenerat, abscondit a facie totius mundi. Sub noctis medietate vero sola in tenebris ab omnibus quasi derelicta enixa fuit duos gemellos, quos eadem hora priusquam lucem aspexerant suffocando miserabiliter & luce & vita privavit infelix mater. Neque poterat diu latere infandum scelus, quin altero die illico ex certis quibusdam reliquiis partus, & indicibus apud domesticos veniret in suspicionem Titia: immo vero conscientia ream omni carnifice crudelior nullam amplius infanticidii concesserat requiem; hinc mortem ipsam tollerabiliorem existimans, propria sponte accessit Iudicem, & confessu delictum juxta qualita-

tem criminis plebæ postularit; id quod etiam haud difficulter obtinuit ob meritum causa dextra manu, & capite paulo post obtruncata. Jam ad nostrum propositum quæri potest 1. an Titia peccaverit, proponendo, quod vel sibi, vel foetui velit inferre mortem; eo quod propterea viderit contemptui & aliis miseriis se expositam? 2. An Parentes filiam hanc ob vitam scandalose protraham, juste potuerint dedignari alloquio, excludere domo &c. etiam in tantis miseriis, & in ipso periculo partus?

568. R. Ad prius quæsitum, Titiam procul dubio peccasse, & quidem mortaliter; nedum contra justitiam, sed & contra pietatem, quam Pater debet proli etiam nondum natæ, dum vel foetum proposuit, quod foetui velit inferre mortem, & a fortiori, dum jam enixos gemellos suffocavit. Ratio de se liquet ex dictis num. 564. Neque propterea, quod ex iterata imprægnatione animadverterit sibi imminere multas, & quasi extremas misérias, contemptum &c. tunc occidere innocentes &c. cum hoc sit intrinsece malum, & hoc ipso nullo casu, nullo eventu dishonestabile &c. Quin immo & procurationem abortus alicujus foetus nondum animati, veluti intrinsece malam nequaquam dishonestari posse ob finem declinandi infamiam, vel alias misérias &c. sub prætextu, quod talis foetus se habeat ad instar injusti aggressoris &c. ex professo tradidimus part. 3. Theol. Sacram. Confer. 19. num. 464. Neque enim ullatenus facienda sunt mala, ut eveniant bona c. 8. & 10. XXXII. q. 4. Videantur dicta loc. cit.

569. R. Jam ad posterius quæsitum. Parentes quidem haudquaquam peccatis filiam totius scelerum ream, & infamem dedignando, alloquio, vel excludendo domo paternæ, tum in vindictam criminum, tum etiam ad correptionem justam, præsertim cum Titia jam semel, & fortassis sapius Parentibus reconciliata respiscere noluerit, quin potius peccata peccatis, infamiam infamiis cumulaverit, non sive permagno dedecore familias: Parentum quippe secundum dicta m. 564. est, filios ac liberos corrigere moderate utique designa-

tio alloqui vel aspectus, exclusio e domo paterna &c. comparative ad delicta Titia non fuit poena immoderata: ergo &c. Censeo tamen, Parentes hos minus pie fuisse acturos, & graviter peccaturos, sive praeviso & agnito actuali periculo partus Titiam ab omnibus (ut fertur) derelictam non admisissent ad domum, nec periclitanti succurrissent &c. Ratio est: quia quivis saltem ex charitate (Parentes insuper suis prolibus ex pietate) tenetur succurrere proximo etiam inimico suo extreme periclitanti: atqui minime dubitandum est, quin Titia tempore partus extreme periclitata fuerit: & licet hæc fuerit satis rea, atque culpabilis, tamen gemelli recenter effusi erant innocentes, & commiseratione digni; quandoquidem & hi propterea fuerint expositi extremo periculo corporis & animæ, prout tragicus eventus demonstravit: ergo Parentes peccassent, si Titiam non obstante & agnito etiam partus periculo domo exclusissent. Videantur, quæ de hoc diximus part. 2. Theolog. decalog. Confer. 7. n. 213.

Dices: Sed nunquid Parentes potuissent hanc filiam iuste exheredare propter tot scelera & infamiae notam honestæ familiæ aspersam quodammodo?

570. R. Potuissent procul dubio, saltem in foro conscientiae; nam inter alias causas exheredandi iure per *Autben.* ut cum de appellat. cognoscitur S. causas autem &c. permisit etiam hæc est: si Patre offerente dotem filia minor viginti quinque annis luxuriose vixerit &c. At, hoc certo verificatur de Titia; ergo Parentes, saltem in foro conscientiae hanc possunt iuste exheredare: ut autem in foro externo idiplum permittatur, debet probare, quod filia dotem obtulerit: quo facto & alimenta negare (extra extremam necessitatem) posset Patrens, nec amplius teneretur eidem filia dotem constituere, quippe quæ ob ingratitudinem non amplius mereretur appellari filia, prout tenent Molina, & alii plures cum Sanchezio lib. 4. de Matrim. disp. 26. quamquam non desint alii Doctores videndi apud eundem Sanchez, qui putant probabiliter etiam tali filia alimenta ad vitæ sustentationem necessaria deberi, eo quod propter huiusmo-

di scelera non amittat esse physicum filia, quod a Parentibus obtinuit. De aliis causis exheredandi liberos videri possunt Azorius tom. 2. lib. 2. c. 3. q. 6. Busenbaum apud de la Croix lib. 3. part. 1. n. 69. Sporer tr. 3. in decalog. c. 9. n. 61. Tamburinus l. 5. in decal. c. 3. §. 1. n. 8.

CASUS SECUNDUS.

S Empronia maritata filiolum sum quinquennem inter alios parvulos præsenterat in Ecclesia ex doctrina Christiana examinandum, hunc dum Catechista, quid sciret? iussit edicere, parvulus non nihil basitans & subridens respondit: scio aliquid, sed non audeo dicere: institit Catechista, & promisso premio iussit, audacter ediceret, quidquid illud esset, qui Matre simul adhortante & animante coram omnibus prorupit in hæc verba: hodie Pater meus in camera amplexatus & osculatus est matrem meam. Quam hac inopinata, quam omnibus inexpectata responsio fuerit, quantum insuper Matri audienti & adstanti ruborem expresserit, quisque prudentum facile capiet. Casus tamen non fictus, sed factus est, quem licet non adeo resolutum difficilem, curiosum tamen partim ad Confessariorum eruditionem, partim etiam ad Parentum fortassis audientium vel legentium cautelam proponere placuit. Ad forum nostrum id unicum interrogari potest, an vel qualiter prefati Coniuges peccarint, in conspectu parvuli sese amplexantes & osculantes?

671. R. ad hanc questionem, quod si amplexus & oscula fuere lasciva, procul dubio peccaverint Parentes, & quidem per se loquendo mortaliter coram parvulo talia exercentes, secus, si non fuissent lasciva, obiter vel absque corporis denudatione facta &c. Ratio huius distinctionis est; quia tametsi huiusmodi amplexus & oscula liceant Coniugibus, non tamen absque periculo scandali, & quidem gravis fieri possunt priori (id est lascivo modo) coram parvulo quinquenni, vel maioris adhuc ætatis: ergo Parentes talia in præsentia liberorum exercentes peccant peccato scandali contra charitatem & pietatem suis prolibus debitam.

Quanta

Quanta enim ex huiusmodi incauto agendi modo coram prolibus etiam tenerioris ætatis, nata sint suo tempore oriri scandala, peccata, & offensiones Dei, fortassis Confessariis magis, quam ipsis Parentibus notum erit: esto enim tempore huius tam teneræ ætatis liberi nondum apprehendant rem, adultiores tamen facti gravius ceteris innocentibus tentari solent, dæmone huiusmodi species resuscitante, proptereaque facilius in impudicitias prolabantur.

672. Confirmo hoc exemplo, quod quædam mulier non sine conscientiaë remorsu olim mihi narravit: Pater I aiebat hæc, dum nuper adverti filiam meam ab aliquo imprægnatam, acrius eam reprehendi; quæ illico mihi reposuit: huius mei lapsus causam tibi imputes, oportet; eum enim parvula adhuc sæpius viderem Patrem rem tecum habentem, jam adulterio facta, quod tunc non intellexeram, volui experiri, quid rei esset, quidve delectamenti in hoc agendi modo inveniretur: tentavi, & jam detestor factum, nec minus malum exemplum; quod si nunquam vidissem, fortassis in hodiernum diem nec innocentiaë, neque Virginitatis iacturam incurrissem. Utinam omnes Coniuges hanc facti speciem rescirent, fortassis cautius deinceps tractarent coram prolibus suis ea, quæ quidem inter se honeste fieri, minime tamen a prolibus vel aliis honeste & absque scandalo videri possunt. Quod autem hic dictum est de Coniugibus minus caute inter se agentibus, a fortiori intelligi debet dictum de Parentibus, qui vel proles suas infando scelere ad peccata carnis sollicitant; vel cum alijs extra Matrimonium rem habent, prolibus illius rei conscii: hi profecto sunt, qui parvulos Israelis allidunt ad peccata, Scandali scilicet.

Sed quid, ais, de illis Parentibus tenendum, qui omnia dissimulant (necnam approbant) esto sciant filium aut filiam amoris vinculo irretitos sæpius convenire temporibus ac locis suspectis &c. &c.?

573. R. Etiam tales nequaquam absolvendi sunt a peccato impietatis; quia secundum dicta n. 562. Parentibus incumbit gravis obligatio filios ac filias

delinquentes corripiendi, scandala impediendi, quod cum non faciant, esto revera & possent, ac deberent, eorundem peccatorum carnalium reos sese faciunt; nam qui tacet, consentire videtur. per Reg. 43. J. in 6. Idque a fortiori dicendum est de illis Parentibus, qui sub spe Matrimonii favorabilis etiam viam sternunt ad huiusmodi conventicula præsertim nocturna, ubi solus cum sola conversetur: id ipsum intelligas velim de alijs Parentibus, qui cæco & nimio amore carnali captivati filiis aut filiabus in juventute tenera omnia permittunt, omnia dissimulant &c. tales profecto sibi met flagella cudunt, & quanto fuere indulgentiores in juventute filiis, tanto eisdem sibi met rigidiores iusto Dei iudicio experiuntur in senectute. Nec mirum; nam propter eandem causam Heli Sacerdotem magnum a Deo severius castigatum legimus: de quo S. Chrysostomus hom. 9. in Epist. ad Timoth. ait: Heli propter filios periit; illos quippe, cum acrius coercere debuisset, verbis tantum levibus monuit: quocirca, dum illis molestus esse severa increpatione recusavit, illos, & seipsum una perdidit. Audite hæc Patres. Ita Sanctus.

CASUS TERTIUS.

Cajus multorum Liberorum Pater minam sane ac postremam filiorum curam gerit, quin potius Uxore ac prolibus sine cibo, sine vestitu competenti relicto, quidquid hinc inde facili labore acquirat, eadem facilitate dilapidat; id unum Uxori debortanti, & ad Liberorum curam sæpius adhortanti respondere solitus: nudus ego ingressus sum mundum, nudus inde egrediar: a meis Parentibus nihil obtinui, sed labore ac industria quasi vi, quo me sustentarem: sequantur exemplum Patris filii: provideant sibi met, qui sustententur; mihi sufficit, eisdem dedisse & esse, & vivere. Uxor Caii e contra quantumvis sollicita, non tamen erat sufficiens prolibus omnibus alendis, quas proin permisit hinc inde vagari, & querere victum &c. quo factum, ut unus alterve filius necessitate compulsus carperet pauca hinc inde esculenta clepere; successu temporis in hac arte liberali, jam magis prædicati, tantum proficere,

ut major natu in flagranti deprehensus, confessus plurima furtiva, tandem lata mortis sententia ad altiora fuerit promotus; jamque in supremo gradu sub potestate & arbitrio Carnificis constitutus cepit in hunc modum fari ad populum in magna copia adstantem spectaculo: Notum sit omnibus, agebat ille, me solius Parentis mei incuria ac negligentia ad hunc miserum statum & infamem mortem devolutum, qui, si majorem ut oportuisset, mei curam habuisset, & ad vita sustentationem necessaria procurasset, nunquam sane hoc miserum & infame mortis supplicium incurrissem: discant ergo Parentes ex me, quanti referat prolium curam gerere &c. Jam ad nostrum intentum queri potest, an Cajus graviter deliquerit negligendo liberorum curam &c. &c.

574. R. Minime dubitandum, quin mortaliter deliquerit. Ratio hujus resolutionis liquet ex dictis n. 564. quia ad educationem corporalem prolium jure naturæ debitam pertinet, ut Parentes prolium provideant de victu necessario & vestitu honesto juxta proportionem status, ita, ut si secus fecerint, graviter contra pietatem delinquant: frivola autem prorsus fuit excusatio Caji, quod nudus fuerit ingressus mundum, nihil a Parentibus acceperit &c. frivola, inquam, est; non enim quid Parentes Caji fecerint, sed quid secundum leges & jus naturæ facere debuissent, attendendum: debuissent autem certe & ipsi suis liberis pro viribus providere de honesta sustentatione naturæ, & vestitu congruo: ergo &c. Facilius tamen Mater seu Uxor Caji excusanda est a peccato gravi, quippe quæ, ut Casus fert, non erat sufficiens alendis tot prolium, licet & hæc potuerit peccare graviter, & alienorum peccatorum participem sese reddere, si supponatur scivisse filios furando hinc inde se sustentare &c. & tamen non contradixit, nec ad sectanda meliora charismata admonuit. Ratio horum omnium patet ex dictis loco proxime cit.

Sed quid, ais, si talis Mater sola sua industria, arte ac labore alat liberos, Patre, etsi potuisset, nihil prorsus contribuyente, poteritne a Patre juste prætere compensacionem alimentorum,

vel, si is nolit, tacite compensacionis causa ea clam subtrahere?

575. R. Si talis mater fuit protestata, quod nolit gratis alere filios &c. & tamen non obstante tali protestatione Pater nihil contribuit, potest præfato modo prætere alimenta, vel expensas factas tacite compensare; quia revera expensæ incumbabant Parenti; consequenter hic nequit esse rationabiliter invitus, quod Uxor illas velit subtrahere, quando quidem propria sponte deberet eas refundere. At vero si nunquam fuit protestata, quod nolit gratis alere proles, tunc in foro externo præsumeretur liberaliter & gratis id fecisse amore mariti vel prolium, consequenter non amplius concederetur compensatio. L. Nescimus ff. de negotiis gestis quemadmodum (teste Sanchezio de Matr. lib. 9. disp. 3. num. 7.) si Maritus Uxorem alat nondum soluta dote, censetur eam grati voluisse alere. Nihilominus Azorius tom. 2. lib. 2. cap. 5. qn. 10. Tamburinus lib. 3. c. 3. §. 2. n. 4. & alii plures Doctores probabile putant, quod talis Mater pro foro conscientie adhuc possit compensare alimenta, tamen ex timore aliove respectu humano nunquam protestata fuerit, modo revera alimenta illa administraverit animo eadem compensandi, neque etiam plus subtrahat, quam Maritus expendere debuisset: idque probare nituntur per L. si quis a liberis, & L. si Mater ff. de liberis agnoscendis. Et revera nullam nec Patri, neque etiam prolium, infert injuriam compensando tacite ea, quæ in eorundem bonum expendit.

Quid ergo (inquies adhuc) mortuo Patre sola Mater (nullo coexistente Tutore) administret familiam, & alimenta procuret, poteritne tunc a filio prætere compensacionem alimentorum?

576. R. Si post obitum Patris pariter bona fuerant divisa, parte sua cuiusvis tam Matri scilicet quam filio assignata, præsumitur Mater noluisse gratis administrare; propterea, namque communiter fieri assolet rationum & liberorum distincta divisio: at vero si bona mansere indivisa, & Mater nunquam protestata fuit contra alimentationem gratuito

zuito præstandam, in foro externo præsumetur gratis, & ex amore filii fecisse, idque vel maxime, si filius multum laboraverit in administranda familia, vel re domestica: ideoque ex hac suppositione Mater non permitteretur compensare alimenta. Illud quoque certum esse debet, quod Mater nequeat tunc conscientia compensare, vel de portione filii subtrahere æstimationem sui laboris, quem in educatione filii expendit; quia Mater pro filio laborem suum gratis impendere jure præsumitur, immo fortasse jure cogitur, ait recte Tamburinus *loc. cit. n. 6.* Videantur de his Sporer *ubi supra n. 54.* Henno *tr. in decalog. disp. 4. q. 5. Resol. 5. & 6. post. Concl. 2.* Gobat *in Quinar. tr. 3. c. 28. sect. 2. d. n. 16.* Felix Potestas *Exam. Confessar. tom. 1. part. 2. n. 1055.*

S. I I I.

Corollaria ex dictis inferenda.

577. **C**olliges ex hæcenus dictis primo, Parentes graviter peccare, si liberis suis mala imprecantur v. g. dicendo: diabolus te rapiat: eas in malam crucem: tabescas omnibus membris ac sensibus &c. Quod si hæc & similia proferant ex vero odio erga filios aut liberos, duplex peccatum grave committunt, unum scilicet contra pietatem, alterum contra charitatem. At vero si similia pronuncient ex subitanea iracundia absque animo ut eveniant &c. sed eo potius sine, ut filius per hæc similia absterreatur, se corrigat &c. solum venialiter peccant contra virtutem mansuetudinis & pietatis. Ita Laymann *lib. 2. tr. 3. c. 8. n. 8.* eumque secutus Matthæucci *in Cautela Confess. lib. 2. c. 10. n. 14.* ubi hic sapienter subdit: quia tamen res periculosa est, ne filius audiens Patrem sibi maledicere in faciem, iram & odium contra eundem suum Parentem concipiat, hinc a Confessariis tales absterrendi sunt.

578. Colliges secundo, etiam Parentes Rusticanos a Confessariis esse adhortandos & adigendos ut filios suos vel liberos tempore hyemalis saltem curent instrui sive per se, sive per alios Ludimagistros:

certum quippe est ex supradictis *n. 562.* Parentibus hanc incumbere obligationem: cui cum ob labores tempore autumnali vel vernali instantes regulariter non possint satisfacere, saltem hyemali tempore, quo plus otii communiter huic plebi esse solet, id faciant necessarium est. Nam teste Apostolo *1. Timoth. 3. qui suorum* (maxime in spiritualibus) *curam non habet, fidei suo modo negasse censetur; & est infideli deterior.* Deploranda sane in hoc puncto est quorundam Parentum desidia, qui omnem curam ad temporalia tantum impedientes, spiritualium ita obliviscuntur, ut ne ipsimet quidem sciant, quæ sunt ad salutem assequendam necessaria, minus liberos suos instruant, vel instrui curent. Quocirca oportet Pastores animarum esse vigilantes, quatenus Dei gloriam & animarum sibi concreditarum salutem promoveant, etiam per poenas & multas pecuniarias (ubi ita necessum est) cogendo Parentes, ut filios suos tempore debito mittant ad Catechesin instruendos in principiis fidei Catholicæ &c. prout pluribus in locis non sine speciali animarum fructu practicari solet.

579. Colliges tertio, a fortiori etiam illos Parentes carpandos esse, & reprehendendos a Confessario, qui ut sumptibus parcant, educationem spirituale suorum liberorum prorsus negligunt, non advertentes; melius se facturos; si virtutibus & doctrina Christiana bene imbutos curarent promovere ad Cælum, quam divitiis temporalibus provisos exponere periculo incidendi infernum. Et certe si in tenera ætate non instituatur proles, vix unquam erit spes dirigendi eas modo debito in viam salutis æternæ; nam juxta effatum sapientis Prover. 22. v. 6., *Adolescens juxta viam suam* (quam scilicet in juventute apprehendit) *etiam cum senuerit, non recedet ab ea; nec mirum; quia ut bene advertit Sayrus in Clar. Reg. puerorum animus se habet ad instar tabulæ rasæ, qui, sicut facile tempore juventutis teneræ inducitur ad bonum; ita senectutis tempore difficulter retrahitur ab illo.* Videatur Matthæucci *loc. prox. cit. n. 13.*

580. Colliges quarto ea quæ supra *n.*

§64. de educatione prolium diximus, ita intelligenda, ut Parens secundum proportionem facultatum teneatur providere suis prolibus de victu, & vestitu &c. juxta morem Patriæ, & juxta conditionem status; nisi aliunde suppetant; nam si filius aut filia sibimet prospicere possit (honesto scilicet labore vel arte &c.) ius naturæ non amplius dictat, ut Pater pro tali filio gerat curam vel alimenta necessaria procuret &c. Ita Tamburinus *lib. 5. decal. c. 3. §. 1. n. 1.* Babenstuber *tr. 5. disp. 5. ars. 2. n. 2.* Bonacina & alii.

§81. Colliges quinto. A Patre postea solvenda esse debita, quæ filius pro alimentorum necessariorum comparatione contraxit, nisi is aliunde habuisset, quo sese honeste potuisset sustentare. Ratio patet ex dictis; quia Patri incumbit alere filium; idque verum est, tamen si filius esset spurius, vel hæreticus, vel auctoritate Principis aut Reipublicæ proscriptus &c. vel e Monasterio ejectus, quia nec hæresis, neque proscriptio possunt tollere obligationem jure naturæ impositam, nisi filius ob insignem erga Parentes proprios ingratitudinem sese reddidisset indignum nomine vel prærogativa filii &c. Dixi etiam, solvenda esse debita pro alimentis necessariis a filio contracta &c. Nemo enim facile obligabit Parentem ad solvenda illa debita in lusus, Convivia, comestationes &c. extraordinarie a filio prodigo contracta; nam hæc vel filius debebit ex propriis solvere, vel si non habeat, creditores sibimet debebunt imputare, quod tot crediderint absque speciali Parentum assecuratione.

§82. Colliges denique sexto, etiam illos Parentes graviter contra jus naturæ delinquere, qui absque justa causa proles recens natas v. g. ex concubitu illicito vel damnato exponunt in locis publicis, v. g. in plateis, in Ecclesiis &c. postea alendas in Orphanotrophiis vel aliis hospitalibus &c. Ita Communis & certa DD. sententia apud Sporer *cit. num. 41.* Babenstuber *nn. 4.* Tamburinus *cit. c. 3. §. 1. nn. 4.* Felix Potestas *Exam. Confessar. tom. 1. part. 2. num. 2047.* Præterquam enim, quod tales obligationi de alimentanda prole sua

minime satisfaciant, insuper prolem ipsam exponunt subin corporis & animæ periculo, vel alios innocentes damnificant saltem indirecte, dum eos cogunt quodammodo ad faciendas expensas minime debitas. Loquimur autem de illis, qui absque justa causa exponunt infantes alendos &c. Nam si hoc faciunt compulsi necessitate declinandi gravem infamiam, vel aliud periculum damni vitandi, probabiliter non peccant; licet, si sint divites, & aliunde habentes media, probabilius teneantur ad refundendas expensas hospitali vel Orphanotrophio, prout *part. 3. Theolog. Summam. Confer. 18. num. 461.* diximus. Videantur de hoc Lessius *de J. & J. l. 2. c. 19. dub. 6. nn. 69.* vel Laymann *l. 3. tr. 3. part. 3. c. 14. num. 4.*

CONFERENTIA

VIGESIMA PRIMA.

De Obligatione Superiorum erga Subditos, & vice versa Inferiorum erga Superiores.

SUMMARIUM.

- §83. Pastores animarum tenentur gregem sibi commissum pascere exemplo conversationis, verbo Prædicationis, & fructu orationis.
- §84. Patres vero Spirituales (uti sunt Patrini) in defectu Parentum tenentur instruere filios spirituales in fide, & moribus Christianis &c.
- §85. Clientes e contra suis Pastoribus & Patribus spiritualibus debent amorem, reverentiam, & obedientiam &c.
- §86. Princeps & Magistratus seculares subditis suis debent bonum exemplum, eos conservare in pace, & iustitiam recte administrare. Tutores similiter suos pupillos debent educare, eorum bona administrare &c.
- §87. E contra Pupilli Tutoribus, & subditi Principibus debent amorem, bono-

- bonorem, obedientiam, & fidelitatem &c.
588. Maritus tenetur Uxorem amare, fidem tibi servare, debitum reddere, alimentare & gubernare eandem.
589. E contra Uxor præter amorem, tibi fidem, ac debitum conjugale reddendum, tenetur eidem obedire in iis, qua ad familia gubernationem pertinent, eundemque velut caput familie revereri.
590. Dominus tenetur famulum suum dirigere charitative, & mercedem ei debitam solvere.
591. E contra famulus debet suo Hero reverentiam, obedientiam seu obsequium, rationabile tamen, & fidelitatem.
592. Magistri ac Præceptores, vel Professores debent suis discipulis amorem, bonum exemplum, correctionem, & doctrinam sanam.
593. Discipuli vicissim debent suis Magistris amorem reciprocum, reverentiam & obedientiam. Denique
594. Quivis tenetur suo Benefactori gratitudinem rependere, agnoscendo scilicet beneficium acceptum, pro eodem gratias referendo, & illud pro facultate, loco ac tempore recompensando &c.
595. Resolvitur Casus I. De quodam Rustico, qui suum Parochum insigniter decepit in solutione Decimarum.
596. Neglectus Pastoris circa animarum curam commissus, an præbeat sufficientem causam defraudandi Decimas.
597. Abutens beneficentia Benefactoris perversive, committit speciale peccatum in Confessione exprimendum.
598. Resolvitur Casus II. De quodam Marito, qui ob distortos Uxoris mores, eandem cum prolibus domi reliquit, castra secutus.
599. Fueritne a Confessario obligandus ad mittendum e castris subsidium pro alimentatione Uxoris & prolium.
600. Vel ad eandem denuo recipiendam, casu quo cum prolibus voluisset & ipsa Castra sequi.
601. Resolvitur Casus III. Cujusdam famuli, qui in odium alterius conservi aliquoties notabiliter damnificavit suum Dominum Postarum Praefectum.
602. Utrum famuli vel ancilla præter intentionem damnum aliquod suo Domino inferentes, teneantur ad restitutionem.
603. An Dominus famula agrotanti jusse possit subtrahere mercedem conditionem.
604. Animarum Pastoribus graviter incumbit reducere oves errantes modo possibili.
605. In cura animarum negligentes, Sacramenta non administrantes &c. graviter delinquant.
606. Graviter etiam peccant Principes & Magistratus præficiendo, aut tolerando Reipublicæ Judices indoctos vel defides, vel justitiam non bene administrantes &c.
607. A fortiori ipsimet Judices ignorantes, vel justitiam debite non administrantes, conscientiam suam inquinant.
608. Maritus Uxorem suam convitiis prosciendens, vel tyrannice tractans, familia curam negligens &c. gravis nota arguendus est.
609. Nec minoris Uxor, assueta irridere, subsannare, vel ad iracundiam, blasphemias &c. provocare Maritum.
610. Præceptor discipulum suum seducens ad peccandum &c. committit peccatum qualificatum.

§. I.

Premittuntur & breviter resolvuntur quæ sita scitu necessaria ad debite resolvendos Casus practicos de Obligatione observantia Superioribus a subditis debita &c.

Quæres primo, quæ vel quanta obligatio incumbat Pastoribus animarum, nec non Patribus spiritualibus respectu commissorum suæ Curæ, & quæ obligatio e contrario his incumbat respectu illorum

583. R. Primo ad primam partem hujus triplicis quæsti. Pastores animarum (quo Nomine intelliguntur Episcopi, Prælati Ecclesiæ, Parochi, & alii Superiores Religionum) tenentur sub gravi culpa pascere gregem sibi commissum 1. Exemplo conversationis. 2. Verbo Prædicationis, & 3. fructu orationis. Ita Henno noster tr. in decalog.

109. *disp. 4. q. 6. concl. 1. secutus D. Bernardum lib. de Colloquio Simonis ad Jesum: pascite oves meas. Joan. 21. Ratio primi quod teneantur pascere Exemplo conversationis desumitur ex illo ad Titum 2. in omnibus te ipsum praebe exemplum bonorum operum &c. Unde D. Gregorius part. 3. cura pastoral. admonis. 5. ait: Scire Pralati debent, quia si perversa unquam perpetrant, tot mortibus digni sunt, quot ad subditos suos perditionis exempla transmittunt &c. Et certo, si secundum dicta superius n. 562. Parentes corporales ex eo, quod filios mundo carnaliter genuerint, teneantur eisdem bono exemplo prae lucere, quanto amplius ad hoc tenebuntur illi, qui ex professo tenentur animas Coelo gignere &c.*

Ratio secundi, quod teneantur pascere Verbo Prædicationis, est: quia officium Pastoris proprium est, ignorantes docere erudiendo in doctrina sana; & avertendo a via iniquitatis, seu reducendo oves aberrantes in viam justitiæ; quod aliter fieri non solet, nisi Verbo Prædicationis. Hinc Concil. Trident. Sess. 4. de Reformat. C. 2. ait: statuit & decrevit S. Synodus, omnes Episcopos, Archiepiscopos, Primates, & omnes alios Ecclesiarum Pralatos teneri per seipsos, si legitime impediti non fuerint, ad prædicandum Sanctum JESU Christi Evangelium.

Ratio autem tertiæ, quod Verbo Orationis teneantur sibi concreditos pascere, inde colligitur, quia quisvis Sacerdos, utpote constitutus quodammodo velut Mediator Secundarius Deum inter & hominem, tenetur populi sibi concrediti necessitates Deo representare, & pro bonis impetrandis, pro malis vero avertendis suppliciter Deum exorare, juxta illud Apostoli Hebr. 5. Omnis Pontifex ex hominibus assumptus, pro hominibus constituitur in iis, quæ sunt ad Deum, ut offerat dona & sacrificia pro peccatis.

§84. R. secundo ad alteram partem quæstionis: Patres Spirituales (quo Nominè veniunt Patrini parvulos e fonte Baptismatis levantes, vel in Confirmatione tenentes.) in defectum propriorum Parentum carnalium tenentur sub gravi peccato instruere filios spirituales in fide,

Religione, virtutibus & moribus Christianis. Ita Omnes. Patet hoc ex ipso officio & munere Patris proprio, quod est, in defectu Parentum carnalium agere curam suorum clientum, & eisdem ad honestatem morum, & semitam vitæ æternæ inducere, prout ex professo diximus part. 1. Theolog. Sacram. Confer. 7. de Baptismo n. 75. Hac de causa S. Augustinus serm. 215. de tempore de Patris ait: Filios, quos in Baptismo excepistis, scitote vos fidei iussores pro ipsis apud DEUM extitisse, & ideo tam illos, qui de vobis nati sunt, quam illos, quos de fonte excepistis, semper castigare, & corrigite, ut caste, juste, & sobrie vivant.

§85. R. Jam ad tertiam partem ejusdem quæstionis. Omnes fideles suis respective Pastoribus, sicut & filii spirituales Patris debent 1. Amorem reciprocum. 2. Reverentiam, & 3. Obedientiam obligationi Pastorum, & Patris suorum proportionatam. Ita rursus Henno ex communi DD. De amore liquida res est: si enim quisque teneatur diligere proximum suum, quanto magis Pastoribus & Patribus spiritualibus debetur amor reciprocus pro tanta charitate, & sollicitudine &c. De Obedientia constat ex illo ad Hebr. 13. Obedite præpositis vestris, & subjacete eis: ipsi enim pervigilant, quasi nationem pro animabus vestris reddituri. De reverentia debita similiter loquitur Apostolus 1. Timoth. 5. Qui bene præfunt Presbyteri, duplici honore digni habentur. Ultra hæc tria insuper a Parochianis debetur subsidium suis Parochis, vel Pastoribus animarum, id est, decima pars fructuum &c. &c. prout nedum ex Veteri Lege seu Jure Divino Gen. 14. & 28. Exod. 22. Levit. 27. Num. 18. sed ex N. Lege, & Jure Canonico habetur, cap. ex transmissa sa 23. de Decimis; ubi dicitur: fidelis homo de omnibus, quæ licite potest acquirere, decimas erogare tenetur. De hoc videri potest de la Croix lib. 4. n. 1361. & seqq.

Quæres secundo, quidnam alii quasi Parentes temporales, scilicet Principes, Magistratus sæculares, & Tutores &c. debeant suis subditis, & quid hi vicissim illis?

586. R. Ad primam partem huius quaesiti, Principes & Magistratus Sæculares tenentur subditis suis 1. dare bonum exemplum, 2. eosdem conservare, & 3. iustitiam eisdem recte administrare. Tutores vero 4. debent suis pupillis bonorum temporalium administrationem, nec non educationem tum corporalem, tum spiritualem etiam. Ita rursus Henno noster q. 7. concl. 1. & 2. & alii DD. communiter quoad rem ipsam. Ratio primi est: quia Principes & Magistratus sunt aliis dati in exemplum, juxta illud Psal. 2. *Et nunc Reges intelligite, erudimini, qui judicatis terram, servite Domino in timore &c.* Hinc communi proverbio dicitur: *Regis ad exemplum totus componitur orbis*: videant ergo Principes & Magistratus (ait recte Henno cit. concl. 1.) quot peccatis se, suosque exponunt, si eorum vita sit scandalosa. Ratio secundi similiter colligitur ex officio & munere proprio Principum; quippe qui præficiuntur populo, non solum ut ipsi præfint, sed ut profint: Eorundem igitur constituta, mandata & leges eo debent dirigi, ut tranquillitas, pax, & bonum publicum conservetur, subditi que in sua possessione pacifice relinquuntur &c. Ratio terti colligitur ex modo dictis, nisi enim a Principe aut Republica iustitia debite administraretur, non poterit Respublica diu conservari in pace. Unde Sap. 1. dicitur: *diligite iustitiam, qui judicatis terram &c.* Ratio denique quarti est: quia Tutores substituuntur pupillis loco Parentum: ergo tenentur respectu eorum agere curam paternam: atqui ad hanc curam spectat munus providendi nedum de bonis temporalibus, sed & de spiritualibus &c. &c.

587. R. Jam ad alteram partem eiusdem quaesiti. Pupilli Tutoribus suis debent amorem, honorem, & obedientiam: id ipsum subditi debent suis Principibus ac Magistratibus. Ratio patet: si enim secundum dicta filii Parentibus debeant amorem, honorem, ac reverentiam, quidni & pupilli Tutoribus, & subditi Principibus ac Magistratibus id ipsum debeant, cum & hi quasi Parentum vices gerant respectu illorum. Insuper autem sub gravi culpa subditi te-

nentur ad fidelitatem suis Principibus servandam in tantum, ut nihil contra Eosdem, nihil contra Patriam, aut bonum publicum moliantur &c. æquitas enim postulat, ut, quemadmodum Princeps & Magistratus tenentur tueri jura boni publici, ac subditorum; & nihil contrarium permittere, ita vicissim jure correlativo subditi mansant suo Principi ac Magistratui fideles, quamdiu is nihil prætendit, quod vel Juri Divino, bonis moribus, vel æquitati repugnat.

Quæres tertio, Quidnam Maritus Uxori debeat, & quidnam vice versa Uxor teneatur præstare Marito?

588. R. ad prius quaesitum. Maritus tenetur Uxorem 1. amare, 2. fidem ei servare, & debitum reddere, 3. præstare alimenta, & 4. debite eandem gubernare. Ita communiter DD. Sporer ubi supra n. 67. Babenstuber tr. 5. disp. 5. art. 3. n. 12. Ratio primi est: quia uxor censetur quasi unum cum Marito; sunt enim, ut Scriptura loquitur, *duo in carne una*: ergo sicut vir tenetur diligere seipsum & proximum suum, ita & uxorem velut fortiori vinculo sibi conjunctam; unde Apostolus ad Coloss. 3. ait: *Viri diligite uxores vestras &c.* amore scilicet ordinato &c. Ratio secundi est: quia hoc postulat tum bonum prolis, tum etiam bonum fidei in ipso contractu matrimoniali substantialiter involutum, vi cuius Coniuges sibi invicem, & non alteri, tradunt posteritatem matuam in corpora ad usum conjugii, & propagationem generis humani: quemadmodum proin uxor secundum dicenda tenetur reddere debitum viro, rationabiliter & iuste petenti, ita vicissim vir uxori, velut ex professo fufius declaravimus part. 3. Theolog. Sacram. Confer. 16. n. 385. Ratio terti est: quia juxta estatutum Apostoli ad Ephes. 5. Viri debent ita diligere uxores suas ut corpora sua: corpus autem suum quisque tenetur alimentare, ergo &c. Accedit expressa Constitutio Juris L. si cum dotem §. 2. *sin autem ff. soluto Matrim.* Nomine vero alimentorum intelligitur victus, vestitus, lectus, habitatio, & alia ad vitam necessaria juxta personæ conditionem & qualitatem, prout

fufius declarat Gobat *Theolog. Jurid. Moral. c. 28. sect. 1. n. 2. Azorius part. 2. lib. 2. c. 2. q. 2. & 19. alique plures. Ratio quarti est : quia Superiori incumbit gubernare suos inferiores : vir autem est Superior, & caput nedum uxoris, sed & totius familiae suae : ergo tenetur uxorem gubernare, & ubi opus fuerit, corripere & castigare verbis, vel si hæc non sufficiant, omnino verberibus, moderate tamen, & non tyrannice aut sine ratione ex mero passionis impetu &c. Videatur de hoc Gobat *l. cit. vel in Theol. experim. tr. 10. num. 769. & seq.**

589. R. Ad posterius quæsitum vel membrum ejusdem quæsti. Uxor vicissim tenetur virum amare 2. fidem servare, ac debitum reddere, 3. obedire in iis, quæ ad familiæ gubernationem pertinent &c. 4. insuper tenetur eundem suo modo revereri velut caput, ac Superiorem suum. Ita *communis DD.*

Ratio primi & secundi patet ex dictis numero præcedenti : est enim virum inter & mulierem quantum ad amorem & fidem conjugalem, obligationemque debiti conjugalis utrobique par ratio. Ratio autem tertii & quarti ex eo facile suadetur, quod vir sit caput mulieris, & huic incumbat obligatio sustentandi ac gubernandi familiam ; atqui recta ratio dicat, capiti a reliquis membris deberi subiectionem & obedientiam ac reverentiam ; unde & *1. Petr. 3. Claviger Christi ait : Mulieres subdita sint viris suis. Hinc fit, ut mulier graviter delinquere possit, si nolit sequi iussa Mariti, aut eo invito gubernacula domus sibi arroget, nisi vir esset prodigus, aut nimis incurius, vel certe minus intelligens ea, quæ ad gubernandam familiam sunt necessaria &c. Videatur de hoc Filiucius *tr. 28. n. 144. & seqq. Henno cit. q. 8. concl. 2. Gobat prox. cit. tr. 10. num. 780. & seqq.**

Quæres quarto, quidnam Dominus famulo debeat, & e contra famulus Domino &c.

590. R. Ad prius membrum hujus quæsti. Dominus obligatur famulum suum instruere & dirigere charitative, quamdiu sibi a serviis manet, & 2. mercedem ei debitam solvere. Ita

communis & certa DD. sententia. Ratio prioris est : quia Dominus est caput famuli : capiti vero incumbit dirigere, & ubi opus est, etiam corrigere reliqua membra : unde Apostolus 1. Timoth. 5. ait : Si quis autem suorum, & maxime domesticorum (quos inter reputantur famuli) curam non habet, fidem negavit, & est infideli deterior. Quemadmodum vero erga omnes oportet habere charitatem communem, ita a fortiori erga domesticos ceu famulos oportet habere charitatem singularem, consequenter charitative eos, & non tyrannice corripere &c. Ceterum quod iustam mercedem & salarium iisdemmet teneantur solvere, & quidem sub gravi obligatione, suadet iustitia & æquitas naturalis : unde defraudatio talis mercedis inter peccata in cœlum clamantia recensetur.

591. R. Jam ad posterius membrum ejusdem quæsti. Famuli debent suis Dominis 1. reverentiam, 2. obedientiam, seu obsequium rationabile, 3. fidelitatem. Ita Henno & alii plures. Ratio primi est : quia famuli sunt inferiores Dominis : inferior autem debet reverentiam Superiori secundum dicta ; unde Doctor gentium 1. Timoth. 6. ait : *Famuli Dominos suos omni honore dignos arbitrentur : quod cum non faciant ii, qui suos heros irridunt, traduntur, cavillantur &c. sane noscuntur peccare nedum peccato v. g. detractiois, sed & irreverentia Dominis debita. Ratio secundi inde colligitur : quia famuli eo fine conducuntur a Dominis, ut suam ipsis operam navent pro viribus, quod & Apostolus ad Ephes. 6. inculcat dicens : *Servi obedite Dominis carnalibus. Et Princeps Apostolici agminis 1. Petr. 2. Servi, ait, subditi estote in omni timore Dominis, non tantum bonis & modestis, sed etiam discoloris, &c. quod tamen intelligendum est : nisi aliquid illicitum seu moraliter aut physice impossibile præcipiant : quiquid enim sine peccato fieri nequit, moraliter impossibile censetur ; ad impossibile autem nemo potest obligari, Reg. 6. f. in sexto. Unde Innocentius XI. iure merito damnavit sequentem n. 31. Propositionem : *famulus, qui submissis humeris scienter adjuvat herum suum ascendere per vestras***

neſſras ad ſuprandam Virginem . . . non peccat mortaliter, ſi id faciat metu notabilis detrimenti &c. Proptereaſque diximus, quod famulus Hero debeat *rationabile obſequium*, quale non eſt illud, quod eſt offenſivum Dei, & peccaminofum. Ratio tertii patet ex modo dictis: quifquis enim famulum conducit, cenſetur velle ſervum fidelem, & infideles ſemel deprehenſi tam facile non amplius conducuntur a quovis alio, prout experientia docet: hac de cauſa Apoſtolus ad Titum 2. adhortatur famulos, ut ſuis Dominis ſerviant *non fraudantes, ſed in omnibus fidem bonam oſtendentes.*

Quæres quinto, quidnam Magiſtri & Præceptores ſuis diſcipulis debeant, & quidnam diſcipuli Magiſtris?

592. R. Magiſtri ac Præceptores, utpote ad inſtar Parentum ſuo modo ſe habentes, debent diſcipulis ſuis 1. Amorem, 2. Exemplum, 3. Correſtioneſ nem & 4. Doctrinam. Ita in re Navarrus, Filliucius *tr.* 28. *n.* 152. & alii DD. Ratio primi & ſecundi liquet ex dictis a paritate deſumpta a Parentibus. Ratio tertii ſimiliter: nam Parentes filios ſuos Magiſtris vel Præceptoribus tradentes præſumuntur eoſdem committere eorum diſciplinæ & correſtioni, quatenus in bonis moribus educuntur: profeſſo ſi hoc non faciant (prout ſubinde nimio filiorum amore excœcati nonnulli reperiuntur) cum tempore habebunt liberos minus diſciplinatos &c. Ratio quarti ſimiliter liquet; etenim Præceptores ac Magiſtri eo fine inſtituuntur tum publica tum privata etiam auctoritate Parentum, in ordine ad erudiendos liberos in doctrina ſana morum & litterarum. Ex quo R. P. Babenſtuber recte inferit, Magiſtris ac Præceptoribus, vel Profeſſoribus incumbere 1. ut ipſi bene ſtudento ſatagant ſeſe perficere ad erudiendos alios juxta qualitatem ſuæ Profeſſuræ, 2. ut ſtudent eiſdem tradere dogmata certa, aut verifiſſimiora, non autem falſa, vel bonis moribus, Regulis fidei &c. adverſantia, 3. ut inſuper pro poſſibili contentur promovere eorum profeſſum in litteris, 4. ut alios pravīs moribus imbutos arceant a ſuis ſcholis pro poſſibili, & 5. denique, ut inſignia Doctoratus non denegent dignis,

nec conferant indignis &c. Videatur Babenſtuber *tr.* 5. *diſp.* 5. *art.* 3. *n.* 18.

593. R. Jam ad alteram partem ejuſdem quaſiti. Diſcipuli reciproce tenentur ſuis Magiſtris, Præceptoribus & Profeſſoribus exhibere 1. amorem & reverentiam ob Superioritatem, & curam ac laborem eorundem, ut liquet ex hætenus dictis, 2. obedientiam, dum erudiuntur ab iſdem in bonis moribus, & artibus liberalibus; hoc enim importat obligatio reciproca diſcipulorum ad Magiſtros, qui plane fruſtra obligarentur ad eos erudiendos, vel imbuendos bonis moribus, niſi diſcipuli pariter obligarentur ad ſectanda monita & dogmata Magiſtrorum. Poſſunt igitur graviter delinquere diſcipuli & Studioſi 1. Si vel non diligenter ſtudent, ſed potius otio, luſu, comotationibus, aliſve ineptiis contra voluntatem Majorum ſuorum tempus inutiliter conſumant, 2. ſi pecunias a Parentibus oblatas expendant contra voluntatem Magiſtrorum, quorum curæ commiſſi fuere. Videatur Doctor *proxime cit.* *num.* 19.

Quæres ſexto, ad quid unusquiſque teneatur Benefactoribus ſuis?

594. Unusquiſque tenetur ſuo Benefactori rependere debitum gratitudinis, quod tribus modis fieri poſteſt ac debet. 1. agnoſcendo beneficium acceptum. 2. pro eodem agendo gratias, 3. illud compenſando pro facultate, tempore & loco; hoc enim virtus gratitudinis poſtulat, prout nedum D. Thomas 2. 2. *q.* 106. *a.* 1. ſed etiam Seneca lumine fidei deſtitutus ſolo rationis naturalis ductu agnovit & docuit *lib.* 1. *de beneficiis c.* 6. Videatur Sporer *tr.* 3. *c.* 5. *nn.* 77.

S. II.

Proponantur, & breviter reſolvantur Caſus practici de Obligatione Majorum ac Superiorum erga Inferiores, ac viceſſim.

CASUS PRIMUS.

Titus Ruſticus inter alia fatebatur ingenuæ, quod ſuum Dominum Parochum inſigniter defraudeverit numerando Decimarum manipulos, dum aliquos frau-

dulenter subtraxis, alios pondere minores, aut certe de sorte infima in agris reperta praebeat &c. hunc cum Confessarius nonnihil redarguit, dicendo: an ergo non sciret suam obligationem, quod scilicet Decima tam divino, quam humano Jure utriusque testamenti paginis confirmato deberentur? Titius illico reposuit: scio equidem meam obligationem, verum scio insuper, nec Parochum nostrum suae obligationi satisfacere; raro enim concionatur: rarius adhuc catechizat liberos nostros: insuper quantumvis ditissimus, rerum simul tenacissimus est: vix unquam videtur pauperibus praebere elemosynam, & his de causis ego aliunde non adeo abundans bonis existimavi, me non adeo male facturum, vel offensurum Deum decipiendo Parochum: faciat ipse prius, quod suum est, & tunc ego, quod mihi incumbit, praestabo fideliter. Jam ad hanc speciem facti pro nostra eruditione dissquirere oportet 1. An vel qualiter R.D. Parochus peccet raro predicando Verbum Dei, & rarius adhuc catechizando juventutem sibi concreditam? 2. An, vel quomodo Titius defraudando, & modo praefato decipiendo suum Parochum peccaverit? &c.

395. R. ad prius quaesitum. Si R.D. Parochus non nisi admodum raro in propria persona Verbum Dei proponat ovibus sibi concreditatis, neque id faciat per alium a se substitutum (quod procul dubio gravibus & rationabilibus de causis posset facere absque omni peccato) si insuper rarius adhuc juventutem sibi concreditam catechizat, probabilius graviter delinquit, nec satisfacit suae obligationi. Ita Omnes. Ratio est: quia animarum salus aeterna, & DEI gloria fere unice dependet ab instructione juventutis, & propositione verbi divini, prout experientia multiplex docuit, & hac de causa nedum jure communi Concilii Trident. SS. 24. c. 4. de Reform. Sed & juribus municipalibus in singulis ferme Diocesisbus cautum est sub gravibus poenis, etiam privationis beneficii &c. ut Domini Parochi qua catechizando, qua concionando etiam seu e pulpito dicendo populum sibi concreditum erudiant seu pascant Verbo Dei. Unde P. Henno tr. in decalog. disp. 4. q. 6. Resol. 2. & 3. post concl. 1. ait:

peccati. letalis reos esse illos, qui Catechismum negligunt (notabiliter scilicet) item illos, qui raro concionantur, ubi vitia redarguant, virtutes extollant &c. immo vero etiam illos, qui predicando in altis ambulant, quærentes conceptus sublimem, & ea, quæ sunt ad captum populi negligentes: sic enim concionari (inquit ipse) & non concionari, perinde est, ita, ut verificetur illud Thren. 4. parvuli petierunt panem, & non erat, qui frangeret eis. Videatur Barbosa de Officio Parochi 4. 14. n. 9. de la Croix lib. 3. patr. 1. a n. 764.

396. R. ad posterius quaesitum. Licet certum & exploratum sit, Decimas integre & sine diminutione solvendas esse per cap. Commisum cap. Tua nobis, & alia multa de Decimis, proptereaque notabiliter defraudantes præter peccatum injustitiæ cum onere restitutionis, & peccatum Sacrilegii, per se loquendo incurrant sententiam Excommunicationis, juxta communissimam & certam sententiam DD. videndam apud Lessium lib. 2. de J. & J. c. 39. dubit. 3. n. 16. Barbosam de Offic. & potest. Parochi part. 3. c. 28. n. 16. Si tamen negligentia Parochi in catechizando & concionando revera fuit gravis, non video, cur Titius gravis peccati foret condemnandus (praesertim cum aliunde constet, gravitatem peccati formalis petendam esse ex prudenti dictamine practico conscientiae ipsius poenitentis) cum enim beneficium detur propter officium, ita, ut ex parte Pastoris & ovium sit quoddam quasi pactum mutuum justitiæ commutativæ; non video profecto, quo minus subditus advertens revera gravem defectum & negligentiam sui Pastoris in officio & curâ animarum, posset se tuto resolvere, quod nec ipse teneatur in his circumstantiis ad fidelem Decimarum solutionem; qui enim non facit, quod debet, æquum est, ut non recipiat, quod oportet. Arg. 1. si ea Cod. de Cod. insert. Verum cum amor proprius soleat esse cœcus, atque interessatus, & communis plebs communiter soleat esse promptior ad sinistre, quam iuste judicandum: cum insuper non semper constet de causis legitime excusantibus v. g. infirmitate &c. hinc facile

cile contingere potest, ut talis subditus erret, & sinistre atque injuste suum D. Parochum defraudet. Quare censeo; in praxi equidem posse dissimulari feverioris increpationem talis poenitentis, vel obligationem compensandi Decimas defraudatas; nihilominus talem serio & blande dehortandum esse ab huiusmodi fraudibus; neque etiam ovium est dijudicare, sed sequi Pastorem, qui, si a parte rei prudentum iudicio graviter negligens & culpabilis invenitur, poterit deferri ad suum Reverendissimum Ordinarium.

Sed quomodo, ais, deliquisse censendus est subditus ille, qui noverat suum Reverendissimum D. Parochum erga pauperes liberalissimum, pauperum Patrem propterea dictum, omnibus se petentibus ex quadam pixide argentea sat liberaliter tribuere, proptereaque ab eodem eleemosynam petiit, pixidemque argenteam e manibus elargientis subito eripuit, cum eadem aufugiens?

597. R. Salvo meliori iudicio: talis mihi videtur graviter deliquisse nedum contra iustitiam, utpote inique rapiendo e manibus optimi Pastoris rem gravem & magni pretij, sed & specialiter contra reverentiam & gratitudinem Benefactori debitam. Ratio est: quia beneficium sibi praestitum non solum non agnovit, sed potius benefica liberalitate optimi sui Pastoris positive abusus fuit ad rapinam; non sine permagna irreverentia; proprio suo Pastori inferendam. Hinc P. Sporer proxime cit. n. 79. sapienter ait: ingratitude per commissionem, scilicet retribuendo mala pro bonis (uti fecit hic lurco) plerumque peccatum mortale est: quia ordinarie malitiam & internum contemptum admixtum habet: unde sunt tot in hoc vitium investitæ S. Scripturæ, SS. PP. ac sapientum Ethnorum. Et specialiter in gravibus iniuriis Benefactori illatis semper explicanda erit circumstantia ingritudinis utpote speciem mutans. Ceterum sicut in aliis, ita & hic excusat imperfectio actus, & levitas materiæ. Ita Sporer l. cit. referens pro eadem opinione Tannerum tom. 3. disp. 6. q. 1. dub. 3. a n. 38.

CASUS SECUNDUS.

Sempronius sortitus fuit (e caco amore mulieris, ut plerumque fieri solet, Paranympum agente) Uxorem pessimam, cui cum aliquot annis in continuo mœrore & animi afflictione ob distortos mores, & continuas rixas &c. cohabitasset, aliquot etiam prolibus etiamnum viventibus inde susceptis, tandem statuit miseram hanc servitutem (habebatur enim ab illa velut mancipium) commutare liberiori aura; unde nomen suum militia dedit: quia tamen vir ceteroquin sincerus non sine compassione proles suas abiturus ad castra in manibus sua Eriunys reliquit, & ab hac etiamnum absens continuo sollicitatur, ut vel castris desertis domum revertatur, vel subsidium pro se ac prolibus relictis subministret e castris; hinc sciscitatur e Confessario 1. an teneatur redire ad uxorem & liberos? 2. item an remanens in castris teneatur de tenui suo marsupio aliquid transmittere sua Uxori ac prolibus? Quid sciscitanti respondebit Confessarius?

598. R. ad primum, si Sempronius rationabiliter credat, se Uxori non posse cohabitare sine gravibus rixis, & continuo animi mœrore ob distortos ipsius mores &c. non tenetur reverti ad illam. Ratio est: quia inter reliquas divortii iusti causas etiam hæc est non minima, si pars innocens nequeat alteri cohabitare absque periculo animæ, & grandium peccatorum. Ita expresse tenet Castropalao de Sponsal. & Matrim. disp. 3. pu. 6. §. 9. n. 1. Valentia tom. 4. disp. 10. q. 4. p. 2. vers. 7. Laymann lib. 4. tr. 10. part. 3. c. 7. n. 16. aliique plures, quos citat & sequitur Gobat in Quin. tr. 5. c. 33. sect. 2. n. 42. item sect. 3. n. 69. Ratio est: quia nullus prudentum præsumi potest ac debet; voluisse se adstringere ad cohabitandum alteri parti innocenti, tametsi absque continuo quasi periculo peccandi cohabitari eidem non posset. Unde S. Augustinus cap. idololatria 28. nuasi. 1. ait, quod propter illicitas concupiscentias non tantum, quæ in stupris committuntur, sed omnino quaslibet, quæ animam corpore male usentem a lege Dei aberrare faciunt, & perniciosæ, turpiterque corrumpunt, possit sine crimine & Vir Uxorem dimit-

dimittere, & Uxor Virum. Quocirca tamen supponendum est, quod Vir sit innocens, vel certe non iisdem moribus distortis, vel aliis sceleribus causam dederit uxori ad rixas, iracundias &c. secus enim delicta quodammodo compensarentur; quemadmodum si Maritus post adulterium ab uxore commissum, & ipse eodem crimine sese polluat, nequit amplius prætereundum divortium, eo quod in tali casu delicta compensentur, prout cum Clar. P. Schmier, Sanchez, Schmalzgrueber, & aliis pluribus *part. 3. Theol. Sacram. Confer. 15. n. 383.*

599. R. ad alterum quæsitum. Sempronius tenetur (si tamen possit) aliquid e castris submittere pro sustentatione prolium, non tamen pro sustentatione uxoris. Ratio prioris liquet ex dictis *priori Confer. n. 564.* quia elapso triennio Patri jure naturali incumbit alimenta administrare prolibus, prout etiam statuitur *L. si quis a liberis ff. de cognos. & alend. lib. & cum proles prorsus sint innocentes, plane non est, cur iisdem alimenta jure naturæ ac civili debita possit subtrahere. Ratio autem posterioris hæc est: quia vir non tenetur alimentare uxorem, nisi hæc faciat, quod debet arg. l. si ea Cod. de condit. infert. atqui Uxor Sempronii non fecit, quod debuit, prout patebit consideranti obligationes Uxoris erga Maritum mox supra n. 589. recensitas: ergo &c. Nec propterea potest esse rationabiliter invitata; nam damnum, quod quis sua culpa sentit, sibi debet, non aliis imputare, per Reg. 86. J. in sexto. Ex quo liquet, Sempronium prorsus fore deobligandum ab onere aliquid e castris mittendi Uxori, casu quo proles morerentur.*

Sed quid! ais, si hæc Uxor velit cum Viro suo, ac prolibus castra sequi, tenebiturne Vir eandem recipere?

600. R. Non tenetur recipere, nisi emendatam vel promittentem, quod serio sese velit emendare, ac deinceps pacifice, submisit &c. cohabitare Marito &c. quod si opere ipso observaret, simulque Maritum una cum prolibus sequi veller, utique non posset Sempronius eandem repudiare. Ratio hujus jam fuit data *part. 3. Theol. Sacram. Confer. 15. n. 369.* quia sola fornicatio vel adulte-

rium ab altero conjugé commissum dat causam justam perpetui divortii, reliquæ vero causæ, utputa sævitia Mariti, vel Uxoris, &c. periculum infectionis ex morbo contagioso, &c. solum præbent causam se separandi ad tempus, quamdiu scilicet durat hujusmodi causa: ergo si Uxor revera se emendaverit, tenebitur Vir eandem recipere, si tamen a suis ducibus vel officialibus permittatur; de quo valde dubito, nisi hi, antequam eundem receperunt, sciverit esse conjugatum. E contra tamen putarem, quod talis Uxor non posset obligari ad sequenda castra cum Viro, casu quo ab hoc peteretur; quia si Vir post contractum matrimonium evadat vagabundus, Uxor deobligatur ab onere cohabitandi, nisi hoc ipsum ante vel in contractu matrimonii adpromiserit, prout habet Communis DD. apud Busenbaum & alios; de quo videri potest Sanchez *lib. 1. de Sponsal. & Matr. disp. 40. n. 6.*

CASUS TERTIUS:

Cajus famulus a servitiis cujusdam Præfecti Postarum existens, odii ac invidia livore erga alium quendam conversum concepto, statuit eundem Domino suo reddere exosum eo fine, ut a servitiis omnino dimitteretur: hac de causa dum prævise alterum juxta ordinem seu turnum currum. &c. equo clavum eduxit; moxque eundem in transversum nonnihil intrusit in ungulam ita, ut equus vel parum currendo naturali impetu sibimet eundem amplius intruderet usque ad carnem vivam; indeque rediret claudicans: id quod opere ipso aliquoties contigit non sine permagno Domini Præfecti Postarum detrimento: Præfecto huic, ut Vir erat valde discretus, & magni ingenii, res tandem nonnihil suspecta videbatur, nec poterat capere, cur huic soli, & non aliis servis id accideret, ut scilicet cum equo claudicante semper rediret ad propria? quam ob rem secreto accuratius jussit invigilari; qui res cum equis, priusquam excurrerent, ageretur, nec multo post deprehendit Cajum, clavum modo mox dicto insistentem in ungulam equi. Jam pro praxi ad nostram eruditionem dubitari potest, quomodo Cajus in hoc facto peccaverit?

601. R. Cajum certo certius in hoc facto peccasse mortaliter toties quoties; idque nedum peccato invidiæ erga conservum, cujus fortunam supportare non potuerat, sed etiam iniustitiæ & infidelitatis erga suum Dominum, Præfectum scilicet Postarum. Ratio hujus resolutionis patebit consideranti ea, quæ n. 591. diximus: quia famulus ex iustitia commutativa tenetur suo Domino præstare servitium, & quidem *fideliter*, laborando in ordine ad avertenda damna, & procurandum bonum ipsius &c. atqui Cajus hoc non fecit, quin potius positive studuit damnificare tum conservum, tum etiam Dominum suum: ergo &c. Et licet hoc fortassis non fecerit ex directa intentione nocendi, vel damnificandi Dominum suum, sed potius conservum, convincitur tamen saltem indirecte voluisse damnificare Dominum; quandoquidem non potuit non prævidere, immo experientia jam pridem didicit, hoc suum attentatum nunquam non vergere in grave detrimentum sui Heri: consequenter in omni foro condemnari potest ac debet ad compensanda pro viribus & facultatibus damna tum Domino suo, tum etiam alteri conservo illata, veluti constare potest ac debet ex iis, quæ de *Restitut.* Confer. 4. num. 94. fusius diximus cum communi DD.

Sed quid, ais, si famulus vel ancilla Dominum suum præter intentionem damnificet, v. g. aliquid negligendo aut, frangendo &c. tenebiturne in conscientia illud recompensare, vel certe sustinere, si subtrahita sibi mercede Dominus ipse sibi velit resarcire huiusmodi damnum.

602. R. Si damnificet Dominum præter omnem intentionem etiam indirectam, ideoque sine culpa theologica; tunc per se loquendo (præcisa scilicet speciali conventionem vel pacto &c.) in foro conscientiæ non tenentur damnum illud resarcire, neque pari, ut subtrahita mercede Dominus sibi met illud resarciat, aut compenset. Ratio hujus peti debet ex dictis de *Restitut.* l. cit. n. 99. ad hoc enim ut quis ex delicto iniuste damnificationis coram Deo teneatur ad restitutionem vel compensationem damni, necessum est, ut in con-

scientia & coram Deo commiserit culpam theologicam, & gravem quidem, ubi materia resarcienda gravis est, prout habet communis persuasio Doctorum Lessii *lib. 2. de J. & J. c. 7. dubit. 6.* Laymanni *l. 3. tr. 3. part. 1. c. 6. n. 2.* Sporer *tr. 4. in decal. n. 191.* ergo si famulus vel famula in conscientia nullam vel certe non gravem culpam theologicam commiserit, revera in conscientia & coram Deo non tenentur ad compensationem damni. Verum si culpam civilem vel politicam etiam levem commisisse supponatur, in foro civili datur Domino actio ex l. *Aquilina de damno dato*, possuntque per Judicem compelli ad integram resarcitionem, prout videre licet in ff. & *inst. ad l. Aquiliam*. De quo fusius Molina *disp. 697.* Laymann *l. c.*

603. R. Cum Filliucio *tr. 28. n. 84.* & Babenstuber *tr. 3. disp. 3. art. 3. n. 17.* affirmative. Ratio est: quia Dominus mercedem non condixit vel promisit, nisi pro servitiis a famulo vel ancilla præstandis: ergo si famulus ob ægritudinem servitia sua non præstet, esto etiam sine culpa, non tenetur Dominus eidem solvere mercedem, sed iuste subtrahit saltem pro eo tempore, quo non servit; & hanc esse communem ac receptam DD. sententiam, ait Filliucius *loc. cit.* quam multiplici praxi videmus confirmatam, præsertim circa opifices & operarios, qui, si quancunque demum de causa vel per mediam diem duntaxat non laborent, merces huiusmodi temporis correspondens a Dominis subtrahi solet. Nec refert, quod *cap. 1. de Cleric. ægrot.* habeatur, quod Clericus ægrotans stante & non obstante ægritudine sua non debeat impediri a percipiendis in Ecclesia consuetis, scilicet distributionibus beneficii &c. hoc enim Pontifex observari iussit eo fine, ne alii hoc exemplo a Ministerio Ecclesiastico abstergerentur: hæc autem ratio vel constitutio non pugnat pro famulo ægrotante &c. licet omnino conveniens sit pietati & charitati christianæ, ut huiusmodi famulo vel ancillæ ægritudine jam satis afflictæ non addatur amplius afflictio subtractione salarii.

§. III.

Corollaria ex dictis inferenda.

604. **C**olliges ex hactenus dictis primo, animarum Pastoribus sub districtu Judicii Divini incumbere, ut si quos forte ex suo grege noverint hæresi infectos, vel aliis criminibus scandalosis, ut puta blasphemis, concubinatut, usuris &c. assuetos, studeant pro possibili, scilicet opportune, importune, obsecrando, admonendo, exhortando, increpando, minitendo &c. eos reducere ad meliorem viam; hoc enim amor erga Christum Pastorem omnium Pastorum, hoc animarum salus, & sollicitudo pastoralis exigit, proptereaque contrariant facientes graviter reprehenduntur Ezech. c. 34. *Vt Pastoribus Israel -- quod infirmum fuit, non consolidastis, & quod egrotum, non sanastis, & quod abjectum est, non reduxistis, quod perierat, non quaesivistis.*

605. Colliges secundo, a fortiori illos Pastores gravissimæ culpæ arguendos & reos esse, qui ovibus suis Sacramenta non administrant, aut in iis administrandis desides, impatientes &c. sese monstrant; item, qui vix unquam extra tempus Paschale Confessionibus excipendis sese exponunt: licet enim fideles semel duntaxat in anno teneantur confiteri, tenentur nihilominus Pastores sæpius per annum, ubi requisiti fuerint, præsertim tempore infirmitatis, eisdem SS. Ecclesiæ Sacramenta administrare. Meminerint etiam suæ obligationis (ait Henno noster dist. 4. q. 6. Resol. 6. post. cencel. 1.) in visitandis infirmis, admonendis, edocendis, consolandis &c. preces ab Ecclesiâ ordinatas pro iisdem recitando, & eorum morti, si fieri possit per se, vel per alium assistendo &c. De his omnibus utilissime videri potest Barbosa de Officio & Potestate Parochi part. 1. c. 7. per totum.

606. Colliges tertio, Principes ac Magistratus sæculares graviter delinquere, qui præponunt, vel certe tolerant Judices ignaros, desides, injustos, vel nimium interessatos &c. qui scilicet vel non intelligunt, vel partium lites disqui-

rare aut decidere negligunt; vel qui iustitiam non administrant, nisi prius corrupti auro vel argento, prout hodieum, proli dolor! plures reperire est. Unde Exod. 18. Moysi præceperat Deus: *provide de omni plebe viros potentes, & timentes Deum, in quibus sit veritas, & qui oderint avaritiam.* Ratio est facilis; nam Principibus incumbit primario Republicam bene administrare, pacem conservare &c. hoc autem nunquam fiet, nisi præponantur Judices docti, & iustitiam amatores &c. ergo &c.

607. Colliges quarto, a fortiori Judices ipsos gravissimo peccato suam conscientiam inquinare, si officium tale suscipiant absque sufficienti legum peritia, si Viduarum vel Pupillarum, vel aliorum pauperum causas negligant; item qui sine justa ratione lites protrahunt; aut vel personarum acceptores, fontes absolvant, vel infantes condemnant; quive ultra stipendium justum aliquid a partibus exigunt &c. Ita rursus Henno cit. p. 7. Resol. 2. & 3. post conclus. 1. Neque vero opus est ulteriori proba, lumen quippe naturale cuius congenitum dictat, hæc & similia esse illicita, eo quod sine gravi damno & injuria, præsertim ab iis, quibus de jure incumbit administrare iustitiam, fieri nequeant.

608. Colliges quinto, Maritum gravi noxæ reatum incurrere 1. si suam uxorem convitiis proscindat, utpote vocando adulteram, veneficam, sagam, &c. saltem in eis circumstantiis, in quibus uxor posset coram aliis incurrere infamiae notam: peccat similiter 2. si eandem absque justa causa impediatur ab executione præceptorum Divinorum, vel aliis devotionibus, puta ab observantia jejunii, auditione Missæ, Communionis &c. item 3. si eam graviter cadat, vel modo tyrannico tractet ad instar mancipii vilissimi 4. Si eidem non cohabiter absque justa & legitima causa, vel 5. si sustentationem congruam, debitum conjugale &c. neget. 6. Si familiaræ gubernationem negligat, prolium curæ & educationis honestæ nullam curam gerat &c. Ita cum Sporer, Filliuc. Sayro, & aliis pluribus cit. Babenstuber ubi supra art. 3. n. 13. Ratio est: quia in his omnibus & singulis casibus graviter

viter lædit obligationem Marito incumbentem &c.

609. Colliges sexto, vice versa a gravi delicto excusandam non esse uxorem, quæ Maritum solet irridere, subfannare, verbis asperis, inobedientia contumaci vel capotitate nimia eundem ad iracundiam, perjuriam, blasphemias provocare: item si detrectet reddere debitum, præsertim eo fine, ut Maritum suum mortificet, quo casu sæpius præter inobedientiam poterit sese inquinare peccato alieno, dando quodammodo occasionem marito querendi occasiones extra matrimonium &c. Ratio est: quia in his contravenit obligationi gravi de jure naturæ, & vi status matrimonialis sibi incumbenti. Videantur de his Henno cit. q. 3. Resol. 1. q. 3. post concl. 2. Matthæucci in cautela Confessar. l. 2. c. 10. n. 16. Bufenbaum apud de la Croix lib. 3. part. 1. n. 708. vel Gobat supra n. 588. citatus.

610. Colliges tandem septimo, Præceptores non solum delinquere, dum discipulorum instructionem negligunt, vel eos iniuste aut indiscrete puniunt, sed vel maxime reatum conscientie incurrere, si (quod absit) eosdem seducant, inducendo ad peccata v. g. carnalia &c. quo casu nedum contra castitatem, sed & contra charitatem peccato scandalii & contra pietatem triplici specie peccati necessario in Confessione explicanda

delinquant, ita, ut talis non satisfaceret in Confessione præcise accusando se, & dicendo: *Seduxi aliquem ad peccatum luxuria, sed oportet dicere: seduxi aliquem mea cura vel institutioni commissum* &c. Ratio est, quia Præceptor a Parentibus substituitur, ut loco sui, Parentum scilicet, curam, quantum ad instructionem in litteris & bonis moribus, in se suscipiat, & hoc ipso obligationem pietatis Parentibus primario incumbens in se suscipere censetur, dum huiusmodi munus in se suscipit: atqui inducere alium ad peccandum, quem Parentis loco debuisset inducere ad omne genus morum ac disciplinæ, nedum charitati, sed & pietati graviter repugnat: ergo talis Præceptor gravissime peccat peccato scandalii & impietatis, nec dubium, quin olim in districto Dei Judicio, vel ab ipso tali discipulo accusatus, redditurus sit rationem gravissimam de omnibus peccatis, ad quæ vel suo exemplo vel suasu discipulum sibi concredutum induxit. Videantur de hoc Henno tr. in decalog. disp. 4. q. 7. concl. 5. Bufenbaum apud de la Croix lib. 3. p. 1. n. 768. Sporer tr. 3. c. 5. n. 75. Hæc omnia cum humillima subiectione ad limam, & censuram S. Matris Ecclesiæ Romano-Catholicæ, & eorum, ad quos attinet, dicta sunt ad Majorem DEI gloriam.



I N D E X

A L P H A B E T I C U S

Rerum & Materialium in hoc opusculo contentarum.

Littera C. Conferentiam, n. cum cifra numerum marginalem designat.

A

A *Bariffa* an possit subditas suas ad quartum vorum Clausuræ perpetuæ obligare? C. 8. n. 224. Item an possit in lege jejunii respectu suarum dispensare? c. 18. n. 505.

Accessorium sequi principale quomodo intelligendum? c. 3. n. 66.

Adjuratio proprie talis quid? c. 6. n. 151. quotuplex? c. 6. n. 152. An, & quomodo licita? c. 6. n. 153. An, & quænam interrogatoria ab exorcizante licite poni possint? c. 6. n. 157. In adjuratione Dæmonis qualis modus observandus? c. 6. n. 156. Omnes & solæ Creaturæ rationales, etiam Dæmones licite adjurari possunt. c. 6. n. 154. Etiam omnes, & solæ Creaturæ intellectuales adjurare possunt, sed non omnes solemniter. c. 6. n. 155. Adjurare Dæmones eo fine, ut aliquid faciant, vel omittant Divini honoris causa, an licitum? c. 6. n. 170. An fas sit eisdem adjurare eo fine, ut circa agnitionem occultorum opem ferant? c. 6. n. 172. Adjurare vitulos ad eos dicurandos num prohibitum? c. 6. n. 168. Adjurare locustas, & vermes an licitum? c. 6. n. 169.

Amentes an sint capaces ad deponendum verum Juramentum? c. 3. n. 84.

Amor. Qualem amorem filii debeant suis Parentibus? c. 19. n. 534. Et qualem alii inferiores, aut subditi suis superioribus? c. 21. n. 589.

Amphibologia quid & quotuplex? c. 5. n. 126. Referuntur tres propositiones circa hanc materiam ab Innocentio XI. damnatæ. c. 5. n. 127. An, vel quibus de

causis amphibologice loqui licitum? c. 5. n. 131. Item n. 146. n. 147. & 148. *Ars sartoria* an licita diebus festivis? c. 14. n. 406. Item *ars* acu pingendi an diebus festivis permittitur? c. 14. n. 408.

Artifices, quomodo propter laborem excusati sint a lege jejunii? c. 18. n. 523. & 524.

Attentio ad Missam quotuplex? c. 12. n. 337.

Virga ius vehendi habentes, si ob hoc nequeant interesse sacro, an peccent? c. 13. n. 390.

B

B *Elligerare* diebus festivis an licitum? c. 14. n. 403.

Benefactori quid debeatur? c. 21. n. 594. Benefactoris beneficentia abuti quale peccatum? c. 21. n. 597.

Blasphemia quid? c. 1. n. 2. quotuplex. c. 1. n. 3. quale peccatum? ibid. n. 7. An possit a peccato excusari? c. 1. n. 8. num omnis Blasphemia sit ejusdem speciei? c. 1. n. 9. & 10. Blasphemare non quidem animo blasphemandi, sed alia de causa, an licitum? c. 1. n. 17. & 18. An tales incurrant casum reservatum? c. 1. n. 19.

Blasphemorum poenæ quales in jure statutæ? c. 1. n. 11. & 12. Quandonam, & quomodo tales poenæ substant arbitrio Judicis. ibid. n. 13. circa Blasphemos quid Confessario observandum? c. 1. n. 15. An blasphemus dicendus, qui Creaturis sine ordine ad DEUM maledicit? c. 1. n. 20. Item qui verbis Scripturæ abutitur? ibid. n. 23. Aliæ nonnullæ pro-

propositiones pessime sonantes, & suo modo blasphemæ innuuntur, & dissuadentur c. 1. numero 24. Blasphemi habituari ad quid teneantur? c. 1. num. 26. Quibus motivis, aut mediis a consuetudine removendi? c. 1. n. 27. & an debeant & possint absolvi? c. 1. n. 16.

Breviarium sub Missæ auditione in die Festo recitare, an licitum? c. 12. n. 359.

C

Cæci an excusentur ab obligatione audiendi Sacrum? c. 12. n. 360.

Capellanus in absentia Parochi an possit in diebus festis dispensare quo ad labores serviles? c. 15. n. 414.

Catechista quandonam debeant sibi commissos dedocere consuetudines jurandi, vel errantes instruere circa hanc materiam? c. 2. n. 55.

Campones an, & quando possint diebus ab Ecclesia interdictis, suis hospitibus, vel domesticis administrare carnes? c. 6. n. 471. & 472.

Causa principales a jejuniis Ecclesiastico excusantes quot, & quales? c. 18. num. 501. An, & qualis impotentia excuset a jejuniis? c. 18. n. 506. An, & qualis labor? c. 18. n. 508. Item an opera Misericordiae? c. 18. n. 511. An causæ excusantes a jejuniis Ecclesiastico patenter excusent a jejuniis vi voti debito? c. 18. n. 529. Causa dispensationis, ut sit iusta, qualis debeat esse? c. 10. n. 276. Causa dispensationis circa vota qualis debeat esse? c. 10. n. 275. & 276. Quanam causa gravis censeatur, ut liceat jurare cum restrictione? c. 5. num. 130. Quot sint causæ excusantes ab observantia festorum, & reddentes licitum laborem servilem? c. 14. num. 415. Causæ excusantes ab auditione sacri quanam? c. 13. n. 362. & seqq. Vide Missa. Num & distantia loci ab Ecclesia sit causa excusans ab auditione sacri? c. 24. n. 370.

Cautela circa votum qualis adhibenda? c. 10. n. 284.

Clausura. An Abbatisa, vel Superiorissa ad Clausuram possit suas subditas obligare? c. 8. 224. Quid si in tali Monasterio Clausura jam semel introducta, successu temporis vel per abusum sublata fuisset? ibid. n. 225.

Clericus an & quomodo precepto jejunandi deobligetur? c. 16. n. 466.

Clientes quid suis Pastoribus, & spiritualibus Patribus debeant? c. 12. n. 585.

Cœnam anticipare an licitum? c. 15. n. 15. 443.

Collatiuncula Vespertina an licita? c. 17. n. 478. An ab Ecclesia etiam permessa ad quodammodo sedandam famem? c. 17. num. 498. In quali consistat quantitate? c. 17. n. 479. 480. 481. 482. 483. Quale tempus sibi determinet? ibid. n. 484. An hoc tempus præveniri, vel mutari possit? c. 17. n. 485. Quid de eo, qui in cœna assueverat sumere duplicem portionem? c. 17. n. 486. Num tali pro refectiuncula quarta pars cœnæ possit indulgeri? c. 17. n. 487. Satisfit cuidam instantiæ. ibid. n. 488. In collatione an fas sit æquam panis portiunculam commiscere, seu decoquere in aliquo liquore? c. 17. 499. Quid si sumens octo uncias, vel quartam partem cœnæ iustæ, sentit se saturatum? c. 17. n. 492. & 493. & quid si hanc partem modicum excedat? ibid. n. 493.

Commutatio voti quid? c. 11. n. 295. Quotupliciter fieri possit? c. 11. n. 297. Commutatio in opus evidenter melius an propria auctoritate voventis possit fieri? c. 11. n. 298. Item commutatio in opus aliud æque vel minus bonum an ex mero voventis arbitrio fieri possit? c. 11. n. 304. Satisfit instantiæ contra hanc resolutionem. ibid. n. 304. An propria auctoritate commutare possit votum septenalis peregrinationis in quotidianam auditionem sacri? c. 11. n. 316. Commutatio valida qualem agnoscat causam? c. 11. n. 306. Commutatio voti, vel Juramenti in favorem Ecclesiæ facti num possit fieri a Parocho tale votum acceptante; vel num possit voventem a tali obligatione liberare? c. 11. n. 309. & 310. Quid si tale votum in gratiam Parochi emissum? ibid. n. 311. Commutatio circa votum poenale, quomodo facienda? c. 11. num. 315. An commutatio voti possit extra actum Confessionis & absque speciali forma fieri? c. 11.

. 11. n. 314. An commutatio votorum possit etiam applicari ad commutationem juramentorum. c. 11. n. 327. Num commutatio voti etiam post Jubilæum possit a quolibet Confessario fieri. c. 11. n. 326. Commutare quinam possint. c. 11. n. 296. An Commutans votum propria auctoritate in aliud opus, & hoc postea non potens præstare teneatur ad primum votum. c. 11. n. 319.

Concionator an & quando sit Præcepto jejunandi deobligatus. c. 16. n. 464. & 465. Quando, & quomodo debeat dedocere Auditores consuetudines juramenti. c. 2. n. 95.

Concionem negligere an sit contra præceptum de sanctificando die Festo. c. 13. n. 386.

Conditiones ad Juramentum quales, & quot. c. 2. n. 29. & 36. Item c. 3. n. 56. Quæ & quot conditiones fictione juris in omni Juramento promissorio tacite subintelligantur. c. 3. n. 70.

Conditiones ad substantiam jejunii Ecclesiastici quot, & quales requirantur. c. 15. n. 424.

Confessarius an possit militem desertorem obligare, ut revertatur ad castra. c. 2. n. 44. Confessarius non debet de facili a poenitentibus exigere Juramentum propositi, emendationis, vel restitutionis. c. 4. n. 115. quomodo practice sit examinandus poenitens, qui fatetur se iurasse. c. 4. n. 116. An Confessarius a Tyranno adactus ad revelandum Sigillum Sacramentale possit negare etiam cum Juramento, se aliquid scire, de tali poenitente. c. 5. n. 149. Quid si Tyrannus expresse petat, ut Confessarius de hoc juret sine omni restrictione mentali. ibid. n. 150. Confessarius excipiens Confessiones an simul possit audire sacrum. c. 12. n. 342. Quomodo cum poenitente de non servato jejunio sese accutante debeat procedere? c. 15. n. 477. Item quomodo in assignanda pro collatione portione debeat se habere. c. 17. n. 495. Quomodo Confessarius habeat agere cum poenitente Bestiis maledicente. c. 1. n. 15. Quid si in tali peccato poenitens sit habituat. c. 1. n. 16. Et quid Confessario agendum, dum poenitens simpliciter dicit: *Er habe gescholtten / gessucht / und geschwört*. c. 1. n. 25.

Quale judicium ferendum circa jurantes? c. 2. n. 49. Confessarius quando, & quomodo debeat poenitentes dedocere consuetudinem jurandi. c. 2. n. 95. Quid agendum circa Parentes negligentes filios in Doctrina Christiana instrui. c. 20. n. 578. & 579. An Confessarius qualis possit aliquem a jejunio eximere. c. 18. n. 505. Confessarius an possit in votis dubiis dispensare. c. 10. n. 288. Confessarius Privilegiatus an valeat dispensare in voto peregrinationis facto non ex devotione, sed alio motivo. Item in voto castitatis imperfectæ. c. 10. n. 290. & 291. Num & in voto imperfecto Religionis. ibid. n. 288. Num Confessarius Privilegiatus possit cum quibusvis fidelibus dispensare in omnibus illis votis, in quibus possunt Ordinarii cum suis. c. 10. 274. Confessarii Mendicantes quænam possint vota commutare. c. 11. n. 300, 301. & 302. Quid agendum cum poenitente desiderante dispensationem in voto castitatis tempore gravis infirmitatis facto. c. 10. n. 285. Quid si talis supponatur promississe castitatem, sub conditione reconvalescentiæ, & jam recuperasse sanitatem. c. 10. n. 286. & quid si votum fuisset poenale, ibid. n. 287. Confessarius Privilegiatus an possit tam votum, quam poenam debitam, vel statutam pro prioribus transgressibus commutare. c. 11. num. 313. & 314. Quid Confessario observandum in commutatione, vel dispensatione circa votum poenitentis. c. 11. n. 320. & 321.

Confessio an possit simul stare cum auditione Sacri? c. 12. n. 341.

Conjuges post Matrimonium voventes castitatem an, & quomodo dispensari queant. c. 10. n. 281.

Consuetudo blasphemandi quibus motivis, & mediis sit removenda. c. 1. num. 27. An consuetudo contra præceptum audiendi Sacrum sit admittenda. c. 13. num. 384. An ea, quæ consuetudine permixta sunt, excusent ab obligatione feriendi dies Festivos. c. 14. num. 394.

Contemptus Parentum quale peccatum. c. 19. n. 558.

Contractus an firmentur Juramento, qui de lege naturæ irriti, & nulli sunt? c. 3. n. 61. & 62. Afferuntur nonnulla Exempli

pla talium contractuum . ibid. num. 63.
Undenam discernendum , aut colligen-
dum , an contractus firmentur juramen-
to? ibid. n. 64.

Cooperator an possit in absentia Para-
chi quoad labores serviles diebus festi-
vis prohibitos dispensare . c. 14. n. 414.

Creatura an , & quales adjurari possint ?
c. 6. num. 154. Creaturis sine ordine ad
DEUM sumptis maledicere , an blas-
phemia? c. 3. n. 20.

D

Dæmones an licite adjurari valeant ?
c. 6. n. 154. an Dæmones adjurare eo
sine , ut aliquid faciant , vel omittant Di-
vini honoris causa , licitum . c. 6. n. 170.
An saltem Dæmones possint adjurari de-
precative , vel imperative quidem ; sed
cum pacto , sicut Exorcista se illis quo-
dammodo submittat . c. 6. n. 271. Item
an non eo sine , ut circa agnitionem oc-
cultorum opem ferant . c. 6. n. 171. Dæ-
monis nomen Schedulæ inscriptum , com-
burere , num licitum . ibid. n. 173. An
fas sit , Dæmonem cogere ad dandum ali-
quod signum sui ex corpore Emergumeni
egressus . c. 6. n. 174. Dæmonem habens quo-
modo liberari debeat . ibid. n. 162.

Debita a Patre relicta an teneatur Fi-
lius post mortem Patrisolvere . c. 19. n.
542. & 543.

Decimas subtrahere an peccatum . c. 21. n.
195. Item an decimæ possint subtrahi ob
neglectum Pastoris . c. 21. n. 196.

Deliberatio qualis ad valorem voti re-
quiratur . c. 7. n. 176. & 177.

Dies Festi quinam censentur . c. 12. n.
330. Quandonam incipiant . ibid. n. 331.
An diebus festis licitum itinerari , ve-
nari , piscari , & belligerare . c. 14. n.
402. 403. & 404. Vide labor servilis .
Num die Festo licitum segetes collige-
re . c. 14. n. 412.

Difficultas accedendi Ecclesiam publi-
cam an excuset ab auditione Missæ . c.
12. n. 352.

Dignitas Sponsi undenam sit petenda .
c. 19. n. 545.

Discipuli quidnam debeant suis Magi-
stris . c. 21. n. 593.

Dispensatio voti quid . c. 10. n. 268.

Dispensatio valida qualem petat causam .

c. 10. n. 275. & 276. Dispensare potens
in votis cum aliis an etiam possit di-
spensare secum ipso . c. 10. num. 278.
Utrum ad valorem dispensationis requi-
ratur specialis forma . c. 10. n. 294. An
Dispensatio in voto procurandi certo
Monasterio paramenta Ecclesiastica va-
leat , & quid sit in hoc observandum . c.
10. n. 282. 283. & 284. a quonam dispen-
sari valeant vota dubia . c. 10. n. 288.
Dispensatio a Privilegiato concessa sine
iusta causa an valeat , & quid sit tenen-
dum , quando motivum dispensandi ab
Oratore allegatum non subsistit . c. 10. n.
292. Quid si uterque tam Dispensans ,
quam Dispensatus bona fide processerunt .
c. 10. n. 293. An ad valorem Dispen-
sationis sufficiat , quod Dispensans serio se
manifestet velle talem a voto absolu-
tum . c. 10. n. 294.

Dispensare quis possit , in lege jejunii
respectu omnium fidelium . c. 18. num.
502. An dispensare possit Parochus qua-
talis , in obligatione jejunii . c. 18. n.
505. An Dispensatus ob aliqualem in-
firmitatem recuperata valetudine possit
sumere secundam refectioem ? c. 18. n.
515. An Dispensatus in esu carniū ex
eo præcisè , quod non possit comedere
piscēs , possit sumere secundam refectio-
nem . c. 18. n. 516. & quid si aliquis
ob infirmitatem in esu carniū sit Di-
spensatus ? ibid. n. 517.

Distancia loci ab Ecclesia an sit cau-
sa excusans ab auditione Sacri . c. 13.
num. 370.

Distinctio Juramentorum qualis sit cum
ex parte rei juratæ , tum ex parte modi
jurandi . c. 1. n. 31.

Dominus quid suo famulo debeat . c.
21. n. 590. An possit famulo ægrotanti
iuste subtrahere mercedem conditam .
c. 21. n. 603. Utrum Dominus possit ir-
ritare vota famuli . c. 9. n. 246.

Dubiam rem jurejurando asserere ve-
lut certam an peccatum . c. 4. n. 214.
Dubitans num ante , vel post puberta-
tem sese obstrinxerit aliquo voto , an
teneatur voto ? c. 9. n. 251. & quid si
dubitetur , an non post pubertatem ade-
ptam ratificaverit . c. 9. num. 252. An
dubitans de voto castitatis tuta conscien-
tia contrahere valeat Matrimonium , a
quonam jurari , vel dispensari possit contra-

Ad jam Matrimonio? c. 10. num. 279.
& 280.

F

E

E Bii an sint capaces ad deponendum
verum Juramentum? c. 3. n. 84.

Educatio corporalis quid importet? c.
20 num. 564. Quid spiritualis? ibid.
n. 562.

Elevans duos digitos in testimonium
asserti an censeatur vere jurare? cap. 2.
n. 45.

Eligere minus dignum num peccatum?
c. 5. n. 136. An consultum Electoribus
imponere juramentum de non eligendo
minus digno? c. 5. n. 135.

Energumenus quandonam a Ministro
Ecclesie exorcizandus? c. 6. n. 158.

Episcopus an possit cum suis Diace-
sanis dispensare in omnibus votis? c. 10.
n. 271. An Episcopo competat potestas
præcipiendi Jejunium? c. 16. n. 455. &
c. 18. n. 503. An possit obligationem je-
junii Ecclesiastici de uno die transferre
in alium? c. 18. n. 522.

Error circa substantiam an invalidet
Juramentum promissorium? c. 5. n. 85.
Qualis error irritet vótum? c. 7. n. 179.

Efus carniū a carnibus piscium di-
stinctarum an sit ab Ecclesia prohibi-
tus? cap. 15. num. 427. Efus in die je-
junii sæpius repetitus an sit peccatino-
sus? c. 15. n. 445.

Excusari a peccato an possit; qui Crea-
turis maledicunt sine ordine ad DEUM?
c. 1. n. 21.

Exorcizans qualia interrogatoria li-
cite possit ponere? cap. 6. num. 157.
Quænam huic specialiter observanda c.
6. n. 159. Minister Ecclesie quandonam
exorcizare teneatur Energumenum? c. 6.
n. 158. An Exorcismi Ecclesie com-
petat vis infallibilis expellendi Dæmo-
nes? cap. 6. num. 160. & unde prove-
niat, quod sæpius Exorcismi in casum
videantur adhiberi? c. 6. n. 161.

Exorcizans Energumenum an bene fa-
ciat interrogando Diabolum de anima
Salomonis? c. 6. num. 165. & 166. &
quid si Diabolus respondeat se egressu-
rum sub conditione tamen, ut permit-
tatur intrare in alium hominem, vel Crea-
turam saltem irrationalem. c. 6. n. 168.

F Alfo jurans quale peccatum comit-
tat? c. 2. n. 54.

Famulus quid suo hero debeat? c. 21.
n. 591. Famuli a suis heris ordinarie
impediti, an excusari possint ab obliga-
tione audiendi Sacrum? c. 13. n. 377.
Famuli, vel Famulæ præter intentio-
nem Dominos suos damnificantes, an
teneantur ad restitutionem. c. 21. n.
601. & 602.

Fidem Sponso, vel Sponsæ promif-
sam frangere an sit peccatum contra
Virtutem Religionis? c. 2. n. 42. Fi-
dem Sacerdotalem, vel fidem Nobilium
iterponentes, an vere jurent, c. 2. n. 46.

Filii illegitimi alii sunt naturales, alii
spurii. c. 20. n. 565. Num illegitimis
Parentes teneantur præstare omnia illa,
quæ legitimis? ibid. n. 566. Filii quid
teneantur Parentibus exhibere? c. 19.
n. 533. Qualem Parentibus debeant re-
verentiam? c. 19. n. 540. Qualem amo-
rem? ibid. n. 534. & 535. Qualem obe-
dientiam? ibid. n. 536. & 537. Filii
an, & quomodo possint contra volun-
tatem Parentum licite amplecti statum
Religiosum? c. 19. n. 539. An possint
Parenti pecunias negare præ aliquo hau-
stu extraordinario? c. 19. n. 541. An
teneantur ad solvenda debita a Patre
relicta? ibid. n. 642. Et quomodo filii
ex bonis vincularis, v. g. majoratu te-
neantur solvere debita a Patre relicta?
c. 19. n. 543. An Filii invitis Paren-
tibus matrimonium contrahentes pec-
cent? c. 19. n. 544. An possint, si con-
tra Parentum voluntatem nubant, di-
gno tamen, privari dote congrua, c. 9.
n. 546. Filii durius Parentes alloquen-
tes quomodo peccent? ibid. n. 547. 548.
& 550. An sæpius cum iisdem peccatis
reversi possint vel debeant absolvi? c.
19. n. 549. Filii Parentibus in gravi ne-
cessitate animæ, vel corporis non suc-
currentes qualiter peccent. c. 19. n. 551.
Filiorum inobedientia erga Parentes an
possit aliquando a peccato excusari? c.
19. n. 555. Filii publice neglectum edu-
cationis suis parentibus obicientes, an
peccent? c. 20. n. 574. Filii quomodo
corrigendi? c. 20. n. 563.

Fiscus

Fistula utrum teneatur debitis relictis satisfacere, si ob perpetratum aliquod delictum bona voventis sibi attribuit. c. 8. n. 229.

Formula quædam, quæ non sonant verum Juramentum, c. 2. n. 53. Formulæ nonnullæ commutationum ab aliis factarum, c. 11. n. 308.

Fratres Minores Professi an nondum expleto vigesimo primo anno teneantur ad jejunia in Regula expressa. c. 16. n. 459. An Sexagenario majores ad idem teneantur. ib. n. 460.

Fur inducens alios commilitones ad perjurium, ut se a delicto purget, quomodo peccet. c. 4. n. 108. & 109.

G

Gratitudo quid. c. 19. n. 532. An ingratitude sit speciale peccatum. c. 21. n. 594. & 597.

H

Hæres an teneatur ad solvenda Vota realia defuncti. c. 8. n. 213. Et ex quali virtute. ibid. n. 214. Hæres an & quomodo teneatur ad vota & legata pia decedentis solvenda. c. 8. num. 226. & 227. Quo ordine ab hæredibus hujuscemodi Votis satisfaciendum sit. c. 8. n. 228.

Herus quid suo famulo debeat. c. 21. num. 590. Herus vel hera an peccent mandando, ut olera die jejunii condiantur pinguedine anserum, vel lardi porcini. c. 15. n. 436.

I

Jejunium proprie & improprie sumptum quid. c. 15. num. 421. & 422. Quid jejunium Ecclesiasticum. c. 15. n. 423. Quales ad hoc requirantur conditiones. c. 15. n. 424. Jejunium frangens quoad secundam refectionem, an teneatur ad abstinendum a tertia. c. 15. n. 425. & 426. In jejunio an sit prohibitus esus carniæ a carnibus piscium distinctarum. c. 15. n. 427. Item in Regionibus non exemptis an sit prohibitus Esus ovorum, & lacticianorum. c. 15. n. 428. & 429. Quid de usu lardi porcini, aut pinguedinis anserum. c. 15. n. 430. & P. Elbel. Theol. Dec. Pars III.

431. An obftet jejunio Ecclesiastico sortitio chocolata tenuis, aut decocti ex herba Thee, aut fabis Caffee. c. 15. n. 432.

Quid si chocolata coqueretur, aut sumeretur per modum pultis. c. 15. n. 433.

An tempore jejunii in defectu butyri, aut olei licitum sit comedere cibum ex farina frixa in sebo & sagimine. c. 15. n. 434.

An fas sit die eluriali condire herbas, vel olera pinguedine anserum, aut lardi porcini. ibid. n. 435. & 436.

An jejunium frangant, qui solent diebus jejunii assidere ad tabulam per quatuor, vel quinque horas. c. 15. n. 437.

Item qui per aliquod temporis spatium surgunt, & denuo ad mensam revertuntur, vel absoluta una coena in alio loco denuo comedunt. ibid. n. 438. & 439.

Num potus excessivus tollat substantiam jejunii Ecclesiastici. c. 15. n. 440. & 441.

item 442. An die jejunii sæpius modicum quid comedens peccet mortaliter. c. 15. n. 445. 446. & 447.

Utrum comedens carnes die jejunii peccet mortaliter toties quoties. c. 15. n. 449. & 450.

An jejunii immemor de mane sumens jentaculum adhuc teneatur ad servandum jejunium abstinendo a carnibus, & secunda refectione. ibid. n. 451.

Potestas jejunium pro universali Ecclesia præcipiendi cui competat. c. 16. n. 455.

Quinam ad jejunium Ecclesiasticum stringantur. c. 16. n. 456.

An etiam tenuiter infirmi. c. 18. n. 527.

Recensentur dies universim 60. quibus fideles per annum ad jejunandum adstringuntur, c. 16. n. 457.

Jejunio Dioecesano quinam stringantur. c. 16. n. 461.

Ad jejunia ab Episcopo præcepta num etiam teneantur Religiosi. c. 16. n. 462.

An a jejuniiis ab Ecclesia præcise institutis dispensante Episcopo etiam Religiosi exempti deobligentur. c. 16. n. 463.

Jejunium omittens duplici præcepto formali debitum, quod duplex committat peccatum. c. 16. n. 475.

Quisnam in jejunio respectu omnium fidelium possit dispensare. c. 18. n. 502.

An etiam Episcopus, vel Prælatus Regulares, & respectu quorum. c. 18. n. 503.

Item an, & quomodo Parochus. ibid. num. 504.

Causæ a jejunio excusantes quot principaliter sint. c. 18. num. 501.

Quænam a jejunandi obligatione causæ excusent. c. 18. n. 506. & seqq.

An jejunio

fit deobligatus; qui a Medico oblata pecunia testimonium obtinet, quod egeat carniū comestione. c. 18. n. 512. Et quid de illis, qui tempore Paschali fatentur, se comedisse carnes per quadragesimam non petita licentia, vel dispensatione, eo quod pro hac debuissent facere expensas. ibid. n. 514. An jejunii tempore sponte se fatigantes eo præcise sine, ut a lege jejunii evadant liberi, graviter delinquant. c. 18. n. 519. 520. & 521. Num jejunandi obligatio sit personalis, & quomodo affixa diebus. c. 18. n. 473. Propositum per totam quadragesimam violandi jejunium, quotuplex peccatum. c. 18. n. 476. Num a jejunio Ecclesiastico exempti sint, qui laboribus vel muneribus suis observato jejunio satisfacere non possent. c. 18. n. 508. Recensentur sat multi ex hac classe, ibid. n. 509.

Illegitimis filiis an omnia illa Parentes teneantur præstare, quæ legitimis. c. 20. n. 566.

Impedimentum ab auditione Sacri excusans quotuplex. c. 13. n. 372. Impedimentum solum impediens pro die Dominico aut festivo ponere an liceat. ibid. n. 372. Num & tale pridie, aut maturius ponere fas sit. ibid. n. 373.

Impossibilitas qualis ab auditione Sacri excuset. c. 13. n. 362. Quandonam impossibilitas physica censeatur intervenire, ibid. n. 363. Et quandonam impossibilitas moralis ob detrimentum in bonis animæ, corporis, vel fortunæ. ibid. num. 364. & seq. Qualis impotentia a lege jejunii excuset. c. 18. n. 506.

Impotentes interesse Sacro an obligentur domi, vel ruri vacare precibus. c. 13. n. 474. Quinam physice vel moraliter impotentes censeantur. c. 18. n. 507.

Impuberes quinam in jure dicantur. c. 9. n. 243. An Parens possit impuberum vota irritare. ibid. n. 244. & 245.

Indignitas Sponsi undenam sit petenda. c. 19. n. 545.

Inducere aliquem ad jurandum de jure incerta quale peccatum. c. 4. n. 102. Et ad quid talis teneatur. ibid. num. 103. Inducere aliquem ad perjurium quale peccatum. c. 4. n. 111. An liceat aliquem inducere ad perjurium materia-

le. c. 4. n. 112. An fas sit inducere Prælatum ad Votum in Sæculo emissum, post Professionem irritandum. c. 9. nu. 253. & 254. An inducens alium ad violandum jejunium graviter peccet. c. 6. num. 470.

Infantes an excusentur ab obligatione audiendi Sacrum. c. 12. n. 360.

Infirmus tenuiter an possit excusari a jejunio Ecclesiastico. c. 18. n. 517. An infirmus tempore infirmitatis suæ sapius asserens, se induturum habitum Religiosum, si Deus restitueret sanitatem, censendus sit vovisse. c. 189.

Inobedientia Filiorum erga Parentes an possit aliquando a peccato mortali excusari. c. 19. n. 555.

Intentio habitualis, vel interpretativa an sufficiat ad Valorem Voti. c. 7. n. 198. Num intentio audiendi Sacrum sine intentione satisfaciendi præcepto Ecclesiæ sufficiat. c. 12. n. 336. An & quando intentio jurantis sit examinanda. c. 2. n. 38.

Interpretatio Voti quid. c. 8. n. 217. Interpretandi regulæ nonnullæ breviter recensentur. ibid. n. 218.

Irritatio Voti quid & quotuplex. c. 9. n. 241. & 242. Quinam valeant irritare Vota. c. 9. n. 244. & 245. Irritare Vota sine causa, an, & quale peccatum. c. 9. n. 248. An Parens respectu filii, vel filia possit irritare Votum amplectendi Ordinem Religiosum. c. 9. n. 249. & 250. Quomodo a Superiore irritari possint Vota Novitiorum. c. 9. n. 262. Item an irritari possint Vota ante pubertatem edita. ibid. n. 263. & 264. An & quomodo Vota ante subjectionem, v. g. ab uxore ante Matrimonium nuncupata irritari possint tempore Subjectionis. c. 9. n. 265. Num directe irritata Vota non amplius reviviscant. ibid. n. 266. An Maritus possit irritare Vota uxoris. c. 9. n. 257. & seq. Num irritari possint Vota edita, & in posterum edenda. c. 9. n. 260. Pontifex an irritare possit Votum Religiosorum, tum Sæcularium. c. 9. n. 261. An irritari possit a Prælatis Nostri Ordinis Votum eundi inter Sacraenos vel Jerosolymam. c. 9. n. 259.

Itinerare die festo an liceat. c. 14. n. 404.

Judex an possit deferre juramentum purgatorium reo fatenti se cum puerpera

pera imperfectam habuisse copulam. c. 5. n. 141. Num. Judices ignorantes, vel iustitiam debite non administrantes peccent. c. 21. n. 607. Judex in foro externo ad quid soleat attendere in iuramentis. c. 2. n. 40. Utrum Judex possit exigere iuramentum, licet praevideat periculum perjurii. c. 4. n. 110.

Judicium criminale an diebus festivis prohibitum. c. 14. n. 405.

Judicium Juramenti in quonam consistat. c. 4. n. 98.

Juramentum quid. c. 2. n. 28. Quales ad hoc requirantur conditiones. ib. n. 29. Jurare an licitum. c. 2. n. 30. Juramentorum distinctio tum ex parte rei juratae, tum ex parte modi jurandi breviter insinuat, ib. n. 31. Juramentum assertorium quid? & quid promissorium. ibid. n. 32. Quid explicitum, quid implicitum. ibid. n. 33. Quid simplex, quid solemne. c. 2. n. 34. Quid denique, & quod duplex Juramentum iudiciale, quid extrajudiciale. ibid. n. 35. Quanam requirantur conditiones ad hoc, ut quis licite in iudicio juret? c. 2. n. 36. Quid Juramentum contestatorium. Quid execratorium. ibid. n. 37. Quando jurantis verba sunt dubia, ad quid attendere debeat Confessarius. ib. n. 38. Praesertim dum juravit per creaturas. ibid. n. 39. Ad iuramentum validum quid requiratur. c. 3. n. 56. An Juramentum gravi & injusto metu extortum valeat. c. 3. num. 57. Quandonam valeat Juramentum promissorium. c. 3. n. 58. & 59. Num valeat Juramentum praestandi id, quod est lege prohibitum, vel quod est lege permixtum. c. 3. n. 60. Quo sensu intelligi debeat, Juramentum sortiri conditiones actus, cui adjicitur. c. 3. n. 65. Quomodo Juramenta in foro externo, & in interno sint interpretanda. ibid. n. 67. & 68. An omnia Juramenta qua talia sint ejusdem speciei. c. 2. n. 50. Perjurium quale peccatum. c. 2. n. 54. Quando & quomodo jurandi consuetudines debeant dedoceri. c. 2. n. 55. Juramenta versantia circa materiam juris quomodo interpretanda. c. 3. nu. 69. Quae & quor conditiones fictione juris in omni iuramento promissorio tacite subintelligantur. ibid. n. 70. Quod duplex detur veritas in Juramento

promissorio. ibid. n. 71. Qualiter obliget Juramentum promissorium. c. 3. n. 72. & 73. An Juramentum de servando silentio circa perpetranda rem perniciosam Reipublicae ad sui observationem obliget. c. 3. num. 75. Quomodo Juramentum de vitanda certa quadam domo, vel consortio stringat. c. 3. n. 77. An tali Juramento obstrictus possit adhuc ob aliam causam accedere domum. ib. n. 78. & 79. An, & quomodo iuramentum non amplius ludendi obliget jurantem, & quandam contra hoc graviter delinquatur. ibid. n. 81. Quomodo Juramentum de expellendo aliquem ex domo obliget. c. 3. n. 80. & 82. Et quid si positive jurasset, quod illum non velit expellere. ibid. n. 83. An Juramenta circa rem indifferenter qua talem valeant. ibid. num. 86. Juramenta Parentum de castigandis aut puniendis prolibus an semper valeant. c. 3. n. 87. Num Juramentum de faciendo opere illicito, item Juramentum de solvenda mercede ob positum tale opus validum. ibid. n. 88. An & quomodo contra Juramentum suum peccat Medicus, qui non admonet decumbentem de confessione peccatorum. c. 3. n. 89. Quomodo Juramenta de servandis sub rosa ea, quae in Collegiis, aut Electionibus tractantur, obligent. c. 3. n. 90. Quomodo Juramenta servandi certas quasdam Constitutiones Universitatum vel Collegiorum obligent. ibid. n. 91. Utrum contra Juramentum fidelitatis peccent Officiales, dum sua munera non satis fideliter administrant. c. 3. n. 92.

Juramentum licitum quales debeat habere conditiones. c. 4. n. 93. Eius veritas in quo consistat. ibid. n. 94. Num omne Juramentum contra mentem factum sit mortaliter peccaminosum. ib. n. 95. An jurans se commissurum id, quod est mortaliter, vel venialiter duntaxat peccaminosum, peccet mortaliter. c. 4. n. 97. An Juramentum carens iudicio peccaminosum. c. 4. n. 99. & 100. Quandonam Juramentum suppletorium deferendum. ibid. n. 101. An & quomodo Juramentum contrahendi matrimonium contra voluntatem Parentum valeat. c. 4. n. 104. Num Juramentum eo fine factum, ut obtineatur usus corporis, valeat. c. 4. n. 105. Jurans hanc non

aliam ducere utrum ad hoc vi Juramenti teneatur. c. 4. num. 106. Quid de Juramento, quo Sponsi se obligant ad non permittendum tactum lascivum ab alia quacunque persona. ibid. n. 107. Utrum jurans rem dubiam velut certam, & vicissim, peccet mortaliter. c. 4. n. 114. An Juramentum emendandi se, vel restituendi &c. a poenitentibus sit exigendum. c. 4. n. 115.

Juramentum fictum quid. c. 5. n. 117. Quotuplex. ibid. n. 118. An jurare absque animo jurandi aliquando liceat. ibid. n. 119. Jurare verum sine animo jurandi, vel jurare falsum in materia levi, quale peccatum. c. 5. n. 120. Jurare sine animo se obligandi ad promissum, an illicitum, & graviter peccaminosum. ibid. n. 121. & 122. Jurare cum intentione se obligandi, non autem observandi promissum, quale peccatum. c. 5. n. 123. & 124. Juramentum fictum, sed cum dolo factum, an, & qua virtute in conscientia obliget. c. 5. num. 125. Sitne fas jurare cum restrictione pure mentali sine justa causa. ibid. n. 129. 133. & 134.

Juramentum promissorium factum ex, vel cum errore circa substantiam nullum est, bene vero si error contingit solum circa accidentia. c. 3. n. 85. An jurasse censendus, qui in signum juramenti duos digitos elevavit. c. 2. n. 45. Num vere jurent, qui interponunt fidem Sacerdotalem, vel fidem Nobilium. c. 2. num. 46.

Jus ad aliquam rem defendendam an excuset ab auditione Sacri. c. 13. num. 379.

Justitia juramenti in quo consistat. c. 4. n. 96.

L

Labor in diebus festivis a pluribus per sesquihoram juncta opera simul tractus, an sit mortaliter peccaminosus. c. 14. n. 411. Et quid si labor successive ita fiat. ibid. Sitne labor servilis aliquem in lectica alio asportare. c. 14. n. 409. & 410. Labor servilis quando nam in diebus festivis sit licitus. c. 4. n. 419. Quandonam laborare serviliter causa pietatis, vel necessitatis licitum sit.

c. 14. n. 419. Et quandonam labor servilis, rei familiaris conservandæ causa permitti possit. c. 14. n. 417. Quinam labores serviles ab Ecclesia permittantur diebus festivis, causa pietatis in Deum, vel divini cultus exercendi. ibid. n. 420. Qui laboribus sibi incumbentibus servato jejunio satisfacere nequeunt, an sint excusati a jejunio Ecclesiastico. c. 18. n. 508. & 509. An labor semper a jejunio excuset. c. 18. num. 510. & 518. Num labor sponte susceptus ex eo præcise sine, ut quis a jejunio liber evadat, ab obligatione jejunii excuset. c. 18. n. 519. item n. 520. & 521. Num laboribus de se minus gravibus strenue incumbentes excusari possint a jejunio. c. 18. n. 524. Labores artificum, vel Mechanicorum quandonam a jejunio excusent. c. 18. n. 523.

Lectores mensæ an diebus juniorum licite, priusquam suum officium inchoent, sumant offam, vel aliud simile quid. c. 15. n. 448.

Legata pia an & quomodo solvi debeant ad hæredibus. c. 8. n. 226. 227. & 228.

M

Magister discipulum suum seducendo, vel inducendo ad peccandum quale committat peccatum. c. 21. num. 610. Magistri quid suis debeant discipulis. c. 21. n. 592.

Magistratus præficiendo Reipublicæ, vel tolerando Judices indoctos, vel desides, vel justitiam non bene administrantes quomodo peccent. c. 21. n. 606. Magistratus Sæculares quid suis debeant subditis. c. 21. n. 586.

Maledicta in Sanctos, vel res sacras an sint Blasphemix. c. 1. n. 5. Maledicere bestiis an peccatum. c. 1. n. 14. Maledicere vento, pluvii, vel igni &c. an licitum. c. 1. n. 22.

Maritus an valeat irritare vota suæ uxoris. c. 9. n. 246. An possit irritare uxoris votum de perpetua in matrimonio servanda castitate, si hoc votum fuisset factum cum consensu permissivo tantum. c. 9. n. 257. Et quid si fuisset factum cum consensu approbativo mariti. ibid. numer. 258. & 258. Maritus ad quæ teneatur uxori præstanda. c. 21. n. 588.

588. An maritus possit relicta uxore castra sequi c. 21. n. 598. Ad quid talis a Confessario obligandus. ibid. n. 599. & 600. Maritus uxorem tyrannice tractans quomodo peccet. c. 21. n. 608.

Materia Juramenti validi quæ & qualis esse debeat. c. 3. n. 58. & 59. vide Juramentum.

Materia Voti quæ & qualis. c. 7. n. 183. & 184. Quid si hæc sit partim possibile, partim impossibile. ibid. num. 185. Quid si materia Voti ab initio fuit omnino indifferens, aut inepta, postea vero evadat bona. c. 7. n. 202. Quid si ab initio fuit bona, postea vero evadat inepta, & inutilis. ibid. n. 203. Quando in materia votorum ruit principale, ruit etiam accessorium, non vice versa. c. 7. n. 204. Quid si partes materiæ sint divisibiles. c. 8. nu. 233. An materia gravis commutata in levem obliget sub mortali ad sui observationem. c. 11. n. 328.

Mater quomodo teneatur alimentare prolem. c. 20. n. 567. An Mater quæ post triennium elapsum cogebatur sola nutrire filium, possit a Patre pretendere, vel tacite compensare expensas alimentorum. c. 20. num. 575. Num hoc possit, si post mortem Patris, facta præsertim divisione bonorum, familiam sola gubernet. ibid. n. 576.

Matres quæ tempore sacrificii nequeunt suos infantulos aliorum curæ committere, num possint domi manere. c. 13. num. 389.

Matrimonium contra voluntatem Parentum contrahentes an, & quando peccent. c. 19. n. 538. & 544.

Mechanici quandonam ob laborem sint excusati a jejuniis. c. 18. n. 523.

Medicus an possit in jejuniis Ecclesiastico dispensare. c. 18. n. 505. Medicus, qui non admonet graviter decumbentem de confessione peccatorum, an, & quomodo contra suum juramentum delinquat. c. 3. n. 89. An, & quomodo peccet Medicus oblata pecunia dans testimonium, quod quis egeat carniæ commestione. c. 18. n. 512. & 513.

Mendicantes in quibus votis valeant dispensare. c. 10. n. 274. Et quænam vota commutare. c. 11. n. 300. 301. 302. & 304. Num possint in votis dubiis dispen-

sare. c. 10. n. 288. Quid in voto peragrinationis non ex devotione, sed alio sine facto, & quid in voto imperfectæ castitatis? c. 10. n. 290. & 291. Num possint dispensare in voto imperfecto Religionis. ibid. n. 289.

Mens jurantis quandonam a Confessario debeat examinari. c. 2. n. 38.

Mercator contra mentem commendans merces suas verbis verum juramentum sonantibus, an censendus sit perjurus. c. 2. n. 47. & 48. Et quid in hac materia Confessario observandum. ibid. n. 49.

Mercatus an diebus festivis sit illicitus. c. 14. n. 405.

Metus iniuste exortus num invalidet Juramentum. c. 2. n. 57. Qualis metus irritet votum. c. 7. n. 178. An metus servilis subditorum, quo præceptum Superioris impossibile cum auditione Sacri exequuntur, excuset a peccato mortali. c. 13. n. 376.

Miles desertor an possit a Confessario adstringi, ut ad castra revertatur. c. 2. num. 44.

Minister Ecclesiæ an & quando teneatur exorcizare Energumenum. c. 6. n. 158. Ministri mensæ an licite sumant ossam, vel aliud quid simile, antequam suum inchoent officium. c. 15. n. 448.

Minorennæ quinam in jure vocentur. c. 9. n. 243.

Missæ auditio quid. c. 12. n. 333. & 334. ad hujus auditionem quales requirantur conditiones. c. 12. n. 335. Qualis requiratur intentio & attentio. ibid. n. 336. & 337. Quinam Missam audire teneantur. c. 12. n. 338. & sub quali obligatione. ibid. n. 339. Quo jure. ibid. n. 340. Nam auditioni Missæ non obstat actualis Confessio. c. 12. n. 341. An sub missa colloquia miscentes semper peccent mortaliter. ibid. n. 343. & 344. An duas Missas a diversis Sacerdotibus simul lectas audiens satisfaciatur Confessarii præcepto de duobus sacris audientis. c. 12. n. 345. & 346. Num satisfaciatur huic præcepto, qui duas partes Missæ simul a diversis celebrantibus audit. ibid. n. 347. Item qui uni Sacro ab Elevatione usque ad finem, alteri vero usque ad consecrationem assistit. ibid. n. 348. Quando, & quibus liceat Missam in Oratorio privato audire. c. 12. n. 349.

n. 349. 350. & 351. Quid si aliquis sine difficultate non possit accedere Ecclesiam publicam? c. 12. n. 352. Missam non audire die Festo a Principe seculari præcise instituto, an sit peccatum contra virtutem Religionis. c. 12. n. 353. An præcepto audiendi Missam satisfaciatur, qui domi se continet, & solum animum suum, vel preces dirigit ad Sacerdotem in Ecclesia litantem. c. 12. n. 354. An is, qui a fenestra Camere non procul distans ab Ecclesia, Sacerdotem ad aram stantem videt, & devote auscultat. ibid. n. 355. Quid si Minister aliquo tempore absit. ibid. n. 356. Recensetur breviter distinctio partium Missæ seu Sacrificii a DD. communiter fieri solita. c. 12. n. 358. An auditioni Missæ obstat recitatio Breviarii. c. 12. num. 359. a Missæ auditione anne excusentur cæci, surdi: & quid de infantibus. c. 12. num. 360. In quam Ecclesia Missa sit a fidelibus audienda. ibid. num. 361. Quanam causæ excusent. c. 13. num. 362. An Missæ obligationi derogat Titulus charitatis. c. 13. num. 369. Num & distantia loci. ibid. n. 370.

Ab auditione Missæ datur duplex genus impedimentorum excusantium. c. 13. n. 371. An Missam audire non potentes teneantur domi vacare precibus. c. 13. n. 374. An fas sit Missam die Festo negligere eo fine, ut alius idem jus prætendens præveniatur. c. 13. n. 375. An Missæ obligationi derogat consuetudo legitime introducta. c. 13. num. 384. Num ab auditione Sacri excusati sint aurigæ impediti. c. 13. num. 390. Item an & illi, quorum auctoritas, vel præsentia necessaria est ad impedienda majora mala, ut puta, rapinas, incendia &c. ibid. n. 391.

Modus qualis sit in adoratione Dæmonis observandus. c. 6. n. 156.

N

Nobilibus an ex eo præcise, quod tales sint, sit plus in collatione condescendendum, quam aliis fidelibus. c. 17. numer. 497. Nobilium fidem interponentes num vere jurent. c. 2. n. 46.

Novitiorum Vota quomodo a Prælato possint irritari. c. 9. num. 262.

Nutrices, quæ tempore sacrificii nequeunt infantulos aliorum curæ committere, an possint cum dispendio Missæ se domi continere. c. 13. numer. 389.

O

Obedire Parentibus. vide Filii.

Obligatio Voti an de se gravis sit, vel levis duntaxat. c. 8. n. 205. & 206. undenam colligendum, quod obligatio Voti fuerit annexa diei, aut tempori, vel non annexa. c. 8. num. 234. Quot modis hæc obligatio possit auferri. conf. 8. num. 237. quandonam cesset ob mutationem materiæ, circumstantiarum. &c. c. 9. num. 238. item quandonam ob cessationem finis. ibid. num. 239. quandonam expiret ob defectum conditionis, vel ob lapsum temporis. c. 9. num. 240. an aliquis possit se obligare ad materiam gravem sub culpa levi tantum. c. 8. numer. 207. & quid circa Vota solemnia Castitatis, & Religiosæ Professionis. c. 8. num. 208.

Obligatio jejunandi num hodie dum detur in Ecclesia. c. 16. num. 452. ad quid vi huius obligationis fideles teneantur. ibid. num. 453. Cavillationes hæreticorum Ecclesiam redarguentium refutantur breviter. ibid. num. 454. obligatio jejunandi num sit personalis, & affixa certis diebus. c. 16. n. 473.

Observantia Festorum quo præcepto demandetur. c. 12. n. 329.

Observatio specialis circa Commutationem Votorum. c. 11. num. 307. quid per observationem Filiorum erga Parentes intelligatur. c. 19. n. 532.

Occupatio quomodo, vel qualis liberet a jejuniis. c. 18. n. 511.

Officiales quomodo peccent contra Juramentum fidelitatis, dum sua officia non satis fideliter administrant. c. 3. num. 92.

Omissio jejunii duplici præcepto debiti an contineat duplex specie distinctum peccatum. c. 16. n. 475.

Opera Misericordie an excusent a jejuniis. c. 18. n. 511. num opera incompatibilia

bilis cum jejunio diebus efuriatibus debeant intermittere. c. 18. num. 325. & 326. an opera Forensia diebus festis sint interdicta. c. 14. n. 405. an opera Moinalium, aliarumve foeminarum v. g. conficere scapularia, vestire punctiones Salisburgenses, & similia diebus festis licita sint. c. 14. n. 407. & quid tenendum de opere acu pingendi. ibid. num. 408. an opera, quæ a DD. velut liberalia probabiliter defenduntur, licite exercentur diebus festis. c. 14. n. 416.

Opera quænam dicantur liberalia, quænam servilia. c. 14. n. 392. quo jure ab operibus servilibus teneamur diebus prohibitis abstinere. ibid. n. 393. & 394. operibus servilibus quanto tempore vacari possit absque reatu peccati mortalis. c. 14. num. 395. num pingere sit opus servile. c. 14. num. 396. & 397. an sint opera servilia terere colores, tales extendere, & alia ad actum pingendi præparatoria. ibid. num. 398. & quid de scriptione, descriptione, vel transcriptione tenendum. ibid. num. 399. & 400. an opera Typographorum sint opera servilia. c. 14. n. 401.

Opifex plures famulos die Festo adigens, ut juncta opera per sesqui horam simul laborent, an peccet. c. 14. n. 411. & quid si eos adigeret ad successive laborandum. ibi. sine permittendum uni opifici, ut quasi solus singulis diebus Festis aliquot horis serviliter laboret. conf. 14. n. 478.

P

Parentes quid debeant filiis. c. 20. n. 559. & seqq. quomodo eos corrigere debeant. c. 20. n. 563. An illegitimis teneantur omnia illa præstare quæ legitimis. c. 20. n. 566. quid Mater ibi. num. 567. An Parentes possint filios domo paterna excludere, au exheredare ob gravia crimina. c. 20. num. 568. 569. 570. Quomodo Parentes coram Parvulis suis minus caute utentes conjugio peccent. c. 20. num. 562. Num peccent prolibus suis exco amore inescatis omnia dissimulantes. ibidem. num. 573. & 574. Quomodo peccent filii sui

male imprecando. c. 20. n. 577. Quomodo Rustici teneantur curare, ut eorum liberi in doctrina Christiana instruantur. c. 20. num. 578. & 579. An teneantur facere expensas pro alimentariis filiorum. ibi. n. 589. Ad quid teneantur, si hoc neglexerint. ibid. n. 581. An & quomodo Parentes peccent, qui proles suas recens natas in Ecclesiis, vel alio loco publico exponunt, & recto quidem nomine, deinceps alendos in Orphonotrophio, hospitali, vel ab aliis. c. 20. num. 481. An Parentes possint filios suos cum dispendio Missæ domi recludere eo fine, ne forte filii in itinere ab aliis seducantur. c. 13. num. 378. Quomodo tales a Confessario adhortandi. ibid. n. 379. Quando nam fas sit, filios cum dispendio Sacri domi retinere. c. 13. n. 380. Parentum percussio etiam si levis quale peccatum. c. 19. n. 556. Parentes convitiis, gestis vel factis ad gravem iracundiam voluntarie provocare, quale peccatum. ibid. n. 557. Quomodo peccent filii suos Parentes contemnendo, ita ut pudeat eos agnoscere tanquam genitores. ibid. n. 558. Parens num possit filii votum de ingredienda Religione irritare. c. 9. num. 245. Quinam nomine Parentis in irritatione votorum intelligantur. c. 9. n. 247.

Parochus an possit dispensare in diebus festis permittendo laborem servilem. c. 24. num. 413. An queat dispensare in lege jejunii. c. 18. n. 504. an possit votum in favorem Ecclesiæ factum commutare. c. 11. nu. 309. & 310. Quid si tale votum supponatur in gratiam Parochi factum. ibidem n. 311.

Pastores animarum quomodo teneantur gregem sibi commissum pascere. c. 21. num. 583. Num Pastoris neglectus circa curam animarum commissus præbeat sufficientem causam defraudandi Decimas. c. 21. n. 569. An sub gravi obligatione teneantur oves errantes reducere. c. 21. n. 604. & quid si in cura animarum negligentes Sacramenta non administrant, ibid. n. 605.

Patrini in defectu Parentum quid debeant filiis spiritualibus. conf. 21. n. 584.

Percussio Parentis, etiam de se levis an sit peccatum mortale. conf. 20. n. 556.

Peregrinus an teneatur audire Sacrum in festo particulari alicujus loci. c. 13. n. 381. & quid si talis per unam, alteramve septimanam demoretur in tali loco. ibid. n. 382. Sitne talis peregrinus excusandus a Missa, si ob hujus auditionem deberet privari comitiva aliorum comperegrinantium. ibid. n. 383. An Peregrinus sit adstrictus jejuniio Diocesano. c. 16. n. 461.

Perjurium materiale quid, & an fas sit aliquem ad tale inducere. c. 4. num. 111. & 112. Perjurium ex joco factum an licitum. ibidem. num. 113. Num omnia perjuria sint ejusdem speciei. c. 2. n. 50. & 51. An sit perjurus, qui contra mentem profert verba verum jumentum sonantia. conf. 2. num. 47. & 48.

Pietas erga Parentes quid. c. 19. n. 532. quid filii virtute Pietatis teneantur Parentibus exhibere. conf. 19. n. 533.

Pingere an opus servile. c. 14. num. 396. Quid Confessario circa hoc advertendum. ibid. num. 397. An ad actum pingendi præparatoria, ut terere colores, tales extendere &c. sint opera servilia. ibid. n. 398.

Piscari an diebus festivis prohibitum. c. 14. n. 402.

Pœna in Blasphemos de jure statuta, quomodo vel quando subsint arbitrio Judicis. c. 1. n. 13.

Pœnitens sese accusans *Er habe geschoften / gesucht / und geschwört*: quomodo a Confessario examinandus. c. 1. num. 25. Quibus motivis aut mediis a pessima consuetudine blasphemandi removendus sit. c. 1. num. 27. Quomodo examinandus, qui fatetur se jurasse. c. 4. num. 116. An Pœnitens tempore infirmitatis vovens castitatem sub conditione reconvalescentiæ possit a Confessario dispensari recuperata valetudine. c. 10. n. 285. 286. & 287. Quomodo se accusans de non servato jejuniio debeat examinari. c. 15. n. 477. & quid circa pœnitentem bestiis maledicentem observandum. c. 1. n. 15. & quid si in tali peccato sit habitus. ibi. n. 16.

Pontifex qualem habeat potestatem irritandi vota Religiosorum, & secularium; etiam sacerdotum. c. 9. num. 261. in quibus votis Pontifex possit respectu fidelium dispensare. c. 10. n. 269. & 270.

Potestas Mendicantium, & Privilegiatorum quo ad vota commutanda, ad quamnam se extendat. c. 11. n. 300. 301. 302. & 303. Cuinam potestas instituendi dies festos pro universali Ecclesia competat. c. 12. num. 332. & cuinam pro diocesi. ibidem num. 337. Utrum Parenti competat potestas directa irritandi vota liberorum. c. 9. n. 244.

Potus an obstat Jejuniio. c. 15. n. 440. & 441. item n. 442.

Præceptor. Vide *Magister*

Præceptum secundum decalogi quid prohibeat. c. 1. num. 1. Quid tertium. c. 12. n. 329. An Præceptum de sanctificando die Festo etiam obliget ad Vesperas, vel concionem. c. 13. n. 385. & 386. Item an contra hoc Præceptum peccent, qui audito Sacro, otio, vel vanitatibus, reliquum tempus impendunt. ibid. n. 387. & 388. Ad quid ulterius vi 3. Præcepti decalogi ut determinati ab Ecclesia teneamur. c. 14. n. 393. & 394. Quid Præceptum quartum decalogi præcipiat. c. 19. n. 530.

Prælati nostri Ordinis an possint irritare votum eundi inter Sacracenos vel Jerosolymam. c. 9. num. 255. Quomodo Prælati valeant irritare vota Novitiorum. c. 9. num. 262. Prælati Ecclesiastici in quibus votis possint dispensare. c. 10. num. 271. & 272. An Prælatus possit obligare suos subditos ad jejuniium ob votum a se emissum. c. 8. n. 222. Qualem Prælati habeant potestatem irritandi vota suorum Religiosorum subditorum. c. 9. n. 244.

Principes quid debeant suis subditis. c. 21 n. 586. Quomodo peccent præficiendo, aut tolerando in republica Judices indoctos, vel desides, vel Justitiam non bene administrantes. c. 21. n. 606.

Privilegiati. Vide *Confessarii*, vel *Mendicantes*.

Promissio iurejurando firmata de contrahendo Matrimonio etiam contra voluntatem

tem Parentum, an valeat. c. 4. n. 104.
& quid de promissione, hanc & non
aliam ducendi, ibid. n. 106.

Propositiones aliquæ pessime sonantes,
& suo modo blasphemæ innuuntur, &
dissuadentur. c. 1. num. 24. referuntur
tres propositiones circa restrictionem
mentalem ab Innocentio XI. damnataz
c. 5. n. 127.

Puella quindecim annorum an valeat
emittere votum. c. 7. n. 193.

Puerpera non nupta an possit tuta
conscientia amasio suo adscribere pro-
blem in dubio, an ab hoc conceperit.
c. 5. n. 140.

Pupilli quid debeant suis Tutoribus.
c. 21. n. 587.

R

Ratificatio vera Voti quid requirât.
c. 9. n. 252.

Refectio an possit se licite extendere
in die jejunii usque ad quartam par-
tem coenæ. c. 17. n. 487. & 488. An,
& quando major refectio licite in die
jejunii possit permitti. c. 17. n. 489.
490. & 491.

Religiosus an possit tuta conscientia
inducere Prælatum, ut post Professio-
nem irritet Votum in sæculo emissum.
c. 9. n. 253. & 254. Utrum Religiosi
non Exempti teneantur ad jejunia ab
Episcopo præcepta. c. 16. n. 262. Et
quid de Exemptis. ibid. num. 463.
Num Religiosus sciens Parentes suos
ante Professionem suam in vere gravem
indigentiam, & pauperiem incidisse,
teneatur ad hanc sublevandam ad sæcu-
la regredi. c. 19. num. 552. & 553.
Num sublevata Parentum necessitate
teneatur denuo reverti ad suam Reli-
gionem. ibid. num. 554. An Religio-
si teneantur jejunare in aliqua V. G.
Vigilia ob votum a Prælato factum.
c. 8. n. 222.

Restitutio pecuniæ a Cacodæmone ob-
tentæ an, & quandonam debeat fieri.
c. 6. n. 164.

Restrictio mentalis quid, & quotuplex.
c. 5. num. 126. Referuntur tres propo-
sitiones circa hanc materiam ab Inno-
centio XI. damnataz. ibid. num. 127.
Num restrictio pure mentalis in locu-

tionem, vel juramentum aliquando licita.
c. 5. num. 128. An restrictio non pure
mentalis sine justa causa juramento ap-
posita sit illicita. ibid. num. 129. Quæ-
nam censeatur causa gravis. ibid. num.
130. Restrictio mentalis quandonam sit
licita. c. 5. num. 131. 146. & seq. An,
& quandonam restrictione mentali uti
possit Confessarius ad revelandum sigil-
lum adactus. c. 5. n. 149. 150. vide
Amphibologia.

Reus illegitime examinatus, an, &
quando uti possit restrictione non pure
mentali. c. 5. n. 143. 144. & 145.

Reverentiam qualem Filii teneantur
exhibere Parentibus. c. 19. n. 540.

S

Sacerdotalem fidem interponentes an
vere jurent. c. 2. n. 46.

Sacra Scriptura abutentes an, & quan-
do blasphemasse censendi? c. 1. n. 23.

Scribere an sit opus liberale, & die
festo permixtum. c. 14. numer. 399.
& 400.

Segetes die festo colligere irrequisito
D. Parocho, an sit licitum? c. 14.
n. 412.

Sexagenarii an ab obligatione jejunan-
di sint exempti. c. 16. n. 458.

Solemnitas Voti quid importet. c. 7.
num. 181.

Sponsio an habeatur pro Juramento.
c. 2. n. 51.

Sponsi num se possint obligare jura-
mento de non admittendo tactu lascivo
ab alia quacunque Persona? c. 4.
num. 107.

Spiritus filius quinam censendus. c. 20.
n. 365.

Subditus timore servili in re ab Ec-
clesia prohibita obtemperans, an ex-
cusetur a peccato mortali. c. 13. nu-
mer. 376.

Successores ad possint adstringi ad vo-
tum a tota Communitate factum. c. 8.
n. 223.

Superiores quandonam possint subditos
domi recludere cum dispendio Missæ. c.
13. n. 580.

Superiorissa Monialium an possit suas sub-
ditas obligare ad quartum votum Clau-
stræ

furæ perpetuæ. c. 8. n. 224. & quid si in tali Monasterio clausura semel introducta, successu temporis, vel per abusum duntaxat fuisset sublata. c. 8. n. 225.

Surdus an sit in die festivo exemptus ab obligatione sacri audiendi. d. 12. n. 360.

T

T *Erere colores*, telas extendere, &c. an sint opera servilia, & diebus festis prohibita. c. 14. n. 398.

Testis illegitime examinatus an possit negare crimen, iurando cum restrictione non pure mentali. c. 5. n. 143. Num & hoc possit legitime interrogatus. ibid. n. 144. 145.

Timor servilis quo subditi præceptum Superioris exequuntur cum dispendio Sacri, an excuset a peccato mortali. c. 13. n. 376.

Transgressiones Votorum an omnes sint eiusdem speciei. c. 8. n. 230.

Tutores quid debeant Pupillis. c. 21. n. 586.

Typographorum opera, an & quænam sint servilia, & diebus festis prohibita. c. 14. n. 401.

V

V *Enari* an, & quomodo diebus festis sit licitum. c. 14. n. 402.

Verba iuramenti quando sunt dubia: quid Confessario examinandum. c. 2. n. 38. & 39.

Veritas iuramenti in quò consistat. c. 4. n. 94.

Vesperas die festo negligere an sit contra Præceptum de sanctificando die festo. c. 13. n. 385.

Votum quid. c. 7. n. 175. *Votum* validum quantum exigit deliberationem. c. 7. n. 176. & 177. An, vel quando votum ex gravi metu extrinsece iniuste extortum sit validum. c. 7. n. 178. An, & qualis error votum irritet. ibid. n. 179. *Votum* quotuplex. c. 7. n. 180. Quid *Voti* solemnitas importet. c. 7. n. 181. Quisnam valeat emittere *Votum*. ibid. n. 182. *Materia Voti* quotuplex. c. 7. n. 183. & 184. Quid si *Voti* materia sit partim possibilis, par-

tim impossibilis. ibid. n. 185. & 186. Habens *Votum* poenale conditionatum ad quid teneatur. c. 7. n. 187. & 188. An vovisse censendus sit, qui tempore gravis infirmitatis sæpe auditus est dicere, se induturum habitum Religiosum recuperata sanitate. c. 7. n. 189. Num *Votum* perpetuæ Virginitatis in honorem B. V. *MARIÆ* factum indigeat dispensatione pro statu conjugali. c. 7. n. 190. 191. An vovens virginitatem censendus sit vovisse castitatem. c. 7. n. 192. Num valeat *Votum* puellæ quindecim annorum. ibid. n. 193. An valeat *Votum* conjugatæ de sejunio servando sub conditione, si ex congressu conjugali nunquam evaderet gravida. c. 7. n. 194. An talis mulier teneatur abstinere saltem a secunda refectioe, si nequeat abstinere a carnibus. ibid. n. 195. An *Votum* sejunandi stringat alio die, si non possit servari in pervigilio. c. 7. n. 196. An vovens teneatur saltem confiteri, si nequeat percipere sacram synaxin, & vicissim. c. 7. n. 197. Qualis intentio requiratur ad *Voti* valorem. c. 7. n. 198. Num *Votum* vitandi omnia venialia, & nullum etiam deliberate committendi, sit validum. c. 7. n. 199. An *Votum* ob finem malum, vel indifferentem, emissum valeat. c. 7. n. 201. Quid si materia ab initio fuit bona, postea vero evadat inepta, vel mere indifferentis. c. 7. n. 202. Et quid si e contrario materia *Voti* fuit quidem ab initio indifferentis, aut inepta, postea vero evadat bona. ibid. n. 202. in materia votorum ruente principali, ruit & accessorium, c. 7. n. 204.

Voti obligatio an sit semper gravis. c. 8. n. 205. & 206. An quis possit se ad materiam de se liberam quantumvis gravem, obligare sub culpa levi tantum. c. 8. n. 207. & 208. Utrum *Votum* conditionatum sub conditione de futuro obliget ante impletam conditionem. c. 8. n. 209. Quando nam *Votum* poenale obliget. c. 8. n. 210. An *Vota* personalia possint adimpleri per alium. c. 8. n. 211. Et quid de *Votis* realibus. ibid. n. 212. Num hæres teneatur implere vota realia defuncti. c. 8. n. 213. Et ex quali virtute. ibid. n. 214. Quando nam voto sine determinatione tempo-

ris facto debeat satisfieri, c. 8. n. 215. Quid circa votum sine determinatione numeri, aut quantitatis factum, c. 8. n. 216.

Voti interpretatio quid, c. 8. n. 217. Ad quid teneatur, qui vovit pauperem alere, c. 8. n. 219. Undenam decidendum, an talis votifragus graviter, vel leviter deliquerit, ibid. n. 220. Et an deinceps absque mortali possit negare alimenta, ibid. n. 221. An Votum jejunii a Prælo factum stringat etiam subditos, c. 8. n. 222. Num Votum a tota Communitate factum obliget Successores, ibid. n. 223. Num omnes votorum transgressionem sint ejusdem speciei, c. 8. n. 230. Utrum Votum abstinendi a carnibus V. G. aut vino, graviter obliget, c. 8. n. 231. Quantum talis possit bibere sine peccato gravi, ibid. n. 232. Si partes materiæ Voto promissæ sint divisibiles, ad quid attendendum, c. 8. n. 233. Undenam colligendum sit, quod voti obligatio fuerit annexa diei, aut tempori, vel non annexa, c. 8. n. 234. An & quando vota, quorum terminus certo tempori fuit annexus solum ad sollicitandam, non item ad finiendam obligationem, debeant præstari, c. 8. n. 235. Vovens v. g. peregrinationem hoc mense, & non potens illam peragere in fine, quandonam teneatur peregrinari, c. 8. n. 236.

Votorum obligatio quot modis auferi possit, c. 9. n. 237. Quandonam Votorum obligatio cesset ob mutationem materiæ, circumstantiarum &c. c. 9. n. 238. Et quando ob cessationem finis, ibid. n. 239. Quandonam Voti obligatio exspiret ob defectum conditionis, vel ob lapsum temporis, c. 9. numer. 240.

Voti irritatio quid & quodplex, c. 9. n. 241. & 242. An vota substantialia Religiosi, & votum ingrediendi Religionem strictiorem, Prælati possit irritare, c. 9. n. 245. Num maritus vota uxoris, vel dominus vota servi valeat directe irritare, c. 9. n. 246. Vota sine causa irritare, quale peccatum, c. 9. n. 248. Num possit Parens irritare Votum de ingredienda Religione, ibid. n. 249. & 250. Quid si dubitetur, an Votum ante vel post pubertatem adeptam fuerit emis-

sum, ibid. n. 251. Et quid si dubitetur, an post pubertatem non fuerit ratificatum, ibid. n. 252. An Prælati possit votum in sæculo emissum, post Professionem irritare, c. 9. n. 253. & 254. An maritus irritare valeat votum castitatis ab uxore emissum, c. 9. n. 256. & 257. item, 258. & 259. Num vota edita, & in posterum edenda irritari queant, c. 9. n. 260. Quomodo vota Religiosorum, & vota secularium, etiam Sacerdotum a S. Pontifice irritari queant, c. 9. n. 261. Et quomodo vota Novitiorum a Prælo, ibid. n. 262. Num vota ante pubertatem irritari possint post pubertatem, c. 9. n. 263. & 264. An, & quomodo vota ante subjectionem v. g. uxoris ante matrimonium nuncupata, tempore subjectionis irritari possint, c. 9. n. 265. An vota semel directe & absolute irritata non amplius reviviscant, c. 9. numer. 266. Quid si vota sint indirecte duntaxat irritata, ibid. numer. 267.

Voti dispensatio quid, c. 10. n. 268. Recensentur quinque Vota S. Pontifici reservata, ibid. n. 273. In quibus votis Confessarii Privilegiati dispensare valeant, c. 10. n. 274. Quænam circa dispensationem votorum Confessario sint observanda, c. 10. n. 277. An voto castitatis adstrictus possit contrahere matrimonium, c. 10. n. 279. A quonam talis persona juvari, vel dispensari valeat supposito jamjam contracto matrimonio, ibid. n. 280. An, & quomodo votum post matrimonium emissum, ob periculum incontinentiæ possit dispensari, c. 10. n. 281. An, & quomodo votum procurandi certo monasterio paramenta Ecclesiastica dispensari valeat, & quomodo in hoc procedendum, c. 10. n. 282. 283. & 284. An votum castitatis tempore gravis infirmitatis factum a Confessario dispensari possit, c. 10. n. 285. Et quid si talis supponatur promississe sub conditione reconvalescentiæ, & jamjam recuperasse sanitatem, ibid. n. 286. Et quid si votum fuisset pœnale, ibid. n. 287. Num vota dubia sint reservata S. Pontifici? & a quonam dispensabilia, c. 10. n. 288. An votum imperfectum Religionis dispensari possit a Confessariis Privilegiatis, c. 10. n. 289. item votum

240 INDEX ALPHABET. RERUM ET MATERiarUM &c.

votum peregrinationis factum non ex devotione, sed ex alio motivo. *ibid.* n. 290. Et quid de voto imperfectæ castitatis. c. 10. n. 291.

Voti commutatio quid. c. 11. n. 295. in quale opus fieri possit. *ibid.* n. 297. An votens propria auctoritate possit votum suum in aliud opus commutare. c. 11. n. 298. Quænam vota propria auctoritate in opus melius commutari queant. c. 11. n. 299. Quænam vota Mendicantes & alii Privilegiati commutare valeant. c. 11. n. 300. 301. & 302. Vota jurata an possint commutari. c. 11. n. 303. Voti commutatio in quale opus valeat ex mero arbitrio fieri. c. 11. n. 304. & 305. Quænam ad validam Voti commutationem requiratur causa. c. 11. n. 306. An votum in favorem Ecclesiæ emissum valeat a D. Parocho commutationem requiratur causa. c. 11. n. 306. An votum in favorem Ecclesiæ emissum valeat a D. Parocho commutari vel irritari. c. 11. n. 309. & 310. Et quid si tale votum in gratiam Pa-

rochi fuisset factum. *ibid.* n. 311. Num & quando votum pœnale non ludendi, vel excedendi in potu a Confessario, debeat aut possit commutari. c. 11. n. 312. 313. & 314. Quomodo hæc voti commutatio facienda. *ibid.* n. 313. An Votum septennalis peregrinationis propria auctoritate possit commutari in quotidianam auditionem sacri. c. 11. n. 316. An Votum primum relicto opere a Confessario subrogato possit reassumi. c. 11. n. 318. Et quid si opus propria præcise auctoritate subrogatum non possit peragi. *ibid.* n. 319. Num Votum reale possit commutari in personale, & vice versa. c. 11. n. 322. An Votum reservatum, semel legitime in aliud non reservatum commutatum possit deinceps a quovis Privilegiato commutari. c. 11. n. 323. Vota non reservata S. Pontifici sunt facilius dispensabilia, quam reservata. c. 11. n. 325. Utrum commutatio votorum possit etiam applicari ad commutationem Juramentorum. c. 11. num. 327.



THEOLOGIÆ MORALIS
DECALOGALIS
PARS QUARTA

IN QUINTUM, SEXTUM, SEPTIMUM

E T

RELIQUA PRÆCEPTA DACALOGI,

DE HOMICIDIO, LUXURIA, FURTO,
ET DIFFAMATIONE.

THE UNIVERSITY OF CHICAGO

LIBRARY

1915

CHICAGO, ILL.

THE UNIVERSITY OF CHICAGO

LIBRARY

1915



PRÆFATIO

Ad Lectorem Benevolum.

DEclaratis prioribus quatuor præceptis in secunda & tertia parte Theologiæ nostræ decalogalis, jam in hac quarta parte protequimur reliqua sex præcepta Decalogi, singulorum obligationes & doctrinam moralem Confessorio cuivis scitu summopere necessariam applicando casibus practicis, eamque pro modulo nostro declarando, ordine qui sequitur.

I. Ad V. præceptum: *Non occides* adornavimus sex conferentias, in quarum prima agimus de homicidio sui ipsius; in secunda de homicidio Proximi auctoritate publica; in tertia de homicidio ejusdem auctoritate privata facto, aut perpetrando; in quarta de homicidio casuali & voluntario; in quinta de duello, quod plerumque privata auctoritate solet assumi; in sexta denique de Bello, in quo præter alia innumera flagitia, plurima homicidia tum publica, tum privata etiam auctoritate perpetrari solent.

II. Ad VI. præceptum: *Non mœchaberis* [cui ob affinitatem materiæ jungimus IX. *Non concupisces Uxo-rem proximi tui*] per tres Conferentias ventilamus omnem impudicitiam cordis, oris, & operis: & quia de impudicitia cordis ad impudicitiam oris & operis, velut de imperfecto ad perfectum progressus com-

munitur fieri solet; hinc in Conferentia septima de luxuria incompleta, in octava de completa secundum ordinem naturæ, in nona vero de luxuria completa contra ordinem naturæ tractamus.

III. Ad VII. præceptum Decalogi: *Non furtum facies*, [cui pariter ob affinitatem materiæ aliorum recepta jam methodo jungimus illud X.: *Non concupisces domum proximi tui - - - non servum &c.*] duabus Conferentiis naturam furti discutimus, agendo in Conferentia decima de furto ut sic, & præcipue de gravitate materiæ, ad furtum mortale requisitæ; in undecima vero de furtis minutis, præsertim domesticorum.

IV. Denique ad VIII. præceptum Decalogi: *Non loqueris contra proximum tuum falsum testimonium* Exod. 20. 16. rursus duas instituimus Conferentias, duodecimam scilicet, in qua de mendacio, nec non de injusta læsione famæ proximi, decimam tertiam vero, in qua de injusta læsione honoris proximi agimus. Et quia ex violatione horum præceptorum plerumque nasci solet obligatio restituendi, hinc adire poteris opusculum nostrum de Restitutione tam in genere quam etiam in specie, [quam ad calcem Theologiæ Sacramentalis apposuimus] jam aliquot ab hinc annis emanatum. Experientia te docebit benevole Lector, nullam materiam in tota Theologia Morali hac frequentius occurrere; quam propterea propositis casibus mere practicis ad captum explicare nisus fui. Id unum te velim monitum, ut si fortassis in materia lubrica nimis practice scripsisse tibi videar, inde ne scandalizeris, sed memineris, me similia non scripsisse pro luxuriosis, sed pro castis (quales decet esse Confessarios) castis autem, juxta notam parcemiam, omnia casta: memineris insuper, hæc non esse scripta ad discenda aut docenda, sed dedocenda vitia, & ad Dei gloriam animarumque salutem promovendam. In hunc finem, quisquis hac doctrina usus fuerit, in conscientia tutus erit, sibi que haud exiguum gloriæ incrementum promerebitur. Sequitur jam

ELENCHUS

Conferentiarum & Casuum in hoc Opusculo resolutorum.

CONFERENTIA I.

De homicidio sui ipsius. Pag. 247

CASUS

- I. De quibusdam Malefactoribus, qui causa evadendi carcerem, & moritis supplicium, se ex præalta turri submiserunt, cum evidenti periculo vitæ &c. 251
- II. De quadam Saga Capitis damnata, quæ tamen potuisset effugere mortis supplicium, noluit tamen fugere &c. 253
- III. De quadam Uxorata, quæ calida febre correpta, noluit acceptare medicamenta, eo fine, ut evaderet miseram vitam &c. 254

CONFERENTIA II.

De homicidio proximi auctoritate publica. 257

CASUS

- I. Cujusdam Lictoris, qui malefactorem e carcere elapsum sclopeto petiit, in territorio alieno. 261
- II. Cujusdam Senatoris, dubitantis an tuta conscientia possit dare suum suffragium in necem cuiusdam Raptoris publici, prima vice deprehensi. 263
- III. Cujusdam Venatoris, qui seripetam in sylva deprehensum sclopeto trahiciens occiderat. 264

CONFERENTIA III.

De homicidio proximi auctoritate privata. 267

CASUS

- I. De quodam Capitaneo illustri stemmate nato, qui colaphum ab alio exceptum sine mora retorfit, & adversarium occidit &c. 271
- II. De eo qui duobus injustis aggressoribus sponte aperuit januam cubiculi sui, & primo ingredienti sica pectus transverberavit. 272
- III. De quodam cive, qui militem regarium familiariter agentem cum sua filia ante fores domus suæ sclopeto trahiendo, pessime egit. 273

CONFERENTIA IV.

De homicidio casuali & voluntario. 277

CASUS

- I. De eo qui uxorem fatali lapsu defunctam projecit in puteum, asserens eam esse delapsam in eundem puteum. 281
- II. Cujusdam Medici multum anxii propterea, quod alicui infirmo præscripserit medicinam, ex cuius sumptione hic obiit. 282
- III. De eo, qui Corrivalem tempore nocturno apud amasiam suam deprehensum graviter læsit. 283

CONFERENTIA V.

De Duello. 287

CASUS

- I. De eo, qui alium provocavit ad duellum ideo duntaxat, quia noluit pari, ut alius audiret peritior se in arte digladiandi. 291
- II. De quodam officiale bellico ab alio pugno percusso, quem propterea debuisse provocare ad duellum, aut cedere officio militari. 292
- III. De quodam studioso Pragensi, qui a milite verbis laceffit in hospitio, instigantibus præsertim condiscipulis, eundem provocavit & occidit. 294

CONFERENTIA VI.

De Bello. 297

CASUS

- I. De quodam Belliduce, qui varias fraudes committendo graviter deliquit. 302
- II. De quodam milite, qui tempore belli bavarici cum aliis nonnullis sibi similibus sine licentia quosdam cives fuit deprædatus. 304
- III. De quibusdam militibus e prælio fugitivis, & in itinere pauperes Rusticos, immo & Monasterium Monialium expilantibus. 305

CONFERENTIA VII.

De Luxuria incompleta. 310

CASUS

- I. De quodam Juvene, qui contemplan-

plando diversas imagines, & statuas alterius sexus, probabilius mortaliter deliquit. 316

II. Cuiusdam puellæ rusticæ, quæ admittendo suum amasium ad cameram tempore nocturno, graviter peccavit. 317

III. Cuiusdam ancillæ, quæ ex auditu conversationis lascivæ graviter fuit tentata. 318

CONFERENTIA VIII.

De Luxuria completa secundum ordinem naturæ. 323

CASUS

I. De quodam concubinario, qui tandem in amoroso amplexu suæ concubinæ expiravit. 329

II. De quodam lascivo juvene, qui sub ficta spe matrimonii a puella frequenter obtinuit usum corporis &c. 331

III. De quodam Instructore, qui nepotem, seu filiam sui Germani ad statum Religiosum aspirantem, pessime seduxerat ad carnalia. 332

CONFERENTIA IX.

De Luxuria completa contra naturam. 336

CASUS

I. Cuiusdam juvenis, qui ex confricatione membri sensit fluxum feminis, ignorans quid rei esset. 341

II. De quadam puella bestiarum 343

III. De quodam juvene, assueto incumbere super alterum velut foemina. 344

CONFERENTIA X.

De natura furti. 347

CASUS

I. De quodam Culinæ Præfecto, pro libitu dispensante suis familiaribus cibaria &c. 352

II. Cuiusdam Mercatoris, qui ab aliis subdole magnam pecuniæ summam credito accepit, sine animo eandem restituendi. 354

III. Cuiusdam poenitentis, qui voluit ingentem summam a Principe sibi debitam tacite compensare e gabellis, ab eodem Principe alteri locatis. 355

CONFERENTIA XI.

De furtis minutis præsertim domesticorum. 357

CASUS

I. De quodam Praxatore, qui praxando cerevisiam justo tenuiorem, graviter defraudavit certum quendam Comitem. 363

II. De quodam filio Mercatoris, qui notabilem summam a suo Parente obtentam dilapidavit. 364

III. Cuiusdam Uxoris, assuetæ clam subtrahere de bonis sui Mariti. 366

CONFERENTIA XII.

De iniusta læsione famæ proximi. 370

CASUS

I. Cuiusdam ancillæ, quæ animo divertendi quandam honestam puellam a servitio, manifestavit eidem occulta vitia Heri. 374

II. Cuiusdam Agentis, qui suo Principi assuevit transcribere diversa crimina &c. &c. 375

III. Cuiusdam poenitentis, qui sese accusavit de detractionibus subinfectis. 376

CONFERENTIA XIII.

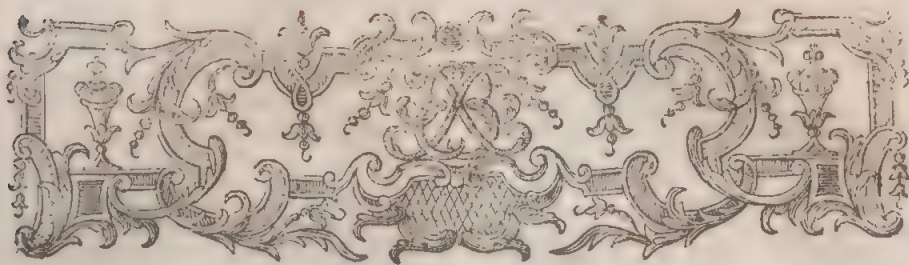
De iniusta læsione honoris proximi, nec non de revelatione secreti 386

CASUS

I. Cuiusdam, qui libellum famosum seu infamatorium composuerat. 387

II. De quodam Rectore Ecclesiæ, ab alio Nobili coram duobus calumnia affecto. ibi.

III. De quodam juvene, qui dubitans, an amasia sua non fuisset ab alio imprægnata, clam litteras eidem consignatas legit. 388



R. P. F. BENIAMIN ELBEL
THEOLOGIA MORALIS,

Per modum Conferentiarum casibus practicis
applicata, & illustrata.

P A R S Q U A R T A .

C O N F E R E N T I A P R I M A .

De Homicidio sui ipsius.

S U M M A R I U M .

1. Vi quinti praecepti prohibetur per se ,
& primario omnis injusta occisio ho-
minis .
2. Non item justa , seu legitime facta .
3. Nomine homicidii intelligitur occisio
seu exanimatio hominis ab homine
facta ; quod varie dividitur , prae-
cipue tamen .
4. In voluntarium , & casuale .
5. Voluntarium subdividitur in directe ,
& indirecte voluntarium .
6. Rursus in simplex , & qualificatum .
7. Homicidium sui ipsius nunquam est li-
citurum , excepto casu , quo DEUS id
praeceperet .
8. Quo sensu excusari possint facta Sam-
sonis , & Apollonis , Eleazeri &c.
&c. a culpa .
9. Nullus malefactor tenetur ad imperium
Tyranni , vel etiam Judicis , quantum-
vis justum se ipsum occidere , proba-
- biliter tamen id exequi licet sine peccato .
10. Justis de causis multa licite fiunt , vel
omittuntur , e quibus indirecte prae-
videtur mors etiam certo secutura .
11. Per se loquendo nemini fas est muti-
lare se ipsum .
12. Bene tamen in casu necessitatis , ubi
mutilatio membri necessaria est ad con-
servationem totius .
13. Resolvitur Casus I. de quibusdam ma-
lefactoribus , qui causa evadendi car-
cerem , & mortis supplicium se e pra-
alta turri submiserunt cum evidenti
periculo vitae , idque sine peccato .
14. Propterea tamen iisdem non licuisset
se ipsos occidere .
15. Milites tempore belli licite succendunt
naves , vel incendunt pulverem tor-
mentarium , esto praevideant se pro-
pterea interituros .
16. Incarceratus ad dies vitae duntaxat ,
licite infringit carcerem , & fugit
cum periculo etiam vitae .

Q 4

17. An

17. *Ad consilio de jure cogito licet
tali terre auxilium, vel consilium?*
18. *Revertitur Casus II. de quadam Saga
capitis damnata, quæ, tamen si potui-
set effugere mortis supplicium, noluit
tamen fugere &c.*
19. *Ob gravem causam licet malefactori
se ipsum offerre Judici eo fine, ut
puniat.*
20. *Innocens tamen male faceret se ipsum
offerendo Tyranno eo fine, ut marty-
rizeretur.*
21. *Resolvitur Casus III. de quadam uxo-
rata, quæ valida febre correpta noluit
acceptare medicamenta eo fine, ut
evaderet miseram vitam in perpetuis
quasi rixis bætenus transactam;*
22. *Proptereaque non bene fecit.*
23. *Solvitur quedam instantia contra banc
resolutionem.*
24. *Iustis de causis fas est sibi mortem
optare, non tamen auctoritate pro-
pria executive inferre.*
25. *Unusquisque tenetur mediis ordinariis
suam vitam conservare; seu non ab-
breviare, non tamen etiam positive
prolongare; hinc*
26. *Fas est abstinere a parte cibi, aut po-
tus, vel certa ciborum, potusve qua-
litate, esto prævideatur inde mors non-
nihil acceleranda.*
27. *Neutiquam tamen liceret abstinere eo
fine, ut etiam per horam tantum ci-
tius quis moriatur.*
28. *Neque obligamur vitam prolongare,
aut conservare mediis extraordinariis,
vel nimium sumptuosus.*
29. *Probabilis nefas est, se ipsum conser-
vanda vocis causa castrare.*
30. *Voluntarie, & deliberate se ipsos oc-
cidentes privandi sunt Sepultura Ec-
clesiastica, nisi ante obitum signa con-
tritionis dederint, aut confessi, & ab-
soluti fuerint.*
31. *Non item illi, qui ex amentia, aut
furore se se occidunt: & quid agen-
dum in dubio, an voluntarie, vel ve-
ro ex amentia contigerit?*

§. I.

*Premittuntur, & breviter resolvuntur
quesita scitu necessaria ad debite resol-
vendo Casus practicos de homicidio sui
ipsius.*

QUÆRES I. Quidam prohibeatur vi
quinti præcepti Decalogalis?

1. R. Vi hujus quinti præcepti pro-
hibetur per se, & primario omnis in-
iusta occisio hominis. Ita communis Do-
ctorum. Ratio liquet ex terminis prohi-
bitionis Exod. 20. ubi dicitur: non oc-
cides. Et Gen. 9. ait DEUS: quicumque
fuderit sanguinem humanum, fundetur san-
guis illius, ad imaginem quippe DEI factus
est homo. Quocirca bene advertunt Mar-
chantius tom. 1. tr. 6. tit. 1. q. 1. Spo-
rer in præm. tr. 3. decal. vi hujus præcep-
ti non solum prohiberi homicidium in-
iustum, sed & omnem injuriam vitæ ho-
minis inferendam, ut puta omnia commissa,
dispositiva proxime, & ipso opere ad
mortem, vulnerationem, mutilationem,
armorum, aut veneni præparationem &c.
Ratio est: quia cum media sumant
suam specificationem a fine, ad quem
sive ex natura sua, sive ex intentione
operantis ordinantur, hinc merito con-
cluditur, quod, dum alicui finis prohi-
betur, etiam censeantur prohibita me-
dia ad eiusmodi finem adhibenda &c.

2. Dixi tamen: vi hujus quinti præcep-
ti (quod negativum est, utpote intendens
omissionem actus) prohiberi omnem in-
justam occisionem hominis; ut per hoc in-
nuerem, occisionem justam, seu etiam
mutilationem &c. effusionem sanguinis
humani &c. vi hujus præcepti non in-
terdici; id quod communis persuasio
proborum satis ostendit, & experientia,
seu praxis iustitiæ vindicativæ confirmat,
conformiter ad illud Exod. 22. maleficos non
patieris vivere; secus enim communi pa-
ci, & tranquillitati non foret satis pro-
visum, nisi hujus farinae homines timore
poenarum a patrandis criminibus ab-
sterrentur, vel retraherentur.

Quæres secundo. Quidnam nomine
homicidii proprie intelligatur?

3. R. Intelligitur occisio vel exanimatio
hominis ab homine facta: Ita teste R.
D. Au-

D. August. Michel *communis* DD. Dicitur autem *exanimatio* &c. nam ubi exanimatio non intervenit, esto inter-veniat mutilatio membri alicujus, aut vulneratio cum copiosa etiam effusione sanguinis &c. non committitur homicidium. Nonnulli addunt *ly violenta exanimatio*; quod mihi videtur superfluum; nam si Medicus vel Chyrurgus pectus conductus negligat infirmum &c. & hic moriatur, in sensu Theologico fit homicidia, & tamen dici non potest *violenter occidisse aut exanimasse hominem*. Dicitur 2. *hominis*, id est, humani corporis, cuiuscunque demum ætatis, sexus, vel conditionis, etiam nondum editi in lucem; nam qui foetum animatum interimit, homicida est. Necare 4. ff. de agnosc. liber. additur: *ab homine facti*; quia si homo a fera, vel bruto occidatur, proprie non homicidium, sed *pauperies* vocatur. Illud porro notandum hic venit, ad homicidium proprie tale necessum minime esse, ut exanimatio ab homine fiat semper physice, ut puta per propriam actionem & influxum physicum v. g. transfixione gladii, traiectione sclopeti &c. sed sufficere, ut fiat moraliter, ut puta consulendo, seu suadendo efficaciter, vel etiam mandando, ut homo occidatur; quam ob causam David dicitur occidisse Uriam Hethæum gladio filiorum Ammon. 1. Reg. 12. 9. vel negative se habendo, alterum a morte non liberando, dum quis posset, & teneretur sive ex iustitia, v. g. Medicus stipendio conductus, sive ex charitate v. g. aquis immersum non eripiendo, dum de facili posset eripi; licet fatendum sit, in hoc postremo Casu non committi rigorosum homicidium; quia non delinquitur contra iustitiam.

Quæres tertio, quoruplex sit homicidium?

4. R. 1. Homicidium ut sic distinguitur in *voluntarium*, & *casuale*. Nominem voluntarii intelligitur, quod *culpa*, vel *dolo* fit: nomine autem casualis, quod accidit *sine culpa*, vel *dolo*; ut si seripera, vel venator in abdito nemore emittat globum in feram, simulque trajiciat hominem, quem ibi latere vel intercurrere ignoravit &c.

5. R. 2. Homicidium voluntarium subdividitur in *directe*, & *indirecte* voluntarium. *Directe* voluntarium dicitur, quando exanimatio hominis per se, & immediate intenditur; ut si quem gladio, aut globo trajicias, aut venenum porrigas eo fine, ut hominem e medio tollas, vel si foemina sumat venenum, aut pharmacum, ut foetum jamjam animatum expellat, aut enecet. *Indirecte* autem voluntarium appellatur, dum ponitur causa, per se connexa, seu talis, ex qua prævidetur subsecutura exanimatio, esto hæc per se non intendatur &c. ut si quis mulierem prægnantem graviter percutiat, vel proximum graviter vulneret, aut aquis immersum non eripiat, tametsi de facili posset.

6. R. 3. Homicidium voluntarium rursus subdividi solet in *simplex*, & *qualificatum*. Qualificatum dicitur, quod specialem malitiam continet, vel ob personam occisam, vel ratione loci, vel ob modum occidendi. Etenim si occidatur persona sacra, vel in loco sacro, dicitur *Sacrilegium*; si quis occidatur per venenum clam porrectum, dicitur *veneficium*; si per insidias, *insidiosum*; si sub specie amicitiae, *proditorium*; si per conductum pretium *assassinium*; si in loco sacro, *homicidium* appellatur. Si Pater, vel Mater, vel proles, aut alius quis ex ascendentibus, vel descendentibus, immo collateralibus usque ad quantum gradum inclusive occidatur, dicitur *paricidium* &c. denique si Papa, vel Imperator, Rex, aut Princeps interimitur, vocatur *crimen læsæ Majestatis*; ubi vero similis circumstantia non intervenit neque ex parte personæ, neque ex modo occidendi, dicitur homicidium *simplex*, ait recte P. Pichler in *Candidato* J. C. lib. 5. tit. 12. num. 1. & alii.

Quæres quarto, sitne aliquando licitum suicidium, id est, occisio sui ipsius?

7. R. 1. Nunquam est licitum, neque cohonestari potest suicidium, vel occisio sui ipsius, excepto unico casu, quo Deus id præciperet. Ita post S. Thom. 2. 2. q. 64. art. 5. Laymann 3. tr. 3. part. 3. c. 1. n. 8. Ratio est quia tametsi Deus homini ob naturæ præstantiam in alias res sublunares, oves

& boves universos, volucres cœli, & pisces maris &c. dominium contulerit, vitæ tamen ac mortis humanæ dominium sibi soli reservavit, juxta illud Sap. 16. *Tu es Domine, qui vitæ, & mortis habes potestatem*: & rursus Deut. 32. ait Deus; *Ego occidam, & ego vivere faciam*: ex quo liquet, quod homo non sit Dominus suæ vitæ, sed custos duntaxat: ergo se ipsum occidendo gravissimam Deo injuriam, ac sibi met infert, & quidem majorem, ac si occidisset proximum; quia unusquisque se ipsum non minus, immo plus amare tenetur, quam proximum, juxta vulgare verbum: *amor incipit ab ego*. Deinde vel supponitur innocens, qui sibi mortem machinatur, vel nocens? si prius: ergo peccat gravissime; quia nullo casu fas est innocentem directe & ex proposito occidere, juxta illud Exod. 23. *insontem ac justum non interficies*. Si posterius? Ergo debet a Judice interfici, non autem a se ipso; nemo enim sui ipsius Judex esse potest, aut justæ sententiæ executor, ait D. August. lib. 1. de civit. Dei c. 19.

Dices fortassis. Samson concutiendo columnas nedum Philistæos, sed se ipsum quoque interfecit, & tamen propterea a nemine vituperatur: quinimmo S. Apollonia commendatur, & colitur a S. Ecclesia velut Martyr, eo quod se ipsam in ignem, vel rogam ardentem conjecerit: ergo fas est aliquando se ipsum interficere.

8. R. Huiusmodi facta excusari, eo quod pie credatur contigisse ex instinctu DEI: ita sane D. Augustinus lib. 1. de civit. Dei c. 21. scribit: *nec Samson aliter excusatur, quod se ipsum cum vestibus ruina domus oppressit, nisi quia spiritus latenter hoc jussit, qui per illum miracula faciebat*. Eodem modo excusari solet factum Eleazari occidentis elephantem, cuius mole & se opprimendum præviderat. Recte etiam B. Apollonia colitur ab Ecclesia velut Martyr; quia ut notat Lessius de J. & J. l. 2. c. 9. dubit. 6. n. 24. propter fidem Christi fuerat ad hoc quodammodo compulsa, sic, ut moraliter censeatur ab ipsis persecutoribus occisa. Possunt etiam quarundam Virginum se pro tuen-

da pudicitia occidentium facta excusari propter ignorantiam inculpatam, quæ in huiusmodi simplicioribus facilius potuit intervenire. Quocirca tamen post S. Augustinum sapienter omnino monet Herinex noster part. 3. tr. 2. disp. 6. q. 2. n. 7. prudenter examinandam esse hanc rem, dum prætenditur divina inspiratio, ne forte ille, qui se transformare solet in Angelum lucis, sub spe melioris vitæ callide seducat, & trahat in abyssum miseriorum.

Sed quid, ais, si Judex, aut Tyrannus cuidam malefactori iuste condemnato ad mortem præcipiat, ut se ipsum interficiat v. g. venenum bibendo, cor pugione transverberando, tunc se suspendendo &c. tenebiturne, aut salutem tuta conscientia poterit id exequi?

9. R. Quod non teneatur, apud omnes in confesso est, teste Diana, & la Croix; quia nimis durum videtur, aliquem sui ipsius carnificem agere. Quinimmo communissime Doctores tenent, reum nequidem tuta conscientia posse exequi sententiam mortis in se ipsum; eo quod talis actio directe pugnet cum inclinatione naturæ communis; nulla quippe res se ipsam ullo casu perimere intendit. Nihilominus affirmativam sententiam, quod scilicet possit sine peccato, si velit, exequi in se ipsum sententiam mortis, satis probabilem, ac eam censeo cum Haunoldo rom. 1. tract. 2. num. 613. Illung tr. 4. disp. 3. n. 66. & aliis pluribus. Ratio est: quia tunc se non interficit auctoritate propria, sed auctoritate Judicis ut Minister publicæ justitiæ, & suæ necis, idque vel maxime dicendum existimo, casu quo reo gravissimum supplicium promerito permetteretur mors faciliior v. g. ruptione venæ, haustu veneni, vel transfixione cordis &c. nam multo levius est, minusque natura horret, sibi consciscere lethum suave, quam ab alio perpeti dirissimum: & licet sine causa, & iusta auctoritate nemo debeat in se ipsum esse crudelis; nihilominus ex causa tam rationabili, & cum tali auctoritate non videtur rectæ rationi adversum, esse quodammodo in se ipsum crudelem: secus dicendum, si Tyrannus, vel

vel Judex sine iusta causa id præciperet; quia sicut tunc non potest alteri committi executio; ita nec reo. Videatur la Croix l. 3. part. 1. n. 781.

Quæres quinto. Siue aliquando licitum aliquid facere, vel omittere, ex quo prævidetur futura mors?

10. R. Iustis de causis licitum est, multa facere, vel omittere, ex quibus indirecte creditur mors etiam certo secutura. Ita in terminis noster Herincx l. cit. n. 10. asserens hanc esse communem DD. opinionem. Ratio fundamentalis hæc est; quia præceptum de conservanda, seu etiam tuenda vita est affirmativum: atqui præcepta affirmativa frequenter cessant obligare, utputa ob magnam necessitatem, vel utilitatem &c. aut alium bonum finem. Hinc fit 1. quod milites tempore belli teneantur pugnare, hostem, vel propugnaculum aggredi, aut in sua statione perseverare, non obstante certo mortis discrimine, immo vero prævisa etiam morte sibi inevitabiliter imminente. Fit 2. quod quis ad conservandam Principis vitam possit se se obicere globo, vel ictui &c. vid. Filliucius tr. 29. c. 4. q. 3. n. 71. & seqq. Busenbaum apud la Croix l. 3. p. 1. n. 769.

Quæres sexto. An liceat mutilare seipsum?

11. R. Per se loquendo, & extra casum necessitatis permagnæ non licet. Ratio jam constare potest ex dictis n. 1. Quemadmodum enim homo non est Dominus, sed custos vitæ suæ; ita & membrorum custos duntaxat est, & fructuarius: ergo per se loquendo illicite agit, mutilando, seu abscindendo sibi, sive per se immediate, sive per alium, membrum quodcunque.

12. Dixi autem: per se loquendo, & extra casum necessitatis &c. nam exigente necessitate ad conservandam vitam, vel hominem totum, membrum licite amputari, apud omnes in confesso est, hac ratione: quia cum membra ordinentur ad totum, non vice versa: hinc recta ratio dicat, partem potius, quam totum esse perdendum, ideoque amputandum pedem, vel manum &c. si v. g. ex gangrana incurabili existimata aliter nequeat conservari corpus

humanum &c. Hanc ob causam immortalis memoria dignæ commendamus (apud Waddingum nostrum in annotationibus Minor. ad annum 1291. n. 1.) Sorores Clarissæ, quæ, ne a Saracenis Ptolomaidam occupantibus, & invadentibus corrumperentur, hortatu, & exemplo Abbatissæ sibi met ipsas absciderunt, seu etiam variis ictibus facies deformarunt, ut hoc modo hominibus effugerent, & libidinis impotentibus horrore edent, malentes portare iacturam corporis, quam virginis pudoris.

S. II.

Proponuntur, & breviter resolvuntur
Casus prælici, attingentes homicidia
sui ipsius.

CASUS PRIMUS.

Titius cum aliis quatuor compradonibus captus, & incarceratus, alta, & munitissima turri inclusus, haud immerito sibi, suisque timebat de vita: statuit proin perfractio, & terebrato muro fune quodam (qui nequidem medietatem turris æquaverat) se se dimittere, quantum valeret, reliquum vero desiliendo evidentissimo vitæ discrimini, ut certam mortem sententia Judicis propediem sibi imminentem evaderet, se se committere; quod & factum, sed eventu tam infelici, ut vix dum funem crateribus ferreis affixum apprehenderit, eo mox rupto per altissimam turrim decidendo cervicem fregerit, & exspiraverit. Queritur jam, an Titius tuta conscientia id prælicare poterit, & an residui potuissent sequi exemplum ejus se se demittendo, vel potius desiliendo e turri altissima?

13. R. Potuit hoc Titius, ejusque compradones tuta conscientia facere. Ratio est: quia Titius desiliendo non intendit se ipsum occidere, sed evadere potius carcerem, & certum mortis periculum e sententia Judicis sibi imminens: & licet talis demissio, vel saltus fieri nequeat absque evidenti mortis discrimine; nihilominus desiliens per hoc non debet censeri se ipsum voluisse occidere, sed in aliud mortis periculum se se conjicere, ut evaderet carcerem, & infamia.

fame mortis supplicium. Hac de causa ad evadendam duriorē mortem v. g. ex incendio, potest quis succensa, & conflagrante iam turri, aut domo &c. per fenestram defilire, vel conflagrante navi proflire in mare, haud quidem eo fine, ut moriatur, sed ut evadat durioris mortis evidentissimum discrimen, juxta sat receptam opinionem Lessii lib. 2. c. 9. dubit. 6. a num. 32. Dianz p. 3. tr. 6. resol. 48. Marchantii, Sporeri, & aliorum.

Dices tamen: si cum evidenti mortis periculo fas est per fenestram defilire: ergo pariter ad evadendam duriorē mortem Titio licuisset se ipsum transigere, aut sclopo trajicere &c. at hoc repugnat dictis paulo superius: ergo &c.

14. R. Neg. illatum, & paritatem: nam transigens se ipsum convincitur directe velle suicidium; quia ex ipsa natura actionis intendit mortem sui ipsius tanquam finem, vel tanquam medium ad evadendam mortem duriorē: e contra in casu, ubi quis e fenestra proflit, minime intendit mortem sui ipsius, sed fugam incendi, quæ est medium evadendi duriorē mortem, sive a causa naturali, sive civili imminentem: quod autem ex tali fuga simul prævideatur secutura mors, omnino per accidens, & præter, immo contra intentionem fugientis accidit; & licet ille, qui tam evidenti mortis discrimini sine causa gravi se committeret, haud imprudenter argueretur voluisse se ipsum interficere; si quis tamen id faciat compulsus inevitabili necessitate mortis durioris, argui nec potest, nec debet, intendisse mortem propriam, sed fugam duntaxat, quippe quæ sola erat medium salvandi vitam: ad mortem vero inde fors secutam permixtæ se habuisse, quod ob gravissimam causam licite omnino fit. Videatur de hoc Herincx cit. disp. 6. n. 11.

15. Ob eandem causam excusantur milites qui cum evidentissimo mortis periculo suffodiunt turrim, dejiciunt mœnia, vel in mari bellantes, & se victos animadvertentes, pulveri tormentario ignem subiciunt, aut naves succendunt, non quidem eo fine, ut se interficiant, sed ne hostes in detrimentum Reipublicæ Christianæ iisdem navibus, aut co-

meatibus &c. abutantur, tamen moralliter certo prævideant, & se una cum navibus esse dissipandos, & evidentissimo mortis periculo exponendos: quia per hoc nequaquam intendunt se ipsos occidere, sed pro bono publico vitam exponere periculo, vel mortem suam permittere, idque non tam voluntate propria, quam auctoritate Regis, vel Reipublicæ, necessitate communi id suadente, prout cum Marchantio, Lessio, & aliis pluribus bene notat P. Sporer tr. 5. Decal. c. 3. n. 26.

Sed quid, ais, si Titius, alique scivissent, se non ad mortem ipsam, sed solum ad carcerem perpetuum esse condemnatos, licuissetne propterea carcerem effringere, & cum tanto periculo defilire e turri? licuissetne Confessario iisdem in hunc finem fortassis vocato, & rogato ferre opem?

16. R. Ad primam partem hujus quæsitæ affirmative. Ratio est, quia etiam in his circumstantiis defilendo &c. non intendunt se ipsos occidere, sed solum per fugam querere libertatem, & liberationem a squallore perpetui carceris, qui multis haud immerito videtur intolerabilior ipsa morte: ergo si præter eorum intentionem ex tali fuga mors sequatur, minime reputari debent hanc intendisse, sed potius in ordine ad eam permissivè se se habuisse.

Confirmatur ex eo; quia juxta probabilem sententiam Bonacina, Sporeri, & aliorum, nemo vitæ conservandæ causa tenetur admittere curationem, a qua non minus abhorret, quam ab ipso morbo, vel morte; ergo similiter nullus tenetur sub poena, & squallore perpetui carceris, utpote ipsa morte duriorē, conservare vitam suam, sed potest tuta conscientia fugere, esto prævideat evidens mortis periculum.

17. R. Jam ad secundam partem hujus quæsitæ. Confessarius a captivis in hunc finem vocatus haud equidem peccasset, non dissuadendo, vel etiam consilium, immo adjumentum v. g. funem in ordine ad fugiendum administrando &c. etenim ordinariè loquendo fas est opem ferre proximo ad id, quod ab eo licite fieri potest, nisi quis speciali lege, vel vi officii sui prohibeatur, vel

luti prohibentur Judices, Custodes, Ministri justitiæ &c. nullatenus tamen suaserim, ut Confessarius sese immisceat; tum quia in hunc finem non fuit admissus auctoritate Judicis; tum quia ad ipsum non pertinet prospicere salutem corporis, sed animæ &c. tum etiam, quia propterea posset incurrere manifestam disgratiam, & offensam Principis, non sine præiudicio Religionis; proptereaque Sporer *cit. c. 3. Sect. 1. n. 31.* sapienter ait, quod in hoc valde caute se gerere debeant Confessarii. Insuper certum, & exploratum habetur, neque Confessario, neque ulli alteri licere fugitivo cooperari ad violandam ipsam custodiam principalem, seu ad efringendum ipsum carcerem; quia publicam custodiam infringere, & violare per se est gravissima res, ita, ut in foro externo censetur crimen læsæ Maiestatis, ideoque in foro conscientiæ solum ipsi reo ratione gravissimæ necessitatis suæ propriæ declinandæ concessa, non autem aliis. Famulum nihilominus, aut filium, iussu Parentis, aut Heri captivi parietem fodientem, in foro conscientiæ excusat. Laymann *l. 1. tr. 4. c. 15. n. 10. concl. 3.* quod & Sporer non reprobatur loco prox. *cit.*

CASUS SECUNDUS.

Sempronia de crimine magia, aliisque nefandis sceleribus cum suo Magistro, demone scilicet, commissis, nec non pluribus nocuentis aliis innocentibus illatis convicta, & confessa, fuit capitis condemnata, & ad rogam destinata: dum autem cum aliis septem (fortassis nequioribus se) fuisset deducta ad locum supplicii (erant singula singulis vebiculis imposita, & stipata justitiæ Ministris præter Confessarium) contigit, ut Sempronia, usque dum reliqua fuissent decapitata, cuidam cubiculo includeretur, Ministris justitiæ interim executioni ferali sententia intendentibus, & nemine præter Confessarium, ejusque socium assistente, & Sempronia præsentem. Quod, ubi Sempronia animadvertit, dixit ad Confessarium: Pater eni! haberem modo optimam occasionem aufugiendi, & extremum supplicium evadendi: Quid ergo suadet: fugiamne, an perseverem hic, paulo post subitura infame supplicium?

Confessarius ad hanc inopinatam questionem nonnihil attonitus respondit: fac quidquid præplacet: si effugeris, non te detinebo, quin potius gratulabor tibi: Sempronia econtra interposita quasi modica deliberatione prorupit in hanc sententiam: perseverabo hic, & expectabo mortis supplicium; quia hoc mihi jam tolerabilius videtur, quam mancipatus diaboli: melius enim est, ut incidam in manus DEI, & Judicis, quam ut denuo reincidam in manus diaboli; quod & factum. Quaritur jam, an Confessarius bene responderit, & Sempronia bene fecerit?

18. R. affirmative quo ad utrumque membrum.

Ratio prioris est: quia cum Confessarius non fuerit Minister justitiæ, minime tenebatur, immo nec poterat sine nota irregularitatis incurrendæ detinere Semproniam, casu quo hæc maluisset aufugere.

Ratio autem posterioris est: quia quivis damnatus, aut damnandus ad mortis supplicium potest amore justitiæ se se conformare sententiæ Judicis: quidni a fortiori Sempronia? quippe quæ per hanc poterat simul effugere laqueos diaboli, & periculum certæ damnationis incurrendæ, casu quo denuo relapsa fuisset, & de novo mancipata diabolo, cujus insidias certo certius nunquam amplius effugisset. Profecto ex hac resolutione tam heroica colligere licet, Semproniam de præsentem fuisse in optimo statu, & spe veniæ, beatitudinisque consequendæ, quam alia diaboli mancipia non nisi rarissime consequuntur. Quamoptime proin conclusit Sempronia, melius esse incidere in manus DEI, quam diaboli.

Ergone, inquires, hujusmodi malefactoris, vel malefactor non notorius tuta conscientia posset se ipsum offerre, & præsentare Judici eo fine, ut sua peccata in aliorum exemplum vindicentur?

19. R. Omnino potest tuta conscientia juxta communissimam sententiam, quam tenent Herinck ubi supra *n. 10.* Busenbaum apud la Croix *l. 3. part. 1. n. 769.* Lessius *cit. n. 28.* Navarrus, & alii. Ratio est, quia talis se ipsum non occidit, sed solum justam ob causam vitam suam non prolongat, vel ad summum mortem iusto, ac legitimo modo inferendam sibi.

sibi procurat; quod haudquaquam illicitum, vel a recta ratione alienum censetur. Nihilominus talis oblatio sui ipsius coram Iudice a Confessario dissuadenda potius est, quam suadenda; quia timendum, ne dum malefactor, aut malefactorix animadvertunt rem serio agi, posnitere incipiant, & causam mortis in Confessarium conijciant.

Dices. Si reo propter crimina perpetrata fas est se ipsum offerre Iudici: ergo a fortiori licebit innocenti ob fidei dilatacionem, aut prædicationem Evangelii se se offerre Tyranno, aut infideli ad martyrium eo fine, ut Martyrum laureolam consequatur.

20. R. Negando consequentiam, & paritatem: quia reus offerendo se Iudici non cedit in scandalum, cum non præbeat ansam ad injustum homicidium, vel peccatum mortale: e contra innocens, qui sine causa necessitatis Tyranno se sinit martyrizandum, præbet ei scandalum, in quantum eundem quodammodo allicit ad injustum homicidium; unde seclusa necessitate, aut permagna utilitate apud infideles, & hæreticos fidem prædicare, sacrificare, idola confringere &c. non est actus charitatis, aut fortitudinis, sed potius temeritatis, & scandali. Hac de causa Concilium Elbertinum *can. 6.* decidit: *Si quis idola fregerit, & ibidem fuerit occisus, quia in Evangelio non est scriptum, neque invenitur ab Apostolis unquam factum, placuit in numerum Martyrum non recipi.* Secus dicendum, si talem prædicationem Evangelii, aut veræ fidei exigeret gloria, seu honor DEI, vel salus animarum periclitantium inter hæreticos, seu infideles. Ita post S. Augustinum, D. Thom. Cajetanum, & alios Gobat. in *Quin. tract. 5. C. 18. n. 51.* Lugo de *justit. disp. 10. n. 39.* la Croix ubi supra *n. 782.*

CASUS TERTIUS.

CAja uxore ob vitam in perpetuum cum suo marito discordiis transactam jam pridem sibi optaverat mortem: nuper calida febre correpta existimavit, jam sibi oblatam esse occasionem bello modo se liberandi ab hujusmodi miseriis; unde respuit

omnem medicinam sub schemate, quod naturaliter abhorreat ab omni medicina, & quod per solam abstinenciam ab omni esca, aut cibis sit recuperatura pristinam sanitatem. Vocabatur propterea a marito Confessarius eo fine, ut uxori suaderet sumptionem medicinæ, proponendo una simul periculum vitæ, si secus faceret, & prolium matre destitutarum miseram sortem; id quod & Confessarius præstitit, sed in casum; quia Caja repudiata omni medicina post paucos dies e viris excessit. *Quæritur I. An Caja potuerit hoc tuta conscientia facere: & an in hoc statum fuerit capax Sacramentorum?*

21. R. Cajam respuendo omnem prorsus medicinam peccavisse graviter. Ita Lessius *lib. 2. de J. & J. c. 9. dubit. 13. num. 96.* Sporer *n. 13.* Ratio est: quia cum non fuerit Domina vitæ suæ, sed custos duntaxat, tenebatur sub gravi culpa mediis saltem ordinariis, & non nimis difficultibus eandem conservare: sumptio autem medicinæ est medium ordinarium: ergo &c. Confirm. quandoque illicitum est opus aliquod directe intendere, & facere, etiam illicitum est illud indirecte intendere, utputa voluntarie agendo, vel omittendo aliquid, ex quo alterum prævidetur consequitur, nisi vere gravis, & iusta causa agendi, vel omittendi id excuset, ac morale voluntarium ad illud opus tollat: at, Caja respuendo omnem medicinam prævidit inde secuturam mortem: ergo cum non habuerit sufficientem causam respuendi illam, convincitur indirecte voluisse se ipsam occidere (sicut revera mortem suam intendit, velut medium evadendi miseras &c.) & hoc ipso graviter peccasse. Ex quo consequenter fluit, Cajam in eo statu non fuisse capacem Sacramentorum. Nihilominus si Confessarius animadvertit eam esse in bona fide, ac persuasione, quod hoc possit facere sine offensa DEI, simulque prævidit, contrarium difficulter, aut omnino non persuasum iri, prudenter omnino fecisset eam in hac persuasione, & bona fide relinquendo, & ad beatam mortem disponendo, præsertim cum absque scandalo & periculo animæ in talibus circumstantiis negari non potuerint Sacramenta, prout

prout simili Casu diximus Theolog. no-
stra Sacram. part. 2. Conf. 18. n. 471.

Verum contra hanc resolutionem di-
ces. Qui ex alta turri profilit, etiam
cum evidenti periculo vitæ, eo fine, ut
evadat carcerem perpetuum, vel vivum
comburium &c. neuriquam peccat, eo
quod non nisi ex gravi causa hoc fa-
ciat, simulque censeatur permittere mor-
tem suam, prout ipsimet diximus num.
13. ergo cum Caja habeat justam cau-
sam repudiandi medicinam, neuriquam
argui potest gravis peccati &c.

22. R. Negando suppositum conse-
quentis, quod habeat justam, & suf-
ficientem causam; tum quia sumptio
medicinæ non est extraordinarium, sed
ordinarium medium, tum etiam quia
Maritus habebat justam causam uxori
sumptionem medicinæ demandandi &c.
Deinde negatur paritas; quia profiliens
e turri neuriquam intendit suam mor-
tem, sed solam fugam, quippe quæ so-
la erat medium evadendi carcerem,
aut incendium: e contra Caja per re-
fussionem medicinæ intendit mortem
suam, velut medium evadendi discor-
dias, & miserum statum conjugalem,
quod juxta dicta numer. 14. haudqua-
quam est licitum. Videatur Kresslinger
in addit. post n. 14. tr. 9. dist. 3. Theolog.
mor. R.P. Reiffenstuel.

Dices rursus: secundum dicta num.
16. Nemo vitæ conservandæ causa te-
netur admittere curationem, a qua
non minus abhorret, quam ab ipso
morbo, vel morte: ergo cum Caja ma-
gis abhorruerit ab hac misera vita,
quam ab ipsa morte, non potuit obli-
gari ad sumendam medicinam vitæ con-
servandæ gratia.

23. R. Neg. consequentiam, & pa-
ritatem: quia in priori Casu supponi-
tur quis abhorreere duntaxat a medio;
quod, cum ipsa morte (rationabiliter
ut supponitur) durius accidat, nemo
tenetur admittere: e contra in Casu
nostro Caja non tam a medio, vel me-
dicina, sed potius ab ipsa vita abhor-
ret, proptereaque mortem velut finem
malorum temporalium intendit, & in-
ordinate quidem; tum quia sumptio
medicinæ non est medium tam difficile,
vel extraordinarium, quod admitti nec

debeat, nec facile possit; tum quia et-
iam juxta communem Doctorum infir-
mus tanto efficacius, & strictius tene-
tur adhibere media ad recuperandam
salutem, quanto ejusdem vitæ est am-
plius necessaria ad aliorum salutem,
vel bonum commune: atqui vitæ Cajæ
supponitur necessaria ad salutem, & bo-
nam educationem prolium: ergo ex vir-
tute charitatis, ac pietatis tenebatur
adhibere medicamenta necessaria, & mi-
serias proprias in statu conjugali hacten-
us perpeffas postponere salutem prolium
&c. Videatur Boudevvius part. 2. q. 8.
vel P. Claudius la Croix lib. 3. part.
1. tr. 4. n. 775.

5. I I I.

Corollaria ex hactenus dictis inferenda.

24. **C**olliges ex hactenus dictis 1.
quod, tametsi iusti de causis,
puta ob majus bonum spirituale conse-
quendum, scilicet æternæ beatitudinis,
aut majus malum, culpæ scilicet, vel
æternæ damnationis evitandum, lici-
tum, immo laudabile sit, sibi met
mortem optare, juxta illud Apostoli Rom.
7. 24. infelix ego homo, quis me libera-
bit de corpore mortis hujus: & rursus desi-
derium habens dissolvi, & esse cum Chri-
sto, Philipp. 1. 22. nihilominus propte-
rea minime fas esse, se ipsum occidere,
sive directe, sive indirecte &c. Ratio
disparitatis est: quia actus optantis est
inefficax, id est, sistens in desiderio,
quod suam moralitatem sumit a moti-
vo, vel fine desiderantis: cum ergo ta-
lis homo non optet mortem quatenus
malam, sed potius ut sibi bonam, hinc
per se loquendo (secluso scilicet impa-
tientiz, vel alterius vitii motu) non
peccat, qui sibi ex motivis jamjam as-
signatis mortem optat: e contra occisio
sui ipsius esset actus efficax, tendens ad
ipsum effectum externum mortis, cum
violatione juris Divini, quod soli DEO
competit in nostram vitam, juxta su-
perius probata. Unde etiam nemo po-
test se ipsum occidere ad vitandum pec-
catum; quia non sunt ullatenus faci-
ienda mala, ut eveniant bona. Vjd.
Tamburinus lib. 3. Decalog. cap. 1. §.
3. n.

3. n. 34. vel la Croix ubi supra n. 771.

25. Colliges secundo, unumquemque obligari quidem ad vitam conservandam, seu non abbreviandam, non tamen etiam ad vitam positive prolongandam; nam vitam prolongare importat singulare studium, eam conservandi per medicamenta extraordinaria &c. ad quod non tenemur; vitam vero conservare, seu non abbreviare, importat commune duntaxat studium; in eo situm, quod scienter nil agamus v. g. edendo, bibendo &c. sanitati nocivum, ad quod posterius tenemur, velut custodes vitæ. Ita Sanchez in *consil. moral. l. 5. c. 1. dub. 33.* Gobat. *Quin. tr. 5. c. 1. n. 30.* ex quibus.

26. Colliges ulterius tertio, licitum esse abstinere a parte cibi, aut etiam potus communis, vel etiam a certa ciborum qualitate v. g. a carnibus, idque majoris perfectionis, aut carnis mortificationis, ac spiritui subiaciendæ causa, tamen mors inde citius subsequatur prævideatur. Ratio est: quia hoc modo vita non tollitur positive, seu abbreviatur, sed tantum non prolongatur; quod licite fieri potest, præsertim ob finem bonum v. g. carnem subiaciendam, majus meritum adipiscendum &c. Christo se se conformandum &c. prout fecisse leguntur multi viri sancti. Et certe, si hoc licitum non esset, peccarent plurimi per studia, & artem laboriosam nativum calorem consumendo; quia hoc modo etiam minuitur vita. Ex quo Doctores communiter inferunt, non esse movendum scrupulum, etiamsi quis poenitentiis, vigiliis & mortificationibus (discretis tamen, & non nimis exorbitantibus, aut contra voluntatem Superiorum assumptis) ad obsequium Dei vitam suam abbreviet: hoc enim spectat ad gubernationem vitæ, quæ nobis a DEO commissæ est, ut ita possimus illa uti ad exercitium virtutum, & ad majorem in coelo obtinendam gloriam. Ita in re la Croix *cit. n. 774.* referens pro eadem opinione Lugobat, Gobat, Pasqualigum, Dianam, & alios plures.

27. Colliges quarto, e contrario, non esse licitum abstinere v. g. a cibo, vino, aut medicina ordinaria &c. eo fine,

ut quis etiam per horam tantum citius moriatur. Ita cum Lugone n. 32. Gobat ubi supra n. 32. Ratio est: quia nemo etiam ad horam est Dominus vitæ suæ. Pessime proin fecerunt hæretici quidam, Circumcelliones dicti, dum semetipsos interficere contendebant, asserentes, quemcumque hominem se interimentem esse Martyrem: propterea damnati a Concilio Bracharensi, teste Lugo *de justit. disp. 10. n. 1.*

28. Colliges quinto, quod, etiamsi quilibet teneatur conservare, & prolongare vitam suam mediis ordinariis secundum hætenus dicta, & probata, nullus tamen (per se loquendo, nisi scilicet bonum publicum, charitas erga DEUM, aut proximum aliud suadeat) teneatur in hunc finem uti mediis nimis difficilibus; vel medicamentis extraordinariis, seu etiam nimis pretiosis, aut sumptuosius. Ex quo Gobat *Quin. tr. 5. c. 1. num. 35.* &c. Sporer *tract. 5. c. 3. Sect. 1. n. 14.* Reiffenstuel *Theolog. mor. tr. 9. dist. 3. n. 13.* & 14. recte inferunt, neminem teneri uxorem ducere sanitatis causa, secus non ducturus; quia hoc est medium extraordinarium. Item neminem teneri locum habitationis mutare, alio scilicet, migrando ob salubriorem auram captandam. Subdit Gobat *c. n. 60.* quod nullus Religiosus teneatur a suo Superiore petere potum, victum, aut vestitum diversum ab iis, quæ sunt in ejus Conventu, Monasterio, aut Collegio usitata; quævis non peccet, si intuitu recuperandæ valetudinis peculiarem potum petat, humiliter rogando &c. Addunt alii, Virgini honestæ, & pudicæ licitum esse negligere curationem sui morbi, netangatur in partibus inhonestis, eo quod nemo teneatur admittere curationem, a qua non minus abhorret, quam ab ipso morbo: quocirca tamen la Croix *c. n. 776.* post Turrianum, & Dianam recte notat, talem puellam obligari permittere, ut medicamina ab alia honesta fæmina sibi applicentur; idque a fortiori dicendum de personâ Religiosa v. g. sanctimoniali, accedente obedientiæ sacræ mandato.

29. Colliges denique sexto, probabilius nefas esse se ipsum castrare, seu Eunuchum

chum facere, etiam per manum peritissimi Medici v. g. ob vocis commodum, & emolumentum inde sperandum &c. Ita communissime DD. Herinex ubi supra n. 13. Tannerus, Diana, & alii. Ratio est: quia non licet homini aliquo membro se mutilare, nisi ob vitam conservandam. Hinc Parentes graviter peccant, si curant ob vocis conservationem filium, præsertim invitum castrari; quia castratus erit inhabilis ad matrimonium, seu remedium concupiscentiæ: & cum tales soleant gravissime incallescere; hinc erunt expositi periculo incontinentiæ, & multorum peccatorum. Et certe Parentes non habent dominium in vitam, aut membra filiorum &c. His non obstantibus Salonijs, Pasqualigus lib. 6. decalog. c. 2. num. 4. & alii multi probabile putant, non peccaturum filium, neque Parentes, si filium volentem, & non dissentientem ob vocis suavitatem conservandam curent castrari. Ratio eorum potissima eo collimat, quod videatur interesse Reipublicæ, & Ecclesiæ, habere huiusmodi cantores sonoros ad divinas laudes modulandas, & talis abscissio non notabiliter noceat ipsi individuo, quin compensari possit emolumento vocis, & lucro inde sperato: hanc opinionem videtur confirmare praxis saltem tolerata, præsertim in Italia, proptereaque insinuandam censui.

Quæres adhuc, quasnam poenâs incurrant, qui se ipsos interficiunt?

30. R. Præter poenam æternæ damnationis in foro DEI incurrendam, insuper in foro Ecclesiæ jure Ecclesiastico incurrunt poenam privationis sepulturæ Ecclesiasticæ, & omnium Suffragiorum Ecclesiæ, ita, ut pro talibus nec Missam, neque vigiliis dicere liceat, neque commemorationem facere in SS. Missæ Sacrificio; intellige (nisi ante obitum certa signa contritionis dederint, aut omnino confessi, & absoluti sint.) Ita statuitur cap. placuit C. 23. q. 5. sequentibus omnino verbis: placuit, ut qui sibi ipsis voluntarie, aut per ferrum, aut per venenum, aut per præcipitium, aut per suspendium, vel quolibet modo violentiam inferunt mortem, nulla prorsus pro illis in oblatione commemoratio fiat, R. P. Elbel Theol. Dec. Pars IV.

neque cum psalmis in sepulturam eorum cadavera deducantur. Similia habentur cap. Quibus C. 13. q. 2. Quocirca

31. Notandum tamen est mox relatas poenas ab illis duntaxat incurri, qui voluntarie, & deliberate se ipsos occiderunt, non item ab iis, qui ex amentia, furrore, excessu melancholiæ hypocontriæ se ipsos occidunt &c. Ubi vero constat, quod quis sibimet mortem intulerit, & solum dubitatur; an deliberate, an vero ex amentia id factum sit, in foro fori præsumitur, quod voluntarie contigerit, proptereaque (nisi in contrarium adfit præsumptio, vel probatio) sepultura Ecclesiastica privari solent tales. Unde in tali dubio semper a Parocho est recurrendum ad Reverendissimum Consilium Ecclesiasticum, & ab hoc petenda decisio, ad evitanda maiora incommoda, quæ propterea de facili possent incurri. Sed de hoc alibi. Interm videatur Laymann lib. 3. tr. 3. part. 3. cap. 1. num. 8. Sporer ubi supra a num. 39.

CONFERENTIA

SECUNDA

De Homicidio proximi publica auctoritate facto, aut faciendo.

SUMMARIUM

32. Principibus, vel Magistratibus competit potestas occidendi malefactores.
33. Subinde fas est, huiusmodi homines Reipublica prenciosos proscribere: germ. in die Aecht erklären.
34. Quo supposito cuilibet fas estalem bannitum occidere.
35. Neque ipsi iuste bannito licebit se contra aggressorem defendere.
36. Princeps potest suos subditos exponere periculo vitæ, quando id exigat necessitas Reipublicæ.
37. Leges Civiles concedentes Marito occidere adulterum cum uxore in adultério deprebentem, homicidium reputantur.

R

tur

tur iniqua, si supponatur id positum indulgere, seu approbare; secus si supponatur id solum permittere.

38. Innocentem per se, & directe occidere nunquam licet (excepto casu, quo DEUS id praeceperet) nequidem auctoritate publica.
39. Subin tamen id licet indirecte duntaxat, & per accidens quasi.¹
40. Quando Index privata scientia certo novit aliquem esse innocentem, tenetur omni possibili modo eum absolvere, & liberare.
41. Etsi hoc non possit, tenetur potius resignare officium, & opes, aut officium suum perdere, quam saltem condemnare ad mortem.
42. Resolvitur Casus I. de quodam liethore, qui Malefactorem e carcere sibi elapsum globo petiit in territorio alieno.
43. Unde pessime egit, & procul dubio graviter deliquit &c.
44. Satisfit cuidam instantia in contrarium facta de banniis.
45. Resolvitur Casus II. cuiusdam Senatoris dubitantis, an tanta conscientia possit dare suum suffragium in necem cuiusdam Raptoris publici prima vice deprehensi?
46. Et an possit se subtrahere a proxima sessione, in qua moraliter praevidet, defectu sui suffragii partem adversam prevalituram, ideoque dictum malefactorem ad mortem condemnatum iri.
47. Solvitur instantia totius hanc resolutionem.
48. Quo sensu Scotus negaverit, malefactorem occidi posse propter furtum simplex.
49. Resolvitur Casus III. cuiusdam Venatoris, qui feripetam in sylva deprehensum sclopeto trajiciens occiderat.
50. An fas sit jaculando explodere in talem feripetam fugitivum.
51. An saltem titulo inculpata tutela licuerit trajicere feripetam.
52. In casu particulari potest feripeta plesti pena corporis, vel capitis, & quando?
53. A Confessario Venatribus omnino dissuadendum, ne in feripetam fugitivum explodant.
54. Qui iussi sunt capere malefactorem,

salva conscientia nequeunt fugientem, vel se opponentem occidere, nisi suppositis certis quibusdam conditionibus.

55. Ne quidem publici Grassatores impune occiderentur a quolibet, nisi supponatur jam banniti.

56. Qui sine auctoritate publica malefactorum v. g. suspendendum occidis, homicidii reatum incurris.

S. I.

Pramittuntur & breviter resolvuntur quaesita scitu necessaria ad debite resolvendos Casus practicos de homicidio proximi publica auctoritate facto, aut inferendo.

QUAERES primo. Utrum Principi, vel Magistratui competat potestas occidendi malefactores?

32. R. affirmative: quia juxta jam superius n. 2. dicta Deus dedit hanc potestatem Principibus Exod. 22. maleficos non patieris vivere. Unde & Apostolus Rom. 13. ait: si malum feceris, time: non enim sine causa gladium portat: Dei enim Minister est, vindex in iram ei, qui male agit. Accedit ratio: quia sceleratorum hominum punitio prorsus necessaria est ad hominum vitam politicam, & quietem conservandam; secus enim scelera invalescerent in tantum, ut prohi ab infestationibus iniquorum non amplius essent securi; proptereaque in quavis Republica bene regulata huiusmodi scelerati homines extremo mortis supplicio solent extremari. Hierinckx part. 3. disp. 6. n. 30. Reiffenstuel, Theol. mor. tr. 9. dist. 3. n. 15.

Quaeres secundo. An etiam fas sit huiusmodi malefactores publico edicto proscribere, promisso stipendio: certo illi, qui vel vivum apprehenderit, vel occisi a se caput praesentaverit?

33. R. Id fieri licite, tunc saltem, quando homo est Reipublica valde perniciosus, ita, ut constet sufficienter de damnis ab illo illatis, prout de quibusdam viarum Grassatoribus, & praedonibus factum saepius fuisse constat. Ita in re Azorius Instit. mor. tom. 3. lib. 2. c. 2. q. 2. Co-

varruvias, Filiucius *ira. 29. n. 22.* Laymann *lib. 3. tr. 3. part. 3. c. 2. n. 2.* ducuntur hac ratione: quia Reipublicæ interest, de malefactoribus, vel hostibus suis poenam condignam sumere: cum ergo supponatur id præstare non posse, utpote non potens reum apprehendere, hinc poterit tuta conscientia eundem proscribere præstituta insuper certa compensatione pecuniaria, si res ita exigit. Quocirca tamen recte monet Molina *tr. 3. disp. 7.* non expedire ejusmodi sententiam contra bannitum proferre, nisi raro, & ob gravem causam non ob alia incommoda, tum quod ferme semper tales Sacramentis destituti in peccatis mortalibus decedere soleant, & incurere æternam damnationem.

Ergone, iniques supposita promulgatione cuilibet fas erit occidere bannitum?

34. R. Cum DD. mox relatis, fas est cuilibet sæculari, ob rationes iam datas; secus enim malefactores minime abstererentur, neque satis provisum foret bono Reipublicæ, vel tranquillitati ejusdem, si scirent hujusmodi Decreta executioni mandari non posse a privatis. Quocirca tamen observandæ erunt sequentes conditiones. 1. Ut hoc fiat publicæ justitiæ Zelo, non vero ex odio, aut privata vindictæ causa. 2. Ne fiat pendente appellatione, aut extra territorium proscribentis, nisi fortassis consentiret Dominus territorialis. 3. Ut ne filius patrem, vel matrem, vel maritus uxorem occidat, vel econtra (quia jus civile naturale non potest tollere) nisi supponatur occidendus esse æqualis Reipublicæ hostis. Ita, vix non in terminis Laymann, ubi supra, citans pro eadem opinione Clarum *lib. 9. sentent. verb. Homicidium n. 59.* Dixi etiam; cuilibet sæculari etiam Clericus in majoribus constitutus graviter peccaret occidendo bannitum: quia Ecclesiæ *cap. sententiam, Ne Clerici, vel Monachi* graviter prohibet Clerico, vel Monacho, ne se in causas sanguinis etiam iustas immisceat.

Ast, iniques, fortassis, nunquid tali proscripto, vel bannito licebit se defendere contra aggressorem suum, eundem occidendo, vel saltem mutilando?

35. R. Cum communi Doctorum negative, Ita Laymann *l. 3. tract. 3. part. 3. c. 2. n. 4.* Sa. *Verb. bannitus n. 4.* Ratio est: quia aggressor velut publicæ justitiæ Minister habet jus occidendi proscriptum, seu bannitum (ut supponitur ex dictis) ergo proscriptus contra se defendendo infert ei injuriam, & publicæ potestati resistit. Et certo ex opposita sententia sequeretur, malefactoribus pariter licere victores, aut carnificem a quo ad supremum supplicium rapiuntur, occidere, & per consequens dari posse bellum ex utraque parte (seclusa etiam ignorantia) iustum, quod nemo Theologorum, vel Juristarum facile admitteret; nam non est permessa defendendi facultas, ubi offendendi est data libertas, ajunt DD. in *L. 1. C. quando liceat unicuique sine Jure se vindicare.*

Quæres tertio, utrum Principi, vel Magistratui liceat subditos exponere mortis periculo?

36. R. cum distinctione. Licet, quando id postulat recta ratio, vel potius necessitas, defendendi, seu tuendi Reipublicæ: non item 2. sine necessitate, seu pro mero arbitrio &c. Ita communis, & certa DD. sententia.

Ratio prioris est: quia recta ratio dicat, Magistratui, & potissimum Principi incumbere defensionem subditorum, simulque pro conservatione totius corporis exponendam, vel immolandam esse partem: ergo si defensio totius Reipublicæ id exigat, auctoritate Principis, vel Magistratus poterunt subditi exponi periculo vitæ.

Ratio vero posterioris hæc est: quia nec Principi, nec Magistratui competit absolutum, & despoticum dominium in vitam, vel membra suorum subditorum; sed solum in casu, ubi id exigit publica necessitas: ergo hæc præcisa minime fas est eos subicere, aut exponere periculo vitæ.

Quæres quarto, quid censendum de legibus civilibus, quæ indulgent Marito facultatem occidendi adulterum cum uxore deprehensam, si vilis persona sit, ut habetur, *L. Marito ff. ad Legem Julianam de adulteriis.* Et Patri jus occidendi adulterum cum filia, quam Pater in

potestate habet, ut videre est *L. Patri 20. eodem?*

37. R. Præfatas leges esse iniquas, si talem potestatem concedant positive, & approbative: secus dicendum, si id permittant solum negative, quatenus in tali casu poenam non decernunt homicidæ, neque actionem contra eum seu civilem, seu criminalem recipiunt. Ita cum S. Thoma 4. dist. 37. q. 2. art. 1. Lessio l. 2. c. 9. dubit. 3. Laymann cit. c. 2. n. 4. la Croix l. 3. p. 1. n. 790. & alii communiter.

Ratio prioris est hæc: quia jus naturæ dictat, non esse passum cuilibet concedendam facultatem occidendi, quando delinquens potest capi, audiri, & servato ordine juris condemnari, prout adulter potest. Hinc Reg. 176. ff. de R. J. dicitur: *Non est singulis concedendum, quod per Magistratum publice potest expediri* &c. Adde: repugnat charitati Christianæ aliquem extra necessitatem occidere, qui scitur esse in mortali, neque eadem indulgere tempus, ut possit se disponere: ergo leges civiles positive id approbantes essent iniquæ, præsertim cum videantur loqui universaliter, ideoque etiam id ipsum contra adulterum Clericum, in quem potestas laica non habet jurisdictionem. Ratio autem posterioris est: tum quia per has leges permissivas homines absterrentur vel maxime a crimine adulterii: tum quia difficillimum accidit marito aut Parenti temperare justum dolorem, dum adulterum deprehendit in flagranti crimine &c. prout habetur *L. si adulterium S. Imperator ff. ad l. Julii de adult.* Quam ob causam etiam sacri Canones excommunicationis sententiam ab eo remouent, qui in Clericum cum uxore, Matre, sorore, vel filia turpiter inventum manus iniecerit violentas, prout habetur *C. si vero 3. de sentent. Excom. Vid. Molina tr. 3. disp. 99. in princip.*

Quæres quinto, sitne aliquando licitum; saltem auctoritate publica occidere innocentem?

38. R. 1. Ad hoc quæsitum: nunquam fas est (præcluso mandato divino expresso) ne quidem auctoritate publica per se & directe occidere innocentem. Ita DD. unanimiter. Ratio est: quia

potestas in viam humanam est soli DEO reservata secundum dicta superius n. 1. juxta illud *Exod. 23. insonem, & justum non occides*, & nequidem Magistratibus, vel Principibus concessa, nisi in quantum pax, & tranquillitas, vel etiam eliminatio sceleratorum, aversio indignationis Divinæ &c. exigat punitionem, execrationem flagitiosorum, prout rursus habetur *Exod. 22. Maleficos non patieris vivere*. Dixi autem: per se, & directe occidere innocentem nunquam fas est, tunc vero dicitur per se, & directe occidi v. g. homo &c. quando mors positive in se tanquam medium ad aliquem alium finem obtinendum immediate intenditur: Ex. gr. hostis, vel Tyrannus civitatem obsidens minuitur toti Republicæ excidium, nisi hæc immediate aliquam certam personam innocentem occidat, caputque præcium sibi mittat: in hoc casu mors innocentis per se, ac directe immediate intenderetur tanquam medium ad mitigandum hostem, & avertendum excidium. Quo bene notato, & observato.

39. R. secundo, ad idem quæsitum: fas est aliquando, etsi non nisi ex gravissimis causis, indirecte, & quasi per accidens occidere innocentem. Ita rursus communissime DD. signanter Filliucius tr. 29. n. 11. Navarrus lib. 2. c. 3. n. 120.

Pro genuina vero intelligentia hujus resolutionis bene notandum, tunc indirecte innocentem occidi, quando mors innocentis per se non intenditur, neque per modum finis, neque per modum mediæ &c. uti jam supra n. 14. insinuatum fuit. Sed solum ponitur aliqua actio in ordine ad alium finem, ex qua actione tamen prævideretur mors innocentis infallibiliter quidem, & inseparabiliter, sed per accidens securura. Ex. gr. hostis impugnans civitatem, turrim sibi nocivam vult evertere; proptereaque eandem tormentis bellicis petit, probe gnarus in eadem turri multos innocentes comprehendi, & ruente turri occisum iri. Rursus: defendit se quis iuste adversus injustum aggressorem (servato moderamine inculpæ tutele) explodendo in eum scelo-

sclopetum, prævidens eodem ictu sclopeti una simul infantem vel alium innocentem, cuius objecto velut clypeo se defendere nititur aggressor occisum iri &c. &c. in his, & aliis similibus sexcentis casibus innocens non per se, sed mere per accidens occiditur, utpote cuius mors neque per modum mediæ intenditur ab occidente: ideoque dicimus, ex gravissimis causis, id fieri posse sine peccato. Ratio est: quia actio, v.g. solutio tormenti in turrim hostilem, aut sclopeti in injustum aggressorem de se licita est, & iusta, immo vero hic & nunc necessaria: quod autem una simul occidantur innocentes, mere per accidens contingit: ergo licite fit. Consequenter probatur: quia non datur obligatio servandi vitam proximi quantumvis innocentis in casu, quo vel propria vita, vel salus totius Reipublicæ periclitatur: ergo talis actio potest licite exerceri, non obstante morte innocentis per accidens connexa, quippe quæ neutquam intenditur, sed solum permittitur, & quidem ex gravissima causa, ut supponitur.

Quæres sexto, Utrum Judici liceat condemnare ad mortem illum, quem privata notitia scit esse prorsus innocentem, in foro publico tamen probatus fuit nocens?

46. R. ad hoc quæsitum, quod Judex in hoc casu deberet omnimodis laborare, ut innocentem absolvat, & liberet, v.g. impediendo accusationem, appetendo carcerem, si sine majori malo potest, contestando innocentiam ejus publice, vel tandem remittendo causam ad Judicem Superiorem, eundem una simul informando, seu instruendo de innocentia omni possibili modo. Ita fatentur unanimiter DD. quia plus quam certum est, quod Judex teneatur iusta iudicare, iniurias pro possibili avertere a quovis subdito &c. verum dato etiam, & supposito, quod non suppetat via liberandi innocentem, utpote convictum in foro externo, & fortassis etiam torturæ vi adactum ad falsam confessionem criminis sibi impositi, quæstio præsens agitur acriter inter Doctores, an Judex talem licite condemnaret ad mortem? ad quam quæstionem

P. Ethel. Theol. Dec. Pars IV.

41. R. jam secundo. Non licet Judici condemnare ad mortem illum, quem privata notitia certo scit innocentem, esto is fuerit in foro publico probatus nocens, & fortassis etiam torturæ vi compellente confessus, ita solidissime probat Lessius de J. & J. l. 2. c. 29. & dub. 10. n. 78. & seqq. Herincx noster part. 3. tract. 2. disp. 6. n. 13. & seq. Ratio est: quia nunquam fas est innocentem scienter occidere, cum hoc sit intrinsece malum, unde Exod. 23. dicitur: *innocentem, & iustum non occides*: atqui Judex in hoc casu scienter occideret innocentem: ergo &c. Nec sufficere videtur communis responsio Adversariorum: quod Judex id solum sciret scientia privata, non autem scientia publica, adeoque, ut persona publica teneatur etiam talem occidere, ne alias in tribunalibus subversio iustitiæ, inde vero ingens Reipublicæ perturbatio sequatur.

Contra enim est, quod nec DEUS unquam concesserit Reipublicæ, neque ulla Respublica Judici facultatem occidendi innocentem, secus enim auctoritate publica posset innocens directe occidi, ejusdemque caput mitti Tyranno minitanti excidium toti urbi &c. quod falsum esse diximus supra ex *communi Doctorum*.

Plures huiusmodi absurdas sequelas deducit Lessius *loc. cit.* quem legisse non pigeat. Et licet oppositam sententiam plures magni Nominis Doctores hodie sustineant, mihi tamen non, nisi merum speculative, & non tam ratione, quam auctoritate probabilis videtur, sed de hoc alibi fortassis plura, ubi de *Judice*.

§. II.

*Proponuntur, & breviter resolvuntur
Casus practici, de occisione proximi,
auctoritate publica facta, aut
facienda.*

CASUS PRIMUS.

Titius carceris custos seu (ut alii vocant) lictor, officio suo privatus fuit, eo quod culpabili incuria ac desidia *hujus* quidam insignis malefactor, publica

R 3

aucto-

auctoritate ad mortem jamjam condemnatus pridie quam mortis debuisset perferre supplicium, & vinculis & carcere excesserit, eruperit, & evaserit; post medium circiter annum, dum Titius ad instar Caini vagabundus incedebat in alieno territorio, ab insperato incidit in eundem malefactorem, quem subito aggressus volebat capere, sperans se per hoc recuperaturum gratiam sui Principis, malefactore autem in fugam se convertente, globo eundem petiit, & ita graviter vulneravit, ut is paucis post diebus diem suum obierit. Jam ad nostrum propositum queritur 1. an Titius licite potuerit in malefactorem explodere cum periculo eundem interficiendi? 2. An saltem potuisset eundem licite capere, esto in alieno territorio illum offenderit?

42. R. ad primum quæsitum. Titius explodendo in dictum malefactorem, & quidem cum periculo eundem interficiendi, peccavit mortaliter. Ratio est: quia juxta communem & receptam Doctorum sententiam extra casum necessariz defensionis non licet occidere quempiam, quantumvis malefactorem, nisi auctoritate publica & servato juris ordine: atqui Titius id non fecit auctoritate publica, cujus enim? multo minus servavit ordinem juris: ergo explodendo cum tanto periculo, proximumque iniuste damnificando peccavit graviter. Nec refert, quod malefactor ille jam semel fuerit auctoritate publica condemnatus ad mortis supplicium; per hoc enim non datur cuilibet facultas occidendi talem, veluti constabit ex dicendis n. 56. & certe Titius detentum adhuc in carcere occidendo peccasset graviter, esto jam fuerit condemnatus ad mortem: ergo a fortiori peccavit graviter eundem occidendo, posteaquam is & territorium, & potestatem condemnantis evasit.

43. R. ad alterum quæsitum. Titio ne quidem licuit illum malefactorem capere in alieno territorio; quia talis apprehensio est actus jurisdictionis contentiosæ, qualem in alieno territorio absque præscitu & consensu Domini territorialis nunquam licet exercere, nec idem Ministris justitiæ: atqui Titius, utpote officio suo privatus, nul-

lam prorsus habuit auctoritatem, nequidem satellitis, aut Ministri justitiæ: ergo injuriam gravem intulit nedum malefactori, utpote jam esistenti in territorio alieno, & sub alterius potestate; sed etiam Domino territoriali, cujus jura violavit.

Dices fortassis: licitum est cuilibet homini privato occidere bannitum: licet insuper Marito propria auctoritate occidere adulterum cum uxore in adulterio deprehensum: quidni ergo & Titio veluti homini privato licuisset occidere malefactorem jam semel legitima auctoritate Judicis ad mortem condemnatum?

44. R. *Transf. antec.* quoad primum membrum hujus instantiæ, negando consequ. & paritatem. Disparitas hujus est, quia eo ipso, quod quis subijcitur banno, quivis publica auctoritate constituitur Minister publicus justitiæ, vel saltem cuilibet datur facultas exequendi justitiam in tali bannito velut hoste Reipublicæ: ergo cuilibet impune talem occideret, saltem in territorio Principis qui illum proscripsit, licet non in alieno, nisi ex tacito, vel rationabiliter præsumpto consensu alterius Principis, in cujus territorio versatur: econtra per hoc, quod quis publica auctoritate condemnatur ad mortem, non cuilibet datur potestas impune illum occidendi, prout experientia & praxis probat, sed talis reus manet sub protectione & custodia Magistratus aut Principis, usque dum per legitimam, & publicam Ministrum justitiæ ultimo afficiatur supplicio. Illud alterum membrum de Marito adductum, omnino falsum esse, constat ex sequenti propositione num. 19. ab Alexandro VI. damnata: *Non peccat Maritus occidens propria auctoritate uxorem in adulterio deprehensam.* Et licet leges civiles id olim permiserint ob justum dolorem Mariti &c. in tantum, ut occidens in foro externo non posset puniri, certum tamen esse debet, quod occidendo peccet, prout habetur *cap. inter hæc. 33. q. 2.* Quod autem cuivis concedatur potestas occidendi bannitum potius, quam adulterum vel adulteram, causa hæc est: quia banniti sunt Reipublicæ hostes, qui nec capi nec ac-

culari possunt, ideoque ob bonum commune conceditur ea facultas: e contra adulteri non sunt Reipublicæ hostes, & possunt capi, atque accusari: ergo non debent statim a quovis impune occidi, sed servato juris ordine prius audiri &c. &c. Videatur *la Croix l. 3. part. 1. n. 789.*
 C n. 749.

CASUS SECUNDUS.

S Empronius socio sibi haud absimili stipatus cuidam Bajulo iter agenti pecuniam (quam ab eo portari noverant) ex industria vi eripuit, proptereaque captus, & incarceratus, delictum sponte confessus est; formato desuper processu quidam Jurisconsultus peritissimus Magistratui retulit, huic delicto jure communi statutam esse poenam capitis. L. penult. ff. ad leg. Jul. de vi publ. C. L. 28. S. grassatores 10. ff. de penis, nec non constituit. Crim. Caroli V. art. 126. stare nihilominus in eorum arbitrio, velintne hunc, utpote adhuc nunquam castigatum, aut deprehensum in simili delicto, potius condemnare ad triremes. Mandatum proin fuit a Prasidente Magistratus, ut quilibet consulum praemissa deliberatione in proxima sessione suum dando suffragium, declaret, velintne potius Sempronium capite plecti, vel vero ad triremes mitti, tunc vero juxta majora rema finaliter decisum iri. Venit proin certus quidam Consul, vir justus, tenerrimaque vitae, ac innocentia ad Confessarium suum, interrogans: 1. an tuta conscientia possit suum suffragium dare in necem Sempronii, praesertim cum audiat hunc nunquam adhuc fuisse castigatum, aut in simili crimine deprehensum, & ex rapina non nisi 4. aut 5. florenos reportasse? 2. An tuta conscientia possit se subtrahere proxima sessione, in qua praevidet, defectu sui suffragii partem adversam praevalituram, ideoque Sempronium non ad triremes, sed ad gladium & mortem condemnatum iri. Quid ad haec respondebit Confessarius?

45. R. ad primum. Potuit Consul tuta conscientia suum votum dare in necem Sempronii. Ratio est: quia unusquisque tuta conscientia se potest accommodare legibus justis: atqui allegatae leges, statuentes poenam capitis in hujusmodi Raptores justæ sunt: ergo &c.

Et amabo! quis alicujus culpæ arguat Augustissimum Carolum V. Romanorum Imperatorem, hujus Constitutioni Auctorem? quis reliquos Legum Conditores (qui id ipsum jam pridem statuerant) alicujus culpæ accuset? certe nemo prudentum. Si ergo tot, ac tanti viri potuere condere legem sine peccato, condemnando hujusmodi Raptorem capitis, quidni & Consul, seu Senator Civitatis Imperialis suo Suffragio huic constitutioni possit tuto accedere? Ex hoc

46. R. jam ad secundum quæsitum, dictum Consulem tuta conscientia potuisse se subtrahere proxima sessione, esto praeviderit certo, defectu sui voti partem adversam praevalituram, proptereaque Sempronium non ad triremes, sed ad mortem condemnatum iri. Ratio hujus liquet ex mox dictis: quia talis Consul accedens Senatui potuisset tuta conscientia suum dare votum in necem, & sic quodammodo positive mortem Sempronii promovere: ergo a fortiori licuisset eandem promovere negative, subducendo scilicet se proxima sessione, & hoc modo permittendo, ut major pars Senatus ferret Suffragia sua in mortem Sempronii.

Dices tamen contra hanc resolutionem. In dubio semper favendum est reo: & certe communi charitatis præcepto potius jubemur laborare pro absolutione, quam pro condemnatione in poenam, praesertim gravem, uti est illa capitis; atqui Consul supponitur dubitare, an reus sit capitis condemnandus, vel potius ad triremes mittendus: ergo tenebatur hanc posteriorem partem amplecti; utpote magis favorabilem reo.

47. R. Explicando Majorem. In dubio facti, vel juris, ubi scilicet dubitatur, utrum delictum fuerit commissum, aut certa lege talis poena fuerit decreta &c. vel, ut habet regula *Juris II. in 6. cum sunt partium jura obscura*, favendum est reo &c. concedo, in dubio ex mera ignorantia legis orto, & ubi tam de certo facto, quam de lege poenali constat neg. Maior, illa enim regula debet solum intelligi de casu, quando partium jura ita sunt obscura, ut Judex merito du-

bitet, cuiam parti debeat favere, prout bene explicat P. Krimer *lib. 5. decret. tit. 49. Reg. 11. n. 5.* minime vero de casu, ubi nedum de certa facti specie, verum insuper de certa lege poenali pro tali facto lata constat, prout fit in nostro casu. Et licet Consul fortassis hanc certam legem ignoraverit, potuit tamen credere legem esse iustis de causis latam, & se resolvere confusus in sinceritatem, & peritiam Jure consulti. Esto etiam lex charitatis suadeat, ut potius laboremus pro absolutione, quam condemnatione &c. quia tamen bonum publicum exigit, ut huiusmodi crimina non relinquantur impunita, & quivis Consul tenetur non tantum bonum pariculare alicujus privati, sed potius bonum commune respicere, hinc potuit dictus Consul tuta conscientia dare votum in necem, vel subtrahendo se in proxima sessione permittere, ut reus per majora condemnaretur. Vide si placet de hac re P. Krimer *lib. 5. titulo 17. num. 26.* vel Haunoldum *de Jure, & Pusit. tom. 6. tract. 2. n. 537.* aut Carpzovium *Practic. criminal. q. 90 n. 12.*

Dices adhuc. Scotus *4. dist. 15. q. 3.* ipse negat, occidi posse malefactores, nisi in vetere lege expressos, vel in casibus, in quibus DEUS dispensare legitur, idque propterea, quia hæc bona temporalia sunt longe inferioris ordinis, & æstimationis, quam bonum vitæ: ergo propter hujusmodi furtum, aut rapinam homini non licet vitam auferre.

48. R. Cum Cavello *in loc. cit. Marchantio tom. 2. trib. tr. 6. tit. 3. q. 1. §. 2. dub. 1. Heripex part. 3. tr. 2. disp. 6. n. 32. & 33.* Scotum solum voluisse, eos propter furtum bonorum temporalium occidi non posse, nisi adsit lex generalis, qualem jam assignavimus in *confit. criminal. Caroli V.* mox allegata. Vel, ut interpretatur Marchantius *cit. mentem Scoti*, eos occidi non posse propter bona temporalia præcise, quippe quæ sunt longe inferioris ordinis bonis vitæ, quod omnino verum est: non tamen negavit Scotus, posse occidi propter rapinas & furta, si hæc considerentur, quantum vergunt in gravem perniciem Reipublicæ, cujus

commune bonum merito præfertur bono privato vitæ hominis flagitiosi, seu perniciosi.

CASUS TERTIUS.

Cujus venator fatebatur, se nuper explodendo trajecisse quendam feripetam, rogatus a Confessario cur, vel cujus auctoritate id fecerit? candide reponerat sibi hoc demandatum fuisse a suo Domino, proptereaque nec sibi timere de poena in foro externo incurrenda: & licet Dominus (ajebat) solum permiserit, ut huiusmodi feripetas in flagranti deprehensos caperemus, vel aufugientes & ad vocem, vel clamorem nostrum gradum sistere nolentes etiam scilopeto peteremus non tamen lethaliter, sed solum ladendo &c. nihilominus experientia multiplex docuit, quod ipsi feripeta animadvertentes periculum sibi impendens, soleant nos venatores prævenire; & globo non pedes, sed potius pectus, & vitam petere, præsertim dum animadvertunt venatorem soluto jam suo scilopeto, & quidem incauso ictu jam non amplius esse in statu, ut possit ejaculari. Unde jam dubitare licet 1. an aliquis Dominus possit venatoribus suis indulgere, vel omnino præcipere, ut explodant in feripetas fugitivos, ita tamen ut contentur eos non lethaliter vulnerare? secundo, an stantibus circumstantiis mox relatis in hac specie facti venator tuta conscientia possit irajicere feripetam, & occidere?

49. R. ad primum dubium. Videtur probabilius, quod nullus Dominus salva conscientia possit indulgere aut præcipere venatoribus, ut explodant in feripetam, esto etiam mandet ne lethaliter vulnerent. Hanc resolutionem in nullo quidem, quos ad manus habeo, reperire potui, colligo tamen eam sequentibus potissimum rationibus; nam juxta communissimam Doctorum feripeta (præsertim ob primam prævaricationem) poena corporali affici non potest, eo quod judicio prudentium hoc delictum per se loquendo tam grave non videatur, præsertim cum de jure naturæ & gentium feræ sylvestres sint primo occupantium. Ita docent Scotus, Sylvester, Molina, Navarrus, quos citat, & sequitur Laymann *lib. 3. tr. 1. c. 5. n. 14.*
Palao

Palao tr. 31. p. 14. num. 6. la Croix l. 3. p. 2. num. 256. Lessius de J. & J. l. 2. c. 6. dubit. 9. num. 45. & solidissime R. P. August. Michel tom. 2. part. 1. sect. 3. a num. 19. fol. mibi 44. atqui talis feripeta procul dubio esset punitus poena corporali, utpote lædendus saltem in pedibus, fortassis non sine periculo vitæ, aut perpetuæ inhabilitatis, immo & perpetuæ damnationis, prout in similibus casibus fieri solet: ergo &c.

Dices fortassis: Mandatum Domini non eo tendit, ut feripeta vulneretur, seu corporaliter lædatur, sed potius, ut capiatur debite puniendus juxta delicti qualitate, aut certe absterreatur a delicto: ergo si feripeta fugiat, & propterea graviter lædatur, debet sibi imputare hoc damnum, & non Domino

50. R. Neg. Conseq. Esto enim Dominus aliud non intenderet, nisi capere, aut terrere hujusmodi homines, videtur tamen hoc fieri modo inordinato; tum quia delictum tam grande non est, ut mereatur poenam corporis per se loquendo; tum quia feripetæ possunt aliis viis deprehendi, capi, & trahi ad poenas commeritas, utputa invigilando iisdem, quibus vendant, vel distrahant feras captas &c. Neque fas est illico in quemlibet fugitivum explodere cum periculo vitæ, vel certæ gravissimæ læsionis, nisi constet certo de gravitate delicti: at hic non potest constare, quia Dominus supponit universaliter, & circa omnem feripetam id mandasse, aut certe permisisse universaliter de quovis feripeta in sylva deprehenso: quid enim si talis prima vice tentasset jaculari feram? quid, si fuisset Clericus? quid si non fecisset, nisi eo fine, ut suum agrum, vel prata a feris defenderet? Alia ergo, & suaviori via hujusmodi homines trahendi sunt ad judicium, & juxta qualitatem delicti puniendi.

51. R. Jam ad alterum quaesitum hujus Casus. Venator per se loquendo tuta conscientia non potuit trajicere, & occidere feripetam, prout hoc delictum juxta communissimam Doctorum etiam acatholicorum (quos citat R. D. August. Michel loc. cit.) non meretur poenam corporis, multo minus poenam

mortis. Hinc Excellentiss. Dom. Joannes Antonius de Zeidlmayr, Ducalis Cancellariæ Berchtesgadenensis Director dignissimus, nunc autem almæ Provincie Bavaricæ FF. Min. Reform. Alumnus, nomine & re venerandus in suo opusculo de *prohibita venatione seu fericidio* Quæst. 14. num. 151. intrepide asserit, feripetam prima vice deprehensum, licet centum & plures feras occidisset, ob solum fericidium nullo modo posse corporaliter, multo minus capitaliter puniri: eo quod fericidium per se non sit delictum atrox, sed leve tantum. Pro eadem opinione citat Carpovium quæst. 102. num. 60. & alios plures. Fatendum nihilominus est, quod si venator animadverterit feripetam esse talem, qui tentabit trajicere se, scilicet venatorem, hic practice loquendo, & formaliter non peccaverit illum trajiciendo. Ratio est: quia cuilibet privato fas est contra injustum vitæ invasorem sese defendere etiam occidendo adversarium; ergo si Venator animadverit, quod feripeta molitur explodere, potuit eundem ejaculando prævenire, neque enim tenebatur expectare insultum; vel ictum adversarii, prout amplius patebit ex dicendis in Conferentia proxima a num. 60.

§. III.

Corollaria ex dictis inferenda.

52. **E**X dictis colliges primo, resolutionem num. 49. datam, esse intelligendam de generali mandato aut permissione, v. g. vi cujus indiscriminatim, & indifferenter permitteretur Venatoribus, ut jaculando explodant in feripetam fugitivum quemcunque; & talem permissionem duntaxat improbamus velut injustam, & nimis rigorosam; quo non obstante posset in casu particulari juste dari licentia, v. g. si iniquus Venator, seu feripeta Venatoribus Principis mortem minitatus, eandemque exequi paratus fuisset, vel attentasset, prout bene notat Laymann loc. cit. Insuper communiter tum Theologi, tum Jurisperiti concedunt, posse tandem aliquem feripetam capitis damnari,

nari, qui post iterata supplicia nulla cogente necessitate frequentando fericidia, apertus contemptor mandatorum Principis, & prorsus incorrigibilis videtur; quia tunc non ob unam, vel plures feras prostratas, sed ob scandalosum Principis contemptum facile in alios serpentem, capite punitur, ait Michel *loc. cit. num. 21*. Videatur, si placet, Hauldus *to. 1. tr. 5. o. 1. num. 80*.

53. Colliges secundo, a Confessario Venatoribus omnino interdicendum, ne illico in feripetam fugitivum explodant, demonstrando iisdem, quod hoc tura conscientia facere nequeant, & contrarium agendo se ipsos, & proximum exponant periculo animæ, ac corporis: suadendum potius ut alia via feripetam capiant v. g. per insidias &c. aut exploratione complicum, quibus carnes, cutes &c. vendidit, idque efficacissime faciendum, si Venator ante factum consilii causa ad conscientiam arbitrium recurrat, quia Confessarii est tuadere tutiora, ac saniora. Si vero post factum primum veniat, & sese accuset, tunc gravitatem delicti oportebit colligere potissimum ex circumstantiis, an scilicet Venator merito potuerit sibi timere de vita, ne scilicet præveniretur, & occideretur a feripeta &c. si hoc; facilius credendum, quod non deliquerit mortaliter, ob rationem mox datam *num. 51*. sin minus, concludendum, eum peccasse mortaliter, ideoque & poenitentia qualitati delicti commensuranda erit.

54. Colliges tertio, Lictoribus, satellitibus, aut militibus non eo ipso, quod ipsis permittitur aut mandatum sit aliquem capere, aut comprehendere, pariter permittitur, ut se fortassis opponentem, vel aufugientem occidant: hinc male, immo pessime agunt, qui iussi comprehendere v. g. Cyginos in sylva, vel casa &c. commorantes illico aufugere volentes sclopo petunt, vel omnino trajiciendo occidunt.

Possit tamen subin id auctoritate publica fieri concurrentibus simul sequentibus circumstantiis. 1. si capiendus armata manu resistat. 2. si crimen ab eo commissum sit atrox, & capitale. 3. si non possit alio modo capi, aut

vinculari. 4. si ab eodem sint timenda graviora mala, & casu quo evaderet manus satelliticum. 5. capiendus debet de crimine sufficienter esse diffamatus. Si horum unum desit, non est licitum occidere volentem se ex eorum manibus eripere. Ita Julius Clarus, Farrinacius, Diana *part. 8. tr. 7. Resol. 44*. quos sequitur la Croix *cit. num. 797*.

55. Colliges quarto, nequidem publicos grassatores, vel raptores a quolibet impune occidi posse, per se loquendo, nisi supponatur jam actu banniti. Ratio est: quia si ante proscriptionem occiderentur, id non fieret auctoritate publica, sed privata duntaxat: at, per se loquendo, nulli fas est quempiam occidere: ergo &c. Dixi tamen: per se loquendo: nam si grassator, aut raptor publicus quempiam privatum iniuste aggrediretur animo eundem depradandi, aut spoliandi, jure naturali licebit se contra illum, quantum opus fuerit, defendere, prout amplius patebit ex dicendis in Conferentia proxima a *num. 64*. la Croix *l. cit. num. 796*.

56. Colliges denique quinto, homicidii reatum incurrrere, & quidem in utroque foro, qui sine mandato, vel auctoritate publica, vel ad iustum alterius privati, vel sponte propria occideret hominem etiam nocentem, & alias interiturum, verbi g. malefactorum publice suspendendum &c. Ratio est: quia etiam nocentes sunt sub protectione publica: ergo non a qualibet privata auctoritate, sed auctoritate Principis duntaxat, vel Reipublicæ, quæ eos morte dignos invenerit, interfici debent, prout bene notat Filliucius *tr. 29. c. 1. num. 6*. & Pontas in *Distinctionar. Cas. V. occidere Respons. ad Cas. VI.* referens pro eadem opinione S. Augustinum, & S. Thomam. Eapropter teste Michel *Theol. mor. part. 3. tr. 6. num. 40. foli. mibi 1009*. in quodam Principatu germanico omnino iuste capite plexus fuit, qui non potens decipere furtum ingens sibi illatum, eundem furem, dum ad patibulum ducebatur suspendendus, ex fenestra sclopeto trajecit. Eadem ratione homicidii reatum incurrrunt, qui consanguineos suos mortis damnatos vitandi deco-

decoris causa clam veneno, vel alio modo necant, aut necari curant per alium.

CONFERENTIA TERTIA.

De Homicidio proximi privata auctoritate facto, aut faciendo.

SUMMARIUM.

57. Cuius fas est se se defendere contra iniustum aggressorem visa, etiam occidendo illum, modo servetur moderamen inculcata tutela.
58. Solvitur quadam instantia contra hanc resolutionem.
59. Quid sit servare moderamen inculcata tutela.
60. Injuste aggressus non tenetur expectare ictum, vel actualem insultum aggressoris.
61. Ob bonum pudicitia fas est occidere iniustum aggressorem, servato semper moderamine inculcata tutela.
62. Non item ob solam famam, vel bonorem.
63. Nisi accedat aliud damnum notabile.
64. Fas est occidere iniustum aggressorem ob defensionem bonorum temporalium magni momenti.
65. Quanam quantitas censi possit, aut debeat magni momenti?
66. Injuste aggressus licite defenditur per alium.
67. Resolvitur Casus I. de quodam Capitaneo, Illustri Stemmata nato, qui colapsum ab alio exceptum sine mora retorfit.
68. Propterea non quidem laudandus, sed neque magnopere vituperandus.
69. Culpandus tamen, eo quo quod aggressorem provocatum occiderit.
70. Resolvitur Casus II. de eo, qui duobus iniustis aggressoribus sponte aperuit januam cubiculi sui, & primo ingredienti sica pectus transverberavit.
71. Facilius excusandus a peccato, si janua firmiter clausa contranitentibus id fecisset.
72. Vel si omnino ausugisset nullum laedens.
73. Resolvitur Casus III. de quodam civive, qui militem gregarium familiaris agentem cum sua filia ante fores domus sue scilopeto trajiciendo pessime egit.
74. Quid si idem miles civem fuisset persecutus usque ad cubiculum proprium?
75. Sape laudabiliter agitur permittendo potius mortem propriam, quam occidendo iniustum aggressorem.
76. Qui de facili possunt fugere aggressorem, nec tamen fugiunt, sed potius occidunt ad ostendendam generositatem, non servant moderamen inculcata tutela.
77. Secus dicendum de illis, qui sine nota infamia, & aliorum magnorum incommodorum nequeunt fugere.
78. In actu defensionis licet intendere mortem aggressoris, ubi hac ad justam defensionem est necessaria.
79. Solvitur quadam instantia ex sanctis Patribus contra hanc resolutionem desumpta.
80. Tametsi honesta Matrona, vel virgini fas sit iniustum aggressorem pudicitia occidere, non tamen tenetur ad hoc.
81. Referuntur breviter nonnulla propositiones damnatae circa defensionem occisivam aggressoris.
82. Satisfit cuidam instantia contra damnationem facta.
83. Non solum Laicis, sed etiam Clericis licet, bona temporalia magni momenti contra iniustum aggressorem defendere &c.
84. Solvitur quadam instantia in contrarium.
85. Recensetur denuo duae propositiones ab Innocentio XI. circa hanc materiam damnatae.

§. I.

*Premittuntur, & breviter resolvuntur
quæsitæ scitu necessaria, ad debite
resolvendos Casus practicos de
homicidio privata au-
thoritate facto.*

QUæres primo, sitne cuilibet per-
missum defendere se auctoritate pri-
vata contra injustum aggressorem vitæ?

57. R. Licet cuilibet defendere se con-
tra injustum aggressorem vitæ quemcun-
que, etiam occidendo illum, si aliter
se nequeat defendere, modo id fiat cum
moderamine inculpatæ tutelæ. Ita ho-
die communissima DD. cum S. Thoma
2. 2. q. 64. art. 7. Diana, Sotus, Lay-
mann, Herincx *part. 3. tr. 2. disp. 6. n.*
39. Lessius de J. & J. lib. 2. c. 9. dubit. 8.
n. 41. Haunoldus de J. & J. tr. 2. c. 6. con-
trav. 4. m. 630. Desumitur hæc resolu-
tio tum ex S. Scriptura Exod. 22. ubi
dicitur non esse reum sanguinis, qui
furem nocturnum occiderit; quia nimi-
rum (ut exponit S. Augustinus in E-
xod. 9. 84. relatus c. perfodiens de bo-
miciid.) discerni nequit, an tantum ad
furandum, an vero etiam ad occidendum
venerit; tum etiam ex jure civil. L. 3.
de Just. & Jur. ubi dicitur: *nam jure
hoc evenit, ut quod quisque ob tutelam
corporis fecerit, jure fecisse existimetur.*
Tum denique ex Jure Canon. Nam c.
si vero 3. de sent. excom. Alexander III.
ait, *quod vim vi repellere omnes leges,
omniaque jura permittant.* Idipsum docet
Innocentius III. cap. significasti 8. de
bomicid.

Ratio est: quia ut mox dictum est,
jus naturæ permittit; immo & ordo
charitatis in jure naturali fundatus sua-
det, ut unusquisque vitam propriam
præferat vitæ alienæ, præsertim injusti
aggressoris &c. ergo licite occidit illum,
si aliter nequeat vitam propriam salva-
re, esto etiam injustus aggressor esset
proximus consanguineus, vel Superior,
furiosus, ebrius &c. esto etiam suppo-
natur esse constitutus in statu peccati
mortalis, proptereaque perpetuo dam-
nandus, modo defendens se maneat in-
tra limites inculpatæ tutelæ.

Neque dicas: ordinata charitas sua-
det, vitam corporalem esse postponen-
dam vitæ spirituali proximi, ac salutem
æternæ: ergo ob defensionem vitæ cor-
poralis non licet interficere talem, qui
noscitur esse damnandus.

58. R. enim disting. & explicando
anteced. ordinata charitas suadet, vi-
tam corporalem esse postponendam &c.
nisi proximus propria malitia, & culpa
se se conjiciat in periculum æternæ dam-
nationis, concedo. Ubi ex propria ma-
litia tantum ita se conjicit, prout facit
injustus aggressor vitæ alienæ neg. ante-
cedens cum conseq.

Sed quid est hoc, inquires, servare
moderamen inculpatæ tutelæ?

59. R. Moderamen inculpatæ tutelæ
servari dicitur tunc, quando defendens
non agit plus, quam opus sit ad defen-
sionem suæ vitæ: hinc si vitam tuam
possis satis tueri folis verbis, minis,
clamore &c. cum spe auxilii &c. non
debes ne quidem verberare: si verbe-
rando duntaxat, retundendo, vel excu-
tiendo arma &c. non debes vulnera-
re: si vulnerando solum, aut mutilan-
do &c. non debes occidere: at vero si
injustus aggressor vulneratus, aut mu-
tilatus adhuc quærat efficaciter vitam
tibi eripere, eundemque propterea oc-
cidas, diceris illum cum moderami-
ne inculpatæ tutelæ occidisse. Ita sa-
pienter P. Sporer tr. 4. in Decalog. c. 2.
sect. 3. n. 147.

At, inquires, teneor ne expectare, do-
nec inimicus, vel injustus aggressor actu
me armis perierit?

60. R. Nequaquam teneris expecta-
re, immo imprudenter ageres expectan-
do, sed potes juste prævenire illum,
qui jam actu & proxime parat te occi-
dere, ut puta stringendo gladium, ar-
ripiendo, & tendendo sclopetum &c. Ra-
tio est: quia in similibus circumstantiis
adversarius haud immerito censetur mo-
raliter injuste te aggredi. Loquimur
autem hic de eo, qui actu, & proxi-
me parat te occidere; secus enim discer-
rendum de illo, de quo constat, quod
non nisi remote parat insidias vitæ
v. g. minitando mortem, accusationem
(quantumvis injustam) coram Judi-
ce &c. Quia in similibus casibus, ubi
aggres-

aggressio, vel periculum tam est remotum, facile poterit inveniri alius modus se se defendendi contra injustum aggressorem. Et certe si hoc semel permitteretur, panderetur facilis via ad innumeras cædes, & homicidia, & cuilibet daretur ansa palliandi homicidium perpetratum sub schemate, quod adversarius sibi fuerit mortem minitatus &c. vel voluerit injusto modo se deferre ad Judicem &c. Videatur Tamburinus *lib. 6. Decalog. c. 1. num. 16. & 17.* Lessius *ubi supra n. 46.* Henricus *ubi supra num. 47. Sporer tr. 1. c. 2. num. 153.*

Quæres secundo, an liceat occidere injustum aggressorem ob bonum pudicitie servandæ?

61. R. Licet, servato tamen moderamine inculpatæ tutelæ; ita scilicet, ut persona periclitans nec precibus, nec clamore, neque pugnis possit repellere lascivum aggressorem. Ita hodie communissime DD. Ratio est: quia integritas virginalis, vidualis, vel conjugalis est bonum summe æstimabile, præponderans omnibus bonis fortunæ ex genere suo: ergo si ob conservationem honorum fortunæ magni momenti liceat interficere injustum aggressorem, prout paulo inferius dicemus, id ipsum licebit propter bonum pudicitie, præsertim cum in tali casu semper subsit periculum animæ, & æternæ damnationis, propter consensum in turpem delectationem timendum. Videatur Sporer *tr. 1. c. 2. n. 265.*

Quæres tertio, an fas sit occidere injustum aggressorem ob famam, vel honorem proprium defendendum?

62. R. Nunquam fas est, ne laico quidem, ob solam famam, vel honorem defendendum quempiam occidere. Ita la Croix *lib. 3. p. 1. num. 800.* Cardenas *a. tris. dissert. 21. c. 2.* Michel *ubi supra num. 27.* Lugo Bonæpei, & alii. Ratio est: quia auctoritate privata non licet quempiam occidere, nisi cum moderamine inculpatæ tutelæ: ergo ob defensionem famæ, vel honoris solius non licet interficere, nisi in iis circumstantiis, in quibus fama, vel honor non potuit aliter defendi: atqui fama potest aliter defendi: quia calumnia, vel injuria verbalis verbis, aut scriptis potest refutari, &

retundi: ergo &c. Unde occisio injusti diffamatoris non est proportionatum medium conservandi honorem, aut famam, quin potius inficeret: vel enim constat, aut saltem probari potest, aggressorem iniuste diffamasse, aut attentasse saltem diffamationem, vel non? si constat, aut probari potest injustitia diffamationis: ergo alia via potuit recuperari fama, vel honor: si non potuit probari: ergo occidens punietur tanquam injustus homicida, & hoc ipso perdet honorem. Nec facile sibi quispiam blandiatur, homicidium prorsus mansurum occultum; nam experientia quotidiana docet, homicidia præsertim, etsi occultissime perpetrata, ex variis conjecturis mirum in modum sapientius trahi in lucem, prout bene notat D. August. Michel *cit. num. 29.*

63. Dixi tamen, nunquam fas esse occidere ob solam famam, vel honorem defendendum &c. Secus quippe dicendum foret, casu quo honor impetitur non solum verbis, prout fit per calumniam, sed etiam factis, ita, ut propterea injuste aggressus simul periclitaretur in vita, vel officio &c. &c. ut si Titius maritus sciat adulterum actu velle ingredi ad uxorem suam, potest ei gladium opponere, ut emanet: si autem adulter vicissim stringat gladium, viam sibi vi paraturus, potest Titius eundem occidere: quia jam non de solo honore, verum insuper de jure tori tuendo agitur. Similiter si Titius Cajo viro honorato intentet alapam, vel ignominiosam percussione fuisse, quam sine gravi nota aliter declinare nequit, potest Caius Titio opponere gladium: quod si Titius vicissim gladium arripuerit, jam non amplius aggressor solius honoris, sed etiam vitæ merito reputabitur, contra quem fas est se defendere etiam occidendo, servato moderamine inculpatæ tutelæ. Ita Lugo *de Justit. disp. 10. sect. 10.* Cardenas &c. apud la Croix *cit. num. 801.*

Quæres quarto, an fas sit occidere injustum aggressorem v.g. furem, ob conservationem bonorum temporalium?

64. R. Fas est occidere hujusmodi injustum aggressorem, furem, aut raptorem pro defensione bonorum temporalium

ralium magni (66 hæc aliter manutene-
ri, aut recuperari nequeant) non item
exigui momenti. Ita communissime Theo-
logi, & Jurisperiti. *Sotus de iustis. l. 3.
q. 1. art. 2.* August. Michel *part. 3. tr. 6.
punct. 1. n. 12. folio mibi 1001.* Molina *tom.
4. disp. 16. num. 1.* Lessius *l. 2. c. 9. nu. 66.*
Reiffenstuel *tr. 9. disp. 3. num. 22.* Ra-
tio est: quia ex certa omnium senten-
tia licitum est Reipublicæ sua bona
temporalia defendere per bellum neces-
sarium, ideo in hoc communiter fiant
multa homicidia: deinde bona tempo-
ralia sunt vitæ honeste ducendæ subsi-
diaria, aut necessaria: ergo non est æ-
quum, ut quis horum iacturam patia-
tur propter conservandam vitam, aut fo-
vendam malitiam violenti, & iniqui la-
tronis, furis, aut raptoris. Hinc natu-
ra debuit huiusmodi defensionem conce-
dere, ne pravis hominibus animus cre-
sceret, alios bonis suis spoliandi, inquit
Michel *cit. num. 12.*

Diximus tamen: pro defensione bono-
rum magni momenti: Nam si exigui mo-
menti duntaxat sint, non licebit alteri
vitam propterea auferre; quia hoc ne-
dum ordinatæ charitati, sed æquitati,
ac sanæ rationi videtur vel maxime con-
trarium; hinc iustissime ab Innocentio
XI. damnata fuit sequens (*n. 31.*) pro-
positio: *Regulariter occidere possum fu-
rem pro conservatione unius auri.* Jam
vero non inaniter dubitabis: quænam
ergo bona, vel quæ quantitas bonorum
temporalium censenda sit magni momen-
ti, ut propterea liceat occidere aggres-
sorem iniustum?

64. R. ad hoc dubium breviter, non
posse statui vel determinari unam regu-
lam universalem, prout vel inde haud
obscurè colligere licet; quia circa hoc
dubium vix non tot reperiuntur senten-
tiæ, quot capita, prout videre licet apud
la Croix *l. 3. p. 1. nu. 808.* Molina *tom.
4. tr. 3. disp. 16.* Hinc noster V. P. A-
pollonius Holzmann *Theolog. mor. part. 2.
tr. 2. num. 583. fin. ait:* Ego, ut in re
maximi momenti, ubi de vita proximi a-
gitur, securiori via incedam, ad stipulor
(relictis aliorum taxationibus quippe, vel
mere divinatoriis vel deceptorii) Sylve-
stro, Lugoni, Laymanno &c. &c. qui ad
licentiam homicidii privati, pro defensione

bonorum temporalium inferendi, requirunt
furtum magni valoris & momenti, deter-
minationem in casu particulari prudentis
arbitrio relinquunt. Placet omnino hæc
resolutio, utpote securissima: difficultas
tamen in eo vel maxima adhuc relin-
quitur, quodnam in tanta iudicii viro-
rum etiam prudentissimorum diversitate
censendum sit, arbitrium prudens? Car-
denas *2. cris. dissert. 21. nu. 88.* putat,
ad formandum prudens iudicium distin-
guendum esse inter rem, *absoluta magni*
valoris ac momenti, & respectiva magni:
absolute, & respectu omnium magni va-
loris existimat, quando valor ascendit ad
quadringentos argenteos (vulgo quaran-
ta paracones) seu (ut interpretatur la
Croix l. cit. ad nostram monetam) 40.
imperiales: respectiva magni valoris exi-
stimat, quando ex ablatione illius talis
persona, cui aufertur, deberet pati vere
grave detrimentum, v. g. iacturam su-
stentationis sibi, suisque necessariis. E-
iusdem mentis sunt Sporer *tr. 3. decal.*
c. 2. num. 157. Viva *ad eandem proposit.*
num. X. & alii plures. Itaque in præ-
xi Confessarius prudens ante factum sem-
per suadeat poenitenti saniora ac mitio-
ra, ut scilicet potius iacturam tempo-
ralium bonorum portet, quam ut huma-
no sanguine manus suas polluat: post
factum vero attendat. 1. Quantum dam-
num poenitens ex ablatione rei suæ pati
debuisset. 2. Item qua deliberatione ani-
mæ: & quo dictamine conscientiz ad
homicidium processerit: nec dubium
quin ex horum ponderatione de facile
sit collecturus, an, vel quantum poeni-
tens deliquerit.

Quæres quinto, utrum iniuste aggres-
sus non solum per se ipsum immediate,
sed & per alium, tertium v. g. famulum
possit se iuste defendere contra iniustum
aggressorem?

66. R. affirmative. Ita cum Navarro,
Laymanno, Lugone, & aliis Sporer *cit.*
num. 169. Ratio est: quia quod quis
per alium facit, per se ipsum fecisse cen-
setur: ergo qui per suum famulum sua
bona defendit, per se ipsum censetur fe-
cisse, prout hodie dum Magnates facere
assolent. Rursus: lege charitatis licet
pro alio facere, quod quis pro se ipso
potest: at quisquisque pro se ipso po-
test

est se tueri contra injustum aggressorem in bonis vitæ, pudicitie, aut fortune &c. ergo idipsum licite facit pro alio, non solum præsentem, sed etiam absente &c. ut si iniquus aggressor velit diripere, seu spoliare domum proximi tui &c. poteris loco tui proximi eum repellere etiam occidendo, modo semper observes moderamen inculpatæ tutelæ, ita scilicet ut non plus facias, quam necessum sit, aut oporteat facere pro avertenda injuria a proximo innocente.

S. II.

Proponuntur, & breviter resolvuntur Casus prædicti de occisione proximi auctoritate privata.

CASUS PRIMUS.

Titius genere Illustris, Officio Capitaneus, cepit nuper (nescio qua de causa) cum alio quodam (quem Cajum appellamus) commilitione, vel potius officiale bellico fari stemmate nato verbis contendere. Verum post pauca verba ventum est ad verbera: nam Cajus, utpote iracundia motibus deditus supra modum, Titio in præsentia plurium Nobilium insignem infixit alapam, quam Titius baud minori dexteritate replicavit, seu retorisit, proptereaque ad impedienda majora mala ab aliis mediatoribus illico ab invicem separati, & sequestrati fuerunt. At vero Titius injuriæ sibi illatæ decoquere non valens, per alium (ut ajebas) bonum, & fidelem amicum exploravit, qua via Cajus domum reverteretur, cui ex industria gladio stricto occurrens provocavit eum, & vix congregientem transfregendo prostravit, exanimavit, sequæ asyli causa in locum sacrum recepit, paulo post a supremis officialibus Regiminis absolutus, vel certe non nisi leviter punitus in are. Hunc casum, dum quidam Theologus de ore Titii homicida excepit, sequentia desuper concepit dubia, 1. An Titius bene egerit percutiundo Cajum, seu retorquendo alapam sibi inflictam? 2. An conscientia potuerit Cajum provocare, & occidere? Quid ad hæc respondebit Confessarius?

67. R. Ad primum quæsitum. In fo-

ro DEI, seu Theologico, ubi Christus nos monet sequi perfectiora, diligere inimicos &c. Titius equidem minime laudandus est: Verum si spectemus fori iustitiæ, & æquitatis naturalis præsertim, multos reperiemus, qui ob repercussionem Titium minime vituperabunt; multi enim insignes viri probabile censent, quod vir nobilis, vel equestris alapa ignominiose percussus possit repercutere in compensationem ignominie. Ita tenet Petrus Navarrus l. 2. c. 3. n. 380. *Victoria relect. de Jure belli* num. 5. ubi ait, cum, qui colapsum accepit; posse statim repercutere, etiam gladio, non adsumendam vindictam, sed ad vitandam infamiam, & ignominiam, etiamsi invasor non esset ulterius progressurus. Ducuntur ad hoc asserendum sequentibus potissimum rationibus. 1. Quia si Cajus Titio abstulisset, v. g. unum vel plures aureos, posset illos illico evincere, etiam percutiundo injustum aggressorem, usque dum redderet. 2. Rursus si Cajus Titium appellasset Hunds &c. &c. (quod nostris temporibus censetur epitheton summe probrosum militi) potuisset procul dubio idem retorquere dicendo: tu es Hunds &c. &c. ergo similiter spectata æquitate naturali propter alapam ignominiose sibi inflictam, potuit tuta conscientia illum repercutere, & retorquere idem argumentum in Darti, vel potius dabitur factum.

Nec dicant Patroni adversæ sententiæ, disparitatem in eo sitam esse, quod auferens Titio v. g. aureum hunc injuste possideat, proptereaque ab eo possit juste repeti: e contra infligens alapam non possideat honorem Titii, ideoque hunc per repercussionem non posse recuperari, sed talem repercussionem fieri potius in vindictam injuriæ, non vero in defensionem honoris jamjam ablati &c. &c.

68. Contra enim est, quod etiam ille, qui ignominiose viro equestri, præsertim nobili stemmate nato infligit alapam, huic auferat honorem, & in morali hominum existimatione tamdiu possideat, ut Titius tamdiu debeat ab aliis audire imbellis, effeminatus miles &c. &c. quamdiu non audet par pari referre: & certe quamdiu hoc non fecerit, erit in peri-

periculo contemptus, & confusibilis amissionis sui officii, prout experientia docet: e contra si repercussit honorem in continentem, suum recuperaverit honorem in communi estimatione vulgi. Ut verum fatear, mihi non minus quam sapientissimo Lessio, & alijs viris videtur hæc opinio ex ratione intrinseca probabilis saltem speculative, proptereaque tanto libentius huic subscriberem, quanto certius mihi videtur oppositum nulli militum unquam persuasum iri, nec unquam facile reperitundum, qui de repercussione se accuset: Nihilominus cum in praxi semper sit periculum evidens, ne tales excedant, & potius iniuriam vindicare, quam honorem sibi ablatum recuperare quærant, prout etiam in nostro casu contigit, & fortassis in alijs sexcentis similibus contingeret, hinc non auiam eam amplius dicere practice probabilem, præsertim cum plurimi Doctores, nominatim Viva ad proposit. 30. ab Innocent. XI. proscriptam, D. Augustin. Michel loc. cit. num. 31. putent eam esse damnatam tenore ejusdem propositionis trigessimæ, quam paulo inferius num. 81. in terminis referemus. Unde

69. R. Jam ad secundum. Titium graviter peccasse provocando Cajum, & eundem occidendo &c. Ratio est: quia juxta comunissimam DD. non licet aliter vitam, honorem, vel bona temporalia defendere, nisi servato moderamine inculpatae tutelæ, id est, quantum præcise est necessarium ad defensionem vitæ, & honoris &c. atqui ad huius defensionem fuisset satis percussisse, seu reinflixisse alapam Cajo &c. vel certe dixisse eidem, hunc modum non militibus, sed rusticis esse usitatum, ideoque satisfactionem non pugno, sed gladio fuisse petendam &c. &c. quo casu, si Cajus tentasset stringere gladium, potuisset & Titius stricto gladio contra illum velut aggressorem honoris, & vitæ se defendere etiam occidendo &c. &c. prout colligi potest ex dictis præsertim n. 63.

CASUS SECUNDUS.

Sempronius vir honestus, non valens amplius ferre quorundam juvenum con-

venticula nocturna cum puellis, non semel eos debortatus fuit, etiam minitando, quod si denno redirent, vellet eos clamando confundere, & manifestare: proci e contra contemptis minis comminabantur, verberibus egregie depluere tergum Sempronii, casu quo ab eodem manifestarentur. Post paucos dies iisdem intempesta nocte reduntibus, Sempronius alta voce clamando, jussit eos abire, qui id indigne ferentes, & quasi in furem atri, cito gradu currerunt ad cubiculum Sempronii, qui sponte aperta janua monuit, ne præsumerent intrare, nisi velint trucidari; illis e contra ingressum tentantibus primo ingredienti sica tam valide pectus trajecit, ut illico mortuus corruerit; quod ubi alter animadvertit, in fugam se contulit, Sempronius vero in locum tutum se recepit. Querit jam Sempronius, an propterea peccaverit?

70. R. Sempronium procul dubio peccasse mortaliter, saltem per se loquendo, haud equidem ex eo, quod clamando, & quodammodo prostituendo procos, voluerit malum, conventicula scilicet nocturna, impedire, sed quod defendendo se non servaverit moderamen inculpatae tutelæ; potuisset enim se defendere firmiter claudendo, seu obfirmando januas domus, vel certe cubiculi sui, & interim clamando aliorum auxilium contra injustos aggressores, invocare; quod cum non fecerit, quin potius ipsiusmet sponte aperuerit januam, & se, & procos quodammodo concesserit in maius, & evidentius periculum vitæ, & rixarum, hinc nequaquam observavit moderamen inculpatae tutelæ, neque excusabilis videtur coram DEO a peccato mortali, prout facile erui potest ex hæcenus dictis.

Sed quid, ais, si proci vi januam etiam bene obfirmatam aperuissent, aut dirupissent?

71. R. Ex hac suppositione facile excusandum putarem a peccato mortali. Ratio est: quia licuisset supponere, eos armis, vel fustibus esse provisos, ideoque Sempronius merito potuisset timere periculum vitæ: & licet antecedenter non nisi verbera fuerint minati, quia tamen tempore nocturno etiam fuisse verberans facile quempiam posset lethali-
per-

percutere; hinc nemo prudentum potuisset obligare Sempronium, ut prius assaultum, vel verbera, aut modum verberandi expectaret, vel studeret aliquem illorum laedere solum v. g. in manu, brachio &c. non lethaliter, praesertim cum uno non lethaliter vulnerato, adhuc ab altero potuisset interfici. Proin unusquisque prudentum facile capiet, in re, vel casu tam practico, ubi non vacat locus deliberandi, a Sempronio desiderari non potuisse, ut quasi speculative agendo studeret solum in pede, brachio, vel manu, ideoque non lethaliter vulnerare adversarium, & per consequens non peccasse graviter occidendo &c. &c. Hanc ob causam Sempronius a Iudice forensi fuit illico absolutus ab omni poena, nec immerito; nam Jura etiam illum, qui injustum aggressorem non servato omnimodo inoderamine inculpatae tutelae occidit, absolvent saltem a poena ordinaria in homicidas decreta, licet non ab omni etiam extraordinaria; quia scilicet talis injusta insultatio censetur perturbare rectum Judicium, justusque dolor factum relevat. *L. Graebus C. ad legem Cornel. de sicar. vide si placet Carpov. in praedim. q. 8. vel R. D. August. Michel. loc. cit. n. 4.*

Sed nunquid Sempronius in tali casu saltem debuisset potius aufugere, quam humano sanguine pollueri manus, praesertim in tali casu, ubi debuit timere aeternam perditionem inimici, seu aggressoris occidendi?

72. R. Si absque periculo, & gravissimo incommodo potuit, tenebatur fugere, non quidem ex justitia, sed potius ex charitate, vi cuius jubemur salutem animae proximi periclitantis praeferre salutem propriae corporis, saltem tunc, cum sine permagna difficultate id possumus. At vero, si Sempronius sine periculo, vel permagno incommodo (quod quidem tempore nocturno merito potuisset timere, praesertim si in alienam domum, aut locum distans se conferre debuisset) fugere non potuit, minime tenebatur; quia neque charitas obligat, ut cum permagno incommodo, aut periculo injusti aggressoris saluti caveamus, praesertim in casu, ubi

R. P. Elbel Theol. Dec. Pars IV.

injustus aggressor se ipsum propria malitia subicit tali periculo: multo minus ex justitia; nam aggressor injustus nequit quempiam ex justitia obligare ad fugam praesertim e propria domo, vel cubiculo, & quidem tempore nocturno. Hinc dicitur auctor facti esse. *Leg. 4. Cod. de serv. fug. & L. 29. ff. de fure.*

CASUS TERTIUS.

Cajus vir honestus animadvertens filiam (quam habebat unicam) ad amari ab aliquo gregario milite, timens proin tum honori proprio, tum etiam pudicitiae filiae suae, aliquoties eidem serio praecipit evitare omnem familiaritatem, consortium, immo & colloquium cum eodem. His non obstantibus dum aliquando Cajus nonnihil potatus domum concessit, invenit ante fores domus suae filiam cum eodem milite familiariter colloquentem; hinc indignatione motus filiam acriter reprehendit, militem vero abire jussit interdicens eidem ulteriorem familiaritatem &c. miles e contra se injuriatum existimans, Cajum aggressus prostravit in terram, insulans eidem aliquot pugnis. Cajus cum primum e terra sublatu manus evasis, in domum suam se recipiens, eundem militem ante fores nescio quas minas, vel convitia evomentem e superiore fenestra scilopeto petiit & trajecit. Queritur jam, an Cajus in hoc facto graviter deliquerit?

73. R. Procul dubio mortaliter deliquit; evidens quippe est, quod defendendo se limites inculpatae tutelae transcendere notabiliter, quia honorem proprium alio modo potuisset defendere, simulque pudicitiae filiae suae prospicere, recipiendo se interim in domum suam, & petendo satisfactionem a Capiteano militis, vel alio ejusdem Superioris &c. Nec fuisset opus, ut ad se intra parietes indemnem servandum illico petiisset cor, & occidisset, sed potuisset id praestare trajiciendo brachium, aut pedem, praesertim cum fuerit in arte iaculandi apprimè peritus, prout effectum monstravit trajiciendo cor militis. Nec dubium, quin aliae plures viae suppessissent abigendi importunum hospitem a foribus domus, quia casus contigit in civitate praesentibus pluribus e vicinia.

S

nia.

nia. Non video proin, quam ob causam Cajus posset excusari a mortali peccato homicidii; licet pariter seiam, etiam hunc ab ordinaria homicidarum poena fuisse a Judice politico absolutum, fortassis ob causas mox in priori resolutione *num. 72.* relatas.

Sed quid; si miles Cajum stricto gladio indomum, vel cameram usque fuisset persecutus?

74. R. Hoc supposito Cajus non peccasset. Ratio est: quia secundum dicta superius *num. 60.* nemo tenetur expellere impetum aggressoris, vel eousque, dum adversarius omnimodis approximet corpori, & casum, aut punctum feriat; posset enim de facili contingere, ut depresso esset sera nimis. Hinc inimicum, aut latronem stricto gladio contra se venientem scilicet petens, & occidens, nulliusnoxæ reus erit, inquit Michel *cit. num. 3.* referens pro eadem opinione Navarrum *consil. 31.* Zoesium *ff. ad L. Cornel. de sicar. a num. 31.* secus dicendum, si insultus hostilis primum post aliquot temporis intervallum fuisset timendus; ut proin Cajus alia via potuisset evadere periculum, vel implorato aliorum auxilio, aut subsidio potuisset repellere aggressorem.

75. Diximus tamen semper, *fas esse*; Cajum posse se defendere &c. nunquam tamen, *quod teneatur se defendere* occidendo iniquum aggressorem &c. &c. Nam sæpe consultius esset permittere, ut ab invito invasore innocens occidatur, quam ut nocentem occidat. Ita expresse tenent D. Antoninus 3. *part. tit. 4. c. 3. §. 1.* Sylvester *Verbo bellum 2. §. 7.* & alii plures. Ratio est: tum quia ex parte defensoris semper est periculum, ne limites inculpatae tutelæ transgrediat, proptereaque dum vitam corporis rueri nititur, perdat vitam animæ gratiæ Dei excidendo; tum quia injusto aggressori imminet certum periculum damnationis, quod unusquisque exemplo Christi, & aliorum Sanctorum laudabiliter nititur avertere, permittendo potius mortem propriam corporis, nisi supponatur ipsiusmet esse in statu disgratiæ, aut saltem de statu gratiæ, ac per consequens de salute æterna consequenda rationabiliter dubitare; quia ex

hac suppositione teneretur potius propriæ, quam alienæ prospicere salutem, occidendo injustum aggressorem. Prout bene notat Lessius *lib. 2. de J. & J. c. 9. dubit. 8. n. 56.*

§. III.

Corollaria ex dictis inferenda.

76. Colliges ex hactenus dictis primo, neos non servare moderamen inculpatae tutelæ, qui tamen facile fuga sibi consulere possent, nihilominus ad ostendendam generositatem, magnanimitatem &c. malunt subsistere, & occidere aggressorem, & hoc non solum de Clericis (quos specialiter oportet imitari mansuetudinem Christi) intelligas velim; sed etiam de laicis, nedum ignobilibus, sed etiam nobilibus, *per se loquendo*. Ratio est: quia cum talis fuga non sit medium extraordinarium, aut difficile, simulque per eam tam vita propria, quam proximi possit salvari, omnino christiana pietas obligat, ut potius fugiamus, quam ut humano sanguine manus polluamus, cum periculo certo proximum præcipitandi infernum: idque præcipue dicendum est, si persona invadens supponatur esse Rex, Princeps, aut proxime conjuncta invaso, utpote Pater, frater &c. vel si esset amens &c. quia talium fuga nemini, ne quidem nobilissimo stemmate nato in prudenti existimatione hominum reputatur probrosa, sed potius laude digna: ergo qui secus facit, moderamen inculpatae tutelæ transcendit, & peccat graviter sin minus contra justitiam, saltem contra charitatem, prout bene docent Julius Clarus, Lessius, Sporer *tr. 4. in Decalog. c. 2. nu. 148.* Filiuctus, August. Michel ubi supra *n. 7.* referens pro eadem sententia Brunemann &c. &c.

77. Dixi autem, quod nedum Clerici, sed & Laici, etiam nobiles in tali casu teneantur fugere *per se loquendo* &c. Nam secus dicendum foret, casu quo homini nobili talis fuga evaderet valde ignominiosa, seu probrosa, ita ut propterea eidem immineret exinde periculum alterius nocuenti v. g. perpetuum

rum rixarum ab aliis commilitonibus fugam exprobraturis &c. vel periculum exauctorationis ab officio militari honorifico &c. prout haud infrequenter contingere natum est, praesertim inter milites &c. quo casu non aufugiens, & sed defendens cum occisione inuasoris utique nec contra iustitiam, neque contra charitatem peccaret: quia talis non sola arrogantia, aut fastu &c. ducitur, sed vera, & morali premitur necessitate, nedum ad honorem praecise defendendum, sed & ad vitam, & ad alia gravissima incommoda declinanda. Ita ex communissima DD. Sporer loc. cit. n. 149. & la Croix lib. 3. part. 1. num. 803.

78. Colliges secundo. Licetum esse in actu defensionis intendere omne id, quod iudicatur ad vitam, membrorumque defensionem necessarium, ac proin interdum etiam lesionem mortiferam, & consequenter, & ipsam mortem, ubi haec est ad defensionem vitae propriae necessaria. Ita Sotus, Navarrus, Victorius, Lessius cit. dubit. 8. num. 53. Herincx ubi supra num. 44. contra Cajetanum, & multos alios. Ratio est: quia, cui concessus est finis, illi pariter concessa censetur intentio mediorum ad eundem finem necessariorum: ergo ubi mors alterius aggressoris est moraliter necessaria ad defensionem vitae tuae, potes etiam eandem intendere.

Dices fortassis. SS. Patres passim insinuant, non licere homini privato intendere mortem alterius, quia recta ratio dicat, salutem animae proximi esse praefendam salutem proprii corporis &c. & ita satis clare docent S. Cyrillus Alexandrin. Ambros. Augustinus, D. Thomas &c. ergo &c.

79. R. Sanctos Patres solum voluisse, non esse licitum desiderare mortem proximi absolute, non tamen negasse, quin possit intendi quasi per accidens, si, & in quantum est necessaria ad defensionem iustam vitae propriae. Et certe si ratio adducta aliquid probaret, sequeretur, quod homo perniciosus toti Reipublicae, qui praevideatur moriturus impenitens, & propterea damnandus, ne quidem auctoritate publica posset occidi; quod tamen & ab omni receptissima praxi, & a veritate alienum

est. Bene proin Lessius, & Herincx II. tit. dicunt, in periculoso conflictu nemini scrupulizandum esse, ne hostem lethaliter vulneret, sed posse eum ferire eo modo, quo commodius visum fuerit ad vim reprimendam, etiam si caput, vel pectus trajiciendum foret, secus enim de facili posset causa cadere.

80. Colliges tertio, quod tamen si pro defensione pudicitiae honestae Matronae, aut virgini fas sit occidere iniustum, ac libidinosum aggressorem, secundum dicta num. 61. ad hoc tamen minime teneatur, quin immo rectius, & charitati Christianae conformius acturam, si fortiter, ac constanter excluso consensu ceteris omnibus frustra tentatis vim patiens non occidat. Ratio est: quia ordine charitatis vita proximi pudicitiae virginali potest praferri, praesertim cum invasa excludendo consensum non peccet, sed potius mereatur: e contra vero aggressor in tali statu occisus certo certius sit damnandus, tamen si fatendum, rem hanc plenam esse periculo. Atque hinc juvenes, puellae, vel honestae Matronae laudabilissime faciunt, si huiusmodi sollicitatores ad turpia, impudicos tactus, aut libidinosos oscula &c. attentantes, nedum verbis acriter reprehendant, sed & alapis, pugnis, fuste repellant, exemplo Angelici Doctoris, qui mulierem impudicam titione fugaverat: quod, si plures ad initium tentationis illico observassent, ad hanc petram scandalii pudicitiae suae naufragium nunquam incurrissent.

81. Colliges quarto, jure meritissimo a S. Pontifice Alexandro VII. damnatas fuisse sequentes duas propositiones, e quibus (numer. 17.) ita sonat: est licitum Religioso, vel Clerico calumniatorem gravia crimina de se, vel de sua Religione spargere minitantem occidere, quando alius modus defendendi non suppetit, uti suppetere non videtur, si calumniator sit paratus, vel ipsi Religioso, vel ejus Religioni publice, & coram gravissimis viris praedicta impingere, nisi occidatur. Posterior (numer. 18.) licet interficere falsum accusatorem, falsos testes, ac etiam Judicem, a quo aliqua certo immineret sententia, si alia

via non potest innocens damnum evitare. Præterea ab Innocentio XI. iuste damnatam fuisse sequentem (numer. 30.) propositionem : *fas est viro honorato occidere invasorem, qui nititur calumniam inferre ; si aliter hac ignominia vitari nequit : idem quoque dicendum, si quis impingat alapam, vel fuste percutiat, & post impactam alapam, vel fustis ictum fugiat.* Ratio horum desumi potest ex dictis num. 62. quia in his casibus non servaretur moderamen inculpatæ tutelæ ; nam ad hoc, ut liceat interficere injustum aggressorem, duo sunt necessaria : 1. Ut periculum gravis damni sit evidens, & 2. ut illud aliter averti nequeat : atqui in his casibus periculum gravis damni non est certum ; nam calumnia apud honestos viros sæpe habetur solum ut calumnia, atque adeo solum calumniatorem dehonestat : deinde hoc damnum potest aliter averti, scilicet vel verbo, vel scripto, vel testibus &c. refusing calumniam : ergo &c.

Neque dicas, in his propositionibus supponi utrumque, scilicet, & periculum esse certum, & moraliter loquendo aliter non posse averti &c.

82. R. enim, hoc suppositum omnino falsum esse, ob rationes mox datas : & esto etiam aliquando utrumque alicui evidens appareret ; quia tamen humanum iudicium in propria causa facile fallitur, præsertim ubi passio pondus adjicit ; hinc facile aperiretur via innumeris cædibus : debuit ergo a natura absolute tale medium prohiberi, eo quod ex frequentibus cædibus Reipublicæ majus damnum immineret, quam bonum, quod ex tali defensione sequeretur : Et certe ad hoc, ut auctoritate publica liceat aliquem condemnare ad mortem, requiruntur probæ de delicto luce meridiana clariiores, plenæ, & perfectæ *L. sciant cuncti C. de probat. id quod fufius probat Julius Clarus lib. 5. recept. sent. §. fin. q. 66. vers. 4. cur ergo alicui privato permittatur occidere aggressorem, a quo tantum probabile imminet periculum honoris, aut damni inde secuturi ? Videatur Viva ad propof. 12. ab Alexan. VII. damnatam num. 4.*

83. Colliges quinto, nedum Laicis, sed etiam Clericis esse permiffum bona

sua temporalia magni momenti, si ea aliter non possint, occisione injusti aggressoris defendere. Ratio est : quia si natura hoc non permitteret, pravis hominibus cresceret animus spoliandi Clericos suis bonis. Hinc *cap. interfecisti 2. de homicid. illi, qui furem occiderat, imponitur poenitentia quadraginta dierum, ideo duntaxat, quia aliud poterat res suas salvas habere : ergo a contrario, si aliter non potuisset habere salvas, impune occidisset.* Ita tenent Lugo *disp. 10. de Just. n. 178. Tannerus, Diana part. 5. tr. 4. Resol. 17. & alii.*

Dices rursus ; *cap. suscepimus 10. b. t.* Pontifex irregularem pronunciat, qui latrones noctu ingressos occidit, addita hac causali : *expediebat potius post tunicam relinquere pallium, & rerum sustinere jactu, quam pro conservandis vestibus rebus, & transitoriis in alios aeriter inardescere :* ergo Clerico non licet sua defendere occisione invasoris iniqui.

84. R. Negando consequ. vel disting. non licet cum excessu moderaminis inculpatæ tutelæ con. sine excessu, nego. Capitulum illud loquitur de fratre Religioso, qui latrones, vel prædones jam jam habebat constrictos, sed quia rimuit, ne vinculis se exsolverent, ac deinde ipsum interimerent, eos interfecit, proptereaque excessit moderamen inculpatæ tutelæ, poterat enim fugienda prius quam se vinculis exsolverent, mortem vitare, prout bene animadvertit R. D. Augustinus Michel *cit. num. 14. fol. mibi 1001.*

85. Colliges denique sexto, haud immerito ab Innocentio XI. proscriptas fuisse sequentes duas propositiones, e quibus prior (n. 32.) ita sonat : *Non solum licitum est defendere defensione occisiva, qua actu possidemus, sed etiam ad quam jus inchoatum habemus, & qua nos possesuros speramus.* Posterior (n. 33.) ita habet : *licitum est tam bareddi, quam legatario, contra injuste impediens, ne vel baredditas adeatur, vel legata solvantur, se taliter defendere ; sicut & jus bareddi in catbedram, vel præbendam contra eorum possessionem injuste impediens.* Ratio horum est : quia homo (esto supponatur injustus aggressor) actu possidet jus in suam vitam, & membra : ac lumen natu-

naturale dicitur, possessorem juris actualis non esse deturbandum ab hac possessione propter jus mere inchoatum, aut speratum, & quidem ad aliquam rem, quæ est longe inferioris ordinis, prout est v.g. legatum, hæreditas, aut beneficium &c. respectu vitæ corporalis &c. Accedit, quod in similibus casibus datur aliæ vitæ recuperandi ea, quæ quis præterdit, puta hæreditatem, beneficium &c. & removendi infestationem, vel impedimentum, scilicet intentatio legitimæ actionis in foro competentis: ergo qui his prætermittis præsumit adversarium occidere, transcendit limites inculpatæ tutelæ. Vid. Michelcit. n. 24.

CONFERENTIA QUARTA

De homicidio casuali, & voluntario.

SUMMARIUM.

86. Homicidium casuale dicitur, quod ex alicujus actione vel omissione sequitur mere per accidens.
87. Voluntarium vero, quod sequitur per se.
88. Aliud appellatur directe;
89. Aliud vero indirecte duntaxat voluntarium.
90. Describitur malitia Parricidii, homicidii proditorii, & assassinii.
91. An, vel quomodo peccet, qui in ebrietate patrat homicidium.
92. Nunquam fas est, per se ac directe procurare abortum.
93. Subinde tamen ex gravissimis causis licite permittitur abortus, ob sumptionem medicine &c.
94. Graviter peccant, qui in femina revilitatem procurant.
95. Item illi, qui homicidium mandant, consulunt &c.
96. Resolvitur Casus I. de eo, qui uxorem fatali lapsu defunctam projecit in puteum, asserens eam esse delapsam in eundem puteum.

R. P. Elbel Theol. Dec. Pars IV.

97. An, vel qualiter peccaverit, postea coram Judice negando, quod eam projecerit.
98. Et quid consilii tali pœnitenti in his circumstantiis a Confessario suggerendum fuerit.
99. Resolvitur Casus II. cujusdam Medici, multum anxii propterea, quod alicui infirmo præscripsit medicinam, ex cujus sumptione hic obiit.
100. Quid, si dicat, se hoc ex temulentia duntaxat fecisse &c.
101. Et quid de illo, qui negando operam suam permisit infirmum mori, eo quod ab eodem semel curato non obtinuerit mercedem.
102. Resolvitur Casus III. de eo, qui corvalem tempore nocturno apud amicum suam depræbensum graviter læsit.
103. An possit dici reus abortus ab amissa ob talem terrorem passi.
104. Et quid, si Corvialis ille aggressorem occidisset.
105. Tam a Judice seculari, quam Ecclesiastico, immo & Confessario semper ante omnia attendendum est, an homicidium fuerit merum casualiter, aut dolo malo commissum.
106. Quantitas culpa in homicidio casuali mixto colligenda est ex quantitate negligentia in præcavendo periculo homicidii, vel ponendo opere debito, ne sequeretur.
107. & 108. Adducuntur duo exempla.
109. Qui non impediunt mortem alterius, quam ex sola charitate poterant, vel debuissent impedire, non sunt rei homicidii proprie talis.
110. Quanam circumstantia ab homicida explicanda, vel a Confessario examinanda sint.
111. Quanam pœnitentia a Confessario sit injungenda homicida.
112. Referuntur due propositiones ab Innocentio XI. circa procurationem abortus damnata.

S. I.

*Premittuntur & breviter resolvuntur
quæsitæ sciri necessaria ad debite re-
solvendos Casus practicos de ho-
micidio casuali & volun-
tario Theologice consi-
derato.*

QUæres primo, quidnam intelligatur nomine homicidii casualis?

86. Homicidium casuale recte describitur, esse illud, quod ex alicujus actione vel omissione sequitur mere per accidens, scilicet præter omnem ejus directam vel indirectam intentionem, seu voluntatem. Ita Sporer *tr. 5. c. 3. n. 163.* necessum proin est, ut agens hujusmodi homicidium nec præviderit, neque prævidere potuerit, eo scilicet, quod ex tali actione vel nunquam, vel non nisi rarissime sequatur; vel si quod periculum fuit prævisum, fuerit præmissa debita cautela, ut si jubeas sapulum tecum equitare, & is equo lapsus, præter tuam intentionem frangat cervicem: si conducas operarios, & aliquis eorum e summitate tecti lapsus intereat: si ædituus (etiam tempore interdicto) pulset campanas, & inter pullandum decidente malleo campanæ aliquis occidatur &c. esto enim taliter pulsans peccaverit contra obedientiam Episcopo, vel summo Pontifici, debitam, non tamen peccato homicidii, quippe quod neque prævidit, neque prævidere potuit, sicuti habetur *cap. ex Litteris 2. de homicid.*

Quæres secundo, quid intelligatur nomine homicidii voluntarii, & quorupliciter hoc contingere soleat?

87. R. Nomine homicidii voluntarii hic intelligitur illud, quod committitur vel ex intentione formali & expressa occidendi, ut si cuiusdam cor transverberes, caput abscindas &c. vel saltem ex positione causæ, ex qua prævidetur mors secutura, ut si quempiam graviter lædas in capite &c. Ita in re P. Babenhuber *tr. 5. disp. 6. art. 3. n. 1.* hinc homicidium voluntarium ut sic communiter dividi solet in *directe & indirecte voluntarium.*

Quæres jam tertio, quodnam homi-

cidium dicatur directe voluntarium, & 2. quodnam indirecte?

88. R. primo homicidium directe voluntarium recte appellatur, quando exanimatio hominis per se & quasi per modum finis intenditur, ut si secundum mox dicta cuiuspiam sclopeto aut pugio-
ne cor transverberes, eo fine ut trucidet. vel si causam inseparabiliter cum morte secutura connexam, ex eodem fine ponas v. g. venenum lethale propinando &c. &c.

89. R. jam secundo ad alteram partem quæsitæ. Homicidium indirecte voluntarium illud vocatur, quando vel ponitur, vel certe omittitur aliqua actio, ex qua aliquo modo (saltem probabiliter seu conjecturaliter) prospicitur secutura mors, esto hæc minime intendatur. E. g. Nauta prævidet periculum naufragii, nisi strenue laboret pro illo amovendo, & tamen exiguum vel nullam adhibet diligentiam amovendi periculum. Medicus etiam ex iustitia obligatus & salario fixo conductus prævidet, infirmum moriturum, nisi diligentem vel diligentiores ejusdem curam gerat, præscribendo pharmaca &c. & tamen hoc non facit saltem ex desidia, licet non intendat positive mortem infirmi &c. Mulier prægnans sumit pharmacum purgativum, vel aliam medicinam, ex qua probabiliter prævidetur secutura mors foetus, esto hoc minime faciat in ordine ad necandum foetum, vel procurandum abortum, sed potius ad recuperandam sanitatem propriam: in his & similibus casibus homicidium secutum dicitur indirecte voluntarium, id est, voluntarium non in se, sed in causa posita, vel non ablata.

Proptereaque a multis Doctoribus appellari solet homicidium *casuale mixtum*, eo scilicet, quod habeat aliquid de voluntario, & de casu; de hoc quidem, quia non sequitur ex causa per se connexa, neque juxta, sed potius contra inclinationem voluntatis; de illo vero, scilicet voluntario; quia tamen si mortem minime intenderit, tamen vel posuit, vel saltem non amovit causam, ex qua prævidebatur secutura mors. Quocirca plurimi refert attendere, an quis ponendo talem causam dederit operam rei

rei licitæ vel illicitæ, in ordine ad dignoscendas poenas homicidii pedissequas prout bene animadvertit P. Sporer *trac. 5. cap. 3. num. 139.* sed de hoc alibi. Interim

Quæres quarto, quomodo peccent, qui parricidium, vel homicidium proditorium, vel assassinium committunt?

90. R. I. Parricidia (occidens scilicet aliquem ex ascendentibus aut descendibus usque ad quartum gradum inculsive) committit peccatum qualificatum, & duplex quidem. Ratio est: quia non solum contra iustitiam, sed etiam contra virtutem pietatis, tanta propinquitate sibi junctis debitam, graviter delinquit. Hinc parricidio annumeratur. 1. occisio Uxoris vel Mariti, item 2. occisio fratris vel sororis, aut aliorum consanguineorum usque ad quartum gradum, proptereaque etiam jure civili parricidæ graviter solent puniri pro diversitate delicti, ex majore vel minore conjunctione æstimari, sicut docet Molina *tr. 3. disp. 26.* eumque secutus Laymann *l. 3. tr. 3. p. 3. c. 4. n. 1.* II. Homicidium proditorium, quod videlicet sub specie amicitiae, vel ex insidiis committitur, est peccatum qualificatum, quod ex modo occidendi specialiter aggravatur, eo quod hoc modo homini occidendo adimatur Jus naturale sese defendendi. Huc pertinet, si quis alterum veneno occidat, iuxta *Leg. 1. Codice de maleficio & Mathem.* ubi dicitur: *plus est hominem extinguere veneno, quam occidere gladio.*

III. Assassinium similiter est peccatum qualificatum ex modo occidendi aggravatum: nam qui præmio vel pretio conductus quempiam interficit magis peccat, & minus est venia dignus, quam qui ira vel inimicitia instigante invadit, *argum. L. Cicero ff. de pænis.* Accedit, quod taliter invasus plerumque ad sui defensionem imparatus sit contra eum, quem nulla antecedente inimicitia minime suspectum habet; proptereaque tales jure civili gravissime solent puniri, teste Gomez, & Molina *trac. 3. disp. 25.*

Quæres quinto, an, vel quomodo peccet, qui in ebrietate committit homicidium?

91. R. Breviter cum distinctione, vel enim supponitur voluntarie se inebriasse vel non? si non, tunc in ebrietate utpote destitutus rationis usu non potuit peccare: si autem voluntarie, tunc vel prævidit se in ebrietate occisurum v. g. quia jam antecederet noverat se assuetum in ebrietate rixari, digladiari &c. aut quia jam pridem gessit inimicitias cum adversario offendendo &c. vel non prævidit? si non, tunc peccavit quidem graviter peccato intemperantiæ, non tamen homicidii, quippe quod non fuit voluntarium, cum nihil posset esse volitum, quin præcognitum: si autem prævidit, tunc dicendum, quod nedum contra virtutem temperantiæ, sed etiam iustitiæ graviter deliquerit: esto enim tale homicidium in ebrietate commissum non possit dici voluntarium in se, nihilominus dici potest voluntarium in causa, quia homicida supponitur voluntarie sese inebriasse, simulque prævidisse hanc ebrietatem fore causam homicidii perpetrandi; unde etiam tales per Judicem Civilem puniri solent, sin minus poena ordinaria, saltem arbitraria; & quidem tanto majore, quanto homicidium in causa fuit magis voluntarium. Ita in re Laymann *cit. n. 2.* Babenstuber *l. cit. n. 6.* Lessius & alii communiter.

Quæres sexto, an fas sit procurare abortum, vel saltem sterilitatem, impediendo scilicet, ne foemina ex copula carnali fiat gravida?

92. R. ad primam partem hujus quæsitæ: nunquam prorsus fas est, per se & directe procurare abortum, sive deim foetus iam supponatur animatus, sive non. Ratio prioris partis communiter receptæ inter DD. constat ex dictis supra n. 1. quia in nullo casu fas est per se ac directe occidere innocentem: ac occideretur innocens, casu quo procuraretur abortus (id est ejectio) foetus immaturi animati: ergo. Ratio autem posterioris (cujus oppositum nonnulli probabile censuere) est: quia procuratio abortus per se & directa, seu directe intenta v. g. per sumptionem pharmaci &c. est intrinsece mala non minus, quam procuratio pollutionis, cum magis opponatur generationi prolis,

utpote vi ejus frustratur duplex semen, & quidem a natura jamjam assumptum & præparatum ad procreationem individui humani: ergo quemadmodum nunquam fas est, per se & directe procurare pollutionem; ita etiam nunquam fas est per se ac directe procurare abortum, esto etiam supponatur foetus nondum animatus.

93. Dixi autem semper *per se & directe* procurare &c. per hoc enim minime intendimus negare, fas esse foeminae prægnanti aliquando sumere medicinam v. g. pharmacum purgativum, uti Balneo aut sectione venæ, non quidem eo fine, ut foetum expellat; hoc quippe idem esset, ac procurare abortum, sed ad sanitatem recuperandam duntaxat, tamen prævideatur periculum abortus; quia in tali casu non fit procuratio abortus, nequidem indirecte (nam procurare est, *studiose querere & intendere* abortum) sed solum permittitur abortus: non est autem illicitum, ex gravi & iusta causa aliquid de se honestum vel indifferens (uti est usus Medicinæ) agere, tamen inde prævideatur aliquid mali securum; nam taliter agens censetur solum permissive se habere in ordine ad illud malum Nihilominus quanto majus est periculum mali gravis, puta abortus inde secuturi, tanto gravior requiritur causa ad licite apprehendendum hujusmodi medium, præsertim si foetus jam supponatur animatus: quin immo, si certa affulgeret spes, fore, ut si Mater prægnans abstineat a tali medicamento, infans sit perventurus ad Baptismi gratiam, tenetur Mater saltem ex charitate abstinere a tali medicamine, & salutem æternam prolis præferre saluti corporis; quod tamen cum raro contingere natum sit; hinc & raro tenebitur Mater abstinere &c. verum quia de hac materia ex professo egimus in *Theolog. Sacrament. part. 3. Confer. 19. a n. 461.* hinc Lectorem illuc remittimus. Possunt etiam de hoc videri *Lectus lib. 2. de J. & J. c. 9. dubit. 10. la Croix lib. 3. part. 1. a n. 823.* vel *Sporer Theol. Sacrament. part. 4. n. 698. & seqq.*

94. R. jam ad secundam partem ejusdem quaestio. Procurantes sterilitatem,

ne scilicet foemina ex copula carnali fiat prægnans, peccant mortaliter, idcirco hoc nunquam fas est, tamen foeminae vel adultero inde imminet gravissima infamia, vel aliud periculum: *Communis Doctorum*, fundata in *c. si aliquis 5. de homicid. quam tenent Bonacina, Babenstuber tr. 5. disp. 6. art. 1. n. 8. Viva ad proposit. 34. ab Innocent. XI. proscript. n. 16.*

Ratio est: tum quia non oportet facere mala, ut eveniant bona; tum etiam quia procuratio sterilitatis graviter repugnat fini humanæ generationis. Hinc Sixtus V. Bulla *Effranatam* excommunicationis fulmine ferit hujusmodi procuratores, inter alia dicens, *quis denique non damnet gravissimis suppliciis illorum scelera, qui venenis, potionibus, ac maleficiis mulieribus sterilitatem inducunt, aut ne concipiant, nec pariant, maleficiis medicamentis &c. impediunt.*

Quæres septimo, quomodo peccet mandans, consulens, opem, vel auxilium ferens in ordine ad homicidium injustum &c.?

95. R. Hi omnes peccant mortaliter absque omni dubio contra iustitiam; quia in materia gravissima DEO & proximo injuriam inferunt, juxta dicta superius n. 7. idque verum est, tamen mandatarius jam aliunde fuisset resolutus ad occidendum, immo tamen per accidens homicidium non sequatur; quia mandando, consulendo &c. jam occiderunt, saltem affective, sin minus effective, quemadmodum juxta effatum Christi Domini *Matth. 5. v. 28. ille, qui videt mulierem ad concupiscendum eam, jam mœchatus est eam in corde suo.* Dixi, hos omnes peccare ad minus contra iustitiam; enim vero accedentibus aliis diversis circumstantiis insuper possunt graviter impingere in alias virtutes; nam qui consulit homicidium personæ sacræ, vel personæ laicalis in loco sacro, committit respectively sacrilegium personale vel locale: si personæ sacræ in loco sacro, duplex sacrilegium committitur &c. veluti constare debet aut potest ex dictis *tr. 1. Theolog. Decalog. Confer. 19. num. 340. & seqq.* Porro isti homicidium effective sequatur, hujusmodi consulentes vel mandantes insuper diversas incur-

runt poenas tum civiles, tum etiam canonicas, prout ex professo dicemus suo loco, ubi de poenis Ecclesiasticis &c.

§. II.

Proponuntur, & breviter resolvuntur
Casus practici, de homicidio casuali,
& voluntario.

CASUS PRIMUS.

Titius ab Uxore sua ob crapulam (quam sapientius bibere consueverat) increpatus, & ad indignationem motus apprehendit baculum, animo eam percutiendi; quod ubi Titia Uxor animadvertit, voluit sibi fuga consulere: verum, ob nimiam accelerationem in precepta acta, per scalam delapsa fuit, & quidem tam graviter, ut ad pedem scala caput allidens, cervicem fregerit, & subito expiraverit. Titius ob id totus perplexus, & qui sibi consuleret nescius, praesertim cum nemo prater duas proles rei ignaras in eadem domo praesens fuerit, aut de hoc casu quidquid sciverit, in arena consilium capiens, Uxorem jam-gam defunctam projecit in puteum janua domus sua vicinum: moxque non sine dolore simulato in vulgus rorem spargit, eam esse in puteum delapsam: extrahitur proin Titia, ac sepelitur. Verum quia civis quidam vicinus casu e fenestra domus suae prospiciens perspexerat, Titiam non fuisse delapsam, sed a Titio projectam in puteum; hinc rem aperuit Judici, qui Titium comprabendi & incarcerari iussit velut homicidam. Et quia in examine constanter negaverat, se uxorem projecisse in puteum, hinc indubitanter tortura subiectus fuisset, nisi fortuito casu e carcere fugiendo evasisset. Venit proin ad Confessarium, & rei totius, prout gesta fuerat, serie enarrata, sciscitatur. 1. an ergo graviter peccaverit, ratione hujus homicidii? 2. an peccaverit negando coram Judice, se uxorem in puteum projecisse? 3. tandem quaerit e Confessario, quid sibi agendum putet, ut denno impetret facultatem in patriam, & possessionem pristinam libere redeundi? quid ad haec Confessarius?

96. R. ad primum quaesitum hujus casus practici minime ficti, sed facti, Titium ratione hujus homicidii nulla-

tenus peccasse, ne quidem venialiter; Ratio est; quia homicidium mere casuale nequit imputari ad culpam secundum omnes: atqui hoc homicidium fuit mere casuale, utpote neque intentum, neque ullo modo praevium, & hoc ipso neque in se, neque in sua causa ullatenus voluntarium, veluti patebit perpendenti omnes circumstantias juxta regulam de homicidio merum casuali traditam mox supra n. 86. ergo Titius ratione homicidii nullatenus peccavit, esto fortassis saltem venialiter peccaverit contra virtutem temperantiae ratione crapulae, vel contra charitatem ac pietatem, vel mansuetudinem Christianam, dum uxorem verberare voluit.

97. R. ad secundum quaesitum: Titius negando factum (projectionem scilicet uxoris in puteum) probabilius peccavit, saltem venialiter, contra virtutem veracitatis. Ratio est: quia probabilissimum videtur, Titium negando factum fuisse locutum contra mentem; quandoquidem homines rudiores, seu communi de plebe nihil prorsus sciunt de restrictione mentali, sed incunctanter contra mentem loquendo mentiri solent: quia tamen hoc mendacium nemini praedudicium aut perniciosum fuit, simulque ex timore poenae incurrendae, vel potius amore ejusdem declinandae quodammodo expressum; hinc probabilius non transcendit culpam venialem, nisi fortassis Titius ex conscientia erronea gravem culpam apprehendisset, eademque non obstante contra mentem locutus fuisset, de quo pro in specialiter examinandus erit.

98. R. ad tertium quaesitum, Titium procul dubio rebus suis optime consulturum fuisse, si illico post fatalem casum advocasset unum vel alterum civem (relicta interim uxore super pavimento scalae) qui postmodum coram Judice (casu quo opus fuisset) testari potuisset, se vidisse uxorem e scala delapsam, ruptaque cervice jacentem &c.

Verum, cum jam sparserit, Uxorem fuisse delapsam in puteum, simulque Judex de opposito fuerit informatus, hinc difficilimum erit dare in hoc desperato casu prudens consilium, aut fugere-

gerere medium, vi cuius Titius permittatur libere & impune redire in Patriam, & pristinam possessionem; eo praesertim, quod contra Titium ut homicidam existent sequentia sat fortia, & minime obscura indicia 1. quod cum uxore quasi in continuis rixis vixerit, eamque non raro verberibus exceperit, 2. quod visus fuerit uxorem e domo extraxisse, & proiecisse in puteum, 3. quod re melius examinata per Medicos & Chyrurgos repertum fuerit, Titium ne guttulam quidem aquae deglutisse, prout tamen procul dubio contigisset, si ipsamet vivens in puteum delapsa fuisset &c. quibus omnibus haud modice Titius gravatur: liquet proin, tam facili peno prudens consilium dari non posse, proptereaquē in similibus casibus perplexis prudentis Confessarii erit, petere moram deliberandi, & alios etiam prudentes sub Rosa consulendi, implorata prius diligenter ac fervide Spiritus Sancti assistentia.

Ego (salvo meliore Iudicio) suaderem Titio ut 1. se collocet in loco tuto, seu tali asylo, unde extrahi non possit: dein 2. provideat sibi de bono Advocato, eidemque rem totam exponat candide 3. per eundem Advocatum Iudici, a quo rem gestam exponat, offeratque se (obtenito prius salvo conductu) ad deponendum Juramentum, quod res ita, & non aliter se habeat, vel fide obtinendo salvo conductu, aut fide dictis suis adhibenda desperet, dissimulata rei veritate offerat se ad jurandum, quod uxorem non projecit (intelligendo culpabiliter, vel animo eam occidendi) cum enim Iudex de graviter culpabili & occisiva projectione Titiae in puteum interroget, & Titius taliter eam non projecit, potest is cum debita restrictione non pure mentali tuta conscientia jurare, quod non projecit uxorem (intelligendo projectione culpabili & occisiva) quia subsistente tam gravi causa licitus est usus iuramenti amphibologici non pure mentalis, secundum dicta part. 3. Confer. 5. num. 145. Vid. Cardenas in 2. Crisi differt. 19. num. 81. vel la Croix lib. 3. part. 1. num. 288.

CASUS SECUNDUS.

S Empronius Medicus ad Clericum infirmum vocatus praescripsit huic certum medicamentum, quod ubi Clericus, utpote homo intelligens & doctus animadvertit, rogavit Medicum per omnia sacra, quatenus dignaretur sibi illam medicinam praescribere, asseverans, se magis perspetam habere naturam propriam, sibi que certo certius ex sumptione hujus medicamenti moriendum fore. Medicus & contrario asseverabat, nil prorsus subesse periculi, sibi que velut peritiori in hac arte, & Medico hanc corporis curam reliquendam; infirmi vero esse accommodare se consiliis Medici. Acquievit Clericus, sed eadem adhuc die obiit, quod ubi Medicus inauduit, dolenter ingemiscens post aliquos dies Confessarium accessit, asserens, se conscientia stimulis indefinenter exagitari, eo praesertim, quod a praefato Clerico tam instanter fuerit rogatus pro alia medicina, nec tamen eidem acquieverit, proptereaquē existimet hanc mortem sibi imputandam: Qui Iudicet feret Confessarius de Sempronio?

99. R. ad ferendum æquum iudicium necessum erit, ut Confessarius interroget, an Medicus bona vel mala fide processerit praescribendo; nam si bona fide processit (prout regulariter praesumendum, aut pie credendum est) concludendum, quod non peccaverit, ideoque eidem eximendus est scrupulus, & admonendus, ut bono sit animo, hunc vero fatalem & inopinatum casum altiori dispositioni Divinae adscribat: si vero mala fide, vel certe ex culpabili ignorantia hanc medicinam praescripsit, cum praefato periculo erroris, non immerito conscientiae sibi duceret hoc factum, & gravis noxae nedom contra charitatem, sed & contra iustitiam (si a Clerico supponatur pretio fuisse conductus) condemnandus foret, velut consideranti patebit.

Sed quid, si Medicus dicat, se fuisse crapulatum & temulentum, & in tali statu praescripsisse medicinam, quam sobrius, & sibi praesens nunquam praescripsisset?

100. R. Talis Medicus videtur certo con-

condemnandus peccati mortalis; quia factetur se, ex temulentia præscripsisse medicinam, quam sobrius & sibi præsens nunquam præscripsisset, & quidem effectus fat infaustus, morte scilicet patientis subsecuta: esto proin in tali statu errorem fortassis non cognoverit, debuit tamen agnoscere saltem periculum errandi, præsertim cum ab ipso Clerico velut homine intelligente, desuper fuerit admonitus, & rogatus pro alia medicina. Profecto si stante etiam tali admonitione ne quidem periculum errandi animadvertit, videtur ebrius potius, quam crapulatus fuisse, & hoc ipso graviter deliquisse contra juramentum de observanda temperantia seu sobrietate, quod suscipientes gradum Doctoratus Medici debent deponere: unde non video, qua ratione excusari posset a gravi peccato, cum eidem iure merito homicidium imputari possit, velut voluntarium in causa: idque a fortiori dicendum foret, casu quo prævidisset, se ad infirmum periculose decumbentem vocatum, iri, & nihilominus sponte jam notabiliter regulas temperantiae excessisset. Si tamen fateatur, se nullatenus prævidisse periculum, sed optima fide processisse, ratione hujus ignorantiae per accidens quasi poterit excusari a peccato. Videantur de hoc Lessius Lib. 2. c. 9. dubit. 15. n. 109. Laymann ubi supra n. 8. Tambur. lib. 6. de decalog. c. 3. §. 1. n. 8.

Dices adhuc. Sed quid de illo Medico censendum, qui accersitus ad quendam divitem periculose decumbentem, noluit illum accedere, sed potius mori permisit, eo quod ab eodem jam semel curato nullam prorsus mercedem obtraheret, immo hanc postulando graviter illum offenderit.

101. R. Si in tali loco nullus alius Medicus fuit, qui potuisset curare divitem, tenebatur Sempronius saltem ex charitate infirmum accedere & opem ferre. Ratio est: quia quisvis tenetur nedum amicis, sed etiam inimicis diligere, & huic in gravi necessitate constituto succurrere, ac pro possibili opem ferre, veluti ex communi DD. tradidimus part. 2. Theol. Decalog. Confer. 2. num. 238. atqui Dives supponitur fuisse

constitutus in gravi, immo extrema necessitate: ergo si nemo alius fuit, qui potuisset illum curare præter Sempronium, tenebatur is ægrotanti, quantumvis ingrato succurrere; nam justam laborum mercedem poterat expetere ab hæredibus defuncti, quippe cuius negotium utiliter gessit, & hæc debebat infallibiliter solvi per L. Non tantum ff. de appellat. & L. Et si quis ff. de Relig. & sumptib. funer. §. labeo. Videatur de hoc Pontas in Diction. Cas. Verb. Medicus, casu II.

CASUS TERTIUS.

Cajus alium quendam corrivalem tempore nocturno solum cum sola sua (Casi scilicet) amasia turpiter agentem reperit, quem propterea aggressus (gladio, an fuste nescio) graviter vulneravit, ita ut is domum rediturus in platea defecorit, & altero mane exanimis fuerit reperiens, ignorantibus prorsus omnibus Auctorem homicidii. Amasia vero id inaudiens nimia terrore percussa eadem die abortivit. Cajus factum detestatus, rem totam aperuit Confessario: hic vero noluit Cajum absolvere, asserens, se non habere potestatem absolvendi a reserva is. Queritur jam 1. an Cajus tam ratione homicidii, quam 2. etiam ratione abortus graviter deliquerit, proptereaque incurrit duplicem casum reservatum?

102. R. 1. Si Cajus intendit occidere corrivalem, vel certe voluntarie tam graviter læsit v. g. in capite, vel corpore circa pectus &c. minime dubitandum, quin mortaliter peccaverit ratione homicidii, utpote quod vel directe ac per se, vel certe indirecte & in causa voluntarie posita voluntarium fuit, proptereaque casum reservatum homicidii indubitanter incurrit, veluti constare debet ex dictis num. 87. at vero si Cajus dicat, se nullatenus intendisse, & præter omnem intentionem tam graviter læsisse; quia ex nimio furore, vel ob tenebras noctis non poterat satis animadvertere quo feriret, tunc in foro conscientie fortassis a peccato mortali, & per consequens a fortiori a poena reservationis excusari posset: quia secundum dicta part. 2. Theolog. Sacrament. Confer.

Confer. 133 a n. 342. neque homicidium, neque alia peccata censeri debent reservata, nisi plene voluntarie fuerint commissa: quo supposito a Confessario vere contritus seu poenitens potuisset ac debuisset absolvi.

103. R. jam secundo. Cajus ratione abortus videtur non peccasse. Ratio est: quia abortus neque in se, neque in sua causa fuit Cajo voluntarius: non in se, prout de se liquet: neque etiam in sua causa; quia timor ille ab amasia altero die concipiendus nequiquam pravissus, non potuit esse volitus: ergo neque abortus inde fluens. Et fortassis Cajus nequidem scivit, amasiam suam esse imprægnatam, vel si hoc scivit, practice loquendo in simili casu, ubi furor prædominabatur, se minime reflexerit ad periculum abortus: ergo propterea nec peccavit graviter, neque etiam poenam reservationis incurrit, ut de se patet.

Sed quid, si corralis ille vicissim se defendendo Cajum aggressorem occidisset, peccassetne graviter, & incidisset casum reservatum?

104. R. quod non, modo supponatur non excessisse limites inculpatæ tutelæ. Ratio est, quia secundum communissimam Doctorum sententiam videndam apud Tambur. lib. 6. Decalog. c. 1. n. 7. Lessium cit. n. 106. Dianam, Filliuc. & alios passim, ne quidem adulter cum Uxore in flagranti a Marito deprehensus in foro conscientie amittit ius naturale sese defendendi contra aggressorem vitæ Maritum, proptereaque eundem præveniendū & occidendū (servato moderamine inculpatæ tutelæ) non peccat: ergo nec peccasset corralis occidendo Cajum. Et quia in similibus rebus, intempesta nocte non sine prædominante furore ortis, regulariter loquendo semper intervenit periculum vitæ (prout etiam liquet ex hac specie facti) hinc plerumque in talibus circumstantiis sese defendens, etiam occidendo aggressorem injustum, a peccato mortali immunis evadit, & hoc ipso neque incurrit casum reservatum, dummodo supponatur non excessisse limites inculpatæ tutelæ. Ceterum an, vel quando huiusmodi homicida incurrant poenam in-

regularitatis, commodius dicemus suo loco part. 5. Confer. 6. ubi ex professo de poenis Ecclesiasticis.

5. III.

Corollaria ex dictis inferenda.

105. **C**olliges ex hætenus dictis primo, nedum a Iudice civili, verum etiam Ecclesiastico, immo & a Confessario, tam in foro interno, quam respective externo ante omnia attendendum esse, casum, an vero culpa aut dolo commissum fuerit homicidium? secus enim non poterit æquam ferre sententiam, neque debitam discernere poenam; cum tamen secundum diversitatem culpæ taxanda sit quantitas poenæ. Tamen si vero pro foro conscientie gravitatem culpæ ac poenæ declarare aut discernere haudquaquam difficile sit, ubi homicidium cum dolo malo (id est, ait Laymann. cum proposito occidendi) commissum fuit, nibitominus ubi homicidium non est merum casuale, sed mixtum, jam majoris momenti & difficultatis est, decidere gravitatem delicti & poenæ pro merito. Quocirca facile

106. Colliges secundo ex dictis n. 100. homicidium casuale mixtum, sive deinde sequatur ex positione operis liciti aut illiciti, sive ex omissione operis debiti, tantum esse peccatum, quantum fuit negligentia in præcavendo periculo, aut ponendo opere debito. Ratio hujus est: quia homicidium casuale mixtum non est voluntarium nisi in causa, id est, in præfata negligentia, & huius ratione duntaxat imputari potest ad culpam: ergo si negligentia fuit gravis, erit & culpa gravis seu mortalis: si levis, erit venialis: si nulla, culpa quoque erit nulla. Ita Lessius l. 2. c. 9. n. 109. Filliucius tr. 29. c. 7. n. 124. & seqq. Porro si opus fuit debitum nedum ex charitate, sed etiam ex iustitia, peccatum quoque duplex contrahetur cum onere restitutionis, veluti dictum fuit de Medico pretio conducto, & negligente infirmum.

107. Colliges tertio, fabrum murarium seu reparatorem tecti ponendo signum, quo commeantes admoneri solent, ne illuc

illuc transeant, sive satisfecisse obligationi, proindeque si transeuntium quis non sibi caveat, sed per regulam vel lapidem subito decidentem feriat ac pereat, hoc homicidium mere casuale censendum sit, nec murario (nisi is fortassis transeuntem advertisset, & nihilominus lapidem projecisset) imputari posset ad culpam. Idipsum tenendum est de aliis mechanicis v. g. reparantibus pontem &c. nam si signum ponant, ne quis transeat, & hoc non obstante transitum præsumens v. g. in flumen delabatur &c. transeuntis temeritati, non culpæ reparatorum adscribendum erit: secus dicendum, si nullum a reparatoribus signum monitorium seu dehortatorium posuisset, tamen periculum transeuntium animadvertissent: tunc enim homicidium velut in causa vel negligentia voluntarium ipsis imputaretur, nec amplius reputaretur merum casuale, prout bene notat Sayrus, eumque citans Babenstuber *tit. 5. Disp. 6. art. 3. n. 4.*

Sed quid (ais) si quempiam non adeo graviter aut lethaliter vulnerari contingat, ipse vero vulneratus ob negligentiam Medici, aut Chyrurgi, vel propriam temeritatem & incuriam moriatur?

108. R. etiam in tali casu homicidium respectu tui non voluntarium, sed potius casuale dici debet; quia tamen si vulneratio fuerit occasio, re ipsa tamen non fuit causa mortis, sed hæc est vel negligentia Chyrurgi, vel temeritas aut incuria vulnerati. Ita Sotus *lib. 3. q. 1. art. 9. Gonet. tom. 3. Cas. 3. num. 25. ex communi. DD. vide cap. significasti 18. de homicid. ubi Innocent. III. ad huiusmodi casum respondit in hæc verba: si percussio Medicorum iudicio letalis non fuit, percussor post poenitentiam ad cautelam iniunctam, poterit in officio sacerdotali ministrare, quo datur aperte intelligi, non intervenisse culpam gravem percussoris, secus enim fuisset declaratus irregularis. Excipit tamen Lessius *cit. n. 103.* casum, quando percussio seu vulneratio fit in tali loco, ubi non sunt, qui possent vulnerum curare, & læsus non obstante debita diligentia nihilominus mortem ope-*

rit; tali enim tempore & loco vulnus censeretur lethale, inquit ipse; cui & ego lubens adstipulor, saltem si percussor prævidit vel advertit defectum Chyrurgi cum periculo mortis, defectu curationis inde secururum.

109. Colliges quinto, homicidii proprie dicti reos non esse illos, qui non impediunt mortem alterius, quam ex sola charitate poterant, & debuerant impedire. Ratio est: quia omne homicidium proprie dictum est contra iustitiam: ergo ubi non delinquitur contra virtutem iustitiæ, ibi non committitur homicidium: idipsum tenendum de eo, qui alteri ex sola charitate obligato sine dolo vel fraude dissuadet defendere proximum, aut impedire homicidium; quia etiam hic non peccat contra iustitiam: Secus dicendum arbitror de illo, qui dolo maligno aut fraude dissuadet, aut qui alium ex iustitia obligatum impedit, ne defendat vel impediat homicidium injustum; quia talis graviter delinquit contra iustitiam. Hinc, si Princeps, Belliduces, Magistratus, Judex, Chirurgus, Medicus ex iustitia obligati non impediant homicidia, cum tamen moraliter possent, fiunt participes talium homicidiorum. Laymann ubi supra *num. 7. & 8. Tamburinus l. 6. in Decalog. cap. 3. §. 1. num. 8. Babenstuber tit. n. 7.*

110. Colliges sexto. Ab homicida in confessione explicandas, vel si id propria sponte aut ruditate non faciat, a Confessario (cujus est supplere defectum) examinandas esse sequentes 5. circumstantias. 1. circumstantiam personæ poenitentis seu occidentis, an scilicet sit Clericus vel Sacerdos &c. quia talis incurrisset irregularitatem, & si in hac celebrasset divina, novum incurrisset peccatum. 2. circumstantiam personæ, quæ fuit occisa; nam si fuisset Clericus, commissum fuisset sacrilegium; si consanguineus proximus, Parricidium &c. 3. circumstantiam loci; quia si in loco sacro fuisset factum, homicida commisset sacrilegium; secundum dicta superius *n. 6. 4. circumstantiam, quibus auxiliis, & quomodo &c. id est, an solus, vel cum sociis, fortassis inductis ad hoc, & animatis &c. quia tunc ratione scandalii* com-

commisisset plura numero peccata, tot scilicet, quot induxisset &c. item an fortassis ex insidiis, sub specie amicitiae, veneno &c.; quia ex his & similibus potest variari species peccati &c. veluti constare debet ex dictis n. 6. & 90. 5. Denique circumstantiam temporis, seu etiam durationis, an non a longo tempore quaesierit occasionem occidendi, c. an hoc propositum moraliter nunquam interruperit; quia tunc multiplicasset peccata numerice. Ratio horum est: quia Confessarius debet nosse non solum peccata quoad speciem & numerum, sed etiam quoad circumstantias speciem mutantes &c. at, hoc scire non potest, nisi poenitens vel se ipso explicet, vel Confessarius supplendo defectum poenitentis in hac & similia indaget: ergo tenetur. Videantur de hoc Filliucius *cit. a nu. 129. Babenstuber l. cit. n. 8.*

111. Colliges septimo, non posse tradi universale paradigma poenitentiae, homicidae a Confessario imponendae; quia haec debet taxari iuxta proportionem culpae: atqui culpa non semper est aequalis, veluti ex haecenus dictis liquet: ergo nec poenitentia universaliter taxari potest. Tamburinus, Sporer, Babenstuber *l. prox. cit.* & alii plures existimant, homicidae poenitentiae causa injungendum esse. 1. ut per unum annum singulis hebdomadibus curet celebrari missam pro anima defuncti, & certam eleemosynam pro facultate virium eroget in pauperes. 2. ut pro eadem anima singulis septimanis recitet Litanias, aut Rosarium B. Virginis. 3. ut per eundem annum semel in hebdomada confiteatur, & semel in mense communicet, offerendo hanc sacram Communionem pro eadem anima defuncti &c. vel 4. per totam vitam suam aliquoties pro eadem anima orēt, Communionem offerat. &c. &c.

Verum quantum ad hac & similia magna discretionem, circumspeditionem & prudentiam opus est; quia haec poenitentia debet commensurari circumstantiis & qualitati tum poenitentis, tum etiam delicti.

112. Colliges denique octavo, jure meritissimo ab Innocentio XI. damna-

tas fuisse sequentes duas propositiones, e quibus prior (n. 34.) ita sonat: licet procurare abortum ante animationem foetus, ne puella deprehensa gravida occidatur, aut infametur. Posterior (num. 35.) videtur probabile, omnem foetum, quamdiu in utero est, carere anima rationali, & tunc primum incipere eam habere, cum paritur, ac consequenter dicendum erit, in nullo abortu homicidium committi. Utramque hanc propositionem jure meritissimo fuisse damnatam quisque prudentum facile capiet; nam prior scandalosa est; quia cum nulla puella ex fornicatione praegnans non soleat propterea diffamari, sequeretur, cuilibet fas esse procurare abortum: cur ergo non pariter liceret impedire generationem seu conceptionem, v. g. dispergendo semen, aut jam receptum rursus effundendo? at, si hoc semel detur permissum, amabo! quae tunc erit facies Universi? Posterior pariter, nedum scandalosa, sed & erronea est: scandalosa quidem; quia praebet ansum liberius procurandi abortum, ut de se patet: erronea autem, quia S. Scriptura est contraria; enim vero Joannes Baptista, ut audivit Elisabeth salutationem B. V. Mariae, in utero Matris exultasse dicitur *Luc. 1.* Jeremias in utero Matris sanctificatus. *Jerem. 1.* atqui exultatio & sanctificatio infantis in utero Matris, supponit animam viventem, quia gratia sanctificans non recipitur, nisi in anima sanctificati: ergo falsum & erroneum est, asserere omnem foetum, quamdiu in utero est, carere anima rationali. Videantur de hoc R. D. August. *Machel Theolog. can. mor. volum. 2. part. 3. tr. 6. fol. mibi. 990.* Viva, ad eandem propositionem a. n. III. la Croix *lib. 3. part. 1. n. 823. & seqq.*

CONFERENTIA

QUINTA

De Duello.

SUMMARIUM.

113. Duellum est periculosum certamen duorum ex condito, designato tempore & loco.
114. Aliud dicitur solenne, aliud simplex seu privatum.
115. Nunquam fas est, illud suscipere ad manifestandam veritatem, aut terminandam litem, vel ostentationem virium.
116. Neque fas est (per se loquendo) illud fide suscipere, ita tamen ut alii putent rem serio agi.
117. Neque ob defensionem solius honoris, ne quis videatur homo imbellis.
118. Secus, si simul agatur de honore, sustentatione congrua, & statu amittendo &c.
119. Insuper fas est illud suscipere auctoritate publica v. g. ad dirimendum bellum &c.
120. Duellantes incurrunt diversas penas, signanter excommunicationem, nec non privationem sepulturae Ecclesiasticae &c.
121. Poena tamen civiles in hisce partibus nostris plerumque non incurruntur, nisi duellum fuerit solenne.
122. Nec a quibusvis spectatoribus, sed ab illis duntaxat, qui sua praesentia duellantes quodammodo animant.
123. Resolvitur Casus I. de eo, qui alium provocavit ad duellum, ideo duntaxat, quia noluit pati, ut alius audiret peritior se in arte digladiandi.
124. Hinc neuter est excusandus a peccato mortali.
125. Solvitur instantia contra hanc resolutionem, desumpta ex praxi contraria.
126. Et quid praestice fuerit agendum provocato &c.

127. Resolvitur Casus II. de quodam Officiali bellico, ab alio pugno percussus, quem propterea debuisse provocare ad duellum, aut cedere officio militari.
128. Probabiliter licuisset hunc, stantibus circumstantiis mox recensitis, provocare ad duellum.
129. & 130. Solvuntur duae instantiae contra hanc resolutionem facta.
131. Resolvitur Casus III. de quodam studio Pragensi, qui a milite verbis laceratus in hospitio, instigantibus praesertim condiscipulis eundem provocavit, & occidit.
132. Propterea tamen penas in duellantes latas non incurrit.
133. Bene vero praeter Irregularitatem, Casum communiter reservari solitum.
134. Confessario circa huiusmodi poenitentia graviter advertendum est, an intercesseris duellum proprie dictum, seu stricte sumptum.
135. Inevitabili necessitate compulsus ad duellandum, licite illud suscipit cum conditione, vel simulate tantum congreduendi, vel post aliquot ictus statim cessandi.
136. Unde etiam non incurris penas in duellantes latas.
137. Quando duo inermes sese provocant, arma petunt, & statim pugnant, non committunt duellum proprie dictum.
138. Nedum Principes Ecclesiastici, sed & seculares, sub gravi obligatione tenentur impedire huiusmodi duella.
139. Satisfit cuidam instantia in contrarium.
140. De quo certo constat, quod in duello proprie dicto, & loco duelli obierit, nequitiam sepeliendus est in loco sacro.
141. Secus si de hoc nec constet, neque probari possit.
142. Vel si non obierit in actuati conflictu, aut in loco conflictus.

§. I.

*Premittuntur, & breviter resolvuntur
quesita scitu necessaria, ad debere re-
solvendos Casus practicos de duello.*

Quæres primo, quid sit duellum?

123. R. Duellum est periculosum certamen duorum ex condicto initum, designato tempore & loco. Ita Henno *tr. in Decalog. dispn. 5. q. 5. conclus. 1. & in re communis DD.* Explico brevissime. Dicitur 1. *periculosum certamen*, id est, armis vel instrumentis ad occidendum idoneis; nam qui pugnis duntaxat vel crinium dilaceratione, levi baculo se percutiunt, non committunt duellum. Dicitur 2. *duorum*; nam secundum ethimologiam nominis duellum idem sonat ac duorum bellum; unde græce dici solet *Monomachia*, id est alterius contra alterum bellum. Dicitur 3. *ex condicto initum*, id est, ex conventionione seu convocatione duorum &c. si enim duo aut plures subito sibi occurrentes v. g. in platea publica arma exerant, se invicem vulnerent ex subita ira &c. non duellum, sed rixa potius dici debet. Hinc additur 4. *designato tempore & loco*; hoc quippe ad duellum rigoroſe & proprie sumptum exigunt Bullæ Pontificiæ Gregorii XIII. & Clementis VIII. quod bene notandum; nam ubi certamen vel pugna subito oritur sine tali condicto ad tempus & locum, non incurruntur poenæ illæ gravissimæ, in mox allegatis Bullis contra duellantes latæ.

Quæres secundo, quotuplex sit duellum?

114. R. cum *communi DD.* duplex est, aliud solenne, aliud simplex. Solenne dicitur, quod fit cum certis ceremoniis, utputa misso internuntio aut litteris provocatoriis (vulgo Chartell) vel chyrotheca, aut dato annulo &c. item adhibitis certis patrinis, seu, ut vocant, *secundantibus* &c. Ubi vero huiusmodi ceremoniæ non interveniunt, duellum simplex, seu etiam privatum appellari solet, esto fiat cum determinatione loci aut temporis, uti observat Gobat

Theolog. Exper. tr. 7. n. 572. Porro huiusmodi duella olim varriſe de causis suscipi consueverant, teste Filiucio *tr. 29. n. 136.* potissimum vero ex sequentibus.

1. Ad manifestandam veritatem, vel innocentiam alicujus; qualis habebatur ille qui viceſat. 2. Ad terminandam litem. 3. Ad ostentationem virium. 4. Ad evitacionem ignominie, aut defensionem honoris proprii. 5. Ad defensionem vite vel fortunæ &c. &c. de quibus etiamnum controversia moveri solet. Unde

Quæres tertio, an liceat provocare, vel latem acceptare duellum in ordine ad manifestandam veritatem, vel innocentiam alicujus, vel ob ostentationem virium, aut terminandam litem?

115. R. Nunquam prorsus fas est acceptare duellum, multo minus provocare ad illud 1. in ordine ad manifestandam innocentiam, vel 2. ad terminandam litem dubiam, eo fine, ut is, qui occubuerit in duello, credatur habuisse causam injustam, vel 3. ad ostentationem virium. Ita hodie communiter Doctores. Thomas, Filliuc. *cit. a. n. 137.* Pichler in *Candidat. Jur. Can. lib. 5. tit. 14. n. 1.* Ratio primi & secundi est: quia duellum non est medium a natura ordinatum ad manifestandam innocentiam vel ad detegendum crimen; nam in tali conflictu innocens æque ac nocens potest succumbere; ergo manifestatio veritatis aut innocentie debet expectari ab alia causa rationali: atqui non a DEO vel Angelo bono; quia nullibi legitur, DEUM promississe, se vi duelli manifestaturum innocentiam aut veritatem &c. ergo a Diabolo, & hoc ipso committitur peccatum gravissimum superstitionis. Ratio tertii est: quia cum homo non habeat dominium in vitam & membra corporis, secundum dicta superius, eo ipso nequit sine gravissima læsione Juris Divini & naturalis ob solam ostentationem virium, audacie, aut armorum peritiæ, injuriæ vindicandæ &c. propriam & proximi vitam evidenter exponere periculo, prout duellantes communiter faciunt, se ipsos per hoc stolidissime exponentes periculo æternæ damnationis, atque hinc iure meretissimo Concilium Tridentinum

SS. 25. c. 19. de Reform. Duella vocat desestabilem usum, fabricante diabolo introductum.

Sed quid (ais) tenendum de illis, qui sicte duntaxat, sine animo vulnerandi duellum suscipiunt, post certum istum numerum finiendum, vel certe ea conditione ac lege, ut uno vel levissime etiam vulnerato, illico desistant?

116. R. Neque hoc sine peccato fieri potest, & hoc ipso minime tolerandum est. Ratio est: quia hoc modo aliis ignorantibus condiciones initas præberetur scandalum grave & pessimum exemplum. Hac fortassis de causa Clemens VIII. constituit. Illius vires 1592. prohibuit duella etiam non fatalia. Accedit, quod in posteriore casu nunquam non subest periculum lethalis vulneris; quandoquidem admodum difficile est ita moderari istum per arma ad occidendum apta, & cum intentione vulnerandi adhibita, ut vulnus lethale non infligatur, prout sapienter notat P. Pichler cit. n. 2.

Quæres quanto, an liceat provocare, vel saltem altero provocante acceptare duellum ob defensionem honoris proprii, ne scilicet ab aliis audias homo imbellis, effeminatus &c. &c.

117. R. Nefas est, etiam acceptare duntaxat duellum præcise ob punctum honoris, scilicet ad declinandam ignominiam vel dedecus. Ita communis & certa DD. sententia, præsertim post damnatam ab Alexandro VII. sequentem (ordine secundam) propositionem velut scandalosam & perniciosam: *Vir equestris ad duellandum provocatus potest illud acceptare, ne timiditatis notam apud alios incurrat*. Ratio est: quia duellum non est medium idoneum tuendi honoris, sed potius actus summæ dementiæ; cum per hoc utriusque duellantis salus corporalis ac spiritualis periculo exponatur, non sine gravissima injuria in DEUM (cui soli competit dominium in vitam humanam) & in Rem publicam, cui inique civis eripitur: quid ergo honoris ex tali stoliditate & malitiosa dementia aquiratur? Deinde vel duellans erit victor aut victus? si victus, hoc ipsi gloriosum non erit, præ-

R. P. Elbel Theol. Dec. Pars IV.

sertim si in ipsa pugna decesserit; tunc enim velut notorie in peccato mortali decedens tanquam præda diaboli, ne mortuus quidem inter fideles tolerabitur, sepultura sacra perpetuo privandus instar bestiarum. Si victor, tanquam infamis, & gravissimi sceleris tantopere prohibiti reus incidet in manus carnificis, aut certe officio (si quod habuit) privatus in alienas terras aufugere, misereque vivere cogetur, tanquam homo infamis; nam teste P. Pichler cit. num. 1. Leopoldus I. Rom. Imper. cum consensu statuum in Comitibus Ratisbonensibus speciali sanctione statuit poenam capitis in eum, qui in duello alterum occiderit. Etiam in Regno Franciæ (teste Filliucio cit. n. 150.) decreto Henrici IV. duellum offerens vel acceptans habendus est infamis, solentque duellantes affici poena mortis, cujuscumque demum dignitatis, gradus, conditionis, nobilitatis existant &c. quod ita feliciter successit in Gallia (ait Henno) ut monstrum illud tanto magis quærat latere, quanto gloriabatur olim se prodere. Utinam & in nostris partibus idipsum contingeret!

118. Dixi autem, nefas esse etiam acceptare duellum præcise ob punctum honoris, &c. nam ubi non solum agitur de puncto honoris, sed res eo devenit, ut non acceptans duellum deberet cadere suo officio honorifico, vi cuius & se & suam familiam hactenus sustentavit, prout apud milites, & præcipue officiales belli fieri amat, probabiliter licet saltem acceptare, immo & offerre duellum; suppositis duabus conditionibus. Scilicet 1. quod non suppetat alia via conservandi officium &c. nequidem per recursum ad supremum Principem. Et 2. quod appareat probabilis spes vincendi adversarium. Ita Laymann, Wiestner, & alii plures mox infra citandi n. 128. Ratio est: quia secundum dicta superius n. 64. fas est occidere injustum aggressorem ob defensionem honorum temporalium magni momenti: consequenter etiam fas esse debet, propterea & propriam & proximi vitam exponere periculo mortis, prout fieri solet in duello: atqui duellum supponitur necessarium contra injustum

aggressorem nedum ad defensionem honoris, sed & ad conservationem officii, & per consequens ad conservationem honorum fortunæ ad se, suosque alendos necessarios, & sic æquivalenter etiam vitæ: ergo duellum licite acceptatur. Adde, quod tales minus malum majori, & periculum dubium amittendæ vitæ præferat certæ officii, ac inde dependentium honorum iacturæ, cum utrumque malum nequeat aliter evitare: ergo prudenter, & hoc ipso licite agit.

Quæres quinto, an ergo præterea in nullo alio casu licitum sit offerre, vel acceptare duellum?

119. R. Est licitum præterea, quando hoc sit auctoritate publica, vel boni publici causa, ut puta ad finiendum bellum, vel ad parcendum sanguini humano, qui effunderetur, si totus exercitus deberet dimicare. Hac de causa olim David cum Goliath duellavit. 1. Reg. 17. & S. Wenceslaus Dux Bohemæ, ut suorum saluti prospiceret, ad singulare certamen adversus Ladislaum Ducem Curimensem se stitit. Item Carolus V. Imper. ob eandem causam duellum obrulit Francisco I. Regi Galliarum, nemine improbante. Ratio huius est: quia ad finiendum bellum secundum omnes fas est, integros exercitus committere, seu certare, quidni ergo a fortiori ex mutuo belligerantium consensu ad parcendum humano sanguini liceat duorum duntaxat duello causam totam dirimere?

II. Insuper si Judex duobus ad mortem condemnatis deferret duellum ea conditione ac lege, ut victor obtineat gratiam ultionis vitæ, licite ab utroque acceptaretur, quia hoc modo quis constitueretur velut minister Justitiæ in alterum. Verum hoc a nullo Iudice attentandum esse, merito monent Doctores; quia semper suberit periculum, ne unus alterum invadat animo vindictæ, proptereaque uterque exponeretur evidenti periculo æternæ damnationis, prout bene notat Henno cit. conclus. quarta.

Quæres sexto, quasnam pœnas incurrant injuste duellantes?

120. R. Breviter cum P. Richler in Candidat. seu compend. Juris Canon. l. 5. tit.

14. n. 6. illicite duellantes duello. solemni vi Concilii Trident. SS. 25. c. 19. de Reform. sequentes pœnas incurrunt. 1. Excommunicationem lata sententiæ: & hæc nedum in ipsos duellantes, verum insuper in eorum Paternos seu secundantes, item in subsidium vel favorem iisdem præbentes, nec non in dominos temporales duelli locum seu campum francum concedentes, immo & in spectatores eorum lata est ab eodem Concilio. 2. Proscriptionem omnium bonorum cum perpetua infamia (quæ pariter in Paternos lata est) 3. amissionem jurisdictionis ac Domini, quod habuerunt Domini temporales in loco, ubi duellum concesserunt, si illum locum ab Ecclesia vel in feudum obtinuerunt. 4. Privationem sepulturæ Ecclesiasticæ, si duellantes in conflictu seu ipsa arena decesserint, licet dederint signa poenitentiae, prout declarat Rituale Romanum, si tamen ante obitum confessi & absoluti fuissent, probabilius gauderent sepultura Ecclesiastica.

121. Dixi tamen: duellantes duello solemni &c. Esto enim nonnulli Pontifices Concilio Trident. posteriores prædictas pœnas exenderint etiam ad duellantes duello privato, & excommunicationem Sedi Apostolicæ reservaverint, eorum tamen constitutiones non videntur in nostra Germania in usum deductæ, vel ob defectum debitæ promulgationis, vel certe ob defectum sufficientis acceptationis, prout observant Laymann, Pirhing, Mendo, Richler, &c. sicut & ipsum Tridentinum quo ad pœnas temporales, puta proscriptionis bonorum, infamiae, privationis jurisdictionis &c. in his partibus nostris septentrionalibus receptum non esse multi existimant. Unde & Gobat supra cit. n. 537. ait, saltem in nostra Superiore Germania ab excommunicatione ex duello privato incurra, absolvant Mendicantes sine scrupulo. Congregiantur Ingolstadtii persæpe studiosi Academicum duello proprie dicto privato, nec tamen recurrunt ad Sedem seu Pontificiam, seu Episcopalem. Ita illo. Quod tamen etiam in hisce partibus nostris ipsa excommunicationem, & privationem sepulturæ Ecclesiasticæ, etiam vi

vi duelli privati incurrant, nemo est, qui dubitet: ait P. Reiffenstuel *b. t. n. 42.* & si duellans esset Clericus, præter poenas omnibus communes incurreret depositionem seu suspensionem ferendam sententiæ per c. 1. b. t. item privationem; & inhabilitatem ad illa, vi Constitut. Pii V. Ea, quæ anno 1560. edi. a.

122. Notandum insuper est, ab illis duraxat spectatoribus præfatas poenas incurrere, qui ex composito, seu de industria spectant, & sic approbant, & sua præsentia suo modo animant duellantes, prout Gregorius XIII. & Clemens VIII. explicant Tridentinum, non item qui ex occulto, vel obiter transiendo respiciunt; proptereaque nihil ad acuendam pugnam conferunt. Idipsum tenendum de eo, qui duellum contulit, sed prorsus inefficaciter, ita scilicet, ut non persuaserit: secus, si efficaciter persuaserit semel, licet postea revocasset, sed inefficaciter & sine effectu. Neque incurrunt præfatas poenas, qui duellum suo nomine factum solum approbant, aut ratum habent; quia id nullibi exprimitur. Hæc ubi supra Concl. 3. n. 3. & 4. Filiuc. *tr. 129. num. 177.* Diana *part. 7. tr. 14. Resol. 100.* Sporer *tr. 5. c. 2. n. 121.* & alii passim. Potest tamen ignorantia invincibilis sæpius excusare a præfatis poenis; saltem pro foro interno; prout bene monet Reiffenstuel. *loc. cit.*

§. II.

Proponuntur; & breviter resolvuntur
Casus prædicti de duello.

CASUS PRIMUS.

Titius Prætoribus consuetum, se super duellando occidisse Cajum parti. Remate natum, rogatus quam ob causam hoc fecerit? respondit, se fuisse a Cajo provocatum, & quidem nullam ob aliam causam, nisi quod is ab aliis audierit, se, Titium scilicet, esse in arte gladiandi omnium versatissimum, idque nullatenus ferre voluerit. Addit insuper Titius, se ab initio provocationis studuisse bello modo avertere Cajum, respondendo nil sibi ini-

micitia aut negotii unquam fuisse, aut esse cum illo, ac proin in pace abiret quocumque tandem luberes. Verum cum nullatenus voluisset acquiescere, tandem eidem inflixisse alapam dicendo: modo habes causam me provocandi: cras hora septima matutina conveniemus ante portam civitatis (locum designando) altera vero die convenisse, & in primo congressu Cajum feliciter superasse transverberando pectus vel latera.

En benevole Lector! habes hic denuo casum non fictum, sed factum, ex quo non sine multa admiratione perspicies mortalium cæcitatem, vel potius stoliditatem, malentium incurrere periculum salutis, & æternæ damnationis, quam gloriæ temporalis, aut vani honoris.

Jam ad nostrum propositum quæri potest.
1. Quidnam Confessarius id audiens debuerit observare? 2. An Titius acceptando duellum aique ac Cajus offerendo vel provocando peccaverit, & quomodo?

123. R. ad primum quæsitum. Confessarius inaudiens similem casum duelli, ante omnia debet advertere. 1. An fuerit duellum privatum vel solenne, idque in ordine ad discernendas poenas; quia ex privato non incurruntur eadem, quæ ex solenni, saltem in his partibus nostris, prout constat ex proxime dictis n. 121. & 122. Secundo attendere debet, an nondum fuerit deductum ad forum externum seu contentiosum (quod fieri solet per accusationem, seu delationem juridicam, vel etiam citationem, quæ est principium & fundamentum iudicii & fin. Instit. de poenis *temere litig.*) quia tunc neque privilegiatus (extra articulum mortis) neque etiam Episcopus debet impertiri absolutionem, iuxta Dianam *part. 5. tr. 12. Resol. 103.* Gobat *cit. tr. 7. Theolog. Experim. n. 573.* & alios. Videatur de hoc Tamburinus l. 3. de Casib. *reservatis c. 10. §. an. n. 4.*

124. R. jam ad secundum quæsitum, absque dubio utrumque, tam Cajum scilicet provocando, quam Titium acceptando peccasse mortaliter. Ratio liquet ex dictis supra, præsertim n. 7. quia cum homo non sit Dominus, sed potius custos vitæ ac membrorum suorum, nequit hæc sine gravissima injuria erga DEUM, & hoc ipso sine gravissimo

peccato mortali, & reatu poenae aeternae incurrendae, exponere periculo nisi, in casu, ubi id vel necessitas publica, vel defensio vitae propriae &c. expostulat, minime vero, ob aucupandam vanam gloriam, vel magni nominis auram, vel ob defensionem apprehensi honoris: atqui uterque tam provocans, quam provocatus hoc fecit, & quidem effectu sat lugubri, immo damnabili: ergo uterque gravissime peccavit, licet procul dubio Caius primo provocans, & quidem sine causa, utpote ductus motivo futilissimo, gravius peccaverit ratione scandali dati Titio, quem propterea gravissimo periculo vitae, immo & aeternae damnationis exposuit. Haec omnia satis certa, & in omni sana Theologia explorata arbitror.

Dicit tamen fortassis Titius: haec resolutio repugnat praxi Nobilium: Profecto inter decem aut viginti vix unus Nobilium reperiretur, qui tam proterve ac praesumptuose (& quidem sine omni causa vel offensa data) provocatus ad duellum, non acceptaret, defendendi honoris causa: & certe nisi acceptassem, ab omnibus Nobilibus audissem perpetuo imbellis, ignavus, vilis & abjecti animi homo perpetuo e Societate Nobilium excludendus, non sine probro totius aniciae familiae meae: ergo necessitate compulsus tenebar acceptare duellum; neque enim hisce perveris temporibus suffecisset ad declinandam hanc ignominiam protestatio, me non recusare duellum ex timiditate, sed solum ex reverentia ad leges tam humanas, quam Divinas & naturales; tum quia de me constat, quod legum quorumcumque demum, non sum magnus aestimator, multo minus observator, proptereaque omnium contemptui me exposuissim recusando duellum.

229. R. Esto hoc videatur hisce temporibus contra praxin Nobilium perverforum, non tamen repugnat praxi timoratorum: & licet fortassis audissem timidus, imbellis &c. apud perversos, male sanos & depravatos homines, non tamen audissem talis apud homines cordatos, prudentes & probos, qui bene norunt, maiorem esse habendam rationem legis divinae, quam humanae poli-

tiae. Et quemadmodum tibi non liceret adulterari, fornicari &c. eo fine, ut apud perversos declines nomen hominis imbellis, ignavi &c. ita nec licuit tibi duellare ob declinandam hanc notam apud perversos; nam aequae intrinsece malum est vitam suam exponere periculo, nisi DEUS, qui est Dominus vitae ac necis, hanc facultatem concesserit: non concessit autem ob defensionem solius honoris; cum secundum dicta num. 117. duellum non sit idoneum medium defendendi honorem: neque ex recusatione facti insani probrum vel dedecus potest redundare in honestam & aniciam familiam, sed potius magnus honor: ergo &c.

Quid ergo (ais) agendum vel reponendum fuisset Cajo, injuste & pertinaciter provocanti?

126. R. Debuisset eidem reponi, non esse conveniens, ut ad experiendam maiorem dexteritatem utriusque vitae & salutis aeternae periculo exponatur, praesertim cum aliunde constet, duella humanis ac Divinis legibus gravissime esse prohibita, indeque duellantibus gravissima imminere incommoda, ad quae declinanda nolis inire duellum, nisi dum aliquando absolute necessarium fuerit, tunc vero te primum monstraturum tuam dexteritatem digladiandi. Quod si his non obstantibus Caius voluisset acceptare repulsam, potuisses severiori modo eum repellere, vel omnino domo excludere; casu quo vero ad hanc injuriam vindicandam Caius apprehendisset arma vel gladium, licuisset utique tibi contra eum velut iniustum aggressorem vitam tuam defendere (servato moderamine inculpatae tutelae) etiam occidendo illum; si opus fuisset. Videantur de hoc Henno tr. in Decalog disp. 9. art. 8. q. 4. concl. 3. Resp. ad dicen. Claudius la. Croix l. 3. part. 1. num. 841. vel Kreslingen. addit. l. post n. 45. tr. 9. dist. 3. Theolog. mor. R. P. Reiffenstuel.

CASUS SECUNDUS.

S Empronius nobili genere natus, officio Capitaneus seu Centurio, ab alio quadam ejusdem cohortis Belliduce pugno percussus,

cussus, agere quidem rem tulit, nihilominus vindictam vel satisfactionem sumendam dissimularis, vel quia illum alterum majori charactere insignitum offendere noluit, vel quia in arte seu dexteritate digladiandi, praesertim ob defectum virium, se alteri baud quaquam parem bene agnovit. Verum, quod Sempronius dissimulare voluit, alii commilitones factum rescientes baud quam dissimulatum volebant, quin potius coram protestati fuere, nedum in charactere militari aequales, sed & inferiores milites, se non amplius toleraturos, neque obediuros Sempronio, nisi provocando alterum (modo jam solito, licet pessimo) facto monstraret, se esse generosum militem, dignum munere, quod gerebat. Sempronius malleum inter & incudem se constitutum sentiens, consilii causa rem candidè aperit suo Confessario. Quid hic consilii dabit Sempronio?

127. R. Sempronio respondendum, quod debeat prius omni possibili modo conari ad declinandum duellum v. g. rem deferendo ad supremum belli ducem, aut ad Generalem, sive per se, sive per aliam personam fidelem, quatenus huius auctoritate duellum impediat, saltem in tantum, ut potius facto modo, utputa sclopetis plumbo seu globulo non oneratis, aut cum animo nequaquam graviter seu lethaliter vulnerandi ex utraque parte suscipiatur. Quod si hæc omnia prævideantur nil profutura, christiana pietate suadendum potius esset, ut Sempronius suum resignaret officium, praesertim si moraliter prævideat, se in duello victum iri, & aliunde habeat, de quo vivat.

Sed quid (inquies) si Sempronius dicat, sibi aliunde non suppetere media, ideoque necessario vel officium, de quo hætenus vivebat, non sine nota infamiae (coram plebe saltem) resignandum, aut duellandum esse?

128. R. Suppositis hisce circumstantiis Confessarius candidè dicat, Sempronium quidem melius & christianis legibus conformius acturum, resignando quod hætenus gessit militare officium, ad hoc tamen minime obligari, sed posse tuta conscientia petere ab alio satisfactionem, pro injuria pugno sibi illata: & altero duellum offerente,

P. Elbel. Theol. Dec. Pars IV.

acceptare suppositis circumstantiis mox enumeratis, scilicet quod aliter duellum nullatenus declinare possit, & quod secus nedum honori, sed & officio ac sustentationi congruè cedere deberet. Ita etiamnum post damnatam propositionem mox supra n. 117. relatam tenent, Navarrus, Laymann, Sporer cit. n. 204. Wiestner lib. 3. tit. 14. nu. 3. Reiffenstuel eodem tit. n. 31. Lessius de J. & J. l. 2. c. 9. n. 49. Seybold. in Diczomachia part. 2. sect. 4. §. 1. n. 14. ubi simillimum casum resolvit, approbantibus Pichler l. 5. tit. 14. n. 8. Kreslinger proxim. cit. addit. 2. & nostro V. P. Holzmann tom. 1. Theolog. moral. part. 2. tract. 2. disp. 5. c. 3. n. 608. Rationem huius jam insinuavimus supra num. 118. quia suppositis hisce circumstantiis jam non agitur de solo puncto honoris, sed simul etiam de statu & officio, immo de rebus fortunæ ad conservandam vitam & statum necessariis, quorum injuriosus percussor tamdiu moraliter censeri debet aggressor injustus, quamdiu non satisfecerit: ergo si non velit aliter satisfacere, nisi duellando, licebit Sempronio acceptare. Neque refert, quod hic supponatur viribus impar; quia in hac tam lubrica fortunæ arena jam sæpius minor superavit majorem, prout constat de Davide contra Goliath, & pluribus aliis.

Dices tamen contra hanc resolutionem. Bona fortunæ sunt longe inferioris ordinis bono vitæ secundum omnes: ergo propter conservanda hæc bona fortunæ neutiquam fas est alteri, quantumvis injusto aggressori, vitam eripere, aut propriam vitam periculo exponere.

129. R. distinguendo consequens: ergo propter bona fortunæ secundum se præcise considerata, non licet alteri auferre vitam, velut bonum altioris ordinis, concedo. Propter bona fortunæ, in quantum hæc sunt necessaria ad conservationem vitæ propriæ, ac status, Neg. conf. secus enim nulli Reipublicæ liceret bello & armis sua bona temporalia defendere, aut fures occidere &c. quod tamen sicut ab omnium prudentum persuasionem ac praxi receptissima, ita & a veritate alienum esse noscitur. Neque dicas, hæc tantum permitti propter bo-

nam commune Reipublicæ, cui bonum vitæ privæ debet postponi; nam contra: bona temporalia totius Reipublicæ manent adhuc bona inferioris ordinis, bono vitæ hominis privati: & tamen hoc non obstante licet homini privato tollere vitam, ne bonum vel pax & tranquillitas perturbetur, aut hominibus perversis ex opposito præbeatur ansa iniuste alios suppressendi: ergo & in nostro casu licebit.

Dices iterum. Bonum famæ seu honoris, & bonum vitæ præsertim inter honestos, aut nobiles, pari passu dicuntur ambulare: & certe permulti malent perdere vitam, quam famam & honorem, & tamen secundum nos non licet iniusto aggressori duellando auferre vitam propter bonum famæ vel honoris conservandi: ergo multo minus id licebit propter conservanda bona fortunæ, esto hæc supponantur necessaria ad conservationem vitæ vel status.

130. R. cum P. Pichler & alii, explicando & distinguendo *anteced.* pari passu ambulant, quoad æstimabilitatem. *Transf.* quoad conservationem; *Neg. ant.* cum consequ. honor enim & fama secundum superius dicta aliis modis conservari possunt, & in hunc finem duellum est medium omnino improporcionatum: econtra vero in nostro casu supponitur officium militare & bona fortunæ ad vitæ sustentationem necessaria inde fluentia aliter conservari non posse, nisi per acceptionem duelli, ideoque duellum prudenter acceptatur, dum per hoc malum majus minori præfertur, & evitandum speratur.

CASUS TERTIUS.

Cajus studiosus Pragensis, dum in quodam hospitio cum aliis quibusdam condiscipulis mensa compotantium assidebat, nil prorsus mali cogitans ex inopinato a quodam superveniente milite variis diceriis laceffitus fuit. Diu rem dissimulaverat Cajus, admonens etiam militem, sibi ac vitæ suæ parcere, verum cum hic inde nil pacatior, sed pejor potius factus, pergeret verbis laceffere, tandem Cajus (instigantibus præsertim & animantibus aliis condiscipulis, in quos eadem diceria

injuriola redundare videbantur) militem appellas Junds ꝛc. simulque ad pugnam provocat: pergit uterque eodem impetu extra portam civitatis, concomitantibus aliis cum studiosis tum militibus, & en! vix dum portam egressi convenientem locum invenerunt, evaginatis gladiis gradum sistant, & in primo congressu Cajus nonnihil latus fuit, in altero mox militi pectus transverberavit: unde quantocius cum suis condiscipulis in quendam asyli locum se recepit, usque dum res auctoritate majorum decideretur. Jam ad hanc facti speciem dubitare licet. 1. an Cajus peccaverit graviter provocando militem? 2. an excommunicationem & reliquas penas iam ipse, quam etiam reliqui instigatores ac comites, & quasi secundantes, nisi vocant, inciderint?

131. R. Ad primum quæsitum hujus casus, nedom Cajum provocando ad pugnam, sed etiam reliquos condiscipulos ad eandem pugnam instigando & animando peccasse mortaliter. Ratio hujus peti debet ex dictis supra n. 117. ex quibus constare debet, ob læsionem solius honoris neutiquam fas esse vel acceptare vel provocare, seu offerre duellum offendenti cum tanto salutis corporalis & spiritualis etiam discrimine, at Cajus a milite non fuit aliter læsus aut laceffitus, nisi in honore: ergo graviter peccavit eum propterea provocando ad duellum, vel potius rixam. Ex quo liquet, etiam reliquos instigatores ad hoc factum excusandos non esse a peccato mortali. Unde jam

132. R. ad secundum quæsitum hujus casus, neque Cajum, neque reliquos comites vel secundantes propterea incurrisse excommunicationem vi Tridentini in duellantes latam; quia Tridentinum (utpote in materia odiosa poenarum) solum intelligendum est de duellantibus duello solemniter, & proprie tali, juxta communissimam DD. quam etiam tenet P. Wex in *Ariadne* part. 4. decad. 4. cas. 10. §. 3. n. 24. atqui in nostro casu non fuit commissum duellum solene; tum quia non præceperunt ceremoniæ inter-nunciorum, vel Chartellarum &c. tum etiam quia non intervenit conditio ad certum locum, sed solum ex impetu iracundiæ vel vindictæ perrexerunt ad quem.

quemcunque demum locum, primo idoneum visum: ergo non inciderunt poenas a Tridentino in duellantes latas. Unde Diana & P. Bonaspei de charit. disp. 8. n. 145. dicunt, quod, si conventio ad pugnam fiat in rixa ex eodem calore (ut in nostro casu facta supponitur) etiamsi exeant ad alium locum, non est duellum sub poenis prohibitum, quia non est pugna ex conditio, sed rixa. Idque vel maxime disendum est in hac nostra Germania, ubi in tanto rigore præfata poenæ non sunt usu receptæ, ob rationes supra insinuatæ. Videatur de hoc P. Claudius la Croix Lib. 3. part. 2. n. 844. & sequentibus, vel Wex l. cit. a n. 25.

133. Dixi tamen nec Cajum, neque reliquos comites incurrisse excommunicationem vi Tridentini in duellantes latam &c. per quæ minime negaverim, Cajum occidendo militem incurrisse Irregularitatem, fortassis & Casum reservatum; nam homicidium voluntarie perpetratum communiter reservari solet; quem tamen reliqui instigatores, quippe qui physice non occiderint militem, neutiquam incurrerunt. Aliter discurrendum est de irregularitate, prout part. 5. pluribus videbitur, ubi de irregularitate & reliquis poenis Ecclesiasticis ex professo agetur.

§. III.

Corollaria ex dictis inferenda.

134. Colliges ex hæcenus dictis primo, a Confessario gnawiter distinguendum esse inter rixam & duellum; esto enim in eo convenient, quod tam rixa, quam duellum fieri soleant inter duos vel plures, differunt tamen per omnem modum, quod rixa subito ex calore iracundiæ, aliave passione oriri soleat, citra omne pactum vel conventionem ad locum & tempus, vel de certo armorum genere &c. prout in duello fieri consuevit: immo & inter duellum solenne ac privatum in nostris saltem partibus, præcipue in ordine ad discernendas poenas inde incurfas, caute admodum distinguendum esse, jam monuimus; quia ex duello privato

non solent incurri eadem, quæ ex solenni, saltem apud nos, prout videre licet apud P. Wex cit. §. 3. n. 26. Insuper duellum subinde saltem suscipi potest auctoritate publica secundum dicta n. 119. rixa autem nunquam: quo proin fit, ut rixantes non incurrant easdem poenas, quas duellantes. Videantur de hoc Herincx noster part. 3. tit. 1. disp. 13. n. 92. Mathæucci l. 1. c. 2. n. 8.

135. Colliges secundo, eum, qui inevitabili necessitate compellitur ad duellandum, posse illud suscipere ea lege, ut v. g. tantum fidei (id est sclopetis non oneratis plumbo) erga se explodant, vel ut statim desinant, quamprimum alteruter fuerit vel leviter vulneratus. Ratio est: quia in tali casu ob defensionem inevitabilem vitæ propriæ posset suscipere duellum; serio agendo & pugnando, immo occidendo Adversarium (servato tamen semper moderamine inculpatae tutelæ) quidni ergo etiam fidei id posset. Quin immo multi DD. prout videre licet apud Sporer n. 224. in fine probabile putant, ob evitandam infamiam præcise licite suscipi duellum, supposito, quod certo constaret illud ab aliis mediatoribus, aut altiori potestate impeditum iri; vel ea conditione utrinque inita, ut statim post aliquot ictus, aut post leve vulnus alterutri inflictum desistatur &c. Verum la Croix Lib. 3. part. 1. n. 840. merito dicit, hoc in praxi non esse admittendum; tum quia semper aderit periculum scandali apud alios, talium conditionum ignaros; tum etiam, quia semper aderit quidam contemptus legis Ecclesiasticæ, quæ etiam talia ficta duella prohibet, tanquam scandalosa, & inductiva quodammodo ad alia duella seria &c. Videatur etiam Mendo disp. 1. q. 21. n. 270.

136. Colliges tertio, eum, qui inevitabili necessitate compulsus fuit ad duellandum vel pugnandum, utpote quia præter omnem intentionem ab inimico fuit in itinere adactus armis vel gladio &c. non incurrere poenas in duellantes latas. Ratio est: quia quod inevitabili necessitate fit, sine culpa contingit: ubi autem non committitur culpa, ibi nec contrahitur poena, præsertim tam gravis, juxta omnes: ergo &c. Videatur

de hoc Sanchez Decalog. lib. 2. c. 39. n. 18. & seqq.

Sed quid, inquires, si duo inermes incipiant verbis aut pugnis certare, de in uterque domum currens arma arripit, redeatque ad eundem locum &c. & pugnet, incurrantne poenas in duellantes latas?

137. R. Quod non. Ratio est: quia tales non committunt duellum, ne quidem privatum, sed rixam duntaxat. Idipsum tenendum foret, si unus alteri dixisset: *tecum pugnabo prima vice, qua mihi in urbe aut platea obviameris* &c. quia neque in tali casu sit certa designatio temporis & loci, prout bene advertunt Diana *part. 5. lib. 13. Resolut. 59. Tambur. l. 6. Decalog. c. 1. §. 3. n. 11.* Dixi tamen, quod tales non incurrant poenas in duellantes latas &c. quo stante etiam certum esse debet, eos peccare mortaliter; quia huiusmodi pugnae, rixae, aut duella sive proprie sive improprie dicta, praesertim cum tanto animae & corporis periculo facta, & charitati repugnant, & iustitiae &c. videatur. la Croix, ubi supra n. 846.

138. Colliges quarto, nedum Principes Ecclesiasticos, sed etiam saeculares sub gravi obligatione teneri ad interdicens & impedienda huiusmodi duella, diabolo fabricante (ut loquitur Tridentinum citatum) introducta. Ratio est: quia Principum est impedire scandala publica, & damna Reipublicae imminuentia: atqui ex duellis gravissima scandala, pessima exempla, & Reipublicae damna cum deplorando animarum detrimento oriri sunt nata, prout nemo prudens non videt: ergo &c. His de causis secundum relata superius *num. 117.* ab Augustissimo Imperatore Leopoldo I. item a Christianissimis Galliarum Regibus gravissimis sub poenis interdicta fuere huiusmodi duella, vel potius insanit. Idipsum efficaciter praestitere Principes Belgii, Albertus & Isabella, edicto saepius repetito eaverentes; ne quis alterum provocet ad duellum, sive intra ditiones sive foras, verboreus, aut missis libellis: nemo nuntia, aut huiusmodi libellos recipiat, sub poena degradationis insignium & nobilitatis, famae, privationis officio-

rum, pensionum, ac imedietatis bonorum. Quod si qui defacto pugnaverint, seu ad conditum locum devenerint, mortis & confiscationis omnium bonorum. Et quoniam pleraque duella ortum habent ex falsa opinione, quasi degenerate timore impediuntur, qui manu sua injurias aut vitia non vindicant; declarant Principes, falsam esse opinionem; honorem injurias passorum sub suam protectionem recipiunt, & ne quis eis exprobet, sub sua indignationis, & arbitraria poena verent. Insuper ne quis nuntia aut libellos provocationum deferat, ne in duellum euntibus auxilietur quomodocunque, aut comitetur, sub capitis poena & bonorum, prout videre est apud Zypaeum in *notitia Jur. Belgici l. 9. §. de pugnantis in duello*, & apud nostrum Herincx *cit. disp. 13. n. 101.* Utinam & alii Principes Imperii horum exemplum sequerentur, infligendo huiusmodi poenas: certe efficacius medium impediendi huiusmodi duella vix invenient, quam si inter condiciones promovendorum ad aliquod, quaecunque etiam saeculare officium, ponant velut indispensabile impedimentum, *duellasse, provocasse, vel acceptasse duellum*, prout post Mendo notat P. Claudius la Croix *num. 866.*

Dices. Si auctoritate Principum duella tantopere sint interdicens, eccur ergo admittendus ad Ordinem equestrem S. Jacobi Candidatus interrogari solet, an aliquando provocatus ad duellum id non acceptaverit? videtur enim, per hoc approbari duella, quasi nempe ex non acceptance tali Candidato sit injusta nota, vi cuius sit indignus tali ordine. Accedit, quod teste Mendo haec statuta Ordinis etiam post Tridentinum a Catholicis Hispaniarum Regibus sint approbata.

139. R. cum eodem P. Mendo apud P. Jacob. Wex *supra cit. n. 17.* per hoc non requiri, ut duellum oblatum re ipsa acceptaverit (hoc enim iniquum foret) sed solum investigari, an illud non recusavit ob meram ignaviam. Hinc si de tali nesciatur, quod more Christiano ob motivum honestatis ac virtutis, scilicet ad observandam legem naturalem ac Divinam recusaverit (uti fieri oportet)

oportet) nihil omnino impedit, quo minus ad eundem Ordinem admittatur.

140. Colliges quinto ex dictis n. 121. Eum, de quo constat, quod in actuali duello proprie tali, facto scilicet vi provocationis prævia, ad certum locum & tempus obierit, neutiquam sepeliendum esse in loco sacro, esto etiam duellum non fuisset solenne, sed privatum duntaxat. Ratio est: quia poena privationis sepultura Ecclesiastica in duellantes lata a Summis Pontificibus supra n. 113. recensitis hodieum est usu recepta, teste Reiffenstuel n. 131. citato: ergo talem non licet sepelire in loco sacro.

141. Dixi tamen primo: de quo constat, quando enim duellum non est evidenter notum, Parochus non potest taliter defunctum privare sepultura Ecclesiastica; quia publicæ poenæ solum sunt infligendæ publicis delictis secundum S. Thomam *Opusc.* 73. c. 21. Casu quo vero Parocho constaret, defunctum obiisse in duello, & res hæc probari posset per testes, tunc deberet rem deferre ad Episcopum, vel eius Vicarium; quia tunc causa spectat ad Judicem (qualis est Episcopus) si tamen Ordinarius longe abesset, defunctus deberet interim a Parocho sepeliri, auctoritate ejusdem Ordinarii, postea publicato fortassis crimine in poenam delicti exhumandus. Vid. Henno *tr. in Decalog. disp.* 5. q. 5. *concl.* 5. n. 1. *fin.* vel Diana p. 8. *tr.* 11. *Resol.* 34.

142. Dixi secundo: si in actuali conflictu, seu in loco conflictus obierit; nam si in alio loco obeat, esto eadem etiam die, ex vulnere in conflictu accepto, non est privandus sepultura Ecclesiastica; verba enim constitutionis poenalis dicunt: si in conflictu moriatur; ergo cum versemur in materia odiosa, nullatenus extra locum conflictus sunt extendenda. Quin immo, si post conflictum in eodem loco consteatur, ibique moriatur, non videtur privandus sepultura; quia cum intercedat tempus a vulnere ad confessionem, non dicitur mori in conflictu, sed post illum, prout notat Tambur. in *Decal. lib.* 6. c. 1. §. 3. *nu.* 13. Diana p. 2. *tr.* 16. *Resol.* 52. Portell *Respons. moral.* t. 1. p. 3. *num.* 10.

CONFERENTIA S E X T A.

De Bello.

S U M M A R I U M.

143. Bellum est conflictus multorum contra multos extraneos.
144. Aliud dicitur defensivum, aliud offensivum.
145. Utrumque licite suscipi potest, etiam contra Christianum Principem, subsistentibus scilicet certis conditionibus, nempe ut fiat
146. Auctoritate publica. 147. Recta intentione, & 148. Iusta de causa.
149. Principi volenti bellum suscipere, debet moraliter certo constare de iustitia belli.
150. Reliquis militibus sufficit prudens persuasio de bello, a suo Principe iustis de causis suscepto.
151. Quanam belligerantibus liceant.
152. 153. & 154. Quidnam Supremus Princeps, Duces subordinati, & gregarii milites habeant observare, ne peccent contra iustitiam.
155. Per se loquendo Catholicæ Principi fas quidem est, opitulari Hæreticis bellum gerentibus, vel eos in auxilium vocare: per accidens tamen saepe fieri nequit sine peccato.
156. Clericis in Majoribus constitutis non licet propriis manibus bellare, bene vero constitutis in Minoribus Ordinibus.
157. Resolvitur Casus I. de quodam Belliduce, qui varias fraudes committendo graviter deliquit.
158. & 159. Solvuntur due instantiæ contra hanc resolutionem jacta.
160. Resolvitur Casus II. de quodam milite, qui tempore belli Bavarici cum aliis nonnullis sibi similibus sine licentia quosdam cives suis depradatus.
161. Male proin fecere alii, emendo ab iisdem res furtivas.

162. Solvitur rursus instantia quadam in contrarium facta.
163. *Resolvitur Casus III. de quibusdam militibus e prælio fugitivis, & in itinere pauperes rusticos, immo & Monasterium Monialium expilantibus.*
164. *An Cives iuste egerint succurrendo dictis Monialibus, & prædones occidendo.*
165. *Et quid tenendum de illo Rustico, qui tempore belli domo expulsus in sylva sese abdidit, militesque singillatim illuc transeuntes occidit &c.*
166. *Peccant Principes, qui solius Regni sui dilatandi desiderio, vel alterum humiliandi animo bellum eidem inferunt.*
167. *Nefas est, ob levem duntaxat injuriam perpeßam alterum bello impetere.*
168. *Possibile est bellum ex utraque parte formaliter, non tamen etiam materialiter iustum.*
169. *Et quid agendum in casu, quo uterque prætendit ius succedendi in Regno?*
170. *Nemini prorsus fas est, scienter ac voluntarie militare in bello patenter iniusto.*
171. *In bello autem iusto fas est, invadere, exspoliare &c. omnes hostiliter repugnantes, nec non cives etiam innocentes Reipublicæ nocentis.*
172. *Modo id fiat auctoritate publica, & non privata duntaxat;*
173. *Et illi cives innocentes sint vere pars Principis, aut Reipublicæ nocentis.*
174. *Bona mobilia in bello iusto capta sunt capientium; immobilia autem Principis, vel Reipublicæ belligerantis.*
175. *Insuper licitum est uti Repressalibus, modo observentur certa quedam conditiones.*
176. *Capti in bello, quantumvis iusto, non peccant aufugiendo, & ad propria castra, aut vexilla redeundo.*
177. *Nisi obstat periculum scandali, vel obligatio specialis promissionis, seu etiam iuramenti.*
178. *Quomodo peccare soleant supremi Principes belligerantes.*
179. *Quomodo alii subordinati Duces; & tandem*
180. *Quomodo delinquere assueverint alii gregarii milites.*

§. I.

Præmittuntur, & breviter resolvuntur quasita scitu necessaria, ad debite resolvendos Casus practicos de bello.

QUæres primo, quid sit bellum?
143. **R.** Est conflictus multorum contra multos extraneos. Ita Henno *tr. in Decalog. disp. 5. q. 6. ars. 1. concl. 1.* Dicitur 1. *conflictus*; quia hic sermo est de bello actuali, non de habituali duntaxat, quod ab auctore mox allegato describitur *professio nocendi vi & armis contraria parti*. Dicitur 2. *multorum contra multos*; per quod distinguitur a duello, quod consistit in pugna unius contra unum; & a rixa, quæ pariter consistit in pugna unius contra unum, vel paucorum contra paucos. Dicitur 3. *Extraneos*, ut per hanc particulam distinguatur bellum a *seditione*; quæ fieri solet inter homines ejusdem Regni aut communitatis.

Quæres secundo, quoruplex sit bellum?

144. **R.** Bellum est duplex, aliud *offensivum* aliud *defensivum*. Ita DD. *communiter*. Defensivum appellatur, quod suscipitur duntaxat in ordine ad vim, seu injuriam ab aggressore illatam propulsiandam. Offensivum vero dicitur, quod hosti inferitur eum aggrediendo & invadendo gratia compensationis obtinendæ, aut injuriæ vindicandæ; unde in hoc non est necessum servari moderamen in defensione privata secundum dicta Conferentia priore; sed pro quantitate injuriæ ab aggressore illatæ fas est ulterius procedere ad sumendam vindictam & satisfactionem competentem obtinendam. Alii porro solent distinguere bellum ut sic in iustum, quod æquis de causis seu motivis, & iniustum quod inique. Rustus in sacrum, quod scilicet propter defensionem honoris Divini vel veræ Religionis, & in non sacrum, seu profanum, quod scilicet ob regnum temporale, aut alio fine naturali seu profano suscipitur: de quibus per decursum breviter agemus. Unde

Quæ-

Quæres tertio, siue Christianis etiam licitum belligerare?

145. R. Affirmative; idque non solum contra infideles Christiani nominis hostes, sed etiam contra alios Christianos; & quidem tam defensiva, quam etiam offensiva, modo iustis de causis suscipiatur. Ita rursus communiter Doctores, contra Manichæos, & alios plures hæreticos, quibus etiam Propheta Eislebicus subscripsit, impudenter asserendo, licite quidem bellum suscipi contra Christianos, præsertim contra Papam & Papistas, non tamen contra Turcas, quia hi sunt flagella peccatorum nostrorum. Ita ille, licet hanc suam insaniam postea retractaverit *libro de visitatione Saxonica*, veluti testantur Henno *cis. conclus. 2.* & Babenstuber *tr. 5. disp. 6. art. 4. n. 3.* Valentia, & alii. Constat hæc Resolutio variis Sacrae Scripturae testimoniis, ubi Abraham, Josue, Judas Machabæus, & alii belligerantes a DEO fuerunt laudati, & specialiter adjuvi. Etiam in nova lege Christus Dominus Centurionis illius, qui *Matt. 8.* dicebat, se habere sub se milites, fidem laudavit, non militiæ desertionem præcepit, prout bene advertit D. Augustinus *Epist. 205.* Accedit ratio pro bello defensivo; quia cuilibet etiam privato jure naturæ permittitur, vim vi repellere, & a se injuriam defensione necessaria propulsare: quidni ergo & Reipublicæ id sit permixtum? Pro bello autem offensivo militat sequens ratio: quia quandoque expedit, aut læsionis compensationem prætere, aut injuriæ vindictam sumere: atqui inter magnos Principes, vel Respublicas independentes id aliter fieri, aut executioni mandari non potest, nisi bellando, ubi aggressor aut lædens non vult satisfacere: ergo debet esse licitum bellum etiam offensivum; modo (uti jam monui) iustis de causis suscipiatur. Hinc

Quæres iam quarto, quænam igitur causæ vel conditiones necessariae sint ad iustitiam belli offensivi?

146. R. Ad hoc, ut bellum offensivum licite suscipiatur, necessario tria debent intervenire, scilicet 1. auctoritas publica. 2. bona intentio seu finis. 3. iusta causa. Ita rursus communiter Do-

ctores. Explico breviter, I. Auctoritas publica; qualem in ordine ad inchoandum bellum habet omnis & solus Princeps supremus, vel etiam Respublica independens ac perfecta, non agnoscens alium superiorem in temporalibus. Ratio est: quia solus Princeps supremus aut Respublica independens supponitur non amplius agnoscere alium superiorem in temporalibus, ad quem recurrere, vel a quo damni perpeffi injuriæ illatæ reparationem possit prætere: e contra vero alii Principes dependentes, vel communitates, civitates, oppida &c. eo ipso, quod agnoscant superiorem Principem, debent illum implorare pro sui defensione, aut vindicanda injuria sibi illata; secus dicendum foret, si Princeps ex supina incuria aut neglectu nollet defendere subditos, aut eorum jura manutene, vel injurias illatas vindicare.

Dixi autem in ordine ad inchoandum vel indicendum bellum; nam ad resistendum duntaxat injusto aggressori, vel ad vim vi repellendam non requiritur auctoritas, aut facultas supremi Principis; cum hoc jus naturale cuilibet, etiam privato permittat, uti jam dictum fuit.

147. II. Ad hoc, ut bellum licite suscipiatur, necessum est, ut interveniat intentio bona, ita scilicet, ut non suscipiatur ex odio, sed iustitiæ zelo; non nocendi aut prædominandi cupiditate, sed bono communi favendi voluntate. Uno verbo: non debet suscipi, nisi ob conservandam aut restaurandam pacem. Hinc S. Augustinus *Epist. 205.* ad Bonifacium Comitem scribit: *pacem habere debet voluntas, bellum necessitas.* Et rursus *lib. 21. contra Faustum c. 74.* nocendi cupiditas (inquit) ulciscendi crudelitas, implacatus, atque implacabilis animus, feritas rebellandi, libido dominandi, & si quæ similia, hæc sunt, quæ in bellis jure culpantur. Nihilominus supposita jura causa belli, Princeps non peccaret contra iustitiam, nec obligationem restituendi ob illata damna contraheret, esto etiam ex odio, ira, vel crudelitatis impulsu bellum susciperet.

148. III. Denique iusta causa est necessaria ad omne bellum iustum ac licitum, uti liquet

liquet ex ipsis terminis: hæc autem est gravis injuria Reipublicæ illata, cujus satisfactio, seu reparatio debita aliter obtineri non potest, nisi vi & armis, prout rursus D. Augustinus *quæst. 10. in Josue* docet, dum ait: *justa bella definiri solent, quæ ulciscuntur injurias, si quæ gens vel civitas, quæ bello petenda est, vel vindicare neglexerit, quod a suis improbe factum est, vel reddere, quod per injuriam ablatum.* Ex quo liquet, bellum iuste suscipi posse ad resarciendum damnum, ad recuperandas terras, Regna vel oppida iniuste ablata, ad compescendos rebelles, seditiosos, hostes, eorumve fautores puniendos &c. saltem tunc, si non suppetat alia via providendi; id, quod bene notandum est, nam prius quam bellum alteri parti indicitur, petenda est satisfactio: nec debet inferri, nisi negata justitia, seu satisfactione de jure debita, prout Deus ipse monuit Israelitas *Deuter. 20.* his omnino verbis: *si quando accesseris ad expugnandam civitatem, offeres ei primum pacem.*

Quæres quinto, an, vel quomodo debeat constare de justitia belli tum Principibus, tum etiam militibus pugnantibus?

149. R. 1. Principi, vel Reipublicæ volenti alterum bello offensivo aggredi, debet moraliter certo constare de jure, seu iusta causa aggrediendi alterum. Ita communis & certa sententia, quam etiam tradit Palao *tom. 1. tr. 6. disp. 5. pu. 3. n. 8.* Ratio est: quia non licet alterum de sua possessione deturbare, vel eidem inferre damnum, aut vindictam sumere &c. nisi liquido constet de delicto ab eo commisso, aut injuria ab eo illata, aut iniusta possessione ab eo capta: atqui per bellum alter deturbari solet possessione sua: solent inferri plurima, immo innumerabilia damna: ergo ubi moraliter certo non constat de iusta causa belli, nefas est alterum invadere.

Debent igitur Principes, prius quam alteri bellum inferant, serio indagare, & tam per se, quam per suos consiliarios vel alios rem intelligentes deliberare, an subsit iusta causa belli? immo hæc etiam supposita: an expediat in his circumstantiis indici bellum? ait sapienter Hericæx noster *n. 66.*

150. R. jam secundo, ad secundam partem hujus quæstioni. Reliquis militibus etiam officialibus, subditis, vel aliunde iam Principi aut Reipublicæ obligatis, sufficit prudens persuasio, seu credulitas de iustitia belli a suo Principe suscepti. Ita rursus communiter DD. Ratio est: tum quia eorum non est iustitiam belli discurrere, sed potius supponere, a Principe & consiliariis eiusdem, utpote hominibus prudentibus & probis; rem jam fuisse sufficienter discussam; tum etiam, quia causæ particulares belligerandi non solent propalari omnibus, immo nec expedit; tum denique quia subditus tenetur suo Superiori obtemperare, quamdiu non constet, iniquum esse id, quod præcipitur, prout aperte docet S. Augustinus *lib. 22. contra Faustum c. 75.* ergo quamdiu his de opposito non constet, possunt licite, immo tenentur militare de mandato sui Principis. Videatur de hoc Castropalao *tom. 1. tr. 1. disp. 3. punct. 14. per totum, Azorius tom. 1. institut. moral. l. 2. c. 19. q. 9. Valentia 2. 2. disp. 3. q. 16. pu. 2. §. si autem miles.*

Quæres sexto, quænam belligerantibus liceat facere contra hostes?

151. R. Belligerantibus bello iusto, uti supponimus, tum in præparatione ad conflictum, tum in ipso etiam conflictu, & postea obtenta jam victoria licet facere omnia illa adversus hostes, quæ sunt necessaria sive apta, vel ad obtinendam iustam compensationem rei ablata, vel ad vindicandam iuste injuriam, vel ad stabiliendam pacem. Ita ex communis DD. Valentia, Azorius, Filiucius *tr. 29. c. 9. n. 189.* Babenstuber *tr. 5. disp. 6. art. 4. n. 13.* Ratio est: quia omnium persuasione adhibere licet media ad aliquem finem iuste intentum apta vel necessaria, modo illa media de se non sint mala, præsertim intrinsece: atqui in bello iusto iuste intenditur vel compensatio rei iniuste ablata, vel vindicta injuriæ perpetræ, vel certe pax reparanda: ergo omnia illa, quæ ad præfatos fines, vel aliquem eorum sunt necessaria, modo ex se non sint mala, licite adhibentur. Alia vero, quæ ad mox dictos fines non sunt necessaria vel apta iniuste adhiberentur, cum

cum onere restituendi vel refarciendi
damnum illatum.

Quæres septimo, quidnam Belliduci-
bus, seu officialibus belli observandum
sit, ne peccent vel injuste agant?

152. R. Primo. Principi supremo in-
cumbit præterea, ut aliis subordinatis
ducibus firmiter inculcet disciplinam
servandam, ne subditi nimium graven-
tur: & secundo ut militibus debita sti-
pendia solvi curent. Ratio est: quia vi
obligationis suæ tenentur pro possibili
salvos & indemnes servare subditos suos:
at, hoc non fiet, nisi serio inculcent di-
sciplinam, & militibus stipendia prome-
rita debito tempore solvi curent; secus
enim si fecerint, milites cogentur mo-
raliter agere rapinas, furari, extorque-
re pecunias a subditis &c. ideoque hu-
jusmodi damna imputabuntur Principi
coram Deo, & quidem cum onere
restitutionis &c. ergo &c. Videatur
Herincx *part. 3. tract. 1. disp. 13.*
num. 79.

153. R. secundo ad eandem quæstio-
nem. Duces subordinati ob rationem
mox datam tenentur verbo & exemplo
urgere observantiam disciplinæ milita-
ris, ideoque & bonum Principis seu
Principalis sui, nec non bonum Reipu-
blicæ pro viribus promovere, aut saltem
conservare.

Ratio est clara; quia Duces militiæ
in hunc finem potissimum solent consti-
tui, & ad hoc dando nomen militiæ,
ac deponendo juramentum fidelitatis se-
se obligare debent: ergo notabiliter ab
eo deficientes graviter peccant nedum
peccato scandali, sed & contra justiti-
am, cum onere restitutionis in defe-
ctum militum. Herincx *l. cit. n. 80.*

Quæres octavo, ad quid præterea gre-
garii milites obligentur, ne peccent con-
tra justitiam?

154. R. Milites communes seu grega-
rii similiter sub gravi culpa tenentur sua
obsequia fideliter præstare, tum procu-
rando pro viribus bonum Principis ac
Reipublicæ; tum etiam mala ab eis
avertendo. Ratio huius communis ac
certæ opinionis est eadem, quæ proxime
præcedentis; quia scilicet milites non
in alium finem conscribi aut salariari so-
lent, nisi in mox dictum: & hoc ab

iisdem serio postulatur, dum jubentur
deponere juramentum fidelitatis: ergo
notabiliter in hoc defectuosi, graviter
peccant; & si quempiam subditorum
culpabiliter damnificari permittant ab
hostibus, vel (quod adhuc pejus),
ipsimet damnificent, incurrant onus re-
stitutionis.

Quæres nono, num liceat opitulari
hæreticis vel infidelibus belligerantibus,
vel illos a Catholico Principe in auxi-
lium vocari?

155. R. Per se loquendo utrumque
videtur licitum; quia Bella non debent
suscipi nisi in ordine ad manutenenda
jura, vel ad vindicandas injurias, uno
verbo: ad pacem conservandam aut re-
parandam: parum autem refert, an pax
restauratur ope militum fidelium, vel
vero infidelium: ergo.

Dixi tamen: *per se loquendo*; nam 1.
si prævideatur, infidelium auxiliares co-
pias nimium grassaturas contra Eccle-
sias, loca sacra, personas DEO dicatas,
innocentes &c. nullatenus fas erit infi-
delium copias in auxilium vocare. Si-
militer 2. si Princeps Catholicus præ-
videat, bellum ab infidelibus vel hære-
ticis susceptum in eversionem fidei ca-
tholicæ, in detrimentum Sanctæ Matris
nostræ Ecclesiæ &c. (prout teste Herincx
contigit in bello Statuum Belgii con-
fœderatorum, contra Regem suum le-
gitimum) neutiquam fas erit opitulari
hæreticis, aut infidelibus; quia nil fœ-
dus, nil a Christiana pietate, magis
alienum esse potest, quam armorum
Christianorum subsidii opprimi Chri-
stianos seu Catholicos, in exercitiis fidei
& Religionis, templa vastari &c. inquit
sapienter Herincx *cit. n. 72.* Denique 3.
si miles Catholicus prævideat, se in ca-
stris infidelium vel hæreticorum sine pe-
riculo æternæ salutis, vel abnegandæ fi-
dei Catholicæ &c. militare non posse,
tenetur militiam deserere: sed in his ca-
sibus per accidens tantum; quia non ex
virtute justitiæ, sed solum Religionis
tenentur abstinere a ferendo auxilio
infidelibus. Videatur Herincx *loc. cit.*
vel Marchantius *in trib. 2. tract. 6.*
tit. 3. quæst. 1. dub. 4. & tom. 2. tit.
2. s. 6. quæst. 3. disp. 1. Palao tom.
1. tract. 6. disp. 3. pu. 6. n. 10.

Quæ-

Quæres tandem decimo, an liceat etiam Clericis pugnare?

156. R. 1. Clericis in minoribus tantum constitutis licet propriis manibus bellare in bello iusto, non item 2. constitutis in Ordinibus maioribus, nisi in casu necessitatis. Ita Castropalao *cit. pu. 6. n. 4. Filliuc. tr. 29. c. 9. n. 197.* Babenstuber *tr. 3. disp. 6. art. 4. n. 26.* Ratio prioris est: quia Clerici in minoribus constituti, saltem illi, qui non gaudent privilegio fori, æquiparantur laicis: ergo quemadmodum his fas est propriis manibus pugnare in bello iusto, ita & illis. Canones vero, qui in contrarium afferri consueverunt, jam sunt abrogati, inquit Babenstuber *cit. l. 1.* Ratio posterioris est: quia indecens est, ut qui spirituali militia se tradiderunt, arma vel negotia secularia tractent, juxta illud Apost. 1. ad Timoth. 2. Nemo militans DEO implicat se negotiis secularibus: proptereaque jure Ecclesiastico id ipsum legitur prohibitum *cap. quicumque Clericus, c. Clerici, c. Quicumque ex Clero 6. 23. q. 3.* ob eandem rationem id ipsum interdicitur Monachis, etiam Laicis, *C. eos qui C. 20. q. 3.* Dixi etiam: nisi in casu necessitatis &c. Nam ubi necessitas protegenda vera fide aut Religione id exigit, possunt etiam Clerici & Monachi pugnare, etiam non obrecta prius dispensatione. Ita Filliuc. *l. c. Laymann. cit. & Sporer tr. 3. tit. 1. nu. 49.* Insuper licet Clericis & aliis secularibus suadere bellum, subsistente iusta causa, eidemque interesse ad ferenda milibus spiritualia subsidia, eosque hortari ad fortiter pugnandum, dummodo non dicant: hunc occide, hunc macta &c. &c. Ita DD. *citt.*

§. II.

Proponuntur, & breviter resolvuntur
Casus practici de bello.

CASUS PRIMUS.

Tertius Bellidux nobili quidem genere natus, sed veneri, lufui, & potui admodum deditus, salario sibi non sufficiente ad mox dictos fines, nititur diversis (ut ipse ait) bellicis praxibus obtinere media;

nam 1. in lista sui Regiminis numerat nongentos quinquaginta milites, & plures adhuc equos; pro quibus in singulos menses stipendium & annonam, seu Mund-und Pferdt. Portiones, uti vocant, a suo Principali præstendit; cum tamen ne quidem 900. equos numeret, multo minus totidem equites: proindeque reliquum sibi ad luxum & luxuriam reservat. Dum nuper copias suas per Provinciam non hostilem deduxit, a nonnullis oppidis vel oppidanis pecuniam recepit, ne apud eosdem, sed alibi diverterent: in aliis vero oppidis quinque vel sex in unam eandemque domum locari fecit sub pretextu, quod vellet homines suos semper coadunatos pro majori securitate, ne unus vel alter abeundo deficeret. 3. Denique in cenam pro sua persona postulavit quindecim exquisitas dapes seu fercula, qua, cum bene præviderit, non posse obtineri a Ruricolis, postulavit ab iisdem triginta florenos, tandemque post longam altercationem recepit ab iisdem 20. cum onere, ut sibi saltem quinque fercula de melioribus apponerent. En! benevole lector insignem victoriatam, quam Hercules iste in Provincia non hostili (nam hostium nomen viderat) obtrunxit: & utinam Patria nostra non plures numeraret huiusmodi victores! sed quid de hac & similibus Confessarius iudicabit?

157. R. Confessarius iudicabit Tertium in omnibus hiis rebus factis peccasse mortaliter cum odore retributionis. Ratio primi est: quia excessus stipendii pro tot militibus & equis fictitiis iniuste surripitur, & Principi, immo & Reipublica gravissime imponitur; nam Princeps existimans tibi adesse milites, non curabit alios submitti ad defendendam Patriam, vel profligandos hostes, quo fortassis fiet, ut hostes prævaleant, triumphent, subditos supprimant in civitate miseram abducant, prout actu hæc calamitosis temporibus jam prædictis factitatum competimus; damno nunquam satis deplorando. Ratio secundi & tertii est: quia hac via & modo Provincia & subditi iniuste gravantur, & depauperantur, prout de se cuilibet prudentium tem consideranti patet. Sane summopere deplorandum est, quod per-versis hæc temporibus res jam eo pervene-

venerit, ut ab iis, quorum interest Patriam defendere, non quærat, nisi ruina Patriæ, saltem indirecte, dum eorum studia & copas eo duntaxat tendant, ut vel discescant, vel certe Rusticos emungant, parum sane solliciti, quomodo eos defendant, prout coram Deo deberent. Ex quibus liquet, Titium teneri ad restitutionem, saltem per se loquendo; quia injuste proximum graviter damnificavit. Videantur de hoc Molina de Just. disp. 116. vers. solent, & vers. molestum. Coninch disp. 31. dub. 7. n. 100. Castropalao tom. 1. tr. 6. disp. 5. p. 5. nu. 3. Mfr. de Sainte Beuve tom. 3. Caf. 207.

Dices tamen contra hanc resolutionem: Officiales belli etiam majores non solent debito & ordinario tempore a suo Principe salariari: insuper debent (exigente id statu ac consuetudine) inferiores officiales sapius excipere lautiore convivio: ergo cum hæc præstare nequeant ex proprio marsupio, coguntur moraliter, ut aliis viis ac modis expractice huiusmodi expensas; præsertim cum nemo propriis stipendiis, vel omnino gratis militare teneatur; at, quod sit ex necessitate morali, impudari nequit ad culpam, neque potest Princeps rationabiliter esse invitus: ergo Titius ratione primi nullatenus peccavit, neque teneatur ad ullam restitutionem.

158. R. Neque hoc approbandum; quod officialibus bellicis stipendium debitum non solvatur, aut certe non debito tempore; quia propterea plurimæ fraudes, damna, injuriæ, furti, rapinæ &c. committi solent; prout patet ex hac specie facti.

Væ illis, quorum culpa hæc accidunt! His tamen non obstantibus inhæreo resolutioni datæ; licet enim Titius ratione salarii sibi non persoluti possit uti tacita compensatione, redundante in ærarium solius Principis, cuius defectu & culpa non accepit stipendium sibi debitum; minime tamen fas est uti compensatione cum damno, vel evidenti periculo damnificandi totum Imperium, Regnum, vel Provinciam, prout factum fuit in nostro casu. Accedit, quod in hoc casu Titius dicatur id fecisse non ad sumptus necessarios,

sed potius ad luxum, lusum & luxuriam porro continuanda: ergo vel ex hoc solo capite mortaliter deliquisse censendus est. Et certe liquido satis constat, Titium non tam intendisse æquam debiti compensationem, quam Principis iniquam defraudationem, dum pro tot militibus & equis fictitiis postulavit annonam & salarium, procul dubio longe excessivum stipendii sibi debiti. Videantur de hoc Bonacina de Restitut. disp. 2. quasi. fin. sect. 1. numer. 27, vel R. D. Augustin. Michel Theolog. Canon. moral. volum. 2. pars. 1. tract. 1. §. 3. section. 1. numer. 34. sol. mihi, 23.

Dices iterum contra resolutionem secundi & tertii puncti hujus Casus. Milites quantumvis generosi, dum semel in castris sunt collocati, a nullo mortalium vel bolum panis gratis accipiunt: ergo Titius prudenter fecit, dum in itinere quæsit Rusticorum sudore suum saginare marsupium, acceptando hinc inde pecunias ab iis, quos pertransiit, vel ab aliis, apud quos divertit, iisdem remittendo lautiores mensas.

Confirmatur. Ducibus, præsertim maioribus, concessa debet esse electio unius populi aut pagi præ alio, quando onus non potest in omnes æqualiter dividi: ergo Titius iis, quos cum suis pertransiit, contulit favorem pretio æstimabilem: ergo etiam pro hoc potuit justum acceptare pretium &c.

159. R. Ad instantiam negando consequentiam; quia a subditis exiguntur contributiones, & magnum æs ad ærarium Principis fundendum, eo finis, ut miles etiam in castris possit sustentari: ergo iniquissime Rustici vel subditi ab itinerantibus militibus vexantur. Esto etiam hoc æs collectum non solvatur a Principe militibus, prout oportere; nihilominus hunc defectum nullo juris ordine supplere tenentur Rustici aut hospites, inquit sapienter P. Herincx supra cit. num. 83. præsertim quia huiusmodi indisciplinati milites sæpe triplicatum, immo octuplatum stipendium extorqueant, veluti patet ex nostro casu, ubi Titius videretur ex professo solum intendisse marsupii (verius

(verius diceret *visorum*) fomentum & incrementum, pauperum vero, & misellorum detrimentum.

Ad confirmationem R. jam *transmisso antea*, nego *conseq.* tamen enim Ducibus majoribus supponeretur concessa electio unius populi, pagi vel hospitii prae alio; non tamen est illis concessum, neque concedi potuit, ait Castropalao, ut hanc electionem venalem faciant, & sibi pretium retineant; expedit enim bono publico, ut si unus pagus, vel oppidum aut locus viz, seu itineri propinquior in hospitandis militibus nimis gravatur, prout in nostro casu contigit, reliqui remotiores ad ejus levamen concurrant, media aliqua contributione, prout alicubi prudentissime factum scio. Videantur DD. proxime relati, praesertim Palao tom. 1. s. 6. disp. 5. pu. 5. n. 3.

CASUS SECUNDUS.

Sempronius miles nomine potius, quam re Christianus faretur, se tempore belli Bavarici (ut vocabatur illud anno 1702. inchoatum a Serenissimo Electore Bavariae Emmanuale) cum aliis nonnullis sibi similibus depraedatum fuisse unum vel alterum civem cujusdam civitatis Bavaricae, quam armata vi invaserant, & velut minus mynitam facili negotio occupaverant: bona vero rapta vendidisse vili pretio Judaeis passim confluentibus in eum finem: rogatus vero a Confessario, utrum id fecerint de licentia sui Ducis supremi? Respondit, equidem nullam fuisse datam licentiam a Ducibus majoribus, quippe qui ab eadem civitate ingens aes extorserunt, condonandi seu intermittendi incendii causa (an satt einer Brandschätzung) nihilominus ab aliis officialibus minoribus rem hanc fuisse prorsus dissimulatam. Quari jam potest 1. an Sempronius salva conscientia & absque onere restitutionis facere hoc potuerit? 2. an Judaei tuta conscientia potuerint hujusmodi res furtivas emere?

160. R. ad primum, Sempronium peccasse mortaliter depraedando cives. Ratio est: quia non cuilibet privato militi fas est hostes, vel potius cives innocentibus rebus spoliare suis: cives autem erant innocentes: ergo &c. Et licet for-

tassis aliqui eorum fuerint culpabiles ex eo quod aggredientibus clausurint portas, immo etiam sclopetis eiuculando occiderint, hanc tamen culpam sat magno pretio diluere coacti sunt, fusione scilicet 24. millium florenorum ratione incendii condonati, id est, anstatt der Brandschätzung: ergo afflictis, & satis rigore auctoritate supremi Bellicis punitis, a privatis non amplius fuit addenda afflictio: consequenter dicendum primo est, Sempronium per se loquendo teneri ad restitutionem injuste raptorum, nisi per accidens ratione paupertatis, vel impossibilitatis &c. excusari possit. Et certe inter mille viros (milites scilicet) vix unum reperies, qui de furtive, vel quomodocunque injuriose olim ablatis aliquid restituat, quin potius audies eos dolere quod non habuerint occasionem plura rapiendi: hac de causa existimo, a Confessario in simili casu prudenter dissimulari posse onus restitutionis, per se loquendo injungendum, praesertim si advertat, ex parte poenitentis ignorantiam inculpabilem hujus oneris, & simul impossibilitatem moralem, juxta illud tritum D. Augustini effatum: si scirem, quod tibi non prodessem, non monerem te &c. Ex his jam facile

161. R. ad alterum quaesitum hujus Casus, Judaeos non potuisse tuta conscientia emere illas res furtivas: sed quid de Judaeis dicam, qui Confessario propterea parum facebant negotii? utinam non fuissent Christiani, qui eosdem milites animassent saltem indirecte ad hujusmodi rapinas injustas, offerendo iisdem pecunias, & rapta solvendo, atque celeriter distrahendo. Ratio vero hujus resolutionis de se liquet: quia hoc modo moraliter fuere cooperati ad rapinas, & injustas laesiones proximi innocentis velut participantes & participes criminis: ergo etiam isti graviter peccaverunt. Secus dicendum foret, si similia solum emisissent levi pretio, eo fine, ut suo tempore comparituris fortasse dominis possent ea denuo eodem vel paulo majori pretio restituere; quia ex hac suppositione rem eorum bene gessissent, digni laude potius & recompensatione, quam vituperio, prout jam diximus

diximus de Restitut. Conser. 2. d. n. 41. quæ vide, si placet.

Dices tamen contra mox datas resolutiones. Juxta communem DD. opinionem Valentiz, Laymanni, Sporer & aliorum licitum est, in bello expoliare innocentes, qui sunt partes Reipublicæ adversariæ, vastando eorum agros, abigendo jumenta, auferendo pecunias, arma &c. &c. ergo, in nostro casu milites non peccant spoliando seu depradando cives, præsertim cum hi non fuerint omnino innocentes, sed pertinaciter resistunt contra rationem: consequenter nec alii vendendo res furtivas ullo modo peccant, neque ad restitutionem ullam obligari possunt.

162. R. disting. & explicando antecedit. licitum est in bello expoliare innocentes. &c. idque auctoritate publica, vel illius, qui belli fasces gerit, concedo. Auctoritate privata cujuslibet nego ant. cum confeg. Equidem verum est, similia fieri posse absque peccato, tum ad vindicandam injuriam a Republica, vel ejusdem Principe illatam: tum etiam ad debilitandas ejusdem vires, vel pacem citius recuperandam: at, fieri duntaxat debent auctoritate publica, illius scilicet, cujus est pacem reducere, injurias vindicare: jam vero penes privatos (absque speciali mandato Belliducis) non stat auctoritas ulcidendi injurias, vel puniendi perturbatores pacis communis, prout bene advertunt præter Doctores jam allegatos, Bonacina, Filliuc. tr. 29. cap. 9. num. 190. eosque secutus Bæpistuber. tr. 5. dispn. 6. art. 4. n. 15.

CASUS TERTIUS.

Cajus miles emeritus olim vexilla Bavaria secutus, post perditam Hochstadii victoriam, cum aliis in fugam se recepit Argentoratum versus: in itinere vero per totam Sueviam ubicunque demum casas vel villas exiguas ab hominum consortio remotiores invenerunt, expoliaverunt illas: contigit proin in eadem fuga, ut semel cum aliis decem quoddam Monasterium Monialium haud procul ab urbecula diffusum invaderent, & quicquid demum potuerant, raperent, caperent, verum Moniali-

R. D. Elbel. Theol. Dec. Pars IV.

bus concrelando campanulas suas opem implorantibus, ecce! subito occurrit armata civium turma, & aliquot fugitivi interfecit, alios vix non ad internecionem usque verberavit, Cajus autem ceteris felicior, licet immeritus (ut ipse fateretur) hostiles manus quodam astu delusit, suum persecutus iter, & cautior factus. Jam ad hanc speciem facti pro nostro foro Theologico dubitare licet. 1. an Cajus & alii commilitones perdita etiam victoria fugitivi tuta conscientia potuerint invadere casas, villas &c. vel etiam Monasteria &c. Suevia, velut in territorio hostili situata? 2. an Cives illi iusta defensionis causa, tuta conscientia potuerint occidere, capere, vel certe usque ad internecionem ferme verberare commilitones Caji?

163. R. ad primum quaesitum negative. Ratio peti potest ex jam dictis n. 160. quia non licet privatis militibus sine licentia supremi Ducis cives innocentes rebus spoliare suis: atqui Cajus & commilitones supponuntur milites privati: neque prudenter præsumi potest, hanc fuisse voluntatem supremi Belliducis; tum quia pro instrumento publicæ vindictæ, aut satisfactionis quærendæ seligi aut destinari non debent milites victi, dispersi, fugitivi sine Duce & sine ordine; tum quia talis licentia procul dubio fugientibus cessisset in extremam perniciem; nam Rustici tali violentia exacerbati securum iisdem transitum per suas villas non permisissent; quin potius unitis viribus obstitissent vim vi repellendo, veluti patet ex hac ipsa specie facti. Hinc P. Laymann. L. 2. tr. 3. c. 12. n. 9. sapienter ait, omnem potestatem, quam milites sive exercitus in hostes exercet, a supremi Ducis voluntate pendere, atque inde conveniente ordine per subordiatos belli Ductores in singulos gregarios milites derivari; ut proinde peccent, si præter Ducis voluntatem aliquid moliantur. Non abnuo tamen, quin taliter fugientes hinc inde potuissent rapere, quæ, & quantum iisdem ad sustentationem vitæ atque itineris erant necessaria, nisi aliunde pecuniis, vel alia via potuerint hæc obtinere; quia extrema necessitas, in qua hujusmodi fugitivi plerumque versantur, tribuit jus ad con-

quirenda media vitæ conservandæ necessaria.

164. R. jam ad alterum quæsitum. Licuit præfatis civibus succurrere Monialibus, has pro viribus defendendo, etiam cum internecione prædonum, nisi has alia faciliore via vel modo potuerint abigere. Ratio hujus debet peti ex dictis supra *Confer. tertia n. 64.* quia cuilibet jure naturæ permixtum est se, suæque defendere, idque etiam, ubi damnum vere ingens imminet, cum interfectione injusti aggressoris: atqui Cajus, & reliqui fugitivi milites erant injusti aggressores, sin minus formaliter, saltem juxta prudentum existimationem materialiter: ergo cum tales plerumque valeant inferre ingentia damna, utpote rapiendo, ac capiendo quæcunque demum possunt, & Moniales fuerint hætenus in possessione bonæ fidei suorum bonorum, nec ullam amplius potuerint concipere spem, ullo unquam tempore aliquid recuperandi, hinc potuerunt juste concrepando campanulas suas civium implorare opem in sui defensionem: nam juxta dicta *l. cit. n. 66.* quod quis de jure defendere potest per se ipsum, potest etiam defendere per alium. Quia tamen secundum dicta *n. 57.* etiam in defensione justa semper oportet servare moderamen inculpatae tutelæ, hinc si eos præcise terrendo v. g. explosione in aerem facta potuissent abigere, Monialiumque bona servare, non debuissent illico occidere, nisi fortassis rationabiliter timuissent ab aliis præveniri & occidi. Videantur Molina *tr. 3. disp. 18. Lessius l. 2. c. 9. n. 87. Laymann l. 3. tr. 3. part. 3. c. 3. n. 5.*

Sed quid (ais) tenendum de illo Rustico Bavarico, qui tempore præfati belli Bavarici omnibus bonis ad indusum usque expilatus, & ob quotidianos hostiles incursus domo aufugere coactus, in sylva sese abscondit, & dum animadvertit quempiam equitem hostilium & Phalangibus Cæsareis solum transeuntem, subito e sua caverna seu latebra ejaculando eundem globo trajecit, expoliavit, & equum aliis vendidit, an talem ab omni culpa immunem censeat Confessarius?

165. R. Quod non. Ratio est: quia

hoc non fecit auctoritate publica ut Minister justitiæ, neque ex fine defendendi Patriam, quippe quam solus efficaciter defendere non potuit, minus incursum hostium ponere frænum vel metam: nec denique ob defensionem bonorum suorum, utpote jam perditorum: & licet hæc vel in individuo, vel saltem in æquivalenti potuisset vendicare aut compensare ab iis, qui abstulerunt, non tamen potuit privata auctoritate hujusmodi compensationem sumere ab aliis innocentibus: ergo privato duntaxat affectu vindictæ, & auctoritate occidisse censendus est: at, quicumque data opera etiam in bello privata duntaxat auctoritate quempiam occidit, peccat graviter, secundum communissimam Theologorum ærgo &c. Hinc Navarrus in *Manuali c. 15. n. 2.* recte ait, *qui in bello justo occidit, potest quidem habere propositum & animum occidendi propter bonum pacis & tranquillitatis Reipublicæ: at, qui in aliis casibus occidit, non potest jure habere animum occidendi.* Quare cum certum sit, unius duntaxat vel alterius Rustici resistantiam, vel unius aut alterius militis necem nihil conferre ad tranquillitatem publicam; cum propterea nec absterreatur, neque etiam debilitetur exercitus hostilis, quin potius magis animeretur ad ultionem talium criminum, profecto aliud non concludendum videtur, nisi, talem Rusticum propterea graviter peccasse, & homicidii reatum incurrisse. Videatur Pontas in *Dictionar. Casuum V. Bellum. Respons. ad Casum VI.* vel Azorius *tom. 3. l. 2. c. 7. q. 8.*

S. III.

Corollaria ex dictis inferenda.

166. Colliges ex hætenus dictis primo, eos graviter peccare, qui 1. solius Regni sui dilatandi desiderio, vel 2. ne alter fiat nimis potens, seu (ut alio nomine appellant) causa servandi solius æquilibrii inter potentias, alium Principem invadunt, bellum inferunt &c. &c. Ita ex communi DD. Herincx ubi supra *disp. 13. n. 83. & 64. Henno art. 3. Resp. ad pates 7.*

Ratio prioris est : quia quemadmodum ob solumdi tescendi desiderium sine injuria alteri non licet eripere sua bona, ita nec Regnum. Hac de causa D. Augustinus l. 4. de civit. c. 6. sapientissime scripsit : *inferre bellum finitimis, & inde in cetera procedere, ac populos sibi non molestos sola Regni cupiditate contere, & subdere, quid aliud, quam grande latrocinium nominandum est?* Ratio autem posterioris est hæc : quia non sunt ullatenus facienda mala, ut eveniant bona Rom. 3. atqui grande malum est, innoxie possidentem aut bona aquirentem vexare per bella adeo plena incommodis quasi irreparabilibus, cum tanto populorum detrimento : ergo hoc merito reputatur illicitum, & graviter quidem.

167. Colliges secundo, non obquamcunque, etiam levem injuriam, illico indicendum esse, aut inferendum bellum. Ita ex communi DD. Sporer, Laymann, Herincx cit. n. 61. Babenstuber cit. n. 19. & alii. Ratio est : quia vel maxime repugnat rectæ rationi, velle exigui damni, aut injuriæ reparacionem intendere tali medio, per quod alteri Reipublicæ, innumera & quasi extrema mala inferuntur. Quin immo non solum extraneis, sed & propriis subditis ex hujusmodi bellis gravissima solent mala imminere : ergo Princeps contra justiciam etiam respectu propriorum subditorum delinquit, si ob reparacionem levis injuriæ, aut longe inferioris damni, hos conjiciat in certam longe majorum malorum tolerantiam.

Fatendum nihilominus est, subin injurias, quæ prima fronte videbantur non adeo graves v. g. incurfiones aliquæ, vel acceptiones parvorum locorum, justam posse præbere causam belli indicendi, quando : nimirum inde prævidentur majores infestitæ, & peiores consequentiæ enascituræ, & Princeps vel Magistratus extraneus desuper admonitus contemnit facere reparacionem.

168. Colliges tertio, quod, tametsi ex utraque parte dari non possit bellum a parte rei & materialiter justum (nam civitas vel Regnum, quod uterque recuperare intendit armata manu, nequit

a parte rei utrique esse debitum) nihilominus dari possit bellum ex utraque parte formaliter justum, ita scilicet, ut utraque habeat rationes probabiles pro se, seu pro justitia causæ suæ : unde fieri potest, ut una pars pugnet pro recuperanda re, quæ vere sua est, & altera pro eadem retinenda, quam invincibiliter ignorat esse alienam, sed potius bona fide existimat esse suam : tere, quemadmodum Advocatus defendit causam Clientis ex probabili opinione justam, & Judex fert eodem modo justam sententiam, ex probabili opinione Doctorum. Ita ex communi DD. Azorius tom. 3. l. 2. c. 7. q. 29. Filliuc. cit. tr. 29. n. 185. Henno ubi supra art. 4. Resp. ad petes 1.

Sed quid, ais, si inter duos Principes oriatur dubium, cuinam eorum legitime competat jus succedendi in aliquo Regno?

169. R. ad hoc breviter cum Filliuc. cit. n. 184. Herincx n. 67. Azorio q. 5. & 6. & aliis DD. distinguendo. Vel enim unus eorum jam supponitur in possessione ejusdem Regni, & quidem bona fide coepta, vel neuter? si primum, tunc alter illicitè bellum ingereret; quia quemadmodum in aliis privatis causis, stante dubio juris, melior debet esse conditio possidentis per Reg. 65. J. in sexto; ait & in Regno debet præferri is, qui possidet stante pari dubio causæ. At vero si neuter adhuc est in possessione, & jus succedendi est æqualiter dubium, tunc neutri licet occupare Regnum, vel armis invadere, sed oportet indagare in rei veritatem; quæ si deprehendi non valeat, transactio vel divisio fieri debebit pro rata probabilitatis; vel, si hæc via litigantibus non placeat, tunc standum erit judicio arbitratorum indifferentium, utrinque nominandorum, vel potius ipsius Regni, penes quod originaliter residet judicium de controversiis Regnum spectantibus, quod in institutione Monarchiæ Regno reservatum haud immerito censetur. Videatur P. Sporer cit. num. 102.

170. Colliges quarto, nullum prorsus militem, sive subditus sit sui Principis, sive extraneus, scienter & voluntarie

militare posse in bello patenter injusto; cum non liceat cooperari ad malum cognitum & manifestum: hac de causa communissime asserunt DD. illos milites esse in malo ac pessimo statu, absolutionis sacramentalis prorsus incapaces, qui indifferenter se offerunt paratos ad bellum sive iuste, sive etiam injuste suscipiatur. Interim tamen, si qui nomen militiæ jamjam dederunt, & sine periculo gravi deserere non possint sed potius coguntur a suo Principe bellare in bello injusto, excusabuntur quidem a culpa propter involuntarium, & defectum libertatis, & præstare tenentur ea, quæ ab ipsis iuste præstari possunt v. g. agere vigilias, stationem tenere &c. abstinere nihilominus debent, quantum sine æquali periculo possunt, ab omni injusto damno, ut puta ab occisione, incendio, spoliis &c. &c. nimirum, ut solam partem defensivam sui Principis teneant, nullatenus vero offensivam. Quocirca oportet Confessarios in dandis consiliis esse valde cautos, prout sapienter monet. Sporer *cis. num. 107.*

171. Colliges quinto, in bello iusto auctoritate publica, seu de licentia Principis Belligerantis licitum esse 1. occidere, spoliare, capere; aliisque incommodis tum in ipso conflictu, tum etiam post partam victoriam afficere omnes, qui inique & hostiliter repugnant. Item 2. damna inferre. Reipublicæ hostili, ut puta jumenta abigendo, agrôs vastando, exspoliando. etiam innocentes, qui sunt pars Reipublicæ nocentis &c. Ratio est: quia hæc omnia possunt servire ad finem belli iusti, scilicet vel ad vindicandam injuriam, vel ad recuperandum damnum perpersum, vel denique ad pacem stabiliendam, seu etiam reintegrandam, dum hoc modo pars adversa belli incommodis debilitatur & frangitur; non liceret tamen directe & per se occidere innocentes; tum quia hoc est intrinsece malum; tum etiam, quia vita innocentium non substat dominio Reipublicæ injuriolæ, neque alterius cujuscunque hominis: ergo sine gravi injuria erga DEUM tolli nequit, prout jam superius Confer. 2. n. 38. insinuatum fuit.

172. Dixi autem; licitum esse occidere, spoliare &c. auctoritate publica; quemadmodum enim bellum nonnisi auctoritate publica geri potest; ita nec inferri hostilis insultus, vel alia incommoda bellum consequentia: quidquid prois sit auctoritate privata tantum, sine consensu scilicet Principis vel Ducis supremi a privatis personis, sive militibus sive aliis non militibus &c. id prorsus iniquum reputandum est: & tamen prohi dolor! ab hujusmodi nefandis hominibus malicia & perversitate privata grassantibus plura ac graviora mala innocentibus illata fuisse novimus, quam legitima auctoritate Principis &c. &c.

Ex quo liquet, tales versari in pessimo statu, & continuo periculo æternæ damnationis, neque absolutionis esse capaces, nisi seriâ emendationem, & pro viribus satisfactionem, seu restitutionem adpromittant.

173. Dixi insuper: innocentes, qui sunt pars Reipublicæ nocentis &c. alii enim innocentes, qui non sunt pars Reipublicæ culpabilis, prout communiter habentur peregrini, Clerici, ac Religiosi, occidi aut spoliari bonis licite non possunt, nisi per accidens, in casu, quo aliter finis belli, aut victoria obtineri non posset. Unde talibus bello transacto bona ablata per se loquendo restitui deberent, licet hoc vix unquam fiat, aut sperari possit. Videatur Laymann *m. 12. Sporer n. 122.*

Sed cuius (inquies) sunt bona in bello capta?

174. R. Breviter cum D. Thoma 1. 3. de Regimine Princip. c. 11. Laymanno & aliis communiter. 1. Bona mobilia jure gentium fieri primo occupantium per 1. si quid in bello ff. de captivis, & 6. dicat. 23. q. 3. 2. Res vero immobiles in bello occupatæ jure gentium cedunt Principi vel Reipublicæ bellum gerenti, prout etiam habetur 1. si captivus §. 1. ff. de captivis. Excipiunt tamen Doctores 1. res immobiles ab hoste, cui ereptæ sunt, prius injuste possessas; quia tales debent Domino legitimo restitui, prout ex communi DD. tradit Valentia. Excipiunt 2. res mobiles, gaudentes jure postliminii, uti sunt currus, & na-
ves

ves onerariæ, quibus commectus, aliæque pro usu belli advehi solent, quæ pariter pristinis Dominis restitui debent, non item aliæ res mobiles, hosti iniuste etiam possidenti ereptæ. *Filliuc. cit. n. 188. Babenstuber n. 21.*

175. Colliges, sexto, licitum esse in bello iusto uti Repressaliis, id est, potestate seu facultate a Principe seu Republica concessa militibus vel subditis suis, damnum iniustum passis, invadendi terram, seu Provinciam nocentium, & vastandi vel occupandi bona eorum etiam innocentium, donec damnum fuerit compensatum. Ratio est: quia hæc Repressalia sunt quædam species belli: ergo non minus licita, quam ipsum bellum, modo servantur certæ conditiones, scilicet. 1. Ut fiant auctoritate publica Principis, cujus subditi fuere damnicati. 2. Ut certo constet, damnum iniustum ab illis, in quos Repressalia exercentur, fuisse illatum. 3. Ut illi subditi vel Princeps eorum, desuper admoniti noluerint reparare damnum. 4. Ut Repressaliis utentes non inferant plus damni, quam fuerint perpassi ab iisdem. 5. Ut parcatur Clericis, Religiosis, Peregrinis, & aliis, qui non sunt pars Reipublicæ nocentis, veluti proxime n. 173. diximus. Videatur de hoc Sporer tr. 3. c. 2. n. 123. Valent. tom. 3. disp. 3. colum. 975. *Filliuc. n. 190.*

176. Colliges septimo, captos etiam in bello iusto haudquaquam peccare (per se loquendo, secluso scilicet scandalo, aut speciali promissione permanendi) si denuo aufugiant, & ad suos revertantur.

Ratio est: quia jure gentium habetur, praxi quotidiana ipsi confirmante, quod scilicet reversi libertatem pristinam consequantur s. item ea, quæ ab hostibus *Instit. de Rerum divis.*

Quin immo capti in bello ex parte capientium iniusto v. g. Christiani a Turcis nedum licite aufugiant, sed insuper de rebus eorum, a quibus iniuste detenti fuere, tantum auferre possunt, etiam auctoritate propria, quantum in compensationem damni illati, aut mercedis sibi debitæ æquitas admittit. Ratio est: quia ubi nemo jus dicit, a quo imperari possit, quod æquum

R. P. Elbel Theol. Dec. Pars IV.

est, ibi quilibet secluso scandalo per se ipsum tantundem auferre potest tuta conscientia, quantum sibi deberi liquido constat.

177. Dixi tamen: *secluso scandalo, aut speciali promissione permanendi* &c. quia tunc speciali titulo fidelitatis permanere tenerentur, velut hodie Nobili genere nati communiter sub fide Nobilium sese obligare consueverunt. Idipsum a fortiori dicendum foret, si quis sub juramento ad hoc sese obstrinxisset; quia tunc titulo speciali Religionis teneretur perseverare in captivitate; cum omne juramentum non vergens in detrimentum salutis &c. ob reverentiam Divini Numinis observari debeat, prout ex professo tradidimus *part. 3. Confer. 3. in Decalog. n. 62.* Videantur de hoc Lessius l. 2. de J. & J. c. 5. dub. 5. n. 24. Valent. l. c. p. 3. circa finem, Castropalao tom. 1. t. 6. disp. 5. p. 4. n. 25.

178. Colliges octavo, Principes graviter peccare, & fieri plurium peccatorum reos 1. qui sine legitima auctoritate, vel sine sufficienti causa bellum inchoant; idipsum tenendum de consiliariis, tale bellum suadentibus, vel approbantibus. 2. Qui stante etiam iustitia belli modum excedunt notabiliter, vel in punitione nocentium, vel in damnificatione innocentium. 3. Qui desidiose, & culpabiliter militibus non provident de iusto stipendio seu nervo belli, ut propterea necessitate misera compulsi teneantur quodammodo iniuste vexare subditos, extorquendo pecunias, furando, rapiendo &c. quidquid demum possunt. 4. Qui non curant, ut milites sub disciplina militari contineantur, sed passim permittunt, nescio quæ flagitia, vel ethnicis invisa. Profecto hæc & similia flagitia ipsis aliquando coram DEO imputabuntur, ceu causis moralibus &c. prout habet communis & certissima sententia Doctorum.

179. Colliges nono, Duces militiæ subordinatos insuper peccare. 1. si milites temere, nulla prorsus necessitate cogente certæ internecioni exponant. 2. Si absque necessitate castrametentur in locis insalubribus, palustribus, ubi scilicet exercitui

eitui imminet periculum morborum. 3. Si avaritia, vel divitiarum cupiditate ducti, annonam iustam non præbeant. 4. Si stipendia solvant cum iniustis usurariorum cambiis, aut moneta permutationibus, aut stipendia; vel saltem partem stipendii omnino subtrahant. 5. Si veteribus & expertis iam militibus intuitu majoris æris dimissis novos inexpertes &c. minori stipendio conducant, & excessum sibi attribuant. Ita rursus DD. communiter mox citandi.

180. Colliges tandem decimo, milites gregarios peccare 1. si suis Ducibus iustis in causis non obediant. 2. Si in sua statione vel etiam acie non subsistant, sed turpi fuga dilabuntur ante victoriam desperatam. 3. Si citra consensum sui Ducis e castris vel exercitu discedant, nisi fortassis gravi necessitate, ob negatum scilicet iustum stipendium militare, vel annonam ad hoc adigantur. 4. Si transendo terras etiam non hostiles, incolas, vel Rusticos vexent, extorquendo pecunias, vel victualia ultra debitum. Quod in his & similibus graviter pro gravitate materiz contra iustitiam peccent, lumina naturali notum est, nec ipsos latere potest. Videantur de hoc Laymann l. 2. tr. 3. c. 12. n. 18. Sporer a n. 124. Babenstuber l. cit. n. 23. Palao tom. 1. tr. 6. disp. 9. pa. 5. Henno in decalog. disp. 5. q. 6. art. 3.

Sed neque eos excusat dissimulatio Ducum vel officialium; nam si hi absque necessitate conniveant, sunt participes peccatorum, ut de se clarum est: si vero hæc & similia solum dissimulent necessitate compulsi, ne scilicet majora mala eveniant, aut a militibus deferantur, ipsi quidem a peccato immunes erunt, non item milites. Unde & certum ac indubitatum est omnibus prudentibus, in his ac similibus casibus iacentis ab iis, quorum culpa hæc accidunt, contrahi gravissimam obligationem restituendi. Verum quam certa & indubitabilis est hæc obligatio, tam incerta hodie, vel potius certo nulla reperitur huius executio: Quis enim amabo! quis militum inquam, cogitat de modo restituendi iniuste ablata? Utinam non nimis frequenter cogitent, de modo asserendi a miscellis &

innocentibus iuste possessa. Sed de hoc viderint ipsi, qui coram Deo aliquando sine subsisturi. Nos vero gressum faciamus ad inquirenda, & discutienda ea, quæ sexto decalogi præcepto prohibita cuivis Confessario scitu maxime sunt necessaria. Unde sit

CONFERENCE

SEPTIMA

De Luxuria incompleta, scilicet impudicitia, osculis, aspectibus, tactibus & colloquiis impudicis.

SUMMARIUM

181. Vi sexti præcepti prohibetur non solum fornicatio, id est, adulterium, sed & omnis impudicitia cordis, oris, & operis.
182. Luxuria incompleta recensentur quatuor species.
183. Oscula triplici ex fine seu intentione fieri solent.
184. Facta amicitia causa more patriæ per se culpa vacat.
185. Facta vero animo lascivo sine graviter peccaminosa.
186. Facta denique ob meram delectationem sensualem sine omni sinistra intentione aut periculo consensus, de se non sunt graviter peccaminosa.
187. Quo sensu intelligenda sit propositio ab Alexandro VII. circa hanc materiam damnata.
188. Aspectus partium bonestarum humani corporis, etiam alterius sexus, de se non videtur graviter peccaminosus.
189. Bene vero partium inbonestarum.
190. Si fiat sine iusta causa.
191. Et serio ac morose &c.
192. Similiter tactus partium bonestarum abfque sinistra intentione obiter factus, de se non est graviter peccaminosus.
193. Secus si fiat in partibus secretioribus sine sufficiente causa.

194. Turpia in genere luxuria loquentes, pingentes &c. per se loquendo graviter delinquent.

195. Resolvitur Casus I. de quodam Juvene, qui contemplando diversas imagines & statuas alterius sexus, probabundius mortaliter deliquit.

196. Esto etiam dicat, se nil mali intendisse.

197. Quidnam tali Juveni propterea graviter tentato consulendum a Confessario?

198. Resolvitur Casus II. cuiusdam puella rusticana, que admittendo suum amicum ad suam cameram tempore nocturno graviter peccavit.

199. Occurrit euidam instantia in contrarium.

200. Et quid tenendum de illa puella, que lusus, seu joci causa cogebatur admittere, & dare oscula.

201. Resolvitur Casus III. cuiusdam ancille, qua ex auditu conversationis lasciva graviter fuit tentata.

202. Quid consilii tali a Confessario fuerit dandum?

203. An litterae amatorias proci potuerit protinus sua coancilla sua conscientia extradere?

204. Notatur differentia inter delectationem morosam simplicem, & consensum seu desiderium efficax.

205. Quomodo haec sint examinanda, nisi paenitens se ipsum explicet.

206. Osculantes, amplexantes libidinosi &c. tenentur exprimere circumstantias personarum vel objectorum.

207. Pictores vel sculptores personas alterius sexus libidinosi representando peccant graviter.

208. Idipsum tenendum de mulieribus seu puellis ubera sua ostendentibus, ut placeant, vel alliciant &c.

209. Mater dissimulans tactus impudicos amasi erga filiam pessime agit.

210. Quidsi persona honesta animadvertat, se tangi in honesta quidem parte, sed ex affectu libidinoso?

211. Contrectantes genitalia brutorum usque ad pollutionem, graviter peccant a potiori.

212. Accusantes se, quod ad auditionem vel narrationem turpium sub-

riserint, non illico condemnand sunt peccati gravis.

213. Choreae inter personas etiam diversi sexus, per se loquendo non sunt peccaminosae.

214. Modo fiant sine animo, gestibus, vel tactibus lascivis.

215. Laudandi nihilominus sunt parentes, qui liberis suis talem accessum non nisi raro, & cum certis limitibus permittunt.

S. I.

Premittuntur, & breviter resolvuntur quae scitu necessaria, & debite resolvendos Casus practicos de luxuria incompleta.

QUaeres primo quidnam prohibeatur sexto decalogi praeepto: non machaberis?

181. R. Hoc praeepto explicite quidem sola Moechia, seu adulterium, videtur prohibitum, nihilominus vi huius DEUS interdictam voluit omnem impudicitiam cordis, oris & operis, prout evidentius patet, si huic praeepto jungatur illud nonum decalogi: non concupisces uxorem proximi tui, (quod ob materiae affinitatem hoc loco pariter enucleandum suscipimus) Liqueat hoc amplius ex verbis Christi Domini Matib. 5. ubi, audistis, inquit, quia dictum est antiquis non machaberis: Ego autem dico vobis, quia omnis, qui videt mulierem ad concupiscendam eam, jam machatus est eam in corde suo. Ubi patenter innuit, distinctionem inter peccata cordis & operis in materia luxuriae. Tamen si vero de luxuria seu peccato capitali jamjam egerimus in part. 1. Theolog. moral. Confer 22. ejusdemque species obiter quasi attigerimus: quia tamen haec materia noscitur esse frequentissima, & hoc ipso cuilibet Confessario pro praxi scitu summe necessaria; hinc impraesentiarum per proxime subsequentes Conferentias specialiter agendum duxi, & primo quidem de luxuriae speciebus incompletis, secundo de completis juxta naturam, tertio denique de incompletis contra naturam. Unde

Quaeres jam secundo, quot dentur species luxuriae incompletae?

V 4

182. R.

182. R. Dantur quatuor, scilicet 1. impudicitia, quo nomine intelligitur consensus in motus carnales seu venereos virtuti continentiae contrarios, seu etiam delectatio ac complacentia de talibus. 2. Oscula seu amplexus. 3. aspectus, & 4. tactus impudici: his adnumerari merentur turpia seu lasciva colloquia, ad venerem provocantia. Jam quod attinet ad consensum in motus carnales seu venereos, certum est, quod hic ex suo genere sit mortalis, tamen ob imperfectionem actus seu deliberationis & plenae advertentiae possit fieri venialis duntaxat, & juxta plurimorum (etiam non omnium Doctorum) opinionem etiam ob levitatem materiae seu motuum, a quibus omnino oportet voluntatem esse remotissimam, ob periculum ex parte naturae corruptae in materia adeo allectiva, inquit Herincx *noter part. 3. tr. 2. disp. 2. num. 30.* Quia vero de delectationibus morosis jam egimus. *in p. 2. Confer. 22. n. 627.* hinc ad alias species luxuriae incompletae examinandas progredimur.

Quaeres proin tertio, an, vel quam oscula sint peccaminosa? & quomodo?

183. Ante responsionem supponi debet, nos hic non agere de osculis, tactibus, aut amplexibus conjugatis familiaribus: de his enim alibi, ubi de Matrimonio usu licita vel illisito ex professo egimus, *Theolog. Sacram. part. 3. Confer. 16. n. 392.* sed sermo erit de talibus impudicitiis inter personas solutas, vel maritatas quidem, aut erga alienas &c. exercendis.

Quocirca notandum I. osculum triplici potissimum ex fine fieri posse. Primo in signum amicitiae, prout hodie in multis locis recepta consuetudine Patria fieri solent. Secundo, intuitu delectationis veneris seu concubitus, ad quem disponere sunt nata. Tertio, causa delectationis ipsius osculi praecise secundum se considerati, in quantum scilicet ex contactu carnis tenerae seu molli v. g. in infante, reperitur quaedam proportio cum organo tactus, ex qua consequitur quaedam complacentia seu delectatio sensibilis. II. Similiter aspectus fieri potest primo, vel necessitatis

causa, vel ob alium finem honestum v. g. conversationis civilis, urbanitati &c. vel notitiae ad piscendam circa talem personam aut objectum &c. secundo causa voluptatis concubitus, tertio causa delectationis, quae oritur ex intuitu objecti aut pulchrae personae, absque omni ulteriori inhonesto motu aut desiderio.

III. Denique contactus partis verecundae fieri potest 1. vel ob aliquam necessitatem, vel 2. ob voluptatem concubitus, vel 3. ob voluptatem, quae ex ipso tactu per se spectato nascitur: & haec distinctiones (quas vix non in terminis tradit Herincx *l. cit. n. 31.*) bene notandae sunt, tum ad penetrandas resolutiones dandas in hac Conferentia, & materia impudicitiae seu luxuriae incompletae; tum etiam ad vitandas confusiones & obscuritates, quas circa hanc materiam multi DD. introducunt, & quidem tanto majores ac copiosiores, quanto plures faciunt distinctiones inter delectationes &c. &c. His notatis

184. R. ad quaestionem cum distinctione. 1. Oscula, quae fiunt secundum morem Patriae causa urbanitatis, amicitiae, benevolentiae, pacis &c. per se loquendo sunt licita. 2. Libidinosa vero, quae fiunt ob delectationem sensualem veneris, scilicet cum commotione spirituum genitalium &c. sunt mortaliter peccaminosa. 3. Denique oscula, quae fiunt obiter tantum, propter delectationem inere organicam, absque ullo libidinis, aut delectationis veneris periculo, non sunt nisi ad summum venialiter mala. Ita Herincx *cit. n. 33.* Et 36. Henno *tract. in decalog. disp. 6. q. 9. artic. 1. Sporer Theolog. Sacram. p. 4. n. 692.* Viva *ad propos. 40.* ab Alexandro VII. damnatam *num. 4.* Ratio primi est: quia oscula solius urbanitatis causa facta non sunt, nisi externa signa amicitiae ac benevolentiae christianae, proptereaque etiam in primitiva Ecclesia fideles, etiam diversi sexus, sese osculabantur in osculo sancto pacis: ergo de se nil mali continent; consequenter per se loquendo licite fiunt, ubi hodie mos Patriae ita habet, tamen attendendum ut non dedecere Ecclesiasticos, & ma-

& maxime Religiosos, huiusmodi osculis amicitiam contestari, præsertim erga personas alterius sexus, etiam sanguineas. Certe in hac Patria nostra sine scandalo neutiquam fierent. Dixi insuper *per se loquendo* esse licita &c. per accidens enim etiam a talibus abstinere tenebitur, quisquis inde animadvertit periculum commotionis carnalis, & consensus in illam; quia tali periculo nunquam fas est sponte sese exponere, nisi fiat ex multum rationabili causa, & sine periculo consensus.

185. Ratio secundi est: quia actio importans deliberatam complacentiam de objecto mortaliter malo, est mortaliter mala, sicut ipsa complacentia, utpote sumens suam specificationem ab objecto, est mortaliter mala, veluti patet in deliberata complacentia de homicidio iniusto, de furto, & similibus: atqui oscula de quibus loquimur, sunt talis actio, importans voluntariam complacentiam de objecto venereo, scilicet de fornicatione, pollutione &c. aut concubitu; quia huiusmodi oscula præsertim cum magno affectu libidinosæ tenebritudinis, & mora facta &c. per se tendunt ad venerem, scilicet pollutionem aut concubitum: ergo sunt mortaliter peccaminosa. Hac ratione Apost. ad Ephef. 5. scribens, ait: *Fornicator, aut immundus, aut avarus non habet hereditatem in regno Christi & Dei*. Videatur Sanchez l. 5. decal. c. 6. n. 12. ubi refert, iussu Clementis VIII. & Pauli V. inquisitoribus fidei esse denuntiandos eos, qui contrarium asseruerint. La Croix l. 3. p. 1. num. 892. vel Tambur. l. 7. decalog. c. 8. §. 2. & §. 1. num. 1. & 6.

186. Ratio tertiæ est: quia oscula ex se supponuntur non esse libidinosæ, alias nunquam licerent: ergo solum fierent mala ob intentionem malam seu finem osculantium: atqui supponimus in hoc tertio membro Resolutionis, nullam prorsus intervenire intentionem malam seu libidinosam, immo abesse omne periculum: ergo &c. Et amabo! quis Patrem vel Matrem prudenter condemnaret peccati, etiam venialis tantum, ex eo, quod molles proles suæ carnes affectuose osculetur absque ulla

sinistra vel turpi intentione, aut periculo motus libidinosi? ergo in tali osculo vel nullum omnino, vel non, nisi veniale peccatum intervenit. Neque verum puto, quod nonnulli asserunt, scilicet: nunquam fieri posse huiusmodi oscula sine periculo commotionis libidinosæ; nam contrarium constat in exemplo de Parentibus allato. Fateor tamen, personis solutis huiusmodi oscula, si fiant cum aliquo affectu & mora, semper esse periculosa, facileque contingere posse, ut propterea nedum venialiter, sed & mortaliter peccent, & hoc ipso semper ab iisdem esse cavendum seu abstinendum a similibus.

Dices tamen contra hanc resolutionem. Ab Alexandro VII. damnata fuit sequens n. 40. propositio: *Est probabilis opinio, quæ dicit, esse tantum veniale, osculum habitum ob delectationem carnalem ac sensibilem, quæ ex osculo nascitur, secuso periculo consensus ulterioris & pollutionis*: atqui id ipsum asserit nostra resolutio mox data: ergo & hæc subiacet damnationi.

187. R. Explicando maiorem & dicendo, dictam propositionem fuisse proscriptam, & merito quidem, quia per delectationem carnalem satis communiter intelligitur *delectatio venerea*, id est, illa, quæ annexam habere solet commotionem spirituum generationi infervientium: in hanc autem consentire, propter eam operari, aut sponte eam acceptare, semper est peccatum mortale, propter evidentissimum periculum pollutionis, inde consequi natum, cui non licet sese exponere, esto etiam quis supponatur nolle ulterius consentire in pollutionem, seu opus venereum. Hac igitur explicatione Majoris supposita *neg. min.* vel *dist.* id ipsum asserit nostra resolutio per tertium hoc membrum, *neg. per secundum membrum con. min. & neg. conseq.* Nam sponte fateamur, oscula venerea, facta scilicet cum commotione spirituum &c. &c. ob evidentissimum periculum ulterioris turpitudinis, esse mortaliter peccaminosa: & hoc est, quod asseruimus in secundo membro Resolutionis num. 185. Videatur Henno *cit. in Respons. ad object. 1. post concl. 2.*

Quæres quarto, an, vel quando aspectus sint peccaminosi, & quomodo?

188. R. Aspectus partium honestarum humani corporis per se loquendo non est peccaminosus. 2. e contra aspectus partium obscenarum eiseve vicinarum in corpore diversi sexus, si fiat sine iusta causa serio ac deliberate, & præsertim ex affectu libidinoso, est mortaliter peccaminosus.

Ita communiter Theologi quoad utramque partem. Ratio prioris est: quia visus seu aspectus, cum sit sensus magis elevatus, & minus materialis, per se non movet sua sensatione ad voluptatem carnalem: ergo multo minus movebit, si fiat circa partes honestas, v. g. brachia, manus, faciem, vel genas &c. adeoque *per se loquendo* non est peccaminosus saltem graviter. Dixi tamen *per se loquendo*; nam per accidens quasi potest fieri peccaminosus etiam mortaliter, si fiat ex fine inhonesto, v. g. ad concupiscendam carnaliter mulierem, vel si quis animadvertat, se propterea exponi periculo lapsus, vel gravium tentationum; fieri namque potest, ut v. g. facies pulchræ mulieris juveni representatione phantasiz reddatur delectabilis nedum quo ad visum, sed etiam quo ad tactum &c. &c. ex qua representatione (diabolo præsertim cooperante) naturaliter consequi nata est commotio spirituum generationi intervientium, & rebellio membrorum genitalium, prout notat Babentuber *tr. 5. disp. 5. n. 109.* & alii plures.

189. Ratio posterioris est: quia talis aspectus valde repugnat honestati naturali, proptereaque primi Parentes post lapsum erubescere nimium aspici nudi, sibi que fecerunt perizonata ad tegenda genitalia, prout habetur *Gen. 3.* tum etiam, quia talis aspectus validissime stimulat ad venerem & luxuriam, & huius gravissimo periculo exponit aspicientem, experientia teste, prout Confessarii sæpè sæpius audire coguntur: ergo sine gravi peccato fieri nequit tam deliberate, & ex proposito, multo minus, immo absolute nunquam ex animo vel affectu lascivo. Videantur de hoc Sanchez *l. 9. de matr. disp. 46. n. 22.* Tambur. *l. 7. in decal. c. 8. §. 3.*

n. 2. Illung tr. 4. disp. 2. n. 65. Sporer Theolog. Sacram. part. 4. n. 693. la Croix l. 3. part. 1. n. 899.

190. Dictum tamen fuit primo, si fiat talis aspectus sine iusta causa: nam secus dicendum foret, si contingat in casu necessitatis, ubi v. g. Medicus aut Chirurgus tenetur aspicere verenda foeminae (prout sæpe fieri assolet circa puerperas) eo fine, ut possit promovere partum, eximere infantem, aut mederi aliis affectibus, quibus sexus uterque subiectus est. Talis enim aspectus culpa omni vacat, esto exinde in aspiciente sequantur motus carnales, immo & ipsa pollutio, prout de facili contingere potest, modo constanter excludatur consensus in illum motum, vel delectationem libidinosam. Ita communis, & certa sententia DD.

191. Dictum insuper fuit secundo, si fiat serio & deliberate; nam si talis aspectus contingat ex improvise, non plane deliberate; vel ex levitate quidem, sed valde obiter per morulam brevissimam, sine affectu libidinoso; vel denique, ut nonnulli volunt, ex loco valde remoto, nonnisi veniatiter peccaminosus erit. Ratio est: quia in his casibus non apparet per se aliquod notabile periculum consensus, vel complacentiæ libidinosæ, nisi forte in his, qui sunt valde proclives ad luxuriam, & studiose quærunt sese delectari in aspectu similium, de quibus minime dubitandum, quin ob huiusmodi affectum mortaliter peccent. Additum porro fuit: *in corpore diversi sexus*; nam si vir virum, aut foemina foeminam, vel ejus turpitudinem aspiciat nudam ex curiositate, sine maligno, aut libidinoso affectu, non erit, nisi peccatum veniale: eo quod talis aspectus inter personas ejusdem sexus non contineat tantam inhonestatem, neque etiam tam grave periculum lapsus *per se loquendo*: per accidens tamen in homine valde proclivi ad sodomiam, posset esse mortaliter peccaminosus, ob grave periculum consensendi in delectationem libidinosam. Tandem aspicientem propria verenda ex quadam curiositate tantum, absque alia prava intentione, vel mali periculo, Doctores excusant a peccato mortali. De

De his videri possunt Sanchez *l. cit. n. 27.* Sporer *Theolog. sacram. part. 4. nu. 670.* Babenstuber *tr. 5. disp. 7. art. 2. num. 112.*

Quæres quinto, an, vel quanam tactus impudici sint peccaminosi?

192. R. Qui tangit alterum cujuscunque sexus in parte honesta corporis ex mera levitate, joco &c. non peccat, nisi ad summum venialiter. 2. qui vero alterum tangit in partibus secretioribus, ordinarie loquendo peccat mortaliter. Ita ex *communi DD.* Henno *cit. disp. 6. q. 9. art. 2. conclus. 1.* Lessius *de J. & J. l. 4. c. 3. dubit. 2. num. 60.* & 61. Ratio prioris est: quia cum tactus supponatur fieri in parte honesta, v. g. manu, digito, brachio &c. de se non sunt mali, sed potius indifferentes: ergo si quam malitiam contrahant, illam debent contrahere ex fine aut affectu tangentis: atqui tangens ex mera levitate, vel joco partem honestam, supponitur nullam habere intentionem finitram (si enim supponatur fieri tactus ex intentione libidinosa aut venerea &c. erit mortaliter malus secundum omnes) ergo non peccat, nisi ad summum venialiter, ob levitatem aut jocum intentum &c. &c. Cavendum tamen vel maxime etiam est a talibus, ne sub pretextu amicitiae, vel joci, aut amoris honesti, irrepant affectus sensualis libidinosus; tela enim inimici ignita sunt, & hostis ille invisibilis etiam in die pleno honestatis sagittis venenatis corda pungere novit; inquit sapienter Henno *l. cit. concl. 1.*

193. Jam Ratio posterioris hæc redditur: quia tactus facti in partibus secretioribus, seu libidinosis, naturaliter & vehementissime quidem, excitare solent ad venerem, & ad pollutionem proxime disponunt: at, quod ita disponit, absque iusta causa necessitatis fieri nequit, esto supponatur abesse animus libidinosus: ergo ordinarie saltem sunt mortaliter peccaminosi. Dixi: *ordinarie*; nam si tales tactus fierent inter impuberes, veneris adhuc expertes, ex merito joco vel levitate, poterunt a peccato mortali excusari. Insuper si fierent ex necessitate v. g. medendi, aut juvandi v. g. puerperam ad lucrandum infantem

&c. culpa carebunt, modo absit libidinosus affectus tangentis. Ita *communissime DD.* nominatim Tambur. *l. cit. c. 7. §. 2.* Sporer *l. cit. numer. 674. & seqq.*

Quæres tandem sexto, quomodo peccent illi, qui turpia loquuntur, cantant, pingunt, exhibent, sive in comœdiis seu theatris, sive etiam in luxu, aut ornatu vestium?

194. R. Qui turpia, id est, luxuriosa loquuntur coram aliis, canunt, scribunt, vel legunt, audiunt, & repræsentant &c. delectationis venereæ causa, vel cum probabili periculo consensus in illam; vel quod adhuc pejus, animo proximum, permovendi ad venerea &c. peccant mortaliter. Ita *communissima & certissima sententia*: Ratio est: quia tametsi enumeratæ actiones supponerentur ex se indifferentes &c. ex fine tamen mortaliter malo factæ, sunt mortaliter peccaminosæ, secundum omnes: at finis est mortaliter peccaminosus: ergo &c. Dictum tamen fuit: *delectationis venereæ causa*; nam si similia fiant solum ex joco, animi levitate, vel curiositate, absque pravo animo caprandi delectationem veneream, vel alium quempiam eo permovendi, simulque absit periculum libidinosi consensus &c. non erunt, nisi peccata venialia per se loquendo. Verum quia talia coram juvenibus aut puellis raro fiunt sine periculo gravis scandali; dæmon namque postea solet hujusmodi species in animis audientium aut videntium, legentium &c. excitare, & homines pertrahere quodammodo ad nescio quas turpitudines; hinc plerumque ratione scandali juventuti dati talia sunt mortaliter peccaminosa: proptereaque hujusmodi poenitentes caute sunt examinandi, & interrogandi a Confessario, an per similia verba impudica aliis scandalum non præbuerint? & si hoc? quorū putant, inde scandalizatos fuisse?

S. II.

*Proponuntur, & breviter resolvuntur
Casus practici, circa impudicitiam,
sen luxuriam incompletam.*

CASUS PRIMUS.

Titius juvenis 25. circiter annorum, peragrans diversas Regiones, diversas lustravit urbes, in urbibus palatia magnorum Principum, in palatiis camere (uti vocant) artium: in his fateatur, se singulari cum gustu & curiositate contemplatum fuisse picturas artificiosissimas diversorum memorabilium, scilicet poematum &c. praesertim vero personas utriusque sexus totaliter nudas, statuas itidem Dearum, diverso opere sculptarum aut fugarum, e quibus una videbatur velle quasi tegere verenda manu, sed ita elevata, & remota a reliquo corpore, ut potuerint perfecte videri: altera stabat, pudendam habens obduclam tela aranea &c. hac & similia Titius ait se aspexisse & considerasse, cum gustu, cetera nil mali cogitans aut intendens. Verum ab eo tempore jam millies & ultra se graviter tentatum fuisse asserit, & sapissime lapsum tum in pollutionem, tum etiam in delectationes morosas, speciebus praefatarum statuarum, vel imaginum ad virum sibi impressis, & quasi quotidie recurrentibus in memoriam. Haec est verissima species facti; ad quam dubitare licet: an vel quomodo Titius aspiciendo, contemplando praefatas imagines vel statuas deliquerit? & secundo, quid consilij eidem suggerendum?

195. R. Ad primum, Titium probabiliter peccasse mortaliter, saltem per se loquendo, aspiciendo & contemplando dictas imagines & statuas. Ratio hujus desumi debet ex dictis n. 189. quia aspectus talium partium lascivarum valde repugnat honestati naturali, & vehementissime allicit ad motus venereos, prout ipsismet fateatur Titius. Et licet non aspexerit personam viventem alterius sexus, sed potius statuas mortuas, certum nihilominus esse debet, experientia docente, etiam aspectum talium circa partes inverecundas

movere & provocare vehementissime ad venerem, seu commotiones libidinosas. Accedit, quod Titius fateatur, se praefatas statuas (quoad partes impudicas etiam) cum gustu considerasse & contemplatum fuisse: contemplatio autem importat aliquam moram, & vehementem applicationem potentiae intellectivae ad objectum: quod certe in hac lubrica materia fieri nequit sine evidentissimo periculo incidendi in delectationem morosam venerem, prout hodie dum experitur Titius, non sine magno animae suae detrimento. Videatur Henno in decalog. disp. 6. quest. 9. art. 3. concl. 3.

Ast, inquires, Titius fateatur, se ceteroquin nil mali cogitasse, aut intendisse.

196. R. Esto etiam hoc dicat; probabilius tamen nil aliud vult insinuare, nisi, quod non intenderit pollutionem, aut copulam carnalem: cum quo stat, quod contemplando hujusmodi imagines, turpissimas species impresserit suae phantasiae, & hoc ipso sese exposuerit periculo innumerabilium tentationum, prout defacto experitur: nemo vero potest se tuta conscientia exponere periculo tanto, & tam evidenti. Hinc P. Sporer cit. n. 673. Illi ubi supra n. 65. recte ajunt, in homine proclivi ad venerem (e quorum classe videtur esse Titius) aspiciendo hujusmodi turpissimas & lascivas imagines, raro a fixiore aspectu periculum consensus vel complacenziae secludi posse. Idipsum videtur innuere S. Augustinus epist. 109. ad Monachos: relatus can. Nec solo C. 32. q. 1. ubi ait: nec dicatis vos animos habere pudicos, si habeatis oculos impudicos; quia impudicus oculus impudici cordis est nutritus. Pro meliori tamen, & certiore notitia de gravitate peccati capienda juvabit interrogare e. Titio, an ergo tunc temporis non senserit motus lascivos? an non animadverterit gravitatem periculi, cui sese exponeret contemplando hujusmodi imagines? & ex responsis ejusdem concipienda resolutio de qualitate, seu etiam gravitate commissi ab eo delicti.

197. R. Jam ad alteram partem quaesiti, Titio praeter alia communia contra

tra luxuriam remedia (uti sunt fuga omnis non necessaria familiaritatis cum altero sexu, occupatio in rebus seriis, parsimonia seu temperantia in cibo ac potu, oratio assidua, seu imploratio gratiæ coelestis &c. invocatio B. Virginis &c. &c.) singulariter inculcandum esse, ut deinceps nunquam voluntarie inhæreat contemplantis ejusmodi imaginibus seu speciebus lascivis, quin potius, ubi hujusmodi turpissima species vel naturaliter vel ope dæmonis fuerit excitata, absque mora sese reflectat super mysteriis dominicæ passionis : quem in finem frequenter recolendo eadem mysteria, satagat memoriam hujusmodi speciebus, v. g. de flagellatione, crucifixione &c. imbuiere. Nec deerit Benignissimus DEUS facienti quod in se est, sed faciet cum hac tentatione proventum.

CASUS SECUNDUS.

Sempronia puella rusticana fatebatur, se aliquoties amasium suum tempore nocturno admisisse ad suam cameram, sed absque omni mala vel sinistra intentione : interrogata vero, quid ergo fecerint? respondit, se fuisse collocatos de diversis, & 1. quidem de quadam concione nuper audita, 2. de instituendo futuro statu conjugali, 3. de educandis aliquando prolibus, 4. insuper fatebatur se permisisse suo sponso aliquot tactus, tum in superiore, tum in inferiore etiam parte corporis; verum hos ab eo non in alium finem postulatos, nec a se admissos fuisse; nisi ut agnosceretur aliquando habilis, & idonea ad usum matrimonii, & procreandas proles. Confessarius hac inaudiens mandaverat Sempronia deinceps amasium excludere, & non amplius admittere ad cubile suum, præsertim tempore nocturno : illa e contra aseruit, hoc sibi fore impossibile; tum quia sponsus propterea resisteret a sponsalibus, tum etiam, quia alii id inaudientes suscitarentur, hætenus se inter & sponsum interveni se inonestum consortium, idque a Confessario fuisse interdictum. Queritur iam, an Sempronia hæc conventicula nocturna a Confessario potuerint iuste interdici, & an Sempronia nolens obtemperare mandatis fueris capax absolutionis sacramentalis?

198. R. Hujusmodi conventicula a Confessario fuisse iuste interdicta, Semproniam vero obligatam ad obtemperandum mandatis, secus faciendo, non fuisse capacem absolutionis. Ratio est : quia omnis poenitens sub reatu poenæ æternæ tenetur deserere, fugere, vel etiam excludere occasionem proximam peccandi, veluti ex communi DD. diximus part. 2. Theologia Sacrament. Confer. 4. n. 107. atqui Sempronia admittendo sponsum aut procum suum tempore nocturno ad cameram suam, ubi cum solo sola conversabatur, se ipsam exposuit evidentissimo periculo, & proximæ occasione peccandi, prout quivis prudentum facile capiet : & licet dicat, se nil mali intendisse, sufficit tamen ad incurrendum reatum peccati mortalis, occasionem proximam mali committendi suo proco præbuisse. Certe discursus de educandis aliquando prolibus &c. sine evidentissimo periculo consentiendi in delectationem morosam, ex futura conceptione &c. captandam, tali tempore, nocturno scilicet, inter solum & solam fieri nequit, multo minus tactus tum in superiori, tum inferiori etiam parte corporis; animo explorandi potentiam generandi facti. Unde discursum illum de concione quadam ab initio factum credo sub schemate pietatis aut honestatis, quamquam nec diabolus, neque etiam sponsus honestatis motivo fuerit inductus, sed callide palliare intenderit periculum gravioris lapsus. Videantur si placet, ea, quæ in simili casu diximus part. 1. Theolog. mor. Confer. 20. num. 784.

Dices. Sponsis de futuro probabiliter licita sunt oscula vel tactus, mutui amoris contestandi causa facti : ergo cum sponsa dicat, se nil mali intendisse, neque sine periculo cadendi sponsalibus, aut matrimonio favorabili, immo sine periculo prostitutionis aut finistræ suspicionis coram aliis incurrendæ recusare nequeat, vel domo excludere sponsum, Confessarius tenebatur condescendere &c.

199. R. Negando pessimam hanc consequentiam. Esto enim secundum nonnullos sponsis de futuro liceant oscula honesta obiter facta, vel etiam tactus honesti-

honesti, partium scilicet honestarum NB. *sine affectu libidinoso facti* &c. de quo videri possunt Castropalao tr. 38. disp. 3. pu. 4. §. 2. num. 7. vel ea quæ diximus Theolog. mor. Confer. 3. n. 77. nullus tamen prudentum facile asseret, licere iisdem tactus inhonestos, utputa partium etiam verendarum, præsertim tali tempore, nocturno scilicet, factos cum evidentissimo periculo peccandi mortaliter. Illa autem excusatio de incurrendæ fortassis infamia &c. &c. prorsus frivola est, & inventum diaboli: vel enim constat aliis, quod tempore nocturno hactenus consueverint convenire, vel non constat? si non, tunc nemo arguet, a Confessario hæc conventicula fuisse interdicta. Si autem constat, tunc sine periculo scandali continuari non poterunt: & nemo prudentum arguet eos, quod caveant ab offensa DEI & scandalo populi, cum aliunde jure naturali ac Divino ad hoc teneantur. Quin potius prudentes & sponsores & Confessarium laudabunt de impedito hoc scandaloso consortio: liquet proin ad oculum, hanc excusationem prorsus fuisse frivolam, nec Semproniam fuisse capacem absolutionis Sacramentalis, nisi serio & efficaciter adpromiserit emendationem, & exclusionem sponsi e cubiculo, tempore nocturno præsertim. Videatur de hoc Lessius l. 4. c. 3. n. 59. Viva ad propof. 40. ab Alexandro VII. damnatam. Babenstuber tr. 3. disp. 7. art. 2. n. 121.

Sed quid tenendum (ais) de quadam honesta puella, quæ dicebat se subdole fuisse inductam ad certum quoddam genus ludendi, vel potius jocandi, in quo, quisquis perdiderat, subire debuit poenitentiam a præfidente ejusdem lusus dictandam: sibi vero dictatum fuisse, ut permitteret se a quodam juvene osculari in faciem aliis præsentibus, una insuper & alia vice sibi poenitentiae loco impositum, ut eundem juvenem oscularetur, idque etiam præstitisse, sed absque omni sinistro affectu?

200. R. Si talis puella finem hujus joci non prævidit, neque etiam ex osculis passivis vel activis animadvertit periculum pudicitiae suæ, vel ex parte juvenis lascivum affectum, aut inten-

tionem sinistram, probabilius potuit sine reatu gravis culpæ admittere, vel dare osculum faciei obiter. Ratio patet ex dictis supra num. 186. quia hujusmodi oscula ex se non supponuntur libidinosæ vel scandalosæ, neque etiam facta ex sinistro affectu, sed potius joci, & recreationis gratia. Nihilominus cum tales joci de se sint periculosi, utpote nati excitare naturam per peccatum corruptam, & ad libidinem proclivem, hinc honestæ puellæ merito fugiendi sunt, & omnimodis dissuadendi a Confessario, eo præsertim, quod prudenter suspicari liceat, an non fortassis ex parte juvenis, vel alterius lusui præfidentis, lateat lascivus affectus, id quod vel maxime arguendum, si hujusmodi oscula sæpius fuissent repetita, cum affectu erga alterum sexum. Videantur de hoc Sporer cit. num. 682. Heriocræ ubi supra num. 34. vel Laymann l. 3. sect. 4. numer. 10. Castropalao tom. 7. tract. 30. disp. 3. punct. 7. num. 12.

CASUS TERTIUS.

Caja ancilla sapiens animadvertit, ab alia coançilla ad suam cameram (in qua etiam Caja decubuit) intempeste nocte admissum fuisse procum: cupiens proin explorare quid rei, simularis se altum dormire, profundos subin trahens ronchos, reipsa autem avidissime auscultans, quidnam ageretur: & quia inaudiit discursus amoroſos ac vere lascivos, immo ex aliis quibusdam signis talia percepit, quæ non licet parlam loqui, sine offensa casta mentis; hinc & ipsa Caja vehementissimos sensit stimulos carnis, & gravissime inflammata fuit ad veneres: tametsi autem non sciat, se ex similibus captasse delectationem veneream, dubitat tamen, & querit e Confessario 1. an in posterum similia dissimulare valeat tuta conscientia, vel quid sibi agendum? 2. An certas quasdam epistolæ vel sebedulas ab eodem amasio scriptas, velut inter-nuncia, coançilla sua porro possit extrahere, prout hactenus aliquoties ad pacem conservandam fecisse se ait?

201. R. ad primum quæsitum, a Caja hæc & similia tuta conscientia dissimulari non posse 3 tum quia 1. præcepto

cepto fraternæ correctionis tenetur impedire huiusmodi peccata, & scandalosa conventicula; tum etiam, quia simulando altum somnum potius daret ansam liberius peccandi; tum præsertim, quia auscultando similes discursus, gestus, &c. &c. se ipsam protinus sine iusta causa exponeret periculo tentationum, & lapsuum carnalium; quæ tamen iure naturali ac divino quilibet tenetur evitare pro viribus: quemadmodum animi quilibet est custos vitæ corporalis, & ob hanc causam sine sufficiente ac vere gravi, seu urgente causa, nequaquam fas est, vitam corporalem exponere periculo, ita a fortiori sine urgentissima causa non licet animam exponere periculo æternæ damnationis: atqui Caxa non habet sufficientem causam similia dissimulandi: nec dubium, quin curiositas illa explorandi, audiendi discursus, gestus lascivos &c. fuerit per se loquendo mortaliter peccaminosa; cum per hanc sese exposuerit periculo delectationis venereæ, & motuum, atque tentationum carnalium: nec dubium, quin, si animadvertisset ex ingressu proci in cameram tantum periculum perendi vitam spirituales animæ, ocyus in tempesta etiam nocte, aufugisset. Hinc

202. Suadendum, ac serio inculcandum est Caxæ 1. ut similia nullatenus in posterum dissimulet; sed 2. si qua spes emendationis aut fructus affulgeat, prius secreto & charitative coancillam suam dehortetur ab illo lascivo & scandaloso commercio carnali. 3. Quod si hoc non possit fructuose, minetur pro palationem seu revelationem rei apud Patremfamilias. 4. Occludat fenestras ac fores &c. si hæc & similia non proficiant, rem tandem deferat ad suum herum, saltem monendo hunc, quatenus velit amplius invigilare, ne tempore nocturno alieni ingrediantur domum &c. &c. prout in alio haud multum ab simili casu diximus *part. 2. Theolog. Decalog. Confer. 10. n. 306. & seqq.*

203. R. jam ad secundum quaesitum ejusdem casus, Caxam tuta conscientia ejusmodi litteras coancillæ extradare non posse. Ratio est: quia cum evidenter constet de inordinato amore, & lascivo commercio coancillam inter &

procum seu amicum ejusdem, prudenter omnino suspicari debet, ejusmodi litteras non in alium finem scribi, nisi ad fovendum amorem carnalem, ad frequentanda conventicula &c. hæc autem, quemadmodum sine peccato mortali foveri, aut continuari nequeunt; ita nec Caxa, neque ullus alius ad eadem cooperari potest sine dispendio salutis, & reatu peccati mortalis: ergo. Neque excusari potest ex eo, quod, nisi huiusmodi internuncia acceptet, extradat &c. timeat offensam, discordiam &c. quia præstat cavere offensam DEI, quam hominis, longeque melius est, incidere in manus hominum, quam in manus DEI, juxta illud effatum Christi Domini *Matth. 10. vers. 28. Nolite timere eos, qui occidunt corpus, animam autem non possunt occidere: sed potius timeate eum, qui potest & animam & corpus perdere in gehennam. Videantur Sporer Theolog. Sacram. part. 4. num. 696. S. Antoninus 2. p. tit. 5. cap. 1. §. 8. Filliuc. tract. 30. num. 222. Et licet hi Auctores illi ceterum solum videantur loqui de scribentibus similes litteras amatorias, debent tamen simul intelligi de bajulis vel internunciis similium; quia hi severa cooperantur suo modo, ideoque sunt participes eorum peccatorum.*

S. I I I.

Corollaria ex dictis inferenda.

204. **C**olliges ex hæcenus dictis primo, cum, qui morose delectatur de aliqua foemina, prout foemina, vel prout pulchra foemina est, probabiliter non teneri exprimere in confessionalis, an fuerit soluta, ligata, sacra, consanguinea &c. e contra vero illum, qui non solum delectatur de objecto venereo, sed insuper consensit in opus, seu desiderat habere rem cum tali persona &c. teneri exprimere circumstantias personæ concupitæ, modo illas cognoverit, esto non intenderit cum tali peccare in quantum consanguinea, vel in quantum ligata &c. Ita Azorius, *Sporer cit. n. 165. & 166. & alii plures. Ratio disparitatis est: quia delectatio morosa est*

est actus mere internus & inefficax, ferturque in objectum præcise prout obiective proponitur per intellectum; ideoque facile abstrahit a circumstantiis (puta, quod scemina sit consanguinea, quod sit sacra, vel conjugata &c.) quantumvis cognitis, proindeque talis delectatio reduci debet ad actum simplicis fornicationis; tamen si fateri cogamur; oppositam sententiam, quæ dicit esse exprimendas circumstantias objecti, in praxi esse probabiliorē & tutiorem; tum quia ejusmodi homines lascivi & morosi delectatores in praxi non solent multum præcōndere; tum etiam, quia talis delectatio venerea & morosa per se & suapte natura inclinatur & incitat ad motus libidinosos, & ad opus externum, & delectantem exponit periculo proximo labendi in ipsum opus externum, proptereaque velut causa talis periculi videtur reducenda ad eandem speciem peccati, cuius esset opus externum. Econtra vero actus internus efficax, uti sunt actus propositi, seu desiderii, tendit in ipsum actum externum prout faciendum seu exercendum a parte rei, & hoc ipso non potest abstrahere a circumstantiis connexis, sed volens efficaciter actum externum v. g. peccare cum ligata, consanguinea, necessario etiam censetur velle circumstantias annexas, modo supponatur eas cognovisse. Aque hac ratione

205. Colliges secundo pro praxi, casu quo poenitens se accusat, quod inhæserit cogitationibus impuris, vel in iisdem sese detinuerit, nec ulterius quidpiam addit (prout frequentissime fieri amat) an Confessario indagandum esse, an in iisdem etiam sibi complacuerit? Si Respondeat quod non: res salva erit; si vero dicat quod sic, ulterius interrogandum esse; an etiam desideraverit habere rem cum aliqua vel aliquo &c.? si Respondeat quod non, probabiliter quidem opus non erit, ut ulterius examinet circumstantias personæ, licet tutius agat Confessarius etiam in circumstantias objecti indagando &c. si autem Respondeat, quod sic, tunc necessum erit, ut examinetur de circumstantiis personæ, an scilicet desideraverit habere rem cum so-

luta vel ligata, aut cum consanguinea &c. rarius tamen oportet interrogare, an non desideraverit aliquam sacram &c. tum quia hoc rarissime contingit, & non, nisi malitiosissimis & habituatissimis peccatoribus familiare est; tum quia multi poenitentes ex hac quæstione possent sumere ansam scandalizandi: & hæc pro praxi bene sunt notanda.

206. Colliges tertio, circa oscula, amplexus, tactus libidinosos &c. necessario exprimendas esse in actu Confessionis circumstantias personarum. Ita Sanchez de Matr. lib. 9. disp. 46. n. 17. Laymann lib. 3. sect. 4. n. 13. Ratio est: quia huiusmodi oscula, tactus &c. velut actus externi & efficaces, sunt ejusdem naturæ cum actibus perfectis seu consumatis concubitus, & tendunt in objectum prout est a parte rei, ita scilicet, ut contactus personæ solutæ ad simplicem fornicationem, ligatæ ad adulterium, consanguineæ ad incestum pertineat, quæ utique sunt peccata specie distincta; adeoque similia quam cautissime a Confessario sunt exploranda, nisi poenitent se ipsum exprimat.

207. Colliges quarto, gravissime delinquere pictores illos vel sculptores &c. qui personas alterius sexus totaliter nudas efformant, vel quoad partes venendas ita obtegunt, vestiunt &c. ut arte sua merito videantur potius voluisse aspicientes allicere ad contemplandum, quam occultare ea, quæ natura vel lumen naturale suadet occultanda. Dolendum sane vel maxime est, etiam inter catholicos multos reperiri artifices, qui putant se artem suam monstrare non posse satis, nisi ad amussim exprimant partes corporis humani, quæ sine rubore a casto oculo aspicere nequeunt. Merito proin P. Henno tr. in decalog. disp. 6. q. 9. ar. 3. post conc. 3. resolvit, præfata efformantes, vendentes, retinentes &c. reos effici non unius tantum peccati, sed tot peccatorum, quot lapsibus exponunt aspicientes, immo omnium Sacramentorum esse incapaces; quamdiu illa non destruunt, vel ad honestatem redigi non curant, proptereaque ad præcavenda juventutis scandalizant; & innumerabilia peccata Episcopos,

pos, Pastores, Magistratus &c. in conscientia obligari ad huiusmodi lascivas imagines e medio tollendas vel eliminandas.

208. Colliges quinto, Peccati mortalis condemnandas esse illas puellas nupturientes vel mulieres, quæ ut hominibus, masculis scilicet, placeant (verius diceret eos alliciant) ubera sua contra inclinationem & pondus naturæ suppositis quibusdam panni aut lini pectus ita elewant, ut superius emineant, & videantur hominibus naturæ dotibus (ad luxuriandum scilicet) bene provisæ: tales profecto dici merentur viva instrumenta diaboli, utpote efficacius ac sensibilibus, quam dæmon ipse provocantia ad luxuriam, & innumerabilium peccatorum causa. Testari id poterunt Confessarii, qui in diversis Provinciis vel Nationibus Confessiones exceperunt. Hi sane, si sese reflectere voluerint, fateri cogentur, in illis locis aut Provinciis, ubi mulieres tam effronter incedunt, quo ad ubera male vestita &c. duplo plura peccata carnalia committi solere, quam in aliis locis, ubi mulieres universim honeste vestitæ, seu quo ad pectus & ubera bene testæ incedunt. Væ ergo talibus in die iudicii! Confessarii prudentis & zelosi erit, similia interdiceret, & pro viribus impedire, suadendo & inculcando saniora. Videatur Henno proxime cit. art. 6.

209. Colliges sexto, male, immo pessime egisse Matrem illam viduam, quæ dum animadvertit quendam amasium lascivum clanculario intrasse cameram, ubi eadem cum sua filia decubuit, simulavit se dormire, permittendo eidem tactus & alia in furtivam, rem pariter dissimulantem &c. usque dum tandem tentaverat etiam Matrem viduam contrectare turpiter. Pessime, inquam, fecit: tum quia velut Mater tenebatur pro possibili impedire peccata filiarum, vel proci illius, ne tacendo & dissimulando rem, ubi merito contradicere debuisset ac potuisset, sentire videretur; tum etiam, quia nulla mulier potest tuta conscientia admittere in proprio corpore, præsertim circa partes minus honestas,

R. P. Elbel Theol. Dec. Pars IV.

tactus, quos animadvertit e lascivo proficisci animo. Hinc S. Antoninus part. 2. tit. 5. cap. 1. §. 9. recte ait: *Qui permittit, hæc sibi fieri ab eo, quem æstimat ad hoc moveri animo libidinoso, mortaliter peccat; quia facientem & consentientem par poena constringit, ut dicitur can. Notum C. 23. quest. 3.*

Sed quid (ais) si persona etiam honesta animadvertat sibi osculum infigi, vel in parte honesta tangi ab alio, sed animo impuro & lascivo?

210. R. Si contactus sit de se honestus, & fiat publice coram aliis, existimantibus id fieri honesto fine v. g. juxta morem Patriæ, non tenetur illum refugere, quantum est ex lege castitatis, sed posset illum permittere, ne prostituat publice; nihilominus ex lege charitatis tenetur pro possibili refugere, si commodè possit, ne videlicet alter peccet, & DEUM offendant. Quodsi talis contactus fieret non publice sed secreto, teneretur illico repugnare; tum quia secus faciendo exponeret se & illum periculo gravioris lapsus; tum quia per hoc non prostituere tangens: & hoc a fortiori dicendum esset, si contactus de se esset inhonestus; quia talem sponte permittendo peccaret mortaliter. Esto etiam mulier ex sua parte non haberet sinistram, vel lascivam intentionem. Ratio est: quia non minus ad pollutionem incitat libidinosè tangi, quam tangere: ergo sicut mulier sub mortali tenetur non tangere libidinosè, ita etiam tenetur pro possibili cavere ac impedire, ne ab alio libidinosè tangatur. Videatur Lessius l. 4. cap. 3. n. 64. Filliuc. tr. 34. n. 197. vel Babenstuber tr. 5. disp. 5. art. 2. §. 8. n. 107.

211. Colliges septimo, eos qui genitalia brutorum contrectant, fricant &c. usque ad pollutionem eorundem, practice loquendo probabilius peccare mortaliter.

Ratio est: quia talis actio non solum ex suo objecto valde obscena est, & rectæ rationi contraria, sed insuper vehementissime incitat ad venerem, atque commotiones libidinosas, & hoc ipso fieri practice non potest sine periculo

culo evidentissimo carnalis delectationis, præsertim a juvenibus aliunde ob nativum calorem proclivibus ad Venerem. Et ita tenent Diana; Bonacina, Gasianus a S. Elia, eosque secutus Babenstuber *l. cit. n. 108*. Si tamen talis contactus genitalium fieret obiter duntaxat, ex quadam curiositate aut levitate, sine periculo aut sinistra intentione, culpam venialem non excederet, juxta probabilem opinionem DD. videndam apud la Croix, *n. 903*, quia talis contactus superficialis ex se non est vehementer provocativus ad venerem. Id ipsum a fortiori dicendum de illis, qui obiter tantum aspiciunt animalia coeuntia, præsertim minora v. g. aves, columbas, canes, vel eorum pudenda &c. vel qui animalia etiam majora equos, taurorum, & vaccas conducunt, & quodammodo conjungunt ad propagandam eorum sobolem; cum hoc possit fieri ex rationabili causa, modo absit animus libidinosus ex parte conjugentium, prout cum Tamburino *lib. 7. in Decalog. cap. 8. §. 2. n. 5*, bene animadvertit noster V. P. Apollonius Holzmann *Theolog. mor. tom. 1. part. 2. tr. 2. num. 711*.

Et quia minus periculi videtur ex hoc imminere conjugatis aut seniculis, quam solutis aut juvenibus; hinc potius a prioribus illis, quam ab his posterioribus talis animalium conjunctio procuranda est.

212. Colliges octavo, eos, qui sese accusant, quod subin audierint ab aliis narrari turpia, & ad similia riserint, aut unum alterumve verbum adiecerint &c. non illico condemnandos esse peccati mortalis; tum quia tales poenitentes nomine turpium non semper intelligunt turpia in genere luxuriæ, sed sæpe in genere Physico duntaxat; tum etiam, quia sæpesæpius contingit, ut audientes similia solum rideant ob artificiosum, seu etiam lepidum modum loquentis aut narrantis; minime vero ob delectationem veneream, vel sinistram affectum inde conceptum; tum denique, quia subinde solum ideo rident, ne si illico contradicant, inurbanitatis aut hypocryseos arguantur, vel narrans propterea irritatus aut excelsus, incipiat adhuc turpio-

ra narrare. Mulieribus tamen aut virginibus, & vel maxime personis Religiosis, solite cavendum, ne ad similia ridendo videantur sibi cumplacere in hujusmodi spurcitiis, proptereaque sibi aliis id ipsum animadvertentibus scandalum. Prudentissime proinde facient, si in similibus occasionibus ita gerendo, ac si omnino non audissent, aut intellexissent similia, vel discursus incaptum abrumpendo bene modo v. g. narratione alterius historiz, aut materiali indifferenter. Videatur Illung, *tr. 4. disp. 1. n. 66*. Babenstuber *cit. n. 117*. Henno, *ubi supra art. 4. concl. 1.*

Sed quid tenendum (inquit adhuc) de choreis juvenum cum puellis?

213. R. Choreæ per se loquendo etiam inter personas diversæ sexus non sunt illicitæ, modo non fiant tempore interdictionis seu prohibito, & sine animo, gestibus, aut tactibus libidinosi. Ita ex communi DD. Azorius, Sylvester, Filiucius, *tr. 33. n. 229*. Sporer *Theolog. sacram. part. 4. c. 4. n. 694*. Ratio est: quia choreæ de se sunt quid indifferens; nec per se provocant ad libidinem, sed potius serviunt ad exhilarandum animum; ergo melius videtur, tales permittere, quam ut iis abrogatis juvenes ac puellæ in locis privatis, vel otio torpeant. (quod est pulvinar diaboli) vel libidini aliive inhonestis conventiculis vacent.

214. Dixi tamen modo fiant sine animo, gestibus aut tactibus libidinosi &c. Etenim quod non raro similia mala soleant committi, præsertim ubi juvenis potu nonnihil inebriatur, vel utraque pars aliunde amore lascivo impleta jam fuit, multiplex experientia constat: neque mirum, quod hujusmodi personæ choreas ducendo ad libidinem provocari soleant. Hæc de causa D. Carolus Borromeus, apud Henno *cit. art. 5*, hujusmodi choreas condemnavit, dicens: chorea mundana est circulus, cuius centrum est diabolus &c. &c. quod, tametsi de choreis universaliter dici non valeat, certum tamen est, de per multis id verificari, licet porius ex abusu choreizantium, quam ex natura chorearum. Unde

215. Colliges tandem non, laudandos

CONFERENTIA

OCTAVA

De Luxuria completa secundum ordinem naturæ.

SUMMARIUM.

216. Enumerantur breviter septem species luxuria completa secundum ordinem naturæ; e quibus
217. Fornicatio est concubitus soluti cum soluta ex mutuo consensu;
218. Quæ est intrinsece mala.
219. & 220. Solvuntur duæ objectiones in contrarium.
221. Concubinatus nomine intelligitur continuatio fornicationum cum eadem sexibus soluta.
222. Adulterium est violatio tori alieni.
223. Stuprum proprie dictum violenta oppressio Virginis.
224. Non involvit specialem malitiam ex violatione claustrî virginalis præcise tali.
225. Occurritur cuidam objectioni in contrarium.
226. Incestus est peccatum luxuria cum consanguinea vel affine, intra gradus jure prohibitos commissum.
227. Unde semper est duplex peccatum mortale.
228. Probabiliter nedum incestus intra lineam consanguinitatis, sed & inter hanc, & lineam affinitatis sunt ejusdem speciei.
229. Raptus est peccatum luxuria, quo persona aliqua violenter abducitur explenda libidinis causa.
230. Recensentur varia pœna in Raptores utroque jure decreta.
231. Nomine sacrilegii hic intelligitur peccatum luxuria, quo aliquid sacrum violatur, seu indigne tractatur.
232. Resolvitur Casus I. de quodam concubinatio, qui tandem in amoroso

dos esse illos Parentes, aut Patres familias, qui filiis aut filiabus sibi subjectis rarius indulgent accessum ad hujusmodi choreas, præsertim privatas aut nocturnas, & hoc ipso nunquam non periculolas vel suspectas; vel si iisdem permittant, ut accedant choreas publicas, ponunt iisdem certos limites temporis, quo sat mature domi se præsentare cogantur: item qui sollicitè cavent, ne puella post finitas choreas publicas, & sumptum largiorem haustum &c. sola cum solo domum revertatur, præsertim si iter nonnihil longius per nemora aut campos; agros vel prata conficere debeat.

Ratio est: quia hujusmodi occasionibus frequentissimè abuti solent ad explendam libidinem, fornicationes &c. &c. veluti compertum habetur multiplici, & improba experientia. Hac de causa si puella aut juvenis recorderetur, se occasione talium chorearum sæpius fuisse prolapsam carnaliter in delectationes; tactus; aut gestus impudicos &c. vel in fornicationem ipsam &c. teneretur sub mortali peccato abstinere ab accessu chorearum, quantumvis de se indifferendum.

Ratio est: quia tales choreæ similibus evaderent in laqueum, & accedentes sese exponerent periculo proximo peccandi: atqui occasionem & periculum proximum peccandi quis tenetur fugere pro possibili, idque sub dispensatione salutis: ergo tales tenentur abstinere a choreis: & si Confessarius animadvertit, causam lapsuum excitis choreas, tenetur poenitentibus eas interdiceret, qui si nolint aquiescere, minime erunt capaces absolutionis. Videatur de hoc A. R. P. Kreslinger addit. 4. & 5. post num. 84. ad tract. 9. dist. 4. Theolog. mor. R. P. Reiffenstuel, vel Gobat. Quin. n. 5. c. 23. nu. 202. & seqq.

amplexu sua concubina expiravit.

233. An. Confessarius animadvertens periculum, non debuerit banc concubinam domo excludere, vel quid huic fuerit agendum?
234. Utens ancilla sua velut concubina, non est capax absolutionis, nisi eam velis dimittere.
235. Neque propterea excusari potest, quod egeat ancilla, & fortassis aliam de novo seducturus esset.
236. Resolvitur Casus II. de quodam lascivo iuvene, qui sub ficta spe matrimonii a puella frequenter obtinuit usum corporis &c.
237. Unde hanc tenetur ducere in conjugem?
238. Tamen si propria malitia ac dolo fecerit, ut eadem puella cuidam alteri concefferit usum sui corporis.
239. Resolvitur Casus III. de quodam Instructore, qui neptem seu filiam sui Germani ad statum Religiosum aspirantem pessime seduxerat ad carnalia.
240. Peccans carnaliter cum puella, quam ex sacro fonte Baptismatis, vel confirmatione susceperat, committit Sacrilegium.
241. Tale non committit Confessarius ex eo precise capite, quod peccet cum filia confessionis.
242. Non satisfaceret praecepto confessionis, qui habita copula carnali prae se diceret in confessione, se contra castitatem peccasse cum soluta.
243. Concubitus cum vidua non est adulterium, sed simplex fornicatio.
244. Concubitus vero frigidi, vel potius Eunuchi, involvit insuper malitiam contra naturam.
245. Peccatum incestus tanto evadit gravius, quanto propinquior & arctior est conjunctio inter incestuosos.
246. Ad formalem raptum necessum minime est, ut cum rapta intervenerit concubitus, vel aliud commercium carnale.
247. Tentans copulam cum femina dormiente, aut amente, propterea non committit raptum.
248. Religiosus, aut Sacerdos peccando carnaliter cum persona solenni voto

castitatis adstricta, committit duplex sacrilegium.

249. Qui in hunc finem abuteretur SS. Missae Sacrificio &c. abominabilissimi sacrilegii reum se ageret.

S. I.

Præmittuntur, & breviter resolvuntur quaesita scitu necessaria, ad debite resolvendos Casus practicos de luxuria completa secundum ordinem naturæ.

QUæres primo, quot sint species luxuriæ?

216. R. Sunt septem sequentes: 1. Fornicatio simplex. 2. Adulterium. 3. Stuprum. 4. Incestus. 5. Raptus. 6. Sacrilegium, & 7. peccatum contra naturam. Ita Mastrius Theolog. mor. disp. 15. num. 141. & alii DD. satis communiter. Has vero omnes virtute sexti præcepti esse prohibitas, innuimus num. 181. Quod & D. Augustinus disertis verbis innuit, l. 2. q. super Exod. num. 71. dicens: si furti nomine bene intelligitur omnis illicita usurpasio rei aliena (non enim rapinam permittit, qui furtum prohibuit, sed utique a parte rei totum intelligi voluit, quidquid illicite rerum proximi auferretur) profecto & nomine meretricis omnis illicitus concubitus, atque illorum membrorum non legitimus usus prohibitus debet intelligi. Notae tamen sapienter Herincx part. 3. tract. 2. n. 19. solam fornicationem & vitium contra naturam specie distinguere in genere luxuriæ; nam cetera vitia, puta adulterium, stuprum, incestus &c. cum fornicatione in malitia luxuriæ conveniunt, & solam superaddunt specialem malitiam extra genus luxuriæ, videlicet adulterium malitiam injustitiæ, incestus malitiam contra pietatem &c. Stuprum malitiam violentiæ &c. vitium vero contra naturam in eo singulariter differt a fornicatione, quod ob frustrationem seminis generatio impediatur, ideoque contra finem a natura, vel auctore naturæ intentum agatur: & hac de causa vitium contra naturam appellatur; quod, cum singulares sub se contineat species, scilicet pollutionem, bestialitatem, & so-

& sodomiam &c. in Conferentia proxima ventilabimus, in hac de luxuria completa secundum naturam, ejusdemque speciebus acturi.

Quæres igitur secundo, quid sit Fornicatio?

217. R. Fornicatio est peccatum luxuriæ, seu concubitus soluti cum soluta ex mutuo consensu. Ita in re omnes. Quocirca illud solummodo advertendum est, quod hic nomine solutorum intelligantur illi, qui non sunt ligati ullo vinculo, conjugii, consanguinitatis, affinitatis, Ordinis, Religionis, aut voti, proptereaque fornicatio simplex appellari solet, ut distinguatur ab aliis peccatis qualificatis, adulterio &c.

Ceterum, quod etiam hæc fornicatio simplex sit mortaliter mala, seu peccaminosa, de fide est, prout evidenter colligitur ex clarissimis S. Scripturæ textibus, dicente Apostolo Ephes. 5. omnis fornicator aut immundus non habet hereditatem in regno Christi & Dei. Et rursus ad Galat. 5. manifesta sunt autem opera carnis, quæ sunt fornicatio, immunditia &c. &c. quæ prædico vobis, sicut prædixi quoniam qui talia agunt, regnum DEI non consequentur. Idipsum tenent SS. Patres.

Quæres autem tertio, si ne fornicatio intrinsece mala, ita, ut in nullo casu sit cohesibilis &c.

218. R. Est intrinsece mala. Ita hodie communis DD. Ratio est: quia fornicatio est accessus carnalis ad mulierem non suam: accessus autem ad non suam repugnat rectæ rationi non minus, quam acceptio rei alienæ rationabiliter invito Domino: repugnat insuper bonæ prolis educationi, quæ nunquam fiet, nisi per marem & foeminam societate conjugali junctos. Hinc Innocentius XI. jure meritissimo damnavit sequentem propositionem n. 48. tam claram videtur, fornicationem secundum se nullam involvere malitiam, & solum esse malam, quia interdicta est, ut contrarium omnino rationi dissensum videatur.

Dices contra hanc resolutionem. Si fornicatio ideo mala est, quia repugnat bonæ educationi prolis, ergo saltem illis permittenda videtur, qui etiam extra matrimonium possunt providere bonæ

educationi; cum in his videatur cessare ratio, vel periculum malæ educationis.

Confr. Usurpatio rei non suæ, non est mala, si fiat consentiente Domino: ergo etiam accessus ad non suam hac consentiente non est malus.

Accedit, quod DEUS olim fornicationem præceperit Osee Prophetæ, ut habetur Osea 1. 2. sequenti tenore: *sume tibi uxorem fornicariam, & fac tibi filios fornicationum*: at, si fornicatio esset intrinsece mala, nunquam DEUS potuisset eam præcipere: ergo &c.

219. R. Ad objectionem negando illatum; quemadmodum enim leges humanæ fundatæ in præsumptione periculi communis neutiquam cessant obligare ex eo, quod in casu aliquo particulari cesset periculum: ita multo minus lex naturalis de non accedendo seu carnaliter cognoscendo non suam cessat ex eo, quod in casu particulari respectu hujus vel illius Principis, aut bonis fortunæ præditi, cesset periculum malæ educationis; nam hoc per accidens venit: per se autem ex concubitu vago, vel accessu ad non suam, semper manet periculum malæ educationis prolis, ideoque agitur contra finem generationis humanæ, quæ non ad procreandam prolem quomodocunque, sed potius ad eam bene educandam instituta fuit ab Auctore naturæ.

220. Ad confirmationem R. disting. ant. usurpatio rei non suæ non est mala, si fiat consentiente Domino &c. si usus rei de se sit indifferens, & aliunde non prohibitus, concedo si sit aliunde prohibitus, prout ab Auctore naturæ prohibitus est accessus ad non suam, ob commune periculum malæ educationis prolis neg. ant. cum seq.

Ex hoc enim plus interre non licet; quam, per talem accessum non fieri injuriam mulieri consentienti, non item, quod ne Deo quidem Auctori naturæ hujusmodi usum interdicent ulla fiat injuria: fere quemadmodum si quis carnaliter cognoscat conjugatam de consensu mariti, huic quidem nulla sit injuria, bene vero Deo Auctori naturæ, & statui matrimoniali, cuius fini similiter repugnat concubitus vagus, prout colli-

gere licet ex sequenti propositione 50. ab Innocentio XI. damnata : *copula cum conjugata consentiente marito, non est adulterium, adeoque sufficit in confessione dicere, se esse fornicatum.* Ceterum quod DEUS Osee præceperit, ut sumeret mulierem fornicariam &c. non dispensavit in hoc præcepto, sed iussit eum in uxorem accipere mulierem, quæ prius fornicaria fuerat : hinc negatur suppositum *min. cum conseq.* Videatur de hoc Reiffenstuel *Theol. mor. tr. 9. dist. 4. q. 2. num. 12.* vel la Croix *l. 3. punct. 1. num. 916.*

221. Illud porro animadvertendum hic venit, ad fornicationem simplicem a Doctoribus communiter reduci *concubinatum* : quo nomine intelligitur fornicatio continuata, seu continuatio fornicationum cum eadem femina soluta, sive dein fornicarius eam ut uxorem domi retineat, sive alibi habeat paratam ad concubitus toties, quoties sibi libuerit. Ex quo de se liquet, concubinatum nedum esse grave, sed & periculosum peccatum ; eo quod concubinaris perseveret in continuo statu peccati mortalis, seu proposito peccandi, saltem virtualiter : hanc ob causam concubinaris utpote constitutus in occasione proxima, nunquam est absolvendus ob defectum propositi efficacis, ne quidem in mortis articulo, nisi prius ejiciat concubinam domo, modo hoc præstare possit moraliter, scilicet sine sui diffamatione. Nec mirandum, a Concilio Tridentino varias penas constitutas fuisse in concubenarios, prout videre licet SS. 24. de reform. matr. 4. 8. itemque SS. 25. de reform. c. 14. Videatur Bonacina de Matr. *questiom. 4. punct. 14. & num. 8.*

Quæres quarto, quid sit Adulterium, & quale peccatum ?

222. Adulterium est violatio tori alieni, seu, ut alii loquuntur, est peccatum luxuriæ, quo violatur fides conjugalis, & fit accessus ad alienum torum. Ita in re communiter DD. Ex quo liquet, adulterium esse grave, & qualificatum peccatum, utpote præter malitiam luxuriæ contra sextum Decalogi præceptum insuper importans malitiam injustitiæ, seu injustæ violationis ju-

ris alteri conjugii competentis. Verum quia de gravitate & varietate hujus peccati, nec non de onere restitutionis inde consequentis, aliisque poenis in hoc scelus statutis jam ex professo egimus *part. 3. Theolog. Sacram. Confer. 18. & num. 435.* hinc ne cogamur id ipsum repetere, benevolum lectorem illuc remissum volumus.

Quæres quinto, quid intelligatur nomine stupri ?

223. R. Nomine stupri proprie dicti (nam improprie sumitur pro omni concubitu illicito, vel illicita desolatione Virginis) intelligitur violenta oppressio virginis. Ita communissime DD. Dicitur autem 1. *violenta* ; nam si virgo sponte consentiat in copulam, non amplius erit stuprum, sed vel simplex fornicatio, vel adulterium &c. &c. Quocirca tamen animadvertendum, stuprum proprie dictum reputari non solum 1. quando virgo per vim physice adhibitam fuit desolata, sed etiam 2. si per metum reverentialem, vel 3. per metum cadentem in constantem virum, vel 4. per fraudulentiam magnæ dotis, vel matrimonii promissionem, aut denique 5. per magnas aut extraordinarias sæpe repetitas importunitates fuit inducta ad copulam ; quia tales, saltem apud homines, & in foro fori, æquiparantur coactioni, licet non apud DEUM, in cujus foro talis virgo minime reputabitur inculpabilis, nisi sit passa veram violentiam, & consensum in turpem illam delectationem constanter exclusit, prout bene notat Henno *tr. in Decalog. disp. 6. q. 5. concl. 1.*

Dicitur 2. *Virginis* ; nam si opprimatur mulier, quæ non amplius est virgo, id est, talis cuius claustrum per copulam carnalem jam semel fuit violatum seu fractum, non committitur stuprum proprie dictum ; quia in hoc casu non fit corruptio seu violatio integritatis virginalis.

Quæres sexto, an stuprum involvat specialem malitiam supra malitiam fornicationis propter violationem claustrum virginalem ?

224. R. Stuprum superaddit quidem ex parte stupratoris specialem malitiam contra

era virtutem iustitiæ; quia hic supponitur violenter auferre prerogativam claustrī virginalis; non tamen superaddit specialem malitiam contra virtutem castitatis, ac proin si puella consentiat in copulam, nec ipsa neque stuprator tenetur specialiter se accusare, quod claustrum virginalē læserint, sed sufficit, accusare se de copula carnali habita &c. Ratio hujus est: quia si superadderet specialem malitiam, hæc deberet desumi ex injuria virgini illata, prout voluit Caecilianus, & alii nonnulli, videndi apud Lessium l. 2. c. 10. dubit. 1. n. 2. at si puella supponatur consentire, huic non fit injuria: quia scienti & consentienti nequit fieri injuria, per Reg. 27. J. in sexto: ergo si puelle supponatur sponte consensisse in copulam, ratione virginittis deperditæ non tenetur se specialiter accusare. Sanchez de matrim. l. 7. disp. 14. nu. 6. Tambur. l. 7. in Decalog. c. 9. §. 1. Babenstuber tr. 5. disp. 7. a. 2. nu. 19. & 20.

Dices tamen. Virgo non est domina, sed custos duntaxat corporis sui: ergo nequit consentire in violationem corporis, sicut maritus nequit valide consentire, vel concedere alteri usum uxoris suæ, sine peccato adulterii.

Accedit, quod per talem violationem virginis Parentes soleant communiter gravissime offendi ac prostrui: ergo puella quantumvis consentiens in violationem claustrī virginalis, infert gravem injuriam suis Parentibus aut Tutoribus.

225. R. Virginem esse dominam corporis non quidem simpliciter, ita scilicet, ut hoc pro libitu possit destruere, sed quo ad usum, ita ut hunc possit alteri concedere. Nec est paritas de marito, quia hic nunquam habuit potestatem in corpus uxoris, nisi in ordine ad usum proprium, ac proin minime mirandum, quod hunc usum alteri nec valde nec licite possit cedere: & licet consentienti marito non fieret injuria, fieret tamen DEO, & statui matrimoniali, prout proxime dictum fuit nu. 220. Ad illud additum de Parentibus offendendis, respondendum, hanc offensam non sequi per se ex violatione claustrī virginalis; quia talis fit occulte, & po-

test occulta manere, sine omni prostitutione vel Parentum, vel corruptæ. Unde si fortassis talis puella sub patria potestate constituta imprægnaretur, aut sine imprægnatione diffamaretur, injuria in Parentes mere per accidens redundaret. Ex quo plus inferre non licet, nisi quod puella familia prævidens, & nihilominus usum corporis concedens, contra pietatem Parentibus debitam delinqueret, non vero contra iusticiam. Videatur Lessius l. cit. Bonacina de matr. q. 4. p. 17. nu. 2. Babenstuber tr. 9. disp. 7. art. 2. n. 14. & 18. Henno ubi supra conclus. 2.

Quæres septimo, quid sit Incestus?

226. R. Incestus est peccatum luxuriæ cum consanguinea, vel affine intra gradus jure prohibitos commissum. Ita ex communi DD. Reiffenstuel Theolog. mor. tr. 9. disp. 4. n. 35. Dicitur autem 1. peccatum luxuriæ ad innuendum, quod non solus concubitus, sed etiam tactus, oscula, amplexus &c. &c. utpote per se ordinati & tendentes ad copulam &c. inter consanguineos & affines participant rationem incestus, proptereaque si copula ipsa non sequatur, manent peccata distincta, ut talia in confessione necessario exprimenda, ita ut non satis esset dicere: osculatus sum &c. impudice tetigi toties aut toties puellam &c. sed insuper deberet addi, quod hæc fuerit consanguinea vel affinis &c. ut per hoc exprimeretur circumstantia incestus, velut speciem mutans.

Dicitur 2. inter gradus prohibitos, scilicet inter personas consanguineas usque ad quartum gradum inclusive: inter affines vero ex copula matrimoniali pariter usque ad quartum: ex copula vero fornicaria seu illicita usque ad secundum gradum etiam inclusive.

227. Ex his vero liquido constare potest, incestum esse ex sua natura peccatum mortale, & quidem duplex, utpote oppositum virtuti castitatis simul & pietatis, seu reverentiæ propinquis debita. Hinc Levit. 2. pœna mortis a Deo fuit statuta in eos, qui tantam turpitudinem, tantum nefas, tantum scelus commisissent, & in nova lege 1. Cor. 5. Apostolus ait, se incestuosum quendam Corinthium, qui uxorem Patris sui habere

præsumptis, tradidisse Sathanæ in interitum carnis, ut spiritus salvus fieret in die iudicii. Et sane hanc reverentiam propinquis debitam naturæ Auctor videtur voluisse insinuare exemplo nonnullorum animalium, v. g. columbarum &c. quæ ex congenito reverentiæ instinctu nolunt commisceri carnaliter suis progenitoribus, prout notavit Aristoteles *lib. 9. histor. animalium c. 74.*

Quæres tamen octavo, utrum incestus in linea consanguinitatis inter se specie differant, vel saltem incestus in linea consanguinitatis ab incestibus in linea affinitatis, vel cognationis spiritualis commissis, ut proin tales circumstantiæ in actu confessionis necessario explicandæ sint?

228. R. Videtur probabilius, omnes incestus tam 1. in linea consanguinitatis, quam 2. in linea affinitatis commissos esse ejusdem speciei. Ita tenent Babenstuber *cit. disp. 7. art. 2. n. 38.* Henno *cit. q. 3. concl. 3.* & alii contra Valentiam, Navarrum & multos alios. Ratio est: quia omnes incestus opponuntur eidem honestati ac virtuti, scilicet castitatis, ac reverentiæ propinquis debitæ: & licet verum sit, quod tanto major culpa & irreverentia committatur, quanto propinquior est persona, cui quis commiscetur carnaliter, quia tamen majus & minus non variant speciem, velut patet in furto majori ac minori; hinc inferre non licet, quod differant inter se specie, sed solum, quod major conjunctio, seu propinquitas importet circumstantiam notabiliter aggravantem.

Est etiam prior propinquitas consanguinitatis proficiatur ex rei natura, posterior vero, affinitatis scilicet, potius ex lege Ecclesiastica; quia tamen legislator Ecclesiasticus conjunctionem carnalem inter affines prohibuit ex eodem motivo (pietatis scilicet ac reverentiæ propinquis debitæ) ex quo natura prohibuit eandem conjunctionem inter consanguineos: hinc neutiquam inferre licet distinctionem specificam inter incestum in gradu consanguinitatis, & inter incestum in gradu affinitatis commissum, prout post S. Thom. 2. 2. q. 15. a. 9. Cajetanum & alios, bene

advertit Tamburinus *l. 7. in Decalog. c. 4. §. 1. n. 2.* Porro incestum spirituale, id est, ortum ex peccato commisso cum persona cognatione spirituali conjuncta, probabilius specie differre ab incestu commisso cum persona carnaliter conjuncta, dicemus paulo inferius n. 240.

Quæres nono, quid sit Raptus?

229. R. Raptus est peccatum luxuriæ, quo persona aliqua violenter abducitur libidinis explendæ causa. Ita in re communis DD. Filliuc. *rr. 30. n. 108.* Tamburinus *cit. c. 6. §. 1. n. 2.* Henno *q. 6. concl. 1.* Dicitur 1. *peccatum luxuria*; quia supponitur fieri ex pessimo fine, scilicet libidinis explendæ: & quia simul inferitur *violencia*, scilicet personæ raptæ, vel saltem ejusdem Parentibus, aut Tutoribus &c. sub quorum cura constituta est, hinc insuper involvit gravem malitiam injustitiæ: ex quo liquet, Raptum hunc esse duplex peccatum mortale. Dicitur 2. *quo persona aliqua &c.* scilicet, sive mas, sive foemina &c. immo vero, si mas marem, aut foemina foeminam abducatur explendæ libidinis causa, gravius est peccatum, quam si mas foeminam, aut foemina marem abducatur; quia illud reduci deberet ad speciem sodomitæ, & tanto majus erit peccatum hoc in genere luxuriæ, quanto major est qualitas personæ abductæ, ita scilicet, ut si quis ex præfato fine abduceret Monialem, ad sacrilegium: si consanguineam, ad incestum; si uxoratam, ad adulterium reduci debeat. Dicitur 3. *violenter*; quia ad hoc peccatum intervenire debet violencia, vel ipsi personæ abductæ; vel illis, sub quorum potestate seu cura consistit &c. illata; hinc si puella insciis Parentibus aut Curatoribus sponte cum suo amasio clam discedat, non erit raptus, sed fuga: at vero, si discedat scientibus, sed repugnantibus Parentibus, verus raptus est, ait Henno. Dicitur 4. *abducitur*, id est, transfertur de loco in locum alium moraliter distantem, hinc fit, ut si quis libidinis secretius explendæ causâ puellam de loco publico aut aperto per vim abstrahat ad aliquot passus vel Cameram secretiorem &c. non erit dicendus Raptor, sed stuprator. Additur tandem *libidinis explen-*

explenda causa; nam si fiat redigendi talem personam in servitutem vel ancillarum, non committitur Raptus, prout hoc loco sumimus, sed furtum hominis, seu *plagium*. Si vero persona abducatur violenter causa matrimonii contrahendi, committitur quidem Raptus, sed alius, de quo egimus *part. 3. Theolog. Sacrament. Conf. 12. n. 290.*

Quæres jam decimo. Quæ poenæ in Raptores sint constitutæ?

230. R. Breviter cum P. Reiffenstuel *Theolog. mor. tr. 9. dist. 4. n. 42.* sunt constitutæ graves poenæ sequentes, & quidem jure civili poena capitis *l. m. C. de Raptu Virginum*. Jure autem Canonico *c. Raptor, & c. Statutum 27. q. 2.* iubetur Raptor publicam poenitentiam agere, & sine spe matrimonii manere. Denique jure novissimo Concilii Trid. *ss. 24. de Reform. Matrim. cap. 6.* in Raptozem, & omnes, consilium, auxilium aut favorem ei in hunc finem præbentes lata fuit poena excommunicationis ipso facto incurrendæ, itemque poena perpetuæ infamiæ, nec non impedimenti dirimentis matrimonium, in tantum, ut quamdiu mulier rapta sub potestate Raptoris manserit, nec parti reddita tutæ, nullum possit consistere matrimonium inter ipsum & mulierem raptam.

Hæc tamen poena a Concilio Trid. lata afficit illum duntaxat, qui mulierem rapit matrimonii contrahendi, non item illum, qui rapit libidinis explendæ causa, prout ex declaratione Cardinalium anno 1586. 23. Januarii facta habetur *l. cit.*

Quæres undecimo. Quid hic intelligatur nomine Sacrilegii?

231. R. Intelligitur peccatum luxuriæ, quo aliquid sacrum violatur, seu indigne tractatur: Ita Bonacina *de Matr. q. 4. pu. ult. n. 1.* Dicitur autem primo peccatum luxuriæ, ut per hoc innuatur, nedum concubitu, sed etiam tactibus vel desideriiis peccandi cum persona DEO sacrata per votum solenne castitatis aut sacri Ordinis, committi posse sacrilegium saltem mentale, quemadmodum solo desiderio efficaci peccandi cum conjugata committitur mentale adulterium. Dicitur secundo aliquid sacrum, ut per

hoc insinuetur, sacrilegium carnale multipliciter posse committi, & quidem 1. personale, quo persona sacra, 2. locale, quo locus, & 3. reale, quo scilicet res sacra peccato luxuriæ foedatur. Hanc triplicem differentiam, nec non gravitatem hujus peccati, & alia multa tradidimus *Theolog. Decalog. part. 2. Confer. 18. n. 651. & seqq.* ubi ex professo egimus de Sacrilegio carnali, in quantum scilicet res sacra per peccatum carnis seu luxuriæ violatur & indigne tractatur, proptereaque semper peccatum duplex committitur, scilicet unum contra virtutem Religionis, quæ præcipit sancta sancte, non vero indigne tractari.

§. II.

Proponuntur, & breviter resolvuntur
Casus prædicti de luxuria completa
secundum ordinem naturæ.

CASUS PRIMUS.

Titius veneri admodum deditus domi suæ concubinam multis annis sustentaverat, hac vero sola non contentus singulis septimanis aliquoties convenerat aliam baud procul distantem: non potuit rem hanc (forte nec voluit) Titius ita occulte tractare, quo minus fama perditæ hujus ac luxuriöse vitæ diffunderetur in populum, non sine murmure & scandalo, sed qui Titium debortaretur, nemo prorsus inventus erat. Tandem divina Nemesis visitatus gravissime decubuit: vocatur, aliorum potius quam Titii voluntate, Confessarius, cui is statum suæ conscientie aperit dicendo in genere, se a tot annis in domo propria concubina velut uxore usum sui se, singulis vero septimanis aliquoties aliam convenisse. Suasit Confessarius (ut debuit) serium dolorem ac propositum emendandi, & quia concubina domestica non potuisset illico domo ejici, consuluit, ut eandem non vocaret ad cameram, ubi infirmus decubuit, ad removendum pro possibili omne periculum. Interim dum hæc aguntur, advolet altera concubina e propinquo, accedit lectum moribundi, monstratque multam compassionem; unde Titius vicissim in amplexum ruens, eamque exculcatus expiravit, abiit, adiit

ad huc aternitatem : an felicem ? merito dubitara liceat. Jam ad nostrum propositum quaritur 1. an Confessarius recte egerit non postulando clariorem seu distinctiorem peccatorum enumerationem ; nec urgendo ejectionem concubinae domesticae , sed solam exclusionem a camera moribundi ? 2. An alteram supervenientem non debuisset domo exclusisse , vel non admisisse , ad removendum periculum peccandi ?

232. R. Ad primum quæsitum , Confessarium bene egisse non postulando clariorem seu distinctiorem peccatorum enumerationem . Ratio est : quia Titius supponitur gravissime decubuisse , immo fuisse proximus morti : atque a similibus major integritas , nisi formalis peccatorum , prudenter desiderari non potest ; tum propter physicam & moralem impossibilitatem ; tum maxime quia timendum , ne reflectendo , & quasi recapitulando vitam luxuriosam , incidat in nova peccata , vel saltem tentationes &c. ergo in his circumstantiis prudenter dissimulasse videtur enucleatorem peccatorum enarrationem ; licet ceteroquin , &c. per se loquendo , Titius semper maneat obligatus ad enucleatius & distinctius sua peccata enarrandum , prout bene notat Gobat. Theolog. exper. tr. 9. n. 589. Lugo , Sporer & alii . Neque propterea culpandus videtur Confessarius , quod non jusserit ejectionem concubinae domesticae sine mora faciendam ; tum quia talis ejectionis instantanea sine nova prostitutione , scandalo , & admiratione in populo fieri communiter nequit ; tum etiam quia periculo animæ videtur sufficienter præcavisse , urgendo , ut excluderetur e cubiculo infirmi .

233. R. jam ad alterum quæsitum , Confessarium neutiquam fuisse obligatum ad excludendam domo alteram concubinam . Ratio est : quia Confessarii non est agere in foro externo Mediasinum , vel custodem domus , sed animæ duntaxat . Et certe , si Confessarius non habuit notitiam Concubinae , nisi ex sola Confessione Sacramentali , sine fractione sigilli , & periculo majoris scandali , nihil prorsus potuit agere in foro externo , quantum ad ex-

clusionem concubinae extraneæ : si vero habuit talem notitiam extra confessionem , eo quod res fuerit notoria in populo ; melius , & , ni fallor prudentiæ regulis conformius egisset , vel rogando secreta dictam concubinam , quatenus vellet moribundo permittere tempus hoc breve , agendi cum DEO solo de animæ suæ salutis ; vel certe alios amicos aut familiares subornando , ut ipsam huic persuaderent ; vel infirmum ipsum ardentius obtestando , quatenus ad præcavenda pericula animæ , & viam aternitatis securius ineundam , hanc æque ac alteram juberet exesse cubiculo : quæ si præstiterit , Confessarius muneri suo satisfecit . Si infirmus renuat , absolutionis capax certe non erit , sed relinquendus Divino tribunalii , in quo communis regula fixum stat ac firmum , ut is , qui non bene vivit , non bene moriatur ; id , quod ex tragico hoc casu nostro confirmatur .

Sed quid , ais , Confessario agendum cum illo poenitente , qui multis annis ancilla sua utitur velut concubina , rarius quidem carnaliter eam cognoscendo , utpote renuentem ex timore imprægnationis ; & infamiae inde incurrendæ , bene vero sæpe frequenter eam impudice rangendo , amore pollutionis tum in se , tum in illa etiam procurandæ ?

234. R. Etiam huic poenitenti negandam esse absolutionem , nisi prius dimiserit concubinam hanc , vel saltem serio adpromittat , se eandem cum primum moraliter potuerit , dimissurum .

Ratio est : quia ad valorem & substantiam absolutionis requiritur dolor , & propositum efficax se emendandi ; sed qui voluntarie perseverat in occasione proxima peccandi , nequit efficaciter dolere ; quandoquidem ipsa perseverantia seu voluntas perseverandi in tali occasione est mortaliter peccaminosa , & hoc ipso , quod nolit amovere lapidem offensionis , aut petram hanc scandali , convincitur non habere propositum efficax sese emendandi : ergo capax non est absolutionis , juxta communissimam Doctorum , prout diximus part. 2. Theolog. Sacram. Confer. 4. num. 107. & seqq.

Dices fortassis contra hanc resolutionem. Huic poenitenti potius propria fragilitas videtur esse occasio proxima, quam ancilla, quippe quæ supponitur non nisi admodum raro & ægre admittere copulam, esto etiam facilius admittat tactus &c. ergo cum sine ancilla nequeat ducere propriam œconomiam, consultius hæc relinquatur, quam alia nova, fortassis liberalior in usu corporis, aut certe brevi seducenda infallibiliter.

239. R. Negando hanc ineptam, immo pessimam consequentiam; nam fragilitas propria non constituit complere occasionem proximam peccandi, sed hæc compleretur per cohabitationem, accessum, consuetudinem peccandi &c. cum aliqua persona &c. prout cum Cardena diximus *cis. part. 2. Theolog. Sacram. Confer. 4. num. 103.* At hoc præstat ancilla in nostro casu: ergo &c. Et certe, si poenitens postulet sibi hanc ancillam relinqui, ne fortassis ex fragilitate intrinseca cogatur conducere, vel potius seducere aliam, concludendum eo ipso est, quod non habeat fixum ac firmum propositum: quemadmodum ergo indulgeri nequit, ut huic iniuste auferat rem, vel ablatam possideat, ne ex fragilitate cogatur alteri auferre &c. &c. ita sane a Confessario minime indulgendum est, ut poenitens retineat hanc potius ancillam, ne ex fragilitate intrinseca aliam seducat, sed potius adigendus est efficaciter, ut cum adiutorio Divinæ gratiæ conetur superare fragilitatem propriam, adhibendo remedia efficaciæ v. g. 1. Temperantiam in cibo & potu. 2. Sibimet jejunium in pane & aqua distando, casu quolapsus fuerit. 3. Meditando amorose passionem Domini. 4. Quotidie de mane obfirmando animum, & efficaciter proponendo vitare lapsum carnalem, atque in hunc finem invocando patrocinium B. Virginis. 5. Ancillam serio monendo, ne consentiat &c. ad promissum eidem præmio certo, quoties restiterit efficaciter ac generose. Hæc & similia certo proficiunt, & habebunt effectum, modo poenitens ipse efficaciter ea adhibeat. Casu quo vero ancilla non resisteret efficaciter, sed potius ansam præ-

beret; quærenda necessario erit alia; prout more suo sapienter advertit P. Gobat *Theolog. experim. tr. 9. num. 34. Respons. ad cas. impud.* quia periculum relabendi cum hac est moraliter certum, cum alia vero incertum, seu dubium. Videatur Viva *ad proposit. 41. ad Alexandro VII. damnatam n. 24.*

CASUS SECUNDUS.

Sempronius perditæ vitæ juvenis, puellam sub spe & promissione matrimonii frequenter induxerat ad concedendum sibi corporis usum, licet nil minus unquam intenderis, quam ducere eam; hinc hujus inbonefissimi, scelestique commercii carnalis pertasus, ut tandem ab eadem sese liberaret, subornavit alium quendam juvenem, sibi haud ab similem, qui tempore nocturno eandem puellam conveniret, persuasurus, ut & sibi corporis sui potestatem faceret; id quod & factum: Sempronius vero de industria superveniens, & eandem cum altero deprehendens, objurgavit, repudiavit, minitans una simul, se, si vel minimum quidpiam prætenderet, accessurum judicem eamque veluti infamem scortam accusaturum. Queritur jam 1. quomodo Sempronius peccaverit? 2. An tuta conscientia possit repudiare puellam hanc veluti infidelem & fœdissimam, an vero a Confessario obligandus sit, ad eam ducendam in conjugem?

236. R. Sempronium absque dubio deliquisse mortaliter, nedum contra castitatem, toties quoties puellam indaxit ad concedendum sibi corporis usum, sed vel maxime etiam contra charitatem, scandolose inducendo alterum juvenem ad idem vitium: immo & contra fidelitatem, puellam decipiendo ficta matrimonii spe ad usum corporis sibi concedendum. Ratio horum de se liquet, & patebit cuilibet, rem, & circumstantias huius casus perpendenti. Unde.

237. R. jam ad alterum quæsitum. Sempronius nequit tuta conscientia puellam repudiare, sed tenetur eam ducere in conjugem, non quidem vi promissionis fictitiæ, quippe quæ eo ipso, quod vero consensus destituta fuerit, fuit nulla, sed vi contractus inominati: do ut des; cum enim puella usum corporis

poris sui non aliter concesserit Sempronio, nisi ea conditione & lege, ut postea matrimonium secum iniret, non potuit Sempronius hunc usum aliter acceptare, nisi simul ex naturali æquitate & iustitia contrahendo obligationem implendi etiam id ipsum, cuius causa puella partes suas expleverat, prout cum Laymanno diximus ex professo Theologia Sacrament. parte 3. Conferentia 1. n. 13.

238. Neque obstat, quod puella videatur fregisse fidem sponsalitiā, concedendo alteri usum corporis sui; fractio autem fidei præbeat iustam causam resiliendi a sponsalibus, prout communissime tradunt DD. cum S. Thom. 1. 2. q. 43. a. 3. Sanchez, Tanner. Tambur. Gobat. Theolog. exper. tr. 10. n. 328. &c. Non, inquam, obstat; quia quod fidem fregerit, suo modo imputandum venit Sempronio, cuius subornatione ab alio fuit sollicitata; volenti autem & consentienti non fit injuria: fere quemadmodum si Maritus Uxori suæ causam præbeat adulterandi, nequit ex hoc capite petere aut prætereque divortium, prout habetur cap. si tu 37. q. 2. ubi dicitur: si tu abstines sine uxoris voluntate (scilicet a reddendo debito) tribuis ei fornicandi licentiam, & peccatum illius tui imputabitur abstinentia. Atque hinc ulterius Sempronius peccati mortalis condemnandus est, eo quod injusta ac pernicioſa hac fraude quæſierit a sponsalibus sese liberare; quia fraudulenter egit contra jus magni momenti a puella acquisitum. Et licet hæc metu incurrendæ prostitutionis fortassis non si motura litem, Sempronius tamen propterea non erit securus in conscientia; quia talis remissio sponsalium est quædam species donationis, quæ debet esse liberalis ac libera: huic autem libertati obstat metus, & fraus injusta a Sempronio commissa, in ordine ad cogendam quodammodo puellam ad hanc remissionem, prout bene notarunt Aversa, Sporer, Gobat c. t. 10. n. 258. la Croix l. 6. p. 3. n. 160. Ex quo liquet, a Confessario hanc obligationem esse bene inculcandam Sempronio, nec facile hunc absolvendum, ni vellet suæ satisfacere obligationi.

CASUS TERTIUS.

Cajus Germani sui filiam aspirantem ad statum religiosum susceperat erudiendam in musica, litteris, & aliis ad hunc statum necessariis: post aliquod tempus ex familiari conversatione ejusdem amore captus, ea docuit quæ melius ignorasset: ventum quippe fuit post blanda verba ad amplexus & oscula, tandem ad ipsum opus frequenter: ne vero criminis hujus suspicionem apud æmptiam mortalium incurreret, jussit, ut puella coram Sacerdote in sacro tribunali aliud nil diceret, nisi quod habuerit rem toties &c. cum aliquo soluto, ipse vicissim confitendo aliud nil dicebat, nisi, quod habuerit rem cum persona soluta. Tandem, cum vidisset, eandem puellam plus profecisse in hac malitia, quam musica, proptereaque animum abjecisse de ingredienda Religione, conscientia stimulis agitat, Confessario aperuit mentem suam, enarravit delicta cum omnibus circumstantiis, petiisque doceri, an vel ipse, vel puella hætenus præfato modo præcise sese accusando satisfecerint præcepto confessionis, & an non propterea teneantur repetere omnes Confessiones factas &c. Quid Confessarius Cajo respondebit?

239. R. Confessarius resolveret, Cajum pessimum hunc instructorem neitquam satisfecisse suæ obligationi, saltem per se loquendo. Ratio est: tum quia non se accusavit de seductione, & scandalo dato puellæ innocenti, a sua vocatione avocata; tum præsertim, quia non explicavit circumstantiam incestus, quam tamen nedum ipse, sed & puella debuisset expressisse, velut speciem mutantem, cum novo peccato mortali, prout relinquitur ex dictis n. 226. & 227. Neque infamia apud solum Confessarium propterea incurrenda excusat ab integritate materiali Confessionis, veluti ex professo diximus part. 2. Theolog. Sacrament. Confer. 6. n. 150. secus enim nemo teneretur sua aperire peccata, quippe quod nunquam fieri potest sine aliquali infamia apud Confessarium incurrenda. Aliud dicendum foret, si propterea rationabiliter timuisset infamiam apud alios v. g. Judicem sæcularem.

rem incurrendam, vel si hoc peccatum incestus sine diffamatione complicitis non potuisset confiteri, tunc enim juxta probabilem opinionem Armillæ, Dianæ, Navarri, & aliorum multorum licuisset reticere hanc circumstantiam; verum, cum tale periculum facile declinare potuerit, vel dicendo præcise, quod commiserit incestum cum persona soluta, in secundo gradu sibi conjuncta, vel quærendo seu adeundo Confessarium, cui erat omnino incognitus: hinc convincitur male fecisse, reticendo in actu Confessionis circumstantiam incestus, & adhuc pejus, suadendo puellæ, ut & ipsa reticeret.

Sed quid, ais, si quis carnaliter delinquat cum puella, quam e fonte baptismatis suscepit, vel ex confirmatione &c. teneatur hanc circumstantiam in confessione exprimere. Ratio est: quia tali personæ, utpote spiritualiter sibi conjunctæ debebat specialem reverentiam, immo etiam in defectum Parentum carnalium specialem instructionem, & educationem in vita Christiana: ergo eandem seducendo agit in materia gravi contra suam obligationem, & contra reverentiam eidem debitam, ideoque committit incestum, secundum communissimam DD. Utrum vero talis incestus specie differat ab aliis commissis cum persona conjuncta in linea consanguinitatis carnalis, &c. vel affinitatis &c. rursus disputant DD. in utramque partem probabiliter: Mihi videtur ceteris probabilior opinio Sanchezii l. 7. de Matr. disp. 3. n. 9. & Tamburini l. 7. decalog. c. 4. n. 4. afferentium, talem incestum specie differre ab incestu in linea consanguinitatis & affinitatis. Ratio est: quia incestus spiritualis addit circumstantiam quandam sacrilegii, ob violatam reverentiam vi Sacramenti tali personæ debitam: proptereaque talis circumstantia in actu confessionis probabilius explicari debet, licet expli-

cari non debeat, an talis incestus fuerit commissus cum persona vi baptismatis aut confirmationis conjuncta, vel an fuerit commissus cum baptizata, vel cum Commatre ejusdem baptizata &c. quia in his semper committitur peccatum cum eadem specie difformitate (esto graviore aut leviori ob maiorem vel minorem conjunctionem) scilicet contra eandem reverentiam debitam personis, ex intuitu Sacramenti connexis.

241. R. jam secundo ad alteram partem ejusdem quaesiti, Confessarius peccando carnaliter cum filia confessionis per se loquendo non committit incestum. Ita Azorius, Filliucius tr. 30. n. 105. & alii. Ratio est; quia inter Confessarium, & filium aut filiam confessionis non intercedit cognatio spiritualis, quippe quæ solum oritur ex baptismo & confirmatione, prout habetur cap. fin. de cognat. Spirit. in 6. Si tamen Confessarius supponatur simul esse Parochus respectu hujus poenitentis, Henno haud immerito putat, hanc circumstantiam in confessione necessario fore exprimendam: quia cum talis Pastor vi sui officii sit obligatus ad pascendum gregem verbo & exemplo, hinc quemadmodum Pastor graviter contra justitiam delinqueret, si oves sibi concreditas verbo non pasceret; ita a fortiori gravissime peccabit contra justitiam, si, quod verbis fortassis edificavit, exemplo destruxit. Nec dubitandum, quin sanguinem talis animæ Christus sit aliquando requisiturus de manibus talis Pastoris: profecto si hodieum vix! insonat per os Ezechielis c. 34. v. 4. illis Pastoribus, qui, quod abjectum non reduxerunt, quod perierat, non quaesierunt &c. quanto severius animadvertet in illos, qui, quod bonum destruxerunt, ac seduxerunt. Unde & per Jeremiam 23. v. 1. dicitur: *va pastoribus, qui disperdunt, & dilacerant gregem pascuæ meæ dicit Dominus.* Nec immerito in Diocesi Trevirensi, & aliis nonnullis commixtio Sacerdotis cum filia spirituali est Casus reservatus; quia etiam in Jure Canonico gravissimæ poenæ statutz leguntur in hujusmodi delinquentes, prout videre licet cap. Omnes, c. Si quis, & c. Non debet. X. q. 1. Videatur:

deatur de hoc de Sainte Beuve *Refut. cas. conf. tom. 3. cas. 84.*

§. III.

Corollaria ex dictis inferenda.

242. **C**olliges ex hactenus dictis 1. non satisfactorium præcepto confessionis, qui consummata copula fornicatus accusando se præcise diceret, se contra castitatem peccasse cum soluta, sed debere addere, se habuisse copulam. Ita Card. Lugo *disp. 16. de pœnit. sect. 5. n. 238.* Tamburinus *lib. 7. in Decalog. c. 1. §. 1. n. 2. & alii.*

Ratio est: quia omissa mentione de copula, non explicaret malitiam fornicationis, ejusdemque specificam differentiam ab aliis peccatis contra castitatem. Ob eandem rationem puto, non satisfactorium, qui copulam abruptit, posteaquam advertit proximam effusionem seminis, quod dein extra vas sparsit, eo fine præcise, ne foemina evaderet prægnans; quia etiam talis non satis exprimeret malitiam fornicationis: immo vero tenebitur ulterius exprimere circumstantiam personæ, si fortassis fuit consanguinea aut affinis, uti bene notat R. P. Kresslinger *addit. I. post n. 44. ad tract. 9. dist. 4.* R. P. Reiffenstuel *Theolog. mor.*

243. Colliges secundo, concubitus soluti cum vidua non esse adulterium, sed fornicationem simplicem. Ratio est: quia non est, nisi concubitus soluti cum soluta ex mutuo consensu, uti supponitur. Similiter concubitus fidelis cum infideli, si utraque pars supponatur esse soluta, per se loquendo (secluso scilicet periculo subversionis, aut contemptu Religionis) non est, nisi fornicatio, prout bene notat Filliucius *tr. 30. n. 52.* Lugo, Tambur. Sporer, & alii. Copula tamen cum sponsa alterius, tametsi dici non possit adulterium, eo quod sponsus nondum habuerit jus in rem, seu corpus sponsæ &c. nihilominus probabilius præter fornicationem simplicem involvit malitiam contra iustitiam; quia sponsus iam habuit jus ad rem, & sponsi censentur vi sponsalium voluisse se obligare ad tradendum

& conservandum corpus suum in eo statu, in quo est, dum sponsalia contrahunt, veluti diximus *part. 2. Theolog. Sacrament. Confer. 2. num. 59.* Idipsum tenet Covarruvias, Sanchez, Filliuc. *cit. num. 54.*

Sed quid, ais, de copula frigidi, seu Eunuchi?

244. R. Hanc non esse meram, seu simplicem fornicationem, sed insuper involvere malitiam contra naturam. Ratio est: quia per talem concubitus frustratur finis humanæ generationis, & inutiliter sperma utriusque concubentis provocatur, proptereaque in confessione hæc circumstantia debet exprimi. Ita Sanchez *l. 9. de Matr. disp. 29. n. 8.* Tambur. ubi supra §. 1. n. 9.

245. Colliges tertio, peccatum incestus tanto esse gravius, quanto persona, cum qua perpetratur, est magis conjuncta. Ratio est: quia secundum dicta superius n. 227. malitia incestus petitur ex irreverentia illata personæ conjunctæ; cum ergo irreverentia tanto sit major, quanto major est conjunctio, sequitur, & malitiam tanto esse majorem. Unde gravius procul dubio peccat, qui carnaliter cognoscit propriam Matrem aut sororem, quam ille, qui cognoscit solum nutum, vel materteram, vel amitam. Uno verbo: gravius peccat, qui impudice agit cum consanguinea in primo, quam secundo gradu, gravius itidem delinquit, qui cum consanguinea, quam qui cum affine duntaxat. Et quia juxta probabilem multorum opinionem hæc diversitas graduum non solum malitiam aggravat, sed & speciem mutat; hinc si poenitens se ipsum non exprimat, oportebit, ut Confessarius propinquitatem seu conjunctionem graduum magis examinet, quatenus possit congruam injungere poenitentiam. Videatur Bonacina *de Matr. q. 4. pun. 16. num. 4.* vel Filliuc. *tr. 30. n. 98.*

246. Colliges quarto, ad raptum fornicationem talem minime opus esse, ut concubitus vel alia turpitudine libidinosa opere ipso fuerit exercita, sed sufficere, personam fuisse violenter abductam explendæ libidinis causa, velut constare potest ex dictis n. 229. Quantum ad malitiam

tiam tamen in foro conscientiae incurrendam perinde est, siue mas violenter abducat feminam, siue femina raptum non item quantum ad poenas in foro fori incurrendas; quia tales poenae probabiliter afficiunt solos Raptores, non item Raptrices feminas, quandoquidem hoc rarissime contingit: de iis vero, quae raro contingunt, non soleant intelligi, aut ferri leges, prout diximus *part. 3. Theolog. Sacram. Confer. 12. num. 292.* Videantur de hoc Sanchez *lib. 7. de Matr. disp. 12. num. 25.* Lessius *de J. & J. l. 4. n. 66.* Tambur. *l. 7. Decal. c. 6. §. 2. num. 8.*

247. Colliges quinto, nec esse raptum dicendum, si quis tenet copulam carnalem cum femina dormiente, vel aliter usu rationis destituta. Ratio est: quia in tali casu non fit abductio feminae.

Certum nihilominus est, tale peccatum in confessione singulariter exprimendum, eo quod praeter malitiam luxuriae insuper involvat malitiam iniustitiae: & si persona oppressa fuit virgo, quae ante somnum vel amentiam non consensit in huiusmodi actum, talis concubitus participabit malitiam stupri. Ita Tambur. *cit. num. 17.* Babenstuber *l. cit. art. 2. num. 48.*

248. Colliges sexto, Religiosum, Sacerdotem, vel Clericum in sacris constitutum, turpia exercendo, seu carnaliter peccando cum persona per votum solenne castitatis Deo consecrata, committere duplex sacrilegium; quia non solum propriam, sed & alienam personam sacram indigne tractat: quemadmodum Maritus cognoscens carnaliter aliam maritaram, duplex adulterium committit, eo quod duplex ius violet, scilicet uxoris propriae, & alterius mariti.

Econtra tamen Religiosus, qui simul est Sacerdos, vel sacris Ordinibus initiatus, secum ipso peccando probabiliter unum duntaxat sacrilegium committit: quia unicum duntaxat corpus indigne per hoc tractat: & licet hoc suum corpus ex duplici titulo, scilicet voti solennis castitatis in sacra professione emissi, & voti solennis sacris Ordinibus annexi debuisset digne tractari; quia tamen utrumque votum est eiusdem speciei, hunc & violatio utriusque est ea-

dem specie, immo & eadem numero in eodem actu. Ita Sanchez *l. 5. mor. c. 6. n. 14.* Diana *part. 1. tr. 7. resol. 4.* Sporer *Theolog. Sacram. part. 4. c. 3. n. 617.* & 618. ubi is ait, Sacerdotem satisfacturum, si in confessione dicat, se peccasse contra votum castitatis, aut si femina dicat, se habuisse rem cum aliquo voto castitatis obstricto, tamen si nihil dicat, quod is fuerit Sacerdos aut Religiosus. Nihilominus mihi cum Lessio *lib. 4. de J. & J. a. 3. n. 87.* Matthaeuccio *l. 7. a. 17. n. 122.* & aliis probabilissimum videtur, talem Sacerdotem, vel Religiosum in Sacris constitutum peccando carnaliter, committere duplex sacrilegium, haud equidem ex eo, quod peccet contra duplex votum, sed ex eo, quod agat contra duplicem sanctitatem sui corporis, unam, quae ex voto, alteram, quae ex Ordinibus sacris proficiscitur; haec enim procul dubio in morali hominum existimatione specie morali differt ab illa: quia enim negat, longe aliter corpus Sacerdotis vel Clerici in sacris constituti ad cultum divinum consecratum esse; quam corpus v. g. alicujus Monialis, vel alterius mulieris habentis votum solenne castitatis?

Quare (salvo meliori iudicio) ego puto, in confessione exprimendum necessario esse, tale peccatum carnale commissum fuisse a, vel cum Clerico in sacris constituto.

249. Colliges septimo, committere sacrilegium reale, & quidem abominabilissimum, quando res sacra, praesertim SS. Missae Sacrificium promittitur, vel datur in pretium operis carnalis. Ratio est: quia hoc modo res sacra, immo omnium sanctissima indigne tractatur, dum id, quod ex Divina misericordia institutum fuit, tum ad Deum honorandum, tum ad hominem sanctificandum, adhibetur velut instrumentum aut medium ad DEUM T. O. M. offendendum; & animam perdendam. Id ipsum dicendum foret, si Sacerdos ob eundem turpissimum finem SS. Eucharistiam portaret ad quampiam, vel realiter, vel simulate duntaxat infirmam. Ita Sporer *cit. num. 620.* Holzmänn *tom. 1. part. 2. tr. 2. n. 668.* & 669. Ba-

669. Babenstuber cit. n. 89. Bonacina de Matr. q. 4. pu. ult. nn. 4. & 5. Qui vero huiusmodi turpitudinem, copulam scilicet carnalem, vel tactus impudicos &c. exercet, dum S. Scapulare, vel alias sacras Reliquias portat secum, vel e collo pendentes &c. propterea non committit sacrilegium, eo quod huiusmodi res sacræ mere concomitanter, & per accidens se habeant ad opus turpe, prout jam diximus Theolog. moral. Decalog. part. 1. Confer. 4. num. 104.

Ceterum, an, vel quando speciale peccatum sacrilegii committatur effusione seminis aut sanguinis humani in Ecclesia, vel aliis locis piis, item, an committatur aspectibus, aut colloquiis lascivis in sacro loco factis &c. diximus jam part. 2. Theolog. Decalog. Confer. 18. n. 361. & seqq. quo etiam lectorem remittimus.

CONFERENTIA

N O N A

De Luxuria completa contra ordinem naturæ.

S U M M A R I U M.

250. Nomine peccati contra naturam hic intelligitur actus luxuria, repugnans ordini generationis.
251. Estque triplex, scilicet 1. pollutio, 2. bestialitas, & 3. sodomia.
252. Pollutio est voluntaria seminis effusio extra concubitum;
253. Quæ probabiliter etiam in mulieribus contingere potest;
254. Estque intrinsece mala.
255. Solvitur gemina instantia contra hoc.
256. Fas est aliquando ponere actionem vel causam de se bonestam ac utilem, esto inde prævideatur subsequutura pollutio &c.
257. Quod si causa illa, vel actio sit inbonesta, oportet attendere, an in genere luxuriæ sit mortaliter, vel vero venialiter tantum mala.
258. Nomine distillationis intelligitur qui-

dam fluxus humoris medii inter velum semen & urinam.

259. Quæ, si fiat cum magna carnis motione, potest evadere mortaliter mala.
260. Bestialitas est concubitus hominis cum bruto, ideoque enorme peccatum.
261. In actu confessionis probabiliter exprimendum est, an bestia illa fuerit mas, vel fœmella.
262. Ad bestialitatem pariter reduci debet nefandissimus concubitus cum demone.
263. Sodomia proprie talis & perfecta, est concubitus inter masculos in vase non naturali, seu præpostero.
264. Estque gravissimum peccatum, varias post se trahens pœnas.
265. Resolvitur Casus I. cuiusdam Juvénis, qui ex confricatione membri sensit fluxum seminis, ignorans quid rei esset.
266. Hinc proin a Confessario serio inculcandum, ut deinceps abstineat a similibus.
267. Quid consulendum illi, qui animadvertit, se tempore nocturno pollui, quoties cum certo quodam situ, bonestio tamen, decumbit in lectum.
268. Resolvitur Casus II. de quadam puella bestiarum.
269. Quid, si talis persona utatur membro alicujus bestie ad se pollundam?
270. Resolvitur Casus III. de quodam Juvénis, assueti incumbere super alterum velut fœminam.
271. Et quid si fœmina taliter incumbat super aliam?
272. Tametsi omnes pollutiones sint ejusdem speciei, nihilominus communiter contrahunt diversas specie malitias &c.
273. In nullo casu fas est procurare pollutionem.
274. Licitum tamen est, sumere medicamenta, ad expellendum semen iudicio Medicorum corruptum.
275. Evigilans non tenetur reprimere fluxum seminis in somno inchoatum, bene tamen excludere consensum in delectationem.
276. Qui permittit se pollui manu alterius, vel alium polluit manu propria, tenetur in confessione exprimere qualitatem circumstantiarum.
277. Idipsum singulariter exprimendum est, si im-

DE LUXUR. COMPLETA CONTRA ORD. NATURÆ.

337

si impubes vel Eunuchus tentet in se provocare semen, vel si alius pubes in impubere id attentaverit.

278. Medici, Chirurgi, Confessarii &c. vi sui officii impudica tractantes aut legentes, & inde pollutionem sentientes, non peccant, modo consensum constanter excludant.

279. Cautè legendi sunt, qui docent, fas esse fricare genitale membrum, ad abigendum peracrem pruritus &c.

280. Non satisfaciunt precepto confessionis, qui sodomiam aut bestialitatem commissam non exprimunt, nisi sub nomine pollutionis procurata.

S. I.

Premittuntur, & breviter resolvuntur quæsitæ scitu necessaria, ad debite resolvendos Casus practicos de luxuria completa contra naturam.

Quæres primo, quid sit peccatum contra naturam, & quotuplex?

250. R. primo, peccatum contra naturam hoc loco appellatur actus luxuriz repugnans ordini, quem natura præscripsit generationi humanæ. Ita in re Lessius l. 4. n. 89. Henno tr. in Decalog. disp. 6. q. 7. Reiffenstuel Theolog. mor. tr. 9. dist. 4. n. 43. & alii plures. Dicitur actus luxuria; tamen enim in latiori sensu omne peccatum contra legem naturalem commissum dici possit contra naturam, in quantum repugnat rationi naturali, propriæ tamen loquendo hic solum agimus de peccati luxuriz sexto Decalogi præcepto repugnantibus, & quidem contra ordinem generationis humanæ pro cuius pleniori intellectu animadvertendum, ad naturam actus veneret, ut ex eo possit fieri generatio eiusdem speciei, necessario quinque requiri, scilicet: 1. conjunctionem duorum, quia unus homo se solo non sufficit ad generationem (sicut nec unum animal in ceteris animantibus) 2. eandem in utroque naturam. 3. sexum diversum. 4. Organa seu vaia congrua. 5. debitum congregiendi modum. Ita DD. proxime citi. Unde

251. R. jam secundo, ad alteram partem eiusdem quæsitæ, peccatum luxuriz

R. P. Elbel Theol. Dec. Pars IV.

contra naturam est triplex. 1. Pollutio, quæ alio nomine appellatur molities, vel peccatum molities, dum scilicet homo semen solitarie, id est, sine conjunctione cum alio effundit. 2. Bestialitas, dum quis commiscetur carnaliter alteri naturæ, puta bestię, vel demoni, affument naturam hominis, aut bestię &c. 3. Sodomia, dum scilicet quis eidem sexui, ut puta mas mari, foemina foeminæ commiscetur suo modo.

Solent Doctores communiter adhuc recensere alias duas species luxuriæ completæ contra naturam, scilicet 1. quando servatur quidem diversitas sexus, sed non debitum vas, ut puta si vir congregiatur cum foemina, sed in vase præpostero. 2. quando præpostero modo copulantur, puta viro succubo, & muliere incubæ, aut viro a tergo ad instar canum vel pecorum congregiente; quibus modis regulariter loquendo solet semen effundi, & frustrari generatio. Verum (ni fallor) prior modus congrue ad sodomiam, posteriores autem ad pollutionem congrue reduci possunt: & quia de modo indebito jam egimus: part. 3. Theolog. Sacram. Confer. 17. a n. 409. ubi de usu matrimonii incongruo ac illicito; hinc restat hic nobis agendum de pollutione, bestialitate, & sodomia.

Quæres proin secundo, quid sit pollutio seu molities?

252. R. Pollutio seu (ut alio nomine vocatur) molities recte describitur, quod sit voluntaria seminis effusio extra concubitum. Ita Henno cit. art. 1. conclus. 1. Laymann l. 3. sect. 4. n. 14. Explicatur breviter: Dicitur 1. voluntaria; quia pollutio secundum mox dicta est peccatum contra naturam: atqui nisi effusio seminis esset voluntaria, peccatum non posset esse: hinc fit, ut si talis effusio contra voluntatem, sive dein in somno, sive etiam in vigilia contingat, cum constanti exclusione contentus in delectationem &c. peccatum esse non possit, sed potius occasio meriti. Dicitur 2. effusione seminis, ut distinguatur a distillatione, quæ consistit in quadam subtili emissionem cuiusdam humoris medii inter verum semen & urinam, quæ subinde etiam natura-

Y liter

liter sine delectatione, aut libidinosa commotione fieri potest: unde dici non debet pollutio, licet evadere possit peccaminosa, si voluntarie acceptetur, & fiat cum magna commotione, seu carnis rebellionem; quo casu reductive pertinet ad pollutionem. Dicitur 3. *Extra concubitum*, non vero *extra vas ad generationem ordinatum* &c. ut per hoc comprehendantur mulierum pollutiones, quæ, licet se ipsas tangendo semen effundant ad vas naturale generationi aptum scilicet matricem, nihilominus pollutionis culpam incurrunt, dum hoc extra concubitum faciunt; quod verum est (ait Henno) in omnium sententia, & maxime in sententia D. Bonaventuræ & Scoti post Hypocratem & Galenum, quibus communius adhærent Medici, volentes, semen mulieris active concurrere ad generationem, & consequenter tunc frustrari sine a natura intento.

253. Errant ergo Confessarii (subdit idem Henno *loc. cit.*) qui tantum inquirunt a mulieribus, an non senserint aliquando humoris fluxum extra corpus, putantes tunc contigisse pollutionem, alias non; cum tamen sæpe exterius sentiant humoris medii fluxum sine pollutione, immo sine delectatione: contra vero patiantur interius veras pollutiones sine fluxu externo: quod accidit, dum semen de vase decusum ad matricem mittitur: quod foeminae facile sentiunt, immo magna voluptate percipiunt. Fatendum tamen, aliquando, per motus valde violentos & enormes etiam exterius pati pollutionem, licet rarius. Ita Doctor *cit.* cui consonat illud, quod de iudicio Medicorum jam pridem scripsit solertissimus Gobat *Theolog. experim. tr. 9. num. 391.* scilicet semen muliebri regulariter diffuere ad matricem, raro extra, proptereaque ad dignoscendum, an & ipsa seminaverint, sique copula perfecta intervenierit, & inde prognata affinitas, modeste a Confessario interrogandas esse, an non in ipso actu concubitus, vel paulo ante, aut post senserint magnam voluptatem; quod esset indicium, etiam ipsas seminasse. Ita Gobat, ita & nos *part. 3. Theolog. Sacram. Confer. 10. n. 250.*

Audio tamen, hodie a DD. Medicis

communiter negari, dari in mulieribus verum semen, aut veros testiculos, sed potius ovaria, quibusdam parvulis; magnitudinem pisii viridis non superantibus (ab aliis vocantur vesiculæ) resecta. Ita D. Georgius Francus, videndus apud Paulum Zacchiam in *Question. Medico legal. tom. 2. lib. 9. tit. 11. q. un. num. 19. in fine.* Quidquid tamen de hoc sit: apud Theologos certum, & indubitatum manet, mulieribus æque parum ac impuberibus, vel spadonibus permissum esse, ut (extra concubitum conjugalem) vel proprio vel alterius tactu ad venerem sese provocent; quia, cum ex tali contactu & provocatione spermatis sentiant maximam voluptatem (ut omnes, tam mulieres, quam Medici faterentur) hinc si id semel permetteretur iisdem absque reatu conscientiae, hac voluptate contentæ facile respuerent connubia, non sine maximo præiudicio speciei humanæ: ergo ob eandem causam, ob quam natura masculis, etiam impuberibus ac spadonibus, interdixitam voluit procurationem pollutionis, aut provocationem spermatis, debuit & foeminis interdixisse huiusmodi provocationem &c. &c.

Quæres tertio, si sine pollutio intrinsece mala, ita, ut in nullo casu liceat eam procurare?

254. R. Affirmative. Ita communis DD. apud Laymann, Sporer, & alios. Ratio huius est: quia semen humanum a natura ordinatur ad generationem: ergo illud effundere ob alium finem, repugnat ordini naturæ, idque graviter; quia in materia gravi; Enimvero, cum in tali effusione homo sentiat magnam voluptatem, hinc si semel in aliquo casu v. g. reparandæ sanitatis causa &c. esset licita, procul dubio homines ex natura sua proni ad captandas huiusmodi voluptates abuterentur hac facultate, non sine maximo præiudicio speciei humanæ. His de causis Innocentius XI. sequentem n. 49. propositionem damnavit. *Molities iure natura prohibita non est, unde si Deus eam non interdixisset, sæpe esset bona, & aliquando obligatoria.* Verum contra hoc

Dices. Fas est ob conservationem

totius hominis abscindere membrum v. g. manum vel pedem, item effundere sanguinem: ergo & semen humanum. Et certe ob rationabilem causam v. g. sanitatis licet pollutionem optare: quidni & eam procurare?

255. R. Cum Laymanno, Sanchezio, & aliis *nego conseq. & parit.* quia membra, sicut & sanguis humanus instituta sunt ad conservationem & functiones individui: ergo si talis abscissio partis sit necessaria ad conservationem totius, haud imprudenter fit, consequenter nec illicite. Econtra vero semen humanum non est ab Auctore Naturæ datum propter individuum; sed propter conservationem & propagationem totius speciei humanæ, quæ multum per omnem modum periclitaretur, si frustratio ejusdem, seu pollutio semel ob conservationem unius individui permitteretur. Adde, quod in abscissione membri, vel emissionē sanguinis, aut alterius excrementi, non sentitur voluptas, sicut in procuratione pollutionis, vel emissionē seminis, sed potius dolor: ergo in abscissione membri non imminet speciei aut individuo humano tantum periculi, quantum ex procuratione pollutionis. Esto etiam ob rationabilem causam v. g. sanitatis fas sit desiderare pollutionem affectu simplici & inefficaci, non tamen licet eam desiderare efficaciter, aut omnino procurare: disparitas est hæc: quia desiderium inefficax potest præscindere a circumstantia delectationis sensuatis, neque aliquid nocet speciei humanæ; econtra desiderium efficax, aut procuratio ejusdem nequit præscindere ab illa delectatione, & multum per omnem modum esset præjudiciosa toti speciei humanæ, uti jam dictum.

Quæres quarto, sitne aliquando licitum ponere actionem vel causam, ex qua probabiliter creditur subsequutura pollutio?

256. R. Primo. Et licitum, quando actio vel causa est de se honesta, & utilis, simulque ex parte patientis abest periculum consensus. Ita Henno ubi supra art. 2. concl. 1. ex communi DD. Ratio est: quia dum quis prosequitur jus suum per actionem de se honestam, effectus quicumque demum,

præter intentionem & mere per accidens inde subsecutus, non potest imputari ad culpam; quia talis effectus nullo modo censetur voluntarius, sed solum permissus ab agente, & quidem ex rationabili causa, quam non tenebatur non ponere: ergo quemadmodum mulieri ex rationabili causa pharmaco utenti ad recuperandam sanitatem imputari non potest ejectio foetus inanimati, per accidens forte ex hujusmodi sumptione contingens, ita nec debet tali imputari pollutio præter intentionem subsequens, ad quam se merum permissive censetur habere, modo constanter excludat omnem consensum in illam delectationem.

257. R. jam secundo ad idem quaestum. I. si actio illa vel causa in genere luxuriæ est mortaliter mala, & efficaciter influens in commotionem veneream atque pollutionem, uti est v. g. aspectus, aut tactus partium venerandarum alterius personæ, præsertim diversi sexus, ponens hujusmodi causam peccat mortaliter. Ratio est: quia censetur indirecte voluisse procurare pollutionem; qui enim vult causam efficacem, convincitur velle & effectum naturaliter inde fluentem.

Econtra vero II. si causa illa in genere luxuriæ est tantum venialiter mala, uti est v. g. curiosus aspectus formosæ faciei femineæ, vel colli aut mammillarum quodammodo prominentium, vel si causa quidem sit mortaliter mala in alio genere, non vero in genere luxuriæ, utpote natura sua non ordinata ad venerem, uti est v. g. excessus in epulis aut potibus delicatis & calidis &c. etiam pollutio inde secuta non erit, nisi venialiter mala. Ratio est: quia cum talis pollutio non sit voluntaria in se, sed in causa duntaxat, nequit esse magis peccaminosa, quam sit ipsa causa: atqui hæc in genere luxuriæ non supponitur peccaminosa, nisi venialiter: ergo etiam pollutio nequit imputari ad majorem culpam, quam ad venialem, modo semper excludatur libidinosa complacentia in illam, & periculum proximum consensus. Et ita tenent probatissimi DD. Sanchez l. 9. de matr. disp. 45. Lessius de J. & J. lib. 4. dub. 14. q. n. 100. Laymann

ubi supra n. 16. Sporer Theolog. Sacram. part. 4. c. 3. n. 645. & segg. Reiffenstuel Theolog. mor. tr. 9. dist. 4. n. 54. Hæc doctrina pro praxi bene notanda est; tum quia frequentissime occurrit; tum etiam quia serviet ad tollendos innumeros scrupulos, & casus solvendo, ait Sporer cit. n. 650. in fine.

Quæres quinto, quid sit distillatio, & an peccaminosa?

258. R. Nomine distillationis intelligitur quidam fluxus humoris medii inter verum semen & urinam per meatus membrorum pudendorum tam unius, quam alterius sexus, qui potest vocari salivæ & spuræ, & licet ab humore seminali non possit tam faciliter discerni, propter similitudinem coloris, carnisque commotionem; re ipsa tamen in eo potissimum ab hoc differt, quod facilius fluat, nec cum tanta carnis commotione, prout jam paulo superius insinuavimus num. 252. & fusius videre licet apud Gerson part. 2. tract. de pollut. Sanchezium, & alios plures: hoc notato

259. R. jam ad alteram partem ejusdem quæsti. Quando distillatio contingit absque carnis commotione vel rebellionem &c. &c. vel omnino non, vel certe non, nisi venialiter peccaminosa est: bene vero secundo, si fiat cum magna carnis commotione. Ita cum Sanchez de Matr. l. 9. disp. 45. n. 2. & 31. Bonacina de Matr. pu. 10. n. 13. Reiffenstuel cit. n. 58. & 59. Ratio prioris est: quia talis humor ad instar salivæ se habet, nec ex se habet annexam quandam voluptatem: ergo per se loquendo non est peccaminosus. Ratio autem posterioris hæc est: quia si fiat cum commotione carnis ac spirituum, evadit notabiliter turpis, immo est quædam inchoatio pollutionis: ergo si voluntarie acceptetur, vel, quod peius foret, procuretur, erit mortaliter peccaminosa.

Quæres sexto, quid sit bestialitas, & quale peccatum?

260. R. Bestialitas est concubitus hominis cum bruto; est enorme peccatum, jure tam divino, quam humano sub gravissimis pœnis interdictum. Ita communissime DD. Felix Potestas in

exam. Confessi. tom. 1. p. 2. n. 2182. Huius no. art. 1. concl. 1. Dicitur autem 1. concubitus, id est coitus carnalis &c. ut per hoc excludantur meri tactus impudici; nam si quis tangeret bestiam impudice usque ad pollutionem ejusdem, fortassis etiam cum pollutione propria, sed sine omni affectu ad coitum, non committeret bestialitatem proprie dictam, nec incurreret casum reservatum, esto supponatur bestialitas esse reservata: licet huiusmodi tactus videantur involvere aliquam specialem turpitudinem, reductive ad speciem bestialitatis pertinentem. Dicitur 2. cum bruto, id est, animali, seu re animata alterius speciei ab homine, sive deinde sit canis vel equa aut vacca &c. &c. nam in ordine ad bestialitatem incurrendam perinde est, sive cum animali huius sive alterius speciei coitus fiat; quia hæc diversitas non est, nisi materialis, & in genere entis: fere quemadmodum in ordine ad furtum perinde est, sive pecunia auferatur sive vestis &c. proin necessum minime est, ut in actu Confessionis exprimatur, an peccatum hoc fuerit commissum cum cane vel ove, aut vitulo, gallina &c. Dictum fuit 3. esse enorme peccatum sub pœnis &c. Nam in Lege veteri Levit. 20. statutum fuerat, ut qui cum jumento vel pecude coierit, morte moriatur, pœnis quoque occidatur. Lege civili hodie puniri solet rogo, seu comburio.

Sed nunquid necessum erit dicere, an bestia illa fuerit mas, aut foemella?

261. R. Probabilius tenetur poenitens id exprimere. Ita contra communem aliorum tenent Mendo disp. 9. q. 23. quem sequitur la Croix l. 6. p. 2. n. 1083. & noster V. P. Holzmänn. tom. 1. part. 2. tr. 2. n. 681.

Ratio est: quia congressus hominis cum bestia mare, & cum bestia foemella in genere moris specie differunt, utpote naturæ, & castitati modis essentialiter diversis oppositi: ob eandem rationem tenetur poenitens exprimere, si fortassis cum bestia foemella coivisset in vase innaturali seu præpostero ejusdem. Ita DD. communiter.

262. Porro ad peccatum bestialitatis reduci debet nefandissimus, & omni jure dam-

damnatissimus coitus cum dæmone, prout fieri amat a magis & sagis, dæmone ipsis in corpore assumpto apparente, & succumbente; vel incumbente in forma maris aut fœminæ; est enim coitus hominis cum alia specie; quia dæmon non est homo, tamen in specie hominis appareat: immo præter malitiam bestialitatis insuper involvit aliam malitiam contra virtutem religionis, ratione commercii, aut familiaritatis cum hoste humani generis initæ: & præterea potest involvere malitiam v. g. Sodomiz, adulterii, incestus, vel sacrilegii, secundum quod talis coitus cum affectu ad dæmonem in forma personæ sacre, vel consanguineæ &c. apparentis fit, prout cum Bonac. Filliuc. &c. advertit Butenbaum apud la Croix l. 3. part. 1. n. 918. fin. De quibus circumstantiis, nisi se ipsum explicet, poenitens examinari debet.

Quæres tandem septimo. Quid sit Sodomia?

263. R. Sodomia propriæ dicta seu perfecta est concubitus inter masculos in vase non naturali. Ita Felix Potestas ubi supra n. 2171. Duo igitur necessario requiruntur ad Sodomiam perfectam, scilicet 1. coitus seu copula inter personas ejusdem sexus, & quidem 2. in vase innaturali seu præpostero. Hinc copula masculi cum fœmina in vase indebito, id est præpostero, non est Sodomia propriæ, sed improprie dicta; quia non est concubitus inter personas ejusdem sexus. Verosimilius insuper mihi cum mox cit: Auctore (contra communem aliorum) videtur, concubitum fœminæ cum fœmina etiam cum affectu ad vas præpostero factum, non esse, nisi Sodomiam impropriam: quia inter duas fœminas nequit dari coitus, seu copula perfecta: nihilominus in confessione talis circumstantia exprimenda necessario erit; quia committitur Sodomia saltem imperfecta, quæ procul dubio specie morali differt a mollitie seu pollutione, tamen facile crediderim, huiusmodi concubitum a fœmina vel nunquam, vel non nisi rarissime contingere cum affectu ad vas præpostero alterius fœminæ, bene vero cum affectu ad virum, & ad vas naturale ejus-

D. R. Elbel. Theol. Dec. Pars IV.

dem, prout in praxi experiuntur illi, quorum est judicare de similibus.

264. Ex quibus cuilibet, nisi fallor, evidenter colligere licet, peccatum sodomiz esse gravissimum, & abominabilissimum, id quod nedum ex quampturibus S. Scripturæ textibus, sed vel maxime etiam ex gravissimis poenis Deo propter hoc detestabile crimen inflatis, tum præcipue, dum ad eluendum hoc scelus Sodomam (unde crimen hoc traxit suam nomenclaturam) totamque illam Pentapolim igne sulphureo de cœlo lapso exussit, atque consumpsit. Porro jure humano civili in constitutionibus poenalibus Caroli V. consiit. 126. huic flagitio decernitur rogos, sive comburium. Jure vero Ecclesiastico Laici sodomiz excommunicantur, Clerici vero beneficiis privantur & depouuntur, ita, ut vi constitutionis Pii V. editæ, 1568. per Judicem Ecclesiasticum degradari, & potestati sæculari extrahi debeant, quæ circa eisdem ita procedere jubetur, prout in Laicos hoc vitio irretitos legitimis sanctionibus constitutum repererit. Videatur de hoc Babenstuber nr. 3. disp. 7. d. 2. n. 74. Sayrus lib. 8. clarv. Reg. c. 5. n. 16. Reifensuel l. 5. decret. tit. 16. d. n. 84. Tambur. l. 7. decal. c. 7. §. 3. n. 5. item §. 6. n. 3. ubi cum aliis notat, quod huiusmodi poenæ velut odiosæ, uti & reservatio Sodomiz non debeant extendi, sed intelligi de Sodomia perfecta inter duos masculos &c. cum immisione seminis in vas præpostero. Ex quo liquet, explicandum esse fueritne Sodomita agens vel patiens, quia patiens nequit immittere semen in vas præpostero, licet & ipse possit dispergere.

S. II.

Proponuntur, & breviter resolvuntur
Casus practici, de luxuria completa
contra naturam.

CASUS PRIMUS.

Titius Juvenis quindecim annorum fatetur inter alia se jam aliquoties in s. v. membro genitali sensisse nescio quem pruritum

tum (at molestum ex fluxu cujusdam humoris, ad hunc vero sedandum fricasse membrum, paulo post dolorem omnem conversum fuisse in magnam voluptatem, simulque aliquid effluxisse ad instar lactis, insuper adjungit, se hujusmodi fluxum jam aliquoties tempore nocturno sensisse, praesertim si ante cubitum aliquandiu inbasit cogitationibus lubricis, & desuper evigilasse, non sine magna voluptate. Cum vero non sciat, quid hac sibi velint; hinc a Confessario petit informari. 1. An proptinus sibi liceat praefato modo sedare pruritum, & 2. si tempore nocturno etiam contra intentionem propriam simile quid contingeret, an liceat sibi tactu manuum adjuvare naturam, & promovere hujusmodi fluxum? Quid iudicii Confessarius ferat de tali juvene? vel 2. quid ad hac dubia respondebit?

265. R. Ex hac simplici narratione seu confessione facile Confessarius prudens colliget, hunc juvenem esse quodammodo innocentem, vel simplicem potius, utpote ignorantem generationis humanae principium, semen scilicet humanum, quod sub nomine lactis, vel ad instar lactis expressit: colliget insuper, esse hominem bonae mentis, & tenerae conscientiae, eo quod sollicitè indaget, quid sibi deinceps liceat vel non?

Proin concludet, cum hujusmodi hominibus caute, immo cautissime, procedendum esse, ne fortassis incautius aut liberius a Confessario in hac materia eruditi, talia discant, quae melius ignorassent, & qui hactenus materialiter tantum, deinde incipiant peccare formaliter. Verum ut maneamus in nostro casu.

266. R. Jam ad alterum quaesitum, ut Confessarius paucis se expediat, ad praefata proposita dubia respondeat, non licere deinceps vel fricando sedare pruritum, vel manu adjuvare, & promovere hujusmodi fluxum. Ita enim docent Mendo, Tamburinus in decalog. l. 7. c. 7. §. 2. num. 18. & 19. Sporer Theolog. Sacram. part. 4. n. 697. la Croix l. 3. p. 1. num. 926. & alii plures, hac potissimum ratione; quia talis fricatio seu frictio per se tendit ad provocationem seminis; tum etiam, quia in tali

juvene semper adest evidentissimum periculum consensus in voluptatem, & ob hanc saepius percipiendam in procurationem pollutionis. Et quia hujusmodi juvenes facilius ducuntur motivis sensibilibus ac naturalibus, quam supernaturalibus, hinc Confessarius paucis dicat, subesse periculum incurrendi diversas infirmitates ex frequentiori fluxu, aut provocatione talis humoris, ideoque vel maxime abstinendum a fricatione, vel promotione ejusdem fluxus: dicat insuper, id fieri non posse sine gravi offensa Dei &c. ideoque ante somnum non amplius deliberate immorandum cogitationibus impuris, sed potius vigilandum, ut, si vel natura, vel astutia daemonia similia ingerat phantasiam, illico intellectum avertat ab hujusmodi objectis, Dei gratiam, & B. V. Mariae opem, ac patrocinium devote invocet, & huic sese commendat: insuper conetur intellectum applicare, vel ad recolendum quoddam mysterium passionis dominicae, vel iudicii divini horrorem, purgatorii aut inferni rigorem &c. quatenus hoc modo astus inimici infernalis eludat.

Sed quid (ais) de illo poenitente tenendum, qui multiplici experientia doctus, se semper in somno pollui, quoties cum certo quodam, honesto tamen situ, decumbit in lectum, & tamen hujusmodi situ non vitat, quin potius de pollutione perpetrata sibi congratulatur; quia rationabiliter credit, hujusmodi exonerationes naturae proficuas esse suae complexionis ac sanitati? quid, inquires, de tali poenitente iudicii ferendum est, vel quid eidem interroganti respondendum?

267. R. A Confessario vel maxime attendendum, an in tali poenitente subsit periculum consensus in ipsam delectationem, vel non? id, quod ex confessione reliqua, vel speciali indagine facile dignosci poterit. Si subsit periculum consensus, eidem 1. serio inculcandum, ut deinceps abstineat a tali situ: si vero absit omne periculum consensus, 2. eidem dicat, quod non teneatur abstinere ab hujusmodi situ honesto, nec peccaturum, si de pollutione praecise, vel potius de exoneratione naturae in

DE LUXUR. COMPLETA CONTRA ORD. NATURÆ. 343

in quantum hæc proficua est suæ complexioni, sibi congratuletur; secus 3. si delectaretur de ipsa pollutione secundum se, id est, de illo delectabili fluxu seminis; de quo proin maximopere cavendum, & abstrahendum. Resolutio hæc trimembris bene est notanda tum Confessario, tum ipsi etiam poenitenti. Ratio primi est: quia si poenitens supponatur lubricus homo, & assuetus sibi complacere de tali actione, tunc per talem situm, quantumvis de se honestum ac licitum, sese exponeret periculo proximo peccandi: at nefas est, per actionem etiam de se honestam, sese exponere periculo proximo peccandi, nisi talis actio sit summopere necessaria, vel moraliter inevitabilis, qualis certe non est situs ille in lecto, ex quo prævidetur subsequutura pollutio: ergo abstinendum foret ab hoc, idque tanto sollicitius, quanto evidentius timendum, ne mentiat iniquitas sibi, & sub schemate se taliter situandi lateat sinister affectus sese polluenti, prout bene notant Sanchez, Laymann, Navarr. Busenbaum, apud la Croix l. 3. p. 1. n. 920.

Ratio secundi est: quia secundum dicta num. 256. nemo tenetur abstinere ab actione de se honesta & utili, ex qua prævidetur subsequutura pollutio, quando abest periculum consentiendi in illam turpitudinem: & quia exonervatio naturæ a superfluo semine, & inde consequens ejusdem naturæ sublevatio, est res honesta, secundum rectam rationem appetibilis; hinc nemo tenetur de ea tristari, sed potius licitissime sibi de hac gratulatur, non minus, quam de superato alio morbo. Sanchez de Matr. l. 9. disp. 45. n. 4. cum S. August. S. Thom. & aliis DD. communiter.

Ratio autem tertii est hæc: quia illa delectabilitas ex fluxu seminis effusa (extra actum conjugalem) est intrinsece mala, secundum dicta superius num. 254. atqui de objecto intrinsece malo nunquam licet gaudere: & licet talis fluxus voluptuosus tempore somni non potuerit esse peccaminosus, utpote merum involuntarius, & naturalis, nihilominus complacentia postea in vigilia inde captata jam est voluntaria; & quia de objecto intrinsece malo, ideo etiam

peccaminosa: quemadmodum si talis poenitens somniasset, se habuisse copulam carnalem fornicariam, vel iniuste occidisse suum inimicum, somnians non peccasset, utpote destitutus libertate necessaria: peccabit tamen, si postea vigilans sibi voluntarie complacere in huiusmodi objecto; quia causa, quæ ipsum in somno excusaverat a peccato, scilicet defectus libertatis, in vigilia, ubi jam supervenit libertas, non amplius adest, consequenter nec excusare potest a peccato. Videantur de hoc Sanchez in Decalog. l. 1. c. 2. num. 16. Sporer Theolog. mor. tr. 1. c. 6. num. 31. & 32. la Croix l. 3. p. 1. num. 933. & 934.

CASUS SECUNDUS.

Sempronia puella visa fuit pati quosdam certos inhoneſtos, & frequentes quidem assultus a quodam prægandi molosso, & quia in similibus complacentiam potius, quam displicentiam ostendere videbatur, suspicionem apud alios prudentiores incurrit, ne forte cum eodem molosso aliquando habuisset carnale commercium: re melius explorata, veluti a curiosis fieri amat, tandem Sempronia in tribunal tracta & examinata, falsa fuit, se una vel altera vice applicasse eundem molossum ad lambendam sibi pudendam, & exinde sensisse magnam voluptatem, paulo post vero cum eodem pervenisse ad ipsam copulam; hinc Sempronia capitis condemnata, & cum eodem molosso combusta fuit. Hac species facti Confessario non multum faucesset negotii, prout ex dictis num. 260. facile colligetur: quæri nihilominus potest an Sempronia peccatum bestialitatis commiserit, non solum admittendo molossum ad copulam, verum etiam applicando eundem ad lambendum &c. &c.

268. R. cum distinctione, vel enim supponitur molossum applicasse ad lambendum eo fine, ut is animaretur per hoc ad coitum, prout animari solent lambendo canes &c. vel solum, ut per hoc voluptatem, & fluxum seminis in se causaret, ideoque ad explendam libidinem? Si prius, dicendum, Semproniam commisisse actum bestialitatis, saltem in affectu, & intentione, esto

coitus re ipsa non fuisset secutus, proindeque teneretur hanc circumstantiam in confessione explicare; secus enim Confessarius non posset colligere malitiam bestialitatis. Si vero supponatur posterius (prout revera haud infrequenter fieri solet ab huiusmodi libidinosis) dicendum, hoc peccatum potius pertinere ad mollietatem, quam ad bestialitatem; parum quippe refert, an lingua canis, vel alio instrumento, etiam animato, v. g. digitis propriis, aut alterius hominis utatur, ad explendam libidinem, seu procurandam pollutionem, prout amplius colligitur ex proxime dicendis n. 270. Nihilominus cum huiusmodi tactus libidinosis ex natura sua ordinentur ad diversas specie & malitia copulas ratione diversæ speciei, tenetur poenitens id exprimere in confessione, prout bene notant Sporer Theolog. Sacram. p. 4. c. 3. num. 635. Babenstuber ubi supra art. 2. n. 7.

Sed quid, inquires, si talis persona libidine æstuans utatur membro alicujus bestię ad se polluendam &c. eritne condemnanda bestialitatis, vel obligata ad declarandam in actu confessionis hanc circumstantiam?

269. R. Cum eadem distinctione proxime data. Vel enim utitur ipso membro genitali bestię, vel alio? si primum condemnanda erit bestialitatis. Si secundum non erit condemnanda huius criminis; quia dici nequit, habuisse coitum cum bestia, utpote impossibilem sine interventu membrorum genitalium: proin satis erit dicere in actu confessionis, se procurasse pollutionem &c. nisi (quod certe rarissime fieri asolet) applicatio talis membri etiam non genitalis facta fuisset, cum affectu ad membrum genitale seu coitum cum bestia, tunc enim committeret bestialitatem saltem in affectu, necessario explicandam in confessione. Certum tamen est, & multiplici experientia comprobatur, quod tales personæ (saltem ex conscientia erronea) apprehendere soleant singularem malitiam, & ruborem exponendi huiusmodi turpitudines coram Confessario. Plures huiusmodi casus audiivi, sed non oportet eos typis commendare, aut divulgare in

mundo, ne forte aliis cedant in scandalum.

Confessarius, qui ea, quæ mox cum distinctione resolvimus, bene perceperit, de facili sese juvare poterit in similibus casibus. Unde sit

CASUS TERTIUS.

Cajus juvenis veneri deditus alium quandam juvenem honestum ibalami consortem, nedum induxit & allexit ad provocandas mutuis tactibus pollutiones, sed insuper aliquoties super eundem supinus incubuit, ac si fuisset mulier: aliquoties etiam convenit amasiam suam tempore nocturno; verum ne ex huius imprægnatione infamiam publicam, & alia incommoda inde nascentia incurreret, membrum inter coxendices ejusdem tamdiu agitavit, usque dum pollueretur. Quæritur jam, an Cajus in his casibus condemnandus sit sodomiz commissa?

270. R. Cajum non esse condemnandum sodomiz nec in priore, nec in posteriore casu. Ita Matrius, Felix Potestas ubi supra n. 272. Diana & alii. Ratio est: quia sodomia importat copulam; atqui Cajus non habuit copulam cum juvene, neque eum sua amasia in vase foemineo aut præpostero: ergo non commisit, nisi peccatum mollietiei. Quia tamen ordinarie loquendo taliter concumbentes habent affectum ad copulam cum persona, cum qua concumbunt; hinc talis mollietis solet evadere qualificata, ita scilicet, ut, si affectus vel desiderium tetendit in conjugatam, malitiam adulterii mentalis; si in consanguineam, malitiam incestus; si denique in personam solutam, malitiam simplicis fornicationis quodammodo imbuat; quæ circumstantiæ necessario explicandæ erunt in confessione, licet necessum non sit, ut exprimat, an pollutio fuerit procurata v. g. inter brachia, vel ubera &c. cum hæc partium corporis distinctio ad peccatum mollietiei non, nisi materialiter se habeat. Ita Babenstuber tr. 5. disp. 7. a. 2. n. 68. Sporer n. 636. Tamburinus l. 7. Decalog. cap. 7. §. 1. n. 3. Aliqui tamen putant esse exprimendum, si fiat in ore alterius, idque ob nimiam scditatem con-

DE LUXUR. COMPLETA CONTRA ORD. NATURÆ. 345

contra naturam hominis rationalis, & dictamen rectæ rationis, licet ab aliis hoc ipsum negetur.

Sed quid, si fœmina ad instar viri incumbat super aliam, utens membro virili ficto, quo eam penetret?

271. R. Neque in hoc casu committitur sodomiam; tum quia in veritate rei non potest intercedere copula inter duas fœminas; tum etiam quia hæc, quæcumque demum copula non supponitur fieri, nisi ad vas naturale fœmineum: ergo ex hoc capite præcisè non transcendit malitiam simplicis mollietiei, nisi aliæ accedant circumstantiæ, vel affectus &c. e quibus talis congressus contrahere possit malitiam v. g. sacrilegii, adulterii, incestus &c.

S. III.

Corollaria ex dictis inferenda.

272. **C**olliges ex hætenus, dictis 1. omnes quidem pollutiones secundum se spectatas esse ejusdem speciei; quia secundum se omnes æqualiter repugnant eidem virtuti, castitatis, & omnes æqualiter pugnant contra naturam, & ordinem generationis, nihilominus per accidens sæpius, immo communiter contrahunt diversas speciei malitias, juxta diversitatem objecti desiderati, aut sibi representati ab eo, qui pollutionem procurat, ita scilicet, ut si quis procurando eam sibi imaginetur, aut desideret habere rem cum consanguinea &c. committat incestum saltem mentalem, & in affectu; si cum persona sacra, sacrilegium; vel si procurans pollutionem sit persona sacra, vel per votum solenne castitatis, vel per suspensionem S. Ordinis &c. committat sacrilegium.

Hoc ipsum dicendum, si hoc peccatum committatur a pluribus, una persona alteram adjuvante v. g. tangendo &c. ac proin in similibus casibus necessario exprimenda erit in actu confessio nis qualitas personæ complicitis, cujus peccato quis cooperatus fuit, vel eam ad hoc induxit. Bonacina tom. 1. q. 4. de Matr. p. 10. n. 15. Azorius part. 3. l. 3. c. 21. Reiffenstuel Theolog. moral.

tract. 9. dist. 4. num. 49. & 50. Sporer Theolog. Sacr. part. 4. c. 3. nu. 621. & seqq.

Ratio horum est: tum quia actus humani sumunt suam bonitatem vel malitiam ab objecto, in quod tendunt; tum etiam, quia tactus adeo libidinosus, quibus natura provocatur &c. per se ordinantur ad copulam, & sunt quædam præparatio, seu inchoatio ejusdem: ergo juxta diversitatem objectorum aut complicum contrahunt diversas malitias. Ex quibus prudens Confessarius facile colliget, esse interrogandum a poenitente, qui de peccato pollutionis, seu mollietiei sese accusat (nisi se ipsum exprimat) an huic operi vacando non cogitaverit de alia persona, aut putaverit, vel certè desideraverit habere rem cum illa &c. item an fuerit persona soluta, vel ligata &c. una vel plures &c. &c.

273. Colliges secundo, in nullo casu, ne quidem sanitatis recuperandæ, aut mortis evadendæ causa fas esse procurare pollutionem, seu effusionem seminis, humani; quia hæc secundum dicta n. 254. est intrinsece mala. Hinc gravissime peccant Medici, qui similem actionem sanitatis recuperandæ causa suadent, vel qui præscribunt medicamentum per se tendens ad expulsionem seminis, id, quod innuitur c. cum infirmitas §. fin. de poenit. & remission. ubi dicitur: ceterum cum anima sit multo pretiosior corpore, sub interminatione anathematis prohibemus, ne quis Medicorum pro corporali salute aliquid aegroto suadeat, quod in periculum animæ convertatur. Vide Reiffenstuel cit. num. 46.

274. Loquimur autem de effusione seminis humani &c. Nam si semen iudicio Medicorum jam supponatur corruptum, tunc licebit adhibitis in hunc finem medicamentis etiam directe illud expellere. Ita Sanchez l. 9. de Matr. disp. 17. n. 16. Filliuc. tr. 30. n. 150. Babenstuber n. 63. Ratio est: quia ejusmodi humor non est amplius verum semen generationi aptum, sed potius quædam lues, tendens ad infectionem & corruptionem individui: ergo quemadmodum ad conservandam vitam matris fas est expellere foetum corruptum; ita

ita a fortiori licebit etiam directe medicamentis expellere semen corruptum cuiuscunque hominis. Dixi tamen medicamentis, non item tactibus seu confricationibus &c. disparitas est: quia medicamenta, utpote totum corpus permeantia, per se tendunt ad expellendum semen corruptum, etiam fortassis per accidens propellat &c. verum: et vero tactus, seu confrictio membrorum &c. per se tendit ad verum semen expellendum, inquit Tamburinus l. 7. Decalog. c. 7. §. 2. n. 6. quod etiam post Cardinalem de Lugo notat la Croix l. 3. p. 2. n. 926. Adde insuper, quod nec in sumptione medicinarum, neque in expulsionem huius humoris corrupti sentiat voluntas, qualis sentitur in contactu seu confricatione membri genitalis: ac proin si hæc semel permitteretur, speciei humanæ facile immineret periculum; quale non est timendum ex sumptione medicamentorum.

275. Colliges tertio, evigilantem non teneri ad reprimendam pollutionem in somno coeptam, sed posse naturalem ejus fluxum permittere, modo cohibeat omnem complacentiam, &c. consensum in illam turpem delectationem, neque eundem fluxum positive promoveat. Ita communissime DD. Laymann l. 3. sect. 4. num. 17. Sanchez l. prox. cit. Bufenbaum apud la Croix l. 3. p. 2. num. 920. idipsum (ait Tamburinus cit. §. 2. num. 17.) propter paritatem rationis dicendum de pollutione, quæ culpam in vigilia involuntarie accidit.

Ratio est: quia hoc non est procurare emissionem seminis, sed eandem pati, ne, si retineatur ac corrumpatur, corpori detrimentum afferat.

276. Colliges quarto, eum, qui permittit se pollui manu alterius, vel propria manu alium polluit, teneri ad exprimendam qualitatem tum propriam, tum etiam illius alterius personæ. Ita cum communi DD. Sporer n. 633. Ratio est: quia non solum peccat in propria persona, sed & in aliena, cuius peccato cooperatur. Porro si quis manu personæ sacre v. g. Sacerdotis aut Religiosi permittat se pollui, probabilius tenetur non solum qualitatem suæ personæ, sed

illius etiam, cuius manu pollutus fuit in confessione exprimere. Ratio huius est: quia tunc laicus vel solutus admittens in se alterius tactus impudicos, quibus polluitur, revera non solum proprii peccati reus efficitur, sed insuper cooperatur ad sacrilegium, adulterium vel incestum ejus, a quo polluitur, & consequenter peccato proprio addit aliud specie diversum, quod utique exprimendum est in confessione, inquit sapienter Babenstuber cit. n. 69.

277. Colliges quinto, pariter exprimendam esse circumstantiam, si impubes puer vel puella seipsum tangendo conetur semen effundere (idipsum cogita dictum de eunucho) vel si pubes tangendo idipsum tentet in impubere, ubi proh dolor! frequenter accedit gravissimum scandalum ex seductione innocentium. Ratio est: quia cum impuberes nondum habeant verum semen, nequeunt illud effundere (nisi malitia suppleat ætatem) ergo non committunt veram pollutionem, sed aliud peccatum specie distinctum, pertinens ad impudicitiam tactus. Tamburinus, Sporer n. 639. & alii.

278. Colliges sexto, Medicos, Chirurgos, Infirmarios, item Confessarios, vel alios, qui vi sui officii tenentur impudica vel curando vel medendo, vel aspiciendo, legendo, studendo &c. tractare aut perolvere &c. non peccare, si propterea cogantur sufferre motus lascivos, distillationes, immo ipsam etiam pollutionem, modo constanter perseverent excludendo consensum, &c. complacentiam in huiusmodi turpitudines &c. Ratio est: quia vacant operi de se honesto ac licito (medendo scilicet, aut legendo &c.) & licet tractatio similium, tactus, aspectus &c. præsertim partium pudendarum alterius sexus, vehementer alliciant, ac quodammodo pertrahant ad motus lascivos &c. nihilominus cum id fiat causa utilitatis, ac necessitatis, & actio medendi, studendi &c. sit honesta, immo necessaria &c. ad motus lascivos, pollutionem &c. hinc inde sequentem non nisi meram permissivè se habere consendi sunt, eo ipso, quod supponantur constanter excludere consensum. Casu quo vero Medicus. Chirurgus, Con-

Confessarius &c. ex humana fragilitate sentiret se sapius prolabi in consensum, aut complacentiam similium delectationum, tenebitur serventius instando operibus mortificationum; orationibus, abstinentiis, refrigerationi sensuum &c. pro possibili sese munire contra hujusmodi lapsus; vel si his etiam non obstantibus laberetur sapius, quantum moraliter fieri potest, abstinere ab hujusmodi officio; præstat enim mundi totius, ac divitiarum sacrum tolerare, quam animæ suæ pati detrimentum, juxta effatum æternæ veritatis *Matth. 16. Vid. Henno tr. in Decalog. disp. 6. q. 7. n. 2. Resol. 1. post concl. 1.*

279. Colliges septimo, caute legendos esse illos, qui docent, ad abigendum peracrem pruritus, aut qualitatem morbidam, forte adhaerentem genitalibus, aut eorum meatui, fas esse fricare genitale membrum, esto etiam prævideatur pollutio inde subsequutura. Caute, inquam, legendi sunt & intelligendi; nam si hoc fiat ad quandam morbidam, ut vocant, qualitatem quasi eliciendam & provocandam ex membro, peccatum mortale erit, uti bene notat Mendo & Sporer, & nos jam superius n. 274. tamen quia semper subest periculum consensus in talem delectationem; tum vel maxime, quia talis frictio per se tendit ad verum semen provocandum, & est causa proxima, per se efficaciter concitans spiritus venereos, adeoque per se proxime influens in pollutionem.

At vero, si talis frictio fiat præcise obiter, & ad abigendum duntaxat molestissimum pruritus, poterit permitti in subiecto non dedito veneri &c. quia talis actio videtur de se licita & necessaria, ex qua, si fortassis sequatur pollutio, mere per accidens erit, & patiens se permissive habet, excludens, uti supponi debet, omnem consensum in illam delectationem. Hanc sententiam probabilem tenent Sanchez, Laymann, Marchant. Sporer n. 650. non improbante la Croix cit. num. 926. qui tamen sapienter monet, ut studiosi puritatis a talibus abstineant, aut talem talem modum adhibeant, cum quo non sit conjunctum pollutionis periculum.

280. Colliges tandem octavo, non satisfacturos confessionis præcepto, qui bestialitatem, aut sodomiam, vel incestum a se commissum &c. exprimerant præcise sub nomine pollutionis, dicendo scilicet, quod sese polluerint. Ratio est: quia in confessione jure divino exprimi debet distinctio specifica peccatorum: atqui non recensita peccata specie differre, patet tum ex dictis supra n. 260. & 263. tum etiam ex damnatione sequentis propositionis n. 24. inter proscriptas ab Alexandro VII. *molities, sodomia, & bestialitas, sunt peccata ejusdem speciei: ideoque sufficit in confessione dicere, se procurasse pollutionem: ergo exprimenda est diversitas peccatorum.*

CONFERENTIA

DECIMA

De Natura furti, & quantitate materiae, ad peccatum mortale furti requisita.

SUMMARIUM

281. Vi septimi Præcepti decalogalis prohibetur omnis actus proximo in bonis fortuna injuriosus.
282. Furtum consistit in contrectatione occulta rei alienæ, facta domino rationabiliter invito.
283. Est peccatum mortale ex genere suo.
284. Recensentur species furti tum Theologice, tum etiam juridice considerati.
285. Ad constituendum furtum grave requiritur materia gravis.
286. Quæ recte partitur in absolute & respectively gravem.
287. Absolute gravis in foro Theologico probabiliter est unus aureus.
288. Respectively gravis illa censetur, quæ illi, cui fuit ablata, sufficeret ad victum, & sustentationem unius diei.
289. In foro tamen civili ad materiam furti gravis requiruntur ad minus quinque aurei.
290. Qui ab altera petit præstito, quod

- nunquam amplius potest, nec intendis restituere, proprie non debet dici fur, sed damnificator injustus.
291. In extrema necessitate fas est surripere alienum, non item in gravi duntaxat.
292. Utens tacita compensatione dici non debet fur;
293. Modo servet condiciones ad tacitam compensationem necessarias.
294. Resolvitur Casus I. de quodam Culina Præfecto, pro libitu dispensante suis familiaribus cibaria.
295. Hinc velut gavis noxa reus per se loquendo condemnandus ad restitutionem.
296. Huiusmodi enim subditis non licet in eleemosynam de bonis dominorum suorum, etiam pauperibus erogare plus, quam de voluntate & consensu eorundem prudenter possunt presumere.
297. Resolvitur Casus II. cuiusdam Mercatoris, qui ab aliis subdole magnam pecunia summam credito accepit, sine animo eandem restituendi.
298. Haud absimilis resolvitur de alio studioso, fingente se candidatum ad aliquam certam Religionem susceptum, & insigniter decipiente quendam pravitatem cauponem.
299. An non iste solus, sed etiam alii studiosi, quos sibi associaverat, teneantur ad restitutionem in solidum?
300. Resolvitur Casus III. cuiusdam pœnitentis, qui voluit ingentem summam a Principe sibi debitam tacite compensare e gabellis ab eodem Principe alteri locatis;
301. Quod probabilius sine peccato facere non potuit.
302. An tali creditori liceat compensare suum debitum ex bonis debitoris, tamen si prævideat, id sine præjudicio aliorum creditorum fieri non posse.
303. Circumstantia Rapina, utpote succie differens a furto simplici, necessario in confessione est aperienda.
304. Potest subin mortaliter delinquere per ablationem furtivam materia de se levis; Hinc
305. Confessarius band imprudenter faciet subin interrogando, an auferens materiam levem non habuerit animum, etiam gravem auferendi?
306. Videtur probabilius, etiam in casu extrema necessitatis nefas esse aufer-

re nimis pretiosa, vel summam nimis magnam.

307. Quando tota Respublica patitur vere gravem necessitatem, auctoritate publica licet divitibus auferre superflua ad eam sublevandam.
308. Idipsum probabiliter licet privato, quando is patitur necessitatem valde urgentem, qua proxime degenerabit in extremam.
309. Qui in extrema necessitate constitutus; & simpliciter indigens, rem alienam consumpsit, probabilius non tenetur postea eam resarcire aut restituere.
310. Secus dicendum de eo, qui aliunde habuisset, unde viveret, vel qui non indignit simpliciter re aliena, sed usus duntaxat rei.

§. I.

Præmittuntur, & breviter resolvuntur quasita scitu necessaria, ad debite resolvendos Casus practicos de furto.

QUæres primo, quidnam prohibeatur vi septimi præcepti decalogalis: Non furtum facies &c.?

281. R. Vi huius septimi præcepti prohibetur omnis actus proximo in bonis fortunæ iniurius. Nempe ut Clementissimus DEUS tanquam vere misericors Pater suum in nos amorem monstraret, voluit vi Decalogi non solum vitæ, corpori & honori consulere, sed etiam bonis fortunæ, prohibendo ea iniuste auferri, detineri, violari aut deteriorari. Tamen si autem vi huius septimi præcepti solum videatur voluisse prohibere actum externum iniustæ ablationis, vel violationis &c. &c. certum nihilominus esse debet, vi ejusdem præcepti pariter, saltem implicate, interdiciam esse voluntatem internam furandi, vel damnisicandi, a qua actus externus proficiscitur; id, quod amplius patet, si huic simul jungatur præceptum decimum Decalogi, sequentis tenoris: Non concupisces domum proximi tui, non servum, non ancillam, non bovem, non asinum, nec omnia, qua illius sunt. Exod. 20. Hac de causa Doctores in Decalogum

calogum scribentes, communiter septimo præcepto solent conjungere decimum, sicuti sexto nonum, ob coherentiam materiarum.

Hinc, quæ de actu externo furti dicemus, suo modo de actu interno furandi, damnificandi, &c. intelligenda sunt, licet secundum alibi dicta actus externus interno superaddat quodammodo materialitatem.

Quæres jam secundo, quid sit furtum, & quale peccatum?

282. R. Ad primam partem hujus quæstioni, furtum est contrahatio occulta rei alienæ Domino rationabiliter invito. Ita Sporer in decalog. tr. 3. c. 3. nu. 4. & in re communiter DD. Dicitur autem 2. contrahatio, id est ablatio; per quod furtum distinguitur a pura damnificatione; nam si quis injuste v. g. comburat domum alienam, non est furtum, sed damnificatio: item si quis sartori acum auferat, & is propterea notabile damnum seu lucrum cessans patiatur, talis ablatio non erit grave peccatum furti, bene vero damnificationis, ut notat Fagundes & Moya apud la Croix.

Dicitur 2. occulta, id est talis, quæ sit sine vi, seu violentia Domino illata: & per hoc furtum distinguitur a rapina, quæ sit cum violentia. Dicitur 3. rei, scilicet externæ, sive mobilis, sive immobilis; hinc si quis partem domus aut agri alieni in suum dominium trahat injuste furtum Theologus, cum committit prout notat Lugo de Just. disp. 681. num. 14. Dicitur 4. aliena sive hæc sit aliena quo ad dominium, sive saltem quo ad legitimam detentionem, seu etiam usum; hinc si Dominus directus rei subducatur clam rem suam v. g. vestem, equum &c. inficio & rationabiliter invito commodatario, vel conductore, furti reus tenetur, quia res erat commodatarii, secundum quid saltem, puta legitimam detentionem, vel usum &c. &c. Additur tandem 5. Domino rationabiliter invito; quia si consentiat Dominus, aut non sit, nisi irrationabiliter invitatus, non committitur furtum, hinc sæpe maritatus excusantur a furto, dum v. g. Maritis clam e saccis pecunias subtrahunt, ne eas male dilapident; item illi, qui

gladium alteri auferunt, ne injuste occidat proximum. Videatur Henno in decalog. disp. 7. q. 1.

283. R. Iam ad alteram partem ejusdem quæstioni, furtum est peccatum mortale ex genere suo. Ita omnes. Ratio est: quia furtum non solum repugnat charitati proximo debita, sed & justitiæ, vi cujus jubemur unicuique reddere, & a fortiori relinquere, quod suum est: repugnat insuper bono communi; cujus pax & tranquillitas haud modice per furtum perturbatur; unde nec mirum, quod furibus jure civili graves poenæ decendantur: Et Apostolus 1. Corinth. 6. ait: Neque fures Regnum Dei possidebunt. Dixi tamen: ex genere suo; certum quippe est, ratione parvitas materiarum sæpè sæpius non excedere culpam venialem; quis enim peccati mortalis condemnet auferentem diviti frustulum panis, vel unum assidem? &c. &c.

Quæres tertio, quot sint species furti?

284. R. Species furti generice sumpti a Theologis recensentur duæ, scilicet furtum strictè sumptum, & 2. Rapina. Verum, cum nomine furti ut sic intelligatur occulta ablatio rei alienæ, Rapina autem non importet occultam, sed potius apertam ablationem, seu violentiam Domino illatam, hinc in rigore philosophico dici non debet species furti ut sic.

Quidquid tamen de hoc sit, in ordine ad praxin parum refert. Illud certum esse debet, etiam rapinam vi hujus septimi præcepti decalogalis esse interdictam. Certum insuper est, quod, si furtum vel rapina fiat circa rem sacram, vel non sacram e loco sacro, sub cuius custodia existit, committi rapinam, vel furtum sacrilegum.

Dixi etiam a Theologis recenseri duas; nam a Juristis plures recenseri solent species furti, scilicet 1. deculatus: quo nomine intelligunt furtum circa res vel bona publica ad fiscum aut Principem pertinentia. 2. Abigeatus, qui committitur, dum ex grege abiguntur plura pecora, etiam successive, vel etiam unum e majoribus v. g. bos, equus &c. etiam si e stabulo abigatur, ut notat Illung tr. 4. disp. 3. num. 131. 3. Pelagiatus, seu

seu *pugium*, quod fit, dum homoliber & invitus dolose interceptur, venditur, abducitur (casus huius temporibus non raro practicus:) Et quia hæc possunt fieri cum diversis circumstantiis, utputa temporis, loci &c. &c. hinc iurista aliud vocant *manifestum* aliud *non manifestum*, aliud *diurnum*, aliud *nocturnum*, aliud *qualificatum* (quod in jure habet speciale nomen, & puni- tur specialibus poenis) aliud *non qualificatum* (quod non habet speciale no- men & poenam in jure &c.) Verum hæc in foro Theologico parum facerent negotii Confessario; unde sufficiat ea insinuasce.

Quæres quarto, quanam quantitas materiæ sit necessaria ad constituendum peccatum mortale furti?

287. Ante responsionem notandum 1. apud omnes in confesso esse, ad furtum grave constituendum requiri ablationem materiæ gravis; verum in determinanda hac gravitate DD. minime conveniunt, quin potius nimium variant, ita ut vix non tot diversas reperire sit sententias, quot capita. Nonnulli antiquiores laxam nimis incedentes viam, existimarunt, centum aureos denique esse materiam gravem furti: e contra alii nimis rigide sentientes, putarunt medium Julium (id est, quatuor nostros crucigeros, vel paulo plus) sufficere: alii assignarunt unum Regalem, id est, octo nostros crucigeros, vel paulo amplius: alii quatuor vel quinque nostrates patios: alii medium nostratum florenum aut medium talerum: alii denique generatim unum, vel duos aureos determinant, nomine, aurei intelligendo dugatum, valentem quatuor circiter florenos, vel paulo plus. Ex quo liquet, rem hanc esse valde ambiguum, & hoc ipso determinatu difficilem. Quocirca ut quantum possibile est, via clariore ac securiore incedamus.

286. Notandum secundo, a multis Doctoribus materiam furti aliam dici *absolute* gravem, aliam *relative* gravem. Absolute gravem dicunt, quæ absque consideratione circumstantiarum alicujus personæ sufficit respectu omnium ad peccatum mortale, seu, quam quicumque denique, & a quocunque au-

feret, peccat mortaliter. Respective autem gravis dicitur illa, quæ non secundum se, sed solum habito respectu ad conditionem, divitias, vel potius ad facultates & media illius personæ, cui auferitur, dicitur gravis; quo fit, ut materia respectu unius v. g. pauperis ex eleemosyna viventis, vel mechanici ex diurno labore victantis merito reputetur gravis, & ad peccatum mortale sufficiens, quæ tamen respectu alicujus ditissimi (quales regulariter sunt magni Principes aut Reges &c. Nobiles & Mercatores valde opulenti &c.) non sufficeret: his notatis.

287. R. Jam ad quæstionem 1. Materia furti in foro Theologico absolute gravis, & respectu cujuscunque etiam ditissimi sufficiens ad mortaliter peccandum, est unus aureus, id est, quatuor circiter floreni, vel paulo amplius. 2. Materia autem furti respective gravis illa censeri debet, quæ suffecisset, aut necessaria fuit ad comparandum victum pro uno die, statui & conditioni personæ, cui auferitur proportionatum.

Primam partem hujus resolutionis tenent Lugo de *Just. tom. 1. disp. 16. sect. 2. n. 28.* Bonacin. de *Rest. disp. 2. q. 8. p. 1. n. 7.* Lessius de *J. & J. l. 2. c. 12. dub. 6. n. 29.* referens pro eadem opinionem Navarrum & Sotum. Secundam partem tenent Sporer *tr. 5. decalog. c. 5. num. 29.* Mezger *tom. 3. tr. 12. disp. 40. art. 1. n. 7. la Croix l. 3. p. 1. n. 987.* Bebenstuber *tr. 7. disp. 5. art. 5. n. 13.* Laymann *lib. 3. tr. 3. p. 1. c. 1. n. 3.* quibus subscribit noster P. Holzmänn *tom. 1. p. 2. tr. 2. n. 731. & 732.* Ratio primæ partis est: quia illa materia prudenter reputatur absolute gravis, ob cujus ablationem quisvis etiam ditissimus Dominus prudenter, ac merito censetur graviter invitatus: atqui ob ablationem furtivam aurei unius (vel certe ut volunt Sporer *l. c.* & la Croix *num. 986.* duorum) quisvis etiam ditissimus merito censetur graviter invitatus, prout experientia probat: ergo &c.

Confir. ex eo: quia si semel absque reatu culpæ mortalis & poenæ æternæ liceret auferre unum dugatum, tunc homines, utpote parum abhorrentes peccatis merum venialibus, & rei alienæ cup...

cupidi, fortiter allicerentur ad auferendas hujusmodi summas, ex quo toti communitati, seu societati humanæ immineret ingens damnum habituale ac perturbatio: atqui illud, ex quo toti communitati imminet hujusmodi damnum habituale, communi hominum existimatione censetur ab ipsa natura & Auctore naturæ graviter prohibitum, veluti constat de procuracione pollutionis, aut de fractione sigilli sacramentalis, & aliis similibus; ergo ablatio unius aurei (vel ad summum duorum, ut nonnulli volunt) merito reputatur materia furti absolute gravis.

288. Ratio secundæ partis est eadem: quia illa quantitas materiæ prudenter reputatur respectu gravis, ob cuius injustam ablationem Dominus merito, ac prudenter est graviter invitatus: at, si cupiamus auferas victum diurnum, id est, quantum pro victus diurni solutione sufficisset v.g. Mercatori valde opulento tres florenos, civi mediocriter diviti unum florenum, opifici 4. aut quinque pazios, denique pauperi mendico aliquot pauculos nummos &c. non minus rationabiliter censetur graviter invitatus, quam ditissimus, cui abstulisti unum dugatum: ergo quantitas victus diurni simul ablata, merito statuitur materia respectu gravis, & in foro Theologico sufficiens.

289. Dixi: in foro Theologico sufficiens &c. aliud quippe est in foro civili, in quo gravitas furti non attenditur ex respectu ad personam participantem, sed potius ex respectu ad bonum commune, seu damnum habituale communitati imminens: & ob id in foro juridico, præsertim quantum ad pœnas infligendas a Iudice, furtum absolute grave dicitur ablatio quinque aureorum seu solidorum aut dugatorum, quorum quilibet valet quatuor florenos & decem crucigeros: quidquid vero non adæquat quinque solidos, aut dugatos, reputatur materia furti levis, prout colligere licet ex constit. pœnalib. Caroli V. art. 160. Dixi insuper: simul ablata; nam si talis materia successive, & per partes auferatur, præsertim a domesticis, Dominus non censetur tam graviter invitatus, proptereaque non tam facile peccatur

mortaliter auferendo successive, quam auferendo simul, veluti dicemus in Conferentia proxima a num. 325.

Quæres quinto, an etiam ille possit dici fur, qui pro statu suo servando v.g. ad victum vel vestitum &c. facit tot ac tantas expensas, quibus solvendis scit se imparem fore?

290. R. Quod non. Ratio est: quia non accipit alienum occulte, prout ad furtum proprie dictum requiritur. Nihilominus dici potest injustus damnificator: quia hoc modo causat Domino damnum, quod nunquam amplius recuperabit. Et certe, si Dominus hoc prævidisset, tali debitori nihil unquam dedisset: neque videtur licitum statum suum gerere, nisi quantum fieri potest salvo aliorum jure, & sine aliorum damno: ideoque tenebitur talis paulatim aliquid de statu detrahare. Ita Burghaber cent. 3. caus. 44. quem sequitur la Croix lib. 3. p. 2. n. 17.

Quæres sexto, sitne licitum furari in gravi, vel saltem in extrema necessitate?

291. R. Furari proprie loquendo nunquam licet, nequidem in extrema necessitate; quia furtum est intrinsece malum. Verum si furtum sumatur improprie, prout idem importat, ac auferre seu surripere rem alterius, tunc respondendum ad hunc statum questionis conformiter ad dicta de Restitutione Confer. 12. n. 268. scilicet, fas esse surripere rem proximi in casu extremæ necessitatis, nisi Dominus ipse supponatur in eadem necessitate constitutus, non item in casu necessitatis gravis, aut communis duntaxat. Ratio prioris est: quia si auferas rem alterius in casu extremæ necessitatis (quo scilicet vita, libertate &c. periclitaris) Dominus nequit rationabiliter esse invitatus: esto enim jure gentium fuerit introducta rerum divisio, vi cuius res ad dominum suum supponitur pervenisse; nihilominus hæc divisio humano jure facta non potuit præjudicare juri naturæ, quæ voluit in extrema necessitate omnia esse communia; cum hæc bona temporalia non fuerint a DEO data, nisi ob conservationem hominis, seu vitæ humanæ: at, eo ipso, quod Dominus pro tali casu nequeat esse rationabiliter invitatus, ablatio

tio nequit dici furtum &c. ergo &c. Ratio autem posterioris est : quia si propter magnam necessitatem duntaxat si esset alteri suum auferre, nulla amplius esset securitas, sed via plana sterneretur furtis ac rapinis, non sine maxima perturbatione Reipublicæ, dum quilibet facile sibi persuaderet, se nedum in communi, sed magna necessitate constitutum, proptereaque sine rubore alteri auferret, quod suum erat. Hinc Innocentio XI. jure meritissimo damnavit sequentem (num. 36.) propositionem, *permisum est furari nedum in extrema necessitate, sed etiam in gravi*. Videantur, quæ de hac re diximus de *Restit. l. cit.* ubi etiam n. 271. delaravimus, quid intelligatur nomine *extrema, gravis, & communis necessitatis*: vel si hæc non sufficiunt, plura videri possunt apud la Croix l. 3. p. 1. nu. 948. Viva ad cit. *propof. Cardenas in 2. Cris. diffest. 23. c. 1. d. 1. & alios passim.*

Quæres septimo, an dici possit furari, qui utitur occulta, seu tacita compensatione?

292. R. quod non, modo servantur conditiones debitæ ad compensationem occultam. Ita omnes teste Lugo de *Just. disp. 16. num. 86.* apud la Croix cit. num. 959. Ratio hujus est: tum quia per occultam compensationem fit procuratio æqualitatis: ergo non est contra, sed potius secundum justitiam, quippe quæ intendit æqualitatem; tum etiam, quia tacita compensatione utens accipit rem æquivalenter suam: supponitur enim, creditorem tantundem accipere, quantum sibi debetur vel de ære, vel de bonis debitoris: ergo non committitur furtum. Objectiones contra hanc resolutionem fieri solutas apud la Croix cit. num. 960.

293. Dixi tamen: modo servantur conditiones debitæ, quæ sunt sequentes.
1. Ut debitum sit strictum, atque justitiæ, non vero solius convenientiæ, aut gratitudinis. Ut sit certum ac liquidum, non vero merum probabile, vel omnino dubium. 3. Ut res, quæ accipitur si res debitoris, & ut 4. fiat cum minimo damno hujus. 5. Ut non possit facile aliter recuperari. 6. Ut, quantum est possibile, fiat in eadem specie,

utputa debitum pecuniarium in pecunia, vini in vino, frumenti in frumento &c. 7. Ut fiat damno & præjudicio tertii, quale huic potest emergere, casu quo res fuisset sibi locata, aut commodata. Rationes horum videri possunt apud Lessium, Sporer, Illsung, Lugonem, la Croix cit. a num. 961. & alios plures.

§. II.

Proponuntur, & breviter resolvuntur Casus practici de furtis, & quantitate materia ad furtum grave necessaria.

CASUS PRIMUS:

Titius culina & victualium præfectus apud quendam Principem, sat multa esculenta liberalissima manu impendit, tum propria familia, tum etiam aliis bonis amicis; quibus non raro convivencia extraordinaria, vel (uti vocant) Merendas, seu Refecillationes &c. parare consuevit, & quidem ex cella penaria Principis. Tandem partim timore reddenda rationis seu villicationis, partim etiam conscientia stimulis excitatus, sciscitatur e Confessario, an protinus tuta conscientia prædicare hoc liceat? Quid huic Confessarius Respondebit? An Titium gravis peccati condemnabit? An ad restitutionem obligabit?

294. R. Minime dubitandum, quin Titius peccaverit mortaliter. Ratio est: quia cum non fuerit Dominus victualium, sed dispensator duntaxat, non potuit tuta conscientia plus de esculentis (etiam e tabula Principis restantibus) aliis vel familiaribus vel amicis tribuere, aut donare, quam Princeps seu Dominus concessit, aut concessisse prudenter præsumi potest: at non potest prudenter præsumi, voluisse Principem, ut dispensator pro suo libitu suis familiaribus, aliisque amicis, tam liberaliter dispensaret, etiam adornando convivias, recreationes &c. &c. ergo procul dubio graviter peccavit. Si pœnitentem producit Confessarius, examinando hujusmodi pœnitentem, an pœnitentem, quod Principes (vel quicumque demum Dominus, id re sciens fuisset contentus, vel non?

non ? vel : an hoc fuisset ausus practicare, tamen si scivisset, Principi aut Domino rem totam postea detectum iri ? procul dubio fatebitur, se nequaquam fuisse ausurum; quod evidens signum est, eum mala fide processisse, & quidem in materia gravi; consequenter mortaliter peccasse. Neque de facili præsumi debet, Dominum non esse contrarium; quia ex tali praxi etiam Principi ditissimo emergere potest grave damnum, vel detrimentum.

295. R. Jam ad alterum quæsitum. Titium per se loquendo esse obligandum ad restitutionem; quisquis enim alium injuste damnificat &c. &c. jure naturali tenetur ad recompensationem damni, secundum dicta de *Restitut. Conf. 3. num. 67*. Verum cum in talibus circumstantiis vix ulla appareat spes persuadendæ Titio restitutionis, fortassis omnino impossibilis, ob quantitatem damni Principi illati, & ipse etiam poenitens hæcenus nunquam videatur apprehendisse obligationem hanc, neque ex tali nimium liberali dispensatione evaserit ditior; hinc oportet quam cautissime examinare, & bene ponderare omnes circumstantias; quibus perpensis si apparet, Titium nunquam apprehendisse hanc obligationem, immo hanc nunquam eidem cum effectu persuasum iri, præsertim si aliunde non habeat multam substantiam, Confessarius prudenter agat, dissimulando, vel præscindendo ab hac obligatione. Necessum tamen omnino erit, ut eidem serio interdicit hanc praxin injustam, efficaciter persuadendo, ac inculcando hanc, velut universalem Regulam: *Ei, velut dispensatori duntaxat, & non Domino, bandquaquam plus licere dispensare aliis, quam prudenter de benignitate vel Clementia sui Principis, aut Domini præsumere potest*. Jurabit insuper eundem admonere periculi, cui se exponit, casu quo res hæc tandem innotuerit suo Principali, nec non obligationis, infallibiliter deinceps contrahendæ, refarciendi scilicet hujusmodi damna. Nec dubium, quin (si tamen ratione ducatur) deinceps sit cautius processurus; & positurus metam nimis liberalitati, vel potius damnabili prodigalitati suæ.

D. R. Elbel. Theol. Dec. Pars IV.

Sed quid, ais, de illis famulis aut famulabus tenendum, qui de bonis dominorum suorum huic vel illi pauperculo modo dant frustum panis vel carnis, modo offam vel haustum &c. eo quod ab iisdem sublevantur in suis laboribus in commodum Dominorum?

296. R. Hanc largitatem famulorum aut famularum neque universaliter approbandam, neque reprobendam esse a Confessario. Non reprobendam quidem; quia subin dantur Domini, qui non solum minime contradicunt, sed potius approbant, immo mandant, ut pauperibus moderatas eleemosynas distribuunt. Neque etiam approbandam, universaliter; tum quia Confessarius non est Dominus, & hoc ipso nil potest autoritative disponere quantum ad enlargementem eleemosynæ; tum etiam quia si Confessarius universaliter approbaret, famuli aut famulæ de facili excederent, non sine damno, & præjudicio Dominorum. Et licet dicant, se a pauperibus sublevari quantum ad labores, & quidem in commodum Dominorum, experientia tamen certa constat, plerumque hujusmodi labores a pauperculis peragi, non tam in commodum Dominorum, quam famularum, quarum inertia & desidia propterea non modice fovetur; proptereaque credi potest, id fieri contra voluntatem & mentem Dominorum. Oportebit proin similibus serio inculcare Regulam mox traditam, scilicet: *quod in similibus plus non liceat facere, quam quantum de voluntate Dominorum prudenter præsumere licet*: hæc autem præsumptio, ut fiat prudenter, vel maxime attendi debent circumstantiæ, præsertim an Dominus sit valde dives, an liberalis &c. an nunquam contradixerit, & potissimum, an credatur non contradicturus, tamen si resciret, hoc vel illud a famulo erogari in eleemosynam &c. Videatur Reiffenstuel *Theolog. mor. tr. 9. dist. 5. n. 38*. Lugo de *Just. disp. 16. Sect. 4. num. 67*. Sporer *Theolog. mor. tr. 5. c. 5. num. 50*.

CASUS SECUNDUS.

S Empronius Mercator olim satis potens animadvertit se (nescio quo fato) brevi ad incitas redigendum; hinc ut in futurum sibi prospiceret, ab alio quodam amico ingentem summam postulavit ad aliquot menses, interea ab alio rursus aliam notabilem summam, vi quarum & capitale & interesse prioris summa elapso termino exacte persolvit: hoc cum aliquoties repetisset, ingenti tandem summa comparata subito evanuit, & evasit, nunquam amplius reversus, nec aliud quidpiam, prater insignem summam debitorum post se relinquens. Quid jam Confessarius cum tali penitenteaget? quid de eo feret iudicii?

297. R. Conformiter ad dicta n. 290. Sempronium in rigore loquendo haud equidem dici posse furem; eo quod rem alienam (pecunias scilicet) non acceperit occulte, sed potius sciente & contentiente Domino: quia tamen id fecit animo nunquam amplius restituendi eam summam; hinc minime dubitandum, quin injuste damnificando tot commiserit peccata mortalia, quot subdole Dominos induxit ad mutuandam sibi pecuniam. Ex quo prudens Confessarius facile concludet, Sempronium esse obligandum, ut pecunias (si quas adhuc fortassis habeat) restituat Dominis, a quibus eas credito accepit; quod quidem haud difficulter prestare poterit, sin minus per se, saltem per alium tertium, sin autem nil amplius habeat, sufficiet eidem serio inculcasse obligationem satisfaciendi suis creditoribus injuste defraudatis & damnificatis, casu quo tandem ad meliorem fortunam rediret: neque dubitandum, quin hanc suam obligationem facile caputurus sit; difficulter tamen, vel nunquam prorsus executurus. Verum Confessarius obligationem inculcando, suo faciet muneri satis, poteritque etiam talem penitentem tuto absolvere a peccatis, modo in eodem deprehendat serium dolorem, & firmum propositum obligationi suae, cum primum moraliter perverit, satisfaciendi.

Sed quid, ais, tenendum de illo stu-

dioso pauperculo, qui tempore vacantiarum subsidio honeste vivendi destitutus, finxit se esse Candidatum, ad certam Religionem susceptum, & assumptis aliquot condiscipulis accessit quendam Cauponem ditissimum, asserens se a certo quodam Parocho Cauponi notissimo (quem mendaciter dixerat suum esse cognatum) illuc missum recreationis & valedictionis causa: iussit proin pro se & sociis suis parari cibos, adornari solenne convivium, cui & Parochum cum nonnullis aliis interessurum dictitaverat: post unum vero, alterumve diem splendidissime & opipare transactum cum suis sociis clam abiit, relictis multis debitis ultra 30. florenos excurrentibus?

298. R. Ex proxime dictis facile quisque prudentum colliget, de hoc studioso, ejusdemque sociis vix non idem iudicium esse ferendum, quod de Mercatore in casu proxime relato, nisi quod hi fortassis unicum duntaxat numero peccatum commiserint, utpote idem jus, ex eadem moraliter nunquam interrupta intentione violantes, licet tanto gravius, quanto successive majus damnum intulere Hospiti seu Cauponi.

Quia tamen in hoc casu apparet major ipse, aliquando refundendi totum hoc damnum, quam in priori, ubi summa erat incomparabiliter major; hinc tanto efficacius a Confessario inculcanda est obligatio, scilicet suo tempore, ubi studiosi vel antesignanus eorum ad meliorem fortunam eluctatus fuerit, totum damnum refundendi, quantum moraliter fuerit possibile.

Sed nunquid etiam in solidum?

299. R. Antesignanus procul dubio tenetur in solidum, quippe qui totius damni moraliter loquendo causa existit. Quin & de reliquorum quovis id ipsum tenendum est, si supponantur communi consilio, & scienter id fecisse; quia ex hac suppositione quivis eorum in morali hominum existimatione fuisse causa totalis damni, sin minus totalitate effectus, saltem totalitate causae. Verum si reliqui bona fide processissent, utpote persuasi, illum antesignanum esse revera Candidatum susceptum, a Domino Parocho illuc missum &c. ad

ad nil tenerentur, quia rem alienam bona fide supponuntur consumpsisse, & inde parum, vel nihilo ditiores evasisse. Videatur de hoc. Lessius l. 2. de f. & J. cap. 13. n. 32. & seqq. Reiffenstuel Theolog mor. tr. 9. dist. 5. n. 62.

CASUS. TERTIUS.

Cajus Principi suo (ut natus & invitatus) tenebatur præsisto dare summam sat notabilem, aliquot scilicet milium: & quia rationabiliter non amplius sperare poterat vel ipsam summam, vel interesse summa sibi promissum; hinc subtrahendo vestigalia eidem Principi debita baslenus pro viribus clam compensare studuit. Verum cum idem Princeps haud pridem cuidam alteri eadem vestigalia elocaverit, hinc Cajus seisciscitur & Confessario, an protinus non obstante hac locatione sibi liceat uti tacita compensatione, defraudando scilicet vestigalia &c. Quid ad hac Confessarius respondebit?

300. R. Confessarius dicat, id non esse licitum. Ita Corduba, Reginaldus, Sporer, la Croix l. 3. p. 1. n. 970. contra Lugonem, Bonac. Sanchez & nonnullos alios, quorum opinionem & ego olim secutus fui de Restitutione Conferent. 1. n. 23. Verum re melius perpenſa, cenſeo jam, hanc ſententiam multo probabiliorem. Ratio hujus noſtræ reſolutionis eſt: quia Cajus nequit tacite compensare ſuum debitum, niſi ex bonis Principis: atqui gabellæ, utpote juſto contractu alteri locatæ, jam non ſunt bonum Principis, ſed locatarii: ergo ex his non licet compensare totum damnum: id, quod confirmari poteſt efficaciter; nam ex eo, quod conductor emerit ſuo modo juſ gabellarum, non ſuſcipit in ſe obligationem ſolvendi alia debita a Principe facta; quemadmodum ſi ab alio civē omiſſet agrum, vel juſ percipiendi fruſtus ex eo, non ideo conferetur in ſe ſuſcipere voluiſſe obligationem ſolvendi alia debita illius civis: neque poteſt talis voluntas prudenter præſumi de quovis tempore aut conductore: ergo Cajus nequit tuta conſcientiæ compensare ſuum debitum ex gabellis omninoquædum hæc pertinent ad Principem; atqui ad Principem

non amplius pertinent; utpote alteri juſto contractu elocatæ: ergo &c.

Dices contra hanc reſolutionem. Princeps ipſe non potuiſſet juſte exigere gabellas a Cajo cum huic aliunde plus debeat: ergo nec Conductor poteſt exigere, quia hic non potuit acquirere majus juſ, quam habuerit ipſe Princeps.

302. R. negando antecedens absolute, vel diſtinguo. Non potuit Princeps a Cajo exigere gabellas, & hoc ideo, quia fuerunt injuſtæ nego, quia aliunde erat debitor Caji trans. antec. & neg. conſeq. cum enim Conductor gabellarum nihil omnino debeat Cajo, hinc ceſſat iuſta cauſa compensandi a Conductore. Dixi etiam tranſeat. Non enim apparet ulla ratio, cur Princeps Cajo debitum debuerit refundere potius ex gabellis, quam ex aliis bonis ſuis: & certe, ſi ex aliis bonis ſuis reſudiſſet, potuiſſet gabellas juſte exigere a Cajo: ergo cum gabellas alteri locaverit, potius præſumendum videtur, voluiſſe reſervare onus ſatisfaciendi Cajo ex aliis bonis.

Sed quid, ais, ſi Cajus penes ſe habeat v. g. gemmam, vel aliud qui magni pretii, ſimulque prævideat, debitorem ſuum non poſſe ſolvere aliis omnibus creditoribus æquale juſ, vel omnino prius & potius juſ habentibus, poteritne tuta conſcientiæ rem debitoris ſui apud ſe retinere, & ex ea totum ſuum debitum compensare ſine reſpectu ad aliorum debita?

302. R. Cum diſtinctione. Vel enim Cajus ſupponitur penes ſe habere gemmam &c. loco pignoris ſibi datam, vel non? ſi prius, poteſt eam ſibi retinere, donec ſibi ſolvatur debitum. Ita Tamhurinus l. 2. tr. 2. c. 5. §. 7. a n. 31. Sporer tr. 5. c. 5. n. 82. la Croix l. 3. p. 1. n. 969. quia poſſidenti rem in pignus datam, jam patrocinator titulus poſſeſſionis, vi cuius reſpectu evadit melioris conditionis, quam alii creditores. At vero, ſi Cajus rem debitoris penes ſe habeat, abſque eo, quod fuerit ſibi oppignorata, videtur probabilius, quod nequeat ex ea compensare totum ſuum debitum, ſed pro rata tantum, & cum proportionem ad aliorum debita.

Ita Lugo de *Just. disp.* 22. n. 127. eumque secutus la Croix l. cit. Ratio est : quia cum supponatur illam præcise possidere nomine debitoris , talis possessio nihil favet Cajo , nec per eam fit melioris conditionis , quam alii creditores , præsertim anteriores : ergo si aliunde non habeat alium titulum præferentiæ , probabilius non licebit inde debitum suum , nisi pro rata compensare , ita scilicet , ut si Cajo debeantur mille , alteri vero duo millia , & huic ex re Creditoris non obveniant , nisi mille , Cajo non licebit ex ea compensare , nisi quingentos .

§. III.

Corollaria ex dictis inferenda :

303. **C**olliges ex hæcenus dictis primo , Rapinam specie differre a furto simplici , & ob id hanc speciem necessario esse exprimendam in confessione . Ratio est : quia per rapinam non solum fit injuriola ablatio rei alienæ , ut in furto simplici , sed insuper infertur injuriola violentia personæ Domini præsentis & renitentis ; quam gravem injuriam Confessarius nunquam potest intelligere ex sola confessione furti simplici , ut de se liquet . Notant tamen Molina , Lugo , & alii , necessarium non esse , ut vis inferatur immediate personæ ipsius Domini , sed sufficere , eam inferri vel personæ Domini , vel alteri rem legitime detinenti . Videantur Lugo de *Just. Disp.* 16. sect. 2. n. 13. Haunoldus de *Just. tom.* 1. tr. 2. c. 3. n. 264. Babenstuber tr. 7. *disp.* 3. art. 5. n. 7.

304. Colliges secundo , subin mortaliter peccari posse , per ablationem rei modicæ , si nimirum exinde grave damnum , vel jactura magni lucris cessantis Domino emergat ; ut si cuidam artificii instrumentum necessarium auferas , defectu cuius non amplius possit lucrari panem necessarium &c. Ita ex communi DD. Lessius de *J. & J. l.* 2. c. 12. n. 33. Laymann l. 3. tr. 3. part. 1. c. 1. n. 3. Ratio est : quia inferre proximo grave damnum injuste , non vacat culpa mortali : atqui hoc supponitur fieri in nostro casu : ergo &c.

Quocirca tamen sapienter animadvertit Lessius cit. n. 34. quod , tametsi in tali casu committatur grave peccatum contra iustitiam , ratione damni injuste illati , non tamen committitur grave furtum , prout jam supra & nos animadvertimus . Ex quo consequens est , talem non incurrere casum reservatum , tametsi reservatum alicubi supponatur furtum grave .

305. Colliges tertio , Confessarium equidem non teneri interrogare ex poenitente de levi furto sese accusante , an ex tali non fuerit Domino subsecutum grave damnum ; quandoquidem regulariter tale non solet sequi ; nihilominus oportet etiam tales subin interrogare , an non forte habuerint animum plura , & majoris pretii &c. furripiendi , casu quo occasionem habuissent ; Ita sapienter Laymann l. cit. & Sporer tr. 5. c. 5. n. 33.

Ratio est : quia experientia multiplici constat , homines huic artificio (clependi scilicet) deditos plerumque intendere quæque sibi arridentia auferre , ita , ut si opus seu effectus non semper corresponsdeat , id minime defectui intentionis , sed occasionis duntaxat imputandum sit : quo fit , ut licet tales non peccent mortaliter in effectu , nihilominus mortaliter delinquant in affectu , juxta illud D. Hieronymi in *Epist. ad Tit. c.* 2. *sur non solum in majoribus , sed etiam in minoribus* (pro foro conscientie) judicatur ; non enim id , quod furto ablatum est , sed mens furandi attenditur .

306. Colliges quarto , quod , tametsi secundum dicta superius n. 291. extreme pauper possit sibi surripere necessaria ad sustentationem ; eum jure naturali possit , immo teneatur conservare vitam ; probabilius tamen ne quidem in tali casu liceat surripere rem valde pretiosam v. g. ter mille aureos , vel aliud æquivalens &c. maxime si hoc esset necessarium ad sustinendum statum alterius , vel si alter propterea esset in gravia mala lapsurus . Ita Lugo *disp.* 16. a num. 147. Tambur l. 8. tr. 2. c. 6. §. 2. num. 1.

Ratio est : quia nec charitas , neque ulla alia virtus videtur obligare ad conservandam vitam propriam cum tanto dam-

damno ac dispendio proximi. Unde dictum illud: *in extrema necessitate omnia fieri communia*, non debet intelligi de omnibus absolute, & quæ sunt extraordinaria, nec nisi cum maxima iactura proximi obtinibilia, sed de iis, quæ sunt ordinarie necessaria. Ita Hannoldus *tom. 1. fr. 2. c. 3. n. 345.* la Croix *cit. n. 953.* ubi is tamen putat, oppositam sententiam etiam esse probabilem, secundum quam pauper extreme indigens, posset surripere pretiosa. Videatur etiam de hoc, si placet, Pontas in *Dictionar. Casuum V. furtum Resp. ad Casum 9.*

307. Colliges quinto, Casu quo tota Respublica esset in vere gravi necessitate, licitum esse auctoritate Principis aut Reipublicæ divitibus auferre superflua, quæ, & quantum necessaria sunt ad Rempublicam conservandam. Ita post S. Thom. Cardenas in *secunda crisi differt.* 23. c. 1. a 3. n. 16. Ratio est: quia necessitas gravis Reipublicæ æquivaleret, immo superat necessitatem cujuslibet privati; tum etiam, quia aliunde constat, bonum totius Reipublicæ præferendum esse bono privato cujusvis.

Sed quid, inquires, si privatus patitur necessitatem nondum quidem extremam, sed valde urgentem, quæ proxime verget in extremam?

308. R. In tali casu etiam cuilibet privato fas esse surripere necessaria ad illam sublevandam. Ita Lessius *l. 2. c. 12. n. 71.* Hannoldus *de Just. to. 1. fr. 2. a n. 347.* Sporer *n. 103.* Cardenas, Lugo & alii. Ratio est: quia in tali casu extrema necessitas censetur jam moraliter saltem præsens, cum sit proxima: vel certe necessitas tam urgens eidem æquivalet: ergo quemadmodum in necessitate extrema fas est proximo surripere ea, quæ ad hanc sublevandam sunt necessaria, ita & in tali casu licet &c. Et hanc sententiam Tamburinus *l. cit. S. 1.* dicit esse certam.

309. Colliges tandem sexto, neminem per se loquendo teneri ea refarcire, aut restituere, quæ urgente huiusmodi extrema necessitate simpliciter indigens surripuit, & consumpsit. Ita Scotus *4. dist. 15. q. 2.* quem sequitur Henno in *decalog. disp. 7. q. 4. concl. 3.* & alii satis communiter. Ratio est: quia nemo tenetur

per se loquendo restituere, nisi detineat alienum, vel certe illud auferendo & consumendo alteri fecerit injuriam: at, qui rem usu consumptibilem in casu extremæ necessitatis surripuit & consumpsit, nihil amplius detinet, ut supponitur, neque etiam fecit alteri injuriam, cum habuerit jus surripiendi, secundum dicta *n. 291.* ergo non tenetur postea ea refarcire.

310. Dixi tamen: *per se loquendo*; nam si re aliena non indiguit simpliciter, sed secundum quid duntaxat, eo scilicet, quod re propria, quam alibi in re, vel certe in spe habebat, caruerit &c. tenetur postea restituere; quia cum talis non sit re ipsa pauper, nequit ab alio rem sibi necessariam gratis prætere. Similiter si tempore extremæ necessitatis non indiguit simpliciter re aliena, utpote usu unico non consumptibili, sed usu duntaxat illius v. g. equi ad evadendam necessitatem &c. tenetur postea rem illam restituere; non enim potuit vi necessitatis plura sibi arrogare, quam quantum indiguit: ergo si non indiguit v. g. equo simpliciter, sed solum secundum quid, id est, usu equi, tenebitur postea hunc restituere secundum communissimam DD.

CONFERENTIA UNDECIMA

De Furtis minutis, præsertim domesticorum &c. &c.

SUMMARIUM.

311. *Ex pluribus furtis minutis tandem fit grave.*
312. *Hinc graviter peccat, qui ex intentione congregandi magnam summam eidem Domino sæpius furatur modica.*
313. *Item, qui in ultimo furto advertit gravitatem damni Domino inferendi.*
314. & 315. *Solvuntur duæ objectiones in contrarium.*
316. *Graviter insuper peccare potest, qui*

- a pluribus modica furatur.
317. Possunt fieri a pluribus furta minuta, vel communicato inter se consilio, vel sine tali.
318. Quando plures communi consilio furta minuta committunt, & grave per hoc damnum inferunt, singuli graviter peccant.
319. Secus dicendum, si id consingat sine dependentia vel consensu, aut conspiratione plurium.
320. & 321. Occurrunt rursus duabus instantiis in contrarium fieri solitis.
322. Famuli & ancilla per furta minuta Domino grave damnum inferentes, graviter peccant.
323. Idipsum tenendum de filiis respectu Parentum.
324. Nec. non de Uxore respectu Mariti.
325. Traduntur breviter quinque regulae, pro dignoscenda seu colligenda gravitate peccati in furtis minutis.
326. Resolvitur Casus I. de quodam Praxatore, qui praxando cerevisiam iusto tenuiorem graviter defraudavit certum quendam Comitem.
327. Qua resolutio ulterius extenditur ad alios consimiles &c.
328. Quomodo peccet, qui cognito damno per furta minuta jamjam illato, nihilominus pergit defraudare, vel furari.
329. Resolvitur Casus II. de quodam filio Mercatoris, qui notabilem summam a suo Parente obtentam dilapidavit, & merces minori pretio divenditas prodegis.
330. An, vel qualiter Emptores talium mercium peccent.
331. An filius gerens negotia Parentis possit iuste ab hoc pretendere salarium.
332. Resolvitur Casus III. cuiusdam Uxoris assueta clam subtrahere de bonis sui Mariti.
333. An, vel quantum sine peccato licuerit subtrahere.
334. Solvitur obiectio contra hanc resolutionem.
335. Ad dignoscendam gravitatem peccati in furtis minutis, a Confessario vel maxime attendendum est ad circumstantias quis, quid, ubi quomodo, quando &c. &c.
336. Falsificantes pondera & mensuras cum damno communitatis, graviter peccant, & tenentur ad restitutionem.
337. Fur detinendo materiam gravem per furta minuta sublatam, graviter delinqueret, tamen si auferendo nunquam graviter peccasset.
338. Ad effugiendum tamen peccatum mortale iniusta detentionis sufficit, restituisse partem illam, cuius damnum grave completis.
339. Solvitur obiectio in contrarium.
340. Recensentur aliquot Casus, in quibus filius clam subtrahendo de bonis Parentum non est condemnandus peccari gravi.
341. Rursus alii, in quibus Uxor non est condemnanda.
342. Famuli aut ancilla promittentes se velle orare pro iis, quibus subtraxerunt &c. tam facile non sunt audiendi a Confessario, vel ab onere restitutionis absolvendi.

§. I.

Premittuntur, & breviter resolvuntur quaesita scitu necessaria, ad debite resolvendos Casus practicos de furtis minutis.

QUzres primo, an, vel quomodo plura furta minuta possint constituere furtum grave, seu mortale?

311. R. Plura minuta furta possunt constituere furtum grave seu mortale, non quidem formaliter, quasi vero plures malitiae veniales tandem fierent una malitia gravis seu mortalis, sed obiectiva & materialiter, ita scilicet, ut materiae leves per plura furta minuta ablatae tandem compleant grave damnum, & ratione huius in morali hominum existimatione quodammodo concrescant. Ita communiter DD. videndi apud P. Sporer tr. 5. c. 9. n. 34. & seqq. Pro cuius pleniori intelligentia animadvertendum, huiusmodi furta minuta multifariam committi posse. 1. Sic, ut una & eadem persona saepius furetur modicum quid eidem personae. 2. Ut eadem persona furetur modicum diversis personis. 3. Ut plures farentur eidem personae, & quidem singuli modicum

dicum. 4. Ut auferens modicum habeat animum per frequentia furtula grave damnum inferendi. 5. Ut non habeat talem animum, reipsa tamen grave damnum inferat, ita Babenstuber *tr. 7. disp. 5. d. 5. n. 18.* Hinc jam

Quæres secundo, quomodo peccet, qui eidem Domino sæpius aufert modicum quid?

312. R. 1. Qui repetitis vicibus eidem Domino furatur modicum quid (ne fortassis notetur) animo furandi successive magnam quantitatem &c. in singulis furtis peccat mortaliter. Ita Sanchez *lib. 7. decalog. c. 21. num. 2.* Lessius *l. 2. c. 12. dub. 7. n. 36.* Lugo *tom. 1. disp. 16. sect. 3. & alii DD. communiter.* Ratio est: quia talis intendit mortaliter malum, scilicet injustum damnum proximi, & quidem grave, quod executive vult inferre mediantebus furtis minutis: atqui media sumunt suam malitiam a fine: ergo cum finis sit mortaliter malus, etiam furta minuta, ceu media in hunc finem assumpta, participant eandem malitiam.

Quocirca tamen recte notat Sporer *l. cit. num. 35.* non committi tot numero distincta peccata mortalia, quot furta minuta, sed unum duntaxat; eo quod hæc omnia furta minuta simul sub una intentione principali uniantur, tanquam continua una executio illius intentionis mortalis, prout dicitur in materia de peccatis.

313. R. jam ad idem quaesitum secundo. Qui repetitis vicibus eidem Domino furatur modica, esto id faciat absque intentione inde ditescendi, vel grave damnum inferendi &c. si tamen vel in ultimo furtulo animadvertat, se iam perventurum ad magnam quantitatem, & Dominum inde graviter damnificatum iri, peccat mortaliter. Ita rursus *DD. communiter*, nominatim Tambur. *l. 8. decal. tr. 2. c. 3. §. 1. n. 2.* Laymann *l. tr. 3. part. 1. c. 1. n. 6.* Bonacina, Sporer, & alii. Ratio est: quia talis convincitur, velle Dominum graviter damnificare, & quidem injuste: atqui talis voluntas est mortaliter peccaminosa: ergo &c. Et licet materia ultimi furtuli supponatur de se levis duntaxat, quia tamen per hujus ablationem Do-

minus prævidetur graviter damnificandus, hinc nec mirandum, quod talis fur propterea peccet mortaliter, quemadmodum ille, qui die jejunii ab Ecclesia præcepti jam sæpius parum aliquid comedit, propterea animadvertens se modicum addendo modico tandem saturatum iri, manducando illud modicum peccat mortaliter; tamen enim talis materia de se supponatur modica, quia tamen superaddita reliquis facit hominem secunda vice refici seu saturari, hinc complèt gravem transgressionem legis Ecclesiasticæ.

Dices fortassis: venialia quantumvis multiplicata, non constituunt peccatum mortale: sed furta minuta supponuntur venialia: ergo quantumvis multiplicata non faciunt peccatum mortale.

Confirmatur. Supponamus furem singulis furtulis abstulisse unum duntaxat pazium, in hoc casu ultimum furtulum, seu ablatio unius pazii est ejusdem rationis cum ceteris furtulis, nec gravius damnificat, quam quodvis aliud e prioribus: ergo si priora singula non excessore culpam venialem, neque illud ultimum ascendet ad culpam mortalem.

314. R. ad objectionem. *dist. Maj.* venialia quantumvis multiplicata &c. non constituunt peccatum mortale formaliter, in sensu mox supra *n. 311.* insinuato, concedo, non constituunt materialiter, id est, ratione materiæ crescentis, & in mortali hominum estimatione graviter damnificantis Dominum, nego. Esto igitur furta secundum se, & seorsim spectata, supponantur levia & venialia; quia tamen fur supponitur animadvertere per ablationem v. g. ultimi pazii se grave damnum Domini completurum, & nihilominus aufert; hinc hæc voluntas merito reputatur mortaliter peccaminosa.

315. R. Ad Confirmationem, similiter distinguendo. Ultimum furtulum secundum se præcise consideratum, est ejusdem rationis cum præcedentibus, conc. si consideretur in quantum est complementum gravis damni, neg. Unde falsum omnino est, quod ut conjunctum cum ceteris non damnificet gravius Dominum; quia supponitur per

hoc compleri grave damnum. Negatur proin consequentia.

Quæres tertio, an etiam ille graviter peccet, qui pluribus Dominis, vel singulis eorum aufert modicum?

316. R. Etiam talis mortaliter peccare potest, non solum 1. si auferat illa modica animo tandem notabilem summam furripiendi, verum insuper 2. si absque tali intentione auferat, & tandem advertat, se pervenire ad materiam gravem. Ita communissime DD. Molina tom. 3. disp. 689. Lessius, Laymann &c. &c. August. Michel tom. 2. part. 3. tr. 6. nu. 3. & 4. fol. 965. Reiffenstuel Theolog. mor. tr. 9. dist. 5. n. 19. Ratio prioris patet ex dictis num. 312. quia intentio auferendi injuste magnam summam, sive uni, sive pluribus, est mortaliter peccaminosa: ergo qui ex hac intentione committit plura furta minuta, quantumvis a pluribus, in singulis graviter peccat, semper continuando, & aggravando idem peccatum mortale. Ratio autem posterioris desumitur: debet ex dictis num. 313. Quia tamen talis fur per furta minuta neminem supponatur in individuo graviter damnificare, nihilominus convincitur velle graviter damnificare ipsam communitatem, vel certe societatem humanam, cuius paci ac tranquillitati huiusmodi furta vel maxime perniciosa sunt, & adhuc magis perniciose evaderent, si semel impune tollerentur, proptereaque non immerito in omni Republica bene instituta huiusmodi fures gravibus poenis passim puniri solent, inquit Reiffenstuel l. cit. Videatur la Croix l. 3. p. 1. n. 1012.

Quæres quarto, an, vel quomodo peccent, si plures modicum quid eidem Domino auferant, verb. gr. ita, ut singuli eandem vineam intrantes, singulos botros decerpant, vel in eadem cella vinaria furtive bibant vinum, vel ex eadem cassa singulos pазios auferant, proptereaque grave damnum inferant?

317. R. Ante responsionem notandum est, duplici modo fieri posse, ut plures eidem damnum inferant v. g. furtive auferendo, vel etiam destruendo rem alterius, primo sic, ut communi consilio, seu consensu concurrant ad fur-

tum, vel damnum alterius. Secundo sic, ut quilibet quidem concurrat ad idem damnum, sed sine consensu, consilio, aut dependentia unius ab alio verb. gr. Titius animadvertit, ab aliis sibi similibus furtive ablatum fuisse modicum quid de lignis, vino, vel frumento alicujus &c. hoc non obstante etiam ipse adhuc aufert modicum quid, aliis id prorsus ignorantibus, vel inadvertentibus &c. & de hoc casu potissimum moveri solet præsens quaestio. Ad quam

318. R. Jam primo. Casu quo plures communi consensu, consilio vel auxilio plura minuta furta committendo, eidem Domino grave furum inferunt, singuli peccant mortaliter, & tenentur ad refarcitionem damni totius in solidum. Ita ex communi DD. Laymann l. 3. tract. 3. p. 1. c. 1. num. 3. Ratio est: quia quivis eorum moraliter cooperatur ad totum damnum, & consensit in totum &c. ut supponitur: ergo & peccat mortaliter, cum onere refundendi totum.

319. R. Secundo ad idem quaesitum. Casu quo plures concurrunt quidem ad idem damnum grave, dum singuli parum auferunt, sed sine mutua cooperatione, conspiratione aut consensu, probabilius nullus eorum peccat mortaliter, sed singuli venialiter tantum, esto etiam quilibet eorum sciverit, ab aliis aliquid furtive substractum fuisse. Ita contra Vasquez, Filiuc. & alios nonnullos Lugô; Sporer, Illsung tr. 2. disp. 3. n. 158. la Croix l. 3. p. 7. n. 1010.

Ratio est: quia in hoc casu singuli non sunt causa neque Physica neque moralis totius damni ab aliis causati, sed quivis solum est causa damni a se illati, cum nullo modo supponatur cooperatus, aut consensisse in damnum alterius; esto etiam sciverit, ab aliis fuisse damnum levi illatum: sed qui furando vel damnificando leve duntaxat damnum infert, non peccat, nisi venialiter ergo &c. &c. Et certe ex opposita opinione sequeretur, quod, si sibi constaret, Cajum Titio furtive jam abstulisse v. g. 56. crucigeros, ad furum mortale autem respectu Titii mediocriter diversis sufficere unum florenum, ut eidem Titio auferendo unum adhuc pazium, & qui-

quidem sine ulla cooperatione ad priora furta a Cajo facta, committeres peccatum mortale, Cajum vero non nisi venialiter peccasse: quod merito absurdum putant Sporér *cit. n. 47. la Croix l. cit. & alii*; ergo tasi casu probabilius singuli modicum auferendo non peccant, nisi venialiter.

Dices tamen contra hanc resolutionem. Qui in hoc casu scit, Titio jam fuisse furtim ablatos 76. crucigeros, & hoc non obstante eidem auferit quatuor seu unum pazium, scienter & voluntarie complet grave damnum, & suo modo cooperatur ad grave damnum iniuste illatum: at, qui per ultimum furtum complet grave damnum, esto hoc de se supponatur leve duntaxat, peccat mortaliter, prout ipsimet fassi sumus mox supra *n. 313.* ergo talis peccat mortaliter.

Confirmatur. Si Titius animadvertat, Cajo ab aliis jam plura inflicta vulnera levia, simulque praevideat mortaliter fore, ut si ipse (sine omni consensu aut consilio cum aliis inito) adhuc aliud vulnus de se leve infligat, Cajum certo certius moriturum, & nihilominus leve vulnus infligat, procul dubio peccat mortaliter, eo quod per hoc ultimum, licet de se leve vulnus, conficeret grave detrimentum vitae, & graviter Cajum damnificaret: ergo id ipsum in priori casu de fure per suum ultimum furtum grave damnum complecte dicendum est.

320. R. ad object. *dist. Maj.* talis complet grave damnum, *partialiter* duntaxat in illud influendo *conc. totaliter* in illud influendo *nego maj.* distinguo etiam *min.* qui complet grave damnum *totaliter* influendo, ita scilicet, ut huic totum damnum mortaliter imputari valeat, prout fit in casu supra *n. 313.* allato, *concedo*, qui complet ita, ut non, nisi partialiter huic imputari possit, prout fit in hoc casu *neg. min. cum conseq.* patet hoc in exemplo: si sciam ab aliis successively jam 20. florenos fuisse missos in cippum v. gr. Ecclesiae, & ego superaddam duos crucigeros, tota quantitas pecuniae mihi imputari nec potest, nec debet: ergo id ipsum dicendum est in nostro casu. Neque dici potest in ri-

gore, quod talis per ultimum furtum cooperetur &c. quia (ut sapienter notat R. D. Augustinus Michel *prox. cit. n. 6. fin.*) cooperari non est precise sua actione quomodocunque facere, ut alter sentiat damnum grave, sed suam actionem esse moraliter conjunctam cum aliorum actionibus, & sic per eam, ut conjunctam, ceterorum actionibus causari damnum grave: atqui hoc modo non conjungitur actio ultimi furantis in nostro casu; hæc quippe conjunctio solum contingit, vel per intentionem *simul cum aliis* grave damnum inferendi, vel per inductionem consiliumve: aut initam cum aliis sceleris societatem, quorum nullum supponitur intervenisse in nostro casu: ergo &c.

321. R. jam ad confirmationem, cum P. la Croix *cit. n. 1010. neg. paris.* disparitas hæc est: quia ultimum vulnus non solum auget malum illatum, sed est causa novi effectus gravis, & quidem indivisibilis, scilicet mortis, quæ (ut supponitur) ex prioribus vulneribus levibus non fuit secuta: & licet mors etiam prioribus vulneribus tribuatur velut dispositionibus, vel causis inadæquatis, attamen ultimo vulnere tribuitur totus effectus secundum prudens iudicium: e contra vero ultimum furtum leve solum auget malum illatum, nec est causa novi effectus gravis; & damnum, quod causat est divisibile, ita, ut prudenter soli ultimum furtum inferenti, imputari non valeat. Videatur de hoc Babenstuber *tr. 7. disp. 5. art. 5. n. 31.* ubi alias adhuc objectiones minoris ponderis in contrarium factas solvit.

Quæres quinto, an, vel quomodo peccent famuli vel ancillæ heris suis modica auferendo?

322. R. Etiam famuli vel ancillæ graviter peccant per furtâ minuta, si per ea tandem grave damnum inferant heris suis. Ita omnes.

Ratio est: quia revera contrectant occulte rem alienam Domino rationabiliter invito: ergo si successu temporis per huiusmodi furta grave damnum inferant, graviter peccant, non minus quam alii extranei occulte clepentes &c. &c. Quia tamen Domini respectu horum

horum sunt minus invitati, utpote scientes, attenta fragilitate humana fieri non posse, quin aliquid, præsertim de esculentis & poculentis, adhæreat manibus famulorum &c. hinc juxta communissimam Doctorum major quantitas materiarum requiritur ad hoc, ut famulus vel ancilla subtrahendo peccet mortaliter, quam in extraneo.

Quæres sexto, an etiam filius aut filia occulte subtrahendo de bonis Parentum peccet?

323. R. Etiam hi mortaliter peccare possunt, si Parentibus rationabiliter invitatis notabilem quantitatem surripiant de bonis Parentum. Ita rursus omnes. Ratio est eadem: quia vere usurpant rem alienam domino rationabiliter invitato: ergo, si ad magnam quantitatem perveniant, peccant mortaliter: hinc Prov. 28. dicitur: *Qui subtrahit aliquid a Patre suo, & a Matre, & dicit, hoc non esse peccatum, particeps homicida est.* Verum, quemadmodum prudenter præsumere licet, Patremfamilias minus esse invitum, si quid a famulo, quam si ab extraneo subtrahatur, proptereaque in famulo ad peccatum mortale furti major quantitas, quam in extraneo haud immerito reputatur necessaria; ita a fortiori prudenter præsumere licet, Parentem esse minus invitum respectu filii surripientis, quam respectu famuli, ita ut ad peccatum mortale a filio committendum merito requiratur duplo major quantitas, quam ad committendum a famulo e. g. si in famulo requiratur subtractio unius floreni &c. in filio ad minus necessaria erit subtractio duorum florenorum &c. &c.

Quæres septimo, an etiam Uxor peccet clam surripiendo de bonis Mariti sui?

224. R. Etiam Uxor potest mortaliter peccare, si notabilem quantitatem surripiat de bonis Mariti, quorum scilicet dominium, vel saltem usus fructus, aut administratio ad ipsum pertinet, uti sunt bona dotalia, & lucra communia. Ita communis DD. quam tradit Sporer cit. n. 51. Ratio manet eadem: quia scilicet usurpat rem alienam, Domino rationabiliter invitato, eidemque grave damnum infert: ergo &c. Ob eandem rationem & Maritus graviter potest de-

linquere, cum onere restituendi, si dissipet bona paraphernalia Uxoris, aut dotalia, immo & communia cum notabili, vel magno detrimento familiarum, prout bene infert Henno in decalogo disp. 7. q. 7. concl. 3. Verum quantitatem certam determinare, quæ sit necessaria, vel sufficiens ad peccandum mortaliter per hujusmodi furta minuta, hoc opus, hic labor est: quocirca nil videtur certius, quam certam non posse statui regulam universalem. Ut tamen Confessarius etiam in his formare valeat prudens judicium practicum circa poenitentes, juvabit præ oculis habere sequentes quinque regulas.

325. I. Regula. Quando quis sive ab uno eodemque, sive a diversis furatur modica successive, longe majori quantitate opus est ad peccatum mortale constituendum, quam si simul abstulisset: immo aliqui putant, ad minimum dimidio plus opus esse; ut si unus florenus suffecisset simul ablatus, ad furta successive facta requiratur unus & dimidius. Ratio est: quia cum furta successive, & quasi insensibiliter facta, non sint ita perniciofa, eo ipso prudenter licet præsumere, Dominum non esse ita graviter invitum, quam si eadem quantitas fuisset simul ablata.

II. Regula. Ad mortaliter peccandum majori quantitate opus est, dum quis eodem tempore surripit modica diversis, quam si eidem surriperet: putatque Molina duplo majori quantitate opus esse in furtis diversis Dominis, quam uni illatis. Ratio est eadem: quia, quemadmodum damnum in plures divisum facilius portatur a singulis, quam ab uno solo, ita & singuli sunt minus invitati.

III. Regula. Ad mortaliter peccandum per furta minuta, sive hæc uni inferantur, sive diversis, tanto major quantitas requiritur, quanto per majora temporis intervalla fiunt. Ratio est: quia quanto majus intervallum temporis intercedit inter illa, tanto minus inter se coherent, & tanto facilius portantur, quanto minus sentiuntur: ergo Domini tanto minus creduntur invitati: at, quanto minus invitatus est Dominus, tanto minus peccatur, cum ma-

litia furti potissimum fundetur in ablatione rei alienae Domino rationabiliter invito.

IV. Regula. Qui sine animo diti-
scendi, aut notabilem summam aufe-
rendi &c. per modica furtia diversis, prae-
sertim in diversis negotiis facta, & per
magna temporis intervalla, ad non mo-
dicam quantitatem pervenit, non tam
facile arguendus est peccati mortalis,
quam si animo diti-scendi, vel graviter
quempiam in particulari, vel ipsam com-
munitatem damnificandi id fecisset. Ra-
tio huius manet eadem, quae mox da-
ta: quia scilicet hinc neque sequun-
tur tanta incommoda Reipublicae, ne-
que Domini sunt tam graviter iniuri,
neque etiam materiae furtulorum tam
faciliter in unum grave damnum coa-
lescunt.

V. Regula. Majori quantitate opus
est ad peccandum mortaliter in furtis
minutis domesticorum, ut puta famulo-
rum, ancillarum, Religiosorum, filio-
rum &c. &c. quam in furtis extraneo-
rum. Rursus major quantitas in escu-
lentis & poculentis, quam in aliis v.
g. aere &c. &c. Ratio manet eadem:
quia Domini non sunt tam iniuri, si
a domesticis, quam si ab extraneis,
vel si esculenta aut poculenta (non ni-
mis pretiosa) quam si pecuniae vel alia
res mobiles subtrahantur. De his re-
gulis videri possunt Laymann l. 3. sect.
5. tr. 3. p. c. 1. n. 6. Illsung tr. 4. disp.
3. q. 4. a. num. 155. Sporer tr. 5. cap. 5.
num. 44. Molina tom. 3. de Just. disp.
689. Babenstuber tr. 7. disp. 5. a. 5. n.
26. & seqq.

S. II.

Proponuntur, & breviter resolvun-
tur Casus practici de furtis
minutis domesticorum &
extraneorum.

CASUS PRIMUS.

Titius Praxator Cerevisiae vi contractus
initi cum certo quodam Comite tene-
batur annuatim pro taberna Comitum pra-
xare cerevisiam, ea conditione utrinque
inita, ut pro certa quadam mensura tum

in lupulis, tum etiam in bordeo a Comite
accipiendis, & ad singulas praxaturas adbi-
bendis, refundas eidem certam quotam
aimerarum cerevisiae albae &c. Jam fate-
tur idem Titius, se pro mox recensita
quantitate lupulorum & bordei semper qui-
dem praefato Domino Comiti refundisse il-
lam quotam cerevisiae, sed cum ex eadem
massa ultra illam quotam a Comite deside-
ratam semper coxerit 5. vel 6. aimeras plu-
res, easque velut residuas sibi reservave-
rit, idque jam ab aliquot annis; hinc par-
tim conscientiae scrupulis, partim etiam
aliorum hominum, contra tenuitatem cere-
visiae murmurantium, quarelis exagitatus,
sciscitatur e Confessario, an tanta consien-
tia, & sine offensa DEI possit prosequi
hanc praxin, & praxaturam. Quid Con-
fessarius ei respondeat?

326. R. Confessarius respondeat, hanc
praxin prorsus fuisse iniquam, & hoc
ipso non amplius prosequendam. Ratio
est clara: quia contra omnem aequita-
tem & leges iustitiae in singulis praxa-
turis D. Comitem defraudavit inique:
non enim verosimile est, D. Comitem
convenisse cum Titio de refundendis tot
aimeris cerevisiae cujuscunque, vel quan-
tumlibet tenuis, sed melioris sortis, qua-
lis ex illa massa tum lupulorum, tum
etiam hordei seu polentae iudicio pruden-
tum & expertorum in hac arte, coqui
potuisset: atqui contractus ex conventione
legem accipere dignoscuntur, juxta Reg. 85.
J. in 6. Et hoc servandum est, quod
initio convenit, per Reg. 23. ff. de R.
J. ergo Titius tenebatur D. Comiti re-
fundere quotam cerevisiae in ea sorte &
bonitate, in qua ex illa massa lupuli ac
polentae coqui potuisset: ergo cum hoc
Titius non fecerit, nedum contra fide-
litatem, sed & contra iustitiam peccavit;
& licet fortassis in singulis praxaturis
non deliquerit mortaliter; tum quia per
illam affusionem aquae non videtur adeo
notabiliter debilitasse virtutem lupuli
& polentae, quin adhuc potuerit inde
coquere cerevisiam de mediocri saltem
sorte; tum etiam, quia famulis ope-
ram navantibus praxaturae os obstrui
nequit, quo minus more solito libera-
liter bibant, juxta illud 1. Cor. 9. v. 9.
non alligabis os bovi trituranti, & hoc
ipso, quod Titius debuerit refundere
D. Co-

D. Comiti tot aimeras completere, permittendum fuit, ut ultra hanc mensuram saltem mediam aimeram aquæ superinfunderent; certum nihilominus, & indubitatum videtur, Titium jam a pluribus annis id practicando graviter defraudasse D. Comitem, & hoc ipso graviter peccasse, cum onere refarciendi idem damnum, modo moraliter possibile, sive dein cerevisiam meliorem ac fortiolem pendendo, sive aliis beneficiis aut obsequiis recompensando &c. quæ obligatio eidem serio inculcanda erit, simulque intimandum illud Proverb. 28. v. 10. *Qui decipit inflos in via mala, in iteris suis corrumpet, & simplices possidebunt bona ejus.*

327. Quod vero hic de Titio fraudatore D. Comitis diximus, id ipsum intelligas velim dictum de alio quodam magni Principis Præfecto rei praxatoris, qui ad singulas praxaturas, seu cocturas cerevisiæ massam tum lupulorum, tum etiam polentarum sibi auctoritate Principis, seu cameræ determinatam adhibuit quidem, sed muneribus & sportulis (uti vocant) corruptus, hordeum, lupulos &c. infimæ sortis comparavit &c. quo factum, ut non solum communitas fuerit damnificata, dum loco melioris cerevisiæ tenuiorem eodem pretio debuit solvere, sed etiam Princeps defraudatus, dum ob tenuitatem & vililitatem haustus multi absterriti fuere hospites & compotatores, sicque Præfectus ille causa haud modici lucris cefantis exstitit.

Sed quid iudicii a Confessario ferendum (inquires) de huiusmodi servo nequam, nequiter tum Principem suum, tum etiam totam communitatem per huiusmodi furta (est enim quædam species furti) defraudante, si is supponatur jam semel animadvertisse grave damnum emergens defraudatis, & nihilominus iniquam hanc praxin profecutus fuit: ergone propterea unum duntaxat, vel vero plura peccata mortalia furti commississe censendus est?

328. R. Si huiusmodi fur vel iniquus defraudator apprehensus etiam gravi damno jamjam illato sine ulla poenitentia pergat protinus defraudare & damnificare, vel Principem, vel communitatem,

procul dubio committit singulis defraudationibus grave peccatum, licet in rigore loquendo non sit peccatum a priori mortali numero distinctum; sed potius continuatio ejusdem peccati mortalis, tanto quidem gravioris, quanto majus damnum infertur communitati, vel aliis defraudatis.

At vero, si supponatur talis poenitens post cognitam & apprehensam gravitatem damni culpam retractasse, cum firmo emendationis & restitutionis proposito, & nihilominus pergat in tali praxi, committit denuo novum, & numero a priori distinctum peccatum, saltem tunc, quamprimum de novo pervenerit ad quantitatem notabilem damni. Ratio est: quia per poenitentiam seriam moraliter interrupit priorem voluntatem peccandi, ideoque si de novo incipiat defraudare, committit novum, & a priori numero distinctum peccatum.

Res hæc clarior sit in exemplo, & a pari: nam qui semel proposuit inimicum suum occidere, & ex hac intentione sapius (licet sine effectu) in eundem explosit, ferit &c. per hoc non commisit, nisi unicum numero peccatum. Verum, si hanc voluntatem occidendi semel poenitendo retractavit, & hoc non obstante de novo querat occasionem ferendi, occidendi &c. committit novum peccatum mortale &c. Videatur de hoc Lugo de Just. disp. 16. a num. 43. Sporer cit. n. 39. la Croix l. 3. p. 1. num. 1007. Babenstuber cit. n. 23.

CASUS SECUNDUS.

Sempronius cujusdam Mercatoris satdivitis filius, ad certam quandam universitatem studiorum causa missus, & bursæ sat pingui provisos fuit eo fine, ut inde victum, & alia necessaria solveret per medium annum. Verum Sempronius in itinere genio indulgens, pecuniam omnem dilapidavit, prius, quam ad eandem universitatem pervenit: cumque velut incognitus a nemine potuisset obtinere necessaria ad vivendum, necessitate compulsus, velut alter filius prodigus rediit ad Patrem suum, a quo ad mercaturam, seu negotiationem appli-

applicatus fuit, ubi ampliorem adhuc natus occasionem, merces hinc inde minori pretio aliquibus clam vendidit, & pecuniam inde redactam dilapidavit. Queritur jam 1. an, vel quomodo Sempronius peccaverit? 2. an, vel quomodo peccaverint alii, merces clam ab eodem emendo seu comparando?

329. R. ad primum quæsitum hujus Casus, Sempronium procul dubio peccasse mortaliter, non solum tunc, dum illam notabilem quantitatem pecuniæ pro victu, & aliis ad prosequenda studia necessaria prodige dilapidavit, verum etiam, dum jam ad mercaturæ negotia applicatus merces clam distraxit, & pecuniam inde redactam inscio Parente prodegit. Ratio est: quia notabilem summam contra voluntatem sui Parentis in convivia, commestrationes & lusus &c. pessime, contra expressam voluntatem sui Parentis impendit, neque unquam rationabiliter præsumi potest de consensu Parentis, ubi hujusmodi bona Parentum, pecunia, merces &c. dilapidantur cum tanto detrimento, etiam ipsorum liberorum, cum dedecore familiæ &c. &c. atqui filius contra voluntatem Parentis notabilem summam dilapidans peccat mortaliter, juxta communem DD. quam tenet P. Navarra l. 3. p. 2. cap. 17. num. 164. Lessius l. 2. c. 22. n. 77. Bubenbaum apud la Croix l. 3. p. 1. n. 1014.

Et licet hæc quantitas ad peccandum mortaliter nequeat universaliter respectu filiorum clam defraudantium taxari, nec statim filius Parentis prædivitis ob subtractionem duorum vel trium aureorum condemnandus sit peccati mortalis, sed potius attendendum ad conditionem status, ætatis, personarum, locorum &c. nunquam tamen prudenter præsumere licet de consensu Parentum, ubi tanta summa, & quidem tam perniciose, & male dilapidatur, ut ex hac nonnisi deplorandi effectus, provisiones Parentum, filiorum &c. expectari debeant. Videatur la Croix n. 1032.

330. R. Jam ad alterum quæsitum, etiam illos emptores peccati mortalis condemnandos esse, si tamen animadvertunt, Sempronium clam, seu furti-

ve distrahere merces. Ratio est: quia scienter cooperans ad injustum, & grave damnum alterius, sit particeps criminis, sicut est particeps furti, ideoque peccat mortaliter, ubi damnum, ad quod cooperatur, est magni momenti, juxta communissimam DD. videndam apud Layman lec. 3. tract. 2. cap. 5. num. 6. & alios passim, conformiter ad lec. 3. §. non tantum ff. de incendio, ubi dicitur: Receptatores non minus delinquant, quam aggressores.

Dixi tamen: si tamen emptores animadvertunt Sempronium clam, & furtive subtrahere &c. secus quippe dicendum foret, casu quo emptores bona fide processissent, & de tali furtiva subtractione nullam prorsus habuissent noticiam, nec fundatam suspicionem; in casu autem fundatæ suspicionis debuisset cautius indagare in rei veritatem, prout tradi solet in materia de conscientia dubia. Videantur de hoc dicta part. 1. Theolog. decalog. Confer. sexta a n. 190.

Dices fortassis, juxta probabilem sententiam Lessii, Navarri, & aliorum communiter, filius gerens negotia Patris tuta conscientia potest pro suo labore & industria tantundem accipere vel subtrahere, quantum daretur, vel a Parente dari deberet extraneo, nisi intendat illud præstare gratis: ergo Sempronius clam distrahendo merces non peccavit, nec statim ab emptoribus argui debet alicujus infidelitatis.

331. R. Transmissi. antec. 3 quod a pluribus videndis apud la Croix n. 1034 absolute negatur, & ab allegatis etiam Doctoribus non admittitur absolute, sed solum cum certis limitationibus, nisi scilicet Pater possit habere alium, qui vel gratis, vel certe minori salatio idipsum præstare velit: neg. consequ. vel distinguendo consequens: ergo distrahendo clam merces Sempronius non peccavit, si merces substractæ non excedunt labores, transf. si excedunt neg. consequ. videtur autem ex relatione facti, Sempronium non tam servandæ iustitiæ, quam licentiosæ dissipationis esse deditum, & hoc ipso, quod merces clam, & quidem justo minore pretio soleat aliis divendere, merito sese reddit suspectum

speculum de infidelitate; qui, si fideliter ageret, non haberet, cur justo minore pretio merces distraheret. Videatur Navarrus *Manual. c. 17. n. 144. Lessius l. 2. c. 12. n. 81.*

CASUS TERTIUS.

CAja nupsit Viduo Sempronio, certis quibusdam pactis & conditionibus initis, ea praesertim lege, ut si a Sempronio susciperet heredem masculum, domus tota seu taberna cum omnibus bonis immobilibus Caja ac filio remanerent post mortem Sempronii; contra vero, casu quo nullum ex se susciperet heredem, altero tanto dotis allata contenta, omnia illa bona immobilia relinqueret filiae, quam Sempronius habebat unicam ex priori matrimonio susceptam. Jam Caja aliquot annis cohabitavit suo Marito, sed sine prole; cujus suscipienda jam nulla amplius affulget spes, ob senium Mariti; quod cum Sempronius praevideat, conatur, quidquid demum potest, divitiarum ac pecuniarum corrådere, erga Cajam Uxorem tenacissimum, erga filiam vero liberalissimum sese exhibere, coemere agros, meliorare praedia ac prata, reparare domum seu tabernam suam &c. &c. Venit proin Caja ad Confessarium, deplorans miseram conditionem suam, quod diu nocturne cogatur laborare, ad instar ancilla, lucrum vero e laboribus comparsum a Marito impendatur in emolumentum rei domesticae &c. &c. praevidetque, se post mortem domo excludendam ac relegendam, & nil inde, praeter alterum tantum dotis a se allata reportaturam. Sciscitatur proin, an non liceat sibi etiam bis stantibus providere in futurum, clam hinc inde comparsendo & subtrahendo de lucro quotidiano: Quid ad hoc Confessarius?

332. R. 1. Confessarius ne fortassis nimium indulgeat, neve nimium gravet Cajam, caute indagabit 1. quantum dotis attulerit? 2. An Sempronius multum ditior fuerit tempore, quo eidem nupsit? 3. An illa emolumenta, quae eorradie, & tam sollicitè impendit in melioramenta praediorum, agrorum &c. &c. vel potius in emolumentum filiae &c. veniant ex lucro quotidiano, vel vero ex aliis bonis Sempronio propriis, v.

g. agris, vineis, domibus &c. &c. quantum Sempronius quotannis circiter soleat impendere in victum, vestitum, recreationes suae filiae &c. &c.

333. R. jam secundo. His omnibus bene examinatis ac perpensis dicat 1. Cajam tuta conscientia posse subtrahere quantum suis laboribus e lucro quotidiano coram Deo existimat correspondere, non tamen ea, quae Marito aliunde e bonis propriis emolumenta respondent. Dicat secundo, quod tantundem clam possit sibi arrogare de bonis, quantum Maritus impendit in victum & vestitum filiae &c. &c.

Ratio prioris est: quia lucrum ex quotidianis negotiationibus vel laboribus Conjugum, non minus Uxori, quam Marito commune est, tamen administratio hujus primario ad Maritum pertineat, quam ob rem Maritus dilapidando, vel male utendo iis bonis communibus, infert uxori injuriam, juxta communissimam Doctorum, quam tenent Lessius l. 2. cap. 12. num. 87. Gobat. Quin. tr. 5. c. 24. n. 28. & 41. la Croix l. 3. p. 1. n. 1020. ergo etiam facit injuriam Cajae, dum illa lucra communia impendit filiae, vel in emolumentum rei domesticae, aliquando soli filiae ex priori Matrimonio obventurae: ergo Caja licite, & sine peccato clam subtrahit, quantum suis laboribus, industriae vel parti quotidiani lucris communis correspondet. Nam Maritus ipse, vel filia haeres, jure naturali & humano teneretur partem, seu medietatem refundere: ergo Caja hanc licite subtrahit. Hac de causa Lessius l. cit. sapienter ait: si Uxor difficultates (post solvendum scilicet matrimonium) metuit, potest occulte uti compensatione ex bonis Mariti, ut sibi vel liberis consulat, quantum opus est, ut sua pars salva sit: idipsum tenent Coninch, Petrus Navarra l. 3. c. 1. n. 114. & Gobat loc. cit.

Ratio autem posterioris haec est: Quia Maritus Uxori non minus, quam filiae, vel aliis liberis tenetur sustentationem congruam quo ad victum, vestitum, medicinas, recreationes, & alia statui conformata: ergo Caja juste in victum vel vestitum suum computat aut subtrahit, quantum judicio Mariti sui filiae ex

ex priori matrimonio susceptæ impenditur; Uxor enim, quæ non mancipium aut ancilla viri est, sed confors thalami, nequaquam minori in pretio haberi debet: quam liberi. Et licet durante matrimonio administratio bonorum communium maneat penes Maritum, si tamen is ea male administret, vel in præjudicium Uxoris, jure naturali huic licebit sibi prospicere in tantum; ut se indemnem servet. Videatur de hoc la Croix *cit. n. 1021*.

Dices: juxta Lessium & alios Doctores mox allegatos, non solum tota dos, sed etiam medietas bonorum communium pertinet ad Uxorem: ergo Cajæ licebit non solum clam subtrahere partem lucri quotidiani, suis laboribus correspondentem, sed & medietatem aliorum emolumentorum, undeunde demum Marito provenientium.

334. R. Negando! suppositum, quod in nostro casu omnia bona Sempronii, præsertim immobilia possint dici communia: contrarium quippe evidenter colligitur ex eo, quod solam filiam ex priori connubio voluerit esse hæredem, nisi Caja ex hoc matrimonio susceperet hæredem masculinum, quin immo supponitur in casu, conventum fuisse inter illos, ut si hæredem masculinum non susceperet, solo altero tanto dotis allata contenta, domum seu tabernam, & reliqua bona immobilia filia relinqueret: ergo non sine causa respondimus cum hac limitatione; contractus quippe iusti in conscientia obligant, ut habetur *l. 1. ff. de pactis*. Ex quo prudens Confessarius facile colliget, in similibus casibus quam cautissime esse respondendum, & non nisi omnibus conditionibus, pactis sponsalitiis &c. bene ponderatis; nam ex opposito Uxoribus de facili possent laxari habentæ, non sine gravi præjudicio Maritorum, vel reliquorum hæredum, eo præsertim, quod in tali casu amor proprius, & timor, ne in futurum iusto minus Uxor accipiat, sed potius sibi, suisque bene precipiat, plerumque soleant præponderare, justamque invertere bilancem, prout sapienter notat Gobat *cit. n. 48*. & alii Doctores communiter. Videatur de hoc Tamburinus *l. 8. decal. tr. 1. c. 2. §. 3. vel*

R. P. Stanislaus Karg. in *Manuali Theolog. Canon. legali pract. pars. 2. §. 8. n. 18*. ubi bene animadvertit, resolutionem hujusmodi casuum dependere ut plurimum nedum a jure communi, sed vel maxime etiam a jure municipali. Hinc a Confessario vel maxime oportet attendi, an in tali loco non sint fortassis nonnullæ constitutiones particulares seu municipales: & si de hoc dubitet, necessum erit, ut prius a sapientioribus capiat consilium, tum vero primum poenitenti suo dicat, quidnam salva conscientia facere possit, vel non.

S. I. I.

Corollaria ex dictis inferenda:

335. **C**olliges ex hætenus dictis primo, a Confessario in ordine ad cognoscendam gravitatem in furtis minutis, vel maxime considerandam esse qualitatem personarum; constat quippe, regulariter loquendo Dominum esse minus invitum, si Uxor, quam si filii aliquid ipso incio accipiant; item minus invitum, si filii, quam si propinqui; si propinqui in familia sua habitantes, quam si famuli; si famuli, quam si extranei aliquid clepant, vel subtrahant: ubi autem Dominus est minus invitus, ibi secundum dicta hætenus requiritur major quantitas ad mortaliter peccandum, licet pro decernenda hac quantitate non possit certa regula universalis poni. Sapienter tamen advertit Lugo de *Just. tom. 1. disp. 16. n. 64*. & la Croix ubi supra *n. 1015*. considerandum esse a Confessario, an furtive subtracta fuerint pecunia vel esculenta, item an multum simul, an vero parum, & successive; an ad proprios usus subtrahentium, an vero ad vendendum aliis; an herus habeat multas proles, an vero paucas, an sit pauper vel dives; an liberalis vel parcus; an bene, an vero male affectus erga furantem vel defraudantem; an furans sit ei valde utilis vel non &c. & ex his diiudicandum esse, an herus fuerit graviter invitus vel non? an fuerit invitus quo ad substantiam, an vero quo ad modum auferentis duntaxat.

336. Colliges secundo, mortaliter peccare

care eos, qui mensuras & pondera modice falsificando, vino aquam, ceræ albæ calcem vivum &c. aliisve mercibus deteriorē materiam miscendo, notabile lucrum colligunt, item qui alienas vineas circumcurfitando uvarum multitudinem congregant, præsertim si id fecerunt ex intentione magnam copiam congerendi &c. quia tunc Domini, vel certe tota communitas censentur graviter inviti.

Econtra tam facile peccati mortalis condemnandus non est, qui hodie ab uno Domino unum pazium, vel ex vinea unum vel alterum botrum, post aliquot vero dies rursus ab alio unum pazium, vel aliquot uvas ex alterius vinea surripit. Ita ex *communi DD. Sporer tr. 5. c. 5. n. 36. Reiffenstuel Theolog. mor. tr. 9. dist. 5. n. 20.*

337. Colliges tertio, etiam illum, qui modica auferendo pervenit ad magnam quantitatem v. g. aliquot florenorum, vel omnino aureorum, eamque adhuc sive in natura, sive in æquivalenti vel emolumento possidet, a Confessario sub mortali obligandum esse ad ejusdem restitutionem, etsi ne quidem in ultimo furtulo animadverterit gravitatem damni; ideoque auferendo nunquam graviter deliquerit.

Ratio est: quia non solum injusta ablatio rei alienæ valde notabilis, sed etiam injusta detentio ejusdem est graviter peccaminosa, & inducit obligationem restitutionis: atqui talis fur scienter jam detineret rem alienam injuste ablatam in quantitate notabili, ut supponitur: ergo sub mortali tenetur ad restitutionem illius. Immo vero, tametsi de re aliena nihil amplius consideret, neque inde ullo modo factus esset ditior, si tamen singula furta minuta scienter & deliberate commisit, & per hæc grave damnum intulit Domino, adhuc probabilius tenetur sub peccato mortali ad refusionem illius damni, prout ex professo diximus de restitutione Confer. 3. n. 66. ubi etiam huius responsionis dedimus rationem.

Dubitari tamen hic solet, an talis fur teneatur sub mortali refundere totam summam per furta minuta ablatam, an vero sufficiat restituere partem illius,

vi cujus excessit culpam venialem; ex gr. si ponatur respectu Titii mediocriter divitis ad mortaliter peccandum non sufficere quinquaginta crucigeros, sed requiri summam unius floreni, sexaginta scilicet, & furem successive huic abstulisse florenum integrum, jam questio exurgit, an teneatur sub peccato mortali ad restituendum totum florenum, an vero ad effugiendam mortalem culpam injustæ detentionis sufficiat, restituere decem crucigeros, quorum ablatione complevit grave damnum?

338. R. ad hanc questionem, ad evadendam culpam mortalem injustæ detentionis in tali casu probabiliter sufficere, ut fur restituat illum excessum, quem auferendo grave damnum intulit, & mortale peccatum incidit, ideoque sufficere, si restituat decem crucigeros. Ita tenent Lugo de *Just. tom. 1. disp. 16. sect. 3. n. 41. Sanchez l. 7. in decalog. c. 2. n. 9. Sporer cit. n. 37. Viva ad propositionem 39. ab Innocentio XI. videndus ad propositionem 29. inter proscriptas ab Alexandro VII. Ratio huius est: quia (ut supponitur) fur auferendo successive quinquaginta crucigeros Titio, non peccavit mortaliter, tum quia non intulit Domino grave damnum; tum etiam quia Dominus non potuit esse rationabiliter graviter invitatus: ergo nec peccat mortaliter retinendo quinquaginta crucigeros: Consequentia videtur clara: quia retentio reputatur continua ablatio: ergo si ablatio 50. crucigerorum Titio scienter facta non fuit, nisi venialis, neque retentio erit, nisi venialis; consequenter ad evadendam culpam mortalem sufficet restituisse illum excessum, scilicet decem, quibus grave damnum fuit completum.*

Dices tamen contra hanc resolutionem. Hæc propositio (n. 38.) non tenetur quis sub pena peccati mortalis restituere, quod ablatum est per parva furta, quantumcunque sit magna summa totalis, fuit ab Innocentio XI. damnata, adeoque falsa est: ergo vera debet esse ejus contradictoria: tenetur quis sub pena peccati mortalis restituere, quod ablatum est per parva furta &c.

339. R. *disting. consequens*: ergo teneatur quis sub poena peccati mortalis restituere, quod ablatum est per parva furtiva, si, & in quantum per huiusmodi furtiva pervenit ad magnam summam, *concedo*: si & in quantum non pervenit ad magnam summam *nego consequ.* Allata propositio merito fuit damnata velut scandalosa, quia asserbat, non esse restituendum sub mortali, NB. *quantumcunque esset magna summa totalis*: non autem ideo precise, quia asserbat, non esse sub mortali restituendum, *quod ablatum est per parva furtiva*; secus enim teneretur quis restituere sub peccato mortali, quod per parva furtiva abstulit, tamen si scienter auferendo nunquam, nequidem in ultimo furto peccasset mortaliter, utputa si quis Titio nostrum concessisse tantum abstulisset decem aut 20. crucigeros; quod tamen certo falsum est, & ut tale ab ipsomet Adversario obiciente agnoscitur. Videantur DD. *cit.* præsertim Viva loco *cit.* & Sanchez.

340. Colliges quarto, filium (idem dic suo modo de filia) non esse condemnandum a Confessario peccati mortalis 1. si quantitas ab eo furtive subtrahita Parenti non sit notabilis. 2. Si sit talis quantum Pater ab eo rogatus facile concessisset. 3. Si tempore, quo versatur in studiis, aliquid (non tamen nimium) more aliorum suæ conditionis vel status expendat in Eleemosynas, ludum, vel alias honestas recreationes &c. 4. Si in extrema, vel gravissima necessitate proximi sublevanda aliquid surripiat de bonis paternis. Ita cum aliis Lessius l. 2. de J. & J. c. 12. n. 79. & Tamburinus ubi supra §. 2.

Ratio est: quia in his casibus Pater nequit esse graviter iniustus, saltem quoad substantiam, neque propterea, ut supponimus, graviter damnificatur: ergo filius propterea non committit culpam mortalem.

341. Colliges quinto, neque Uxorem condemnandam esse peccati mortiferi, si de bonis sibi & Marito communibus clam aliquid subtrahat, & impendat vel suis Parentibus summe indigentibus, vel prolibus forte ex priori matrimonio susceptis, immo & si fratribus

ac sororibus magna egestate pressis &c. modo propterea Maritum suum non damnificet graviter, vel periculo indigentiae exponat &c. Ita rursus Tamburinus *cit.* §. 3. Lessius *cit.* n. 88. & 89. referens pro eadem opinione Petrum Navarrum, Cordubam, Molinam, &c. Ratio huius est: quia jure naturæ tenetur illis succurrere, eorumque calamitates pro possibili sublevare: ergo si Maritus propterea non damnificetur graviter, nequit hoc inique ferre, aut graviter esse invitus. Tenebitur tamen Uxor omnia, quæ sic durante Matrimonio dederit, referre in suam partem, vel potius a sua parte detrahere, & aliis hæredibus relinquere, cum ad partitionem cum hæredibus viri pervenerit, uti notat Lessius *cit.* n. 88. Videatur de hoc Gobat Quinar. tr. 1. c. 24. n. 44. & 45. Ubi sapienter notat, Uxorem teneri prædictis succurrere potius ex propriis bonis paraphernalibus &c. si quæ habeat, quam ex bonis Mariti; quod procul dubio verissimum est; secus Maritus posset esse rationabiliter invitus.

342. Colliges denique sexto, non tam facile audiendos, vel ab onere restitutionis absolvendos esse a Confessario famulos illos, vel ancillas, qui de repetitis quidem furtis & clanculariis subtractionibus sese accusant, & tandem subjungunt (uti frequenter audies) se loco restitutionis vel compensationis aliquid oraturos pro illis, quos furtim damnificaverunt. Non, inquam, tam facile audiendi, vel ab hoc onere absolvendi sunt; tum quia restitutio debet fieri non in diverso, sed in eodem genere bonorum, uti dictum fuit, de Restitut. Confer. 11. n. 292. tum etiam, quia si semel animadvertierint, Confessarium hac satisfactione esse contentum, magis adhuc animabuntur ad huiusmodi subtractiones, non sine graviore damno proximorum; & detrimento animæ propriæ: constat autem ex alibi dictis, a Confessario semper esse consulenda tutiora, id est, talia, quæ poenitentem magis removeant, tum a damno proximi, tum etiam ab offensa Dei, & animæ detrimento: ergo &c.

CONFERENTIA DUODECIMA

De Injusta lesione famæ pro- ximi.

SUMMARIUM.

343. Quidam prohibetur vi octavi præcepti decalogalis.
344. Nomine mendacii intelligitur locutio contra mentem.
345. Aliud dicitur perniciosum, aliud officiosum, & aliud jocosum.
346. Mendacium est intrinsece malum; sed
347. Peccatum veniale duntaxat ex genere suo.
348. Notatur differentia inter famam & honorem.
349. Item inter iudicium, suspensionem & dubium.
350. Detrahens famam alterius in materia gravi, peccat mortaliter per se loquendo.
351. Per accidens non raro detractio fit sine peccato mortali.
352. Regula dignoscendi, an quis mortaliter, an vero venialiter duntaxat peccaverit detrahendo.
353. Recensentur diversa causa, ob quas fas est alterius defectus vel crimina manifestare sine peccato.
354. Seipsum diffamans per se loquendo non peccat graviter.
355. Per accidens tamen subin fieri hoc nequit sine peccato mortali.
356. Resolvitur Casus I. cuiusdam ancilla, quæ animo divertendi quamdam honestam puellam a servitio, manifestavit eidem occulta vitia veri.
357. Refertur factum de quodam Candidato Religionis denigrante alium candidatum eo fine, ut præ illo susciperetur ad S. Religionem.
358. Solvitur quadam obiectio contra hanc resolutionem.
359. Resolvitur Casus II. Cuiusdam Agentis, qui suo Principi assuevit transcribere diversa crimina &c. &c.
360. Quid, si transcribat crimina in occulto duntaxat punita &c.
361. Quid, si delicta in occulto commissæ, & nondum notoria &c.
362. Resolvitur Casus III. cuiusdam penitentis, qui sese accusavit de detractio-nibus subin factis.
363. Item, quod aliis detrahentibus aurem præbuerit.
364. Insuper quod aliorum delicta audita ut audita aliis retulerit.
365. Qui joci causa aliquid falsum asserit aut refert, ita, ut omnes advertant, cum non loqui ex mente, non est condemnandus mendacii.
366. Quomodo Jurista, Theologi, Medici, Concionatores in materia doctrine mentientes peccent.
367. Referens alterius defectus merum naturales, regulariter loquendo non delinquit graviter.
368. Sicut nec ille, qui alterius defectus morales quidem refert, sed in genere duntaxat &c.
369. Vel qui gravia crimina recenset de homine prorsus ignoto.
370. Detrahens graviter alicui Ordini sacro, vel congregationi &c. graviter delinquit.
371. Neque a gravi culpa immunes sunt, qui facta detractio, & propalato crimine gravi, statim mandant aut rogant, ne is, cui manifestarunt, alterius cuipiam mortalium propales.
372. Sæpe fit gravis detractio, licet nulum vitium exprimitur.
373. Quomodo peccent aurem præbentes detractori.

S. I.

Premittuntur, & breviter resolvuntur quæsitæ scitu necessaria, ad debite resolvendos Casus practicos de injusta diffamatione, vel lesione famæ.

QUæres primo, quidnam octavo decalogi præcepto non loqueris contra proximum tuum falsum testimonium, Exod. 20. v. 16. prohibeatur?

343. R. Hoc præcepto octavo Decalogi negativo prohibetur primario & per se, nequis in iudicio agendo testem mentiat;

ciatur; nihilominus quemadmodum se-
 primo Decalogi præcepto secundum di-
 cta superius n. 281. non solum censetur
 interdicta omnis injusta ablatio rei alie-
 næ, sed etiam omnis actio proximi læ-
 siva in bonis fortunæ; ita etiam hoc
 octavo præcepto virtualiter & secun-
 dario interdicta censetur omnis injusta
 læsio proximi in bonis famæ & hono-
 ris. Ita teste Sporer omnes. Ratio hu-
 jus est: quia ideo hoc præcepto natura-
 li ac divino prohibetur falsum testimo-
 nium, ne proximo inferamus injustum no-
 cumentum in fama & honore, ac bonis
 inde dependentibus, immo, ut habet
 Catechismus ex decreto Concil. Trid. part.
 3. de 8. præcept. n. 5. hoc eodem præ-
 cepto virtualiter affirmativo præcipi-
 tur, ut simulatione fallacisque sublati-
 dicta & facta nostra simplici veritate me-
 tiamur: ergo virtualiter & ex consequen-
 ti interdicta censeretur debet omnis injusta
 læsio famæ & honoris proximi, quod
 quidem primario fieri potest per testi-
 monium falsum in judicio contra pro-
 ximum depositum: secundario tamen
 etiam fit per judicium temerarium,
 per detractionem & calumniam, men-
 dacium &c. de quibus in præfenti Con-
 ferentia nobis erit negotium. De testi-
 monio autem falso in judicio deponen-
 do agemus alibi, ubi de Judice ac Ju-
 dicio &c. Unde

Quæres jam secundo, quid & quotu-
 plex sit mendacium?

344. R. ad hoc quæsitum 1. Menda-
 cium est locutio seu significatio contra
 mentem cum intentione fallendi. Ita ex
 D. Augustino lib. contra mendac. c. 12. Hen-
 no tr. in decal. disp. 8. q. 1. conc. 1. &
 in re alii communiter. Dicitur 1. locutio,
 quia mendacium est peccatum oris sal-
 tem principaliter, licet etiam possit fieri
 nutibus, vel aliis gestibus v. g. a muto
 &c. unde additum fuit: vel significa-
 tio. Dicitur secundo contra mentem;
 nam mentiri secundum nominis ethi-
 mon idem sonat, ac, contra mentem ire;
 ideoque debet necessario fieri locutio con-
 tra mentem; hinc contingere potest, ut
 quis mentiatur, licet a parte rei verum
 dicat: ex. g. Titius firmiter credit, se
 nondum complexisse annum 21. suæ æta-
 tis (quam a parte rei jamjam comple-

viz.) si in hac persuasione perleverans
 dicat, se jam complevisse annum 21.
 mentitur formaliter; quia contra men-
 tem loquitur, aliud exterius verbis ex-
 primendo, & aliud interius credendo
 &c. & nihilominus verum loquitur a
 parte rei, quia supponitur jamjam com-
 plevisse annum 21. ætatis suæ. Dicitur
 tertio cum intentione fallendi; id quod
 expresse requirit S. August. Enchyri-
 dii c. 1. dicens, quod mendacium sit
 falsa significatio cum voluntate fallen-
 di: hanc particulam alii negant cum
 S. Thoma 2. 2. q. 110. a. 1. nam po-
 test quis velle mentiri (inquiunt) ne
 fortassis ex propria confessione convinca-
 tur, tametsi sciat & prævideat, fore, ut
 sibi nullus credat, nec ullus inde deci-
 piatur &c. posset nihilominus dici, quod
 talis habeat intentionem fallendi, per
 accidens vero esse, quod nemo inde deci-
 piatur; quemadmodum ille, qui mer-
 ces spurias jactat, & dilaudat pro justis,
 habet intentionem decipiendi, esto præ-
 videat, fore, ut nemo eas emat, ac
 per hoc nec decipiatur: spectata tamen
 ratione non videtur necessaria intentio
 illa fallendi, licet plerumque soleat in-
 tervenire.

345. R. Jam secundo, ad idem quæ-
 situm. Mendacium est triplex, scilicet
 1. perniciosum, 2. officiosum, ac 3. jo-
 cosum. Ita rursus potest S. Thom. loc. c.
 a. 2. Sporer, Babenkuber, Henno & alii
 communiter. Explicatur breviter. Perni-
 ciosum mendacium appellatur, quod fit
 ex fine seu intentione alteri injuste no-
 cendi, esto fortassis damnum inde non
 sequatur; quod per accidens est. Of-
 ficiosum dicitur, quod causa utilitatis
 propriæ vel alienæ fit, ita tamen, ut
 nemini noceat, qualia plerumque com-
 mitti solent a mulierculis v. g. ad pa-
 cem domesticam conservandam, ad
 impediendas blasphemias, furores &c.
 Maritorum &c. Jocosum denique illud
 appellatur, quod fit sola placendi aut dele-
 ctandi consuetudine, prout fieri amat ab
 hominibus garrulis, qui multa commi-
 niscuntur de nocte, ut novarum rerum
 cupidos delectent de die, ait Henno
 l. c. concl. 2.

Quæres tertio, sitne mendacium in-
 trinsece malum, & quale peccatum?

A a 2 346. R.

346. R. ad primam partem hujus quæ-
 fiti. Mendacium est intrinsece malum.
 Ita hodie communis DD. & expresse S.
 Augustinus *lib. cont. mendac. c. 19.* Ra-
 tio hujus est: quia Deus Auctor natu-
 ræ verba instituit, eo fine, ut unus al-
 teri cogitationes, & mentis suæ ju-
 dicia exprimat: ergo aliud cogitare
 seu sentire in mente, & aliud loqui,
 repugnat rectæ rationi, Societati huma-
 næ, & institutioni a DEO ordinatæ:
 atqui hoc fit per mendacium: ergo &c.
 Hinc S. August. *de mendacio ad Consen-
 sium* scripsit: *quisquis autem esse ali-
 quod genus mendacii, quod peccatum non
 sit, putaverit, decipit se ipsum turpi-
 ter.* Videatur de hoc Lessius *l. 2. de
 J. & J. c. 47. dubit. 6. n. 36. & seqq.*
 vel Gonet. *Theolog. mor. tom. 7. tr. 9. c. 2.
 q. 4.*

347. R. Secundo, ad alteram partem
 ejusdem quæfiti. Mendacium per se, &
 ex genere suo non est peccatum morta-
 le; sed veniale duntaxat. Ita Lessius *l. c.
 n. 40. & alii communiter.* Ratio est: quia
 abusus ille verborum aut signorum con-
 tra institutionem ab Auctore naturæ
 factam (in quo malitia seu deordina-
 tio mendacii sita est) per se loquen-
 do neminem graviter lædit: deceptio
 quoque proximi, quæ intervenire so-
 let, de se est parvi momenti, & hoc
 ipso Societati humanæ exinde non vide-
 tur imminere magnum periculum, esto
 immineat aliqua incommoditas: ergo
 per se, & ex genere suo non est, nisi
 peccatum veniale, licet haud infrequen-
 ter ex accidente evadat mortaliter pec-
 caminosum, præsertim mendacium per-
 niciosum, si hoc fiat animo graviter
 decipiendi &c. quod nedum virtuti ve-
 racitatis, sed & charitatis ac justitiæ
 repugnat; unde *Psal. 5. dicitur, perdes
 omnes, qui loquuntur mendacium: & rur-
 sus Sap. 1. Os, quod mentitur, occidit
 animam* &c. idipsum dicendum est, quan-
 do mendacium firmatur juramento; quod
 graviter repugnat virtuti Religionis;
 vel, si fiat cum gravi scandalo audien-
 tium, contra virtutem charitatis. Baben-
 stuber *tr. 3. disp. 8. n. 10. & 11. Hen-
 no cit. concl. 4.*

Quæres quarto, quomodo peccet, qui
 alterius famam detrahit?

348. Ante Responsum recolendum
 est ex dictis de *Restituti. Confer. 9. n. 231.*
 primo, famam (ut impræsentiarum su-
 mimus) consistere in opinione de virtu-
 te, sapientia, vel prudentia alterius;
 honorem vero in testificatione de alteri-
 us excellentia. Ex quo liquet, famam
 importare internam opinionem bonam
 virtutis, excellentiæ &c. honorem ve-
 ro contestationem externam ejusdem ex-
 cellentiæ v. g. coram eo stando, assur-
 gendo, caput aperiendo &c. locum prio-
 rem cedendo &c. Liquet insuper, fa-
 mam alterius lædi posse per hoc solum,
 quod bonam existimationem de alio conce-
 ptam ex mente nostra, quasi abjiciamus,
 vel certe faciamus abjici ab alio-
 rum mente: id quod fieri assolet. 1.
 Per judicium temerarium. 2. Per sus-
 picionem, & 3. per dubium de malo
 seu vitio proximi, 4. per detractiorem
 &c. &c. occultam. Honorem vero non,
 nisi per externam exhibitionem alicujus
 irreverentiæ; quod rursus fieri solet
 vel per detractiorem publicam v. g. li-
 bellum infamem, vel per contumeliam
 aut calumniam inferendam, veluti di-
 ximus *loc. cit. n. 232.*

349. Recolenda insuper est secundo ex
 dictis ibidem *n. 233.* differentia inter ju-
 dicialium, suspicionem, & dubium de ma-
 lo, vel crimine alterius; judicialium quip-
 pe consistit in assensu, seu firma credu-
 litate; quæ crudelitas, si fuerit concep-
 ta ex motivis prudentibus ac firmis, dicitur
 judicialium fundatum: si vero ex mo-
 tivis insufficientibus, assensu viri pruden-
 tis indignis, judicialium temerarium ap-
 pellari consuevit. Suspicio vero consi-
 stit quidem in assensu, sed debili, &
 cum formidine de opposito, ita, ut sus-
 picans non adhæreat firmiter suæ opinio-
 ni: porro ubi talis suspicio multum habet
 formidinis de opposito, & parum de con-
 sensu, dicitur suspicio levis; si vero
 multum consensus, & parum formidi-
 nis, suspicio gravis appellari solet, quæ
 rursus juxta diversitatem motivorum
 vel fundata vel temeraria dici asso-
 let. Dubium denique importat suspen-
 sionem judicii de malo aut vitio alteri-
 us, ita scilicet, ut dubitans nec judicet
 aut dicat, proximum hoc vel illud cri-
 men commisisse; nec dicat, cum hoc non
 com-

commisisse; sed ad summum existimat, esse dubium, an illud commiserit, nec ne. His præsuppositis.

350. R. jam ad propositam questionem. Qui famæ alterius detrahit in materia gravi, scilicet eidem occulte vel falsum crimen imponendo, vel verum quidem, occultum tamen, injuste propalando, si- ve dein detractione materiali (id est si- ne intentione eidem nocendi) si- ve detractione formali (id est, cum inten- tione eundem denigrandi, vel ei no- cendi in fama &c. &c.) peccat mor- taliter, saltem per se loquendo. Ita communissima & certa Doctorum sen- tentia, Oraculis sacræ scripturæ con- firmata; nam Proverb. 24. dicitur: *abominatio hominum detractor, & rursus Rom. 1. v. 30. detractores dicuntur DEO odi- biles*. Ratio est: quia detractor injuste aufert famam alterius, eamque lædit in materia gravi, ut supponitur: ergo non minus graviter, immo gravius peccat, quam si abstulisset alteri bo- num fortunæ in materia notabili. Con- seq. liquet: quia bonum famæ est altio- ris ordinis, & hoc ipso apud homines ingenuos in majori æstimatione, quam bonum fortunæ: ergo si lædens alium in bonis fortunæ graviter delinquit, a for- tiori is, qui alium graviter detrahendo lædit in bono famæ graviter peccat, sal- tem per se loquendo.

351. Dico autem: *per se loquendo*; nam apud omnes in confesso est, fieri posse, ut subia detractor materialis (qui sci- licet non habuit intentionem proximo nocendi in fama) non nisi venialiter peccet, scilicet ob imperfectionem actus, seu indeliberationem; vel quando hu- jusmodi detractio fit in illis circum- stantiis, in quibus audientes fidem ad- hibere non solent; prout fieri amat, dum subin mulierculæ altercantes ver- bis, sibi ex impetu passionis ac furoris nescio quæ crimina, aut convitia obji- ciunt, ut notat Stephanus a S. Paulo Theolog. mor. tract. 4. disp. 6. n. 6. Idi- ipsum tenendum quando defectus alteri- us manifestatus non est gravis, neque probrosus: quia hoc ipso fama alterius graviter non læditur, neque lædi potest apud prudentes. Videantur de hoc Reif- senstuel Theolog. mor. tract. 9. distinct. 6.

P. Elbel. Theol. Dec. Pars IV.

n. 9. Matthæucci in cautela Confess. lib. 2. c. 25. n. 9. Fittinc. tr. 40. n. 89. la Croix lib. 3. p. 2. n. 2449.

Sed undenam colligendum aut digno- scendum, inquires, quod quis alium dif- famando aut detrahendo graviter læserit?

352. R. Ad hoc dignoscendum serviet multum sequens Regula, quam velut universalem tradit Henno noster, & Spo- rer tr. 5. c. 4. n. 59. *Quotiescunque ma- nifestatur defectus proximo graviter probro- sus, si-ve ille secundum se sit naturalis, si- ve criminalis, si-ve mortalis, si-ve venia- lis, detractio est mortalis*. Ex. gr. dicere de aliquo milite, eum duellasse, forni- catum esse &c. non reputatur graviter probrosus, quin potius de talibus sese jactare consueverunt, licet de se sint pec- cata gravia: econtra dicere de aliquo viro gravi, præsertim sacerdote, eum esse mendacem, puellarum amatorem &c. item dicere de aliquo Medico, vel alio Doctore &c. eum esse asinum, ni- hil scire &c. culpa gravi non vacat; quia hoc respectu talium cedit in gra- ve probum, seu præjudicium famæ, esto defectus secundum se vel omni- no non, vel nonnisi leviter sint pecca- minosi. Practice loquendo interrogan- dum est, an talis posnitens non putet, se per hujusmodi detractorem vel di- cteriam &c. proximo suo in fama, vel bonis fortunæ nocuisse &c. & ex huius responso formandum judicium practi- cum; licet plerumque respondere sole- ant, se id nescire.

Quæres quinto, an ergo nunquam fas sit, crimen vel defectus occultos proximi manifestare?

353. R. Fas est manifestare, sed non nisi gravibus de causis, quales sunt I. Quando expedit hujusmodi crimen aut defectum manifestari Superiori, ut emen- detur, vel scandala &c. impediuntur; quia Superiorum interest scire suorum defectus, ut convenienter valeant reme- deri. Hac de causa excusari possunt a peccato illi, qui crimen occultum filiorum Parentibus, vel famularum heris, ad debitam correctionem mani- festant, modo observetur præceptum fraternæ correctionis, simulque cavea- tur, ne ex hujusmodi revelatione ma- jus damnum sequatur: excusatur si-

Aa 3 militer

similiter Uxor cum Marito (vel e contra) loquens de occultis criminibus filiorum, aut famulorum.

II. Fas est manifestare crimen aut defectum proximi viro prudenti &c. causa consilii, vel auxilii capiendi: in quo tamen cavendum, ut hoc cum minimo damno tertii fiat.

III. Fas manifestare crimina vel defectus proximi, causa avertendi mali aut damni a proximo innocente: v. g. ubi agitur de conferendo aliquo officio, de contrahendo matrimonio, de assumendo Medico, Chirurgo, famulo, aut famula, licet, immo oportet occulta alterius impedimenta, inhabilitatem, vel crimina, a quibus merito timeri potest aliquod incommodum vel nocumentum &c. manifestare iis, quorum interest, vel qui remederi valent, si nullum aliud suppediter medium impediendi huiusmodi mala. Ratio est: quia tunc proximus nequit esse rationaliter invitatus, cum vel maximi interest, ut huiusmodi officia vel servitia non conferantur, nisi dignis. Ita Lessius l. 2. c. 11. dubit. 9. num. 57. Navarr. man. c. 18. num. 31. Socus l. 5. de Just. q. 7. a. 1.

Quæres sexto, an fas sit se ipsum diffamare?

354. R. Sine gravi causa (qualis esse possit amor iustitiæ aut humilitatis &c.) se ipsum diffamare non licet, si ve falsum crimen sibi imponendo, si ve verum occultum propalando &c. tamen hoc graviter peccaminosum non sit, per se loquendo. Ita ex communi DD. Molina, Laymann l. 2. tr. 3. p. 2. c. 3. nu. 15. Lugo de Just. disp. 14. sect. 10. Ratio est: quia nullus sine mendacio potest sibi imeri assignere crimen falsum: omne autem mendacium est peccatum: ergo &c. Qui vero sine gravi causa manifestando de se crimen occultum se ipsum diffamat, non peccat contra iustitiam, cum sit Dominus famæ, sed potius committit peccatum prodigalitatis, sicut si sine causa pecuniam suam dilapidaret, ideoque non peccat graviter, sed leviter duntaxat, saltem per se loquendo.

355. Dixi rursus per se loquendo; nam per accidens potest quis se ipsum diffamare

mando peccare mortaliter: 2. si faciat cum scandalo aliorum, vel 3. si talis diffamatio necessario redundaret in gravem infamiam aliorum, prout diffamatio Religiosi solet redundare in infamiam Religionis, diffamatio Uxoris adulteræ in infamiam Mariti, vel 4. si diffamans exponat se ipsum periculo vitæ vel gravissimi damni &c. vel 5. si fama sit necessaria ad officium, quo fungitur. v. g. si sit Parochus, Abbas &c. &c. prout bene animadvertit Sporer tr. 5. c. 4. nu. 8. Navarrus, Lessius, Lugo, & alii.

S. I I.

Proponuntur, & breviter resolvuntur Casus practici de detractioe, vel diffamatione injusta.

CASUS PRIMUS.

Titia ancilla fatetur, se baud pridem renuntiassse servitio cuiusdam spectabilis viri, cum vero inaudisset, aliam quandam honestam puellam eidem Domino sua addixisse servitium, huic omnimodis id dissuasisse, asserendo, certo certius fore, ut non diu apud eundem perseveret, eo quod sit vir valde mirabilis, & insupportabilis. Verum cum puella dictis Titia noluerit adhibere fidem, denique tum ad hanc sibi reconciliandam, tum potissimum etiam ad removendum ab ea periculum impudicitie, dixisse clarioribus verbis, Dominum illum esse Veneri deditum supra omnem modum, nullam adhuc puellam vel famulam reliquisse intactam, proptereaque se suasu cuiusdam prudentis viri dereliquisse illud servitium &c. Queritur jam, an Titia hoc modo diffamando illum spectabilem virum peccaverit?

356. R. Titiam in hoc facto non peccasse peccato detractiois. Ita D. Thom. 2. 2. q. 75. a. 2. in corp. Ratio est: quia detractio importat injustam denigrationem proximi: hæc autem denigratio a Titia facta non fuit injusta, quia, ut dicit S. Basilus in Regulis brevior. Respons. ad interrogat. 25. fas est patere necesse criminis proximi, quando necessitas poscit, ut periculo consulatur. aliquorum, qui sapenumero ex ignorantia committere possent

posent eum malo; tanquam eum bono. Tum etiam, quia oportet priorem haberi rationem salutis spiritualis innocentis; quam famam seductoris nocentis: hac de causa Christus ipse *Matth. 18. v. 6.* discipulos suos de malitia & hypocrisi Phariseorum comminuit, qui tamen apud Iudeos erant in maxima estimatione. Videatur Pontas *Dictionary Casuum. V. Detractio Respons. ad Casum II. Filliac. tract. 40. num. 129.* August. Michel *tract. 4. part. 3. §. 2. num. 12. fol. 1041.*

e. Sed quid, ais, tenendum de illo Candidato certæ cuiusdam Religionis, qui, ubi animadvertit, alteri cuidam Concandidato assulgeret maiorem spem susceptionis, ut hunc eidem præcipiet, illum alterum apud eos, quorum intererat, Superiores denigravit?

337. R. Cum distinctione. Vel enim defectus illi ab altero commissi erant vere nocivi aut præiudiciosi sacre Religionis, vel non? Si primum (quales essent, si talis fuisset natus ab infesto aut infami genere; si ob grave delictum foret prostituendus, aut subijciendus publice infamiae &c.) non peccasset; quia secundum mox dicta potius est habenda ratio Religionis innocentis (cujus vel maximi refert homines perniciosos non suscipi) quam hominis privati nocentis. At vero, si defectus ille non fuit perniciosus, neque hominem reddens indignum &c. uti sunt defectus quasi quotidiani &c. &c. tunc dicendum foret, hunc Candidatum graviter deliquisse, denigrando alterum; partim quia eundem injuste diffamavit; partim etiam, quia diffamando illum impedivit a sua vocatione. Et licet hoc fecerit ex bono fine, scilicet ut ipse potius, quam alter susceperetur; quia tamen hunc finem intendit per medium malum, iniustam scilicet diffamationem, secundum dicta de actibus humanis medium malum non deperdit suam malitiam ex eo, quod assumatur ad finem bonum; neque ullatenus fit faciendum malum, ut eveniat bonum; hinc excusari nequitiam potest a gravi peccato. Laymann ubi supra num. 5.

Dices. Secundum resolutionem datam n. 336. Ticia sine peccato potuit

diffamare illum virum spectabilem, eo quod potior ratio sit habenda pro salute spirituali innocentis; quam pro fama nocentis: quidni ergo & talis Candidatus majori in pretio possit habere suam vocationem, & salutem spiritualem, quam alterius utcumque demum nocentis? quidni ergo liceat huius defectus manifestare illis, quorum interest?

338. R. Disparitatem in eo sitam esse, quod libido seu defectus illius viri spectabilis supponantur vere perniciosi innocentis puellæ, quippe quæ propterea exponeretur periculo proximo peccandi, neque enim prudenter præsumi posset, habituarum illum & libidinolum seductorem intra tam exiguum temporis spatium se emendasse, vel se emendaturum: contra defectus alterius Concandidati supponuntur non perniciosi aut præiudiciosi (quales essent, si aliquoties non frequentasset scholas, sed potius hospitium, si tempore nocturno vagatus fuisset per civitatis plateas &c. &c.) ideoque tales jam sunt emendari, vel facile emendandi; ergo has non licet manifestare. Hinc si scias aliquem defectum v. g. infidelitatis &c. vel, si noveris scientia privata, aliquem Clericum semel commississe aliquod delictum &c. & eos jamjam fuisse emendatos, vel non amplius subesse periculum, ne in idem delictum reincidat &c. non licebit tibi huiusmodi delicta occulta manifestare eo fine, ut tu, vel tale servitium, vel tale beneficium obtineas. Ratio est: quia tales adhuc possident jus ad suam famam, quo sine grandi peccato iniustitiam privari non possunt, nec debent, nisi subsistente gravissima causa: atqui talis non suppetit, ubi prudenter præsumi potest ac debet, non subesse periculum relapsus, & hoc ipso neque periculum dampnificandi proximum: ergo &c. Videatur de hoc Lugo in *Respons. moral. lib. 4. §. 46.* Sanchez in *Decalog. l. 6. c. 18. num. 49. & 60.*

CASUS SECUNDUS.

S Empronius in certa quoddam aula a magno Principe constitutus Agens, dum alia gravioris momenti non occurrunt, singulis septimanis transcribit qua-

cunque demum nova percipit; tum ut suo Principi (quem similibus novellis summopere delectari incomperto habet) placeat: tum etiam, ut suo muneri, Agentis scilicet, ad amissim satisfacias. Inter alia nuper transcripsit 1. delicta aliquot malefactorum extremo supplicio affectorum 2. certam quandam epistolam amatoriam ab honesta puella eidem Principi. baud ignota ad suum amasium scriptam, sed ob inepte factam inscriptionem exteriorem interceptam. Jam vero conscientia stimulus agitur Sempronius, querit e quodam Theologo, an hac & similia protinus practicare sibi liceat sine offensa DEI. Quid ad hoc Theologus?

359. R. Ad hunc Casum primo, Sempronium non peccasse ex eo, quod transcripserit delicta malefactorum extremo supplicio affectorum.

Ratio est: quia malefactores per publicationem suorum criminum auctoritate Judicis publice factam jam perdidit jus ad suam famam; enimvero infamia hæc publica est quædam poena peccati, solentque hujusmodi delicta auctoritate Judicis publicari & puniri in aliorum exemplum, ut scilicet alij ab iisdem committendis absterreantur. Putant etiam Molina & Lugo apud la Croix citi num. 1219. in fine, ad hoc, ut quis infamatus sit in Regno, satis esse, ut sit infamatus in Curia, vel alio illustri loco, ex quo facile in totum Regnum fama dimanet: consequenter hujusmodi delicta tuto possunt alio, quocunque demum lubet, transferri.

360. Dixi: per publicationem criminum auctoritate Judicis publice factam; aliter enim loquendum est, casu quo sententia non fertur publice, sed privatim duptaxat in aliquem reum intra aliquam particularem communitatem v. g. in Religiosa familia aut Monasterio, eo sine ac intentione, ut reus corrigatur, ideoque non tam vindictæ, quam correctionis causa, quo casu certe non liceret hujusmodi crimen aut defectum alio sive secularibus, sive etiam Regularibus ejusdem Ordinis transcribere; tum quia Judex aut Superior talem Reum non simpliciter fama privatum voluit; tum etiam quia per hujusmo-

di transcriptiones, nonnisi dissensiones, animorum exulcerationes, & alia innumera mala oriri sunt nata. Peccant proin pro ratione materiam, qui similes defectus ab uno Conventu transcribunt in alium, nisi forte aliorum interfit, nosse similia, prout contingere posset in casu Apostasie ab Ordine &c. &c. Videatur la Croix l. 3. p. 2. num. 1221. vel Kreislinger in supplem. addit. III. R. I. ad tit. 9. dist. 6. n. 19. Theolog. mor. R. P. Reiffenstuel.

361. R. Jam secundo ad eundem Casum, Sempronium graviter peccasse transcribendo epistolam amatoriam illius puellæ, si tamen ex ea gravis infamia (v. g. ob commercium carnale habitum aut habendum) potuit redundare in eandem.

Ratio liquet ex dictis: quia non licet occulta crimina proximi manifestare aliis sine gravissima causa, quæ quidem, tanto debet esse gravior, quanto major inde infamia redundare solet in diffamatum: at, in nostro casu non videtur ulla ratio sufficiens suppeditare: ergo &c. Nec refert, quod soli Principi, viro utique discreto, ac silentio supponatur hoc transcripsisse, & fortassis sine mala intentione quidpiam nocendi, sed potius delectandi Principem tali novitate &c. Nam fama seu bona existimatio Principis de puella, huic procul dubio erit charior, quam apud alios decem vel plures, præsertim cum puella supponatur apprime nota Principi: ergo minime dubitandum, quin hanc jacturam famæ suæ (& rationabiliter quidem) senserit gravius, quam si per talem Scriptorem vel Agentem apud alios decem aut plures fuisset diffamata: ergo cum hoc posterius sine culpa gravi fieri non potuerit, multo minus fieri potuit illud prius. Videantur de hoc Illung tract. 4. disp. 3. numer. 109. Herincx p. 3. tract. 2. disp. 7. num. 28. Holzmann tom. 1. part. 2. tract. 2. num. 673.

CASUS TERTIUS.

Cajus vir honestus & gravis exonerando suam conscientiam inter alia deponit se frequenter miscendo cum aliis sibi similibus discursus, sinistre aliorum defectus

fectus fuisse interpretatum, & aliis detraxisse, 2. subin detrahentibus aurem prae-buisse; & licet aliquoties, dum valde diffamatoria in medium allata sensit, hoc sibi displicuerit, non tamen contradixisse; sed subrississe potius, denique aliquoties aliorum delicta non quidem affirmasse, sed potius, ut audita ab aliis denuo retulisse, idque non tam animo detrahendi, aut cupiam alteri praedjudicandi, nocendi-ve, sed solum discursus & admirationis gratia. Quid iudicii feret Confessarius de Cajo?

362. R. Confessarius iudicabit prudenter, se hac sola generica quasi confessione & expositione peccatorum neutriquam posse esse contentum, quandoquidem certum & exploratum habetur, poenitentem teneri nedum ad specificam, sed & numericam peccatorum suorum expositionem, qualem certe non fecit, prout cuivis in Theologia morali vel modice tincto facile apparebit.

Itaque quoad primum punctum vel membrum examinet poenitentem 1. an aliis graviter detraxerit, eorumve defectus leves, vel vero graves in sinistram partem interpretatus fuerit? Si in materia gravi, tunc 2. oportet interrogare, quoties, & coram quot circiter personis id contigerit? nam si saepius detraxit, utique plura commisit numero distincta peccata. 3. interroget, an detrahendo aliis, vel eorum defectus in peiorem partem interpretando non intulerit aliud notabile damnum in bono fame; vel etiam fortunae? vel, an non animadverterit aliquod damnum iisdem secuturum?

Quod si poenitens responderit (prout regulariter solet) se id ignorare, ulte-rius interroget, in qua ergo materia detraxerit? item, quo animo ipsiusmet tulisset aut relensisset, casu quo inaudisset, alium quempiam de se (Cajo scilicet) similia narrasse &c. &c. Et ex responsis facile poterit formare iudicium practicum de numero, & gravitate peccatorum poenitentis, quoad primum punctum vel membrum.

363. R. Jam ad secundum membrum huius Casus. Confessarius iudicabit, Sempronium non peccasse graviter ex eo praecise, quod subin aurem prae-buerit de-

trahentibus, modo illos non animaverit, vel excitaverit ad detrahendum &c. Et cum dicat, sibi displicuisse, dum subin valde detractoria vel infamatoria audivit, satis manifestat, se detrahentes in materia gravi non adjuvisse, neque audivisse libenter. Esto etiam fateatur, se potius subrississe, quam contradixisse; quia tamen frequenter contingit, ut quis subrideat potius propter lepidum modum narrandi, detrahendi, vel exaggerandi crimen, vel defectus aliorum, quam propter ipsum defectum, aut diffamationem; hinc inferre non licet illico, Sempronium subridendo approbasse detractiones &c. Et certe saepesapius non oporteret illico contradicere, vel corrigere detrahentem, praesertim si auscultans non sit Superior; tum quia corrigendo fortassis incurreret notam imprudentiae; tum etiam, quia correctio sine auctoritate sufficiente facta, posset de facili praebere occasionem maioris indignationis, & gravioris detractionis, dum detractor nollet videri errasse, proptereaue alios defectus, vel vitia proferret in medium, prout non raro contingere solet. Suadendum proin foret a Confessario, ut, si Sempronius nolit, vel non audeat huiusmodi detractores corrigere, deinceps displicentiam potius, quam subridendo complacentiam ostendat, vel saltem filum discursus abruptum, aut alio divertere conetur, modo quasi insensibili verb. gr. narrando subito aliam historiam, vel casum lepidum proxime factum, cuius alii abstrahantur a priori discursu detractorio. Videatur S. Thom. 2. 2. *quest. 73. art. 4. in Corp. Herincox cit. num. 33.*

364. R. Jam ad tertium membrum huius Casus, Sempronium probabilius in his circumstantiis non peccasse graviter, aliorum crimina referendo praecise ut audita, idque, (ut asseritur) non animo nocendi, aut praedjudicandi &c. sed solum discursus gratia, quia non intulit notabile damnum in fama vel honore, ut supponitur: secus dicendum foret, si ea narrasset animo persuadendi, & rationibus fidem dictis suis conciliandi &c. allegando alios viros graves vel testes &c. quo casu peccasset etiam contra

tra iusticiam, cum onere restituendi famam; vel si prævideret, fore ut alii audientes similia credant, saltem ex levitate cordis, proptereaque illum, cuius crimina ut audita narrabat, incursum gravem iacturam famæ, vel aliud detrimentum; quo casu Sempronius contra charitatem proximi graviter deliquisset. Videantur de hoc Sporer tr. 5. c. 4. num. 62. Laymann l. 3. trakt. 3. p. 2. c. 3. num. 7. Tambur. in decalog. lib. 9. c. 3. §. 2. num. 5. la Croix l. 3. p. 2. n. 1207.

S. III.

Corollaria ex dictis inferenda.

365. **C**olliges ex hæcenus dictis primo, non committi mendacium ab eo, qui joci causa aliquid narrat quod alii audientes facile intelligunt, non esse serio, & ex mente dictum; ut si quis dicat, se hodie comedis, aut comesturum integrum vitulum, vel, si dicat, se bibisse aut bibiturum integram aime-ram vini, aquæ &c. Ratio est: quia tamen si probabiliter ad mendacii essentiam opus non sit, ut quis loquatur animo alios fallendi &c. necessum tamen est, ut loquatur contra mentem: at, qui in hunc modum loquitur, non loquitur contra mentem, eo ipso, quod alii omnes possint apprehendere, eum non loqui serio, & ex mente propria: ergo non committit mendacium; secus enim dicendum foret, omnes Poetas fuisse mentitos, & Juvenes, qui in arte fingendi &c. instruuntur, instrui in arte mentien- di, quod nemo prudentum facile dixe- rit. Videatur Henno in decalog. disp. 8. q. 1. concl. 1. circa finem.

366. Colliges secundo, graviter peccare Theologos, Juristas, & Medicos, scienter docentes seu tradentes falsas opi- niones, perniciofa consilia &c.; quia mendacium perniciosum in materia gra- vi est graviter malum. Idipsum dicen- dum de Concionatoribus, scienter annun- tiantibus vel iactantibus falsa miracula, falsas indulgentias, vel falsas Reliquias, seu mentientes in materia doctrina; tum quia per hoc exponunt vera miracula, ve- ras indulgentias, & Reliquias contem-

ptui, ac ludibrio; tum etiam, quia cum ratione officii sustineant. perso- nam Dei, & in Dei persona loquan- tur, tenentur doctrinæ veritatem conser- vare, nisi Deo ipsi velint gravem inju- riam irrogare, prout tradidit S. Augusti- nus lib. de Mendac. c. 21. dicens: non est mentiendum in doctrina pietatis; magnum enim scelus est, & primum genus detesta- bilis mendacii: idipsum postea docuit D. Thom. 2. 2. q. 110. art. 4. ad ultimum: Secus dicendum, si mentiatur solum in cita- tionibus, vel materia non doctrinali; id est, fidem aut mores non concernente, ut si dicat, se aliquid vidisse, quod non vidit: fuisse v. g. Romæ &c. ubi non fuit, propterea enim per se loquendo non videtur excedere culpam venialem, inquit Henno loc. cit. conc. 4. Resol. 2. fin.

367. Colliges tertio, non esse condem- nandum peccati mortalis (saltem regu- lariter loquendo) qui alterius defectus naturales duntaxat reveat, si sint ani- mi, sive corporis &c. ut puta dicendo, hunc vel illum esse spurium, stupidum, gibbosum &c.

Ratio est: quia cum huiusmodi defe- ctus sint naturales, non voluntarii, eo ipso per se loquendo non sunt graviter probrosi, consequenter nec graviter dis- famatorii, prout bene notat Bonacina tom. 2. de Restitut. in part. disp. 2. quæst. 4. p. 2. n. 8. secus dicendum, si quis ani- madverteret, huiusmodi revelationem cessuram in grave præjudicium, vel in damnum tertii.

368. Colliges quarto, neque illum de- facili condemnandum esse alicujus pec- cati mortalis, qui revelat aut refert defectus alterius morales quidem, sed in genere duntaxat v. g. asserendo illum esse superbum, iracundum, dissolutum &c. Ratio est: quia audientes similia plerumque interpretantur de naturali propensione, seu inclinatione in similia vitia &c. proptereaque non habentur velut graviter probrosi. Excipiendum rursus est, nisi relator similitum ani- madvertat, diffamatum exinde incur- surum aliquod grave damnum v. g. ex- clusum iri a aliquo officio, aut servitio &c. vel a sua vocatione &c. &c. Videan- tur de hoc Lessius l. 2. c. 11. num. 18. Laymann ubi supra n. 3. vel S. Antoni- nus

rus 1. p. t. 8. c. 4. Henno cit. d. 1. Re-
sol. 2. post concl. 4.

369. Colliges quinto, non esse mor-
tale peccatum, male vel sinistre loqui,
aut defectus etiam graves referre de ali-
quo homine ignoto, vel de noto qui-
dem, sed tecto nomine, ita ut alii non
sint venturi in notitiam delinquentis, vel
etiam de aliqua Natione quasi in genere
e. g. eam esse superbam, esse bibulam,
esse furiosam, infidelem in servandis pro-
missis &c.

Ratio est: quia per hæc & similia so-
lum innuitur, dari multos, vel potiores
in tali Natione, aut civitate &c. ad hoc
vel illud genus vitii inclinatos: sicut
ergo ex hoc inferre non licet, hunc vel
illum in particulari, seu in individuo
esse talem; ita nemo in individuo lædi-
tur, terte non graviter: sed neque ob
id toti Nationi aut toti civitati gravis
nota inuritur: tamen fatendum, lauda-
bilis a similibus districtis abstinere a
prudentibus, præsertim, cum potissimum
non serviant in alium finem, nisi ad
concitandas dissensiones, animorumque
perturbationes &c. &c. Videantur de
hoc Azorius part. 3. lib. 13. cap. 7.
Herincx part. 3. tract. 2. disput. 7.
n. 24.

370. Colliges sexto, econtra graviter
peccare, qui alicui Ordini Religioso, aut
Monasterio, Collegio &c. detrahunt v.
g. dicendo, quod in eo male, licentiose
&c. vivatur &c. quod in eo non sit ob-
servantia Regulæ, vel Regularis discipli-
næ &c. (nisi hoc sit notorium &c.) Ratio
est: quia hoc modo graviter diffama-
tur Monasterium, Ordo, vel Colle-
gium, quippe quod facit moraliter unum
corpus politicum, prout cum Scoto;
Navarro, & aliis bene notat Bufenbaum
apud la Croix, l. 3. p. 2. n. 1199. Te-
neturque talis detractor sub gravi culpa
ad restitutionem famæ, a qua Superio-
ris remissio non excusat, inquit Bufenbaum
c. n. XV. Quocirca tamen Tamburinus
de exp. confess. lib. 2. cap. 1. existi-
mat, huiusmodi detractorem præcepto
confessionis satisfactorum, si accusan-
do se dicat: detraxi cuidam Monasterio,
Religioni, vel Ordini &c. graviter &c.
sive communitas fuerit numerosa, sive
non.

Sed quid iudicii formandum (inquies)
a Confessario de illis, qui de aliquo
Monasterio, aut Religioso, aliove ho-
mine seculari privato grave crimen re-
ferunt, aut confidunt uni vel alteri, &
statim eidem mandant, vel etiam ro-
gant &c. ne ulli alteri mortaliū ul-
lo unquam tempore quidpiam de hoc
revelet &c. eruntne condemnandi pecca-
ti gravis?

371. R. Conformiter ad dicta n. 361.
etiam in tali casu per se loquendo gra-
viter peccari posse, plerumque graviter
Deum offendi, præsertim, si exinde præ-
videatur notabile probrum redundaturum
in diffamatum, prout fieri potest, si ta-
le crimen reveletur etiam uni duntaxat
viro magnæ auctoritatis, ac potentia, a
quo nescio quæ incommoda possent in-
ferri diffamato &c. &c.

Per illud vero, quod detractor sta-
tim mandet aut roget, ne ab illo, cui
concredidit, tale factum infame ulterius
propaleatur &c. parum vel nihil omni-
no diminuit culpam, prout bene docet
S. Chrysostomus hom. 3. ad Popul. An-
tioc. eo ipso enim, quod audientem ro-
gent, & quasi adurent, ne cuiuspiam am-
plius alteri dicat, declarant, quod rem
reprehensione dignam commiserint, si
enim (inquit Sanctus) illum, ut ne-
mini dicat, rogas, multo magis eo prio-
rem huic dicere non oportebat &c. Videat-
ur Doctor Angelicus 2. 2. q. 73. art.
1. ad 2. vel Pontas loc. cit. Respons. ad
Cas. 3.

372. Colliges septimo, etiam gravi-
ter peccari posse ab illis, quid de pro-
ximo nullum quidem vitium in specie
exprimunt, nihilominus ex modo loquen-
di dant intelligere, eum esse vitiosum,
e. g. movetur discursus de virtutibus, do-
ctrina, fidelitate, prudentia &c. Titii,
qui ab uno vel alio summopere commen-
datur &c. tu id inaudiens, respondes: ve-
rum est: est vir sapiens, est prudens &c.
sed vel dicis: scio hæc omnia. Verum
scio insuper, quid mihi de eodem alius vir
magnus fide dignissimus narraverit &c.
Rursus commendatur aliqua velut ho-
nesta puella, honesta Matrona &c. fa-
mula fidelissima &c. tu vero id inaudi-
ens, reponis: transeant hæc omnia, sed si
&c. &c. Contingere itidem potest, ut
alii

alii tertium quendam laudent vel extollant de sua arte &c. &c. tu vero id inaudiens, frontem & os contrahis &c. vel dicis: ego taceo de hoc homine, utpote mihi aliunde noto &c. &c. In his & similibus pluribus contingentibus hodie valde frequentibus gravissime lædi potest fama proximi; quia præbatur ansa aliis audientibus, nescio quæ mala suspicandi, nec dubium, quin sæpe sæpius minus læderetur fama, si aperte defectus proximi narrarentur.

Ad dignoscendam tamen gravitatem peccati animadvertendum est, quis, coram quibus, cui &c. hæc & similia dixerit, an propterea talis famulus vel ancilla, opifex &c. non fuerint damnificati, vel impediti ab aliquo alio bono, labore, servicio assequendo &c. quo casu detractor tenebitur pro possibili ad refarciendam famam, & omne illud damnum illatum vi talis diffamationis. Videatur Sporer tract. 5. c. 4. num. 41. vel R. D. August. Michel tr. 4. part. 3. §. 2. num. 5. fol. 1039.

373. Colliges denique octavo, facilius, & frequentius etiam a culpa mortali excusandos esse illos, qui (uti non raro fieri amat) mere per accidens, & præter omnem intentionem incidunt in talem discursum, ut vel nolentes cogantur audire nescio quas querelas, murmuraciones, criminum narrationes, seu detractiones; sæpius inquam tales a gravi peccato, immo ab omni etiam culpa excusari possunt; tum quia similia libenter non audiunt (forte nec credunt) tum quia contradicere non audent, fortassis nec possunt sine periculo gravioris detractionis, disgratiæ incurrendæ, aut aliorum incommodorum. Quæmadmodum ergo in aliis multis de se peccaminosis ad evitandam culpam sufficit, ut quis merum passive se habeat: ita & in similibus sufficiet, quod audiens merum passive se habeat (nisi sit Superior ipsius detractoris, cui incumbit ex officio prohibere similia) & si contradicere non audeat, vel non oporteat, tristiore vultu monstret sibi displicere similia, & dictis exiguam, vel nullam prorsus fidem adhibeat, juxta monitum Eccli. 28. Sepi aures tuas spinis, & linguam nequam noli audire.

Et rursus Prov. 25. dicitur: *Ventus aquilo dissipat pluvias, & facies tristis linguam detrahentem.* Videantur de hoc Sayrus l. 11. clau. reg. c. 7. num. 46. vel Babenstuber tr. 7. disp. 5. art. 3. n. 43. Herincx ubi supra num. 33.

CONFERENTIA

DECIMA TERTIA.

De Injusta læsione honoris proximi, ubi etiam de revelatione secreti.

SUMMARIUM.

374. Inhonoratio consistit in quadam externa quasi vilipensione.
375. Contumelia vero in injuria, qua alicujus præsentis bonor violatur palam &c.
376. Qua triplici modo potest inferri, scilicet 1. verbo, 2. scripto, & 3. facto.
377. Estque peccatum mortale ex genere suo.
378. Notorietas alicujus criminis est triplex, scilicet 1. Juris, 2. facti, & 3. fama.
379. Quandoque dici possit publicum seu notorium.
380. An crimen notorium in uno loco liceat referre, seu manifestare in alio.
381. Juridice infamatus in uno loco, etiam in aliis famam perdit quodammodo.
382. Quomodo peccet, qui crimen alterius nondum quidem notum, proxime tamen manifestandum, anticipato pro-palat.
383. Solvitur quadam obiectio in contrarium.
384. Ad labefaciendam alterius auctoritatem nunquam licet eidem crimen falsum imponere.
385. Bene tamen crimen verum.
386. Detrahens defuncto, an vel quando peccet?

DE INIUSTA LESIONE HONORIS PROXIMI, &c. 381

387. Quid intelligitur nomine secreti?
 388. Et quomodo peccet revelans secretum.
 389. Quinam specialiter obligentur ad servandum secretum?
 390. Recensentur breviter quatuor causa, ex quibus licet revelare secretum.
 391. Qui aperit alterius litteras potest graviter peccare.
 392. Nisi id faciat legitima auctoritate, vel iusta de causa.
 393. Resolvitur Casus I. cuiusdam, qui libellum famosum, seu infamatorium composuerat.
 394. Alia vice in cuiusdam confusionem publicam paleas ab huius domo usque ad habitaculum suae amasia sparsit per plateam.
 395. Rursus alium ad tacendum compescuit sub comminatione nescio qua propalandi de eodem.
 396. Resolvitur Casus II. de quodam Rectore Ecclesiae, ab alio Nobili coram duobus calumniato.
 397. Qui si periculum fuit, ne talis calumnia ulterius diffunderetur, merito postularit satisfactionem.
 398. Tenebanturque audientes reddere testimonium de illata calumnia &c.
 399. Resolvitur Casus III. de quodam Juvene, qui dubitans an amasia sua non fuisset ab alio imprægnata, clam litteras eidem consignatas legit.
 400. Easdemque postea ad se purgandum aliis iuste exhibuit.
 401. Occurritur eidem instantia contra hanc resolutionem facta.
 402. Omnes contumeliae, qua tales sunt ejusdem speciei.
 403. Infamatum in uno genere, non licet propterea infamare etiam in alio &c.
 404. Infamans alium olim publice diffamatum, sed jam emendatum peccat contra charitatem proximo debitam.
 405. Probabiliter etiam contra iustitiam.
 406. Medicus vel obstetrix revelantes puerperium &c. quando & quomodo peccent?
 407. Belliduces revelantes hostibus consilia bellica, gravissime delinquent.
 408. Similiter delinquent Visitatores Religiosorum, defectus graves aliis, quorum non interest, manifestantes.

409. Idipsum veniendum de revelantibus secreta, qua in diffinitorio gesta fuere &c. &c.
 410. Non solum componentes, sed & spargentes libellos famosos graviter peccant.
 411. Graviter insuper peccat, qui malitiose expiscatur alterius secretum.
 412. Et qui tali notitia iniuste adepta utitur cum gravi detrimento proximi, cuius erat secretum.
 413. Secus dicendum, si quis uteretur tali notitia iuste ac licite adepta.

S. I.

Premittuntur, & breviter resolvuntur, quasita scitu necessaria ad debite resolvendos Casus practicos de iniusta lesione honoris proximi.

QUæres primo, quid sit inhonoratio proximi, vel quot modis inhonoratio contingere soleat?

374. R. Quemadmodum secundum dicta superius num. 348. honor consistit in quadam exteriori contestatione excellentiæ alterius, ita inhonoratio consistit in quadam testificatione mali, seu imperfectionis in altero, cum significatione malæ existimationis de illo, prout bene notat la Croix l. 3. p. 2. nu. 1193. Et quia per huiusmodi inhonoratorem plerumque etiam lædi solet fama alterius; hinc plerumque fatentur DD. inhonoratorem esse peccatum gravius simplici detractioe &c. prout colligere licet ex Lessio l. 2. de J. & J. c. 11. num. 5. Ceterum, talis inhonoratio multifarie potest contingere, potissimum tamen per contumeliam. Unde

Quæres secundo, quid & quoruplex sit contumelia? & 2. quale peccatum?

375. R. Primo, Contumelia a contemnendo sic dicta recte describitur, quod sit injuria, qua alicujus præsentis honor & existimatio palam violatur. Ita Reiffenstuel tract. 9. dist. 6. num. 20. & in re communiter DD. Ex quibus liquet, contumeliam differre a detractioe per hoc, quod hæc directe famam dat, contumelia vero honorem: rursus

ut detractio fit occulte & in absentia, sicut furtum; contumelia vero fit palam & in faciem, sicut rapina; vel etiam quidem, sed ea intentione, ut veniat ad notitiam ejus, in quem conjicitur, prout contingit per scripturas, ac libellos famosos.

376. R. Secundo, Contumelia tribus modis accidere potest, scilicet 1. verbo, 2. scripto, & 3. facto. Ita rursus Reiffenstuel *l. cit. num. 21*. Explico breviter: I. sub contumelia, quæ fit verbo comprehenditur 1. *Convictum*, dum scilicet vitium vel defectus naturalis alicui in faciem obijcitur cum ejus dedecore. 2. *Improperium*, vi cuius proximo exprobratur defectus minorationis seu indigentiae &c. 3. *Maledictum*, quo quis alteri in faciem imprecatur v. g. diabolum, fulgura &c.

II. Sub contumelia quæ fit scripto intelligitur *scriptura* facta animo quempiam infamandi, prout fieri assolet per Pasquilla &c. solet in jure appellari *libellus famosus*.

III. Sub contumelia quæ fit facto comprehenditur 1. *Irrisio*, qua quis præsens obijcitur risui. 2. *Illusio*, qua quis obijcitur ludibrio, quasi recte, & cum quadam deceptione prout Judæi Christo velata prius facie illudebant dicentes: *prophetiza nobis Christe* &c. 3. *Subfannatio*, qua quis obijcitur irrisoni, seu ludibrio per gestus aliosve motus corporis, veluti rursus Judæi fecerunt, dum circa crucem, e qua moriturus pendebat Salvator noster, transeuntes illudebant ei, moventes capita sua, & dicentes: *Vab! qui destruis templum Dei, & in triduo &c. &c.*

377. R. Jam ad secundam partem quaestionis. Contumelia est ex suo genere peccatum mortale. Ita rursus DD. communiter signanter Reiffenstuel *l. cit. num. 22*. Ratio est: quia per contumeliam non solum læditur proximus in fama, sed & in honore, quæ merito reputantur bona magni momenti, immo plerumque majoris, quam bona fortunæ: ergo si furtum, vel detractio secundum dicta ex suo genere sunt peccata mortalia, a fortiori id ipsum est tenendum de contumelia; id, quod Salvator noster haud obscure insinuavit *Matth. 5.*

iiis verbis: *Qui dixerit fratri suo fatue, reus erit gehenna ignis*. Ubi sub ly *fatue* secundum expositionem Cornelii a Lapide intelliguntur *calumniarum genera* &c. Dixi tamen: *per se loquendo*; quia minime dubitandum, quin similita sapientius fiant sine peccato mortali, sive ob levitatem materiæ, sive ob imperfectionem actus &c. sive ob conditionem personæ, cui inferitur, vel a qua inferitur; eadem quippe contumelia; quæ erga Dominum, Parentem, Virum gravem & honoratum, ob reverentiam iisdem debitam foret peccatum mortale, erga puerum, vel foeminam &c. prolata potest esse venialis; qua de causa jam superius a peccato mortali (regulariter loquendo) excusavimus illa convitia, dicteria, impropria, quæ mulierculæ litigantes impetu furoris gehennalis invicem evomere consueverunt.

Quæres tertio, sitne licitum, crimen ab aliquo in uno loco notorium, vel notorie commissum, eidem in alio loco, ubi notum non est, exprobrare, vel obijcere, aliove modo ibidem publicare?

378. Ante resolutionem hujus quaestio necessario prænotandum est, & animadvertendum; tripliciter aliquid fieri ac dici posse publicum seu notorium, scilicet 1. notoreitate *Juris*, 2. notoreitate *facti*, & 3. notoreitate *fama*. Explico breviter. Notorium notoreitate *Juris* illud dicitur, quod scitur per confessionem Rei in publico judicio, vel per sententiam Judicis jam publicatam; Notoreitate *facti* publicum seu notorium appellatur, quo ob facti evidentiam innotuit apud tot homines, ut nulla tergiversatione celari posse videatur; ut si quis in publica platea rixando multis insipientibus occidit suum adversarium &c. Notoreitate *famæ* illud dicitur publicum seu notorium, cujus rumor ex sufficientibus indiciis jam pervolvit seu pervenit ad tot, ut spectata hominum fragilitate vel loquacitate, merito censeatur jam divulgatum, aut facile evulgandum &c. ut si puella ex fornicatione prægnans, sensim incipiat intumescere, & ab aliquibus jam

fuit notata portare uterum &c. la Croix l. 3. p. 2. num. 1219. & alii DD. communiter.

Sed quando (inquies) censendum est, crimen jam ita esse notorium, vel ad tot aures pervolasse, ut censeatur divulgatum, aut facile divulgandum?

379. R. Breviter cum Molina, Michel, & aliis sequentia, 1. ut res, crimen, vel factum censeatur publicum in aliquo collegio vel domo &c. constante octo personis, sufficit illud innotuisse jam quatuor ex illis 2. si constet viginti personis, sufficit illud innotuisse septem aut octo &c. 3. si constet centum, sufficit illud innotuisse quindecim, aut viginti personis, 4. si constet talis communitas mille personis, sufficit crimen aut factum innotuisse viginti plus minus &c. qui tamen non ex una aut duabus, sed pluribus domibus sunt, 5. denique ubi civitas aliqua constat mille incolis, sufficit famam facti alicuius pervolasse ad tringinta diversos &c. ex illa civitate &c.

Ratio horum est: quia si tot de communitate factum aliquod aut delictum jam sciunt, spectata humana fragilitate, loquacitate &c. prudenter sperari non potest ulterius silentium, & occultatio ejusdem, & consequenter censeatur jam moraliter publicum, aut certe proxime ex integro publicandum. Ita Michel cit. num. 16. fol. 1042. de quo ulterius videri possunt Haunoldus tom. 1. tract. 2. num. 544. Kreislinger addit. 4. post. num. 19. ad tract. 9. dist. 6. Theolog. mor. R. P. Reiffenstuel. His notatis

380. R. Jam ad quaesitum. Qui crimen proximi in uno loco publicum seu notorium, sive notorietate juris, sive notorietate facti, aut famæ, in alio loco manifestat, vel etiam eidem reprobrat, objicit &c. non peccat graviter contra justitiam. Ita DD. cit. quibus accedunt Molina, Lessius, Laymann, Sporer tr. 5. c. 4. num. 69. 70. Azorius part. 3. l. 13. c. 6. ad dub. 8. Ratio est: quia ille, cuius delicta publica sunt, amisit jus ad suam famam (saltem in eo genere, in quo est notatus) immo amisit famam ipsam, & bonam de se existimationem hominum, in qua fama consistit.

Confir. quia interest Reipublicæ, publice infamatos in omnium xenire notitiam, ne cum illis, qui integram famam sunt, pari in honore habeantur; quare ratione etiam publicari solent hujusmodi facinorosi; prout sapienter animadvertit P. Haunoldus: ergo qui tales alibi diffamant, vel crimen ipsis objiciunt, non peccant contra justitiam.

Dices tamen: Crimen in uno loco commissum, quantumvis notorium, supponitur in alio loco adhuc ignotum, & incognitum ita, ut facinorosus adhuc possideat integram suam famam in illo loco: ergo qui hunc diffamat, vel crimen in illo alieno objicit, facit huic injuriam, & peccat contra justitiam.

381. R. Cum Azorio & aliis negando consequens. Esto enim in alio loco nondum supponatur diffamatus, ob ignorantiam criminum commissorum, nihilominus famam vel jus ad suam famam jamjam amisit simpliciter, eo ipso, quod per justam sententiam iudicis fuerit diffamatus &c. &c. Ex hoc igitur plus inferre non licet, nisi quod objiciens ei crimina alibi, & prævicens, cum propterea esse futurum gravem iacturam, peccet contra charitatem proximo debitam, nisi forte id faciat animo averrendi pericula ab aliis innocentibus. Ea ob hanc causam diximus, publicantem hujusmodi crimina alibi, non peccare contra justitiam.

Quæres quarto, an, vel quomodo peccet, qui de alio, sive verbis, sive scriptura manifestat crimen grave, quod scit, nondum quidem publicum, proxime tamen infallibiliter publicandum?

382. R. Qui publicat crimen alterius, quod certo scit proxime vel naturaliter (ut fornicatio occulta per partum) vel iuste (per sententiam scilicet iudicis &c.) publicandum, non peccat graviter, forte nec venialiter, nisi per anticipatam publicationem prævideatur aliud damnum aut præjudicium illatum iri. 1. qui vero publicat crimen, quod prævidebat proxime publicandum, sed injuste duntaxat, peccat per se loquendo graviter. Ita la Croix l. 3. p. 8. num. 1200. Holzmann tom. 1. part. 2. tr. 2.

tr. 2. n. 639. referens pro eadem opinione Jacob Marchant, Illung, & Babenstuber. Ratio primi est: quia fama vel honor proxime constituendus &c. non est alicujus; vel certe non magnæ existimationis: ergo anticipata ablatio per publicationem justam criminis non est injuriosa, aut præjudiciosa, vel certe non graviter. Ratio autem secundi est: quia qui prævenit injustum promulgatorem criminis, prius infert injuriam graviter damnosam: ergo quemadmodum ille, qui prior incenderet domum, quam prævidet proxime injuste incendendam ab aliis, graviter peccaret contra justitiam, ita, & qui prius injuste manifestando delictum graviter probrosum proximo auferet famam.

Dices fortassis contra primam partem hujus resolutionis. Qui homini vitam auferret, quam prævidet breviter ab aliis, quantumvis juste auferendam, graviter peccaret: ergo etiam qui auferet famam, quam prævidet proxime ab aliis juste auferendam.

383. R. cum cit. DD. *negando consequens*. Disparitas est: quia quodlibet momentum vitæ, utpote in quo promereri potest salus æterna, est res graviter æstimabilis, non sic fama brevi post amittenda. Addo ego, quod, cum nemo sit Dominus vitæ suæ, eo ipso nec possit consentire, ut vel unico momento prius, quam justitia permittit, vita sibi auferatur: potest autem consentire, ut sibi auferatur fama, vel ut anticipetur talis ablatio, aut certe nequit esse quoad hoc graviter invitatus, nisi ex anticipata diffamatione cogeretur subire alia damna v. g. in bonis fortunæ &c.

Quæres quinto, an, vel qualiter peccet, qui ad labefactandam famam vel auctoritatem & honorem alterius, eidem imponit crimen, vel revelat?

384. R. ad hoc quæsitum 1. Certum, & hodie exploratum est, quod non liceat ad labefactandum alterius honorem vel auctoritatem sive in, sive extra iudicium, eidem imponere crimen falsum. Ita DD. communiter post damnatas propositiones ab Innocentio XI. mox referendas. Ratio hujus est: quia imponens alteri crimen falsum committit

mendacium perniciosum proximo iuxta proportionem materiæ &c. immo & perniciosum Reipublicæ, si fiat in iudicio; quia hæc habet jus, ne decipiat in iis, quæ ad rectam gubernationem pertinent: atqui mendacium proximo graviter perniciosum, non vacat culpa gravi: ergo &c. &c. Hinc mox allegatus Pontifex iustissimo damnationis fulmine percussit sequentes duas propositiones, quarum prima (n. 43.) ita sonat: *quidam non, nisi veniale sit, detrahentis magnam auctoritatem sibi noxiam falso crimine elidere*. Secunda (n. 44.) ita habet: *Probabile est, non peccare mortaliter, qui imponit falsum crimen alteri, ut suam justitiam & honorem defendat: & si hoc non est probabile, rix erit opinio probabilis in tota Theologia*. Videatur la Croix ubi supra n. 1219. Michel ubi supra n. 8. Viva ad cit. proposit.

385. R. jam secundo ad idem quæsitum. Ad labefactandam tamen famam vel auctoritatem Adversarii, qui per calumniam intra vel extra iudicium famam vel juram fortunæ nititur ledere, fas est occulta ejus delicta vere commissa revelare, in quantum opus est ad retundendam calumniam. Ita Thomas Sanchez tom. 2. *consil. l. 6. c. 9. dub. 20 n. 4.* Lugo tom. 1. *de Just. disp. 40. sect. 2. n. 22.* Molina *disp. 43. n. 3.* quos refert & sequitur August. Michel *supra c. 5. 2. n. 14. fol. 1042.* Tamburinus *lib. 9. Decalog. c. 3. §. 2. n. 21.* Ratio est: quia jus naturale permittit, ut unusquisque sese contra suum injustum aggressorem valeat pro viribus defendere, & tunc aggressor sibi imputare debet, si aggressus utatur mediis ad justam defensionem permittis, immo necessariis: atqui ad justam defensionem supponitur necessaria revelatio criminis ab illo commissi; ergo &c. Fatendum tamen, quod hæc res semper sit periculosa; quia ut advertit la Croix n. 1213. nunquam non subest periculum vindictæ, quæ privato non licet. Neque in tali casu sit propriè impositio criminis, sed revelatio criminis veri.

Quæres sexto, an, vel quomodo peccet, qui famæ vel honori defunctorum detrahit?

DE INJUSTA LESIONE HONORIS PROXIMI, &c. 385

386. R. Lædens honorem defuncti, de quo moraliter certo non constat esse damnatum, juxta proportionem materiæ vel honoris læsi graviter peccat; non item secundo, qui lædit honorem illius, de quo constat, esse damnatum. Ita rursus Molina, Navarra, Laymann lib. 3. tract. 3. pag. 2. cap. 3. num. 13. Michel num. 20. Ratio prioris est: quia fama defuncti reputatur bonum valde æstimabile, vi cuius adhuc reputatur vivere in memoria viventium, & cuius intuitu homines in vivis adhuc agentes solent aggredi magna & ardua: ergo eorum famam vel honorem lædens graviter delinquit, præsertim si talis læsio (prout non raro fieri natum est) redundet in infamiam aliorum superstitem viventium. Ratio autem posterioris est hæc: quia damnari non amplius veniunt nomine proximorum, sed iuxta DEI sententia velut hostes DEI & omnium electorum sunt exclusi perpetim, poena æterna, & omni confusione digni: ergo qui eorum honorem diminuit non peccat, æque parum, ac ille, qui dehonorat dæmonem.

Quæres septimo, an vel quomodo delinquat, qui revelat alterius secretum?

387. Ante resolutionem notandum, nomine secreti intelligi rem, alicui clam manifestatam, quæ in plurium notitiam nondum pervenit, & hoc ipso notoria non est: Porro aliud dicitur secretum (alio nomine sigillum) *Sacramentale*, de quo in *part. 2. Theolog. Sacram.* egimus: aliud dicitur *naturale*, quod dividi assolet in *commissum*, & *promissum*. Commissum dicitur, quod alicui fuit revelatum sub antecedente pacto tacendi; & hoc continet obligationem iustitiæ gravem vel levem, secundum proportionem materiæ gravis, aut levis. Promissum dicitur, dum quis promittit reticere, quod jam cognoverat, prout frequenter accidit, dum garruli nescio quæ secreta, vel abdita cordis sui pandunt, & mox quasi poenitentes postulant, ut audiens nulli mortalium quidpiam de hoc manifestet. Et hoc, nisi, audiens specialiter voluerit se obligare ex iustitia, per se lo-

quendo solum obligat ex virtute fidelitatis; id, quod & in dubio præsumendum est, nisi aliunde constet ex conjecturis de intentione sese obligandi ex iustitia, cuius obligatio gravior foret, quam obligatio ex sola fidelitate, prout notat la Croix l. 3. p. 2. nm. 1230. his jam præmissis & prænotatis.

388. R. jam ad quæsitum 1. Revelans secretum commissum per se loquendo peccat graviter, non item 2. revelans secretum promissum, nisi voluerit se ad hoc servandum obligare ex iustitia, vel aliunde ex huius revelatione prævideat proximo imminere grave damnum injustum. Ratio prioris partis, quam tenent la Croix *cit.* Sanchez lib. 6. *consil. mor. cap. 6. dub. 1. num. 4.* Sporer *tract. 5. cap. 4. num. 45.* Babenshuber *tract. 7. disp. 5. a 3. n. 54.* est: tum quia secretum commissum obligat ex virtute iustitiæ: hæc autem obligatio est de se & ex suo genere gravis: ergo & transgressio ejusdem; tum etiam quia secretum ex se ipso est bonum aliquod spirituale, cuius retentionem plurimi faciunt homines, & censentur velle obligare juxta capacitatem materiæ, dum non aliter nisi sub pacto tacendi volunt illud committere: ergo per revelationem secreti, quæ est quasi furtum spirituale secreti, violatur jus proximi, eidemque injuria inferitur, & quidem gravis, si materia ipsa sit magni momenti, & capax gravis obligationis. Ratio posterioris partis, satis receptæ inter Doctores, est: quia virtus fidelitatis ex suo genere non nisi leviter obligat: ergo huius violatio non est, nisi venialiter peccaminosa. Nihilominus quemadmodum revelatio secreti commissi de se graviter peccaminosa, potest evadere, & procul dubio in praxi sæpè sæpius ob levitatem materiæ, actus inconsiderationem &c. evadit tantum venialiter mala; ita e contrario revelatio secreti promissi ex sola fidelitate obligans, evadere potest graviter peccaminosa, si prævideatur, ex tali promissione non servata, & revelatione secreti proximo enascentur grave damnum. Videantur *DD. cit.* vel Lugo de *Just. tom. 2. disp. 4. sect. 9. n. 143. & 144.*

Quæres octavo, quinam ergo teneantur ad servandum secretum naturale?

389. R. Ex tacita conventionione, & absque ulla verborum expressione ad servandum secretum obligantur sequentes 1. Principum Consilarii & Belliduces, quibus Reipublicæ vel exercitus consilia committuntur. 2. Medici, Advocati, Chirurghi, obstetrices, & alii, quibus, ut auxilium impertiant, secreta deteguntur. 3. Viri docti, ut puta Theologi, Jureconsulti &c. dum eis consilii capiendi causa arcana panduntur. 4. Denique probabiliter etiam amici, vel propinqui, quibus consilii vel auxilii capiendi causa huiusmodi secreta manifestamus. Ita præter citatos Laymann l. 3. tr. 3. p. 2. c. 5. n. 1. & Sporer loc. cit. Babenstuber num. 55. Utrum vero hi omnes ad servandum secretum obligentur ex virtute iustitiæ, vel vero fidelitatis, dependet ex cuiuslibet intentione, licet Sporer putet, hos omnes obligari ex iustitiâ; id, quod de Consiliariis, Medicis, Chirurgis, & obstetricibus tacite concesserim; immo & de reliquis, quibus secretum proprie fuit commissum. In dubio autem, an quis intenderit se obligare ex iustitiâ, utendum est coniecturis, ex consideratione circumstantiarum; nam si quis ita fuerit animo comparatus, ut noluisse se obligare ex iustitiâ, probabiliter non tenebitur, nisi ex sola fidelitate, & etiam quandoque ex sola decentiâ, vel urbanitate, inquit la Croix l. cit. ex Lugone.

Quæres nono, an non dentur causæ iustæ revelandi secretum commissum vel promissum?

390. R. Dantur, & quidem sequentes quatuor. 1. Si servatio secreti vergeret in detrimentum totius Reipublicæ. 2. Si vergeret in grave nocumentum animæ illius, qui commisit, vel 3. illius, cui commissum est. 4. Si vergeret in detrimentum proximi innocentis. Ratio horum est: quia vinculum secreti nequit obligare contra charitatem Deo aut proximo debitam; atqui in casibus allatis obligat charitas ad revelationem secreti: ergo cessat obligare vinculum secreti. Minor.

ostenditur; nam in primo casu ordo charitatis postulat, ut habeatur major ratio boni publici, quam hominis privati: in secundo casu, bonum an imæ præferendum est bonis fortunæ &c. in tertio casu charitas suadet, ut quis sibi potius, quam proximo consulat, & nemo prudentum censeri potest, voluisse secreti obligationem in se suscipere cum permagno, vel omnino majori detrimento proprio aut incommodo &c. in quarto casu, rursus ordo charitatis postulat, ut liberemus innocentem ab injuria nocentis, etiam cum aliquo damno istius, quando innocens aliter liberari non potest, ex. g. revelavit tibi Titius, quod intendat Caium secreto occidere &c. si Tertium aliter avertere nequeas, vel damnum a Caio innocente avertere, potes huic revelare secretum, ob rationem iam datam. Idque verum est in hoc ultimo & primo casu ex recensitis, tamen si iureiurando promississes servare secretum; cum quia iuramentum nequit esse vinculum iniquitatis; cum etiam quia promissio secreti servandi merito reputatur facta cum sequenti conditione saltem tacite imbibita: si non aliunde teneat manifestare: ergo cum charitas aliud præcipiat, ruit obligatio iuramenti, quippe quæ sequitur naturam actus, cui adijcitur. Videatur de hoc Babenstuber tr. 7. disp. 9. art. 4. num. 16. Bonacina de Resist. disp. 2. q. 2. p. 1. num. 9. Laymann l. cit.

Quæres tandem decimo, an, vel quomodo peccet, qui alterius litteras aperit, vel apertas quidem, sed inventas in loco secreto v. g. scrinio, pulpitro, mensa cubiculi &c. legit?

391. R. Qui alterius litteras aperit, vel apertas quidem, sed in loco secreto inventas legit, communiter loquendo, peccat graviter. 1. si tamen id fiat vel legitima auctoritate, vel iusta ex causa, vel nullum omnino, vel non nisi veniale peccatum erit. Ita Laymann lib. 3. tract. 3. pag. 1. cap. 4. Bufenbaum apud la Croix lib. 5. num. 300. & alii DD. communiter. Ratio prioris est: quia unusquisque ius habet ad suum secretum scriptis mandatum, aut

aut verbis prolaturum &c. ergo injuriam patitur, si ipsius litteræ claustræ aperiantur, vel apertæ legantur, quamdiu sunt in loco secreto; immo etiam si inveniantur in loco publico, modo appareat, eas fuisse casu perditas, vel ex oblivione ibi relictas; secus dicendum foret, si constaret, eas fuisse studio projectas, aut voluntarie positas in tali loco, ut ab aliis legantur; quia tunc censetur obiciens cessisse juri suo, sicut & quando eas semilaceratas projicitur.

391. Ratio autem posterioris est: quia si aperiantur legitima auctoritate, vel justa de causa, nemini fit injuria, ut de se liquet. Ceterum legitima auctoritate eas aperire potest Superior mittentis aut recipientis litteras: unde in omnibus fere Religionibus hæc facultas Superiori conceditur, immo in nostra Sacra Religione apertio præcipitur per statutum speciale, modo epistola non sit scripta a Prælato majore ad subditum, aut vice versa ab hoc ad illum; quod graviter prohibetur sub poena reservationis &c.

Porro justæ causæ aperiendi aut legendi hujusmodi litteras censentur sequentes. 1. expressus vel tacitus consensus scribentis aut recipientis, prout sæpè fit inter amicos, familiares, propinquos &c. qui rationabiliter creduntur non esse inviti, præsertim quando non scribunt, nisi civilitates vel salutationes, vel talia nova, quæ passim ab aliis resciri possunt. 2. Damnum avertendum, quod ex iisdem litteris rationabiliter timetur; quia rescire hujusmodi secretum ad se indemnem servandum; & ad propriam defensionem pertinet, adeoque talis utitur jure suo, inquit Babentuber num. 59. Hac de causa 1. licite interciperes ac legeres litteras capitalis inimici tui, ad damnum præcavendum. 2. licite intercipiuntur litteræ hostium in bello iusto, quatenus cognitio eorum consiliis præcludi valeant mala, bono publico impendenda. 3. Gubernatores Urbium, alique Ministri publici licite aperiunt litteras civium, quando id exigit bonum Reipublicæ &c. Monent tamen

DD. in his casibus illa tantum legenda esse, quæ ad finem legentium (avertenda scilicet mala &c.) scitu necessaria sunt, alia vero esse prætermittenda, vel si aliquid hujusmodi lectum fuerit, silentio involvendum; quod & Prælati facere debent respectu contentorum in litteris suorum subditorum, inquit recte Henno in decalog. disp. 9. art. 8. concl. 3. in fine. Tandem illi, qui sola curiositate ducti aperiunt, vel legunt aliorum litteras, credentes, nil magni in eis contineri, non, nisi venialiter delinquant; quia non inferunt grandem injuriam: debent tamen tales esse quasi moraliter certi, quod nil momentosum in iis contineatur; nam si de hoc quis dubitet, & nihilominus pergat legere, potest graviter peccare, eo quod se exponat periculo, inferendi alteri gravem injuriam: idque vel maxime dicendum foret, si quis præsumeret legere confessionem sacramentalem ab alio in scriptis redactam. Videantur de his Lugo de Justit. tom. 1. disp. 14. Sect. 9. numer. 148. Pettschacher de Restit. pag. 511. & seqq. Bonacina de Restit. disp. 2. q. 4. pu. 10. a n. 5. Holzmann ubi supra tract. 2. num. 649.

S. II.

Proponuntur, & breviter resolvuntur
Casus practici, de læsione honoris,
nec non de revelatione
secreti.

CASUS PRIMUS.

Titius ingenio felicior, quam fortuna, fatetur, 1. se de alio quodam famosum composuisse libellum, qui paulo post ab aliis pluribus descriptus in omnem terram fuerat missus. 2. ad confundendum, seu publice prostituendum alium, ab ejus domo usque ad domum amasie tempore nocturno sparsi se per plateam paleas, quo signo inordinato amore, & commercio carnali impliciti denotari solent. 3. denique ait, se semel ab alio verbis laceratum in quadam popina, ad eum prostituendum dixisse sapius: fileas, jam enim notus es passim; & dum ille alter,

nondum desistit verbis laceſſere, tandem aliis pluribus audientibus addidiſſe hæc verba: ni ſubito taceas, ego pandam aliquid a te in N. commiſſum, quod tibi nequaquam feret roſas; id eſt: quo inſigniter proſtitueris, & damnificaberis. Jam quaeri poteſt, quomodo in his tribus caſibus vel contingentiis Titius deliquerit?

393. R. ad primum membrum huius Caſus, ad dignoſcendam gravitatem peccati, & obligationem reſtituendi famam inde conſequentem, interrogandum eſſe e Titio, 1. an diſſamaverit proximum de gravibus criminibus, honori præjudicioſis, vel de minus gravibus, minus præjudicioſis? 2. an de criminibus veris vel falſis? 3. ſi de veris, an hæc jam fuerint notoria, vel omnino occulta? tum vero primum reſolvat, quod, ſi crimina vel potius defectus fuerint nullius quaſi momenti, vel ſi de ſe gravia quidem, tamen jam notoria paſſim &c. Titius non deliquerit graviter. Econtra vero, ſi per ſuum libellum vel falſum crimen, vel crimen quidem verum, ſed non notorium ſparſit, vel ultra veritatis limites (ut plerumque fieri amat) exaggeravit, dicendum, Titium graviffime peccaſſe, nedum contra juſtitiam, alterius famam, & honorem graviter lædendo, ſed & contra charitatem, aliis præbendo ſcandalum, & occaſionem ſiniſtre, non ſine gravi offenſa Dei, loquendi de diſſamato &c. proptereaſque obligandus erit, ut pro poſſibili conetur v. g. alia ſcriptura reſarcire famam & honorem proximo ademptum. Merito ſane Herinex noſter *part. 3. traſt. 2. diſp. 7. n. 15.* ait: hunc diſſamandi modum, per libellos ſcilicet famoſos, vel diſſamatorios, eſſe peſtilentiſſimum diſſamationis, ſeu detractioſis modum, jam pridem nedum Jure civili *L. un. C. de famoſis libellis*, ſed & Canonico *C. qui in alterius g. 9. 1. proſcriptum*, quam ob cauſam Gregorius XIII. *Conſtit. 4. Ea eſt*, tales ſcriptores libellorum voluit haberi infames, confirmavitque alias pœnas in ſimiles ſtatutas a S. Pio V. *conſtitut. 147.* Videatur Henno *art. 6. concl. 1. fin.* Tamburinus in *decalog. lib. 9. cap. 3. §. 1. nu.*

9. vel Haunoldus *tom. 1. traſt. 2. a num. 580.*

394. R. ad alterum membrum huius Caſus, ruruſus pro dignoſcenda gravitate peccati indagandum eſſe a Confefſario 1. an de illo commercio carnali habuerit ſolum ſuſpicionem, vel certam notitiam? & ſi hanc: 2. an hæc ſciverit notitia privata duntaxat, an vero publica, ita ut jam paſſim conſtiterit de illo? ſi dicat fuiſſe duntaxat ſuſpectos, evidens eſt, eum eſſe condemnandum graviffimi peccati injuſtæ diſſamationis & honoris læſi, cum propter ſolam ſuſpicionem neminem liceat condemnare, conſequenter neque proſtituere publice. Si reſpondeat, ſe certam quidem habuiſſe notitiam alicuius commercii carnalis, ſed privatam ſolum, ruruſus condemnandus erit graviffimi peccati, velut injuſtus diſſamator &c. Denique ſi reſpondeat, jam paſſim ſeu publice conſtituiſſe de illo inhoneſto commercio, videtur adhuc arguendus alicuius culpæ, licet non tam gravis; quia fatetur, ſe id ſolum feciſſe animo confundendi, & publice proſtituendi proximum; quod certo ſapit odium, & ſiniſtrum affectum, non tam erga vitium perſonæ, quam erga perſonam ipſam: Secus dicendum exiſtimarem, ſi id feciſſet præciſe animo diſſolvendi illud commercium carnale, & ſcandalum publicum e medio tollendi; quo caſu laude potius, quam vituperio dignus eſſet; tum quia ex hac ſuppoſitione nullam intuliſſet injuriam proximo ſuo; tum quia ex charitate ac pieteſtate Chriſtiana quilibet tenetur pro viribus laborare ad abroganda publica ſcandala, & gloriam DEI vel animarum ſalutem procurandam, pro ut conſtare debet ex dictis *part. 2. Theolog. mor. Confer. 12. a numer. 354.*

395. R. jam ad tertium membrum huius Caſus, conformiter ad dicta ſuperius *num. 372.* Titium per ſe loquendo graviter peccaſſe, non quidem ex eo præciſe, quod iuſſerit adverſarium ſuum ſilere, addendo, eum jam eſſe paſſim notum &c. quia hæc & ſimilia verba homines non ſolent multum ap-

pre-

prehendere &c. bene vero ex eo, quod dixerit, se aliquid de illo altero dicturum, quod nequaquam rosas feret &c. Quia tametsi per hæc verba nulum delictum in specie manifestaverit de suo adversario, nihilominus satis eum in præsentia aliorum prostituit, significando saltem in confuso, eum alibi perpetrasse gravia delicta &c. &c. qui modus (secundum dicta loc. cit.) est sæpius magis perniciosus, quam ille, quo crimina aliena aperte panduntur. Dixi tamen, Titium per se loquendo graviter peccasse; nam per accidens subin contingit, ut similia fiant sine peccato formali, id, quod & in nostro casu potuisset contingere, si Titius vel 1. id solum fecisset ex prædominante passione, & sine sufficienti deliberatione, vel 2. si hæc solum dixisset ad retundendas contumelias ab alio sibi illatas, eumque absterrendum a similibus inferendis; vel, si 3. contigit intalibus circumstantiis, in quibus alii audientes propterea nil prorsus moti fuisse ad concipiendam sinistram suspicionem, aut judicium de illo adversario &c. utpote scientes bene, similia potius ex indeliberatione, & prædominante furore fieri, quam animo serio. &c. quam ob causam jam supra num. 351. monuimus, muliercularum dictis, dum sese nescio quibus contumeliis ac opprobriis rixando proscindunt, a prudentioribus similia audientibus nullam prorsus adhiberi fidem. Videantur Stephanus a S. Paulo Theolog. mor. tract. 4. disp. 6. numer. 6. Tambur. lib. 9. decalog. cap. 3. §. 2. num. 3. Michel tr. 4. part. 3. §. 2. n. 5. fol. 1039.

CASUS SECUNDUS.

Sempronius cujusdam Ecclesie Rector, insigni ab alio quodam magni nominis viro (quem Cajum appellamus) calumnia fuit affectus, dum in præsentia aliorum duorum subditorum fuit appellatus concubinaris. Et licet hanc calumniam amore & exemplo Christi statuerit patienter ferre, dissimulando factum, soli

R. P. Elbel Theol. Dec. Pars IV.

innocentia sua confusus, nihilominus aliorum instinctu permotus calumniatorem illum judicialiter accusavit. Hic, cum factum negasset; ad instantiam Sempronii vocantur a Judice testes de auditu a Sempronio allegati: comparuere bi duo, verum, probabilius timore incurrendi disgratiam, vel subeundi alterius magni incommodi a Cajo, absolute negarunt, se quidpiam unquam audisse de illa calumnia Sempronio illata a Cajo, unde & factum, ut Sempronius de novo fuerit insigniter prostitutus, velut injustus calumniator, & pacis perturbator. Queritur jam ad nostrum propositum 1. an Sempronius bene egerit, accusando Cajum? 2. an allegati testes salva conscientia potuerint negare factum?

396. R. ad primum quæsitum cum distinctione. Vel enim suberat periculum, ne illa calumnia aut contumelia ulterius spargeretur in vulgus, vel nulum suberat? si nullum subfuit, quia fortassis Cajus solum ex crapula, præcipitantia &c. hoc dixerat, tunc non bene fecit Sempronius accusando Cajum; tum quia per accusationem & strepitum judicarium sese exposuit periculo incurrendi majorem prostitutionem, quod plane in similibus casibus semper timendum; eo quod semper aliquid hæreat: semper etiam timenda averio animorum. Pastoribus summo pere fugienda &c. ideoque ex hac suppositione melius fecisset, exemplo Christi patienter tolerando injuriam a calumniatore sibi illatam; & præcise petendo a Cajo, ut hanc coram duobus illis auditoribus revocaret &c. At vero, si supponatur subfuisse periculum ulterioris promulgationis, & inde nascituræ diffamationis publicæ, bene omnino fecit Sempronius accusando Cajum, & postulando ab eo reparationem honoris læsi. Ratio est: quia diffamatio Pastoris non solum redundat in hujus detrimentum, sed vel maxime in detrimentum animarum; nam si Pastor ipse publice audiat concubinaris, qualem oviculæ ad eundem habebunt confidentiam? plane nullam, juxta effectum magni Gregorii hom. 12. Matth. 23. Cujus vita despicitur, restat, ut præ-

B b 3 dica-

dicatio contemnatur. Hinc S. Thomas 2. 2. q. 72. art. 3. in corp. ait, quandoque oportet, ut contumeliam illatam repellamus, maxime propter duo. Primo quidem propter eum, qui contumeliam infert, ut videlicet ejus audacia reprimatur: alio modo propter bonum multorum, quorum profectus impeditur propter contumelias nobis illatas. Hac de causa Christus Dominus ipse contumelias sibi illatas repulisse legitur *Matthai 12. 25.* Idipsum præstitit Paulus Apostolus *Act. 26. 25.* Videatur Pontas in *Dictionar. Cas. V. detractio. Respons. ad Casum 17.*

397. R. Jam ad alterum quæsitum. Allegati testes non potuerunt salva conscientia negare factum. Ratio est: 1. quia juxta *communissimam DD. sententiam*, videndam apud Lessium *de J. & J. lib. 2. cap. 30. num. 44.* Laymann *Lib. 3. de Just. tract. 6. cap. 4. num. 8.* testis saltem ex charitate tenetur dicere veritatem, si hac non manifestata videat impendere grave malum alicui privato, quod aliter non potest impediri: Quin etiam, ubi proceditur via accusationis, & delictum plene probari potest, testis citatus ad requisitionem Judicis tenetur saltem ex iustitia legali dicere veritatem. Et certe, si in hoc casu testis non posset cogi, nemo amplius de facili auderet accusare; quia crimen non posset probare nolente teste, & sic audiret calumniator, prout etiam in nostro hoc casu contigit: hoc autem redundaret in damnum publicum: ergo testes allegati tenebantur fateri veritatem sub gravi culpa.

Dices tamen contra hanc resolutionem: nemo tenetur agere testem, ne quidem in judicio, quando ex tali testimonio vel sibi, vel suis metuit notabile damnum; quia charitas suadet, ut unusquisque conetur potius se suoque, quam alienos servare indemnes: ergo si testes timore subeundi magni incommodi reticere veritatem, nequaquam condemnandi sunt alicujus peccati.

398. R. distinguendo & explicando *anteced.* Nemo tenetur agere testem

&c. quando illud damnum, quod sibi timet, est notabiliter majus, vel saltem æquale illi, quod alter deberet subire *transf.* si damnum sit minus, vel, si ex negato testimonio nedum homini privato, sed & bono communi imminet notabile damnum, *nego*; tunc enim privatum damnum vel incommodum debet postponi, prout præter DD. allegatos docent Navarrus *cap. 25. num. 50.* Covarruvias *qq. pract. cap. 18.* apud Lessium *loc. cit. num. 50.* atqui in nostro casu damnum quod innocens Pastor vel Rector Ecclesiæ deberet subire, est procul dubio incomparabiliter majus illo, quod timere testes. Accedit insuper, quod ex negato testimonio, & inde fluente diffamatione, seu prostitutione Pastoris (sive concubinariis, sive calumniator iniustus audiat) non solum Pastori, sed & bono publico, animarum scilicet salutis, ingens periculum imminet, ob rationem jamjam allegatam: ergo major est ratio habenda hujus periculi excludendi. Adde, quod testes non solum supponantur recusasse, aut dissimulasse, reddere testimonium veritati, sed & positive negaverint (contra omnem veritatem) se quidpiam audivisse de illa calumnia, simul & contumelia Pastori illata; quod utique falsissimum fuit, & summopere perniciosum tum Rectori, tum etiam aliis subditis.

CASUS TERTIUS.

Cajus jam pridem lascivo amore captus, rem baud infrequenter habuit cum Caja; qua, cum asseveravit, se portare uterum opera Caji, huic baud immodicum timorem incussit ex periculo prostitutionis subeunda: cepit proin Cajus dubitare, an illa non conceperit ab alio valde sibi suspecto: hoc ut certius exploraret, aliquando Seriniolum Caja clam aperuit, epistolas inde exemptas legit, & ecce! reperit unam, vi cujus ille Corriualis suspectus fatebatur, se esse Patrem prolis, esse insuper paratum, ad eam alendam, & ad subministrandas necessarias

rias expensas in hujus educationem. Venit ergo Cajus cum eadem epistola ad quendam Theologum, quarens, an non sibi liceat hanc epistolam manifestare aliis, præsertim Judicibus Ecclesiasticis, tum ad se indemnem servandum, tum etiam ad publice prostituendum illud infame secretum, Cajam scilicet, quæ sibi innocenti tantam inurere notam, cum tot ac tantis expensis intendit. Quid ad hoc Theologus, vel Confessarius respondebit?

399. R. Confessarius dicat Cajo 1. quod teneatur prius Cajam charitative admonere, ne sibi (Cajo scilicet) injuste imponat, aut expensas pro alimentanda prole non sua prætendat, multo minus coram aliis, præsertim Judicibus Ecclesiasticis, se prostituat, secus si fecerit, comminetur eidem publicam prostitutionem, & revelationem criminis cum alio, qui verus est Patrens, & ut talis demonstrari potest, commissi. Quod si tali comminatione, & fraterna seu charitativa correctione flocci pensa, Cajo nihilominus præsumat Cajum coram aliis, præsertim Judicibus Ecclesiasticis prostituere, accusare, & expensas in alimentandam prolem prætere, dicat eidem secundo, quod sine peccato liceat præfatam epistolam aliis, coram quibus injuste diffamatus vel accusatus fuit, præsertim Judicibus Ecclesiasticis, exhibere, ad se indemnem servandum. Ratio prioris est: quia non licet proximi crimen occultum propalare aliis, quando huius correctio, vel damni sibi imminens aversio prudenter sperari potest per viam correctionis fraternæ; secus enim proximus foret rationabiliter invitus. Et certe, si hoc medio Cajus & se ab injusto damno, simul & amasiam a prostitutione vel infamia publica eximere valeat, omnino imprudenter, & sine causa exhibitione litterarum seu epistolæ clam obtentæ id tentaret; cum hac via certo certius incursum sit notam & infamiam, ratione commercii carnalis habitus cum tali prostibulo: ergo non solum charitas proximo debita, sed & æquitas naturalis, & prudentia suadent, ut in tali casu præmittatur fraterna correctio, & hac via suaviore

incedatur, ad obtinendum id, quod æquum & justum est: Videantur de hoc dicta part. 2. Theolog. decalog. Confer. 10. n. 296. & seqq.

400. Ratio autem posterioris, quod scilicet Cajo liceat litteras exhibere, ni amasia velit aquiescere &c. hæc est: quia fas est crimen verum detrahentis, vel falso accusantis manifestare, quando id necessitas postulat, ad elidendam vel enervandam auctoritatem illius; nam injuriam patiens habet jus ad se defendendum, nec detrahens aut injuste accusans potest esse rationabiliter invitus, cum ipsemet cogat injuriatum ad hoc medium necessarium pro sui iusta defensione ac indemnitate, prout habet communis DD. Sanchez tom. 2. Consil. lib. 6. cap. 5. dub. 23. Lugo & Molina, quos citat & sequitur Cardenas dissert. 26. cris. 2. Theolog. cap. 5. num. 48. ergo si amasia, non obstante fraterna admonitione Cajo, nihilominus præsumat hunc accusare, proptereaque diffamationem ac prostitutionem famæ, vel honoris patiat, id sibi imputare debet.

Dices tamen contra hanc resolutionem. Qui notitiam alieni criminis acquisivit injuste v. g. aperiendo, vel interceptando litteras secretas illius, nunquam potest uti illa notitia, ne quidem ad evadendam mortem, sed debet se gerere perinde, ac si illam nunquam comparasset; notitia enim, quam quis injuste acquirit, non est moraliter sua, prout ex communi tradunt Lugo, Haunoldus tract. 2. num. 536. & alii: atqui Cajo notitiam illam injuste acquisivit ex lectione litterarum secretarum: ergo hac notitia nunquam licet uti.

401. R. transi. Maj. neg. min. nam juxta receptam DD. sententiam apud Babenstuber tract. 7. disp. 3. art. 4. n. 56. & 59. Henno in decalog. disp. 9. a. 8. concl. 2. & alios passim, fas est, alterius litteras legere, vel secretum revelare, quando necessitas id postulat, vel ad proximum innocentem, vel ad se ipsum indemnem servandum, vel notabile damnum evitandum: atqui in nostro hoc casu lectio litterarum secretarum,

earumque exhibitio supponitur omnino necessaria, ad repellendam injuriosam lationem, quandoquidem supponitur, amasiam alia via cohiberi non potuisse ab injusta, & valde præjudiciosa accusatione.

Deinde, fas est uti notitia secreti injuste obventa, quando supervenit causa justificans usum talis notitiæ, talis autem causa iusta juxta opinionem Lugonis tom. 1. de Just. disp. 14. sect. 7. num. 103. & Haunoldum loc. cit. num. 535. est, si alius vel te ipsum, vel alium tertium innocentem injuste vexet, nec possit aliter repelli, nisi per manifestationem secreti atque occulti criminis; id quod & in nostro casu supponitur contingere. ergo Cajus exhibendo litteras illas non peccat; sicut nec peccaret, si prius alicui injuste fuisset furatus gladium, & postea eodem gladio uteretur contra illum ad propriam vitam defendendam; vel si abstulisset equum, & postea coniectus a Domino in proximum periculum mortis, eodem equo uteretur ad evadendum periculum.

§. III.

Corollaria ex dictis inferenda.

402. **C**olliges ex hæcenus dictis primo, omnes contumelias esse ejusdem speciei, non minus, quam omnes detractiones. nam quemadmodum per detractiones eadem fama, ita per contumelias idem honor læditur; ex quo consequens est, non esse necessarium explicandum a poenitente, neque a Confessario indagandum, quo modo honor fuerit læsus &c. licet exprimendum sit, si contumelia fuit gravis seu mortalis. sicut enim furtum grave & leve in ratione furti specie non differunt, & nihilominus explicandum est, si furtum fuit grave seu mortale, eo quod peccatum mortale qua tale specie mortali differat a peccato veniali; ita pariter distinguendum est, & discernendum de contumelia mortali ac

veniali. Videatur la Croix l. 3. p. 2. num. 1227.

403. Colliges secundo, peccare eum, qui diffamatum in uno genere, vel potius in una specie peccati v. g. fornicationis, præsumeret etiam diffamare in alia specie adhuc occulta &c. Ita contra Sylvestrum communis DD. Tambur. Bonacin. Lessius dubit. 14. Ratio est: quia tamen si supponatur amisisse famam in uno genere vel specie v. g. luxuriæ, non eo ipso amisit famam in alio genere; ergo huic detrahens in alio genere peccat contra justitiam: secus dicendum foret, si illa vitia aut flagitia essent valde affinia, ita, ut unum quasi sequatur ex altero. Hinc fit, ut non peccet, qui de publice infamato v. g. de commissa fornicatione vel adulterio &c. diceret, eum scripserit litteras amatorias; vel qui de Marito ebrioso diceret, eum male tractare suam Uxorem &c. Videatur Babenstuber cit. n. 38. Henno ubi supra q. 3. art. 3. Resol. 1. & 2. post concl. 3.

Sed quid, ais, si sciam aliquem olim publice fuisse prostitutum, & expositum ad Numellas v. g. ob defraudationes communitalis &c. sciam insuper, illum jam esse interea emendatum, licebitne huic nunc in alio loco, ubi integram possidet famam, crimen aut infamiam objicere, vel aliis divulgare?

404. R. Certe non licet, sed peccabis saltem contra charitatem, nisi id facias urgente alia rationabili causa, v. g. ad avertendos alios propter periculum relapsus &c. Ratio est: quia charitas præcipit, ut aliorum defectus nulli præjudiciosos vel perniciosos potius studeamus celare, quam manifestare: ergo contrarium agendo peccas, saltem contra charitatem. Less. lib. 2. cap. 11. num. 82. Tamburinus lib. 9. de cat. cap. 3. §. 2. num. 18.

405. Dixi: saltem contra charitatem: nam, si ibi fuisset solum alio tempore infamatus ob crimen evidens evidentia facti, & postea alibi bene vivendo bonam sibi comparasset existimationem & famam, tu illum jam infamans aut prostituens, nedum contra charitatem.

ritatem, sed & contra iustitiam peccares; quemadmodum enim fama proprio facto amittitur, & infamia contrahitur, ita etiam proprio facto infamia purgatur, & fama amissa recuperatur: ergo si scias, proximum jam emendatum ab illo crimine, diffamando illum peccabis etiam contra iustitiam, juxta *communissimam DD.* videndam apud Sporer *tract. 5. cap. 4. num. 72.* Secus dicendum putat Azorius *Inst. mor. part. 3. lib. 13. cap. 6. dub. 8.* si quis fuisset factus infamis infamia juris, id est per sententiam Judicis, quales sunt illi, qui auctoritate Judicis ad Numellas exponuntur; quia sicut infamia juris non incurritur proprio facto, sed auctoritate juris, ita nec fama recuperatur, nisi auctoritate Judicis: ergo quamdiu hoc non fuerit factum; tu obijciendo autj exprobrando crimen illud, non peccabis contra iustitiam, licet adhuc possis peccare contra charitatem proximo debitam, si id facias sine permagna, & urgente causa. Revide dicta superius *num. 358.*

406. Colliges tertio, graviter peccaturum Medicum vel obstetricem, qui vocati secerō ad puerperam, vel aliam puellam ex fornicatione gravidam, illud crimen aut puerperium hactenus aliis incognitum, forte etiam in hoc loco nunquam cognoscendum &c. aliis manifestarent. Ratio est: quia vocantes in talibus circumstantiis censentur ipsis velle imponere obligationem secreti; & vocati saltem ex tacita conventionē censentur sese obligare ad silentium: ergo contrarium agentes graviter peccant, & injuste diffamant proximum: secus tamen dicendum foret; si tale delictum, vel puerperium &c. jam pluribus innotuisset, ita, ut moraliter loquendo spectata hominum fragilitate nequeat amplius contineri sub rosa; quod vero de Medico & obstetrice hic diximus, idipsum intelligas velim de Consiliariis Principum, de Belliducibus &c. &c. quantum ad revelationem secretorum ipsis commissorum.

407. Colliges proin quarto, mortali-

ter peccaturum Belliducem Cæsareum; qui vel armis, vel auro captus, Turcis secreta consilia contra eos inita manifestaret, utique non sine magna perniciē Reipublicæ Christianæ, vel totius Exercitus.

Hinc talis deberet potius mortem, vel quælibet tormenta subire, quam secretum violare. Ita Dicastillo *l. 2. tract. 2. disp. 12. dubit. 3. num. 591.* Laymann *lec. 3. tract. 3. part. 2. cap. 5. num. 3.*

Ratio est: quia cum aliunde constet, bonum Reipublicæ præferendum esse bono privato, haud immerito Princeps vel Respublica bene ordinata censetur hujusmodi secreta suis Judicibus, officialibus publicis, consiliariis &c. non aliter contulisse, nisi sub onere servandi secretum, etiam cum dispendio vitæ, ac fortunæ propriæ. Tales igitur interrogati, vel examinati ab inimicis &c. tuta conscientia possunt dicere, immo etiam cum restrictione mentali jurare, se nihil scire de talibus &c. &c.

408. Colliges quinto, Visitatorem Religiosorum enormiter peccaturum; si personas, a quibus aliorum defectus corrigendos suscepit (nisi iustitia pro casu falsæ delationis aliud suadeat) manifestaret. Ratio est: quia hujusmodi defectus non solent committi, nisi sub conventionē saltem tacita servandi secretum &c. & certe talis manifestatio vehementissime abstergeret subditos a declarandis defectibus corrigendis; quod cederet in perniciem Religionis.

409. Colliges sexto, similiter peccare illos, qui acta, dicta, vel gesta in Diffinitorio aliis, forte sibi familiaribus, aperiunt, præsertim declarando ipsis, qui pro- vel contra ipsos fuerint, in ordine ad hoc vel illud officium, vel saltem implicate manifestando adversarios &c. v.g. dicendo: ego, talis & talis, non fuimus contrarii, sed &c. hoc enim modo satis aperte indicant, quinam fuerint contrarii, unde non solum contra expressum & formale præceptum S. Obedientiæ, (quod semper a Præside solet imponi) graviter

viter peccant, sed & contra charitatem proximo debitam, dum hoc modo discordiarum ac divisionum semina spargunt; quod & in statutis generalibus *cap. 6. §. 13. num. 5.* graviter fuit prohibitum, sub poena biennalis inhabilitatis ad officium Diffinitoriatus. Videatur Henno *tr. in decalog. disp. 8. q. 3. a. 8. Resol. 3. post concl. 1.*

410. Colliges septimo, non solum illos graviter delinquere, qui libellos famosos componunt (tamen crimina vera, occulta tamen, & a fortiori si crimina falsa affingunt, aut manifestant) sed & illos, qui huiusmodi libellos infamatorios describunt, & ulterius publicant &c. &c. Hinc merito Hilliucius *tratt. 40. num. 82.* ait, eos, qui reperiunt huiusmodi libellos, si advertant esse infamatorios, teneri ad eos rescindendos, & delendos, antequam aliis manifestent; quod, si non faciant, graviter peccant, & velut cooperatores scriptorum infamium subijciuntur iisdem poenis, quas paulo superius *num. 393.* recensuimus. Si tamen talis libellus (de veris intellige, non de falsis criminibus) jam sit factis publicatus, probabiliter non amplius peccat graviter, qui illum ulterius divulgat. Ratio est: quia per publicationem factam jus famæ jam fuit deperditum: ergo ulterius diffamando non peccabis, saltem non contra iusticiam, nisi aliud damnum diffamando inde causandum prævideas; id quod praxi fidelium etiam timoratorum hodie dum confirmatur; vix enim reperies unum, qui conscientie sibi ducat, vel crimen, vel libellum diffamatorum jam semel publicatum, & satis notorium, ulterius promulgare, vel transcribere, prout bene advertit Tamburinus *l. 9. decalog. cap. 3. §. 1. num. 5.*

411. Colliges octavo, graviter peccare illum, qui malitiose expiscatur alterius secretum v. g. interrogando, explorando quasi per rimulas, vel incautum decipiendo &c. ita ex *commun. DD. Henno cit. art. 8. concl. 3.* Ratio est: quia unicuique competit jus ad suum secretum: ergo injuriam

infert, qui illud per fraudem expiscatur, vel extorquet ab invito. Excusabitur tamen, qui hoc facit ex rationibus, vel aliqua earum, quas supra *num. 390.* allegavimus, vel qui hoc facit in ordine ad cognoscendam qualitatem, dignitatem, mores &c. Personæ ad Officium, Beneficium, Prælaturam &c. promovendæ, vel in matrimonium assumendæ, modo ipsius interfit talia cognoscere. Ex his tandem ulterius

412. Colliges nono, graviter peccaturum illum, qui notitia alieni secreti, sive ex apertione, interceptione &c. litterarum, sive alio quocunque demum modo injuste obtenta uteretur in damnum proximi, ut puta eidem lucrum iustum præripiendo, vel officium, beneficium &c. præoccupando &c. &c. Sporer *tr. 5. cap. 4. num. 46. la Croix lec. 3. part. 2. num. 1233.* Ratio est: quia quicumque injuriam intulit, tenetur eam tollere, vel saltem non continuare: sed qui notitia secreti alterius injuste acquisita uteretur in damnum vel perniciem proximi, modo mox relato, non solum non tolleretur, sed continuaret injuriam: ergo hac utendo graviter peccaret, contraheretque inde obligationem restituendi pro rata spei, quam proximus habuit ad obtinendum tale lucrum vel beneficium, prout constat ex dictis de *Restitutione Confer. 4. a num. 96.*

413. Dixi tamen, qui uteretur notitia alieni secreti injuste obtenta; nam secus dicendum arbitror, si quis venit in notitiam alieni secreti iuste, seu sine injuria alteri illata v. g. audiisti alium discurrentem de quodam secreto conficiendi certum artefactum &c. vel narrantem alio tu percepisti, in tali vel tali loco merces exiguo pretio comparari posse &c. ut vero huius arcani non surdus auditor, illico tentas tale artefactum, & feliciter conficis, vel comparas huiusmodi merces, sicque lucrum alteri quodammodo præripis &c. in tali casu ego non video, cur tu alicuius peccati condemnari posses; tum quia tibi non minus quam alteri fas est negotiari, aut artefactum conficere; tum etiam

DE INJUSTA LÆSIONE HONORIS PROXIMI, &c. 393

etiam quia, ut suppono, illi alteri non compete-
bat soli jus privative conficien-
di tale artefactum, vel aucupandi hu-
jusmodi lucrum: & licet fortassis ipse
solus hoc secretum noverit, vel inve-
nerit, si tamen tu sine ulla proisus in-
juria venisti in noticiam talis secreti,
non apparet, cur tali notitia, utpote
jam tua moraliter, in tuum favorem
uti non valeas. Profecto id ipsum con-
firmat praxis timoratorum: nam si quis
artefactum alterius vel naturali ingenii

sagacitate perscrutari, vel docilitate
imitari valeat, non vituperandus, sed
commendandus videtur, nec immerito
huic applicari potest illud, quod apud
Sylvestrum *summa. V. Emptio quest. 17.*
legitur dictum de quodam, qui lit-
teras alterius Mercatoris pro derelictis
habitas non sine ingenti suo lucro le-
gerat, scilicet, si *legerat solum ut sci-*
ret, curiositas erat; si vero ut inde sibi
providere, commodisque suis studeret, hu-
mana; non vitiosa prudentia fuit.



I N D E X

A L P H A B E T I C U S

Rerum & Materiarum in hoc opusculo contentarum.

Littera C. Conferentiam, n. cum cifra numerum marginalem designat.

A

A *Bortum* procurare, an aliquando fas sit. C. 4. n. 92.
Adulterium quid. C. 8. n. 22.
Aspectus partium inhonestarum, vel imaginum lascivarum, quomodo peccaminosi. C. 7. n. 188. 195.
Assassinium quid. C. 4. n. 90.

B

Bannitus an licite occidatur a quolibet. C. 2. num. 34. quibus de causis liceat aliquem bannire seu proscribere. ibid. num. 33. Utrum Bannito liceat se defendere &c. ibid. num. 35. item num. 42.
Bellum quid sit, & quoduplex. C. 6. num. 143. & 144. an, & quibus de causis licite suscipiatur. C. 6. num. 145. 146. & seqq. Quænam belligerantibus liceant. C. 6. num. 151. & seqq. quomodo regulariter peccare soleant belligerantes. C. 6. num. 160. 164. item num. 178. 179. & 180. Bellum ex utraque parte iustum, an vel quomodo possibile. C. 6. num. 168. & quid si utraque pars prætentat ius succedendi in Regno, ibid. num. 169. In bello iniusto scienter militare non licet. C. 6. num. 170. quænam in bello iusto erga hostes liceat tentare. ibid. num. 171. & seqq.
Bestialitas quid, & quale peccatum. C. 9. num. 260. utrum in actu Confessionis necessario sit exprimendum,

an hæc fuerit commissæ cum bestia mare aut foemella. ibid. num. 261. ad hanc pertinet concubitus cum dæmone. ibidem num. 262. item 270. & 271.

Bona tam mobilia quam immobilia in bello capta, cuius fiant. C. 6. num. 174. Utrum etiam privata auctoritate fas sit quempiam occidere in bello. ibidem num. 164. 172. an liceat uti repressaliis. C. 6. num. 175. Utrum in bello capri licite aufugiant. C. 6. n. 176.

C

C *Atumniæ* passus ab alio, an vel quando debeat postulare reparationem honoris. C. 13. n. 396. & 397.
Castrare se ipsum, an liceat. C. 1. n. 29.
Chorea, an vel quantum licitæ. C. 7. n. 113. & 114. quis modus iis imponendus. ibi. n. 215.
Clerici, an vel quinam licite pugnent in bello. C. 6. n. 156.
Compensatio tacita, an vel quando sit licita. C. 10. n. 292. & 293. item n. 300. & seqq.
Concubinatus quid. C. 8. n. 221. item n. 232. & 243.
Concubitus Eunuchi vel frigidi, peccatum qualificatum. ibi. n. 244.
Confessarius quid circa poenitentem homicidam debeat observare, quomodo debeat illum examinare, & qualem poenitentiam eidem iniungere. C. 4. n. 105. 110. & 111. Quid Confessario observandum circa duellantes. C. 5. n.

S. n. 134. Confessarius animadvertens poenitentem in occasione proxima constitutum, quidnam debeat agere. C. 8. n. 233. & seqq. Confessarius peccando cum filia Confessionis, an committat incestum. ibidem n. 241. Confessarius legens impudica sine affectu inordinato aut consensu &c. non peccat, esto inde polluitur. C. 9. num. 278. Confessarius furis, quid observare debeat. C. 10. num. 305. Quidnam observare debeat in ordine ad dignoscendam gravitatem peccati. C. 11. n. 335.
Contumelia quid. C. 13. n. 375. quot modis possit inferri. ibidem n. 376. est peccatum mortale ex genere suo. ibidem n. 377. an omnes sint ejusdem speciei. C. 13. n. 402.

D

D *Efensio* inculpatæ tutelæ, in quo consistat? C. 3. n. 57. & seqq. item n. 70. an fas sit in tali casu mortem aggressoris intendere. C. 3. n. 78.
Delectatio morosa quid, & quomodo inter se differant delectatio simplex ac desiderium efficax. C. 7. n. 204. quomodo a Confessario disquirenda. ibid. n. 205.
Detrahitio quale peccatum. C. 12. n. 350. & 351. Regula dignoscendi gravitatem peccati hujus. ibi. n. 352. alterius defectus revelare, an, vel quomodo liceat. C. 12. n. 353. & seqq. rursus ibidem n. 367. & 368. ac seqq.
Detraitori aurem præbens, quomodo peccet. C. 12. num. 363. & quomodo delicta audita, ut audita referens. ibid. n. 364.
Detrahens defuncto, an vel quando peccet. C. 13. n. 336.
Diffamans se ipsum, an, vel quomodo peccet. C. 12. num. 354. & 355. diffamans proximum, quomodo delinquat. C. 12. num. 356. 359. & seqq. Vid. *Detrahitio*. An fas sit alterum diffamare ad labefactandam eius auctoritatem. C. 13. num. 384. diffamatus in uno loco, an licite diffametur in alio. ibid. n. 381. & seqq. rursus n. 403. & 404.

Distillationis nomine quid intelligatur. C. 9. n. 258. quomodo sit peccaminosa. ibid. n. 259.
Dubium quomodo differat a suspitione & iudicio. C. 12. n. 349.
Duellum quid, & quoduplex. C. 5. n. 113. & 114. quas ob causas liceat suscipere duellum. ibidem n. 115. 116. 117. & seqq. Quid agendum provocato ad duellum. C. 5. num. 126. An fas sit duellum sicte suscipere. ibidem num. 137. Duella graviter prohibenda & eliminanda. C. 5. num. 138. quas poenas incurrant duellantes. C. 5. n. 120. 121. item 132. 136. & 140. An, vel quando mortuus in duello sit privandus sepultura Ecclesiastica. C. 5. n. 140. & 141.

E

E *Unuchus* tentans copulam, committit peccatum qualificatum contra naturam. C. 8. num. 244. Idipsum tenendum, dum sese pollueret nescit. C. 9. n. 277.

F

F *Amas* quid importet. C. 12. n. 348.
Famulus dissipans bona Domini sui, an vel quomodo peccet. C. 10. n. 294. & seqq. famuli & famulæ committentes furta minuta, quomodo peccent. C. 11. n. 322. item n. 342.
Feripeta quomodo vel quando puniri valeant, vel omnino occidi. C. 2. n. 49. & seqq. Quid a Confessario circa feripetas observandum. ibi. n. 53.
Filii ac filias familiæ quomodo peccent, clam surripiendo de bonis suorum Parentum. C. 11. n. 323. item n. 329. 330. & 331. rursus C. 11. n. 340.
Fornicatio quid. C. 8. n. 217. item num. 236. & 242.
Furti descriptio. C. 10. n. 282. est peccatum mortale ex genere suo. ibid. n. 283. ejusdem species tum Theologice, tum juridice etiam considerati ibidem n. 284. Quæ sit materia gravis, & quænam levis respectu utriusque furti. C. 10. n. 285. 286. & seqq. an furti reus sit, qui contrahit debita, quæ
 num.

nunquam poterit solvere &c. ibidem num. 290. item num. 297. & 298. an fas sit furari in gravi, vel saltem extrema necessitate. C. 10. n. 291. item n. 306. 307. & 308. an ablata tempore necessitatis postea debeant restitui, aut refarciri. C. 10. n. 309. & 310. inter furtum & rapinam, quæ differe-
rentia. C. 10. n. 303.

Furta minuta an vel quomodo constitui-
re possint furtum grave. C. 11. n. 311.
Quomodo peccent committentes plu-
ra furta minuta, ibidem n. 312. 313.
& seqq. Regulæ pro dignoscenda gra-
vitate ex furtis minutis. C. 11. num.
325. Mensuras & pondera falsificantes
quomodo peccent. ibidem n. 326. item
336. & seqq.

G

*G*abellas defraudare, an liceat, præ-
sertim si Princeps has alteri eloca-
verit. C. 10. n. 390.

Grassatores viarum, an licite occidan-
tur. C. 12. n. 35.

H

*H*omicidium quid. C. 1. n. 2. quatuor-
plex. ibidem n. 4. 5. 6. homicidium
sui, an aliquando possit esse licitum.
C. 1. n. 7. & 8. an aliquando fas sit
aliquid facere, vel omittre, ex quo
prævidetur secutura mors. C. 1. n. 10.
& 25. 26. & 27. an vel qualiter te-
neamur vitam pro possibili prolonga-
re. C. 1. n. 28. voluntarie & delibe-
rate se ipsum occidens, privandus est
sepultura Ecclesiastica. C. 1. n. 30.
non item qui ex amentia, vel furore
se ipsum occidit. ibidem n. 31.

Homicidium casuale, quid. C. 4. n. 86.
quid & quatuorplex voluntarium. ibid.
n. 87. & 88. in ebrietate hominem
occidens, quomodo peccet. C. 4. n.
91. homicidium mandans, consulens
&c. &c. quomodo peccent &c. C. 4.
num. 95. & seqq. homicidium casuale
mixtum quid. C. 4. n. 89. item num.
106. non impediens mortem alterius,
an vel quando peccet. C. 4. n. 109.
quæ circumstantiæ ab homicida sint

explicandæ in actu Confessionis sacra-
mentalibus. ibi. n. 110. Et quæ poeni-
tentia huic a Confessario sit imponen-
da. ibidem n. 111.

Honor quid importet. C. 12. n. 348. In
quo consistat inhonoratio vel dehono-
ratio. C. 13. n. 374.

I

*I*neestus quid. C. 8. n. 226. quale pec-
catum, & an inter se specie differ-
rant. ibidem num. 227. & 228. item
n. 245.

Innocens, an sine peccato possit sese of-
ferre Tyranno occidendum. C. 1. n.
2. utrum innocentes aliquando licet
occidere. C. 1. n. 35.

Judex, quomodo se portare debeat erga ac-
satum, quem privata notitia scit in-
nocentem. C. 2. n. 40. & seqq.

Judicium, quomodo differat a suspitione
& dubio. C. 12. n. 349.

L

*L*ibellus famosus, seu infamatorius
quid. C. 13. n. 393. quomodo pec-
cent, hujusmodi libellos componentes,
vel describentes, promulgantes. C. 13.
ibidem n. 410.

Luxuria alia completa, alia incompleta,
hujus referuntur quatuor species. C.
7. n. 182. Luxuriæ completæ referun-
tur quatuor species. C. 8. n. 216. Pec-
catum luxuriæ contra naturam, quid
sit, & quatuorplex contingere na-
tum. C. 9. n. 250. & 251.

M

*M*alefactor, an licite fugiat, ut eva-
dat carcerem, vel mortem. C. 1.
n. 13. 16. & 17. an huic liceat se ip-
sum occidere. ibidem num. 14. an ad
imperium saltem Tyranni se ipsum
licite occideret. ibidem n. 9. an Ma-
lefactor se ipsum licite præsentet Ju-
dici ad mortis supplicium. C. 1. n. 19.
& 20. utrum condemnatus ad mortem
licite occideretur a quolibet. C. 2.
numer. 56. an Malefactores nolentes
se accommodare capientibus licite
ab

RERUM ET MATERIARUM &c.

397

ab his occidantur. C. 2. num. 54.
Marito an liceat occidere Uxorem in
 adulterio deprehensam, vel adulterum
 in flagranti deprehensum. C. 2. n. 37.
Medicus negligens infirmum, an vel quo-
 modo peccet. C. 4. n. 99. & seqq.
Mendacium quid, & quale peccatum.
 C. 12. n. 344. quotuplex. ibidem n.
 345. & seqq. Concionatores, Theolo-
 gi, Medici, Juristæ &c. quomodo
 peccent mentiando. C. 12. n. 365. Jo-
 ci causa aliquid referens, quod ab
 omnibus apprehenditur falsum &c. an
 committat mendacium. C. 12. n. 365.
Milites, an tempore conflictus licite suc-
 cendant naves, esto prævideant sibi
 propterea moriendum. C. 1. n. 15. an
 miles privatus licite pugnet in bello
 probabiliter tantum iusto. C. 6. n.
 15. quomodo milites gregarii tempore
 belli soleant excedere & peccare.
 ibid. n. 180.
Mortem sibi optare an fas sit. C. 1. n. 44.
Mutilare se ipsum, an liceat. C. 1. n.
 11. 12. & 29.

N

Necessitas quid, & quotuplex. C. 10.
 n. 306. quam præbeat causam
 sufficientem contrectandi alienum, ibi.
 n. 397.
Notorietas quid, & quotuplex. C. 13. n.
 n. 378. crimen notorium in uno loco,
 an liceat referre, aut propalare in
 alio. C. 13. n. 380. & seqq.

O

Occasioni proximæ peccandi sese ex-
 ponentes peccant graviter. C. 7. n.
 198. & 201.
Occisio sui ipsius, an aliquando liceat.
 C. 1. n. 7. Vide *homicidium*. An liceat
 quempiam occidere ob defendendam
 pudicitiam. C. 3. n. 61. an ob hono-
 rem defendendum. ibid. n. 62. an ob
 bona temporalia &c. ibid. n. 64. quæ
 quantitas honorum censetur magni
 momenti. C. 3. n. 65.
Oscula, an, vel quænam sine peccato
 permitti possint. C. 7. n. 183. & seqq.
 Quid, si joci tantum causa fiant, ibi-

dem n. 200. Utrum osculantes se, te-
 neantur exprimere objectum vel cir-
 cumstantias. C. 7. n. 206.

P

Parricidium quid sit. C. 4. n. 90.
Pingentes imagines lascivas, quomo-
 do peccent. C. 7. n. 194. & 207.
Pœnæ duellantium, quæ. C. 5. n. 120.
 122. item n. 132. & 140. Pœnæ Ra-
 ptorum, vel potius Rapiantium, quæ.
 C. 8. n. 230.
Pollutio quid importet. C. 9. n. 282. an
 etiam possibilis in muliere. ibid. n.
 253. Utrum sit intrinsece mala. ibid.
 num. 254. an fas sit aliquando ponere
 vel non amovere causam pollutionis.
 C. 9. n. 256. quomodo examinandus
 juvenis, de hac suspectus. C. 9. n.
 265. n. 266. & 267. quomodo peccent
 juvenis super juvenem, & femina su-
 per feminam incumbendo. C. 9. n.
 270. & seqq. An aliquando liceat
 procurare pollutionem. ibid. n. 273.
 & seqq. Medici & Chirurgi suaden-
 tes eam, an peccent. ibid.
Principibus ac Magistratibus, quantum
 juris competat in Malefactores &c.
 &c. C. 2. n. 32. Utrum liceat suos
 subditos exponant periculo vitæ. ibi.
 n. 36. item n. 45. & 46. Principibus
 incumbit impedire & prohibere duel-
 la. C. 5. n. 138. Quid observandum
 Principibus, dum volunt suscipere
 bellum. C. 6. n. 149. Et quid, ne pec-
 cent belligerando. ibidem n. 152. &
 seqq. An Princeps Catholicus licite
 opuletur acatholico, vel talem in
 auxilium vocet. C. 6. n. 155.

R

Raptus quid. C. 8. n. 229. quæ ad hunc
 sint necessaria. ibi. n. 246. quæ pœ-
 næ Rapiantium. C. 8. n. 230.
Represalia quid? & an licita. C. 6.
 n. 175.

S

Sacrilegium quid. C. 8. n. 231. Con-
 fessarius peccando cum filia confes-
 sionis,

tionis, an committat sacrilegium. ibi. n. 241. an tale committat, qui peccat cum persona e fonte baptismatis a se levata. ibidem n. 240. an tale committat Religiosus cum persona laicali peccando &c. vel Sacerdos &c. ibi. n. 248. & 249.

Secreti nomine quid intelligant Theologi. C. 13. n. 387. quomodo peccet revelans secretum. ibid. n. 388. quinam teneantur ad servandum secretum. C. 13. n. 389. item n. 406. 407. 408. & 409. an, vel quando peccet, qui secretum alterius expiscatur. C. 13. n. 411. quomodo peccet, qui utitur notitia secreti alterius. n. 399. 400. rursus n. 412. & 413. Quibus de causis liceat manifestare, seu revelare secretum alterius. C. 13. n. 390.

Semen humanum, an etiam in sexu foemineo reperibile. C. 9. n. 253. an fas sit sumere medicinam eo fine, ut ejiciatur e corpore. ibid. n. 274. Pateriens seminis fluxum in somno, an postea evigilans teneatur eundem reprimere. C. 9. n. 275.

Sepultura Ecclesiastica an privandi, qui se ipsos occidunt. C. 1. num. 30. an, vel quando privandi, qui in duello

sunt occisi. C. 1. n. 140. & seqq.

Sodomia quid sit. C. 9. n. 263. quomodo a bestialitate & pollutione differat. ibid. n. 280.

Sterilitatem procurans in foemina, an peccet. C. 4. n. 94.

Stuprum quid. C. 8. n. 223. an involvat specialem malitiam ob violationem claustrj virginalis. ibidem n. 224.

Suspicio quomodo differat a dubio, & judicio. C. 12. n. 349.

T

Tactus impudici, an, vel quando sint peccaminosi. C. 7. n. 192. 193. item n. 210. & 211.

Testis in judicio allegatus & examinatus, an teneatur reddere testimonium. C. 13. n. 398.

U

Uxor clam subtrahens de bonis Mariti, vel sibi & Marito communibus, quomodo peccet. C. 11. n. 324. item n. 332. & 333. rursus ibidem n. 340.

THEOLOGIÆ MORALIS
DECALOGALIS

PARS QUINTA

DE POENIS ECCLESIASTICIS
SEU CENSURIS, ET IRREGULARITATIBUS,

NEC NON

DE TRIPLICI HOMINUM STATU, ECCLESIASTICO
SCILICET, RELIGIOSO, ET LAICALI;

DE QUE

HORUM MUNERIBUS, ONERIBUS, ET EMOLUMENTIS.

THE HISTORY OF THE
CITY OF BOSTON
FROM THE FIRST SETTLEMENT
TO THE PRESENT TIME
BY
JOHN HUTCHINGS



PRÆFATIO

Ad Lectorem Benevolum.

Non est, cur multum temorer in limine hujus Opusculi, Benevole Lector; nam methodum ac modum scribendi eundem prorsus reperiēs, quem observavi in prioribus opusculis. Ne tamen erronee existimares, argumentum hujus opusculi nullius, vel exigui prorsus esse momenti, & hoc ipso hujus studium aut lectionem negligeres, aut omnino velut minus necessarium contemneres; hinc rei totius materiem ac seriem clarius ante oculos ponendam existimavi, firmiter credens, fore, ut re bene perpensa facile tibi persuadeas, notitiam hujus materiæ Cuivis Confessario scitu summopere esse necessariam ad dirigendas in viam salutis animas. Quatuor titulis res tota comprehenditur.

I. Agimus de poenis Ecclesiasticis: quo nomine veniunt Censuræ, id est, Excommunicatio tam major, quam minor, nec non Suspendio, & Interdictum. Et quia inter poenas Ecclesiasticas etiam recensetur Irregularitas ex delicto; hinc nedum de hac, verum insuper de Irregularitate in Genere, & de aliis ex defectu in specie pertractamus, tandemque, tum de potestate absolvendi ac dispensandi, tum de ipsa etiam absoluteione a Censuris, & de dispensatione in Irregularitatibus agimus.

II. Agimus de statu Ecclesiastico, id est, de Beneficiatis:

& quia Beneficiatum oportet scire, quæ sint Munera, quæve onera sibi incumbenda, & qui favores sibi competentes; hinc sub hoc titulo agimus in primis de Beneficiis Ecclesiasticis, eorumque collatione, Resignatione, ac Permutatione. Deinde de obligatione residendi, deque horis Canonicis, de modo, tempore, & qualitate horarum, deque causis exculantibus ab earum recitatione. Denique de Decimis, Primitiis, & Oblationibus, velut Emolumentis.

Porro ad Emolumenta, vel potius Privilegia Beneficiarum, & Ecclesiarum haud inconvenienter reduci potest Immunitas Ecclesiastica: de qua nedum in Genere, sed etiam in specie de Immunitate locali seu Asylo, & de Personali ac reali agimus in pluribus Conferentiis.

III. Agimus de statu Religioso, & quidem 1. de Novitiis, 2. de Professione Regularium, & 3. de Votis solennibus seu substantialibus statui Religioso, Obedientiæ scilicet, Castitatis, & Paupertatis, nec non 4. de Clausura Regularium.

IV. Denique agimus in hoc Opusculo de statu Laicali, & quidem (prætermittis aliis) de Personis judiciariis, de quibus ferme solis speciales difficultates moveri solent in Sacro tribunali. Unde sub hoc titulo primario agitur de Judice. 2. de Accusatore, Testibus, & Reo, nec non 3. de Advocato, Procuratore, Notario, Assessoribus, & Referendario, veluti ex sequenti Elencho, omnium Conferentiarum indice amplius patebit ad oculum, per Casus mere practicos, factos, & non fictos.

Finem scribendi, quod attinet, non quæro alium, nisi majorem Dei gloriam, & animarum salutem. Tu benevole Lector hoc meo Labore in eundem finem utere, & ut diu utaris, diu vale.

ELENCHUS

403

Conferentiarum & Casuum.

CONFERENTIA I.

De Censuris in Genere. pag. 407

CASUS

- I. Cujusdam cooperatoris, qui Parochianos poena Excommunicationis voluit compellere ad assesses, seu ligna necessaria D. Parocho advehenda. 412
- II. Cujusdam puellæ, quæ ne quidem sub comminatione excommunicationis posset compelli, ut staret promissioni sponsalitæ. 413
- III. Cujusdam dubitantis, an non inciderit Excommunicationem, eo quod valde remulentus lethaliter vulneraverit suum inimicum corrivalem &c. 414

CONFERENTIA II.

De Excommunicatione majori in specie. 417

CASUS

- I. De quodam Clerico multum anxio ex eo, quod in statu Excommunicationis debuerit administrare Sacramenta. 424
- II. De quodam Illustri, qui Excommunicationis sententiæ subiectus, præsumpsit solenniter comparere in Ecclesia. 425
- III. De quodam Acatolico sepeliendo, qui in sua secta contumax & vis excesserat. 426

CONFERENTIA III.

De nonnullis Excommunicationibus majoribus in specie, & de Excommunicatione minore. 429

CASUS

- I. De quodam Catholico, assueto legere libros hæreticos. 435
- II. De quodam Clerico, qui voluit alium Clericum projicere in puteum, sed hoc prævalente ipsiusmet in eum P. Elbel. Theol. Dec. P. II.

projectus fuerat.

- III. De alio quodam Religioso, qui Apostatam sui Ordinis casu in itinere deprehensum, fecit capi ac constringi vinculis, manibus sæcularium. 438

CONFERENTIA IV.

De Suspensione, Interdicto, & aliis nonnullis poenis Ecclesiasticis. 443

CASUS

- I. De quodam Curato, qui in statu suspensionis baptizaverat infantem. 448
- II. De quodam Religioso, qui a suo Superiore simpliciter suspensus, præsumpsit excipere nonnullorum Confessiones. 450
- III. De quodam Sacerdote, qui stante Interdicto Moribundo administravit Sacrum Viaticum. 451

CONFERENTIA V.

De Irregularitate in genere. 454

CASUS

- I. De quodam Infirmario, qui, ut infirmus citius moreretur, fenestram infirmariæ aperuit. 459
- II. Cujusdam studiosi, qui Puerum in Campanili sursum attrahendo, causam mortis præbuit. 460
- III. Cujusdam Sacerdotis, sciscitantis, an non incurreret irregularitatem, eo quod cuidam moribundo præbuerit quoddam confortativum, eo quo is postea obiit. 461

CONFERENTIA VI.

De Irregularitatibus ex delicto. 464

CASUS

- I. De quodam studioso, qui tempore belli prædones pecorum persecutus, unum vel alterum eorum occidit, prædamque eripuit, & modo aspirat ad statum Ecclesiasticum. 469

C c 3 II.

II. De quodam Clerico, qui mandaverat suis famulis, ut si quem feripetam in sylva deprehenderent, armis spoliarent, & vehementissime verberarent. 460

III. Cuiusdam studiosi, qui alteri suo condiscipulo subministravit gladium ad duellandum, quo is inimicum suum occidit. 471

CONFERENTIA VII.

De Irregularitatibus ex defectu. 475

CASUS

I. De quodam Sacerdote, qui ob fatalem lapsum perdidit alterum pedem. 480

II. De quodam Parocho, qui intempesta nocte a prædonibus obrutus, explodendo sclopetum unum eorum occidit. 481

III. De quodam studioso, qui sæpius scribam egerat in Dicasterio, ubi agebatur de causa sanguinis. 482

CONFERENTIA VIII.

De Absolutione a Censuris, & dispensatione in Irregularitatibus. 487

CASUS

I. Cuiusdam Clerici, qui post percussionem alterius Clerici illico postulavit absolvi ab aliquo Privilegiato. 494

II. De duobus studiosis, qui tempore nocturno Clericum spoliaverunt, propterea a militibus supervenientibus mutilati, nihilominus aspirant ad statum Ecclesiasticum. 495

III. De quodam Religioso, qui multis annis castra secutus unum vel alterum ex hostibus occidit. 497

CONFERENTIA IX.

De Beneficiis Ecclesiasticis, eorumque Collatione. 500

CASUS

I. Cuiusdam Principis, qui ad Beneficium curatum præsentare voluit quendam Nobilem, sed idiotam. 508

II. De quodam Clerico, qui, ut ad Beneficium præsentaretur, varia pro-

misit, sed gratitudinis ergo duntaxat, ut ipse ait. 509

III. De quodam studioso, qui post homicidium injustum occulte perpetratum, debuisset ad certum Beneficium præsentari. 511

CONFERENTIA X.

De Resignatione Beneficiorum, eorumque permutatione. 513

CASUS

I. Cuiusdam Canonici, qui intuitu infirmitatis resignavit suo fratri Canonicatum, cum clancularia reservatione pensionis annuæ. 517

II. De quodam Clerico, qui suum Beneficium fraudulenter resignare contendit suo ex fratre Nepoti. 518

III. De quodam Clerico, qui suum Beneficium permutavit pro alio minus pingui, annexo tamen gemino onere. 520

CONFERENTIA XI.

De Obligatione Beneficiatorum, eorumque Emolumentis. 524

CASUS

I. Cuiusdam Pastoris, qui tempore pestis relictis ovibus suis ad instar Mercenarii aufugit. 529

II. Duorum Beneficiatorum, dubitantium, an Sacra septimanalia teneantur etiam applicare ad intentionem Fundatorum. 530

III. De quodam Beneficiato, qui ob simulatam duntaxat infirmitatem consuevit emanere ex choro. 532

CONFERENTIA XII.

De Horis Canonicis, earumque obligatione. 536

CASUS

I. De quodam Religioso, qui Antiphonis, & Lectionibus novis prætermisissis, solet legere antiquas, vel de Communi, in suo Breviario contentas. 542

II. Cuiusdam Confessarii, qui Canonico assueto negligere Breviarium, non injunxerat onus restitutionis. 543

III. De quodam Religioso scrupuloso, assueto continuis repetitionibus sui Breviarii. 545

CON-

CONFERENTIA XIII.

De modo, tempore, & qualitate Horarum Canonicarum, nec non de causis excusantibus ab earum recitatione. 550

CASUS

- I. Cujusdam Blasi, qui ob balbutiem linguarum mirum in modum syncopare solet verba sacra. 558
- II. Cujusdam Religiosi, qui vi sui officii peragrans diversas Dioeceses ac Conventus, reperit diversa officia pro diversitate locorum dici. 559
- III. De alio quodam Religioso, ex itinere valde lassio, & ob id dubitante, an adhuc teneretur præstare pentum canonicum. 560

CONFERENTIA XIV.

De Decimis, Primitiis, & Oblationibus. 561

CASUS

- I. De quodam Rustico, pertinaciter detrectante solvere decimas Novatium. 570
- II. De quodam alio Rustico, qui a gros suos convertit in prata. 571
- III. De alio Rustico, decimas defraudante. 573

CONFERENTIA XV.

De Immunitate Ecclesiastica in genere, & de locali, seu Asylo in specie. 576

CASUS

- I. De quodam Malefactore, qui effragato carcere ad Monasterium confugiens repulsam tulit a Portario, propterea denuo captus. 582
- II. De quodam ture, qui in flagranti deprehensus ab Aedituo, fure expulsus ex Ecclesia. 584
- III. De quodam Milite desertore, quem Dux repetiit a Superiore Ecclesiastico, in cujus Ecclesiam confugerat. 586

CONFERENTIA XVI.

De Immunitate Personali & reali. 859

CASUS

- I. De quodam Clerico, ab Apparitoribus visitato, an non penes se portaret tabacum. 594
- II. De quodam Parocho, e cuius area frumentum fuerat violenter ablatum, eo quod ad Cameram Principis noluerit mittere certam collectam. 595
- III. De quodam Apostata Religioso, quem Princeps voluit restituere Religioni, sed cum onere, ut hæc re-funderet expensas in carceribus intuitu eiusdem Religiosi factas. 596

CONFERENTIA XVII.

De statu Regularium, & de Novitiis in specie. 601

CASUS

- I. Cujusdam Studiosi, cui Mater sua, ut postposita vocatione amplecteretur statum sæcularem. 608
- II. Cujusdam Novitii ex Ordine Mendicantium, sciscitantis, an reversurus ad sæculum teneretur solvere expensas, pro victu, & vestitu factas. 609
- III. De quodam studioso opulentissimo, qui ante ingressum Religionis bona sua liberalissime distribuit inter amicos. 610

CONFERENTIA XVIII.

De Professione Regularium, nec non de Voto Obedientiæ, & Castitatis. 615

CASUS

- I. De quodam Religioso, reclamante contra Professionem suam solenni contractam. 621
- II. De quodam Moniali, post professionem ob morbum epilepsie subdole reticatum ejecta a Monasterio. 623
- III. De quodam Religioso, qui iussus assistere Confratri Moribundo, tergiversabatur parere, ob periculum infectionis. 624

CONFERENTIA XIX.

De Voto Paupertatis religiosæ, & de Clausura Regularium. 628

C A-

CASUS

I. De quodam Religioso lusui dedito.

636

II. De quodam alio, qui, ne a suo Superiore repulsam pateretur, solum usum simplicem pecuniæ accepit.

637

III. De quodam honesta Matrona, quæ sæpius joci causa invitata, tandem clausuram Monasterii virorum intravit.

638

CONFERENTIA XX.

De statu laicali, & in specie de Judice.

442

CASUS

I. De quodam Judice, qui personam fornicationis ream dolose induxerat ad confessionem complicitis.

650

II. De quodam Visitatore Religioso, cui in actu visitationis detecta fuere nonnulla crimina contra quendam Subditum.

651

III. De quodam Judice, qui suspectum de adulteratione monetæ jussit comprehendendi.

653

CONFERENTIA XXI.

De Accusatore, Testibus, & Reo.

656

CASUS

I. De quodam Officiale Principis, qui a Rusticis accusatus, negavit omnia sibi obiecta.

662

II. De quodam Judice, qui domesticos actoris noluit admittere in testes.

663

III. De quodam Reo, qui vi torture intolerabilis nedum sibi, sed & alteri cuidam innocenti imposuerat falsum crimen.

664

CONFERENTIA XXII.

De Advocato, Procuratore, & Notario.

669

CASUS

I. De quodam Advocato, qui relictis causis pauperum, totus quantus in unam Prædivitis defendendam incubuit.

673

II. De quodam Procuratore, qui ini- que protrahendo litem injustam, partemque adversam vexando, graviter deliquit.

674

III. De quodam Notario, assueto pro- trahere expeditiones causarum, id- que solius lucris gratia.

676



R. P. Fr. BENJAMIN ELBEL
THEOLOGIA MORALIS,

Per modum Conferentiarum casibus practicis
applicata, & illustrata.

P A R S Q U I N T A.

C O N F E R E N T I A P R I M A.

De Censuris in genere.

S U M M A R I U M.

1. Nomine Censura intelligitur poena spiritualis & medicinalis &c.
2. Essentialiter & adequate dividitur in tria membra, scilicet Excommunicationem, suspensionem & interdictum.
3. Accidentaliter vero subdividi solet in eam, quae est a jure, & quae ab homine; item quae est lata, & ferenda sententia.
4. Quibusnam competat potestas ordinaria ferendi Censuras.
5. Et quibus potestas delegata.
6. Censura ferri potest in solos Christianos, subditos &c.
7. Solvitur gemina objectio in contrarium.
8. Censura iuste infligi nequit, nisi ob delictum grave &c.
9. Excepta excommunicatione minore &c.
10. In Censuris infligendis mature procedendum.
11. An, vel qualis monitio praevia requiratur ad valorem Censurae.
12. Et quanam ad hoc, ut licite inferatur ab homine.
13. Ab incursione Censura gravis excuset, quidquid excuset a peccato mortali.
14. An, vel quanam ignorantia excuset.
15. Censura non tollitur, nisi per absolutionem.
16. Quanam in ordine ad absolutionem a Censura sint observanda.
17. Et quanam absolvere valeant a Censuris tum a jure, tum etiam ab homine latis.
18. Resolvitur Casus I. cujusdam Cooperatoris, qui Parochianos sub poena excommunicationis voluit compellere ad afferes, seu ligna necessaria D. Parocho adferenda.
19. Alius huic haud absimilis Casus refertur.
20. Et quid, si Rustici voluissent hunc Cooperatorem violenter detinere in Ecclesia, & compellere ad celebranda Divina.
21. Resolvitur Casus II. cujusdam puella, quae ne quidem sub comminatione ex-

com-

communicationis potuit compelli, ut
staret promissioni sponsalium.

22. Si talis persona ultra annum perse-
ret in excommunicatione sine spe cor-
rectionis, misericorditer quidem ab-
solvenda est:
23. At non hoc ipso deobligatur ab onere
satisfaciendi Sponso &c.
24. Resolvitur Casus III. cuiusdam dubi-
tancia, an non inciderit excommuni-
cationem, eo quod valde temulentus
lethaliter vulneraverit suum inimi-
cum, & sua amasia porrexerit po-
culum medicatum ad procurandum
abortum foetus animati.
25. An sufficiat homicidium in causa vo-
luntarium in ordine ad incurrendam
excommunicationem.
26. Et quid si talis poenitens petat ab-
solvendi, priusquam inimicus lethaliter
vulneratus diem suum obit.
27. Nec irregularitas, nec cessatio a Divinis
&c. dici merentur Censura, & quare.
28. Judai & Pagani affici nequeunt Censu-
ris Ecclesiasticis, bene vero haeretici.
29. Ob peccatum soli iuri naturali aut Di-
vino contrarium nullus incurrit Cen-
suram.
30. Neque ob peccatum mere prateritum &c.
31. Neque ille Censuram incurrit, qui
novit quidem actum, vel opus esse
ab Ecclesia prohibitum, sed ignoravit
esse prohibitum sub Censura.
32. Et quid, si quis Legem ecclesiasticam
sub Censura obligantem transgredia-
tur ex solo metu?
33. Quenam observanda ab habentibus po-
testatem ordinariam vel delegatam
absolvendi a Censuris.
34. An talis absolutio debeat semper dari
in actu Confessionis, an vero etiam
dari possit absenti, immo & invito.

§. I.

Praemittuntur, & breviter resolvuntur
Quaestiones scitu necessariae, ad debite resolvendos
Casus practicos de Censuris in genere.

Quaeres primo, quid sit, vel quid in-
telligatur nomine Censurae?

Ante responsionem notandum, olim
apud Romanos illos fuisset doctores. Cento-
res, qui corrigendis civium moribus pra-
erant, sicut hodie dum Censores librorum

appellantur, qui auctoritatem habent;
scripta, vel libros corrigendi, ne quid
contra sanam doctrinam aut bonos mores
edatur. Communiter tamen Theologi
nomine Censurae hodie intelligunt poe-
nam quamdam spirituales, a Iudice Ec-
clesiastico propter aliquod crimen contu-
macibus impositam. Hoc notato

1. R. jam ad quaesitum. Censura est
poena spiritualis & medicinalis, per
quam homini baptizato, delinquenti &
contumaci, potestate ecclesiastica aufer-
tur usus quorundam bonorum spiritua-
lium externorum Ecclesiae, ad frangendam
contumaciam. Ita noster A. R. P. Kazenberger in Suppl. II. P. Sargar tit.
7. Confer. 106. Pichler in Compend. Jur. Can.
L. 5. tit. 39. n. 1. & in re communiter DD.
Expl. co brevissime. Dicitur 1. poena spiri-
tualis: per ly poena convenit cum aliis:
per ly spiritualis vero differt a poenis cor-
poralibus; quia haec est poena animae,
prohibetque per se primo usum rerum spi-
ritualium, licet secundo quandoque
etiam privet uti bonorum temporalium,
ut patebit ex infra dicendis. Dicitur 2.
medicinalis; quia Censura Ecclesiastica
proprie non est poena vindicativa sceleris
jam patrati, sed potius medicinalis, per
quam solum intenditur emendatio, seu
tutura correctio delinquentis. Dicitur 3.
pen quam homini baptizato &c. quia Eccle-
sia non iudicat de his, qui foris (id est extra
Ecclesiam) sunt. Additur 4. delinquenti; quia
poena non debet infligi nisi culpabili & de-
linquenti. Dicitur 5. & contumaci; quia
infligitur ad corrigendam obstinationem
in delicto. Dicitur 6. potestate Ecclesiasti-
ca; quia potestas Censuras ferendi com-
petit soli Ecclesiae, & quidem iure divi-
no, ut habetur Matth. c. 16. & 18. Di-
citur 7. auferatur usus quorundam bonorum
spiritualium, ut puta administratio aut
receptio Sacramentorum, suffragia Ec-
clesiae &c. idque non ad alium finem,
quam ad frangendam contumaciam de-
linquentis: non tamen privat omnibus
bonis spiritualibus, cum non privet cha-
racterem, aut gratia sanctificante, virtu-
tibus &c. &c.

Quaeres secundo, quotuplex sit Censura?
2. R. Censura triplex est, scilicet Ex-
communicatio, Suspensio, & Interdi-
ctum. Ita communis sententia Doct. quae
col-

colligitur ex e. *quarenti de Verb. sign.* ubi Innocent. III. consultus, quid per Censuram ecclesiasticam intelligendum sit, respondet, quod per eam non solum interdicti, sed suspensionis & excommunicationis sententia valeat intelligi. Ex quo Casp. Stropalao *part. 6. tr. 29. disp. 1. p. 1. m. 4.* cum Suarezio, Laymanno & aliis recte infert, hanc divisionem esse adæquatam, ita, ut præter recensitas tres species nulla detur alia species Censuræ; tum, quia si præter eas adhuc alia daretur, Pontifex imperfecte & diminute responderet, & quidem in materia doctrinali; quemadmodum diminute responderet, si interrogatus quot sint Sacramenta diceret, non solum esse Eucharistiam, sed & baptismum & poenitentiam. Tum etiam, quia nulli alteri speciei præter excommunicationem, suspensionem & interdictum convenit definitio Censuræ a nobis proxime explicatæ, & communiter a DD. receptæ: ergo tres, & non plures species Censuræ dantur.

3. R. Nihilominus jam secundo. Censura ut sic accidentaliter adhuc dividi solet, & quidem I. ex parte causæ efficientis in eam, quæ est a jure, & in eam, quæ est ab homine. A jure dicitur, quæ fertur mediante statuto, aut lege, utpote ius statuentibus: ab homine autem appellatur, quæ media sententia ab homine prolata procedit: & hinc quemadmodum statutum & lex etiam post mortem Legislatoris non cessat obligare, ita nec Censura a jure lata, bene vero lata ab homine, nisi hæc jam sit actu incurta ante mortem Judicis Censuram ferentis. Porro si Episcopus feret Censuram v. g. Excommunicationis indifferenter in omnes, qui v. g. furtum Ecclesiasticum commiserint, dici consuevit Censura generalis. Si vero feratur in aliquā personam privatam v. g. Petrum &c. dicitur Censura specialis.

II. Ex parte formæ accidentaliter dividi solet Censura in eam, quæ est lata, & in illam, quæ est ferenda sententia. Prior ipso facto seu criminis admissione absque ulteriore Judicis sententia incurritur; posterior vero primum per Judicis sententiam. Ceterum an Censura sit lata, vel vero ferendæ primum sententiæ, dignosci debet ex verbis, quibus Judex fuerit usus; nam si dicat v. g. qui tale cri-

men commiserit, ipso facto vel jure sit excommunicatus &c. concludendum erit, quod sit Censura lata sententia; quia tales particule excludunt sententiam de novo ferendam &c. Si vero dicat: qui tale crimen admiserit, excommunicetur, suspendatur &c. &c. erit censenda Censura ferenda sententia; quia tales termini innuunt sententiam a Judice ferendam &c.

Denique si omnibus perpensis restet dubium, siue Censura lata vel ferendæ primum sententiæ &c. præsumendum est, esse ferendæ &c. quia in poenis benignior interpretatio est faciendæ juxta Reg. 49. *Jur. in sexto*, & Communem DD.

Quæres tertio, quibusnam competat potestas ferendi Censuras?

4. R. 1. Censuram ferre possunt omnes & soli Superiores ecclesiastici, etiam Regulares, jurisdictionem in foro externo & contentioso habentes. Ita ex communi DD. Pichler l. cit. n. 2. Laymann l. 1. tr. 5. part. 1. c. 3. n. 1. Et constat ex c. 1. 3. 16. de Offic. Ordin. & aliis. Ratio est: quia Superior ecclesiasticus habens jurisdictionem in foro externo est institutus ad servandam disciplinam christianam per leges, præcepta, & sententias: ergo huic concedi debet, quidquid in hunc finem est necessarium: atqui posse ferre Censuras est omnino necessarium in hunc finem; secus enim gubernatio talium Prælatorum utpote infirma & inermis facile contemneretur a subditis peccatoribus: ergo &c. Hinc talis potestas competit 1. Summo Pontifici. 2. Patriarchis, Archiepiscopis, & Episcopis, eorumque Vicariis Generalibus respectu suorum subditorum. 3. Cardinalibus & Legatis a Latere. 4. Vicariis Capituli, & ipsi Capitulo sede vacante. 5. Conciliis Generalibus & Provincialibus. 6. Abbatibus, Prioribus, Præpositis Ecclesiarum collegiarum. 7. Generalibus, Provincialibus, Rectoribus, Guardianis, aliisque Superioribus localibus &c. Videantur de hoc Herincx *part. 2. tr. 3. disp. 6. n. 5.* Illung *tr. 7. disp. un. q. 1. d. 1. n. 2.*

5. R. secundo. Ex delegatione possunt ferre Censuras omnes illi, quibus id fuerit commissum ab habentibus potestatem ordinariam, modo illius fuerint capaces, prout sunt omnes Clerici gaudentes privilegiis Clericalibus (excepto Cle-

Clerico conjugato, qui jurisdictionis & administrationis ecclesiasticæ incapax est *per cap. 2. de Cleric. conjung.*) Non item laici, aut foeminae, &c. Ratio est: quia potestas ordinaria hoc habet ex sua natura, quod possit alteri delegari: ergo & hæc potestas ordinaria ferendi Censuras. Taliter tamen delegatus non poterit hanc potestatem rursus alteri subdelegare, nisi hoc habeat ex speciali commissione, ut, quando est delegatus Papæ. Vid. Filliuc. *tr. 11. c. 2. n. 35.* Babenstuber *tr. 4. disp. 1. a. 2. n. 4.*

Quæres quarto, in quos ferri possit Censura?

6. R. Censura ferri potest in omnes & solos 1. Christianos, 2. subditos, 3. doli capaces, & 4. viatores. Ita rursus *DD. communiter*. Ratio primi & secundi est: quia subiectio & jurisdictionis sunt correlativa: ergo sicut in ferente Censuram debet esse jurisdictionis, ita & in patiente debet esse subiectio; unde D. Paulus 1. Cor. 5. ait: *Quid mihi de iis, qui foris sunt, judicare?* Ratio tertii est: quia doli incapaces legibus ac præceptis humanis obligari nequeunt, ergo quemadmodum incapaces sunt delicti, ita & poenæ esse debent. Ratio quarti est: quia Prælati Ecclesiæ Christi quidem dedit potestatem ligandi, sed *super terram*, non vero subtus terram: ergo qui non est amplius viator, id est, in vivis, seu via ad alteram vitam, nequit ligari Censura.

Dices fortassis, *can. fin. caus. 24. q. 2.* hæretici etiam post mortem jubentur excommunicari, & vicissim *cap. 28. de sent. Excom.* excommunicati, qui cum signis poenitentiae decesserunt, jubentur absolvi, ergo & in mortuos potest ferri sententia, vel Censura Ecclesiæ.

7. R. *disting. & explicando antecedens*. Jubentur excommunicari & absolvi proprie & directe, *neg. improprie, conc. antec. & neg. conseq.* Per excommunicationem defuncti Ecclesia nil aliud intendit, quam ad terrorem aliorum declarare, talem hæreticum fuisse irretitum excommunicationis vinculo, proptereaque privandum beneficio sepulture Ecclesiasticæ. Per absolutionem econtra declarare intendit, quod talis coram Deo pro absoluto sit habendus,

& neque sepultura Ecclesiastica, neque suffragiis Ecclesiæ privandus, prout Canonistæ exponunt.

Quæres quinto, quam ob causam possit ferri Censura?

8. R. Censura juste infligi nequit, nisi ob delictum seu peccatum, & quidem (excepta excommunicatione minore, suspensione ac interdicto improprie dictis) 1. mortale tam ex objecto suo, quam ex advertentia, & 2. cum contumacia junctum, atque completum in suo genere. Ratio prioris est; quia ut poena sit justa, debet esse proportionata culpæ, & eam non excedere: excommunicatio autem major, vel alia Censura ecclesiastica gravis, sunt vere graves infligi poenæ: ergo nequeunt nisi ob peccatum mortale &c. &c. Ratio posterioris jam constat ex descriptione Censuræ; quia hæc velut poena medicinalis non infertur in alium finem, nisi ut delinquens resipiscat, & a contumacia vel inobedientia recedat, ergo si nunquam fuit contumax, censura ferri non debet. Hanc fortassis ob causam Christus *Matth. 18.* delinquentem velut Ethnicum haberi, aut ex gremio Ecclesiæ ejici non voluit, nisi monitus *Ecclesiam non audierit*. Ratio tertii est: quia leges poenales sunt strictè interpretandæ *per cap. odia. 19. de Reg. 7. in 6.* simulque earum verba accipienda cum effectu arg. *C. Hac autem verba. de poenit. dist. 1.*

Hinc qui solum conatus fuit percutere Clericum, sed globo vel ictu aberrante re ipsa non percussit, non incurrit poenam excommunicationis latam in percussores Clericorum *Can. si quis suadente &c. C. 17. q. 4.*

9. Dixi tamen per parenthesin: *Excepta excommunicatione minore, & suspensione ac interdicto improprie dictis &c.* Excommunicatio quippe minor potest imponi non solum ob peccatum mortale, sed etiam ob veniale v. g. ob communicationem habitam cum excommunicato vivendo in alloquio, mensa &c. quia effectus hujus excommunicationis non est adeo gravis, cum priver solum participatione seu receptione Sacramentorum, quæ non quovis tempore est necessaria. Similiter nihil prohibet, quin ob venialem culpam etiam præteritam, pos-

possit inferri suspensio levis v. g. ab uno actu electionis, aut a Missa celebranda per unum aut alterum diem, idque per modum poenæ &c. quo casu tamen talis suspensio non est censura proprie dicta, utpote non illata per modum medicinæ ad avertendum hominem a peccato &c. Sed est poena spiritalis vindicativa peccati jam facti, prout advertit Bassæus V. *Censura* n. 15. Reiffenstuel *Theolog. mor. tr. 13. dist. 1. n. 18.* & alii plures.

Quæres sexto, quænam forma sit observanda in ferendis censuris?

10. R. 1. In ferendis censuris non præpropere, sed lente procedendum est, & prius tentanda alia media, puta dehortationes, comminationes &c. Ita expresse statuit Concilium Trident. ss. 25. c. 3. de *Reform.* addita hac causali: *Cum experientia doceat, si temere aut levibus ex rationibus incutiatur, magis contemni, quam formidari, & perniciem potius parere, quam salutem.*

11. R. 2. Quando censura transgressoribus decreta est ipso jure, aut etiam ab homine per sententiam generalem & publicam, circa delicta futura, non requiritur ulla monitio: econtra tamen 2. quando censura fertur ab homine ob culpam jam commissam, tunc necessario præmitti debet saltem una admonitio Rei, cum comminatione censuræ. Ita communiter DD. signanter Busenbaum l. 7. dub. 4. n. VIII. La Croix l. 7. n. 73. Ratio prioris habetur cap. *Reprehensibilis* 26. de *appellat.* Tum ex eo etiam, quia tunc lex & commune præceptum semper monet ac dehortatur; ergo qui hoc non obstante illud transgreditur, fit contumax Ecclesiæ. Ratio autem prioris hæc est: quia censura proprie dicta ferri non potest, nisi in contumacem: ast, qui nunquam fuit monitus de præcepto aut poenæ annexa, contumax dici nequit: ergo ad minimum una admonitio sub comminatione censuræ adhiberi debet, ita, ut si secus fiat, ordo substantialis iudicii non servetur, & per consequens nulliter agatur.

12. R. 3. tam tertio ad idem quæsitum. Ut Censura ab homine per sententiam particularem licite feratur, requiritur 1. ut dicta admonitio sit canonica, id

est trina, uti volunt S. Canones. cap. *constitutionem de sent. excomm. in 6.* interposito aliquot dierum inter monitiones singulas intervallo, quamvis etiam possit fieri unica æquivalens tribus v. g. hoc modo: moneo te semel pro tribus vicibus, concedendo tibi sex dies, biduum pro singulis monitionibus, ad præstandam satisfactionem, aut proponendam tuam defensionem &c. immo si necessitas causæ postulet, restringendo tempus ad unum diem &c. ut habetur C. *constitutionem cit. II.* requiritur, ut ex scripto recitetur. III. ut causa censuræ exprimatur. IV. ut Reo petenti exemplum scripturæ intra mensem tradatur; alioquin ipse Judex suspenditur a divinis. Videatur Filliuc. *tr. 11. c. 4.* Herincx ubi supra *disp. 6. n. 15. & seqq.*

Quæres septimo, an, vel quæ causæ dentur excusantes ab incurrenda censura?

13. R. Ab incurrenda censura gravi excusat, quicquid excusat a peccato mortali. Ratio est: quia cōstante culpa gravi pariter cessare debet poena gravis. Atque hinc sequitur 1. a censura gravi excusare primo parvitatem materiæ. 2. Impotentiam legem implendi. 3. Defectum advertentiæ ac deliberationis. 4. Metum gravem injuste incussum, qui impellat ad legem violandam, etsi a peccato forte non excuset; cum contumax dici nequeat, qui aliquid invitus agit. 5. Appellationem legitimam, si hæc interponatur antequam feratur sententia censuræ, ut habetur c. 16. de *appell.* 6. Innocentiam, licet pro foro externo fuisset probatus reus. c. 2. 7. de *sent. excomm. in 6.* 7. Ignorantiam invincibilem, sive ea sit facti, ut si v. g. nescias, eum, quem percutis, esse Clericum; sive juris, ut si scias quidem, esse Clericum, teque moraliter peccare percutiendo, nescias tamen, sub excommunicatione prohibitam esse; quia neque in hoc casu dici mereris pertinax Ecclesiæ.

14. Dixi tamen ignorantiam invincibilem; nam ignorantia crassa seu mortaliter culpabilis, quemadmodum non excusat a culpa, ita nec a poena, prout decidit Bonifacius VIII. c. 2. de *constitut. in 6.* ubi ait: *Ut animarum periculis obvietur, sententiis per statuta quorumcunque*

que Ordinariorum prolatis, ligari nolumus ignorantes, dummodo tamen NB. eorum ignorantia crassa non fuerit aut supina.

Excipe tamen rursus: nisi addatur in lege certus modus v. g. qui hoc fecerit scienter, consulto &c. qui ausu temerario præsumpserit &c. huiusmodi enim verba utpote in re odiosa, sunt stricte interpretanda: sed qui ex ignorantia crassa, & mortaliter culpabili legem transgreditur, dici non debet temerarie præsumpsisse, nisi ignorantia omnino fuisset affectata, formalem dolum includens: ergo &c. Videatur Sanchez de Matr. l. 9. disp. 32. n. 31. Kazenberger in suppl. decalog. P. Sporer c. 3. n. 38. & 39.

Quæres octavo, quomodo censura tollatur?

15. R. Censura non tollitur nisi per absolutionem. Ita communis DD. & habetur decisum c. 28. de sent. excomm. idque verum est, tametsi censura affectus jamjam supponatur rediisse ad frugem meliorem, & posita contumacia plenam præstitisse satisfactionem (nisi esset lata sub conditione aut modo v. g. quamdiu non satisfecerit &c.) quemadmodum enim sublata culpa, quæ est causa poenæ, adhuc durat poena, ita pariter sublata contumacia adhuc durat censura: qua de causa Alexander VII. damnavit sequentem propositionem n. 44. quo ad forum conscientia, Reo correcto ejusque contumacia cessante, cessant censura. Necessum proin est, ut qui ligavit reum, etiam solvat, sive per se, sive per alium. Unde si censuratus intra annum non petat absolutionem, & sic in censura inforDESCAT, sit suspectus de hæresi juxta Trid. ss. 25. c. 3. de Reform. in fin.

Quæres tandem nono, quisnam ergo possit absolvere a vinculo censurarum?

16. R. Ante responsionem recolenda est ex dictis differentia inter censuram a Jure vel generaliter, & ab homine specialiter latam. Item inter censuram reservatam, & non reservatam: non reservata autem dicitur tunc, quando Juxta vel Legislator in suo decreto nullam prorsus facit mentionem reservationis &c. &c. Hoc notato

17. R. jam ad quæsitum 1. Quando censura est lata ab ipso jure aut lege,

vel ab homine quidem, sed per sententiam aut decretum generale (quod æquivalet legi) eaque non est reservata specialiter, tunc ab hac potest absolvere quilibet Confessarius prædictus potestate absolvendi a peccatis mortalibus. 2. Ubi vero censura fuit specialiter reservata, vel lata ab homine per sententiam particularem, tunc ab eo potest absolvere solus ille (saltem pro foro etiam externo) qui tulit, ejusque successor, aut Superior jurisdictionem immediatam habens in censuratum, vel eorum delegatus. Ita quo ad utramque partem communis & certa sententia. Ratio prioris partis est: quia hoc ipso quod absolutio a censura non reservetur in jure, ferens censuram censetur concessisse potestatem absolvendi etiam aliis, prout colligitur ex cap. Nuper 29. de sent. excomm. Ratio autem posterioris est; quia ejusdem est solvere, cuius est ligare: ergo qui ligavit, potest etiam absolvere; cumque Superior ligantis, aut hujus successor vel delegatus habeant eandem quo ad hoc potestatem, sequitur, quod & hi valeant absolvere: alii vero non possunt, eo ipso, quod Lator censuræ per reservationem omnibus aliis voluerit ademptam potestatem absolvendi. Ceterum cum quoad modum impetrandi non sit præscripta certa forma absolutionis, hinc pro foro saltem externo observandus erit ritus in Dialectici usitatus, vel Rituale Romanum &c. &c. &c. Verum de hoc pluribus agemus ex professo Conferentia octava a num. 249.

S. II.

Proponuntur, & breviter resolvuntur
Casus practici de Censuris in
genere.

CASUS PRIMUS.

Tilius fungens munere cujusdam D. Parochi graviter decumbentis, sapius Rusticos Parochianos admonuerat, ut pro D. Parocho ligna seu aseres tempore brumali necessarios adveherent; quod, cum impetrare non potuisset verbis pacificis, die quadam Dominica dato prius signo ad Sacrum,

erum; e Sacrificia processit ad altare, portans in una manu calicem, altera tenens asciam, cumque pervenisset ad Summum Altare conversus ad plebem dixit: En! sepius vos admonui, ut D. Parocho graviter infirmo & summopere indigenti apponeretis ligna necessaria, sed nolulistis audire me: habetis jam hic calicem, vos facitote divina: ego vero cum hac ascia vadam, comparaturus D. Parocho asceres necessarios, & vestro functurus officio. Viso tam inopinato spectaculo aliqui indigne id ferentes illico sese opposuere Titio, volentes eundem manutenere in Ecclesia; hic vero eos graviter objurgando comminabatur, quod primo se opponentem, aut manus sibi injicientem vellet illico excommunicare, & ejicere ex Ecclesia.

Quæritur jam, an Titius Capellanus id potuisset juxta facere, fulminando scilicet in eos sententiam Excommunicationis?

18. R. Titius Capellanus id minime potuisset. Ratio est: quia juxta communem sententiam DD. apud Palao tr. 29. disp. 1. pñ. 4. n. 2. La Croix l. 7. num. 21. Pirhing. Krimer & alios, ne quidem Parochus ipse, utpote destitutus jurisdictione externa & contentiosa, potuisset quempiam suorum Parochianorum excommunicare: ergo multo minus id potest Capellanus, fungens munere Parochi. Et certe nec ex jure divino, neque ex humano constat, Parochis hanc competere potestatem, prout post Doctorem Seraphicum & subtilem recte animadvertit Mastrius Theolog. mor. disp. 13. n. 11.

19. Atque hinc noster A. R. P. Katzenberger in Supplem. II. P. Sargar Confer. 106. n. 307. cum P. Reiffenst. l. 3. decret. tit. 30. n. 39. recte resolvit, non bene processisse Parochum illum, qui suum Parochianum decimasolvere detrectantem in festo Pentecostes post concionem publice in Ecclesia excommunicavit; tum quia Parocho solum competit jurisdictione in foro interiori seu poenitentiali, non item in foro exteriori seu contentioso; tum etiam quia nemo debet esse judex in propria causa. In similibus ergo casibus Parochi vel Capellani debent hujusmodi contumaces deferre ad Episcopum, cujus est administrare justitiam, & jura Ecclesiæ manu-

tenere, compellendo refractarios etiam per sententiam excommunicationis, ubi opus fuerit.

Sed quid, si Rustici illi violenter detinuerint Titium in Ecclesia, nunquid in tali casu potuisset eos declarare ut excommunicatos, velut notorie violentas manus injicientes in Clericum?

20. R. Ne hoc quidem licite potuisset. Ita La Croix cit. n. 21. Ratio est: quia cum neque Capellanus, neque Parochus habeant jurisdictionem externam; hinc nec ipsis competit jus citandi, neque aliquem ex officio declarandi ut excommunicatum, nisi hoc ipsis specialiter demandetur. Quin immo, ubi censura est lata a jure, prout est excommunicatio in percussores Clericorum &c. ne quidem Judex potest denunciare, & declarare excommunicatum, nisi prius proferat sententiam declaratoriam criminis, esto crimen fuisset notorium, ait Palao tr. 29. disp. 1. pñ. 9. n. 1. lata tamen semel sententia legitima excommunicationis, licebit Parocho aut Capellano excommunicatum prohibere ab ingressu Ecclesiæ, & remove a Sacris, ut notat La Croix l. cit. Pirhing & Krimer ab eodem citati.

CASUS SECUNDUS.

S Empronia puella matrimonium promiserat Sempronio honesto Juveni: postea promissionis pœnitens facta, nescio quam ob causam, noluit eidem nubere. Sponsio identidem sponsalia urgente, ab Ordinario fuit ad hæc admonita, & quidem sub comminatione excommunicationis; quo non obstante Sempronia pertinacissime obstabat, malle se nedum excommunicationis sententiam, sed vel ipsius inferni subire pœnas, quam Sempronio manus dare in connubium. Quæritur jam primo, an non obstante tali contumacia Ordinarius valeat procedere ad sententiam excommunicationis? 2. an postea viso & comperto animo Sempronia prorsus immobili, non debeat hanc rursus absolvere a vinculo excommunicationis?

21. R. ad primum quæsitum: Potest procul dubio. Ratio est, quia ob talem contumaciam, & quidem formalem, nec obligatio sponsalitia minuitur, neque culpa: quin immo potest quis excommunicari ob solam contumaciam, quia

quia scilicet citatus stare noluit iuri, prout habetur *textu clar. cap. Ex parte de V. S.* quid ni ergo & in Semproniam quantumvis contumacem proferri possit sententia excommunicationis. Profecto si in contumacem censura non posset fulminari, facile ab huiusmodi pertinacibus contemneretur potestas ecclesiastica, quemadmodum hodie dum contemnitur ab hæreticis. Quod vero censura talibus in perniciem animæ potius, quam in medicinam vergat, id mere per accidens, & præter intentionem Ecclesiæ contingit. Videatur Babenstuber *tr. 4. disp. 1. art. 3. n. 1.*

22. R. ad secundum. Si Semproniam per annum vel ultra maneat pertinax, debet a Iudice misericorditer absolvi, haud equidem ob pertinaciam (nam contra tales, qui obdurato animo in censuris per annum inforduerint, tanquam de hæresi suspectos procedi posset, juxta Trident. *ss. 25. c. 3. de Reform.*) sed ideo, quia si Iudex noluerit cedere contumaci, hæcque videat se certe non absolutum iri, nisi stet promissis, timendum foret, ne simul et duntaxat consensus, sicque fidei, & hoc ipso invalide contrahat, vel consentiat quidem, sed infelicissimo exitu, cum evidenti scilicet periculo perpetuorum iurgiorum, verberum, mutilationis, quare cum huiusmodi connubia pro viribus sint impedienda; hinc Iudicis Ecclesiastici erit paterne hic prospicere. Et ita cum alii tenet Sanchez *de spons. l. 1. disp. 29. n. 7. & 8.* Gobat *Theol. experim. tr. 10. n. 28.* Unde & sacra Congregatio Concil. videnda apud Dianam *part. 11. tr. 2. resol. 70.* decidit, casu quo unus sponsorum ita incipit abhorre ab altero, ut serio dicat, se malle quidlibet pati, quam huic matrimonio jungi, abstinendum esse a coactione.

Sed nunquid hoc ipso, quod talis persona absolvat ab excommunicatione, erit pariter absoluta ab onere sponso satisfaciendi, vel quidpiam compensandi?

23. R. Minime gentium; nam si pars innocens fuerit passa damnum v. g. quia vel fecit expensas intuitu sponsalium, vel quia alibi potuisset obtinere matrimonium favorabile &c. &c. tenebitur injuste refluens jure naturali ad

compensanda. huiusmodi damna; tum quia hæc obligatio de jure naturæ consequitur ad injuriam damnosam, prout recte arguit Sanchez *de Matr. l. 1. disp. 30. n. 15. & La Croix l. 6. par. 3. n. 220.* tum etiam quia poena excommunicationis ab Episcopo non fuit infligta in ordine ad absolvendum ab illo onere, jure naturæ consequente obligationem sponsalium, sed potius in ordine ad compellendum ad satisfactionem debitam: ergo Episcopus non absolvit ab hoc onere, licet ad bonum animæ, & alia graviora mala ex coactis matrimoniis regulariter timenda, misericorditer absolvat a vinculo excommunicationis. Id, quod & praxis plurium Diocesum Germaniæ probat ac confirmat; in quibus teste P. Gobat *Theolog. experim. tr. 10. n. 179.* vel ad 100. 200. aureos damnati, vel cum sponsa transigere quo ad rationabilem summam compulsi fuere sponsi frangentes fidem, tamen sponsæ non adierint e fracta fide damnum ullum positivum, aut æquivalens illi Summæ.

CASUS TERTIUS.

Cajus jam a longo tempore animadversit amasiam suam (qua hætenus ad instar uxoris uti consueverat) portare uterum: cum vero noverit eandem ab alio quodam Corrivali adamari; hinc dubitare cæperat, an non ab eodem fuisset imprægnata, propterea que jam a longo tempore fatales erga eundem fovit inimicitias in pectore, diu nosse nescio quo zelotypia & rancoris stimulo exagitatus. Ut ergo ab huiusmodi vexa & stimulis se tandem liberaret, nucer liberiori potui (quo se magis audacem & animosum redderet) indulgit, & bene potatus amasia sua sub specie amicitia medicatum poculum porrexit, & quidem fortissimum, eo fine, ut abortiretur: haud paulo post suum Corrivalem studio conquisitum, casum in capite lesit gravissime; ita, ut illico corruerit; qua de causa Cajus fuga sibi consulendum duxit. Cum vero sciat & procreationem abortus post factum animatum, & homicidium præmeditatum sub censura in illo loco esse prohibita; hinc conscientia stimulis jam agitata, rem aperit Confessario, una simul referens, sibi certo equidem constare, quod & amasia & corrivalis ille ad mortem decubuerint, ignore

rare tamen; an vel abortus, vel mors en-
juspia inde jam fuerit effective secuta.
Confessarius id inaudiens cepit pariter du-
bitare, an Cajus Censuram incurrerit? nun-
quid bene?

24. R. Non immerito dubitat Con-
fessarius. Ratio est: quia ex vulnere
lethali, præsertim cæsum in capite, aut
punctum in pectore, vel intestinis facto,
communiter solet sequi mors: ex com-
muniter autem contingentibus fit prudens
præsumptio; ergo & Cajus prudenter po-
test ac debet præsumere, mortem fuisse
secutam. Quia tamen ad incurrendam
quancunque censuram requiritur deli-
ctum opere consummatum, & in nostro
casu nondum supponitur certo constare
de consumatione delicti, homicidii sci-
licet vel abortus effective secuti; hinc
Cajus nondum tenetur se habere ut ex-
communicatum: multo minus alii te-
nentur hunc evitare velut talem: tum
quia nondum fuit denunciatus qua ex-
communicatus; tum etiam, quia for-
tassis vulnus lethale non fuit, aut, si
tale fuit, vulneratus nondum obiit, ne-
que abortus vel mors amasæ secuta,
consequenter & Cajus censuram non in-
cidit; si enim mors quacunque de cau-
sa, etiam per miraculum non sequatur,
vulnerans quantumvis lethaliter non in-
currit hanc censuram; esto enim posue-
runt actionem de se occisivam, reipsa ta-
men non occidit. Videatur La Croix
l. 7. n. 53. Filliuc tr. 11. c. 6. n. 174.

Dices fortassis. Cajus supponitur fuisse
se vix non plene ebrius, dum lethale
vulnus infixit; vel poculum medicatum
porrexit amasæ, in ordine ad abortum:
ergo non peccavit mortaliter defectu
sufficientis usus rationis, & per conse-
quens neque incidit in excommunicationem,
aut censuram.

25. R. *transf. ant. neg. conseq.* Nam tale
homicidium (si supponatur effective
consecutum) fuit Cajo plene voluntarium
in causa; supponitur enim eviden-
ter prævidisse hujus periculum, & hoc
non obstante se ingurgitasse ad captan-
dam majorem audaciam: neque vero ne-
cessum est, ut mors ipsa in se sit volunta-
ria; quia hæc solum in ordine ad incurren-
dam censuram requiritur per modum
conditionis, sine qua non, quæ non re-

D. R. Elbel. Theol. Dec. Pars V.

quirat libertatem, inquit La Croix c. n. 55.

Sed quid (ais) si Cajus doleat, &
confiteatur hoc suum peccatum prius,
quam lethaliter vulneratus diem suum
obeat, vel prius, quam abortus sequa-
tur effective, poteritne absolvi a quolibet
Confessario approbato; vel incidet
postea subsequente morte in excommuni-
cationis sententiam.

26. R. Minime dubitandum, quin
Cajus vel talis poenitens qualiscunque
possit absolvi a quolibet. Ratio est: quia
cum mors tali tempore nondum suppo-
natur secuta; hinc etiam nondum inci-
dit excommunicationem, uti bene no-
tat Herincx. Quin immo juxta P. Ca-
stropalaò, Wiggers, Krimer & alios apud
La Croix cit. n. 54. probabile est, ta-
liter absolutum poenitentem postea non
amplius incurrere excommunicationem,
vel alias censuras, nisi pro foro externo
tantum; quia hæc feruntur solum in con-
tumaces: poenitens autem non est con-
tumax, ergo &c. Bosco tamen & alii
oppositum censent probabilius, eo quod
sufficiat contumacia in causa homicidii,
seu vulneratione lethali data. Et cer-
tum omnino esse debet, quod talis in-
currat irregularitatem; quia ad hanc
incurrendam non requiritur contumacia;
cum sit poena pure vindicativa criminis
præteriti, uti bene advertit Dicastillo de
Juram. d. 2. n. 274. Bosco & alii com-
muniter.

S. III.

Corollaria ex dictis inferenda.

27. **C**olliges ex hæcenus dictis pri-
mo, nec irregularitatem, nec
2. cessationem a divinis, nec 3. depositio-
nem aut degradationem, nec denique 4.
peccatum mortale dici posse censuras. Ita
DD. communiter. Ratio est, quia censura
est poena medicinalis: atqui irregularitas
de se non est poena, & licet illa, quæ ex
delicto contrahitur, sit poena, non tamen
est medicinalis, sed vindicativa, atque ex
se perpetua, nec tollitur per absolutio-
nem, sicut censura, sed per dispensa-
tionem: similiter 2. depositio & degra-
dationem non sunt poenæ medicinales sed vin-
dicativæ, perpetim inflicte, etiam ob
deli-

delictum mere præteritum. 3. Cessatio a divinis pariter non infligitur per modum poenæ, sed potius ad contestandum luctum ob injuriam Ecclesiæ illatam. 4. denique peccatum mortale, esto hominem priver bonis spiritualibus, ut puta gratia, meritis, charitate &c. nullo modo tamen est poena ecclesiastica, sed culpa tantum peccatoris &c. ergo cum his non comperat descriptio censuræ supra n. 1. explicata, nec dici debent species censuræ: Vide Bonacin. *de Censur. disp. 1. q. 1. p. 1. n. 3.* Laymann *l. 1. tr. 5. p. 1. c. 1. n. 3.* Filliuc. *tr. 12. c. 1. n. 7. & 8.*

28. Colliges secundo, Paganos, Judæos, & Catechumenos affici non posse censuris ecclesiasticis, bene vero 2. hæreticos, apostatas, & schismaticos. Ita Filliuc. *cit. n. 129.* Illung *tr. n. disp. un. q. 1. d. 1. n. 1.* Babenstuber *tr. 4. disp. 1. d. 1. n. 7.* Ratio est; quia priores utpote non baptizati nullo modo subsunt jurisdictioni Ecclesiæ, bene vero posteriores: ergo hi poenis ecclesiasticis compesci quidem possunt, non vero illi.

29. Colliges tertio, neque excommunicationem, neque aliam quamcunque censuram incurri a fidelibus ob peccatum solo jure naturali aut divino prohibitum. Ita omnes. Ratio est: quia nemo incurrit censuram, nisi sit contumax Ecclesiæ: at Ecclesiæ contumax dici non potest, qui non agit contra legem vel mandatum Ecclesiæ, ergo &c. Secus dicendum, si Ecclesia quidpiam sub censura prohibeat, quod jam antecederet erat prohibitum jure naturali aut divino, prout interdicit violentam injectionem manuum in Clericos, item nefandum abusum Sacramentorum Ecclesiæ ad artes magicas vel superstitiones &c. Videatur noster V. P. Holzmann *tom. 1. part. 3. tr. 2. n. 113.*

30. Colliges quarto, censuram proprie dictam nunquam esse infligendam ob peccatum mere præteritum, id est, tale, quod jam penitus cessavit, & nullam præsentem inobedientiam vel contumaciam habet adjunctam. Ratio est: quia censura proprie dicta est poena medicinalis infligenda ad frangendam contumaciam delinquentis: atqui contumacia non respicit delictum mere præteritum,

quippe quod non amplius stat in arbitrio delinquentis: immo potest esse, quod talis sit jam penitus compunctus ac poenitens; ergo ob delictum mere præteritum nullus affici debet censura proprie dicta. Secus dicendum si quis suum delictum actu continuet, ut si nolit solvere decimas injuste subtractas, tamen moraliter posset. Secus insuper dicendum de censura improprie dicta, prout iam supra n. 9. cum Bassæ & Reiffenstuel animadvertimus: de quo videri potest Abbas in *cap. Reprehensibilis n. 3. de Appellat. & Laymann l. 1. tr. 5. p. 1. c. 5. n. 3.*

31. Colliges quinto, excusandos esse ab incurfione censuræ illos, qui quidem sciverunt opus aliquod esse prohibitum a Deo, vel ab Ecclesia, ignorarunt tamen invincibiliter, aut saltem probabiliter, illud esse prohibitum sub aliqua censura vel excommunicatione. Ratio est: quia ad incurrendam censuram requiritur contumacia, consistens in virtuali quodam contemptu, quo quis renuit obedire Ecclesiæ sub tali poena, seu censura quidpiam præcipienti aut prohibenti; sed, qui ignorat censuram, taliter contumax dici nequit: ergo &c. Et ex hoc fundamento Rustici, alique homines simpliciores sæpissime excusari possunt; eo quod de hujusmodi excommunicationibus latis vix unquam aliqui audiant, nisi de excommunicatione lata in percussores Clericorum. Videatur Reiffenstuel *Theolog. mor. tr. 13. dist. 1. n. 30. & 31.*

Sed quid (inquires) de illo tenendum, qui metu vere gravi adigitur ad prævaricandam legem Ecclesiæ v. g. ad non solvendas decimas? vel ad injiciendas violentas manus in Clericum? incurreretne talis excommunicationem?

32. R. Quod non. Ita Filliucius *cit. n. 169.* Laymann *cit. c. 5. n. 9.* & alii communiter. Ratio est: quia leges ecclesiasticæ regulariter loquendo obligare non solent cum tanto rigore, scilicet periculo vitæ vel membrorum: Lex autem imponens censuram, est ecclesiastica: ergo &c. Hinc fit, ut tamen talis excusari nequeat a culpa contra legem naturalem vel divinam, quippe quæ rigorosius humanis, etiam in casu gravis periculi

culi non cessant obligare, excusatur nihilominus a censura, quia non ita stricte obligant leges ecclesiasticæ: Excipiendus tamen est casus, quo metus incuteretur in contemptum Ecclesiæ aut Religionis; quia in hoc Ecclesia pergit prohibere tale factum: consequenter transgrediens peccat nedum contra legem naturalem aut divinam, sed & contra ecclesiasticam, ac per hoc nec evadit poenam ab Ecclesia decisam. Ita cum Suarez Bonacin. Filliuc. loc. cit. La Croix lib. 7. num. 98.

33. Colliges sexto, summo Pontifici competere potestatem absolvendi quoslibet a quacunque demum censura, quia velut caput Ecclesiæ habet absolutam potestatem ligandi atque solvendi. Ab aliis vero censuris & casibus occultis, ad forum contentiosum nondum deductis, licet Summo Pontifici reservatis, per Concil. Trident. ss. 24. c. 6. de Reform. conceditur Episcopis potestas absolvendi quoscunque sibi subditos, in Diocesi sua, sed hoc pro foro interno tantum. Eadem facultas absolvendi a censuris & casibus Papæ reservatis quo ad personas non Regulares (exceptis tamen casibus Bullæ Coenæ, & quidem solis extra Italiam) per speciale privilegium Constit. Clementis VIII. die 9. Junii 1601. & Constit. Urbani VIII. 17. Novemb. 1628. fuit concessa Religiosis Mendicantibus. Immo in casu necessitatis, aut impedimenti perpetui ad eundem Pontificem, in utroque foro eadem facultas fuit concessa tum Episcopis, tum etiam Religiosis mendicantibus, & aliis Confessariis: debet tamen poenitens in tali casu vel jurato, vel saltem simpliciter promittere, quod cessante impedimento velit se sistere Superiori reservanti, non quidem in ordine ad obtinendam novam absolutionem, sed ad parendum & satisfaciendum: quod, si postea non præstiterit, reincider in eandem censuram per cap. 13. & 58. de sent. Excomm. Idipsum tenendum quis ab alio inferiore in articulo mortis (ubi cessat omnis reservatio per Trid. ss. 14. c. 7. de poenit. Sacram.) fuit absolutus. Videatur Pichler in Compend. Jur. Can. lib. 5. tit. 39. num. 6. Kazenberger ubi supra c. 3. num. 60.

Ast debetne (inquires) talis absolutio semper dari in actu Confessionis Sacramentalis, & quidem actu præsentis & poenitenti?

34. R. Absolutio a censuris ab habente potestatem ordinariam potest dari etiam extra Confessionem Sacramentalem, immo & absenti ac invito. Ita Reiffenstuel ubi supra n. 43. Babenstuber cit. 4. 4. n. 9. fin. Quia non est major ratio, cur quis absens & invitatus possit censura puniri, & non etiam absolvi. Dixi tamen: ab habente potestatem ordinariam; enimvero habens potestatem delegatam duntaxat absolvendi a censuris, debet absolvere juxta tenorem suæ delegationis, ejusque formam exacte servare, prout cum P. Sannig & aliis observat Reiffenstuel l. cit.

CONFERENTIA SECUNDA.

De Excommunicatione majore in specie.

SUMMARIUM.

35. Inter fideles datur triplex communicatio.
36. Excommunicatio est censura Ecclesiastica qua privatur homo christianus communione ecclesiastica fidelium.
37. Alia dicitur major, alia minor.
38. Nomine excommunicationis simpliciter prolata intelligi debet excommunicatio major, & quare?
39. Rursus inter excommunicatos alii dicuntur tolerati, alii non tolerati, seu vitandi.
40. Excommunicationis majoris effectus communiter recensentur novem: ab aliis adhuc plures.
41. Excommunicatio major privat usu passivo Sacramentorum.
42. An etiam usu Sacramenti poenitentiae.
43. Privat insuper Sacerdotem usu activo; & quomodo?
44. Privat communibus Ecclesiæ suffragiis.
45. Item usu divinorum Officiorum.
46. Nec non ecclesiastica Sepultura.
47. An etiam tolerati hac sint privandi.
48. Ex-

48. Excommunicatus fit inhabilis ad beneficia ecclesiastica.
49. Privatur insuper jurisdictione ecclesiastica, si sit non toleratus.
50. Quomodo excommunicatus privetur communicatione forensi.
51. Nec non communicatione politica seu civili.
52. Recensentur cause, ob quas fidelibus licet communicare cum excommunicato.
53. Resolvitur Casus I. de quodam Clerico, multum anxio ex eo, quod in statu excommunicationis debuerit administrare Sacramenta.
54. An propterea incurritur irregularitatem.
55. Quid si excommunicatus non toleratus presumat administrare Sacramenta.
56. Resolvitur Casus II. de quodam Perillustri, qui excommunicationis sententia subiectus presumpsit solemniter comparere in Ecclesia;
57. Hinc D. Parochus bene fecit, eundem ante inchoatum Sacrum perhumaniter admonendo, quatenus vellet inde recedere.
58. Et quid agendum, si talis nec velit recedere, neque posset mortaliter expelli.
59. Resolvitur Casus III. de quodam Acatbolico, qui in sua secta pertinax decessit.
60. An D. Parochus ad instantiam amicorum eum more Catholico inter alios fideles licite sepeliisset.
61. An D. Parochus potuerit saltem permittere, ut durante conductu funebri pulsarentur campana in Ecclesia Catholica.
62. Excommunicatio velut odiosa, & gravissima poena ecclesiastica, debet stricte interpretari, quantum moraliter fieri potest.
63. Excommunicatus etiam toleratus graviter peccat proprio motu, sese ingerendo ad Sacramenta in tali statu sine necessitate administranda.
64. Vel si presumat cum aliis audire Sacrum &c.
65. Tenetur nihilominus ad bonas Canonicas privatim dicendas.
66. Sepelientes excommunicatum non toleratum nec absolutum in loco sacro, per se loquendo peccant mortaliter.
67. Secus dicendum foret, si ob edita in fine vite signa poenitentia prius fuisset absolutus.

68. Qui taliter excommunicatum presumunt more Ecclesie sepelire, incurrunt excommunicationem ipso facto.
69. Excommunicatus non toleratus est inhabilis ad ferendam censuram, ad absolvendum ab ea &c.

S. I.

Premittuntur, & breviter resolvuntur Quasita scitu necessaria ad debite resolvendos Casus practicos de Excommunicatione majore.

QUAERES primo, quid sit Excommunicatio?

35. Ante responsonem breviter notandum, nomine excommunicationis intelligi quamdam separationem seu sequestrationem a Communionem, fidelium scilicet, prout ipsum vocabulum innuit. Triplex autem datur communicatio inter fideles, prout notat S. Bonaventura 4. dist. 18. part. 2. art. 1. q. 1. n. 2. videlicet 1. pure interna, 2. pure externa, & 3. media, seu mixta. Pure interna consistit in fide & charitate, per quam fideles & inter se, & cum Christo mystice copulantur; ratione huius unus fidelis potest alteri a DEO impetrare specialia beneficia, eidemque, si sit capax, proprias satisfactiones applicare. Pure externa communicatio consistit in societate politica, utputa convictu, alloquio, commerciis. Mixta vero seu media dicitur, quae in exterioribus actionibus seu ceremoniis ecclesiasticis consistens, interiorum ac spirituales fructum ex propria institutione continet; quo spectat usus tam activus, quam passivus Sacramentorum, item 2. communia Ecclesiae suffragia, quae in Sacrificio Missae, aliisque Officiis publicis, puta Psalmodia, Comprecationibus pro universa Ecclesia ad Deum funduntur, nec non 3. merita seu satisfactiones Christi ac Sanctorum, quae ex communi thesauro Ecclesiae per Indulgentias fidelibus applicantur. Hoc notato

36. R. Jam ad Quaestionem. Excommunicatio ut sic, seu in communi recte describitur, quod sit Censura ecclesiastica, qua homo Christianus communione ecclesiastica fidelium privatur. Ita in

DE EXCOMMUNICATIONE MAJORE IN SPECIE: 419

70 DD. *communiter*. Dicitur autem *Censura ecclesiastica*, loco generis. Per reliquas particulas differt ab aliis; nam suspensio solum privat ecclesiastico ministerio; Interdictum vero rebus vel officiis divinis; e contra excommunicatio privat hominem Christianum Communionem, & quidem ecclesiastica, id est, illa, quæ dependet ex voluntate & potestate Ecclesiæ, scilicet externa, & mixta, non item pure interna.

Quæres jam secundo, quotuplex sit Excommunicatio?

37. R. Excommunicatio ut sic communissime dividitur in majorem & minorem. Et ratio est: quia homo Christianus vel potest simpliciter privari a communione ecclesiastica, vel aliqua tantum: si primum, dicitur excommunicatio major: si secundum, dicitur excommunicatio minor, quæ solum privat usu passivo, id est, participatione Sacramentorum, prout amplius patebit ex dicendis. Solet insuper Ecclesia non raro excommunicando usurpare nomen *anatHEMA*, prout patet ex Canonibus Concilii Tridentini: per hoc tamen nil intelligitur, nisi excommunicatio major, solumque significatur major solennitas in ferendo excommunicationem, prout præscribitur *Can. debent*, 106. *Caus. XI. quæst. 3.* & Doctores communiter advertunt, signanter Kazenberger in *Supplem. decal. P. Sporer. c. 3. n. 65. fin.*

38. Quocirca adhuc venit animadvertendum 1. quod, ubi Ecclesia in aliquem fert sententiam excommunicationis, semper intelligi debeat excommunicatio major, quippe quæ simpliciter dici meretur excommunicatio: idque expresse declaratum existit *per cap. si quem 59. de sent. Excomm.* & confirmat praxis Ecclesiæ.

Neque dicas, in pœnalibus & odiosis benigniora esse sequenda, & hoc ipso nomine excommunicationis simpliciter prolata non majorem, sed minorem intelligendam esse; Responderetur enim, hoc axioma verum esse tunc solum, quando Leges & Canones oppositum non declarant, prout fit in præsentī *can. cit.*

39. Animadvertendum est secundo, inter excommunicatos excommunicatione majore alios dici toleratos, quos ceteri

fideles non tenentur vitare, alios vero non toleratos, seu vitandos, quos scilicet reliqui fideles tenentur vitare ita, ut si secus fecerint sine justa & legitima causa (de quibus paulo inferius n. 52.) & ipsi incurrant excommunicationem minorem. Et quidem jure antiquo omnes excommunicati erant vitandi, eo tamen discrimine, ut qui publice erant excommunicati, debuerint vitari publice, qui vero privatim excommunicati fuerant, debebant vitari ab iis duntaxat, quibus privatim constitit de tali excommunicatione. Jam vero jure novo post Concilium Constantiense (quod fuit celebratum Anno 1414.) ex moderatione Martini V. *Ad evitanda scandala*, duo tantum dantur genera excommunicatorum, qui vitandi, adeoque non tolerati sunt, scilicet 1. nominatim excommunicati ac denunciati, & 2. notorii percussores Clericorum. Reliqui omnes excommunicati habentur modo pro toleratis in tantum, ut vi censuræ nemo teneatur eos vitare, bene vero subin ex alio capite v. g. ob periculum subversionis, vel scandali &c. Ita *communiter Doctores. Palao tr. 29. disp. 2. pn. 4. num. 5.*

Quæres jam tertio, quinam sint effectus excommunicationis majoris?

40. R. Effectus excommunicationis majoris a Doctoribus communiter enumerantur novem sequentes. 1. Privatio usus passivi Sacramentorum. 2. Privatio usus activi eorundem. 3. Privatio communium suffragiorum Ecclesiæ. 4. Privatio usus divinatorum Officiorum, & 5. Sepulturæ ecclesiasticæ. 6. Inhabilitas ad beneficia ecclesiastica. 7. Privatio jurisdictionis ecclesiasticæ. 8. Privatio communicationis forensis. 9. Privatio communicationis civilis, sive politicæ. Sed quia hæc indigent majori declaratione, hinc non immerito

Quæres quarto, quomodo excommunicatio major privet usu passivo, & quomodo usu activo Sacramentorum?

41. R. 1. Usu passivo privat in tantum, ut omnis excommunicatus sive toleratus sit, sive non toleratus, recipiendo Sacramentum quodcumque, peccet mortaliter, utpote in re gravissima agens contra prohibitionem Ecclesiæ *cap. cum*

illorum. C. si quem de sent. Excomm. nisi eum excuset vel ignorantia invincibilis, vel metus mortis, gravis infamiae, jacturave bonorum; quibus de causis excusari posset a peccato mortali; eo quod Ecclesia velut pia Mater cum tanto rigore nolit obligare ad observantiam Censuræ. Ita Laymann l. 1. tr. 3. p. 2. c. 2. n. 1. Khamm de censuris in genere n. 41. Holzmann part. 3. decalog. tr. 2. n. 164.

Sed nunquid saltem valide reciperet Sacramenta?

42. R. Valide quidem quo ad substantiam; quia valor Sacramentorum dependet ex institutione Christi, nec potest impediri per jus vel censuram ecclesiasticam. Infructuose tamen talis susciperet Sacramenta; quia constitutus in statu disgratiæ poneret obicem gratiæ: ob hanc causam invalide omnino reciperet Sacramentum poenitentiae, si sine necessitate, & concius excommunicationis tentaret illud recipere, velut indispositus. Secus dicendum, si necessitate gravi compulsus illud susciperet vere contritus, vel si cum inculpabili ignorantia juris aut facti, bona fide, cum vero dolore supernaturali ac proposito emendandi &c. sua peccata confiteretur; quia ex parte poenitentis concurrunt omnia ad substantiam poenitentiae Sacramenti necessaria, & licet vi censuræ prohibeatur recipere Sacramenta, prius, quam absolvatur; non tamen propterea sit absolute incapax &c. & similiter ex parte Confessarii; quia hic habet potestatem jurisdictionis; esto enim excommunicatus Jure Canonico *remotus* a participatione Sacramentorum, id est, prohibitus, talis tamen prohibitio non obligat in casu necessitatis, nec subtrahit Confessario, utpote innocenti, jurisdictionem: ergo concludendum, talem absolutionem Sacramentalem valere, utpote procedentem a legitimo Ministro in poenitentem rite dispositum. Ita Mastrius, Palao cit. p. 7. num. 4. Filliucius tr. 12. num. 59.

43. R. Jam ad alteram partem quaesiti. Excommunicatio major privat insuper Sacerdotem excommunicatum usu activo, id est, potestate administrandi Sacramenta, ita scilicet, ut si extra casum necessitatis aut ignorantiae inculpa-

bilis aliquod administret, peccet mortaliter, utpote agens in materia gravi contra præceptum Ecclesiae, cap. si celebrat. de Cleric. excomm. ministr. Nihilominus Sacramenta a tali excommunicato etiam vitando administrata valida sunt; quia omnia ad valorem requisita concurrunt, ut supponitur, vel certe possunt concurrere, excepto duntaxat unico Sacramento poenitentiae, quod extra casum extremæ necessitatis invalide administraret, utpote privatus ac destitutus potestate jurisdictionis, essentialiter requisitæ ad valorem hujus Sacramenti: in casu tamen extremæ necessitatis seu articulo mortis (nisi alius Sacerdos approbatus, seu jurisdictione præditus adesset) valide absolveret excommunicatus; quia Ecclesia seu pia Mater ob evitanda animarum pericula vult supplere jurisdictionem: sicut & in casu, quo talis ex errore communi cum titulo colorato crederetur legitime approbatus, ac jurisdictione præditus. Ita communis ac certa sententia, quam tenent Bonacina, Laymann, Salmanticenses, Babenstuber tr. 4. disp. 2. a. 1. n. 21. & 25. Palao cit. disp. 2. p. 8. n. 2. & habetur in Concilio Trid. ss. 14. c. 7. de Sacram. poenit.

Quæres quinto, quomodo Excommunicatio privet communibus Ecclesiae suffragiis, usu divinatorum officiorum, & sepultura ecclesiastica?

44. R. Ad primum membrum hujus quaesiti. Vi excommunicationis excommunicati (saltem non tolerati) privantur ita, ut orationes, quæ nomine Ecclesiae totius fiunt, talibus non profint, neque nomine Ecclesiae pro ipsis liceat offerre SS. Missæ Sacrificium, neque Indulgentias, utpote provenientes ex communi thesauro Ecclesiae, neque denique alias orationes publicas, quæ a Ministris nomine Ecclesiae fiunt, liceat offerre. Hinc Sacerdos publice pro iisdem orando, & offerendo hujusmodi suffragia Ecclesiae, peccaret graviter, utpote in re gravi contraveniendo mandato Ecclesiae; non tamen peccaret, si tanquam persona privata oraret, etiam in publicis comprehensionibus, vel in SS. Missæ Sacrificio faceret *Memento*, vel si ad impetrandum iisdem lumen veræ fidei jejunaret &c. &c. quia hæc non faceret nomine

mine totius Ecclesiæ, sed solum ut persona privata. Marchant. *Trib. tom. 3. tr. 4. tit. 1. sect. 1. q. 11. concl. 2.* Azor. *instit. mor. l. 10. c. 22.* Licitum est insuper orare pro hæreticis ac schismaticis, ut convertantur, & resipiscant; unde ad imitandum exemplum Christi, qui morituriens etiam pro suis inimicis ac crucifixoribus orabat, Ecclesia in die S. Parasceves publice ac solenniter orare solet pro hæreticis schismaticis, immo & pro Judæis ac paganis &c.

45. R. Ad alterum membrum hujus quæsti: Excommunicatus non toleratus privatur usu divinorum officiorum, ita, ut non solum destituatur eorum fructu, sed insuper mortaliter peccet, si præsumat iisdem (excepta concione) in parte notabili interesse, nisi excuset ignorantia, aut necessitas vitandi scandali, aliave iusta causa: nomine autem divinorum officiorum intelligitur non solum Missa, sed etiam cantus horarum Canonicarum, publica oratio, processio, benedictio olei, aquæ benedictæ, candelarum &c. & cetera ordini Clericali annexa. Ita Reiffenstuel *Theol. mor. tr. 13. dist. 2. nu. 29.* nihilominus excommunicatus etiam non toleratus permittitur audire conciones, ut hinc magis ac citius ad poenitentiam excitetur. C. *Responsio de sent. excomm.*

46. R. Jam ad tertium membrum ejusdem quæsti: Excommunicatus non toleratus privatur sepultura ecclesiastica ita, ut huiusmodi cadaver nequaquam liceat sepelire in loco sacro, seu destinato sepulturæ fidelium. Ita legitur statutum C. *sacris de sepulchris*: ubi etiam præcipitur, ut huiusmodi ossa exhumentur & removeantur a reliquis ossibus fidelium defunctorum, si adhuc ab illis discerni valeant: secus, si non amplius possint discerni: neque in tali loco, utpote polluto, possunt celebrari divina, priusquam fuerit reconciliatus cap. *Confuluisti de Consecr. Eccl. vel Altar.*

Sed quid iudicii formandum (inquires) de excommunicatis toleratis: licetne hos saltem honorare sepultura ecclesiastica?

47. R. Si tales decesserunt impoenitentes, non sunt honorandi sepultura sacra: quia cum præsumantur decessisse in statu peccati mortalis, & per consequens in-

currisse æternam damnationem, eo ipso præsumi debet, eos nec esse capaces suffragiorum Ecclesiæ, propter quorum participationem fideles in loco sacro solent humari. At vero II. si tales ante mortem signa contritionis ac poenitentiae dederint, multi Doctores (inter quos Laymann, Filliucius, Navarrus, Illfong &c.) existimant, eos posse sepeliri in loco sacro: quia fidelibus licuit cum talibus communicare in vivis, juxta Concil. Constantinense: quid ni ergo & post mortem? suadent tamen etiam hi Doctores, ut taliter defunctus absolvetur prius, quam sepeliatur. Econtra Engel *tit. de sepultur. nu. 19.* Reiffenstuel *l. cit. n. 26.* & alii probabilius putant, cum, de quo constitit, fuisse excommunicatum, necessario prius esse absolvendum (verberando nonnihil cadaver, juxta ritum in Rituali Romano præscriptum) priusquam sepeliatur in loco sacro. Ratio est: quia facultas communicandi cum excommunicatis, a Concilio Constantensi fuit solum data in favorem fidelium, non item in favorem excommunicatorum: quin potius in fine *cit. Can. ad evitanda &c.* Martinus V. expresse protestatur, quod *per hoc non intendat excommunicatos in aliquo relevare, nec eis quomodolibet suffragari*; ergo sicut prius *per cap. a Nobis de sent. excomm.* fuere privati sepultura ecclesiastica, ita & post Concilium manent privati, donec absolvantur, esto etiam contriti discesserint. Utraque sententia est vere probabilis, & quia prior deservit fidelibus ad eximendos scrupulos, hinc & illam referendam censur.

Si quis tamen occulte duntaxat fuisset excommunicatus, non debet ei negari sepultura ecclesiastica: quia ob delictum mere occultum nemo debet publice diffamari: diffamaretur autem, si publice privaretur sepultura ecclesiastica: ergo &c.

Quæres sexto, quomodo ergo excommunicatus fiat inhabilis ad beneficia, & privetur usu jurisdictionis?

48. R. Ad primum membrum hujus quæsti. Fit inhabilis ita, ut tam præsentatio vel electio, quam etiam institutio vel confirmatio nulla sit, sive deinceps excommunicatus supponatur toleratus, sive

non toleratus. Ratio est: quia excommunicatus etiam toleratus nequit communicare cum aliis fidelibus in Officio, ergo etiam inhabilis est ad beneficium, quippe quod non datur, nisi propter Officium: id, quod etiam decisum legitur *cap. postulasti de Cleric. excomm. vel deposito*. Idque verum manet, tamen si talis Clericus invincibiliter ignorasset, se incidisse in excommunicationem majorem; etsi enim talis ignorantia excuset a culpa, vel aliis poenis jure latis contra excommunicatos, non potest tamen quempiam habilitare, neque supplere defectum conditionis requisitæ ad valorem actus, juxta communem DD. apud Covarruvias in *c. Alma Mater part. 1. §. 7. num. 3. Lessium lib. 2. c. 34. n. 117*. Immo Suarez & alii probabiliter existimant, illum etiam, qui post obtentum legitime beneficium incidit in excommunicationem majorem, non facere fructus suos (esto beneficio non privetur) ideoque teneri in conscientia ante omnem Judicis sententiam hos restituere, eo quod fructus non dentur, nisi propter Officium: Sanchez e contra existimat, talem non teneri ante sententiam ad restitutionem fructuum, modo per se, vel per alium fungatur officio, seu interserviat beneficio, prout colligitur *ex cap. Pastoralis de Appellat.* ubi dicitur: & illi proventus ecclesiastici merito subtrahuntur; intellige per actionem Judicis, ait Herincx. Vid. Busenbaum apud La Croix l. 7. n. 196. V. Herincx *disp. 6. de censur. n. 40*.

49. R. Jam ad alteram partem hujus quaesiti. Excommunicatus non toleratus privatur usu jurisdictionis Ecclesiasticæ, ita, ut omnia ipsius acta sint invalida, e contra 2. excommunicatus toleratus valide exercet actus jurisdictionis, quamdiu contra ipsum non sit exceptio. Ita quo ad utramque partem certa & communis sententia DD. cui subscribunt Navarrus, Sayrus, Pirhing &c. Ratio prioris constare debet *ex can. 4. Caus. 24. q. 1. & cap. 24. de sens. & re judicata*, in quibus taliter excommunicati privantur usu jurisdictionis Ecclesiasticæ seu spiritualis: atqui privatus usu jurisdictionis invalide exercet actum jurisdictionis: ergo. Ratio posterioris est:

quia post Concilium Constantiense Ecclesia voluit hujusmodi excommunicatos tolerare in commodum ac favorem fidelium, ad tollendos scrupulos, & alia innumera incommoda: at, nisi acta taliter excommunicati valerent, minime tollerentur incommoda aut scrupuli: ergo censetur voluisse iisdem permittere hujusmodi actus in tantum, ut valide ab iis exercentur. Videatur Palao *tract. 29. disp. 2. punct. 13. n. 3*. Dixi: ut valide; nam per se loquendo adhuc illicite agunt; quia cuivis excommunicato, si ve toleratus sit, si ve non toleratus, est prohibita excommunicatio cum aliis fidelibus: si tamen a fidelibus tales requirantur, non peccant; quemadmodum enim fidelibus licitum est ab iis petere, ut suo fungantur officio; ita debuit permitti, ut in tali casu licite fungerentur, ait noster Holzmann *num. 190*. Dixi iusuper *quamdiu contra ipsum non sit exceptio*: si enim pars adversa contra talem qua excommunicatum excipiat, nil amplius efficaciter agere poterit. Excipiens tamen tenetur intra octiduum speciem excommunicationis, & Auctorem hujus, seu nomen Excommunicatoris apertissimis documentis probare; quod, si non probaverit, Judex tenetur in causa procedere, prout statuitur *cap. Pia de exception. in sexto*.

Quæres septimo, quomodo excommunicatus privetur communicatione forensi, & civili communicatione fidelium?

50. R. Excommunicatus privatur communicatione forensi, id est, actionibus ad forum judiciale pertinentibus in tantum, ut non possit agere Judicem, Advocatum, Tabellionem, vel actorem aut testem &c. etiam in causis civilibus. Ita *ex communi DD.* Babenhuber *tract. 4. d. 2. a. 1. num. 35*.

Ratio est: quia excommunicato prohibita est omnis humana communicatio: ergo & hæc velut præcipua humanarum. Nihilominus excommunicatus toleratus quamdiu contra eum non excipitur, valide hujusmodi officia exerceret, ob rationem numero mox præcedente datam. Et licet Judex teneatur excommunicatos non toleratos repellere

DE EXCOMMUNICATIONE MAJORE IN SPECIE. 423

ab agendo, patrocinando, & testificando, ne & ipse atque alii talibus illicite communicet, *C. decernimus de sent. excomm. in 6.* non tamen tenetur repellere excommunicatum toleratum (etsi possit, si excommunicatio sit notoria) donec pars adversa contra talem excipiat. His non obstantibus tam toleratus quam non toleratus excommunicatus possunt in iudicio conveniri, ibique accusari & citari, ne in præjudicium aliorum ex sua malitia reportent commodum, ut habetur *C. intelleximus de Judiciis*. Videatur Reiffenstuel *Theolog. mor. tract. 13. dist. 2. num. 31. & 32.* Herincx ubi supra num. 42. & 43.

51. R. Ad alteram partem quaesiti: Omnis excommunicatus excommunicatione majore etiam toleratus privatus existit jure ecclesiastico omni communicatione politica seu civili fidelium. Ita habetur decisum *C. si quem de sent. excomm. & c. Nup. eodem tit.* Ratio hujus desumenda est ex ipsa natura huius censuræ; quia secundum dicta excommunicari idem sonat, ac separari, seu excludi a communione fidelium, id est, baptizatorum. Hinc Callistus Papa *Can. Excommunicatos XI. q. 3.* præcipit, *ne quis excommunicatos suscipiat, aut cum iis in oratione cibo, potu, aut osculo communicet, nec ave eis dicat.* Unde ortum ducit communissimus ille versus, comprehendens actiones, in quibus Excommunicatis non licet communicare cum fidelibus.

Os, orare, vale, communicio, mensa negatur: quocirca breviter notandum

I. Per *to os* prohiberi omnia oscula, quæ olim amicitiae causa dabantur, item omnia colloquia, etiam per litteras aut internuntium, amicitiae causa facienda. II. Per *ly Orare* prohibetur iisdem communicatione in Sacris, uti jam insinuat ac declaratum fuit, præsertim *numer. 44.* III. Per *to Vale* interdicitur omnis salutatio honorifica, etiam gestu facta; nonnulli tamen Doctores putant licitum esse fidelibus eosdem resalutare, vel gratias referre, eo quod hoc sit quædam debiti solutio, etiam inimicis non deneganda, e contra Bonacina & alii existimant, ne hoc quidem licere; quia illicite quempiam salutans non habet jus, ut resalutetur. IV. Per

ly Communio prohibetur omnis contractus, cohabitatio, societas, tam in iudicio, quam extra, per donationem, testamentum, electionem, collationem beneficii &c. velut ex hæcenus dictis jam constat. V. denique per *to Mensa* intelligi debet omnis convictus seu sumptio cibi ac potus per modum societatis. Tametsi autem poena excommunicationis præcipue ac primario tangat solos excommunicatos, indirecte tamen talis communicatio etiam censeri debet interdicta aliis fidelibus, idque propterea, ut excommunicati tali poena exterriti citius ad cor redeant, & resipiscant. Notat tamen Laymann & alii, non esse fidelibus scrupulizandum, si casu incidant in hospitium, domum, vel balneum, ubi talis excommunicatus moratur, possuntque sæpe sæpius a peccato gravi excusari fideles ob parvitatem materię, præsertim in actionibus civilibus, quæ non multum repugnant fini hujus præcepti. Ita Coninck, cumque secutus Herincx *num. 23.*

Quæres octavo, an ergo nunquam prorsus, vel in quibus casibus liceat fidelibus communicare cum excommunicato?

52. R. Dantur nonnullæ causæ, ob quas sine omni peccato permittitur fidelibus communicatio cum excommunicatis etiam non toleratis; quæ omnes comprehenduntur sequenti versiculo:

Utile, lex, humile, res ignorata, necesse. Ita communissime Doctores ex variis Juribus. Explicò brevissime singula. I. Per *ly utile* intelligitur notabilis utilitas corporalis aut spiritualis, siue se hæc teneat ex parte fidelis, siue ex parte excommunicati; hinc licet talem excommunicatum vel per epistolam, vel oretenus exhortari ut resipiscat, dictare saniora consilia, siue etiam ab eo petere, nisi forsitan habere possit alius non excommunicatus, qui æque bene consulere, aut juvare possit: Licet insuper ab eo repetere debitum, tam inquam extra iudicium. II. Per *to lex* intelligitur matrimonii vinculum, vi cuius coniugi licet ab altero, quantum excommunicato, petere, ac eidem reddere debitum (nisi fuerit excommunicatus ob tale crimen, vi cuius divorcium conceditur.) Licet insuper talibus conjugibus in omnibus aliis

alijs rebus, ut puta mensa, gubernatione domus ac familiæ ad invicem communicare, non obstante excommunicatione alterius. III. Per *ly humile* intelligitur subjectio: vi cuius licet filiis communicare cum parentibus, famulis, aut famulabus cum heris, militibus cum Ducibus suis, Religioso cum suo Præfato, Clerico cum Episcopo &c. IV. Per *res ignorata* innuitur, quod is, qui ignorat alterum esse excommunicatum, conversando cum illo non peccet, idque verum est, tametsi ignorantia supponatur crassa & vincibilis, modo non sit affectata. Immo nullus omnino tenetur abstinere ab alio, quamdiu mortaliter certo non constat, illum fuisse excommunicatum. V. Per *ly necesse* intelligitur quæcunque, vel extrema, vel gravis necessitas, sive spiritualis, sive corporalis, sive hæc se teneat ex parte excommunicati non tolerati, sive ex parte alterius fidelis non excommunicati. Hinc excommunicatus in tali casu necessitatis potest excipi hospitio, potest ei dari elemosyna, medicina &c. potest cum eo communicari, ne diffametur coram alijs ignorantibus excommunicationem illius &c. Ex his causis a fortiori fas est communicare cum excommunicato tolerato in quibuscunque licitis, etiam sacris, & certe si notabilis utilitas secundum dicta præbeat iustam causam communicandi cum talibus, a fortiori eandem tribuet necessitas. Ita Coninck *disp. 14. n. 132.* Herincx *loc. cit. n. 24.* Videatur de his Palao *tr. 29. disp. 2. pn. 19. per totum.*

§. II.

Proponuntur, & breviter resolvuntur
Casus. practici de Excommunicatione
majore.

CASUS PRIMUS.

Titius Clericus curatus seu Pastor incidit in excommunicationem, an ob crimen simonia vel sacrilega sollicitationis, vel denique ob procuratum abortum, nescio: pœnitens sui criminis factus, cupiebat sacramentali Confessione illud expiare, sed quia copiam Confessarii non habuit, nec de facili in-

petrare potuit, aliunde vero ad administranda Sacramenta tum puerpera, tum etiam proli genita, vocatus fuit; hinc totus quatenus perplexus resolvit se, quod in his circumstantis ad tuendum honorem ac famam propriam velit facere, quantum posset. Venit ex post facto ad quandam Confessarium privilegiatum, reique serie enarrata sciscitabatur 1. quid tenendum de valore Sacramenti penitentia a se administrati? 2. an non inciderit in novam excommunicationem vel irregularitatem eo, quod in tali statu presumpserit administrare Sacramenta?

53. R. Ad primum, nullatenus ambingendum de valore Sacramentorum, etiam absolutionis sacramentalis: esto enim Titius inciderit excommunicationem, fuit tamen toleratus; non enim erat (ut supponitur) nominatim denunciatus, neque notorius percussor Clerici; atqui excommunicatus toleratus ad requisitionem fidelium licite & valide administrat Sacramenta? quia secundum dicta n. 49. non privatur jurisdictione: ergo quemadmodum prius, ita & post excommunicationem hanc poterat valide, immo & licite hæc Sacramenta administrare; tum quia fuit requisitus a fidelibus, nemine contra excipiente, aut excommunicationem, utpote mere occultam, opponente; tum etiam quia talem administrationem requisiverat tam salus proximi, quam proprii honoris ac famæ defensio, & exclusio scandali ex opposito timendi. Ne tamen indigne vel in statu peccati mortalis illa administraret, debuit prius per contritionem perfectam, vel actum amoris Dei super omnia se ponere in statum gratiæ, ut bene notat La Croix l. 7. num. 203. referens pro eadem opinione Lohnerum & Barbofam.

54. R. Ad alterum quæsitum, Titium nullatenus incurrisse irregularitatem. Ratio est; quia hæc irregularitas incurritur ex delicto violatæ censuræ, prout colligitur ex cap. Apostolica, de Cleric. excomm. ministr. & tenent communiter Doctores; Suarez de censur. *disp. 11. sect. 3. n. 5.* Ugo linus, Navarrus, Palao s. p. 8. n. 9. atqui Titius noster administrando Sacramenta in relatis proxime circumstantiis nullum commisit delictum, ut jam probavimus: ergo

ergo non est, cur sibi de hac irregularitate timeat.

Sed quid, inquires, si Titius fuisset excommunicatus non toleratus, utpote nominatim denunciatus ob quaecunque demum delictum, potuissetne nihilominus absque nota irregularitatis administrare præfata Sacramenta, poenitentiae scilicet Eucharistiae, & baptismi, aut debuisset potius suam jurisdictionem alteri cuidam Sacerdoti delegare, præsertim si Parochiani postulassent ab eo administrationem Sacramentorum?

55. R. ad quæsitum breviter 1. casu quo nullus alius adfuisset Sacerdos, qui potuisset illa Sacramenta administrare, licuisset Titio administrare Sacramentum poenitentiae, & probabiliter etiam Eucharistiae, idque sine nota irregularitatis incurrendæ. At vero 2. si supponatur adfuisset alius Sacerdos (de quo vix dubitandum) quando enim Pastor ab Episcopo publice excommunicatur, vel ut talis nominatim denunciatur, tunc incumbit Episcopo de alio Pastore fidelibus ad interim saltem providere) tunc Titius sine peccato mortali, & nota irregularitatis incurrendæ, non potuisset administrare Sacramentum poenitentiae, vel Eucharistiae, neque potuisset alteri suam delegare jurisdictionem, neque licuisset Parochianis ab eodem petere administrationem Sacramentorum. Ratio horum peti debet ex dictis n. 43. quia in casu extremæ necessitatis, & defectu alterius Sacerdotis approbati, Ecclesia cuius Sacerdoti quantumvis excommunicato concedit facultatem administrandi Sacramenta necessaria, ne quis horum defectu in æternum pereat: ergo ex hac suppositione licite, & hoc ipso sine nota irregularitatis, administraret Sacramentum poenitentiae, & probabiliter etiam Eucharistiae; non ita baptismi; cum hic potuerit facile administrari ab alio laico, etiam foemina perita. At vero si supponatur adfuisset alius Sacerdos, tunc nec Parochiani potuissent ab hoc licite postulare, neque Titius licite aut valide administrare Sacramentum poenitentiae, neque alteri cuiquam suam delegare jurisdictionem, cum vi excommunicationis fuerit omnino privatus velut non toleratus, neque amplius toleran-

us inter fideles; quibus proin non nisi pro casu extremæ necessitatis permittitur administratio Sacramentorum: at vero hic nulla prorsus fuit necessitas, eo ipso, quod supponatur adfuisset alius Sacerdos, qui hæc potuit administrare: ergo nec licite administrare potuit, neque a fidelibus ad hoc requiri, saltem per se loquendo, licet ignorantia fortassis potuisset quempiam excusare. Videatur Coninck disp. 14. dubit. 5. fin. Palao cit. p. 8. num. 4.

CASUS SECUNDUS.

Sempronius illustrissimo stemmate natus, ob violatam immunitatem ecclesiasticam, & pertinaciam in reparandis Ecclesiae juribus offensam, auctoritate legitima fuit excommunicatus, diplomate per certum Commissarium Episcopalem & Cathedra Ecclesiae parochialis loci promulgato, & solenniter affixo ad valvas Ecclesiae. Sempronius id indigne ferens, & ne bilo quidem melior, sed potius obstinatiores factus, proximo die festo aut Dominica dum plebs erat solenniter congregata, & Pastor e suggestu peroraverat, cum multo comitatu ingressus fuit ecclesiam, suumque illico occupavit locum seu stallum. Pastor id animadvertens rem totam durante concione dissimularvit: peracta tamen concione eundem anathematis perhumaniter admonens, rogavit, vellet inde discedere, ne reliqui vel scandalizarentur, vel a divinis impedirentur: e contra Sempronius obtestabatur, se nunquam facturum, quin potius minitabatur Pastori, se, ni sponte ac libere vellet ad aram litare per suos eum ad hoc compulsurum. Quaritur jam, quid in his circumstantiis Parocho seu Pastori fuerit agendum?

56. R. Ad hanc speciem facti 1. D. Parochum prudentissime fecisse, dissimulando rem totam, durante concione; quia etiam excommunicatis non toleratis fas est interesse concioni, eo fine, ut convertantur & respiciant, prout diximus n. 45. licet Sempronius præcul dubio mortaliter deliquerit, dum non, nisi animo suam obstinationem demonstrandi, Ecclesiam accessit. 2. Prudentissime itidem fecit D. Parochus, finita concione eum perhumaniter monendo, & rogando, quatenus inde vellet excedere; hoc enim

enim modo & legibus S. Ecclesiæ, & charitati proximi debitæ satisfecit. Quin immo talis non solum moneri, sed per se loquendo vi expelli, aut omnino exportari debuisset, licet fuisset Clericus, nec propterea quispiam habuisset timere censuram, seu excommunicationem Canonis; cum hoc non supponatur fieri aut factum, nisi ob defensionem ecclesiasticæ jurisdictionis. Verum quia in his circumstantiis respectu hujus nulla potuit adhiberi violentia sine evidentissimo periculo majorum incommodorum; hinc

57. R. jam secundo, quod, cum Missa nondum fuerit inchoata, & ipse excommunicatus mortaliter non potuerit expelli, hinc reliqui fideles, immo & ipse D. Parochus, ne cum eodem viderentur, velle communicare in divinis, debuerint discedere ex Ecclesia. Profecto si D. Parochus vel per sacristiam exeundo sese recepisset in suam domum Parochialem, vel in ipsa sacristia permansisset, facile procul dubio potuisset eludere ferociam hujus hominis: nullatenus tamen licuit eidem acquiescere, & divina celebrare; quia hæc potius in contemptum Ecclesiæ, nullo autem modo ad salutem animæ suæ, vel Dei honorem prætendisse videtur: ubi autem quis cogitur ad prævaricandam legem Ecclesiæ in contemptum, hæc non cessat obligare, prout dictum fuit superius n. 32. ergo &c.

Sed quid, inquires, si Sempronius, vel alius hujusmodi excommunicatus præpotens, qui sine maximis incommodis expelli aut ejici ex Ecclesia nequit, fuisset ingressus Ecclesiam, post Sacrum jam inchoatum?

58. R. breviter cum distinctione. Nam si Sacerdos celebrans nondum inchoavit Canonem (qui secundum dicta part. 1. Theol. Sacram. incipit ad illa verba post Sanctus Te igitur Clementissime Pater) tunc debet abrupte Missam seu desistere, & loco cum reliquis fidelibus excedere (nisi excommunicatus posset expelli vi, uti per se loquendo deberet) aut vero si Canonem jamjam inchoavit, nondum vero ad consecrationem pervenit, juxta aliquorum probabilem sententiam adhuc debet Sacrum ab-

rumpere, juxta aliorum autem potest; immo si jam consecravit (secundum omnes) debet aliis omnibus recedentibus jam remanente solo Ministro perficere Sacrum usque ad summptionem Calicis inclusive. Deinde rursus monendus est excommunicatus ut recedat: qui, si nolit, debet Sacerdos ab Altari recedere, & ea, quæ restant de Missa, infacristia, vel alio decenti loco absolvere, vel, si deficit locus accommodus, omnino intermittere. Ita Herincx noster disp. 6. n. 31. & ex Laymann ac Filliucio Palao, Babenstuber tr. 4. disp. 2. a 1. n. 28. Holzmann part. 3. tr. 2. n. 174. Ubi etiam advertunt, quod talis excommunicatus monitus & nolens recedere, incurrat denuo excommunicationem, sicut & illi, qui prohibent vel impediunt, ne talis excommunicatus exeat ex Ecclesia, prout deciditur Clement. 2. de sent. Excomm. c. cap. 15. cui eod. tit. in 6. Sacerdosque coram excommunicato vitando celebrans, non solum peccaret mortaliter, & minorem excommunicationem incurreret, sed etiam interdictum, vi cujus prohiberetur ab ingressu Ecclesiæ.

CASUS TERTIUS.

Cajus Mercator catholicus, dum ad nundinas Francofurtenses proficisci voluit, in itinere incidit in morbum lethalem. Quodam in oppido quodam mere catholico. Pastor loci ubi id inaudit, ocyus infirmum invisit, periculi admonuit, suadetque ut abjurata sua secta s. dem catholicam cunctis saluificam amplecteretur. Verum Cajus de hoc nil prorsus audire voluit, quin potius aperte protestatus, malle se perdere vitam, quam fidem suam, non absque indignatione Parochum a se repulit, eademque adhuc die expiravit. Hinc amici ejusdem Parochum perhumaniter rogarunt, quatenus cadaver defuncti more Christiano in cimiterio communi, ubi scilicet reliqui Catholici sepeliri consueverant, tumularet. Licetne deferret huic petito Pastor?

59. R. Haudquaquam licet deferret. Ratio est; tum 1. quia cap. sicut. de hæret. c. cap. sacri. de sepul. prohibetur, ne hæretici in loco sacro sepeliantur; tum 2. quia si Parochus illum sepeliret, ipso facto pro.

profiteretur, cum iudicio Ecclesiæ esse dignum favoribus, orationibus, & communibus Ecclesiæ suffragiis; quod tamen tuta conscientia profiteri non valet; tum denique tertio, quia cum in sua hæresi, & per consequens in excommunicatione pertinacissimus decesserit, & quidem in loco mere catholico, ubi hætenus consuetudo nunquam obtinuit, ut hæretici sepelirentur a Pastore catholico, reliqui fideles id audientes, vel oculis perspicientes, procul dubio scandalizarentur: hinc etiam teste La Croix l. 7. n. 262. in fine; nec Prædicantes Calviniani ita volunt sepelire Lutheranos; quia dicunt, non esse oves suas.

60. R. Nihilominus secundo. Si Parochus sine gravi offensa vel alio majore incommodo non potuit efficere, ut cadaver vel ad alias partes acatholicorum deportaretur, vel in loco profano humaretur, tunc potuit (absente scandalo) saltem permittere, ut Cajus ab illis suis amicis in communi cœmeterio sepeliretur; tum quia juxta probabilem quorundam DD. opinionem supra num. 47. insinuatam, fas est, in loco sacro sepeliri hæreticos toleratos (qualis etiam fuit Cajus noster) tum quia non constat, quod fuerit hæreticus formalis, & fortassis vere contritus ex hac vita decessit; tum denique quia in hisce partibus nostris, ubi hæretici vivunt permixti Catholicis, non raro contingit, ut in eodem communi cœmeterio sepeliantur defuncti, prout bene advertunt Laymann l. 1. tr. 5. p. 2. c. 4. n. 9. Gobat Quinar. tr. 5. c. 50. n. 27. ex Lezana: idque probat quotidiana quasi experientia.

Suaderem nihilominus tali Parocho, ut rem hanc prius deferat ad suum Reverendissimum Ordinarium (si mora id patiatur) ne fortassis vel suis ovibus, utpote in loco mere catholico, scandalum præbeat, vel Superiorum suorum gravio-rem offensam, aut disgratiam incurrat; præsertim cum in loco mere catholico plebs facile possit scandalizari, vel ex sola etiam permissione sepultura talis hæretici.

Sed quid, si amici Caji postulent a D. Parocho, ut dum cadaver fuerit deportatum ad tumulum, saltem jubeat, aut permittat pulsari campanas templi catholici: Licebitne in hoc deferre?

61. R. Neque in hoc de facili deferendum sine prævio consensu Reverendissimi Ordinarii; quia cum in loco mere catholico hoc nunquam fuerit in usu, haud quaquam sine offensa seu scandalo id fieri poterit. Secus dicendum existimat La Croix l. 7. n. 268. in locis, ubi acatholici permixtim habitant cum Catholicis; quia hæretici postulantes pulsum campanarum, intendunt id fieri vel tantum causa honoris politici, vel, ut omnes resciant de morte sui defuncti. Accedit, quod iste sonus campanarum quantumvis benedictæ, sit aliquid extrinsece, nec dicendum absolute quid divinum, aut ecclesiasticum &c. Ita La Croix cit. l. Hac de causa neque ego putarem multum scrupulizandum de tali pulsu campanarum in similibus locis permixtæ Religionis, quandoquidem hodie in pluribus civitatibus, præsertim ubi utraque Religio in eadem Ecclesia successive exercetur, eadem campanarum tam Catholicis, quam Acatholicis deservire debeant.

§. III.

Corollaria ex dictis inferenda.

62. **C**olliges ex hætenus dictis primo excommunicationem esse gravissimam poenam ecclesiasticam, utpote per quam excommunicatus privatur simpliciter omni jure communicandi cum aliis fidelibus, etiam in rebus de se honestis ac licitis: & quia hæc secundum dicta num. 51. saltem indirecte tangit etiam alios fideles, hinc quantum possibile est, stricte interpretari debet, præsertim in hisce partibus nostris, ubi quasi in medio acatholicorum quotidie versamur. Quapropter cum post Concilium Constantiense secundum relata num. 39. non teneamur amplius vitare, nisi excommunicatos nominatim denunciandos, & notorios percussores Clericorum, concludendum venit, quod, tametsi constaret aliquem commisisse crimen, cui excommunicatio ipso facto est connexa, nihilominus talem non teneamur vitare, priusquam fuerit nominatim denunciatus. Quin etiamsi sibi constaret, aliquem in aula vel conclavi Episcopali fuisse denuntiatum &c. non tamen teneris

reris illum propterea vitare ; quia nondum supponitur denunciatus denunciatio-
ne publica, quippe ad quam necessum
est, ut sententia legatur in aliquo loco
publico, dein affigatur ad valvas Eccle-
siaz, aliumve locum celebrem. Videan-
tur de hoc Filiucius *numer. 68.* Bona-
cina *disp. 2. q. 2. p. 1. num. 1.* Baben-
stuber *tr. 4. disp. 2. a. 1. n. 6.* Khamm
de censur. c. 1. n. 11.

63. Colliges secundo excommunicatum
etiam toleratum graviter peccatum, si
abique necessitate proprio motu sese in-
gerat ad administranda fidelibus Sacra-
menta &c. Ratio patet ex dictis : quia
excommunicati sunt exclusi a communio-
ne fidelium, & licet per Concilium Con-
stantiense indultum sit fidelibus ad tol-
lendos innumeros scrupulos, ut possent
communicare cum illis, qui non sunt
nominatim denunciati, aut notorii per-
cussores Clericorum, id tamen non in
favorem excommunicatorum, sed fide-
lium contigit. Nihilominus ubi vel ne-
cessitas, vel utilitas, vel salus anima-
rum id requirit, etiam taliter excom-
municati licite conficiunt Sacramenta
v.g. Pastor taliter excommunicatus ad re-
quisitionem suorum Parochianorum licite
celebraret die festivo vel dominico, nisi
adeffet alius Sacerdos potens celebrare
Sacrum. Immo & hoc licitum esse al-
teri Sacerdoti non Parocho, si forte ro-
getur aut invitetur ad celebrandum. Fil-
liucius *nu. 72.* Sa manticensis & alii,
quos sequitur Babenstuber *cit. n. 23.*

64. Colliges hinc tertio, mortaliter
peccatum excommunicatum, si in tali
statu præsumeret audire Missam, vel in
aliis divinis (excepta concione, ut jam
dictum) communicare formaliter, ita
scilicet, ut cum iisdem interfit Missæ so-
lenni &c. comprecationi, solenni pro-
cessioni &c. Ratio manet eadem : quia
scilicet in re gravi transgreditur prohi-
bitionem Ecclesiaz : & si hæc possent im-
pune exerceri, tam facili negotio fortas-
si non compellerentur ad sectanda cha-
rismata meliora. Dixi tamen si præs-
umeret communicare formaliter cum aliis
fidelibus in divinis ; nam si solus ingre-
deretur templum, & ab aliis ibi con-
gregatis quasi sequestratus oraret v.g. in
aliqua capella, vel angulo Ecclesiaz, vel

si adoraret Eucharistiam, signaret se cru-
cis signo, aut alicui imagini cultum pri-
vatum exhiberet, per hoc non diceretur
formaliter communicare cum aliis, ne-
que peccaret, prout cum aliis relatis per-
bene docet Eximius P. Khamm *de Ex-
comm. c. 2. n. 58.* Bonacina *pu. 3. §. 2.
n. 1.* La Croix *n. 210.*

65. Colliges quarto excommunicatum
Clericum qui vel titulo Ordinis, aut
Professionis, vel beneficii tenetur ad pen-
sum Canonicum, per hoc non liberari
ab onere *privatim* dicendi Horas Cano-
nicas, esto cum aliis, vel alio non lice-
ret dicere. Ita communissime DD. He-
rincx *ubi supra disp. 6. n. 32.* Holmann
n. 175. Ratio est : tum quia per priva-
tam orationem non censetur communi-
care cum aliis fidelibus ; tum quia per
hoc, quod excommunicationis poenam
delinquendo incurrerit, non debet repu-
tari melioris conditionis, vel ab onere
liberari. Nec refert, quod beneficiatus
excommunicatus non amplius percipiat
fructus sui beneficii ; hoc enim propriæ
culpæ imputare debet. Putant tamen
aliqui, venialiter peccatum, si reci-
tando diceret : *Dominus vobiscum* ; quia
per hoc videretur velle habere commu-
nicationem cum aliis fidelibus ; propte-
rea loco huius deberet dicere : *Dominus
exaudi orationem* : alii tamen minus scru-
pulosi eum excusant etiam a veniali pec-
cato. Ita Navarr. & Avila : Forsan
(inquit P. Khamm *n. 51.*) quia non
videtur cum aliis communicatio, sed
privata pro illis oratio, sicut dicit in
invitatorio matutino : *Venite adoremus.*

66. Colliges quinto, mortaliter pecca-
re eos, qui excommunicatum vitandum
seu non toleratum, non absolutum sepe-
liunt in loco sacro, esto etiam ante de-
cessum suum nonnulla signa poenitentiae
ediderit. Ratio est : quia contraveniunt
prohibitioni Ecclesiaz in re gravi, prout
vel inde patet, quia in *Clement. 1. de
sepult.* tales excommunicationis vinculo
innodantur, a quo absolvi non possunt,
nisi præstita satisfactione ad arbitrium
Episcopi. Nomine autem sepelientium
Filiucius, Salmanticenses *tr. 10. de cen-
sur. c. 3. p. 7. n. 80.* Coninck, & Khamm
n. 84. putant probabilius venire non il-
los tantum, qui physice cadaver terræ
man-

māndant, sed & illos, qui sua auctoritate procurant aut præcipiunt talem in-
absolutum sepeliri; secus enim illa Con-
stitutio Apostolica suo facile frustraretur
vigore, quandoquidem physice se-
pelientes plerumque sunt homines ple-
bei ac rudes, qui ob ignorantiam ju-
rium ab hac excommunicatione vix non
semper forent excusati: non tamen com-
prehendi debent comitantes funus, cru-
cem portantes, vel campanas pulsantes,
cereum vel ipsum cadaver portantes,
fossam aut tumbam conficientes &c.
quia tales non nisi impropriissime dici
possent *sepelientes*.

67. Dixi etiam, qui non absolutum
sepeliunt &c. nam si talis ante mortem
signa poenitentiae & doloris de suis deli-
ctis dederit, & fortassis Confessarium
postulavit, sed obtinere non amplius po-
tuit, tunc antequam sepeliatur debet ab-
solvī, verberando non nihil corpus, vel
si per errorem aut ignorantiam jam fuis-
set sepultus, verberando aut virga per-
cutiendo sepulcrum, prout præscribit
Rituale Romanum secundum dicta su-
perius n. 7. haud equidem quoddam
exercitium jurisdictionis, aut absolutio-
nis in defunctos, sed ut per hoc decla-
ret, talem jam coram Deo & homini-
bus esse habendum pro absoluto, & ne-
que sepultura ecclesiastica, neque suf-
fragiis Ecclesiae privandum.

Sed quid, inquires, si excommunicatus
non toleratus absque omni signo poeniten-
tiae decessisset ex hac vita, & nihilomi-
nus jam fuisset sepultus in loco sacro?

68. R. Qui scienter præsumpserit ta-
lem ecclesiasticæ sepulturæ tradere ipso
facto incurrunt excommunicationem c.
Quicumque 2. de heret. in 6. a qua se-
cundum rigorem SS. Canonum non ef-
fer absolvendus talis sepeliens, nisi pro-
priis manibus personaliter & publice of-
ficia exhumaverit, inquit La Croix l. 7.
n. 261. citans pro eadem opinione Spe-
rellum decis. 106. nu. 43. Quod si ossa
talis excommunicati vitandi discerni
amplius nequeant ab ossibus fidelium,
relinqui possunt; attamen talis locus sa-
cer manet execratus, donec reconcilie-
tur c. *consuluisse de consecrat. Altar. &*
Eccles. si tamen res occulta sit, non pec-

cant, qui in tali loco divina peragunt:
Ita Krimer nu. 1626. apud La Croix
cit. num. 266.

69. Colliges sexto, Excommunicatum
non toleratum inhabilem esse ad feren-
dam censuram, aut ad absolvendum ab
ea, nec posse ferre sententiam in judicio
ecclesiastico, sive interno seu sacramen-
tali, sive externo; similiter acta delega-
ti a taliter excommunicato sunt invali-
da, prout habetur c. 1. de Offic. Vicar.
in sexto. Ratio est: quia jurisdictio de-
legati dependet assidue a jurisdictione de-
legantis: ergo si principalis delegans
tempore delegationis fuit excommunica-
tus non toleratus, fuit hoc ipso priva-
tus jurisdictione spiritali, ac proin non
potuit hanc alteri delegare. Secus dicen-
dum, si tempore delegationis nondum
fuisset excommunicatus, & delegatus jam
inchoasset actum sui Officii, tunc enim
posset ulterius proseguī. Porro totaliter
excommunicatus nequit conferre benefi-
cia, argum. cap. un. Ne Sede vacante &c.
in sexto. Nec potest quempiam valide
eligere c. cum dilectus & cap. cum inter
16. de elect. ubi electio a suspensus cele-
brata habetur irrita: Omnis autem ex-
communicatus hoc ipso est suspensus ab
officio, & beneficio &c. ergo &c. Vid.
Herincx disp. 6. num. 36. Reiffenstuel
Theol. mor. tr. 13. dist. 2. n. 29.

CONFERENTIA TERTIA

*De nonnullis excommunicationibus
majoribus in specie, nec non
de excommunicatione minore.*

SUMMARIUM

70. Dantur bodie quasi innumerabiles ex-
communicationes etiam majores, e qui-
bus tamen
71. Non omnes sunt reservatae;
72. Recensentur striclim 20. Excommunica-
tiones, comprehensa in Bulla Bæna.
73. An, vel qualiter in hisce partibus no-
stris obligent.

74. Referuntur nonnullae excommunicationes extra Bullam Cæna summo Pontifici in corpore juris communis reservata:
75. Rursus alia non reservata.
76. Recensentur quatuor conditiones, requiritæ ad incurrendam excommunicationem Bullæ cæna ratione hæreseos.
77. Rursus alia ad incurrendam hanc excommunicationem in Legentes Libros hæreticos.
78. Ad incurrendam excommunicationem Canonis: Si quis suadente &c. requiruntur tres conditiones.
79. Quid intelligatur per violentam injectionem manuum.
80. An etiam mandantes, approbantes &c. comprehendantur.
81. Quinam veniant nomine Clericorum.
82. Et quidnam sit fieri suadente diabolo.
83. Quidnam importet Excommunication minor: &
84. Ob quam causam vel culpam hæc incurratur.
85. Huius effectus proprius & directus est unicus.
86. Indirecte tamen alius inde sequi natus innuitur.
87. An tali Excommunicatione irretitus peccet saltem venialiter, administrando Sacramenta.
88. Potest quis sæpius eandem specie, vel etiam diversas Excommunicationes incurrere.
89. Resolvitur Casus I. de quodam Carbonico; assueto Legere Libros hæreticos.
90. Qui propterea probabiliter graviter deliquit.
91. Et incidit in excommunicationem Bullæ cæna, etiam in hisce partibus nostris.
92. Occurritur cuidam instantiæ in contrarium.
93. Resolvitur Casus II. de quodam Clerico, qui alium Clericum voluit projicere in puteum.
94. At hoc prævalente, contrarium expectari debuit.
95. Ut quis hanc excommunicationem evadat, necessum est, ut se vel sua non aliter defendat, nisi defensione inculpata tutela.
96. Resolvitur Casus III. de alio quodam Religioso, qui Apostatam sui Ordinis casu in itinere deprehensum fecit capi, ac ligari manibus sæcularium.
97. Laudandus propterea potius, quam culpandus esto hoc attentaverit in Territorio alieno
98. An, vel qualiter huiusmodi Clericum in carcere insolentem liceat castigare &c.
99. Ne quidem in nostra Germania sine speciali licentia fas est legere Libros hæreticos &c.
100. Neque Lectio Bibliorum Sacrorum Germanico idiomate editorum omnibus indifferenter est permittenda.
101. An, & quales Libros controversificos liceat legere.
102. Excommunicationem Canonis si quis suadente &c. etiam scamina possunt incurrere.
103. & 104. An mandans aut consulens huiusmodi violentam manuum injectionem hanc excommunicationem incurrat, etiam revocato mandato, aut consilio.
105. Ab hac Excommunicatione excusare potest imperfectio actus, seu indeliberatio &c.
106. Itemque ignorantia juris aut facti.
107. Neque hanc incurrit, qui volens aut existimans se percutere Clericum, reipsa percussit Laicum.
108. Bene vero ille, qui putans se percutere Paulum Clericum, reipsa percussit Petrum Clericum.
109. Superior Religiosus excedens modum in corrigendo subditum delinquentem potest hanc Censuram incurrere.
110. Neque excusatur per hoc, quod talis subito aliter noluerit sateri sua delicta.

S. I.

Premittuntur, & breviter resolvuntur Quæstia scitu necessaria, ad debite resolvendos Casus practicos de excommunicationibus in particulari.

QUæres primo, quot dentur Excommunicationes in majores?

70. R. Dantur quasi innumerabiles. Ita Doctores communiter. Certe noster Doctor Subtilis in 4. dist. 25. qn. 1. §. quanta pœna, suo iam tempore scripsit: a jure quandoque erat possibile dicere numerum (excommunicationum) imo erat parvus numerus, quando fuerunt decretales compilata sub Gregorio IX. sed bodie, quis numerare sufficit? & cum crescant in infinitum, crescentibus moribus capitum, non oportet circa hoc membranas nos implere. Ita D. Subtilis: Cuius consilium secutus, ad evitandam omnem confusionem (quæ

ex nimia copia, & multitudine excommunicationum recensendarum enasci posset) solum de non nullis, & quidem principalioribus, ac cæteris usu magis venientibus agemus. Unde jam

Quæres secundo, sintne omnes omnino excommunicationes majores reservatæ, ita, ut non quilibet etiam approbatus Confessarius possit ab iisdem absolvere?

71. R. Non sunt omnes reservatæ, sed aliquæ duntaxat; unde Filliucius, Babenstuber *tr. 4. disp. 2. d. 1. n. 46.* & alii communiter distinguunt inter tres classes, e quibus 1. aliquæ sunt S. Pontifici reservatæ in Bulla cœnz: 2. aliæ sunt eidem reservatæ in jure communi, & 3. reliquæ non sunt reservatæ;

Quæres proin tertio, quænam igitur sint excommunicationes soli summo Pontifici in Bulla cœnz reservatæ?

72. R. In Bulla cœnz (ideo sic dicta, quia quot annis in Coena Domini Romæ solet de novo promulgari) continentur sequentes viginti excommunicationes; seu: excommunicantur 1. Hæretici, Apostatæ a Fide, Receptores, Fautores, & Defensores Hæreticorum, Legentes eorum Libros de Religione tractantes, imprimentes, defendentes &c. Item Schismatici. 2. Appellantes a sententiis & mandatis Summi Pontificis ad futurum Concilium Generale. 3. Pyratæ, seu Latrunculi maritimi, eorumque Fautores. 4. Rapiantes bona naufragantium Christianorum ubivis terrarum. 5. Imponentes nova pedagia, seu gabellas sine sufficiente auctoritate seu potestate, qualem ad hoc habent Imperator, Reges & Principes absoluti in terris suis. 6. Falsificantes Litteras Apostolicas. 7. Deferentes arma, & alia usui bellico idonea, ad Saracenos, Turcas, & alios Christiani nominis hostes, vel hæreticos, expresse & nominatim a Sede Apostolica declaratos. 8. Impedientes eos, qui viſtualia, aut alia necessaria Romam vehunt. 9. Afficientes injuriis eos, qui accedunt ad Sedem Apostolicam. 10. Vexantes Romiperas. 11. Offendentes Cardinales, & Ecclesiæ Prælatos. 12. Offendentes eos, qui ad Romanam Curiam accedunt pro negotiis, negotiorumque gestores. 13. Appellantes a gravamine, vel futura executione

D. R. Elbel. Theol. Dec. Pars V.

Litterarum Apostolicarum ad Laicam potestatem. 14. Officiales, & alii, qui causas Ecclesiasticas avocant a judiciis Ecclesiasticis. 15. Judices sæculares, qui personas Ecclesiasticas ad suum Tribunal trahunt. 16. Impedientes Prælatos, ne jurisdictione sue Ecclesiastica utantur. 17. Usurpantes jurisdictionem Sedis Apostolicæ, aliarumque Ecclesiarum, seu fructus, redditus: & proventus earum. 18. Imponentes decimas, vel alia onera personis Ecclesiasticis. 19. Judices sæculares, qui in causis capitalibus seu criminalibus Clericorum sese interponunt. 20. Occupantes bona, & terras Ecclesiæ Romanæ, & supremam jurisdictionem in illius usurpantes &c. Hæ sunt Excommunicationes Bullæ cœnz, quas diffuse explicat Filliucius *tr. 16. per tot.*

Ergone, inquires, omnes etiam in nostra Patria obligant?

73. R. Minime dubitare licet, quin Bulla Cœnz sit etiam in hisce partibus nostris recepta, prout Communiter fatentur Doctores etiam Germani, signanter Reiffenstuel, Laymann, Sporer, Illsung, Babenstuber, La Croix *L. 1. n. 637.* & rursus *L. 6. p. 2. n. 16. 19.* & alii, licet aliqui haud immerito existiment, eam quo ad aliqua, præsertim quo ad excommunicationem in Legentes Libros hæreticos &c. vel eos retinentes &c. non esse cum tanto rigore receptam; prout jam in *part. 2. Theolog. Decalog. Confer. 4. n. 110.* insinuavimus, & mox infra *n. 91. ac 92. amplius dicemus.*

Quo ad excommunicationem vero in hæreticos, vel ratione hæreseos incurrendæ, eam receptam esse, probat experientia & praxis; nemo enim (quod scio) sine speciali facultate vel ab Episcopo, vel a Summa Sede obtenta facile præsumet ab hac absolvere: in Italia quoque, Hispania, Gallia receptam esse hanc Bullam Cœnz, minime dubitavimus. Et ita supponant Vega in *Summa V. Excommunicatio C. 84. Resp. ad Casum 133.* Mastrius *Theolog. mor. disp. 13. n. 61.* Matthæucci in *Causela Confess. L. 1. c. 3. n. 1.*

Quæres quarto, quænam sint excommunicationes Summo Pontifici reservatæ extra Bullam Cœnz, sive in corpore juris Communis, sive in Bullis Pontificiis?

Ee

74. R.

74. R. Breviter cum P. Babenstuber c. n. 68. esse sequentes. 1. Excommunicantur (excommunicatione Summo Pontifici reservata) Incendiarii. 2. Qui efringunt, ac insuper spoliunt Ecclesiam. 3. Qui communicant in eodem crimine reservato cum excommunicatis a Papa. 4. Qui absoluti sunt ab excommunicatione reservata sub conditione, & illam non implent. 5. Clerici, qui excommunicatis a Papa, neque toleratis, Sacramenta administrant. 6. Violantes interdictum Papale. 7. Simoniaci reales: item committentes Simoniam confidentialem. 8. Qui duellum ineunt, vel ad illud cooperantur v. g. suadendo &c. 9. Qui rapiunt bona Ecclesiastica. 10. Qui violant immunitatem Ecclesiasticam. 11. Percussores Clericorum, aut percussorem mandantes. 12. Dantes, vel accipientes aliquid ob ingressum Religionis. Haftenus Babenstuber. Nullus tamen dubito, quin praeter has plures adhuc dentur: Sed quis omnibus enarrandis sufficiat? Certe sine maxima confusione Legentium, praesertim Tyronum in Theologia morali (quibus post Deum laborem hunc meum qualemcunque confecto) fieri hoc nullatenus posset. Id unum cum Confessariis, tum Poenitentibus etiam potest esse solatio, quod quam plures huiusmodi casus in hisce partibus nostris, vel nunquam omnino, vel certe non nisi rarissime contingant, vel si contigerint, plerumque cum ignorantia juris aut facti fiant, proptereaque Confessario parum facebant negotii.

Quaeres quinto, quanam sint excommunicationes vi juris Communis nemini reservatae?

75. R. Sunt sequentes. 1. Excommunicantur qui occupant bona Ecclesiarum vacantium. 2. Qui compellunt personas Ecclesiasticas, aut bona Ecclesiarum submitunt Laicis. 3. Qui sepeliunt haereticos, excommunicatos, interdictos. 4. Qui contrahunt in gradibus prohibitis, vel cum Monialibus, vel persona Sacra, aut religiosa. 5. Qui impediunt Visitatores Monialium, si admoniti non desistunt. 6. Qui imprimunt, imprimi mandant, vendunt Libros sine approbatione Superiorum. 7. Qui rapiunt Mulieres, eorumque Raptoribus praebent

auxilium. 8. Qui Mulieres cogunt ingredi Monasteria, vel impediunt earum ingressum, vel ne libere contrahant Matrimonium. 9. Qui procurant abortum foetus animati. 10. Ecclesiastici qui alienant bona ecclesiastica, vel ultra triennium hypothecant. 11. Religiosi, immo & Sacerdotes saeculares, qui audiunt jus Civile, vel Medicinam. 12. Personae publicae, quae statuta condunt contra Libertatem ecclesiasticam. 13. Eadem, si non adjuvant Episcopos in Clausura Monialium. 14. Doctores, & Professores cujuscunque Facultatis, qui non faciunt professionem Fidei in manibus Ordinarii. Ita rursus ad litteram P. Babenstuber cit. n. 47.

Quaeres sexto, Quanam requirantur ad incurrendam Excommunicationem Bullae Coenae in haereticos latam?

76. R. Ad incurrendam hanc excommunicationem in haereticos qua tales latam requiruntur quatuor conditiones. 1. Ut quis sit haereticus non solum materialis sed formalis, id est, talis, qui errorem contra Fidem catholicam pertinaciter tenet, suum iudicium praefendo iudicio Ecclesiae universalis satis cognito. 2. Ut talem errorem intellectus, seu haeresin internam exterius manifestet, eam scilicet exprimens signo aliquo exteriori, quamvis occultissimo, & nullo praesente; tamen enim iuxta probabilissimam opinionem Doctorum Ecclesia posset absolute loquendo praecipere aut prohibere, consequenter & punire censura latae sententiae actum mere internum, v. g. haeresin, prout bene docet Francisc. Schmier, Holzmann p. 3. tr. 2. n. 109. & alii, noluit tamen, vel certe non satis constat, voluisse prohibere sub poena excommunicationis haeresin mere internam. 3. Requiritur ut haeresis interna exterius manifestetur per actionem mortaliter peccaminosam. Ita Reiffenstuel Theolog. moral. tr. 4. dist. 4. n. 27. Hinc qui haeresin mente conceptam exterius manifestat solius consilii causa, vel eo fine, ut ab alio melius instruat, non incurrit hanc excommunicationem; quia Ecclesia actum bonum, qualis est talis manifestatio, punire non vult nec potest tam gravi poena. Quarto necessum est, ut quis haeresin suam verbo, vel

vel saltem opere manifestet, animo eam asserendi seu profitendi. Ratio est: Quia Ecclesia vult hæreticum punire propter externum peccatum, seu professionem hæreseos, utpote vel maxime perniciosam fidelibus. Ex quo Reiffenstuel *cit. n. 28.* recte infert, non incurri hanc excommunicationem ab eo, qui in hæresin v.g. Lutheranam interne lapsus die ab Ecclesia interdicto manducat carnes, sed ex mera voracitate, seu gula, absque eo, quod per hoc intendat ullatenus manifestare suam hæresin; quia talis comestio est actio de se indifferens, licet evadat peccaminosa ex eo, quod fiat contra Legem Ecclesiasticam, ex motivo non fidei, sed temperantiæ, & carnis spiritui subjugandæ latam.

77. Dixi autem, ad hanc excommunicationem incurrendam in hæreticos quatuor conditiones &c. aliz enim requiruntur ad incurrendam excommunicationem Bullæ Cœnæ in *Legentes libros hæreticos &c.* de quibus egimus *part. 2. Theolog. Decalog. Confer. 4. num. 111.* De reliquis excommunicationibus in præfata Bulla Cœnæ latis tractare, nimis prolixum foret, nec huic opellæ commensuratum, & quia in nostra Germania nonnisi rarissime occurrunt in praxi, hinc pro emergentia Casus Lectorem remittimus ad alios fufius hanc materiam examinantes, singulariter vero ad Toleum *L. 1. c. 18. & sequentibus.* Palauum *tr. 29. disp. 3. per totam,* & alios plures ab his citatos.

Quæres septimo, quanam requirantur ad incurrendam excommunicationem latam in percussores Clericorum *can. Si quis suadente diabolo &c. C. 17. q. 4.* sequenti tenore: *Si quis suadente diabolo manus violentas in Clericum vel Monachum injecerit, anathematis vinculo subjaceat?*

78. R. Ad hanc tria necessario requiri. 1. Ut injiciat manus violentas. 2. Ut has injiciat in Clericum vel Monachum. 3. Ut hoc faciat suadente diabolo; pro horum intellectu necessario declarandum venit. 1. Quid intelligatur per violentam manuum injectionem? 2. Quinam nomine Clerici aut Monachi veniant? 3. Quandonam cen-

seatur hoc fieri suadente diabolo? Hinc

79. R. ad primum: per violentam manuum injectionem intelligitur quæcunque actio corporalis injuriosa, & mortaliter peccaminosa, violenter illata personæ Clericali aut Monachali vel rebus ipsius corpori adhærentibus: unde hanc excommunicationem incurrit non solum ille, qui Clericum aut Monachum occidit, aut graviter vulnerat, sive etiam manu, gladio vel baculo percutit, aut injuriose (licet absque alia corporali læsione) in vincula conjiciat, aut in custodia publica, vel privata detinet &c. sed etiam ille, qui talem conspuat, pulvere, luto vel aqua conspergit, vestem lacerat, aut aliquid ejus corpori adhærens v.g. Pileum &c. Per vim & injuriam eripit, pecuniam extorquet, equum cui insidet, fræno arrepto violenter detinet, qui eum persequitur injuriose ita, ut in flumen vel foveam incidat, aut equo decidat &c. Esto enim aliquæ hujusmodi actiones vel ex se, vel respectu corporis videantur leves, non tamen sunt leves sed graves respectu honoris Clericalis, quippe qui per eas haudquaquam leviter offenditur in morali hominum existimatione, prout bene notat Mastrius *Theolog. mor. disp. 13. n. 63.*

80. Quocirca insuper notandum, quod licet *Can. Nuper de sent. excommunicat.* videantur comprehendi soli physice offendentes Clericum aut Monachum &c. Vi aliorum tamen Canonum hæc eadem excommunicatio extendatur etiam ad mandantes, Consulentes, auxiliumve ferentes ad percussorem Clerici, dummodo effectus sit secutus; quia, ut dicitur *c. Quanta de sent. excommunicationis: Facientes & consentientes pari pœna plectendi sunt:* id ipsum clarius habetur *Clem. Si quis suadente de pœnis.* Insuper hæc eadem excommunicatio extenditur ad eos, qui ratam habent percussorem vel offensionem Clerici suo nomine factam *c. Cum quis 23. de sent. excommun. in sexto conformiter ad Regulam 10. Jur. in 6. ubi dicitur: Ratificationem retrahat, & mandato non est dubium comparari.* Ita communiter DD. signanter Reiffenstuel *tr. 13. dist. 2. n. 62.* Mastrius *cit. n. 62.*

81. R. ad secundum quæsitum I. No-

Nomine Clerici veniunt omnes, saltem prima tonsura initiati, nec Privilegio Canonis privati, modo deferant habitum, serviantque alicui Ecclesiæ, esto supponantur excommunicati, suspensi, interdicti aut degradati verbaliter tantum. *Mastrius l.cit.* Busenbaum apud La-Croix *nu.* 300. II. Nomine Monachi intelligitur quivis Religiosus, etiam Laicus, seu (ut alii loquuntur) conversus, Novitius utriusque sexus, item Tertiarii S. Francisci, S. Dominici, haud equidem illi, qui in domibus propriis habitant, sine voris substantialibus, & ad instar aliorum secularium (quibus propterea adnumerantur) incedunt, sed illi, qui gestant habitum, & vivunt in aliqua communitate. His probabiliter adnumerant Herinex *Disp.* 6. *num.* 59. & Reiffenstuel *cit.* n. 63. Canonistas seculares (vulgo die Stüfft Stänlein) quamdiu præbendam retinent, & in habitu Ecclesiastico, patenter a secularibus feminis distinctivo incedunt, idque decisum fuisse a Rota asserit Bassæus *V. Excommunicatio VII.* §. *un. num.* 3. Secus dicendum putant de Eremitis illis; qui sub nulla regula & obedientia vivunt, sed hinc inde vagantur, nullam prorsus habentes specialem ecclesiasticam obligationem. Videantur Rodriquez *tom.* 2. *QQ. Regul.* 9. 65. a. §. Laymann *L.* 1. *tr.* 6. p. 2. c. 5. n. 4.

82. R. jam ad tertium. Violenta manu injectio censetur tunc fieri *sukden- te diabolo*, quando fit injuriose sine justa causa: debetque fieri cum sacrilegio in- & extrinsece gravi. Ita post Cajetanum, Molinam, & alios Pignatelli *tom.* 1. *consult.* 107. Sperellus *decis.* 45. La Croix *Lib.* 7. n. 301. Ratio hujus est: quia gravissima poena (qualis censetur excommunicatio major secundum dicta n. 62.) nemini debet infligi, nisi propter delictum grave: ergo qui violenter tractando Clericum non peccat graviter, huic poenæ non fit obnoxius. Hinc 1. qui ex mero joco, vel casualiter Clericum percutit, vel 2. qui hoc fecit ad defendendum se, vel vitam suam, vel Uxoris, Parentum, Filiorum, vel res suas, cum moderamine tamen inculpatae tutelæ &c. item 3. si Prælatum, Præceptor vel pater subditum in minoribus con-

stitutum correctionis causa (esto etiam non sine iracundia) percutiat moderate, non incurrit hanc excommunicacionem. Et univrsim 4. quoties talis percussio ob levitatem vel imperfectionem actus (utputa quia ex solo inconsulto calore iracundiæ facta) non fuit mortaliter peccaminosa, non incurritur hæc excommunicatio, saltem pro foro conscientiæ, quidquid demum pro foro externo præsumatur; ubi procul dubio non semper credetur facta ex imperfectione actus. Videatur Laymann *L.* 1. *tr.* 5. p. 2. c. 5. Filiuc. *tr.* 15. c. 1. Kazenber *suppl. decalog.* P. Sporer *c.* 3. *sest.* 2. §. 3. n. 112. & seqq.

Quæres octavo, quidnam sit, vel importet excommunicatio minor? & ob quam causam incurratur?

83. R. ad primum. Excommunicatio minor est censura ecclesiastica, privans hominem perceptione Sacramentorum. Ita *Communis DD.* & constat ex c. si quem de sent. Excomm. & c. si celebrat. de Cleric. excomm. ubi de excommunicato excommunicatione minore dicitur, quod non videatur a collatione, sed participatione Sacramentorum (qua in sola consistit perceptione) remotus.

84. R. jam ad tertiam partem hujus quæsti. Excommunicatio minor hodie propter solam culpabilem communicationem cum excommunicato non toleratur, sive vivente sive mortuo incurritur. Ita rursus unanimiter DD. constat tum ex Concilio Constantensi, tum etiam ex c. 15. & c. 29. de sent. excomm. Sufficit tamen ad hanc incurrendam communicatio vel culpa venialis, prout jam supra fuit notatum. Ceterum quanam sint causæ, licite, & absque omni peccato communicandi cum excommunicato, dicimus paulo superius n. 57. Posset equidem hæc excommunicatio, seu privatio participationis passivæ Sacramentorum etiam ob alias causas ferri ab homine v. g. Superiore spiritali, verum hodie talem modum non amplius vigere, testatur Laymann ubi supra C. 3. n. 5. fine.

Quæres jam nono, quanam sint effectus hujus excommunicationis minoris?

85. R. Effectus proprius & directus excommunicationis minoris est unicus

tantum, scilicet privatio passiva Sacramentorum, prout habetur *c. si celebrat. de Cleric. excomm. ministr. & cap. penult. de sent. excommunicat.* Quo fit, ut taliter excommunicatus teneatur sub gravi culpa a cujuslibet Sacramenti perceptione abstinere, quamdiu non fuerit ab hac excommunicatione absolutus, & ratio est: quia cujuslibet Sacramenti receptio censetur res gravis, seu magni momenti: ergo contraveniens huic legi ac prohibitioni Ecclesie graviter delinquit.

86. Dixi: *Effectum proprium & directum esse unicum*: nam præter hunc excommunicatio etiam minor indirecte infert alterum, in eo consistentem, quod taliter excommunicatus non debeat eligi ad beneficia. Ita communis DD. Et ratio est: quia omne beneficium ecclesiasticum ex sua institutione ordinatur ad officium spirituale, propter quod & datur, ideoque ad suscipiendos Sacros Ordines, vel ad offerendum SS. Missæ Sacrificium: ergo cum excommunicatio etiam minor impediatur ab Ordinibus suscipiendis, vel SS. Missæ Sacrificio celebrando, eo ipso saltem indirecte impeditur a beneficio. Et licet Capitulum illud si celebrat solum loquatur de electione ad beneficia ecclesiastica, propter identitatem tamen rationis id ipsum debet intelligi de præsentatione & collatione beneficii, quæ, tametsi non ipso jure sint nullæ seu irritæ, sunt tamen irritandæ, & tam eligentes scienter talem excommunicatum, aut præsentantes, vel conferentes eidem beneficium, quam etiam ipse excommunicatus illud recipiens peccant mortaliter, utpote in re gravi transgredientes præceptum Ecclesie. Ita cum Suarezio, Soto, Sayro & aliis pluribus Palao *tr. 29. pu. 21. n. 15.*

87. Alii porro existimant, excommunicatum excommunicatione minore peccare saltem venialiter, si citra necessitatem Sacramenta ministraret; eo quod indecens videatur, talem, cui Sacramentorum administratio prohibita est, subire ministerium sacrum, proptereaque S. Pontifex *cap. si celebrat.* declarat, talem peccare &c. Hujus opinionis sunt Palao, Suarez, Medina, & alii plures. Verum mihi videtur probabilior opinio Filliuc. *tr. 13. n. 23. & 24. Bonacinz disp. 2. q. 1.* D. R. Elbel. *Theol. Dec. Pars V.*

3. n. 4. Illung *tr. 7. disp. 1. n. 20.* & Bartenstuber *tr. 4. disp. 2. n. 10.* existimantium, talem ne venialiter quidem peccare: negatur enim suppositum, quod taliter excommunicatus excommunicatione minore ministrando Sacramentum committat aliquam indecentiam, modo ad id præstandum aliunde sit bene dispositus. Certe, si quam committeret indecentiam, illa non venialiter tantum, sed mortaliter mala esset; quia administratio Sacramenti est materia gravis legis, sicut receptio: ergo si administratio supponatur tali prohibita, ministrando peccaret non minus quam recipiendo. Noc obstat Capitulum illud; quippe quod congrue intelligi potest de tali administratione, quam debet præcedere susceptio alicuius Sacramenti, uti est v.g. administratio Sacrorum Ordinum; talis enim committit indecentiam, & quidem permagnam, in quantum suscipit Sacramentum in statu excommunicationis.

Quæres tandem decimo. An quis possit sæpius excommunicari, seu sæpius in eandem, vel plures, ac diversas excommunicationes incidere?

88. R. Affirmative. Ita ex communi DD. Reiffenstuel *Theolog. moral. tr. 13. disp. 2. n. 72.* Id quod desumit *arg. c. Cum pro causa de sent. excomm.* Et ratio est: quia potest quis sæpius comittere eandem culpam, ob quam excommunicatio statuta est v.g. communicando cum aliquo excommunicato &c. vel percutiendo Clericum suadente diabolo &c. ergo potest etiam sæpius incidere in eandem poenam excommunicationis.

§. II.

Proponuntur, & breviter resolvuntur Casus practici de excommunicatione tum ob hæresin, tum etiam ob percussionem Clerici incurrenda.

CASUS PRIMUS.

Titius novellarum amator eximius, & nomine potius quam re Catholicus, consuevit legere quemdam Libellum ab hæreticis compositum, Scommatibus ac disertiis contra S. Pontificem & Ecclesiam Romanam,

Ee 3 immo

imo & hæresibus refertum; idque (ut ipse fatetur) non tam animo addiscendi hæreses, vel assentiendi iisdem, sed potius impugnandi alios catholicos, tum studiosos tum etiam Clericos &c. id, quod sæpius praticare consuevit, vel maximopere sibi met complacens, si quandoque inuenit tales, qui non scire dissolvere fundamenta, aut diſteria hæreticorum: hoc dum alteri cuidam amico nuper revelavit, cœpit is dubitare, an Titius non peccaverit propterea, vel incurreret excommunicationem Bullæ Cœnæ. Quid iudicii de hoc formabit Confessarius?

89. R. ad hunc Casum primo, Titium non incurrisse excommunicationem in Bulla Cœnæ latam contra hæreticos. Ratio est: quia, ut casus fert, talem librum non legit animo addiscendi hæreses, vel iisdem assentiendi: qui autem hæresi aut propositioni hæreticæ assensum nunquam præbuit, hæreticus dici non valet, secundum dicta n. 76. ergo Titius non incurrit excommunicationem latam in hæreticos; secus dicendum foret, si revera huiusmodi erroribus Fidei orthodoxæ contrariis assensum præbuisse, eundemque exterius manifestasset serio, ita scilicet, ut revera fuerit visus ex propria mente loqui: tunc enim excommunicationis poenam in hæreticos vi Bullæ Cœnæ latam indubitanter incurrisset, prout relinquitur ex dictis supra 76. de quo etiam videri possunt dicta part. 2. Theolog. decalog. Confer. 5. n. 138. & seqq.

Dixi, Titium non incurrisse excommunicationem latam in hæreticos; majus quippe dubium moveri posset, an saltem non incideret excommunicationem latam in legentes Libros hæreticos &c. & an non peccaverit graviter legendo illum Libellum infamem? Ad hanc igitur quæstionem.

90. R. jam secundo. Titium probabilius graviter peccasse legendo huiusmodi Libellum infamem (qualis haud immerito dici meretur Liber cui titulus:

Regnum mortuorum seu das Reich der Todten: & alii plures) Ratio est: quia homo nomine potius, quam re Catholicus (qualis supponitur Titius noster) huiusmodi infames Libros nunquam potest legere sine periculo approbandi, vel assentiendi hæresibus, aut diſteriis con-

tra Catholicam seu Orthodoxam fidem? nec sine periculo alios scandalizandi per huiusmodi discursus contra fidem veram inde formandos, prout experientia multiplex probat: at, qui tali periculo sponte sese exponit, graviter peccat: ergo &c. Unde etiam in Indice Librorum prohibitorum edito auctoritate Alexandri VII. Bulla speculariores. 15. non solum Libri hæreticorum, hæresin continentes, aut de Religione ex professo tractantes fuere sub excommunicatione latæ sententiæ prohibiti; sed insuper in secunda ac tertia Classe eiusdem Indicis sub gravi peccato fuerunt prohibiti alii plurimi Libri, qui nullam quidem hæresin, aut falsum dogma, sed doctrinam non sanam, bonis moribus repugnantem, aut suspectam continent, & qui huiusmodi Libros legisse, aut habuisse deprehensi fuissent, præter peccati mortalis reatum, quo afficiuntur, jubentur iudicio Episcoporum severe puniri. De quo videri potest Reiffenstuel L. 5. Decret. tit. 7. num. 100. & seqq.

91. R. jam tertio ad hanc quæstionem. Titius probabilius ratione huius lecturæ incidit in excommunicationem vi Bullæ Cœnæ latam in Legentes Libros hæreticos. Ratio est: quia ad hanc incurram sufficit, Librum fuisse ab hæretico compositum, & insuper hæresin continere, aut de Religione tractare &c. atqui Libellus a Titio lectus, ponitur ab auctore hæretico sive uno, sive pluribus compositus, simulque nedum diſteriis, & scommatibus contra Sanctam Ecclesiam Romano-Catholicam, sed etiam hæresibus refertus: ergo Titius hunc legendo incidit in excommunicationem. Nec refert, quod Titius id non fecerit animo perverso, scilicet addiscendi hæresin, vel animo eidem assentiendi &c. quia homo iste saltem sese exposuit periculo persionis. Quin etiam si supponeretur ex parte Titii nullum subesse periculum, quia tamen periculum commune semper manet, & Leges in communi periculo fundatæ (qualis est hæc) non cessant obligare ex eo, quod in casu particulari cesset tale periculum, prout ex professo diximus tract. 1. pralim. Confer. 11. n. 307. hinc dicendum, quod Titius graviter peccaverit, idque toties, quoties interruptis moraliter vici-

vicius materiam notabilem legit. Videatur Kreslinger *addit. post. n. 39. ad tr. 4. dist. 4. Theologiae mor. R. P. Reiffenstuel.*

Dices contra hanc resolutionem: in nostra Germania (praesertim ubi Catholici mixti vivunt haereticis) huiusmodi Libri etiam controversistici passim solent & legi per modum novellarum, & retineri, etiam ab hominibus timoratis, Episcopis scientibus, & non prohibentibus: ergo Titius non peccat legendo, consequenter nec incurrit excommunicationem.

Et certe Laymann, Tannerus, Pichler, alique probatissimi Doctores Germani fatentur, Bullam Coenae quantum ad lectionem similium Librorum in nostra Germania non esse cum tanto rigore receptam.

92. R. Negando antecedens: nam de illa praxi timoratorum in nostra etiam Patria non satis constat: Et licet hic Augustae, ubi in medio? Lutheranorum vivimus, fortassis reperire sit quosdam licentiosiores, qui praesumunt Libros etiam controversisticos legere a Lutheranis compositos, paucos tamen e timoratis reperies, qui hoc sine scrupulo vel remorsu conscientiae faciunt. Accedit, quod huiusmodi Libri, v. g. Regnum mortuorum, vel ut vocant, collectio Relationum innocentium revera sint periculosi ac perniciosi, tametsi enim Auctores eorum videantur nil aliud intendere, quam relationes historicas &c. reipsa tamen spargunt suas haereses, satagunt vindicare & defendere sectas suas, prosciunt diatribas ac scommatibus Ecclesiam Catholicam, & huius contemptum omnibus ingerere conantur pro viribus: quis ergo sibi tam facile persuadeat, Ecclesiam, vel Episcopos velle talem lectionem permittere suis subditis? sunt revera, & manent Libri haeretici: tractant pluribus in Locis ex professo de Religione, seu controversiis Religionum, & ut Casus fert, sunt referti haesibus: ergo manent vi Bullae Coenae prohibiti sub poena excommunicationis. Illud equidem verum est, in nostris hisce partibus Bullae Coenae fuisse non nihil derogatum quantum ad lectionem illorum Librorum haeticorum, qui ex professo solum tractant v. g. de iure, Medicina,

historia &c. & solum incidenter, ac per accidens quasi unam vel alteram haesin continent vel insinuant, prout bene advertit La Croix *L. 7 n. 332.* aliter tamen loquendum arbitror de illis haeticis, quorum intentum est, Catholicam Religionem denigrare, prostituere, & venenum Sectae suae omnium cordibus latenter quodammodo infundere; de quo videri possunt dicta *part. 2. Conser. 4. num. 120.* noster P. Cherubinus Mayr in *Trismegisto de fide, spe &c. dist. 2. num. 195.* Felix Potestas in *Exam. Confessar. rom. 2. part. 2. num. 357.* Kreslinger in *addit. post. n. 40. tr. 4. dist. 4. Theolog. mor. R. P. Reiffenstuel.*

CASUS SECUNDUS.

Sempronius Clericus Religiosus borti cuiusdam cultor & custos, cum alium quemdam Clericum deprehendisset in borto suo radices seu raphanos rapientem, subitanea ira percitus eundem apprehendit, voluitque precipitare in puteum vel aquam; ast vero alter ille, ubi animadvertit, rem serio agi, restitit pro viribus, tandemque prevalens, Sempronium in eundem puteum vel aquam projecit, & abiit. Quaritur jam, an, vel quisnam ex his duobus incurrerit excommunicationem Canonis: Si quis suadente?

93. R. ad hunc Casum primo cum distinctione. Velenim subitanea illa ira fuit tam vehemens, ut rationem omnino praeveniret, nec reliquerit sufficientem deliberationem ad peccandum mortaliter, vel non fuit tam vehemens? si primum, dicendum, quod Sempronius non inciderit excommunicationem; quia secundum dicta superius *num. 8.* & communissimam Doctorem, poena excommunicationis majoris utpote gravissima, supponit peccatum mortale. Si vero secundum, dicendum foret, eum incurrisse hanc censuram Canonis. Ratio est: quia violentas manus iniecit in Clericum, & quidem cum magna injuria erga statum Clericalem, idque sine sufficiente, vel satis ponderosa causa: at, qui hoc deliberate satis facit, incurrit excommunicationem Canonis: & quia iste est Casus Papalis, hinc non posset absolvi a quolibet, quantumvis potestate in casus in ordi-

dine reservatos prædito Confessario, sed necessum erit, ut talis facultas a superiore specialiter obtineatur, prout ex professo diximus *part. 2. Theolog. Sacram. Confer. 14. n. 381.* Videatur La Croix *L. 7. n. 321.*

94. R. ad eundem Casum secundo. Si ille alter Clericus non potuit se aliter a suo invasore injurioso, vel ab illa confusibili, & status Clericali prorsus indigna projectione in puteum expedire, absque peccato, aut nota Censuræ potuit eundem projicere in eundem puteum. Ratio est: quia omnia jura permittunt vim vi, quantum opus est, repellere, uti habetur *c. si vero 3. de sent. excomm.* ergo si hic non potuerit aliter evadere, nisi projiciendo eundem Clericum aggressorem in puteum, culpæ aut excommunicationis reus argui nequit. Vid. Laymann *L. 1. tr. 5. p. 2. c. 5. n. 8.*

Dices tamen contra: juxta resolutionem *n. 82.* datam, non incurrit hanc Censuram, qui ob sui, vel etiam rerum suarum defensionem injicit violentas manus in Clericum, & ob hanc causam admittimus, quod contra Sempronium Clericus sine nota censuræ potuerit sese defendere: ergo similiter debemus admittere, quod licuerit Sempronio ad defendendos suos Raphanos Clericum Raptorem projicere in puteum.

95. R. Cum distinctione jamjam insinuata, non incurrit &c. si quis se vel res suas defendat tutela inculcata, id est, moderata & rationabili, concedo. Si id faciat tutela excessiva seu culpabili, nego. Sempronius enim potuisset ac debuisset Clericum illum alia via modestiore repellere, vel, si nolisset cedere, deferre ad suum Superiorem, non autem illico violenter, & ignominiose eundem aggredi, non sine permagna irreverentia erga statum Clericalem. Hinc notanter diximus, fas esse vim vi repellere, *quantum opus est*, non autem quantum libet: proptereaque La Croix *l. 7. n. 317.* recte dicit, ad evadendam hanc censuram necessum esse, ut talis defensio statim fiat post aggressionem; si quis enim Clericum repercuteret, posteaquam is jam cessavit vim inferre, jam incurreret hanc censuram, quia non amplius dici posset repulisse vim vi: debetque semper ser-

vari moderamen inculpatæ tutelæ, ut non plus fiat, quam sit necesse ad vim repellendam. Vid. Palao *tr. 29. p. 22. §. 3. n. 5. & 14.*

CASUS TERTIUS.

Cajus Religiosus in itinere constitutus inopinatus offendit quemdam sui Ordinis Apostatam vestibus secularibus indutum: ad parcendum proin bonori Ordinis, & ad lucrandam animam, procuravit, ut ille Apostata ab aliquo tertio bono amico invitaretur. Tum vero sub medium convivi Cajus assumpto uno alterove socio laico irrupit, eundemque ab iisdem laicis frustra reclamantem & privilegium Canonis prætendentem vinculis constringi fecit. An iuste & sine nota excommunicationis?

96. R. Omnino iuste & sine nota excommunicationis; tum quia talis manuum iniectio non fuit facta suadente diabolo, sed potius suadente DEO, & charitate proximi; tum etiam quia est conformis Legibus ac Privilegiis Ordinum Religiosorum; nam in primis Innocent. IV. Bulla Provisionis nostræ (septima apud Rodriguez in Bullario) ita loquitur Ordinis nostri Prælati: *Ut Apostatas & insolentes vestri Ordinis, nisi vestris salutariis monitis acquiescant, excommunicare, ligare, capere & carceri mancipare (si videbitur expedire) possitis, auctoritate præsentium vobis concedimus facultatem.* Eandem facultatem excommunicandi, capiendi & incarcerandi Apostatas Sixtus IV. Bulla Noverint Universi (33. apud Rodriguez) concessit Prædicatoribus. Idem concessit Eremitis S. Augustini. Idipsum concessit Alexander IV. Patribus Carmelitis teste nostro P. Kerckhove in *stat. gen. c. 6. §. 6. n. 1.* Idipsum conceditur laicis, ut ad mandatum Prælati ecclesiastici possint Clericos vel Monachos facinorosos capere, *cap. ut fama de sent. Excomm. & c. si Clericos eod. in sexto.* Nec obstat, quod Religiosus ille, utpote in itinere constitutus, videatur hanc capturam attentasse privata auctoritate; nam in casu necessitatis (uti erat iste) cuilibet fratri hæc facultas capiendi Apostatas, adhibito etiam, ubi opus fuerit, brachio seculari, concessa est vi constitutionum Apostolicarum, prout expresse loquitur nostra statuta generalia *cap. 6. §. 20. n. 6.*

n. 6. ergo revera non auctoritate privata, sed publica, scilicet SS. Pontificum, & totius Concilii generalis hoc fecit, & prudenter omnino, dum pro evitando strepitu adhibuit cautelam, ut apud bonum amicum in domo privata caperetur; quia hoc modo exclusit scandalum pro possibili, id, quod semper circa tales quam sollicitissime præcavendum, ne posterior confusio in captura fiat major, quam prior per ipsam apostasiam, ab ordine perpeffa, prout sapienter monet KercKhove *loc. cit. n. 13.*

Dices tamen contra hanc resolutionem: capere huiusmodi hominem videtur actus jurisdictionis contentiosæ: sed talem actum non licet exercere in territorio alieno sine consensu aut præfatu Domini territorialis: ergo Religiosus ille, sive Sacerdos fuerit, sive conversus &c. male fecit capiendū apostatam.

97. R. Explicando & distinguendo minorem. Talem non licet exercere, per se loquendo, & nisi id iura concedant, *con.* si iura id concedant, prout fit in nostro proposito, *neg. minor. cum conseq.* Hanc enim potestatem nedum iure ecclesiastico, sed & civili Prælati Regularibus competere, multis demonstrant Navarr. *in cap. Nullam 18. q. 2. Comment. 3. de Regularibus n. 3.* eumque secutus Miranda noster *in Manual. Prælat. Regul. tom. 1. q. 51. art. 3.* Nam 1. quicumque rem aliquam possidet, si ab eo auferatur, potest illam propria auctoritate recuperare, utpote habens ius insistendi eidem, prout tradit Bartholus *in L. si quis 17. §. differentia ff. de acquir. posses.* 2. Juxta communem Doctorum dominus possidens servum fugientem potest capere, ubicunque illum invenerit. *L. §. §. per servum, qui in fuga ff. de acquir. posses.* Rursus juxta *L. 1. C. ubi causa status* qui habet ancillam, & invenit eam fugientem extra provinciam & proprium territorium, potest illam propria auctoritate capere: Multæ præterea leges (inquit Navarrus) sunt, quæ dicunt idipsum de marito: quidni ergo hoc ipsum concedatur Prælato Regulari, vel huius subdito mandatario respectu fugientis Apostatæ? Et certe parum negotii hæc res facesset Prælatis in territorio Principis vel Domini Catholici, multum vero

per omnem modum in locis Domino acatholico subiectis, ubi propterea quam cautissime procedendum erit, ad evitandas majores confusiones, aut prostitutiones Sacræ Religionis. Videatur Palao *tom. 3. tr. 16. pu. 16. n. 14.*

Sed quid (inquires) si talis Clericus vel Religiosus in loco carceris insolentem sese monstrat v. g. clamando tam alte, ut ab aliis forte prætereuntibus secularibus, non sine prostitutione Ordinis vel Conventus, audiat, vel si de uno alterove gravi crimine violenter suspectus, nolit illud fateri, licebitne talem graviter percutere v. g. virgis &c. etiam usque ad sanguinis effusionem; idque sine periculo excommunicationis a Prælato (cujus auctoritate fit) incurrendæ?

98. R. Licet quidem talem percutere, vel etiam torquere, sed moderate juxta proportionem delicti, & quidem poenā mitiorem, quam delicti gravitas de se mereretur, non autem immoderate. Ratio est: quia illud prius iura concedunt, non item hoc posterius. Hinc Prælati incurrunt excommunicationem (inquit La Croix *l. 7. n. 318.*) si Religiosos subditos cum excessu verberent; item, si delinquant in modo, v. g. proluciant librum ad caput, pede trudent &c. hæ enim poenæ non sunt concessæ a jure, uti bene ostendit Dript. *in cautione judiciali sect. 2. art. 14. pag. 285.* Ita La Croix *l. cit.* Sed de his pluribus inferius Confer. 20. a n. 681.

§. III.

Corollaria ex dictis inferenda.

99. Colliges ex hætenus dictis primo, etiam in nostra Germania libros hæreticos hæresin continentes, vel de Religione ex professo (esto non nisi in uno vel altero articulo &c.) tractantes, a nemine sine speciali licentia retineri, aut legi posse, quin excommunicationem Bullæ Coenæ incurrat. Ratio est: quia Bulla Coenæ prohibet absolute omnem lectionem & retentionem huiusmodi librorum in quocunque Officio constitutis, ex quavis causa, vel quocunque ingenio vel colore, absque Sedis Apostolicæ licentia vel auctoritate.

Et

Et licet secundum dicta part. 2. Theolog. decalog. Confer. 4. num. 112. dari possit subinde locus Epikeiæ in tantum, ut vir prudens ac discretus v. g. ad convincendum hæreticum, aut retundendum eorum insultum, vel informandos alios &c. tuta conscientia possit inquirere aliquam citationem, vel textum in libro hæretico v. g. colloquiis mensalibus Lutheri &c. nemo tamen facile farebitur, ob hanc causam universaliter legi aut retineri posse huiusmodi libros, etiam a Curatis. Casu quo tamen necessitas frequentioris conversationis talem retentionem vel lectionem suaderet, aut exigeret, opus erit, ut talis petat facultatem a summa Sede, prout bene notat noster P. Cherubin Mayr in *Trismeg. cit. n. 196.*

100. Colliges secundo, neque lectionem Bibliorum Germanicorum ab animarum pastoribus indifferenter omnibus fidelibus pro libitu esse permittendam. Ratio est: tum quia multa Biblia sive hominum ignorantia aut incuria, sive dein perveritate ac perfidia fuere depravata, præsertim in nostra vernacula seu germanica lingua.

Et licet Biblia vulgata & vernacula Eckii vel Dietenbergii sine offensa legi possent; quia tamen homines plebei inter genuina & corrupta vel depravata tam facile discernere non possunt, & experientia compertum habetur, ab hæreticis ad homines dementandos, aut decipiendos fideles Bibliis depravatis ac corruptis subin præfixa fuisse nomina Interpretum vel etiam Typographorum Catholicorum; hinc iure merito in Regula IV. Indicis cavetur, ne sine Iudicio Episcopi aut Inquisitoris cum consilio Parochi vel Confessarii etiam lectio Bibliorum a Catholicis Auctoribus verforum in lingua vulgari ab aliquo attentetur. Ex quibus prudens Confessarius facile advertet, hanc lectionem tam facile non esse permittendam, sed cum multa perspectione ponderandas esse qualitates ac circumstantias personarum tum lectoris, tum etiam interpretis.

101. Colliges tertio præsertim ex dictis *nn. 92.* fidelibus sub pœna excommunicationis prohibitum quidem esse, ne legant libros controversisticos hæretico-

rum, id est, ab hæreticis compositorum, at, non eo ipso eisdem veritum esse, legere libros controversisticos a Catholicis compositos, quibus hæretici refutantur, quales sunt libri A. R. P. Pichler, Weislinger, Kazenberger, Pfister (ut silentio præteream Bellarmini, Gretscheri, & aliorum de Ecclesia optime meritum opera nunquam satis laudabilissime fiat a fidelibus, quibus incumbit sæpius agere cum acatholicis, eorumque dicta vel scommata erga Ecclesiam catholicam audire: aliis tamen indoctis, a conversatione vel notitia hæreticorum remotis, id minime consulendum esset; quia tales ex huiusmodi lectione facile plus nocimenti spiritualis, quam fructus haurire possint, non propter errorem scribentis, sed propter incapacitatem legentis, inquit sapienter noster P. Cherubinus Mayr *loc. cit. n. 199.*

102. Colliges quartæ, excommunicationem Canonis si quis suadente &c. nedum a viris, sed etiam a foeminis posse incurri, si quæ actionem externam graviter injuriosam & injustam exerceat in Clericum v. g. percutiendo, luto eundem conspurcando &c. (secus putarem, si verbis duntaxat injuriosis eundem impetaret; quia per hoc dici non potest iniecisse manus violentas &c. prout bene advertit Mastrius Theolog. *mor. disp. 13. art. 4. n. 62. fin.* Kazenberger *supplem. decalog. P. Sporer c. 3. num. 114.*) Ratio est: quia textus utitur verbo: *si quis*; at, hoc est universale omnes comprehendens, ut constat ex *l. qui filiabus §. 1. ff. de legatis l. ergo &c.* Porro hunc Canonem nedum ad physice percutientes, sed etiam ad mandantes, consulentes, percussorem in gratiam sui postea ratihabentes, seu approbantes, extendendum esse, jam supra *n. 80.* annotavimus ex *communi Doctorum*: id ipsum DD. tenent de non impediendis huiusmodi violentam manuum injectionem, saltem quando ex officio tenebantur impedire, uti videre est apud Palao *tr. 29. d. 3. pu. 22. n. 13.* Bonacin. *tr. 1. disp. 2. de censur. q. 4. pu. 1. §. 2. n. 8.* Molinam, Laymannum & alios. Quin etiam si Clericus in sui percussorem violentam consentiret, nihilominus excommuni-

municatio non evitaretur; quia cum talis actio redundet in injuriam totius status Clericalis, in cuius favorem Canon hic, seu privilegium immunitatis concessum fuit; hinc Clericus privatus nequit efficaciter consentire, seu juri huic cedere, prout bene notat Babenstuber, Kazenberger, & alii communiter.

Sed quid, si mandans aut consulens hujusmodi violentam manuum injectionem postea revocet suum mandatum aut consilium, & nihilominus mandatararius exequatur eam, posthabita revocatione?

103. R. Qui mandatum vel consilium in ordine ad violentam manuum injectionem datum serio & efficaciter revocavit, & quidem prius, quam executioni data fuere, probabilissime non incurrit hanc excommunicationem. Ita cum Coninch, Laymanno & aliis Castropalao *cit. pu. 22. §. 2. num. 9.* Ratio est: quia in tali casu dici non debet, delictum fuisse secutum vi mandati aut consilii, sed ex sola malicia exequentis.

104. Secus dicendum arbitror, casu quo talis revocatio vel omnino non fuisset facta, vel certo non pervenisset ad aures mandatarii ante executionem. Ratio desumitur ab opposito: quia in hoc casu mandatum aut consilium adhuc vere est causa executionis, statui Clericali injuriosæ.

Nec refert, quod forte ille, qui mandatum dedit, ante executionem efficaciter doluerit, proptereaque nec amplius dici valeat contumax aut rebellis Ecclesiæ; non inquam refert; quia ad incurrendam hanc censuram sufficit, quod quis fuerit rebellis Ecclesiæ ac contumax tunc, quando mandatum dedit, & vi huius percussio violenta fuerit effective secuta, nec est necessum, ut quis sit rebellis tunc, quando percussio aut violentia actu inferretur personæ Clericali; secus enim dicendum foret, nec illum incurrere hanc censuram, qui Clericum occideret lethaliter vulnerando, aut venenum eidem propinando, ante mortem tamen effective securam doleret de suo delicto; quod tamen certo falsum videtur, prout recte arguunt Laymann *cit. c. 9. n. 7.* Lessius *l. 2. c.*

13. *dub. 3. n. 17.* Palao *l. cit. n. 7.* Bonacina, Molina, & alii.

105. Colliges quinto ex dictis *n. 93.* percussorem Clerici ab hac censura excusari posse ob imperfectionem actus, ut si quis subitanea ira percussus alterum percutiat, præsertim non adeo graviter, qua de causa sæpius putem excusari posse Religiosos, si unus alium ex subita ira vel passione iracundiæ percutiat &c. idipsum a fortiori dicendum est, si id contingat causa joci aut ludi tantum; nam esto alias talis percussio gravis esset, modus tamen, quo contingit, gravitatem minuit, ne culpam mortalem attingat, neve censuram contrahat percuciens. *Argum. c. 1. de sent. excomm. Molina tr. 3. disp. 51. num. 7. & 8. Bonacin. disp. 2. de censur. in partic. q. 3. punct. 6. sect. 2. num. 3. Laymann cit. c. 9. num. 8.*

106. Colliges sexto, ad hac censura pariter excusandum, qui percussit Clericum, probabiliter ignorans, esse talem. Ratio est: quia hæc excommunicationis non propter quamcunque percussione etiam injustam, sed propter percussione sacrilegam, statui Clericali injuriosam fuit lata: atqui stante ignorantia probabili status Clericalis, cessat injuria, prout manifeste colligitur ex *cap. si vero 4. de sent. excomm.* ubi excusatur ab excommunicatione percussor Clerici comam nutrientis: ergo &c. Hinc recte infert La Croix *lib. 7. nu. 313.* non fieri obnoxium huic censuræ, qui percussit in bacchanalibus Clericum cum larva currentem; quia imprudenter crederet esse Clericum: idipsum dicendum de percutiente Clericum in tenebris, vel tempore nocturno incedentem sine habitu clericali &c. secus dicendum foret, si quis certo sciens esse Clericum, solum simularet se id nescire; quia talis scienter inferret gravem violentiam & injuriam statui clericali.

107. Colliges septimo, ab hac excommunicatione immunem esse, qui putans se percutere Clericum, & fortassis id etiam intendens, reipsa percussit laicum. Ratio est: quia de tali dici nequit, quod violentas manus injecerit in Clericum, sed solum quod voluerit, aut

inter-

intenderit: Ecclesia autem non vult punire solum affectum, sed externam sacrilegam manuum injectionem, uti notavit Molina, Suarez & alii.

Sed quid, ais, de illo tenendum, qui putavit se percutere Joannem Clericum, reipsa autem percussit Paulum Clericum?

108. R. cum Palao *cit. n. 4.* talem incurrere vinculum excommunicationis. Ratio est: quia hæc non imponitur ob percussione[m] huius vel illius, sed ob Clerici voluntariam percussione[m]: atqui talis supponitur voluntarie percussisse Clericum, quandoquidem percussus habitum & tonsuram Clericalem gestasse supponitur: ergo &c. Similiter excommunicationis huius reum existimat La Croix *l. 7. n. 314.* illum, qui intendit actu percutere hunc hominem, sive laicus sit, sive Clericus, & a parte rei Clericum percussit: quia etiam in tali casu verum est dicere, quod voluntarie percussit Clericum.

109. Colliges tandem octavo, gravis noxæ, & excommunicationis huius reum arguendum fore illum Prælatum vel Superiorem Religiosum, qui subditum suum delinquentem juberet verberari usque ad sanguinis effusionem, os & nares contundi, usque ad copiosum sanguinis profluvium. Ratio colligitur ex dictis *n. 98.* quia talis modus corrigendi est omnino excessivus, & maxime dedecens statum Clericalem, ideoque iuribus contrarius. Secus dicendum foret, si talis Religiosus esset omnino amens aut phreneticus, alios quoque invadens, & periculose percutiens, ita, ut aliter non possit compesci; quamvis etiam talis commiseratione potius, quam excessivo rigore dignus sit.

Dices fortassis; sed talis Religiosus aut Clericus est nequam, malitiosus, & pertinax, nec vult fateri gravia crimina, de quibus exstat semiplena probatio, nisi gravius in eundem animadvertatur.

110. R. cum P. Kerkhove *in methodo corrigendi Regular. c. 4. §. 5. n. 4.* hoc non obstante Regulare mitius semper ac levius, ceteris paribus, esse torquendos aut castigandos, quam laicos, idque partim ob metum excommunica-

tionis, si excedatur; partim etiam ob reverentiam status Religiosi. Neque Religiosis alia tortura, nisi Religiosa adhibenda est, inquit Ghislerius *cap. 18. §. de tortura n. 63.* apud Kerkhove *cit. n. 5.* nempe in gravissimis delictis carcer cum inedia: in gravioribus Camera disciplinæ, vel Cella, aut Conventus pro carcere, cum præcepto non exeundi sub pœna carceris: subtrahio cibi & potus, comestio in terra, quousque veritatem deponant testes aut rei, aliæve pœnæ, juxta cujusque Congregationis instituta; qui vero jam confessus vel convictus est de aliquo crimine, ratione illius nequit amplius torqueri; cum enim ex Confessione sententiarum aut condemnari jam valeat ad pœnam promeritam, necessaria non amplius est tortura, multo minus conveniens statui Religioso. Videatur de his P. Reiffenstuel *L. 5. decret. tit. 1. de accusat. nu. 472. & seq.* nam pluribus hisce inhærere non est mei fori aut instituti; nonnulla tamen dicemus infra *Conferent. 20.*

CONFERENTIA QUARTA

De Suspensione, Interdicto, & aliis pœnis Ecclesiasticis.

SUMMARIUM.

111. Nomine suspensionis intelligitur hic pœna Ecclesiastica, vi cujus Clerico prohibetur usus potestatis Ecclesiasticae.
112. Dividitur varie, præcipue in suspensionem 1. ab officio, 2. a beneficio, & 3. ab utroque simul; hinc
113. Suspensus ab officio, non eo ipso censeri debet suspensus a beneficio, neque vice versa.
114. Occurritur gemina instantia in contrarium facta.
115. Suspensio gravis & proprie dicta infligi non debet, nisi ob culpam gravem.
116. Et ut licite feratur, debet fieri in scri-

Scriptis cum expressione causa, saltem per se loquendo.

117. Violans suspensionem per se loquendo graviter peccat.
118. Quinam possint absolvere a suspensione.
119. Interdictum est Censura Ecclesiastica, privans aliquibus divinis; quod communiter
120. Dividitur 1. in locale. 2. personale, & 3. Mixtum.
121. Subdividitur in generale & speciale.
122. Recensentur nonnulla Regula pro intellectu Interdicti.
123. Potestas ferendi interdictum competit illis, quizaudent potestate excommunicandi &c.
124. Nequit Interdictum ferri, nisi in fideles, & subditos ferenti.
125. Interdictum privat quibusdam Sacramentis, non tamen omnibus.
126. Privat Divinis Officiis, &
127. Sepultura Ecclesiastica: Quomodo?
128. Violatores interdicti per se loquendo peccant mortaliter.
129. A quibus, vel quomodo tolli possit Interdictum.
130. Describitur brevissime Cessatio a Divinis.
131. Item Depositio, & Degradatio.
132. Resolvitur Casus I. de quodam Curato, qui, non obstante suspensione baptizavit infantem.
133. Voluitque extra suam Diocesin cum alio permutare suum beneficium.
134. Et in illo loco (extra suam scilicet Diocesin) quotidie celebravit.
135. Resolvitur Casus II. de quodam Religioso, qui a suo superiore simpliciter suspensus, male egit excipiendo nonnullorum Confessiones &c.
136. & 137. Solvuntur duae objectiones contra hanc resolutionem.
138. Resolvitur Casus III. de quodam Sacerdote, qui stante interdicto, Moribundo administravit S. Viaticum.
139. Quid si adfuisset alius Sacerdos non interdictus, qui hoc potuisset administrare?
140. An, vel quo loco defunctus tempore interdicti possit, vel debeat sepultura mandari.
141. Omnes & soli Clerici (excepto S.

Pontifice) possunt incurrere censuram suspensionis.

142. Pro dignoscenda qualitate Censura attendendum bene est ad verba, seu terminos Decreti.
143. Ultra quos nullatenus debet extendi: Unde
144. Suspensus ab Ordine, non eo ipso debet censeris suspensus a jurisdictione.
145. Et vicissim suspensus a Jurisdictione, non debet censeris suspensus ab Ordine.
146. Suspensus simpliciter ab omni beneficio, privatus existit omnibus fructibus beneficii.
147. A quo, vel quibus mediis talis debeat sustentari.
148. Fideles non peccant communicando cum aliquo suspenso vel interdicto, modo talem non inducant ad violandam censuram.
149. Tempore Interdicti licet Fidelibus etiam interdictis contrahere Matrimonium, sine benedictione solenni.
150. Solvitur Instantia in contrarium facta.

G. I.

Premittuntur, & breviter resolvuntur Quæsitæ scitu necessaria, ad debite resolvendos Casus practicos de Suspensione, & Interdicto.

QUæres primo, quid sit Sensusio? & quoruplex?

III. R. ad primum. Sensusio, de qua impræsentiarum agimus, uti est quædam poena Ecclesiastica, recte dicitur esse censura, vi cujus Clerico prohibetur usus potestatis Ecclesiasticæ. Ita re ipsa Communiter Doctores.

Dicitur 1. Censura, id est poena spiritualis & medicinalis, in quo velut genere convenit cum excommunicatione ac interdicto: differt simul a degradatione, depositione & irregularitate, quæ non sunt poenæ medicinales &c. Dicitur secundo, vi cujus Clerico prohibetur &c. quia subiectum hujus Censuræ sunt soli Clerici, etiam prima tonsura initiati; quia soli Clerici capaces sunt potestatis Ecclesiasticæ, ordinis scilicet, vel jurisdictionis spiritualis, ac beneficii ecclesiastici. Dicitur 3. usus potestatis ecclesiasticæ; nam per suspensionem

sionem non auferitur simpliciter potestas ordinis vel jurisdictionis, vel beneficii ecclesiastici, sed usus tantum, & exercitium hujus impeditur, atque hic est proprius & adequatus effectus suspensionis scilicet privare Clericum exercitio actus, seu potestatis ecclesiasticæ, ut non possit illum licite & absque peccato exercere, quamdiu manet suspensus. Reiffenstuel *Theolog. mor. tr. 13, dist. 2. num. 76.*

112. R. jam ad alteram partem quaesiti. Suspendio varie dividitur; juxta communissimam Doctorum, & quidem I. Alia dicitur *lata sententia*, quæ scilicet ipso jure infligitur Clerico delinquenti; alia vero *ferenda sententia*, quæ primum post sententiam Judicis incurritur.

II. Alia dicitur *suspendio ab Officio*, alia a *Beneficio*: ab Officio illa dicitur, qua Clerico prohibetur executio suorum Ordinum, aut aliarum functionum, ratione Ordinis, ac muneris Clericalis eidem competentium: a beneficio autem vocatur, quæ Clericus prohibetur percipere fructus sui Beneficii ecclesiastici.

III. Rursus utraque hæc suspendio subdivi solet in totalem, & partialem. Suspendio totalis ab Officio dicitur, quando quis omni usu Officii ecclesiastici; partialis vero, dum quis solum aliquo usu v. g. sola celebratione Missæ, aut exceptione Confessionum &c. prohibetur. Similiter suspendio totalis a Beneficio vocari solet, per quam Clerico subtrahitur omnium fructuum perceptio; partialis vero, dum eidem solum subtrahitur certa quota v. g. tertia, aut quarta pars eorum. Porro dum quis privatur simpliciter omni usu tam Officii, quam etiam Beneficii, dicitur *Suspendio ab utroque*. Videatur Reiffenstuel *l. cit. a n. 78.*

Quæres secundo, utrum ergo suspensus ab officio, non eo ipso censeri debeat suspensus a Beneficio? aut vice versa?

113. R. Nequaquam. Ratio est: quia suspendio ab Officio est poena omnino diversa a suspensione a Beneficio: ergo potest una separari ab alia, vel una inferri sine alia: adde, quod juxta Reg.

15. *Jur. in sexto odia restringi, & favores convenit ampliari*: atqui poena suspensionis est odiosa: ergo debet, quantum proprietas verborum patitur, restringi; nam in poenis semper benignior est interpretatio facienda, ut dicitur Reg. 48. *J. in sexto.*

Dices, beneficium datur propter Officium: ergo qui privatur usu Officii, pariter usu beneficii seu fructibus ex beneficio percipiendis privari debet: & contra, qui non est privatus officio, neque beneficio est privandus.

114. R. Negando utramque consequentiam. Nam 1. privatus usu officii non est simpliciter privatus officio: & licet stante hac suspensione licite (sine necessitate) nequeat fungi officio, potest tamen, immo tenetur hoc præstare per alium: ergo etiam potest percipere fructus. 2. Quod autem non suspensus ab officio possit suspendi a beneficio seu fructibus percipiendis, minime mirandum; quia hæc privatio est separabilis ab illa, & Ecclesia vult eam separare in poenam delicti, ideoque delinquens sibi imputare debet talem privationem, fructuum scilicet percipiendorum. Videatur R. Khamin *de censuris in specie c. 5. n. 239. & seqq.*

Quæres tertio, quam ob causam, & quomodo ferenda sit Suspendio?

115. R. ad primam partem hujus quaesiti. Suspendio proprie dicta & gravis (qualis censetur suspensio ab officio, a beneficio, ab ordine, a iure eligendi, beneficia conferendi &c.) inferri nequit, nisi ob culpam mortalem. Filliucius *tr. 17. c. 4. n. 63.* Laymann *tr. 5. part. 3. c. 3. nu. 2.* Ratio est: quia poena debet esse commensurata culpæ, & hanc nullatenus excedens: atqui non esset commensurata culpæ, sed nimium excedens, si talis suspensio inferretur ob solam culpam levem seu venialem: ergo &c.

Dixi tamen *suspensionem proprie talem & gravem &c.* Secus enim dicendum est de suspensione levi (qualis censetur privatio distributionis ordinariæ unius diei;) quæ non reputatur poena adeo gravis, sed levis potius. Videantur de his dicta Confer. 1. num. 8. Quinam porro ferre possint suspensionem,

tionem; colligi potest ex dictis num. 4. & 5.

116. R. jam ad alteram partem hujus quæsti. Ad hoc, ut censura ab homine per sententiam particularem debite ac licite feratur, debet ferri in scriptis, expressa simul causa, ob quam fertur. Ita Babenstuber *tr. 4. disp. 2. a 2. n. 14.* Ratio est: quia hoc expresse demandatur *c. 1. de sent. excomm. in sexto*, & ita quidem, ut Judex oppositum faciens per mensem ab ingressu Ecclesiæ & Divinis sit suspensus: hujus constitutionis ratio esse videtur, inquit P. Khamm *de censuris in genere n. 161.* ut reo dari possit copia, si placeat remedium appellationis, & ne forte durius promulgetur, quam scribatur.

Quæres quarto, an, vel quomodo peccent violatores suspensionis? & quanam possint absolvere a censura?

117. R. ad primam partem hujus quæsti: Violans Censuram per se loquendo peccat mortaliter. Ratio est: quia in materia gravi agit contra prohibitionem Ecclesiæ. Hinc suspensus ab ordine Sacro, & nihilominus in eo solenniter ministrans, incurrit irregularitatem, *per c. 1. de sent. excomm. in sexto* non item si violet aliam suspensionem. Hoc tamen intelligi debet de suspensio ab officio nominatim denunciato; si enim non sit denunciatus, adeoque toleratus, tunc ad instantiam fidelium exercendo hujusmodi actum non peccat post Concil. *Constant.* Ecclesia talibus condescendente in bonum fidelium, ideoque nec incurrit propterea aliquam poenam. Dixi insuper talem *per se loquendo graviter peccare*; nam si suspensus ab ingressu Ecclesiæ modico duntaxat tempore cominoraretur in ea, dum peraguntur divina, ob parvitatem materiæ a mortali excusandus foret, prout advertit noster Holzmann *part. 3. tr. 2. n. 249.* & alii plures.

118. R. jam ad alteram hujus quæsti partem cum Busenbaum apud La Croix *n. 403.* Laymanno, Bonacina & aliis, a suspensione proprie dicta non reservata, possunt absolvere, qui habent auctoritatem Episcopalem: & communiter Religiosi ex privilegiis possunt absolvere ab omni suspensione in foro

conscientiæ: Episcopi autem possunt absolvere ab omni suspensione juris, si Secdi Apostolicæ specialiter reservata non sit: immo etiam ab hac, si proveniat ex delicto occulto, & non deducto ad forum contentiosum, prout habetur in Concil. *Trid. SS. 24. de Reform. c. 6.* Porro, ubi suspensio solum ad tempus certum, vel sub certa conditione lata fuit, elapso tempore, vel adimpleta conditione, cessat per se ipsam, absque alio actu Superioris. Suspensio vero lata per modum puræ poenæ ob delictum inere præteritum, tollitur per dispensationem, prout cum Laymanno *Lib. 1. tr. 5. p. 3. c. 4. num. 3.* tradit Kazenberger *cit. c. 3. n. 133.*

Quæres quinto, quid sit Interdictum, & quoruplex?

119. R. ad primam partem hujus quæsti. Interdictum in quantum sumitur pro censura, bene describitur, quod sit censura, privans aliquibus divinis, quatenus hæc sunt bona Ecclesiæ a fidelibus possidenda. Ita ex *communi Doctorum* noster P. Holzmann *part. 3. Theolog. decalog. tr. 2. n. 257.*

Dicitur autem hæc censura privare 1. aliquibus Divinis; quia solum privat usu activo & passivo Divinorum officiorum, certorumque Sacramentorum, scilicet Ordinis, Extremæ Unctionis, & Eucharistiæ (extra casum viatici dandæ) & Ecclesiasticæ Sepulturæ. Dicitur secundo: quatenus hæc sunt bona Ecclesiæ a fidelibus possidenda, in quo Interdictum differt, tum ab Excommunicatione, quæ privat usu bonorum spiritualium, quatenus sunt communia fidelibus, seu in quantum sunt quædam communicatio fidelium; tum etiam a suspensione, quæ solum privat usu potestatis ecclesiasticæ: e contra Interdictum privat usu rerum divinarum, quatenus hæc sunt quædam bona possidenda a fidelibus, citra aliquem respectum mutue communicationis, vel potestatis ecclesiasticæ.

120. R. jam ad alteram partem hujus quæsti I. Interdictum triplex est; scilicet 1. locale 2. personale 3. mixtum. Locale dicitur, quando divina prohibentur solum ratione alicujus loci, non autem ratione personarum. Personale vero

vero quando hæc prohibentur ratione personæ, cui hoc quodammodo adhæret, ita, ut quocunque demum talis persona divertat, usu divinorum existat privata. Mixtum denique (quod alio nomine deambulatorium appellatur) dicitur illud, quod non tantum afficit personam, sed etiam quemcunque locum, quem talis persona fuerit ingressa, ita, ut in hujus præsentia ne quidem aliis in eo loco existentibus concedatur usus divinorum. Illung *tr.* 7. *disp.* 1. q. 2. *num.* 63. Babenstuber *l. cit.* §. 1. n. 2.

121. II. Rursus tam locale quam personale Interdictum dividitur in generale ac speciale. Generale appellatur, quando locus generaliter v. g. totum Regnum, tota Provincia vel communitas interdicatur. Speciale vero, quando interdicatur solum locus particularis v. g. Parochialis Ecclesia, aut particularis persona vel plures etiam particulares v. g. Decanus, vel Capitulares &c. usu aliquali rerum Divinarum prohibentur. III. Denique sicut suspensio, ita & Interdictum solet dividi in Totale & Partiale: prius est, quod fertur sine limitatione ad quosdam speciales effectus Interdicti: posterius, quod cum limitatione ad quosdam v. g. ingressum Ecclesiæ, vel sepulturam Ecclesiasticam tantum.

Ergone (inquies) circa Interdictum non dantur aliquæ Regulæ observandæ?

122. R. Dantur, prout videre licet apud nostrum Kazenberger in *supplem. decalog.* P. Sporer *c.* 3. n. 137. Reiffenstuel, Mastrium &c. alios. Ex quibus breviter duas seligimus, quarum prima contingit interdictum locale, secunda interdictum personale. Itaque

I. Sub interdicto locali generali comprehenduntur etiam Ecclesiæ Regularium, quantumvis exemptorum, idque tametsi tale interdictum non sit emanatum a Summo Pontifice, sed ab Ordinario loci duntaxat, prout habet Trident. *ss.* 25. *de Regular. c.* 12. Rursus interdicta Dioecesi censi debent interdicta civitas in ea sita: interdicta civitate pariter interdicta censi debent Ecclesia Cathedralis ejusdem, suburbia & ædificia in ea contenta: interdicta Ecclesia

pariter intelligi debent interdicta capellæ ejusdem, & cæmeterium contiguum, non autem vicissim; quia accessorium sequitur principale, non e contra.

II. In interdicto personali generali etiam comprehenduntur innocentes, item absentes, & alii post latam interdicti sententiam eidem populo aggregati, in quantum scilicet sunt pars talis Communitatis nocentis: non tamen alii, qui non sunt pars talis Communitatis, neque proprie cives, velut sunt hospites, studiosi extranei, ac peregrini: neque infantes doli nondum capaces, neque Episcopus. Rursus: interdicto Populo non censetur interdictus Clerus; nec interdicto Clero interdicti Religiosi; nec vicissim interdictis Religiosis interdicti Clerici: interdictis tamen omnibus personis Ecclesiasticis alicujus Civitatis vel Provinciæ, interdicti censentur tam Clerici, quam Religiosi. Videatur Mastrius *Theolog. mor. disp.* 13. *num.* 111. Busenbaum apud La Croix *l.* 7. n. 410. Herincx *disp.* 6. a n. 85.

Quæres sexto, quinam possint ferre Interdictum? & in quos?

123. R. ad primam partem hujus quæsitæ. Interdictum ferre possunt omnes illi, qui jure ordinario possunt excommunicare, & suspendere, uti sunt Pontifex, Legatus, Nuntius, Episcopus, etiam non consecratus, Capitulum sede vacante, nec non Superiores Regulares, habentes jurisdictionem quasi Episcopalem in subditos &c. hi omnes possunt subditos, vel loca sibi subiecta supponere Interdicto. Suarez *de Censuris disp.* 36. *sect.* 1. Sylvestre *Verbo Interdictum* 3. Palao *tr.* 29. *disp.* 5. *punct.* 3. *num.* 1. & alii DD. communiter. Ratio est: quia hi omnes habent jurisdictionem spiritualem in foro contentioso respectu suorum subditorum &c. ergo hi omnes possunt ferre Censuram Interdicti.

124. R. jam ad alteram partem ejusdem quæsitæ. Interdictum ferri non potest, nisi in fideles, & subditos illius, a quo fertur. Ratio facile colligitur ex dictis *de Censuris in genere n.* 6. quia Ecclesia non judicat de iis, qui foris sunt: ergo nec condemnat infideles. Dein jurisdictio contentiosa exerceri non potest,

potest, nec debet, nisi in subditum: ergo &c. Ceterum, ut determinata persona interdicatur, videtur requiri culpa mortalis: ut autem feratur Interdictum locale, vel generale in Communitatem, requiritur peccatum valde grave cum contumacia, commissum a capite, vel præcipuis membris, licet reliqui sint inculpabiles. Busenbaum *cit. num. 424.*

Quæres septimo, quinam sint effectus Interdicti?

125. R. Cum Communi Doctorum. Effectus interdicti jure moderno sunt tres. 1. Privatio quorundam Sacramentorum. 2. Privatio Divinorum Officiorum. 3. Privatio sepulturæ Ecclesiasticæ. Reiffenstuel *Theolog. mor. tr. 13. dist. 2. n. 98.* Explico breviter.

I. Interdictum privat duntaxat suspensionem vel administrationem aliquorum Sacramentorum, videlicet extremæ Unctionis, Ordinis & Eucharistiæ (extra articulum vel probabile periculum mortis) & etiam benedictione nuptiali, quamvis juxta probabilem sententiam multorum sine tali benedictione licite possit contrahi: his non obstantibus tempore interdicti administrare licet 1. Baptismum velut Sacramentum summopere necessarium. 2. item Confirmationem, quæ est quasi accessorium, & complementum baptismi. Nec non 3. Sacramentum poenitentiae utpote valde necessarium. Hoc tamen illicite administraretur illis vel ab illis, qui fuere specialiter interdicti, vel qui causam interdicti dederunt, nisi prius satisfecissent, vel cautionem de satisfaciendo præstitissent. Quia tamen interdictum non privat jurisdictione, hinc adhuc valide hoc Sacramentum administraretur ab interdicto.

126. II. Nomine Divinorum Officiorum (quibus interdictum privat) intelligitur non solum SS. Missæ Sacrificium, sed etiam omnis publica & solennis oratio ab Ecclesia instituta, ut a Clericis ad Dei laudem exerceatur, cujusmodi sunt solemnes benedictiones aquæ benedictæ, cinerum, Palmarum, & Candelarum, quæ nomine & auctoritate Ecclesiæ a Sacerdotibus fiunt. Item Horæ Canonicæ publice legendæ, licet

Clerici ad harum recitationem obligati, teneantur eas privatim recitare, non obstante interdicto locali vel personali. Hæc tamen Divinorum Officiorum prohibitio per cap. *Alma Mater de sent. Excomm. in sexto*, fuit jam limitata in tantum, ut si civitas vel alius locus Interdicto subjaceat, singulis diebus in Ecclesiis & Monasteriis Missa celebrentur, & alia Divina Officia dicantur, sicut prius (scilicet ante Interdictum) submissa tamen voce, januis clausis, Excommunicatis & Interdictis exclusis, & campanis etiam non pulsatis. In Festivitatibus vero Natalis Domini, Paschæ, ac Pentecostes, & Assumptionis Virginis Gloriosæ campanæ pullentur, & apertis januis (exclusis duntaxat Excommunicatis & interdictis) alta voce divina officia solenniter celebrentur. De his videri possunt Reiffenstuel *l. cit. n. 103.* & 104. Laymann *Lib. 1. tr. 5. p. 4. c. 2. num. 2. & 3.*

127. III. Quantum ad privationem sepulturæ Ecclesiasticæ sciendum 1. quod, quando locus est interdictus, nulli, ne quidem infantes aut perpetuo amentes in eo sepeliri possint, exceptis duntaxat Clericis privilegio fori & Canonis gaudentibus, qui, nisi ipsi sint personaliter interdicti, vel causam Interdicti dederint, aut Interdictum violaverint, in tali loco sine pulsu campanarum & ecclesiastica solemnitate sepeliri possunt. per cap. 11. de poenitent. & remiss. In quatuor vero Festivitatibus mox recensitis, scilicet Natalis Domini, Paschæ, Pentecostes, Assumptionis, immo & per totam octavam Corporis Christi, licet non tantum Clericos, sed etiam Laicos in tali loco solenniter sepelire; quia tunc Interdictum locale, saltem generale suspenditur.

Secundo. Personaliter interdictos non licet sepelire in Loco Sacro per *Clement. 1. de sepult.* quod tamen intelligendum solummodo est de interdictis nominatim denunciatis, qui soli quo ad divinorum celebrationem sunt vitandi: si tamen poenitentes decesserint, & post mortem saltem absoluti fuerint, possunt etiam hi sepeliri in Loco Sacro. Videatur Laymann *l. cit. n. 4.*

Quæres octavo, quomodo peccent

Ff

vio.

violantes Interdictum? & quando, vel per quem hoc tollatur?

128. R. Ad primam partem hujus quæsti. Tam Clerici, quam Laici violantes interdictum per se loquendo peccant mortaliter. Ita *ex communi Doctorum Laymann cit. c. 3. n. 1. & 2.* Ratio est: quia in materia gravi agunt contra justam prohibitionem Ecclesiæ. Hinc 2. Clerici (non item Laici) violantes Interdictum locale vel personale per aliquem actum Ordinis exercitum, fiunt irregulares *c. 18. & 20. de sent. Excomm. in sexto.* 3. Scilicet celebrantes in loco interdicto, privantur voce activa & passiva in electione *cap. 18. mox cit.* & suspenduntur ab ingressu Ecclesiæ *cap. 8. de priv. in sexto.* 4. Denique Religiosi etiam exempti non servantes Interdictum, excommunicantur. *Clem. 1. de sent. Excomm.* Idem fit, si interdictum denunciatum (intellige impenitentem, vel non absolutum) sepeliant in Loco sacro. *Clem. 1. de sepult.*

129. R. Jam ad alteram partem hujus quæsti, Interdictum aliquando ferri ut puram poenam, quando scilicet fertur ad certum tempus ob delictum mere præteritum; & tunc tale Interdictum cessat elapso tempore absque ulla absolutione; aliquando vero ut censuram, quando scilicet fertur per modum medicinæ propter contumaciam præsentem, & illius correctionem, & tunc tollitur absolutione. Itaque I. Interdicta localia & personalia generalia, quæ jure communi sunt imposita nec reservata, tolli possunt ab Episcopo, vel alio habente jurisdictionem in communitatem interdictam, non ramen a Religiosis privilegiatis, qui locus & communitas foro poenitentiae non subjiciuntur. II. Ab Interdicto autem Juris personali particulari, & non reservato, quivis approbatus Confessarius potest absolvere, post satisfactionem, vel cautionem satisfaciendi præstitam. Ita cum Suarezio *disp. 38. sect. 2. n. 8. & Conink Laymann cit. c. 5. & 3.*

Quæres nono, quid sit Cessatio a divinis?

130. R. Cessatio a divinis (quæ etiam suspensio organorum, laudis scilicet divinarum dicitur) est desistentia a divinis

officiis, & administratione Sacramentorum, ob prohibitionem ab Ecclesia factam. Ita *in re communiter Doctores.* Solet autem hæc prohibitio ferri in detestationem sceleris, aut injuriæ, Deo vel Ecclesiæ illatæ, simulque in contestationem doloris justissimi ab Ecclesia inde concepti, unde non est proprie poena.

Illud tamen advertendum, quod vi hujus solum prohibeantur publica officia divina, & administratio Sacramentorum in tali certo loco, quo non obstante fas est administrare Sacramentum baptismi, utpote tummpere necessarium, itemque Confirmationis, & Viatici, probabiliter insuper Matrimonii. Videatur Laymann *cit. c. 6.* Reiffenstuel *Theologia moralis tr. 13. dist. 2. n. 108.*

Quæres tandem decimo, quid sit Depositio? & quid degradatio?

131. R. 1. Depositiō, quæ etiam dicitur soler degradatio verbalis, est poena Ecclesiastica, removens Personam Ecclesiasticam ob enorme crimen ab Ordine, omni Jurisdictione, & beneficio Clericali in perpetuum, retento solo Canonis, & fori privilegio. II. Degradatio vero est poena Ecclesiastica, amovens Clericum ab omni gradu Clericali, & privilegio etiam Canonis ac fori in perpetuum, ob atrocissimum & gravissimum crimen. Ex quibus facile patet discrimen inter utramque. Accedit, quod degradatio fieri debeat cum certis quibusdam Ceremoniis, præscriptis in jure Canonico *c. Degradatio de Pœnis in sexto.* Verum cum hæc sint rarissimæ praxeos, hinc pro emergentia casus Lectorem remittimus ad Canonistas, hanc materiam ex professo tractantes, Reiffenstuel *L. 5. decret. tit. 37. num. 22. & seqq. Weistner ad eundem titulum art. 6. a. num. 36.*

§. II.

Proponuntur, & breviter resolvuntur
Casus practici de suspensione,
& Interdicto.

CASUS PRIMUS.

TItius Sacerdos curatus ob certa delicta auctoritate sui Episcopi fuit tam ab Offi-

Officio, & Ordine, quam etiam a Beneficio suspensus per integrum annum, suspensus interim substituere alium probatum, qui partes Officii expleret, seu administraret. Eadem vero die, qua hoc decretum suspensionis obtinuit, petebatur ad baptizandum infantem; quod & fecit, & altera adhuc die Sacrum celebravit: paulo post, substituto prius alio Sacerdote approbato, perrexit in quamdam civitatem alterius Diœcesis, animo ibidem suum Beneficium, a quo per annum integrum se suspensum sciverat, permutandi cum alio &c. & ne suspensionem huius suspensionis culpam ingereret, in illa civitate alterius Diœcesis quotidie Sacrum celebravit. Queritur jam ad hanc speciem facti. 1. An Titius tuta conscientia, & sine nota irregularitatis incurrere, potuerit post obtentum jam decretum baptizare infantem, & celebrare Sacrum altero die? Secundo, an stante Suspensione hac potuerit valide saltem suum Beneficium permutare? 3. Denique an in illa civitate extra propriam diœcesin situata salva conscientia potueris quotidie celebrare Sacrum?

132. R. Ad primum quæsitum cum distinctione: Vel enim Titius habuit alium Sacerdotem ad manum v. g. Capellanum vel Cooperatorem &c. qui potuisset infantem baptizare, & altera die Sacrum celebrare &c. vel non? si habuit, tunc dicendum, quod ob violationem suspensionis peccavit mortaliter, & incidit irregularitatem. Si autem non habuit alium, dicendum, quod nec peccaverit, neque incurrerit irregularitatem. Ratio huius est: quia si non adfuit alius Sacerdos, tunc ipse debuit conferre Sacramentum baptismatis, nec altera die Sacrum sine periculo scandali (ut suppono) omittere potuit: ergo nec baptizando, nec altera die celebrando peccavit, certe non graviter: sed hoc ipso neque incurrit hanc irregularitatem ex abusu Ordinis, & violatâ Suspensionis, quippe quæ velut pœna gravis necessario supponit culpam gravem, juxta Communissimam Doctorum, quam tenent Laymann L. 1. tr. 5. p. 5. c. 3. n. 4. Palao tr. 29. disp. 6. p. 6. p. 6. n. 1. Secus tamen dicendum foret, si Titius sine omni periculo scandali potuisset altera die intermittere Sacrum; tunc enim sub gra-

vi obligatione ab hoc debuisset abstinere, prout constare potest ex hæcenus dictis.

133. R. Ad alterum quæsitum, Titium stante hac suspensione non potuisse Beneficium suum permutare, nisi Reverendissimus Ordinarius id specialiter indulgeat. Ita Pontas in *Dictionar. Casuum V. Suspendio, Respons. ad Casum 15.* Ratio huius est: quia tametsi suspensus a Beneficio, per hoc non spoliatur ipso Beneficio, tamen spoliatus existit usu juris, & administratione fructuum Beneficii: ergo nequit vi permutationis in alterum transferre hunc usum juris, & administrationis, prout tamen fieri deberet, supposito valore permutationis. Testatur nihilominus idem Pontas l. cit. in Gallia usu receptum esse, ut simpliciter suspensus a Beneficio, non tamen beneficio per sententiam juridicam spoliatus, possit beneficium transferre cui volet, aut permutare cum alio, proventus administrare, eos locare, & percipere. Verum hæc in nostris hæc partibus procul dubio non tolerarentur, neque talis permutatio unquam permetteretur sine præcitu ac consensu Patroni, vel Reverendissimi Collatoris, aut Ordinarii, a quo talis Clericus fuit suspensus.

134. R. Jam ad tertium quæsitum, Titium probabilius peccasse mortaliter toties, quoties in illo loco alterius Diœceseos celebravit, & incurrisse irregularitatem. Ratio est: quia cum unica sit Ecclesia Catholica, suspensus in Ecclesia vel Diœcesi particulari, censetur ex æquo suspensus in quavis alia, prout decisum legitur *Can. si quis 24. VII. q. 1.* Videatur Navarrus *Manual. c. 87. nu. 151.* Neque videtur subesse periculum publici scandali, aut infamiae ex eo, quod Titius in illo loco deberet abstinere a Sacro quotidie offerendo. Si tamen de illa Titii Suspensione in ea civitate profusus nihil constitisset ita, ut is ab omnibus fuisset habitus velut Sacerdos toleratus, proptereaque requisitus ad celebrandum &c. putarem, Titium absque nota censuræ potuisse condescendere requiruntibus. Ratio est: quia etiam excommunicatus toleratus ad requisitionem fidelium (saltem ubi alius non adest) licite celebraret divina, præsertim si

propter recusationem deberet incurrere infamiam, prout jam superius *nu. 52.* insinuavimus, & communiter fatentur Doctores: ergo etiam ob hanc causam Titius in his circumstantiis fuisset excusandus. Videatur de hoc Laymann *L. 1. tr. 5. p. 3. c. 1. n. 7. fine.*

CASUS SECUNDUS.

S Empronius Prælatus Regularis sapius cogeatur audire querelas de nonnullis defectibus tum moralibus tum doctrinalibus a quodam suorum subditorum in sacro tribunali commissis, volens proinsatisfacere conscientia sua, animarumque obviare periculis, rem maturius examinavit, deprehenditque, Confessarium illum revera culpabilem, præsertim ob nimiam impatientiam & austeritatem &c. erga poenitentes exhibitam, simulque in doctrina morali debilem, & vix, aut ne vix quidem sufficientem: bis de causis eundem subditum coram Venerabili Communitate capitulariter congregata corripuit, & a confessionibus deinceps excipiendis suspendit, ac suspensum declaravit, sequentibus verbis: quandoquidem varias querelas de Reverentia vestra audire debui, & eandem in moralibus debillimam reperi; hinc eam usque ad ulteriorem dispositionem a confessionibus excipiendis suspendo, & hinc suspensam declaro. His non obstantibus Confessarius ille unum vel alterum sacramentum (quibus hactenus a confessionibus fueras) hujus rei ignarum clam in Cella sua auditum absolvit: Queritur an licite, vel saltem valide?

135. R. Certo illicite, & probabilius etiam invalide. Ratio est: quia in materia gravi egit contra strictam, & iustissimam quidem prohibitionem sui Superioris; ergo illicite. Dein Confessarius jurisdictione destitutus invalide absolvit secundum omnes: atqui hic tunc destitutus jurisdictione, utpote simpliciter a suo superiore suspensus ab excipiendis confessionibus: ergo etiam invalide, nisi forte quis dicat, Ecclesiam in tali casu ob bonam fidem poenitentium communi quasi errore existimantium, hunc confessarium adhuc esse approbatum, supplere jurisdictionem,

ne animarum salus periclitetur. Videatur Kerckhove in *statut. gener. c. 7. §. 3. num. 10.*

Dices tamen contra hanc resolutionem primo. Si Prælatus solo verbo dicat Sacerdoti *suspendo te*, non videtur suspensio proprie dicta, sed simplex tantum prohibitio; prout expresse docent Salmanticenses, Babenstuber *a. 2. num. 15.* Busenbaum apud La-Croix *L. 7. num. 395. fin.* quia cum Suspendio debeat secundum Canones ferri in scriptis, talis Prælatus verbis tantum suspendendo subditum peccasset: nullus autem Prælatus præsumi debet, voluisse peccare: ergo præsumendum potius, quod Prælatus talem subditum non intenderit suspendere, sed solum prohibere a confessionibus excipiendis; consequenter saltem valide ager absolvendo, esto non licite.

136. R. *Disting. ant.* Videtur tantum simplex prohibitio, nisi Superior contrarium expresse intendat, seu exprimat, *con.* ubi contrarium expresse declarat, prout factum supponitur in nostro casu, *neg. ant.* Neque propterea Superior argui debet alicujus peccati; quia Bonifacius VIII. *Bulla Ad augmentum continuum &c.* indulgit Superioribus S. Ordinis nostri, & Fratribus Prædicatoribus, nec non Cisterciensibus (alii Pontifices aliis Ordinibus, ut videre est apud Kerckhove in *statut. gener. c. 6. §. 2. num. 7.*) ut ad correctiones & punitiones Fratrum . . . rimulis Juris, & apicibus ejus postpositis libere procedere valeant, secundum consuetudines approbatas: si enim in Regularium personarum correctione rimas & apices Juris observare oporteret, rigor Ordinis lentesceret, ac Religiosa disciplina multiplici laxatione torperet (ait idem Pontifex) habet autem consuetudo, ut hujusmodi Confessarii culpabiles, præsertim minus habentes, suspendantur a Prælatis Majoribus sine sententia in scriptis lata. Hinc & Kerckhove *cap. 7. §. 3. nu. 9. circa finem* sapienter ait: puto tamen, quod aliquis jam legitime approbatus, si postea reperiat a Prælato defectu scientiæ minus idoneus, possit per simplicem prohibitionem etiam oretenus factam, cum expressa intentione auferendi illi

CASUS TERTIUS.

illi facultatem exercendi hoc spirituale munus, omni jurisdictione privari: quia Religiosus in hoc casu, velit, nolit, est subiectus suo Superiori, qui habet legitimam causam inhabilitandi illum; hæcenus Kerckhove, citans pro eadem opinione Bordonum *Resolut.* 36. numer. 45. Hinc etiam Babenkuber & Busenbaum dicunt quidem, suspensionem a Prælati Regularibus ferendam esse in scriptis, sed limitant nisi Religio habeat privilegium absque scripto ferendi censuras.

Dices secundo. Talis Religiosus supponitur ab Episcopo legitime fuisse examinatus & approbatus, a quo proiit, vel a Summo Pontifice obtinuit jurisdictionem: ergo a Superiore Prælato velut longe inferiore nequit amplius hac privari; consequenter valide saltem semper absolvet; esto non licite.

137. R. *Disting. ant.* Talis Religiosus obtinuit jurisdictionem ab Episcopo, vel ipso Summo Pontifice, exercendam tamen dependentem à voluntate Superiorum Regularium, concedo; independentem a voluntate Superiorum negant. cum seq. Summi Pontifices non volvere Religiosis concedere tam amplam potestatem absolvendi &c. nisi dependentem a voluntate suorum Superiorum, prout ex Laymanno & Sporer *part.* 3. *Theolog. Sacram.* nu. 684. iam diximus; hinc consequens est, quod si Prælatus aliquem suspendat simpliciter a confessionibus excipiendis, is contra faciendum non solum illicitè, sed & invalide agat. Videantur Rodriguez *QQ. RR. tom.* 1. q. 60. *art.* 3. Miranda *1. Manual. Prælat. Regular.* q. 45. *art.* 13. Supponimus autem in casu, Prælatum suspendisse simpliciter suum subditum ab excipiendis Confessionibus &c. Nam secus dicendum foret, si tali Religioso solum prohibuisset excipere Confessiones, utendo termino *prohibeo: interdico &c.* Quia vi solius prohibitionis non fuisset privatus jurisdictione, adeoque saltem valide adhuc egisset absolvendo poenitentes, licet peccaminose. La Croix *L. 6. p. 2. n.* 1546.

Cajus Sacerdos curatus ob nimiam familiaritatem, quam contraxisse videbatur cum hæreticis, quos nedum permisit in sua Ecclesia cantare &c. verum insuper plures defunctos ex ipsis in cimiterio contiguo sepeliebat, fuit interdicto subiectus, nec ipse solus, verum insuper Ecclesia illa Parochialis. Durante hoc interdicto petebatur ad infirmum, ut huic SS. Viaticum, & extremam unctionem administraret; & quia infirmus diem suum obierat, dubitare cepit ac querere ex aliquo bono suo amico. 1. an tuto conscientia potuerit administrare Sacramenta? 2. an etiam sepelire defunctum, & quidem sine omni pena de novo incurrenda? Quid amicus ille Theologus respondere debuit?

138. R. Ad primum quæsitum ex dictis n. 124. Si Cajus supponatur alium non habuisse Sacerdotem, qui potuisset administrare, tunc huic licuit administrare moribundo Eucharistiam per modum Viatici (& quidem solenniter, id est, cum luminaribus, stola &c. publice eam deferendo per plateas &c.) non item extremam unctionem sine speciali privilegio, quale teste Illung *tract.* 7. *disp.* 1. *num.* 67. habent Religiosi mendicantes. Ratio est: quia sumptio Eucharistiae per modum Viatici in mortis articulo censetur summopere necessaria, ob id jure divino præcepta: econtra vero Extremæ Unctionis nulla est necessitas, neque præceptum divinum ad hanc percipiendam obligans: ergo juste Ecclesia potuit prohibere administrationem Extremæ Unctionis, non item sumptionem Sacri Viatici tempore interdicti. Casu quo tamen infirmus sensibus destitutus in tali articulo vel periculo mortis non posset suscipere aliud Sacramentum, liceret huic etiam Extremam conferre Unctionem, esto etiam esset specialiter interdictus. Ita cum Salmanticensibus & aliis Babenkuber *tr.* 4. *disp.* 2. *ar.* 3. *num.* 12. Ratio est: quia in tali casu Extrema Unctio subiret quodammodo vices Sacramenti poenitentiae, vel Eucharistiae, quatenus posset facere ex attrito contritum, conferendo etiam gratiam primam: unde sufficiens censetur

Ff 3 adesse

adesse necessitas eam conferendi: necessitas autem gravis ab omni observatione censuræ excusat: ergo &c.

139. tamen: Si Cajus supponatur non habuisse alium Sacerdotem &c. Ratio hujus limitationis est: quia tempore Interdicti ne quidem poenitentia vel Eucharistia aut baptismi Sacramenta administrare permittitur illis Sacerdotibus, qui interdicto causam dederunt, nisi urgeat vera necessitas vel periculum animæ, prout tradit Suarez de censur. disp. 33. sect. 3. eumque secutus Laymann L. 1. tr. 5. p. 4. c. 2. n. 1. & alii plures: atqui Cajus ob nimiam cum hæreticis familiaritatem fertur dedisse causam huic Interdicto, & si alius Sacerdos adfit, nulla prorsus urget necessitas ut ipse in propria persona hæc Sacramenta administret: ergo ex hoc supposito tenetur id alteri relinquere, ni velit graviter delinquere.

140. R. jam ad alterum quæsitum, Cajo nequaquam licuit sepulturæ commendare defunctum in cæmeterio Ecclesiæ interdictæ contiguo; quippe quod velut accessorium Principali censetur pariter interdictum secundum dicta n. 131. Ratio est: quia hoc cap. quod in Te 11. de poenit. & remiss. generaliter fuit prohibitum, ita, ut ne quidem infantes aut amentes, quantumvis innocentes liceat sepelire in loco interdicto. Quia tamen talis commendatio sepulturæ non est actus ordinis sed potius jurisdictionis, hinc Cajus terræ mandando corpus examine in loco interdicto, non incurrisset irregularitatem, velut colligi potest ex dictis l. cit.

Si petas, quid ergo Cajo fuerit agendum in talibus circumstantiis; respondeo, fuisse laborandum, ut tum ipse, tum etiam Ecclesia quantocius solveretur ab Interdicto: quod, si tam brevi temporis spatio impetrare nequivit, curare debuit, ut corpus defuncti sepeliretur in alio vicino Loco sacro, & non interdicto: quod quidem licitissime fieri potuit, quandoquidem defunctus non supponitur dedisse causam Interdicto. Ita Suarez disput. 35. sect. 1. num. 3. Avila disput. 4. sect. 3. dub. 1. concl. 2. quos refert Laymann cit. n. 3. Ratio est: quia hoc Interdictum fuit locale tantum

respectu defuncti, quippe qui interdictus non fuerat: atqui locale Interdictum non afficit personas, nisi præcise ratione loci Interdicti, quatenus in tali loco nequeunt sepeliri: ergo talis defunctus potuit, & consequenter de congruo saltem etiam debuit sepeliri in alio loco Sacro non Interdicto.

S. III.

Corollaria ex dictis inferenda:

141. Colliges ex hæcenus dictis primo, in omnes (excepto S. Pontifice) & solos Clericos ferri posse hanc censuram suspensionis. Ratio jam n. 11. fuit insinuata; omnes enim Clerici, & soli Clerici capaces sunt potestatis ecclesiasticæ; ergo huius usu privari possunt in poenam delicti: Summus tamen Pontifex seu Supremus Legislator ecclesiasticus hac Lege ecclesiastica poenali stringi nequit, prout constare potest ex dictis part. 1. pralim. Conferent. 13. n. 352. Ex quibus liquet, neque Abbatissas posse affici hac censura, licet possint suspendi ab officio suæ æconomia ejusque actibus. Laymann Lege 1. tract. 5. p. 3. cap. 1. & alii communiter.

142. Colliges secundo, in ordine ad dignoscendam qualitatem suspensionis bene attendendum esse ad terminos decreti; enimvero ubi vi huius fertur suspensio absolute, & sine limitatione, haberi debet pro suspensione absolute & simpliciter tali, nisi ex adjunctis vel alijs circumstantiis colligi possit aliqua limitatio. Ratio est: quia propositio indefinita: suspendimus te &c. æquivalere universali, nec est ratio, cur tale decretum intelligatur potius de una vel sola suspensione v. g. ab officio, & non simul de altera v. g. a beneficio. Ita ex communi DD. Herincx part. 2. tr. 3. disp. 6. num. 68. Laymann Leg. 1. tr. 5. p. 3. c. 1. n. 2. Khamm de suspens. n. 255. Illung tr. 7. disp. 1. n. 58. Hinc fit, ut simpliciter suspensus ab officio, censeatur pariter suspensus ab ordine & jurisdictione, quia officium includit utrumque, nec est major ratio de uno, quam de altero, inquit Reiffenstuel Theologia mor.

DE SUSPENSIONE, INTERDICTO &c. 453

mor. tr. 13. dist. 2. n. 85. Dixi tamen: nisi ex adjunctis vel aliis circumstantiis colligi possit aliqua limitatio. Unde.

143. Colliges tertio, quod, si suspensio vel decretum suspensionis solum loquatur de aliqua certa materia, vel aliquo certo actu v. g. excipiendis Confessionibus &c. taliter suspensus possit adhuc celebrare divina, assistere matrimonio, baptizare &c. tum quia exercendo hujusmodi actus dici nequit excipere Confessiones; tum etiam quia eo ipso, quod ab excipiendis Confessionibus tantum fuerit suspensus, tacite innuebatur, eum posse exercere reliquos actus vi officii vel ordinis sibi competentes; nam exceptio unius firmat Regulam in contrarium, c. *Nonne de Presumpt. l. cum Prator. ff. de Judiciis*, ut loquuntur DD. Et aliunde constat, decreta poenalia velut odiosa restringenda potius esse, quam ultra proprietatem verborum extendenda.

144. Colliges quarto, suspensum ab ordine, non eo ipso esse suspensum a jurisdictione, nisi usus jurisdictionis includat usum Ordinis. Ita ex communi DD. Bonacina de censur. disp. 3. pu. 2. n. 4. Babenstuber tr. 4. disp. 2. a. 2. n. 6. Ratio est: quia ordo non solum est distinctus, sed etiam separabilis a jurisdictione: neque etiam jurisdictio necessario fundatur in ordine, sed in prima tonsura. Adde ex proximis dictis, poenas non extendendas, sed potius quantum fieri potest restringendas esse. Hinc consequitur, suspensum ab ordine posse ferre censuras, posse ab his absolvere, posse habere suffragium in electione &c. quia hi omnes non sunt actus ordinis, sed jurisdictionis. At vero talis non posset absolvere a peccatis; quia hæc absolutio essentialiter importat actum ordinis, & non solius jurisdictionis. Videatur Babenstuber cit. numer. 7. vel Layman L. 1. tract. 5. p. 3. c. 1. numer. 5. Hinc

145. Colliges quinto, vicissim suspensum a jurisdictione, non eo ipso suspensum esse ab ordine. Ratio est eadem, quia hæc potestates sunt ab invicem separabiles; potest enim dari potestas ordinis sine potestate jurisdictionis, prout liquet de Sacerdotibus recens

ordinatis, & nondum approbatis pro excipiendis Confessionibus. Ex quo fuit, suspensum a jurisdictione posse adhuc Missam celebrare etiam solenniter, agere Diaconum &c. Benedicere aquam lustralem, & similia, quæ ordinis præcise sunt. Illung tr. 17. disp. 1. n. 58. Laymann l. cit. n. 5.

146. Colliges sexto, suspensum simpliciter ab omni beneficio eo ipso privari omnibus fructibus suorum beneficiorum: similiter suspensum universaliter pro omni Diœcesi, non posse accipere novum beneficium, neque in sua, neque in aliena Diœcesi. Ita cum Suarezio Disp. 27. de censur. sect. 1. n. 25. Panormitano in cap. Pastoralis &c. Sayro &c. P. Khamm de suspens. nu. 274. Ratio est: quia beneficium est quasi principium, & fundamentum percipiendi fructus beneficii: ergo suspensus simpliciter ab omni beneficio, a nullo beneficio; & suspensus pro omni Diœcesi, in nulla Diœcesi potest amplius percipere fructus, & hoc ipso, quod suspendatur directe & per se a percipiendis fructibus obtentorum beneficiorum, & universaliter pro omni Diœcesi, consequenter & indirecte suspenditur ab impetrando novo beneficio in quocunque loco.

Secus dicendum de eo, qui solum suspensus fuisset ab uno beneficio; quia talis adhuc posset percipere fructus ex alio, vel aliis beneficiis jam actu obtentis ac possessis, vel in futurum possidendis.

Ergone, inquires, talis Sacerdos suspensus ab omni beneficio in opprobrium status Clericalis cogetur mendicare? vel a quo sustentandus erit?

R. 147. Non fore unquam constitutum ad mendicandum; si enim vere sit pauper (uti supponitur) in foro conscientie saltem poterit tantum participare de fructibus beneficii, quantum sibi sufficit ad congruam sustentationem; nam & alii pauperes de hujusmodi fructibus alii solent: ergo nec talis Sacerdos debet esse deterioris conditionis. Si vero non sit pauper, minime opus erit, ut mendicet. Quod vero attinet forum externum, mos Ecclesiæ ita habet, ut, si talis sit suspensus in poenam delicti præteriti tantum, soleant ei-

dem assignari certi fructus ex ipsis beneficiis, ad se, suosque moderate sustentandos: si vero sit suspensus ob contumaciam, non solent eidem concedi fructus; & merito quidem, quia potest, modo velit, resipiscere, & ob id rursus percipere fructus. Si autem resipiscere nolit, sibi meret, & non aliis hanc debet imputare indigentiam vel inopiam, ut recte arguunt Navarr. in *manual.* c. 25. n. 123. Laymann *tr.* 5. p. 2. c. 2. n. 9. Khamm *l. cit.* n. 279. Mastrius *Theo log. mor. disp.* 13. a. 2. n. 98.

148. Colliges septimo, fideles non peccare communicando cum aliquo suspensio etiam in iis, quæ huic vi suspensionis sunt prohibita, esto etiam suspensus qua talis fuisset denunciatus. Ratio hujus deduci potest ac debet ex dictis *num.* 111. quia suspensio solum privat usu potestatis Ecclesiæ, in quantum est usus hujus potestatis, non vero in quantum est communicatio cum fidelibus: uno verbo: suspensio vi hujus censure non prohibetur communicatio cum fidelibus: ergo neque his cum illo. Ex quo sequitur, fideles non peccare, si absente scandalo audiant Missam alicujus Sacerdotis, etiam ab ordine suspensi, vel si huic sponte se offerenti confiteantur sua peccata: peccarent tamen, si talem quodammodo inducerent ad violandam censuram. v. g. ad dicendam Missam &c. quia præbendo scandalum inducerent ad peccandum, uti cum Laymanno, & Salmanticensibus advertit Babenstuber *cit.* a. 2. n. 8.

149. Colliges denique octavo, non peccare fideles, etiam Interdictos, si tempore Interdicti matrimonium contrahant, & quidem in loco etiam interdicto, modo id faciant sine solenni benedictione. Illung *tr.* 7. *disp.* 1. *nu.* 68. Sylvester *Verb. Interdictum V.* n. 9. Palao *tr.* 29. *disp.* 5. *pn.* 4. n. 25. Ratio est: quia prohibitio tempore Interdicti solum intelligitur de Sacramentis pure spiritualibus, id est talibus, quæ ex dispensatione ac Ministratione Ecclesiæ conferuntur: tale autem non est Sacramentum Matrimonii, non enim Ecclesia vel Sacerdos, sed ipsi contrahentes sunt Ministri hujus &c. Accedit, quod Matrimonium per se, & ex natu-

ra sua non fit, nisi contractus politicus, cui ratio Sacramenti est quid accessorium ex institutione Christi: ergo quemadmodum alii contractus tempore Interdicti non sunt prohibiti, ita nec matrimonium in ratione contractus, & consequens nec in ratione Sacramenti; permisso enim principali etiam accessorium velut minus principale censi debet permittum.

Nec dicas cum Ugolino, Sayro, Pontas, & aliis, tempore Interdicti generaliter prohiberi administrationem Sacramentorum, aliquibus duntaxat, ut puta Baptismo, Confirmatione & Eucharistia per modum Viatici &c. exceptis, prout ipsimet superius *num.* 124. iassi sumus: ergo cum Matrimonium non sit in iure exceptum, eo ipso tempore Interdicti censi debet esse prohibitum.

150. R. Enim prohiberi administrationem Sacramentorum spiritualium, seu a Ministris Ecclesiæ dispensandorum, unde negatur conseq. hoc ipso enim, quod Sacramentum Matrimonii tale non sit, necessum minime fuit, ut cum memoratis, mox Sacramentis in iure exciperetur. Quia tamen solennis Benedictio Nuptiarum reputatur inter officia divina, cum debeat fieri a Sacerdote inter Missarum solemnias: Officia vero Divina vi Interdicti prohibeantur; hinc talis Benedictio pariter debet intermitteri. Kugler *de Matr.* l. 5. n. 1550. La Croix *L.* 7. n. 420. & alii.

CONFERENTIA QUINTA

De Irregularitate in genere.

SUMMARIUM.

151. Nomine Irregularitatis intelligitur impedimentum Canonicum, impediens susceptionem Ordinis &c.
152. Hac solet communiter dividi in Irregularitatem ex delicto, & ex defectu.
153. Rursus in partialem & totalem; item in temporalem & perpetuam.

154. Ut

DE IRREGULARITATE IN GENERE. 455

154. Ut incurratur ob actum proprium, debet hic esse externus, & consumatus, seu perfectus.
155. Ferri potest a solo Summo Pontifice, vel Concilio Oecumenico.
156. Et quidem in solos Matres Juri Canonico subiectos.
157. Irregularitas tres parit effectus 1. impedit a suscipiendis Ordinibus 2. ab exercitio susceptorum, & 3. a consecutione Beneficii Ecclesiastici.
158. Collatio tamen talis Beneficii videtur probabilius adhuc valida.
159. Solvitur quædam instantia in contrarium.
160. A pœna Irregularitatis excusat, quidquid excusat a culpa gravi.
161. Probabilius tamen non excusat ignorantia solius pœna delicto annexa.
162. Solet Irregularitas tolli tribus modis 1. per cessationem causæ 2. per professionem religiosam, & 3. per dispensationem.
163. Resolvitur Casus I. de quodam Infirmario, qui ut infirmus citius moreretur, fenestram aperuit &c.
164. Proptereaque graviter peccando, Irregularitatem contraxit; quam tamen
165. Phræneticus aliquem occidendo non incurrit.
166. Resolvitur Casus II. Cujusdam studiosi, qui puerum in Campanili sursum attrahendo, causam mortis præbuit.
167. Si non non advertisset periculum mortis, probabilissime nec incurrisset Irregularitatem.
168. Qui Mulieri prægnanti poculum dedit ad abortum, ignoratque an habuerit effectum, tenetur indagare veritatem.
169. Si ex tali poculo Mulier obiit, aut saltem fœtus jam animatus, procul dubio Irregularitatem incurrit.
170. Secus dicendum, si fœtus nondum fuit animatus, vel de animatione hujus rationabiliter dubitare liceat.
171. Resolvitur Casus III. Cujusdam Sacerdotis, sciscitantis, an non incurrerit Irregularitatem ex eo, quod Moribundo præbuerit aliquid confortativum, ex quo is obiit.
172. An, vel quomodo Clericis, ac Monachis sit prohibitum, exercere artem Medicinæ aut Chirurgiæ.
173. Irregularitas differt a Censuris, & reliquis pœnis Ecclesiasticis.
174. Non incurritur, nisi in Casibus Jure expressis.
175. Nec sufficit culpa mere venialis ad incurrendam Irregularitatem ex delicto.
176. Quandam Medici aut Chirurgi hanc incurrant.
177. Projiciens infantem Moribundum in puteum animo baptizandi, per se loquendo fit obnoxius huic pœnæ.
178. Irregularitas nequit cadere in summum Pontificem, bene tamen in reliquos Prælatos Ecclesiæ.
179. Irregularis peccat mortaliter, in tali statu Ordines suscipiendo, vel exercendo &c.
180. Nisi necessitas avertendi scandali hoc postulet.
181. Invincibiliter dubitans, an non violaverit censuram, & propterea incideris Irregularitatem, non tenetur se gerere ut talem.

§. I.

Præmittuntur, & breviter resolvuntur
Quæsitæ scitu necessaria, ad debite resolvendos Casus practicos de Irregularitate in genere.

QUæres primo, Quid intelligatur nomine Irregularitatis?

151. R. Nomine Irregularitatis prout vel ex sola ætymologia liquet, intelligitur aliquid a regulis devians, seu exorbitans. Verum in proposito nostro Irregularitas non nihil strictius sumitur, prout est quædam pœna vel impedimentum Sacris Canonibus introductum: hinc communiter Irregularitas describitur, quod sit impedimentum Canonicum, primo & per se impediens susceptionem Ordinum Ecclesiasticorum, secundo vero ac consequenter usum eorundem. Ita in re communissime Doctores. Explico brevissime. Dicitur 1. impedimentum loco generis; quia in hoc convenit cum aliis impedimentis Ordinum, quæ tamen non sunt Irregularitas, uti est defectus baptismi, vel sexus masculini &c. Dicitur secundo: Canonicum, id est, jure Canonico introductum, auctoritate Summorum Pontificum.

rificum. Dicitur tertio : primo & per se impediens susceptionem SS. Ordinum; hic enim est præcipuus Irregularitatis effectus, scilicet impedire ab Ordinum susceptione, tametsi Ordo ab Irregulari baptizato susceptus adhuc esset validus: ubi insuper advertendum, sub nomine Ordinis hic intelligi etiam primam tonsuram; quia Irregularis etiam hanc suscipere prohibetur. Dicitur tandem quarto : *secundario vero ac consequenter usum eorundem*; Irregularitas enim superveniens Ordini jam suscepto hunc impedire non amplius valet, nihilominus impedit ab exercitio ejusdem. Videantur de hoc Palao *tr. 29. disp. 6. pn. 1. n. 2.* Filliuc. *tr. 19. c. 1. nu. 2.*

Quæres secundo, quotuplex sit Irregularitas?

152. R. Irregularitas ut sic communiter dividitur in Irregularitatem ex delicto, & in Irregularitatem ex defectu. Ita ex communi DD. Reiffenstuel *Theolog. mor. tr. 13. dist. 3. n. 3.* Ratio est: quia Irregularitas dividitur propter causam, ob quam fertur: at, non fertur, nisi vel ob delictum, vel ob defectum, prout amplius patebit ex dicendis in sequentibus Conferentiis: ergo recte dividitur in illam, quæ est ex delicto, & in eam, quæ originem suam trahit ex defectu.

153. Solent a Castropalao, Filliucio & aliis fieri nonnullæ aliæ subdivisiones I. scilicet in *partialem*, quæ v. g. aliquo tantum ordine, vel ministerio ordinis privat, prout est illa, quæ ex defectu oculi canonici diacono jam ordinato supervenit, solumque privat a susceptione Ordinis majoris vel superioris, non item a Ministerio Diaconatus, similiter Sacerdos destitutus pollice seu digito canonico solum privatur ministerio celebrandi, non item diaconandi, baptizandi &c. &c.; & in *totalem*, quæ simpliciter omnium Ordinum susceptione vel executione privat. II. Rursum in *temporalem*, & *perpetuam*. Temporalis dicitur, quæ elapso tempore, pro quo statuta est, per se desinit, prout Irregularitas defectu ætatis canonicæ hac adeptæ cessat. Perpetua vero appellatur, quæ vi sacrorum Canonum semper manet, quamdiu non legitima auctoritate

vel dispensatione tollitur. Verum hæc subdivisiones sunt minoris considerationis & negotii. Unde

Quæres jam tertio, an, vel qualis actus requiratur ad contrahendam Irregularitatem?

154. R. Ubi Irregularitas imponitur ob actum proprium sive dein sit ex delicto, sive ex defectu, debet intervenire primo actus externus, & secundo opere consummatus. Ita ex communi DD. Filliucius *tr. 19. n. 14. & 16.* Holzmann *Theolog. mor. tom. 1. part. 3. tr. 2. nu. 310.* Ratio prioris est: quia tametsi Ecclesia absolute loquendo posset, tamen non vult punire actus mere internos, prout jam superius Confer. 3. n. 76. animadvertimus; unde Irregularitatem non incurrit, qui solum habuit voluntatem efficacem alterum occidendi, reipsa autem non occidit. Ratio autem posterioris est: quia juxta Reg. 15. J. in sexto odia sunt restringenda &c. Hinc non incurrit Irregularitatem ex delicto homicidii, qui tentavit quidem hominem sclopeto soluto trahere, reipsa vero globo praterivolante vel aberravit omnino, vel non, nisi leviter vulneravit &c.

Quæres quarto, quisnam possit ferre Irregularitatem?

155. R. Nemo potest, nisi solus S. Pontifex, aut Concilium Generale ipsius auctoritate legitime congregatum & confirmatum. Ita Covarruv. Suarez, Laymann *l. 1. tr. 5. p. 5. c. 1. nu. 5.* & Holzmann *l. cit. n. 306.* Ratio est: quia Irregularitas est impedimentum Canonicum: ergo statui non potest, nisi ab eo, qui habet potestatem condendi jus Canonicum commune: atqui talem potestatem habet solus Pontifex, aut Concilium Generale, auctoritate Summi Pontificis congregatum, & confirmatum: ergo &c. Ex quo Laymann *l. cit.* infert hæc Regulam: *Quotiescunque in Canone præcipitur, ut pœna alicui per Judicis sententiam imponatur, non est Irregularitas, sed suspensio, vel depositio, vel excommunicatio &c.*

Quæres quinto, in quos possit ferri Irregularitas?

156. R. Irregularitas solum potest ferri in Mares ordinis capaces, & Juri Canonicæ

Canonico communi subjectos. Ita Mastrius Theolog. mor. disp. 13. n. 132. Palao ubi supra pu. 2. nu. 3. & alii passim. Ratio est: quia Irregularitas est aliquod impedimentum canonicum, inhabilitans hominem ad ordines suscipiendos: ergo non potest cadere in illum, qui Juri Canonico non est subjectus (uti Summus Pontifex, nec pueri nondum baptizati, aut baptizati quidem, sed nondum adepti annum septimum ætatis &c.) vel qui aliunde incapax est S. Ordinis, uti sunt fœminæ &c. Hinc fœminæ in rigore & proprie loquendo dici nequeunt irregulares; quia nunquam habuere potentiam ad Ordines recipiendos, & eo ipso privari non possunt tali potentia; cum privatio supponat aptitudinem formæ in subjecto.

Quæres sexto, quor, & quinam sint effectus Irregularitatis ut sic?

157. R. Irregularitatis effectus communiter enumerantur, tres scilicet primus: impedire a susceptione Ordinum, etiam primæ tonsuræ. Secundus: post susceptum iam Ordinem impedire ab exercitio Ordinis, si sit Irregularitas ex delicto, vel ex defectu absolute talis, secus si esset solum partialis. Tertius: privare consecutione beneficiorum ecclesiasticorum. Ratio primi & secundi patet ex dictis supra n. 150. & 152. Ratio autem tertii hæc est: quia Irregularitas absoluta deiecit irregularem a statu & Ordine Clericali, consequenter deiecit etiam ab iis, quæ Ordinem Clericalem requirunt, & quæ illius sunt propria, prout colligitur ex c. 2. de Clerico pugnante in duello, & ex Concil. Trident. ss. 14. c. 7. de Reform. atqui beneficium ecclesiasticum requirit & supponit Ordinem Clericalem, estque huic proprium quodammodo: ergo privat consecutione beneficii ecclesiastici, si sit absoluta. Si tamen esset partialis tantum; ordinato superveniens non ex delicto, sed ex defectu, uti est illa, quæ refertur in c. 2. de Clerico egrotante, valide & licite posset adhuc huiusmodi irregulari conferri beneficium tale, quod non requirit utrum repngnantem defectui, prout tradit Valentia tom. 4. disp. 7. q. 19. pu. 2. vers. & dicendum. Sayrus lib. 6. thesauri c. 2. n. 13. Bonacina to. 1. disp. 7. de Irregular. pu. 4. n. 3.

Quæres tamen adhuc septimo, an collatio beneficii facta Irregulari absolute, vel tali Irregulari, qui functiones beneficii exercere licite non potest, valida sit, vel solum illicita?

158. R. Huiusmodi collationem probabilius illicitam tantum esse, non item invalidam. Ita Herincx disp. 6. n. 116. Kazenberger in supplem. decalog. P. Sporer c. 3. nu. 154. Coninck. Laymann, & alii plures, quos sequitur Palao tr. 29. disp. 6. punct. 5. nu. 7. contra Navarrum, Bonacinam & alios plures (quorum sententia tutior quidem videtur.) Ratio huius est: quia nulla Irregularitas incurritur, nisi in Jure clare exprimatur: ergo neque effectus eidem annexus, nisi pariter exprimatur: atqui nullo jure dicitur, talem collationem Irregulari factam esse ipso jure invalidam: ergo &c. Confir. ex eo: quia collatio beneficii nunquam censi debet ipso jure aut facto irrita, nisi afferri possit jus aliquod expressum, quo id evincatur, prout deducitur argum. cap. si soli de concess. Præbend. in 6. atqui in præsentia nullum adferri potest jus expressum & clarum, vi cuius talis collatio declararetur invalida & nulla: ergo cum aliunde constet, odia esse restringenda, & in poenis benigniorem esse interpretationem faciendam, dicendum potius quod talis collatio absolute irregulari facta illicita quidem sit & irritanda, non tamen ipso jure irrita & nulla.

Dices contra hæc: repugnat ut beneficium conferatur illi, qui est inhabilis ad officium; quia beneficium non datur nisi propter officium: atqui Irregularis absolute talis est inhabilis ad officium: ergo &c.

159. R. cum Palao loc. cit. disting. maj. repugnat ut beneficium tali conferatur licite, con. repugnat ut conferatur valide, neg. Maj. secus enim deberet etiam ipso facto amittere beneficium actu obtentum; quod tamen nemo facile dixerit: quemadmodum ergo in cap. ult. de Cleric. excommunicato ministr. dicitur excommunicatum excommunicatione minore eligi non posse, & tamen per hoc solum innuitur, talem electionem esse illicitam, non item, esse invalidam;

lidam; ita pariter ex eo, quod irregularis sit exclusus & inhabilis ad suscipiendos vel exercendos Ordines, seu officium ecclesiasticum, solum convincitur, esse exclusum & inabilem ad beneficium licite suscipiendum, non tamen ad valide recipiendum; eo vel maxime, quod Irregularis possit procurare dispensationem, & interim beneficio per alium deservire, ejusque muneri satisfacere.

Quæres octavo, quænam causæ excusent ab Irregularitate incurrenda?

160. R. Ab Irregularitate ex delicto incurrenda excusat, quidquid excusat ab ipso delicto, seu quidquid facit, ut non peccet graviter. Ratio huius patet ex dictis supra n. 154. quia Irregularitas est una ex gravissimis poenis ecclesiasticis: ergo debet supponere delictum, seu culpam gravem; hinc si vel ob imperfectionem actus, vel ob ignorantiam juris aut facti & culpam gravem non commisit, immunis pariter eris ab Irregularitate ex delicto incurrenda. Dixi tamen: ex delicto &c. quia illæ, quæ ob meram indecentiam vel defectum statuta sunt, adhuc incurruntur, tamen nullum prorsus fuerit commissum delictum. Sic v. g. Judex aliquem condemnans ad mortem quamquam iustissime, sit irregularis, tamen nullum per hoc committat delictum: id ipsum tenendum est de carnifice exequente sententiam mortis, prout DD. *communissime* tradunt, & amplius patebit ex dicendis inferius *Confer.* 7. a n. 227.

Sed quid, inquires, tenendum de illo, qui scivit actum lege ecclesiastica prohibitum, ideoque non delictum, sed solam poenam Irregularitatis ecclesiastico jure statutam pro tali delicto, ignoravit?

161. Probabilius ignorantia solius poenæ Irregularitatis annexæ non excusat ab huius incurssione. Ita ex communi DD. Suarez de censur. disp. 40. sect. 9. n. 9. Hurtado de Irregularit. difficult. 8. numer. 29. La Croix l. 7. n. 482. Corduba & alii. Ratio est: quia hæc ignorantia non excusat a culpa, uti supponitur: ergo non est, cur excuset a poena ab Ecclesia statuta propter eandem culpam. Adde insuper, Irregularitatem non esse

poenam medicinalem, sicuti sunt censuræ; ergo ad hanc incurrendam non requiritur contumacia, consequenter nec cognitio poenæ ab Ecclesia statutæ: oppositum nihilominus multi insignes DD. signanter Sanchez, Coninck, Sylvester & alii plures, quos citat & sequitur Palao tr. 29. disp. 6. pn. 6. n. 3. censent probabile; eo potissimum, quod hæc poena videatur exorbitans: sed hoc insinual se sufficiat.

Quæres tandem nono, quomodo, vel quot modis Irregularitas tollatur?

162. R. Triplici tolli modo potest Irregularitas, & quidem 1. per cessationem, seu remotionem causæ, a qua hæc in fieri & conservari dependebat. 2. Per Professionem Religiosam. 3. Per dispensationem legitimam. Ita Palao l. cit. p. 7. Holzmann ubi supra n. 323. Explico brevissime.

I. Irregularitas tollitur per cessationem causæ, si fuerit temporalis duntaxat; sic 1. v. g. Irregularis defectus ætatis Canonice, hac adeptæ sit Regularis seu habilis ad susceptionem SS. Ordinum. 2. Irregularis defectu libertatis, vel scientiæ, his adeptis sit Regularis. 3. Irregularis ob vinculum matrimonii, vel dæmonis a quo obsidetur, sit Regularis, dum solvitur a vinculo matrimonii, vel a dæmone liberatur.

II. Vi Professionis Religiosæ in Ordine ab Ecclesia approbato tollitur Irregularitas de se perpetua, orta ex defectu Natalium, in tantum, ut talis professus possit promoveri ad Ordines sacros, licet propterea v. c. 1. de filiis Presbyter. non possit promoveri etiam ad Prælaturam obtinendam, sine speciali dispensatione, quam in nostro S. Ordine impertiri possunt Generalis & Provincialis in Capitulo Generali & Provinciali etiam Intermedio respectivè, non item extra hæc Capitula. De quo videri possunt Kerckove in statut. general. c. 7. §. 2. Herincx p. 2. tr. 3. disp. 6. n. 176. Portet! Kazenberger & alii.

III. Denique tollitur per dispensationem legitimam, id est auctoritate legitima, sive ordinaria, sive etiam delegata factam, non autem per absolutionem; quia Irregularitas non est culpa, neque etiam censura ecclesiastica. Quinam autem

dispensare valeant, dicemus paulo inferius *Confer. 8. a. numer. 264.* ex professo. Mastrius & alii nonnulli superaddunt quartum modum, asserentes, Irregularitatem tolli etiam per baptismum. Verum ex dictis superius n. 156. liquet, ante baptismum nullam omnino contrahi posse Irregularitatem proprie dictam (esto vi cæcitatibus vel aliterius defectibus possit quis esse naturaliter inhabilis ad SS. Ordines) hinc proprie dici nec potest nec debet, vi baptismatis Irregularitatem tolli.

S. I I.

Proponuntur, & breviter resolvuntur Casus practici, concernentes Irregularitatem in genere.

CASUS PRIMUS.

Titius cujusdam phrænetici calida febre extreme laborantis cura deputatus, tandem laborum pertæsus, fenestram cubiculi, in quo infirmus decubuerat, aperuit eo fine & intentione, ut idem infirmus vel captata liberiore ac frigida aura citius consumeretur, vel se ipsum (more aliorum phræneticorum) per fenestram precipitando enecaret, quod posterius etiam factum est. Et quia Titius jam aspirat ad statum ecclesiasticum, seu Ordines sacros, hinc sciscitatur e Confessario, an propterea non contraxerit aliquam irregularitatem, cui cujus a susceptione SS. ordinum esset prohibitus seu remotus. Quid huic Confessarius respondebit?

163. R. Titium contraxisse Irregularitatem ex delicto homicidii, quod præmediate intendit. Ratio est: quia ad hoc homicidium culpabiliter concurrat aperiendo fenestram eo fine & intentione positiva, ut infirmus calida febre consumeretur, vel certe precipitando sese per fenestram, finem vitæ ac laboribus imponeret: quemadmodum ergo is, qui phrænetico, vel furioso gladium porrigeret eo fine, ut se ipsum vel alium interimeret, vel qui incideret arborem eo fine, ut hominem illum transcurrentem decidendo conquassaret, indubitanter incurreret poenam irregularitatis per cap. De cetero. 11. de homicid. & can. Hi qui arbores 49. dist. 10. ita procul dubio

Titius aperiendo fenestram ex præfato fine, & morte infirmi effective subsequuta, incidit in poenam Irregularitatis. Videatur de hoc Pontas in *Dictionary. Casuum Verb. Irregularitas. Respons. ad casum IV.* Fagnanus in cap. ad audientiam de homicid. n. 44. & 46. Sporer tr. 5. decalog. c. 3. n. 178. & 179.

At, inquit, secundum dicta paulo superius n. 54. ad incurrendam hanc poenam requiritur actus externus, consummatus, & mortaliter peccaminosus; atqui apertio fenestraz, utpote de se indifferens, non fuit actus externus mortaliter peccaminosus: & licet fuerit facta ex mala intentione, nihilominus S. Canones solam intentionem internam punire non solent, prout ipsimet facti sumus: ergo Titius non incurrit hanc gravissimam poenam irregularitatis.

164. R. concess. Maj negando min. Esto enim apertio fenestraz de se sit actus indifferens, fuit tamen in his circumstantiis mortaliter peccaminosa, tum quia aura frigida intrans per fenestram nata est non modice contribuere ad necem infirmi, laborantis calida febre; tum præsertim, quia fuit facta eo fine, ut infirmus sese precipitaret per fenestram: quemadmodum ergo in exemplis proxime allatis incisio arboris, vel administratio gladii de se quidem actus sunt indifferentes, si tamen fiant eo animo & fine, ut homo per casum talis arboris occidatur, aut alium hominem &c. gladio occidat, fiunt mortaliter peccaminosæ, & secuta morte inducunt poenam Irregularitatis ex delicto homicidii, ita pariter discurrendum est de apertione fenestraz in nostro casu.

Sed quid ais tenendum de illo Clerico, qui ex eo, quod non potuerit persuadere cuidam Parocho, ut sibi beneficium resignaret, in amentiam & furorē redactus, eundem D. Parochum occidit, pugione pectus trajiciendo: incurratne Irregularitatem?

165. R. Quod non. Ratio est: quia tale opus non est actus humanus, ad quem essentialiter requiritur dictamen rationis secundum dicta part. 1. *Confer. 1. n. 1.* at, hoc ipso, quod actus humanus non sit, non est culpabile, neque dignum poenæ: prout ex *Communi DD.*

tradit Filliucius *tr. 19. n. 20.* ergo. Potest nihilominus, immo debet talis phræneticus aut furiosus coerceri v. g. cæcensis &c. ne pluribus noceat. An autem consultum sit, ut talis postea recuperata mentis serenitate denuo permittatur celebrare divina &c. frequentare hominum consortia &c. altiorum iudicio relinquo: mihi profecto consultum minime videtur, nec practicabile sine periculo aliorum, vel sine scandalo vulgi.

CASUS SECUNDUS.

Sempronius studiosus in campanili superioris constitutus, animadvertit quamdam campanulam minorem a manu infirmam pulsari, ex quo collegit, esse puerulum quemdam, qui pulsaret: volens proin facere ludum, eundem funem, & cum fune puerulum septennio minorem ad se attraxit in altum usque ad primas trabes, quod dum puer pervenerat, vel trabibus vel etiam asseribus obstantibus vel viribus deficientibus (nescio) decidit ab altitudine 7. vel octo pedum, & fracto capite biduo post e vulneri accepto obiit. Quaritur jam, an Sempronius propterea incurrit irregularitatem? cuius prohibeatur a suscipiendis ordinibus?

166. R. Si Sempronius animadvertit, prout sane juxta regulas prudentiæ animadvertere debuisset, ac potuisset, periculum vitæ, vel gravis nocuentis puerulo ex simili attractu, vel elevatione inferendi, procul dubio incurrit Irregularitatis poenam. Ratio est: quia ex hac suppositione causam dedisset homicidio: ergo non est, cur a pœna Irregularitatis eximatur. Immo vero Fagnanus in *cap. ad audientiam de homic. n. 44.* testatur, eo tempore, quo ipse Secretarium Sacræ Congregationis egerat, casum hunc a quodam Clerico fuisse practicum, & hunc ab eadem Sacra Congregatione fuisse declaratum irregularem, hac de causa: quia dum eboardam onustam traheret, advertere poterat & debebat, aliquem illi esse appensum, & inde posse illi aliquid nocuenti contingere. Nec dubium, quin re hac Romanam delata, in foro externo Sempronius noster hodie dum a S. Congregatione declararetur irregularis. Videatur de hoc Pontas *loc. citat. Respons. ad Casum V.*

167. Dixi tamen si Sempronius animadvertit periculum &c. Nam secus dicendum existimarem, saltem pro foro conscientiæ, si Sempronius fateatur, se id ex mero joco, vel levitate animi, sine omni prorsus apprehensione periculi fecisse. Ratio est: quia ex hac suppositione Sempronius vel nullam omnino, vel certe non nisi levem commisisset culpam: non est autem verisimile, velle summum Pontificem in aliquem sine gravi culpa gravissima pœna animadvertere; quia hæc non esset iusta, prout jam supra notavimus: Quin immo non desunt DD. nominatim Felinus, Navarrus, Panormitanus in *capit. Pastoralis §. forum de appellat. numero 15.* & alii, videndi apud Palao *tr. 29. dispu. 6. pu. 3. n. 2. infin.* affirmantes, ad quamlibet irregularitatem ex delicto proveniente, requiri dolum, seu contemptum, qualis certe non intervenit ex hac suppositione: proin non video, cur pro foro interno cum Sempronio non posset aut deberet mitius procedi, supposito, quod nullum prorsus animadverterit periculum mortis, aut gravis nocuenti pueri inferendi. Videatur Tamburinus *Libro 10. de Censur. tra. 4. cap. 15. §. 2. numero 12.*

Sed quid (ais) tenendum de illo, qui puellæ a se imprægnatæ dederat medicinam in ordine ad expellendum foetum, postea vero ubi inauduit, ipsam periclitari de vita, clam aufugit, jam ignorans, an vel sola expulsio foetus, vel etiam mors puellæ fuerit inde effectivè secuta?

168. R. Ad hoc dubium imo, a tali pœnitente necessario, & sub gravi culpa indagandum esse, an revera vel expulsio foetus, vel etiam ipsa mors prægnantis fuerit subsecuta. Ratio est: quia si talis sine ulteriori indagine præsumeret, vel ordines sacros suscipere, vel in jam susceptis ministrare, evidenti periculo trasgrediendi legem Ecclesiasticam: & quidem in materia gravi, sese exponeret; enimvero si expulsio foetus, saltem animati, vel ipsa mors prægnantis fuisset effectivè subsecuta, indubitanter incurrisset poenam irregularitatis: stante autem irregularitate con-

contracta suscipiendo Ordines, aut in susceptis ministrando, graviter peccaret: ergo cum tale dubium facti aliter deponere nequeat, nisi sola indagazione veritatis, ad hanc sub gravi culpa tenetur, & interim tam a susceptione Ordinis, quam a ministerio in jam susceptis abstinere: neque ullus prudentum hoc inficias ibit. Vid. Mastrius Theol. mor. disp. 13. n. 138. Filliuc. tr. 19. n. 45.

169. R. Jam secundo ad idem quaesitum: si mors puellae fuit secuta, habendus est irregularis, eo quod culpabiliter hominem occiderit, & quidem injuste; nam tale periculum debuit necessario praevidere. Ita Tambur. l. cit. §. 4. n. 31. Secus dicendum foret, si puella non obiisset. Ad vero si sola ejectio foetus contigit, graviter attendendum erit, an foetus jamjam fuerit animatus vel non? & dicendum I. quod si foetus jam fuit animatus, procurans ejectionem inciderit irregularitatem, ob rationem mox datam; quia revera commisit homicidium, vel potius parricidium injustum, ut de se liquet. II. Si vero foetus nondum fuit animatus, dicendum est, quod non incurrerit, ob rationem oppositam, quia scilicet de tali dici nequit, quod hominem occiderit, esto verum sit, quod generationem hominis impediverit. Ex ita tenent satis communiter Doctores, signanter Herincx notter part. 2. tr. 3. disp. 6. nn. 122. Sporer in decalog. tractat. 5. c. 3. n. 137. Filliuc. tr. 20. num. 19. & 20. Babenstuber tr. 4. disp. 3. art. 2. n. 5. Bonacina, Bardi, Tamburinus & alii plures. Nec refert, quod Sixtus V. irregularitatem extenderit ad procurantes abortum etiam foetus inanimati, quia (ut sapienter advertit Filliuc. n. 2.) Gregorius XIV. postea eandem constitutionem moderando revocavit ad limites juris communis: in hoc autem non reperitur irregularitas constituta in procuraates abortum foetus nondum animati: ergo &c.

Sed quid, inquires, si de hoc ipso dubium relinquatur, fueritne foetus jamjam animatus, nec ne? & hoc dubium maneat invicibile?

170. R. In tali dubio Sanchez, Sotus,

Sayrus, & alii, quos refert ac sequitur la Croix lib. 7. n. 456. Procuratorem condemnant ad poenam irregularitatis; quia est dubium facti circa homicidium injustum; quod hic praesumitur, cum communiter eveniat: ita relati. Verum ego probabiliorum existimo opinionem Sporeri cit. n. 137. Tamburini l. 1. in Decalog. c. 3. §. 7. Verb. irregularitatis n. 2. Praepositi apud Bardi de consc. disc. 6. cap. 7. §. 4. negantium, quod talis incurrat irregularitatem; quia Canones, quos recensent Sporer loc. cit. numero 139. & seqq. statuantes hanc poenam in homicidas, supponunt homicidium fuisse perpetratum ita, ut constet de corpore delicti: at, ubi vere dubitatur, an foetus fuerit jamjam animatus, nec ne, non constat de corpore delicti, id est, de vero homicidio perpetrato: ergo cum aliunde constet, in poenis benigniorem interpretationem esse faciendam &c. & odiosa restringenda &c. verosimilius videtur, tale non incurrisse irregularitatis notam. Illud autem, quod Adversarii dicunt, communiter evenire, ut eiiciatur foetus jam animatus, aequè faciliter negari potest: & fortassis, saepius ejicitur non animatus, quam animatus, eo praesertim quod tanto facilius disturbetur hujusmodi massa, quanto minus adhuc sumpsit incrementi. Vid. Tamburinus l.c.

CASUS TERTIUS.

Cajus Sacerdos ad moribundum vocatus, nedum partes Confessarii, sed et infirmarii agere cogebatur, eo quod infirmus, nescio ob nimiam erga Cajum confidentiam, vel vero erga alios impatientiam, noluerit admittere aliorum obsequia. Cajus proin, ut erat homo optima voluntatis, infirmo administraverat, quidquid demum ejusdem palato arriserat, eo praesertim quod de sanititate recuperanda etiam Medici jam pridem desperaverint, factum proin, ut infirmus postulares non nihil moveri in alterum latu, simulque refrigerari quodam electuario: praestitit Cajus utrumque, sed ecce! vix dum infirmus electuarium ore apprehendit, eodem suffocatus obiit inter manus Caji, unde hic jam dubitat, an propterea non incurrerit notam irregularitatis

171. R. Quod non. Vel enim incurrisset irregularitatem ex delicto homicidii, vel ex defectu lenitatis? aliam enim in his circumstantiis incurrere non potuisset: atqui non primam; quia nulum prorsus delictum commisit, sed potius opus præstantissimæ charitatis, assistendo & infatigabiliter ministrando decumbenti; Officia autem charitatis non debent tam rigorosa pœna castigari. Neque secundam; tum quia per hoc ministerium mortem non acceleravit certe non notabiliter; tum etiam, quia irregularitatem ex defectu lenitatis, non incurrunt, nisi qui in mortem seu, effusionem sanguinis sponte consentiunt, seu cooperantur, velut ministri iustitiæ, prout satis communiter tradunt Doctores, signanter Avila, Filliucius *tr.* 19. n. 27. Sayrus *de censur.* L. 7. c. 6. n. 13. Diana *part.* 3. *tr.* 5. *Resolut.* 70. Tamburinus L. 10. *de censur.* *tr.* 4. c. 15. §. 4. n. 27. & 28. Atqui hoc Cajus non fecit: ergo &c. Hinc sapienter infert Busenbaum apud la Croix l. 7. n. 181. *IV.* eum, qui infirmo bona fide aliquid v. g. cibum, aut potum, vel eum movet de lecto in lectum, aut aliud circa eum operatur, ex quo mors vel ejus acceleratio præter intentionem sequitur, non fieri irregularem, nisi intervenerit lata culpa. Quocirca Diana *part.* 3. *tr.* 3. *Resol.* 17. notat ex Bonacina, Sacerdotibus & Religiosis circa moribundos licere eadem, quæ laicis.

Dices tamen contra hoc. Si Clericis circa moribundos idem licet, quod laicis, cur ergo Monachis & Clericis in sacris Canonibus prohibetur exercere Chirurgiam? *cap. sententiam* 9. *Ne clerici vel Monachi*. Cur Monachus qui ulcus foeminæ inciderat, hac demortua declaratur irregularis *cap. tua nos de homicid.*

172. R. Haud immerito Clericis ac Monachis interdici exercitium Chirurgiæ, tum quia hoc alienum est ab eorum vocatione, tum etiam, quia tales incisiones semper quasi sunt periculosæ, & subin sine speciali dedecore status clericatus, vel periculo scandali non practicabiles. Et falsum omnino est, per allegatum *cap. tua nos*, Mona-

chum declarari irregularem; supposito; quod fuerit peritus in arte Chirurgiæ, omnemque, quam debuit, diligentiam adhibere studuerit, sed solum dicitur, quod aliqui (si scilicet vel non intellexit artem, vel diligentiam debitam non adhibuit) *interdicenda est ei sacerdotalis ordinis executio de rigore*. Ex quo Tamburinus l. cit. n. 11. recte infert, quod Monachus vel Clericus in sacris constitutus, exercens etiam extra necessitatem Chirurgiam, incidendo, vel adurendo ex arte, sine culpa homicidii, non fiat irregularis, licet peccet contra dictam prohibitionem, immo licet præter intentionem accidat mors infirmi, vel ejus acceleratio: & pro eadem opinione citat Coninck *de Sac.* 12. *disp.* 18. *dub.* 9. n. 87. Joann. Præpositum d. 5. *de Irregul.* d. 10. n. 86. Cujus ratio est: quia irregularitatem non parit mera inobedientia vel transgressio cujuscunque præcepti, sed actio efficiens reatum homicidii, seu doformitatis, id est mutilationis: ergo si Clericus vel Monachus ab hoc caveat, non fit irregularis, esto etiam peccet contra prohibitionem Ecclesiæ, proptereaque ab hujusmodi operationibus Chirurgicis perpetuo abstinendum sit Clericis atque Monachis

§. III.

Corollaria ex dictis inferenda.

173. Colliges ex hætenus dictis primo, Irregularitatem differe 1. a Censuris, tum quia non omnis irregularitas est pœna, tum quia illa etiam, quæ in pœnam infligitur, non est pœna medicinalis, uti sunt censuræ. 2. differe insuper a Depositione & Degradatione; quia hæ pariter pœnæ sunt Ecclesiasticæ; non item omnis irregularitas. Deinde Depositio solum respicit actus ordinum; eorumque usum prohibet, irregularitas vero ipsam ordinum capacitatem; Degradatio porro ejicit Clericum a gradu (Ecclesiastico) ad quem admissus erat, at irregularitas non admittit. Ita Filliucius *tract.* 19. n. 5. & 6.

174. Colliges secundo, nullam incurri irregularitatem, nisi in casibus jure Canonico;

Item Pontificio expressis. Hanc velut Regulam universalem in hac materia bene ante oculos ponendam tradunt DD. communiter, signanter Salmanticenses *tr. 10. c. 7. n. 3.* Illung *tr. 7. disp. 1. n. 74.* Babenhuber *tr. 4. disp. 3. n. 3.* Ratio huius desumitur *ex cap. Is qui de sent. Excomm. in sexto* ubi decernitur, eum, qui scienter in Ecclesia per sanguinis vel seminis effusionem polluta celebrat, non incurrere laqueum irregularitatis, *eo quod NB. hoc in iure non sit expressum.* Ex quo liquet, in hac materia non valere argumentum a paritate desumptum; hoc, vel simili modo: celebrans in Ecclesia interdicta sit irregularis: ergo etiam celebrans in Ecclesia polluta; negatur enim consequentia; quia prior irregularitas est in iure expressa *cap. proxime cit. non item posterior.*

175. Colliges tertio, ad incurrendam irregularitatem ex delicto non sufficere culpam mere venialem, sive hæc sit commissa ob levitatem materiæ, sive ob imperfectionem actus. Ita communiter DD. Præpositus *q. 5. de irregul. d. 10. n. 75.* Palao *tr. 19. disp. 6. par. 15. §. 4. num. 1.* Filliuc. *l. cit. num. 25.* Tambur. *l. 10. tr. 4. c. 15. §. 2. num. 12.* Ratio est: quia Irregularitas est una ex gravissimis poenis Ecclesiasticis: ergo non est æquum, ut a levi culpa prognignatur. Deinde actus ex indeliberatione procedens non est simpliciter humanus: ergo cum leges humanæ soleant punire actus perfecte completos, dicendum, quod huiusmodi actum imperfectum nolint plectere poena irregularitatis; secus frequentissime incurreretur hæc irregularitas &c.

176. Colliges quarto, Medicos aut Chirurgos non incurrere notam irregularitatis, si quæ artis suæ sunt, intelligant, & juxta Regulas artis procedant, adhibendo moralem diligentiam in præscribendis vel applicandis medicamentis, incisuris, aduersionibus &c. gravitati rei proportionatam (id ipsum de infirmario tenendum esse, jam audisti.) Ratio est: quia his suppositis Medicus aut Chirurgus nullam committunt culpam, certe non gravem: ergo nec debent sentire poenam gravissimam, qua-

lis est ista irregularitatis. Secus dicendum foret, si vel artem non intelligant, & nihilominus sese ingerere præsumant, vel si intelligentes quidem artem, nihilominus vel infirmum negligent, vel cum præviso periculo mortis saltem notabiliter accelerandæ suo muneri non satisfaciant, medicamina nociua præbeant &c. etiam ad requisitionem infirmi &c. esto etiam id facerent ex commiseratione, ne infirmus tamdiu pati cogatur &c. in his enim & similibus casibus graviter delinquent; quandoquidem nec infirmus, nec infirmarius, nec Medicus nec Chirurgus habent potestatem in vitam & membra corporis &c. ergo neque mirandum, quod incurrant poenam Irregularitatis. Ita Farrinacius, Henriquez, Tamburinus *cit. num. 25.* Sporer ubi *supra num. 178. & 179.*

Sed quid, ais, tenendum de illo Clerico, qui aqua naturali destitutus infantem morituum projecit in puteum, cum pronuntiatione formulæ baptismi, ne sine baptismo infans decederet?

177. R. Hunc Clericum per se loquendo graviter peccasse, utpote occidendo innocentem, contra quintum præceptum, & consequenter incurrisse irregularitatem: nihilominus si bona fide, & conscientia (etsi erronea) processisset (quidquid deum sit de valore talis baptismi) ego cum Tamburino, Sporer *cit. num. 181.* & aliis probabile judicarem, eum posse pro foro conscientie excusari; quia (ut supponitur) coram Deo non peccavit; ergo nec est poena dignus.

178. Colliges quinto, poenam hanc Irregularitatis equidem in Summum Pontificem, utpote Legislatorem, & Superiorem jure Canonico, cadere non posse, bene vero in alios quoscunque Summo Pontifice inferiores, utputa Cardinales, Archiepiscopos, Episcopos &c. Ita aliis citatis Leander de Irregularia *tract. 1. d. 2. quest. 6.* Tamburinus *l. 10. tr. 4. c. 2. num. 3.* Ratio patet ex dictis *nu. 156.* quia hi omnes subduntur Constitutionibus Juris Canonici, ergo possunt incurrere poenam irregularitatis, Sacris Canonibus introductam; cum nullo Juris textu excipiantur. Hinc, si Episcopus

pus aliquem occideret, vel Excommunicatione ligatus celebraret, Irregularis foret, sicut quilibet alius Clericus. Ita Suarez de Censur. disp. 40. sect. 7. n. 6. Bonacina disp. 7. q. 1. pn. 2. n. 8. Palao tr. 29. disp. 6. pn. 2. n. 5.

179. Colliges sexto, Irregularitate ligatum peccare mortaliter, si absque dispensatione vel ordinem suscipere, vel in iam susceptis ministrare præsumat. Ita habet cap. Si celebrat 10. de Clerico excomm. ministrant. & communis DD. quam etiam tradit Scotus 4. dist. 13. q. 2. Magistr. disp. 13. n. 129. Ratio liquet ex hactenus dictis: quia scilicet in materia gravi agit contra prohibitionem Ecclesiæ. Ergo peccat graviter, esto propterea non incurrat aliam, seu novam irregularitatem. Probabilius tamen acceptando in tali statu Beneficium Ecclesiasticum peccaret; quia Ecclesia non vult, ut talis admittatur ad officium Ecclesiasticum, & per consequens neque ad Beneficium, quamdiu inest irregularitas. Videantur Doctores citati.

Quid ergo (ais) agendum Clerico, qui stante Irregularitate contracta cogitur exercere actum Ordinis?

180. R. Cum distinctione. Vel enim jam notum est, quod commiserit delictum *u. g.* procuracionem abortus foetus animati, proptereaque irregularitatem contraxerit, vel non? Si primum, tunc debet abstinere ab omni exercitio Sacrorum Ordinum; secus enim adderet scandalum publicum. Si secundum, tunc debet omnem movere lapidem, ut quantocius dispensationem impetret vel a summo Pontifice, seu S. Pœnitentiaria, vel ab Episcopo (qui in tanta necessitate potest dispensare juxta probabilem sententiam DD. videndam apud Sporer tr. 1. cap. 3. num. 254.) & interim, si possit sine infamia vel incommodo, vel sub specie negotii peragendi alio proficisci, vel sub specie infirmitatis domi se continere, & alteri officium illud committere; hoc enim postulat reverentia prohibitioni Ecclesiasticæ debita, ait recte la Croix. E contra si neutro modo possit declinare infamiam, poterit tuto exercere actus Ordinis, in quantum, & quamdiu hoc necessarium erit ad declinandam hanc infamiam.

Ratio est: quia lex naturalis de defendenda fama & honore, deque declinando scandalum publico fortius obligat, quam lex humana seu ecclesiastica de non exercendo Ordine in statu Irregularitatis: ergo cum in tali casu nequeat observari utraque lex simul, oportet observare legem naturalem potius, quam Ecclesiasticam. Ita post Molin. Palao. Laymannum &c. Sporer cit. c. 3. n. 255 la Croix. l. 7. n. 437.

Dubitabis adhuc, quid ergo tenendum de illo Clerico, qui cum dubio practico, an non incurrit censuram, seu excommunicationem, & per hoc Irregularitatem contraxerit & celebravit, postea vero poenitentia ductus soletur indagare, & neminem invenit, qui vel excommunicationem vel Irregularitatem vellet agnoscere?

181. R. In tali casu præsumendum esse pro libertate, seu pro non incurrit Irregularitate. Ratio est: quia quamdiu non constat de Irregularitate certo jure expressa, tamdiu, præsertim post diligentem inquisitionem standum est pro libertate, veluti constare debet ex dictis n. 174. at, hic supponitur non constare, & quidem post diligens examen, seu inquisitionem factam: ergo. Et ita tenent Sanchez l. 1. Decal. c. 10. n. 46. Bonacina de Censur. disp. 7. q. 1. pn. 5. n. 5. Tamburinus l. 10. de Censur. tr. 4. c. 5. §. un. n. 29.

CONFERENTIA

SEXTA.

De Irregularitatibus ex delicto.

SUMMARIUM.

182. Irregularitas ex delicto non, nisi propria culpa incurritur, soletque dividi in quatuor classes.
183. Irregularitas ex abusu Baptismi quid.
184. Irregularitas ex abusu Ordinis incurritur ob delictum in ipsa susceptione Ordinis commissum;

185. *Vel ob abusum Ordinis cum violatione censura.*
186. *Recensentur delicta, ob quae infamia, & exinde consequens Irregularitas incurritur.*
187. *Irregularitas incurritur etiam ex delicto homicidii.*
188. *Modo id scienter ac voluntarie fuerit perpetratum.*
189. *An, vel quando incurritur ex homicidio casuali.*
190. *Quid de eo, qui dubitat, an non commiserit homicidium.*
191. *Potest insuper Irregularitas incurri ob mutilationem.*
192. *Quidnam intelligatur nomine mutilationis &c.*
193. *Resolvitur Casus I. de quodam studio, qui tempore belli praeones pecorum persecutus homicidium commisit.*
194. *Solvitur quaedam obiectio contra resolutionem.*
195. *An praeones vicissim occidendo suos persecutores, incurrerint notam Irregularitatis.*
196. *Resolvitur Casus II. de quodam Clerico, qui suis famulis mandaverat, ut seripetam insolva deprehensum vehementissime verberarent.*
197. *Solvitur rursus quaedam instantia.*
198. *Quid, si tales famuli non seripetam sed alium Viatorem verberassent, aut mutilassent.*
199. *Resolvitur Casus III. Cuiusdam studiosi, qui alteri suo condiscipulo administravit gladium ad duellandum, quo is inimicum suum occidit.*
200. *Quid, si is inimicum solum vulnerasset.*
201. *Quid si dubitetur, an ex vulnere obiverit.*
202. *Iterans baptismum solum sub conditione, non fit irregularis propterea.*
203. *Idipsum tenendum de reiterante ex ignorantia.*
204. *Iterato suscipiens Sacramentum Confirmationis, non incurrit irregularitatem ex abusu Sacramenti.*
205. *Clericus in bello iusto offensusve pugnans, fit irregularis.*
206. *Quod casus quodam particulari declaratur.*
207. *Mandans vel consulens homicidium,*

- non incurrit hanc poenam, nisi effectu homicidii secuto.*
208. *Bene vero, si hoc vi mandati fuerit perpetratum, esto mandatum fuerit ineffaciter revocatum.*
209. *An Consulens hanc incurrat, revocato consilio.*
210. *Quando plures communi consilio aliquem aggrediuntur, omnes fiunt irregulares, tametsi unus solus occidat.*
211. *Quid, si plura eidem inflixere vulnera.*
212. *Utrum Clerici strepitosa venationi vacantes, incurrant irregularitatem, si contingat quampiam hominem casu occidi in illa.*
213. *Non impediens homicidium fit irregularis, si illud vi sui officii debuisset impedire.*
214. *Hanc irregularitatem pariter incurrit, qui se ipsum sine necessitate mutilat aliquo membro.*

S. I.

Præmittuntur, & breviter resolvuntur Quæstiones scitu necessariae, ad debite resolvendos Casus practicos, de Irregularitatibus ex delicto incurrendis.

QUæres primo, quid, & quotuplex sit Irregularitas ex delicto?
 182. R. Per Irregularitatem ex delicto illa intelligitur, quæ ex proprio, & quidem gravi delicto seu culpa incurritur, ut jam diximus conferentia proxime præcedente n. 152. & 175. Ceterum in modo recensendi irregularitates ex delicto, Doctores nonnihil variant, dum alii quatuor, alii 6. alii septem vel omnino octo enumerant, ut videre licet apud Felicem Potestas in Exam. Confessar. tom. 1. p. 4. cap. 2. nu. 4419. & alios. Tu ad hanc quæstionem breviter cum P. Sporer theolog. Sacram. p. 1. cap. 3. num. 77. dic: Irregularitas ex delicto est quadruplex, scilicet 1. ex abusu Baptismi. 2. ex abusu Sacri Ordinis. 3. ex delicto enormi, cui de iure est annexa publica infamia. 4. ex delicto homicidii voluntarii, mortaliter peccaminosi. Ad has quatuor species reliquæ omnes convenienter revocari possunt, ut patebit ex proxime dicendis.

Quæres secundo, quid intelligatur per Irregularitatem ex abusu Baptismi?

183. R. Intelligitur culpabilis reiteratio baptismi serio & scienter facta, quia cum hoc sacramentum sit initerabile, committitur magnus abusus merito punitus poena irregularitatis tam ex parte rebaptizantis, quam ex parte culpabiliter permittentis se rebaptizari. per *cap. Ex litterarum de Apostatis &c. Qui in qualibet. 1. q. 7.* Idque tam de rebaptizatione occulta, quam de solenni intelligunt Scotus, Henriquez, Avila & alii plures, videndi apud Palao *tr. 29. disp. 6. pn. 16. n. 2.* tamen idem Palao probabile putet, hanc irregularitatem non incurrere, nisi delictum fuerit publicum, seu baptismus publice administratus. Videatur de hoc Sylvester *Ver. Irregularitas q. 4. vel Laymann lib. 1. tr. 5. part. 5. c. 2. n. 1.*

Quæres tertio, quidnam intelligatur per Irregularitatem ex abusu S. Ordinis?

184. R. Intelligitur illa, quæ incurritur ex delicto vel 1. in ipsa susceptione Ordinis, vel 2. ob malum usum jam suscepti cum violatione censuræ commissum. Explico breviter.

I. Delictum in susceptione Ordinis (cui est annexa hæc Irregularitas) potest multifariam committi. 1. dum quis suscipit Ordinem Sacrum (non vero quatuor minores tantum) dum est irritatus aliqua censura, utputa excommunicationis, vel Interdicti personalis &c. 2. Dum quis eum suscipit ab Episcopo excommunicato, hæretico &c. 3. dum quis Clericus solenniter & scienter exercet actum proprium ordinis Sacerdotii, quem tamen nondum suscepit v. g. cantando Epistolam vel Evangelium cum insigni proprio diaconatus aut subdiaconatus. Sporer. Constat hæc ex variis Juribus apud Reiffenstuel videntis.

II. Abusus S. Ordinis cum violatione censuræ tunc committitur, dum quis censura innodatus exercet actum proprium Ordinis, id est, talem, qui ab alio tali Ordine non prædico exerceri non valet, ex. gr. cantando Epistolam cum manipulo, vel Evangelium cum stola transversim portata, esto sciat se actu irritatum excommunicatione

maiore, vel suspensione, vel interdicto personali &c. &c. Ita habetur in Jure Canonico toto titulo *De Clerico excommunicato ministr.* Ex quo fit, hanc Irregularitatem non incurrere per hoc, quod quis censura ligatus exerceat actum Ordinis minoris, utputa acolythando &c. januas Ecclesiæ claudendo vel aperiendo &c. &c. quia huiusmodi actus etiam a Laicis possunt exerceri. Neque incurritur per hoc, quod suspensus ab ordine exerceat actum jurisdictionis præcise & non Ordinis, v. g. assistendo contractui matrimoniali &c. delegando facultatem absolvendi, vel baptizandi &c. &c. Videantur de his Navarrus *Manuali cap. 27. n. 242. & 244. Layman l. 1. tr. 5. p. 3. c. 3. n. 4. Reiffenstuel Theolog. mor. tr. 13. dist. 3. n. 12. & 13.*

Quæres quarto, quænam sint illa delicta enormia, habentia annexam publicam infamiam, & per hoc irregularitatem inducentia?

186. R. Sunt valde multa; singulariter per *cap. Infames VI. q. 1.* declarantur infames fures, Sacrilegi, incestuosus, Homicidæ, Perjuri, Raptores, Malefici, Adulteri &c. &c. Hi omnes ad Sacros gradus non debent admitti. Quibus pariter adnumerandi veniunt Hæretici, Apostatæ a fide, Schismatici, eorumque (in casu hæreseos) Fautores & Receptatores, ut habetur c. *Quicumque de Hæreticis. in sexto & c. saluberrimum I. q. 7.* Quocirca tamen notandum, ad hoc ut ex criminibus mox recensitis (si homicidium excipias) Irregularitas incuratur, necessum omnino esse, ut sint publica, seu manifestata; quamdiu enim occulta sunt, poterit huiusmodi criminosus (præmissa vera poenitentia & absolutione pro foro conscientie obtenta) fungi ministerio Sacrorum Ordinum susceptorum, vel ad nondum susceptos promoveri, prout habetur variis juribus. v. *Ex tenore, & c. ult. de temporibus Ordinand.* Videatur Navarrus *cit. c. 27. n. 248. vel Reiffenstuel l. cit. n. 20.*

Quæres quinto, an, vel quomodo hæc Irregularitas incuratur ex delicto Homicidii?

187. R. Incurritur ex homicidio iniusto
vo.

voluntarie & mortaliter peccaminose perpetrato, sive dein physice, utputa transfigendo &c. sive etiam moraliter scilicet auxilio, consilio, mandato &c. &c. immo & non impediendo, quando ex iustitia debuisset impediri. Ita in re communissime Doctores. Valentia, ConinacK, Tannerus & alii cum Diana *part. 4. tract. 2. Resol. 10. Pichler in Candidat. Jur. Can. lib. 5. tit. 12. num. 3.* Idque habetur decisum *Can. 4. Dist. 50. Can. fin. Caus. 23. q. 8. & alibi sæpius.* Nec immerito; nam si Ecclesia reputat inconveniens, ut ille qui ex officio cooperatur ad justum homicidium, seu effusionem humani Sanguinis fungatur Sacro altaris Ministerio, & repræsentet Personam Christi seu Agni mansuetissimi, quanto potiori jure ab hoc Sacro Ministerio arceatur, qui cum peccato mortali manus polluit humano sanguine? Quin immo fieri potest, ut quis in foro externo habeatur pro irregulari, qui coram Deo graviter non peccavit occidendo &c. quia subin pro hoc foro præsumitur culpa gravis, licet probabiliter talis non inter- venerit, prout eruitur ex *cap. 8. & 12. b. part.*

188. Dixi tamen, hanc irregularitatem incurri ex homicidio injusto, voluntarie perpetrato &c. nam ex homicidio iuste & sine peccato perpetrato, non incurritur hæc irregularitas; quia ubi deficit culpa, ibi nec incurritur poena. Hinc, si ob necessariam defensionem vitæ propriæ, vel bonorum magni momenti, ad vitæ sustentationem necessarium, immo etiam ob defensionem necessariam vitæ aut bonorum (magni tamen momenti) alterius occidas injustum aggressorem, modo semper observes moderamen inculpatæ tutelæ, ab hac irregularitate immunis eris: secus, si moderamen inculpatæ tutelæ transgrediaris; quia tunc graviter peccabis, & per hoc poenam Irregularitatis pariter incurres. Vide si placet, Filliucium *tr. 20. c. 5. n. 131. & seqq.*

Quæres sexto, an hæc Irregularitas incuratur ex homicidio mere casuali?

189. R. Ex homicidio mere casuali hæc Irregularitas non incurritur. Ita communis DD. & constat ex *c. Lator, & P. Elbel. Theol. Dec. Pars V.*

ex *c. Dilectus de homicidio.* Ratio hujus est: quia secundum dicta *part. 4. conf. 4. num. 86.* illud homicidium dicitur casuale, quod præter omnem intentionem tam directam, quam indirectam, seu in causa datam, mere per accidens sequitur: at, hoc ipso, quod taliter accidat, vacat culpa gravi: cum nihil possit esse volitum, quin præcognitum: ergo ex tali homicidio non incurritur poena irregularitatis. Idque verum est, tametsi actio occisoris forte fuerit illicita ex gr. dum voluit furtive occidere feram &c. quia hoc non obstante potuit contingere, quod nunquam cogitaverit de homine occidendo, neque periculum hujus ullo modo apprehenderit: hoc ipso autem homicidium manet merum casuale, & sine reatu homicidii factum, prout de se liquet: ergo nec poena Irregularitatis habet locum. Laymann *lib. 3. tr. 3. p. 3. c. 10.* Babenstuber *tr. 4. disp. 3. a 2. n. 18.* Sayrus, Gutierrez, & alii plures. Secus dicendum de eo, qui homicidii periculum prævidit, nec tamen sufficienter præcavit; quia tali homicidium merito imputatur, velut voluntarium in causa, prout habetur satis clare decisum *cap. Significasti & c. Dilectus de homicidio.*

Sed quid, ais, tenendum de illo, qui dubitat, an ex sua actione homicidium fuerit secutum, seu, an sit Auctor homicidii?

190. R. Ad hoc quæsitum cum distinctione valde notabili, & semper præ oculis habenda I. Qui rationabiliter dubitat de ipso corpore delicti, id est, de ipso homicidio, an scilicet hoc fuerit effective secutum, nec potest deprehendere rei veritatem, non tenetur sese habere ut irregularem. II. Qui vero certus est de corpore delicti, & solum dubitat, an sua actione culpabili fuerit causa efficax hujus, an vero potius actione vel cooperatione alterius fuerit secutum, tenetur se habere ut irregularem, per *cap. 12. & 18. de homicid.* Hanc distinctionem velut geminam Regulam tradunt Sporer *tr. 5. in Decalog. c. 3. n. 129. & 137.* post Dianam, Bardi, Tamburinum & alios. Wex in *Ariadne part. 4. decade 5. cas. 2. n. 12.*

Pichler in *Candidat. Jur. Can. l. 5. tit.*

12. n. 8. Ratio prioris Regulæ est: quia non incurritur Irregularitas nisi in casibus in iure expressis secundum dicta superius *nu.* 174. Atqui non reperitur in iure expressa Irregularitas pro delicto homicidii, ubi non constat de corpore Delicti: ergo nec nos debemus statuere; præsertim cum aliunde constet, *odia esse restringenda per Reg. 15. Jur. in sexto.* Ratio autem posterioris Regulæ desumitur ex iuribus proxime allegatis: iudicant enim Summi Pontifices inconvenientissimum esse, ut homicida admittatur ad SS. Altaris Ministerium; quod de facili potuisset contingere in casu, ubi jam certo constat de corpore delicti: proptereaque statuere, in hoc dubio *maiorem partem esse eligendam*, & abstinendum a Ministerio altaris. Quod tamen non est extendendum ad dubium circa mutilationem, inquit post Sanchez *l. 1. mor. c. 10. n. 49.* Pichler *l. cit.* eo quod hoc nullibi exprimitur. Insuper notandum, quod taliter dubitans debeat se gerere ut irregularem solum in ordine ad abstinendum ab exercitio SS. Ordinum, & a celebratione missæ, ut habetur decisum *c. 12. & 18. de homicid. jamjam cit.*

Quæres jam septimo, utrum ergo hæc Irregularitas incuratur etiam ex sola mutilatione?

191. R. Affirmative. Ita ex *communione* Doctorum Laymann *l. cit. c. 11. num. 1.* Ratio est: quia quantum ad irregularitatem incurendam mutilatio, utpote valde dedecens statum Ministri Ecclesiæ, æquiparatur homicidio, veluti constat ex *c. 1. de Clericis pugnans. in duelo c. ult. de homicid. in sexto*, & Clement. *un. cod. tit. juncta glossa. Verb. mutilat.* Pro genuino tamen intellectu huius resolutionis.

192. Notandum, nomine mutilationis hic intelligi abscissionem seu separationem (non autem meram lahesfactionem) alicuius membri humani proprie dicti, id est talis, quod respectu corporis humani habet aliquam peculiarem functionem, uti sunt v. g. manus, pes, oculus, lingua, mamilla, fœmina, membrum genitale, vel etiam uterque testiculus, non vero alteruter præcise; quia uno solo deficiente non tollitur ge-

nerandi usus: tollitur autem deficienter utroque, ait Sporer mox citandus *num. 97. &c. &c.* Unde non fit irregularis, qui alteri abscindit digitum; quia non est membrum, sed pars membri, neque qui abscindit labia, dentes evellit, vel capillos, aut auriculam; quia hæc non sunt membra, sed potius ornatus membrorum, inquit Felix Potestas *Exam. Confessar. tom. 1. p. 3. num. 4424.* Nec ille, qui solum vulnerat, aut membrum aliquod frangit, vel inutile reddit, qui visum vel auditum alicui tollit &c. Ratio est: quia in iure nullibi reperitur expressa Irregularitas pro sola debilitatione, sed pro mutilatione membri. Videatur de hoc Laymann *l. cit. num. 2.* Tamburinus *l. 10. c. 15. §. 16. num. 4. & seqq.* Sporer *tr. 3. c. 3. n. 73. & seqq.*

§. II.

Proponuntur, & breviter resolvuntur Casus practici de Irregularitatibus ex delicto, præsertim homicidii.

CASUS PRIMUS.

DUm Titius studiosus tempore vacationum ruri agebat in Patria, contigit ut quidam milites pradones (vulgo Ecchnaphanen / oder Marodeurs) inopinato irruerent, & integrum armentorum gregem abducentes: hoc damno excitati plurimi civium concurrerunt ad arma, quos inter & Titius (ne videretur imbellis vel effeminatus) inveniebatur. Persequebantur strenue pradones, quos & intempesta nocte tandem obruerant: & aliquibus interfecit, reliquis vero in fugam acclis, denno gregem recuperarunt. Jam ad nostrum propositum dubitare licet 1. utrum Titius noster propterea non incurreret irregularitatem, præsertim cum moraliter certum sit, quod & ipse solutione sceleris unum ex memoratis pradonibus interfecisset? 2. an illi pradones qui evasere non incurrerint irregularitatem, si & ipsi unum vel alterum ex persequentibus civibus supponantur interfecisse?

193. R. Ad primum quæsitum, nec Titium neque alios cives ob id incurrisse poenam Irregularitatis. Ratio huius pe-

ti debet ex dictis n. 187. & 188. quia hæc poena solum incurritur ob homicidium iniustum, cum peccato mortali perpetratum, minime vero ex homicidio iusto: atqui Titius & reliqui cives non perpetrarunt homicidium iniustum, sed iustum, utpote factum ob necessariam defensionem bonorum temporalium magni momenti, veluti liquet ex specie facti: neque (ut suppono) excesserunt limites inculpatæ tutelæ; dum enim tempore nocturno huiusmodi hostis armatus obruitur, cavendum minime est, ne quis eorum occidatur aut lethaliter vulneretur, sed necessum omnino est, rem serio agi: secus enim hostis in fugam non verteretur relicta tam pingui præda, quia potius tanto efficacius in persecutores consurrexisset, non sine periculo gravioris stragis: ergo nec Titius, neque alii cives in hoc peccarunt, consequenter neque incurserunt poenam hanc irregularitatis. Secus dicendum foret, si Titius noster post recuperatam jam prædam seu gregem armentorum primum fuisset persecutus fugientes jam hostes, & sic in fuga quempiam occidisset; quia hoc modo limites inculpatæ tutelæ notabiliter transgressus fuisset: quandoquidem tale homicidium jam non ob defensionem necessariam, sed potius in vindictam ab hoste sumendam factum fuisset. Videatur la Croix l. 7. num. 453.

Dices tamen contra hanc resolutionem cap. *Petitio tua* 24. de homicid. expresse deciditur, cum quem remordebat conscientia de homicidio in bello iusto perpetrato, censi debere irregularem: ergo cum Titium nostrum pariter remordeat conscientia de homicidio, & quidem a se perpetrato, censi debet irregularis, esto etiam hoc fecerit in bello iusto.

194. R. Neg. *Conseq. & paritatem*; nam ille, de quo loquitur cit. capitulum, erat Presbyter, qui nequidem in bello iusto debuisset pugnare propriis manibus, præsertim offensive, uti contigit in illo casu: e contra Titio nostro nullo jure fuit prohibitum pugnare propriis manibus, & pugnando defendere res temporales magni momenti: neque etiam supponitur excessisse limites

inculpatæ tutelæ: ergo non est, cur habeatur irregularis. Immo vero ne quidem a Clericis vel Monachis in bello iusto merum defensivo, ac necessario pro tuenda vita propria, vel Ecclesia suscepto hanc irregularitatem contrahi, diffuse, & non minus fundate rationibus, tum etiam Sacrorum Canonum textibus probat Pontas in *dictionary*. *Cas. Verb. Irregularitas. Respons. ad Casum XXIII.* quia universim omnis ille, qui mortem aliter vitare non valens, suum occidit, vel mutilat aggressorem, ab hac poena irregularitatis immunis declaratur per *Clement. un. si furiosus. de homicidio*, modo semper servetur moderamen inculpatæ tutelæ, jam toties inculcatum. Neque vero conveniens ulatenus foret, ut huiusmodi defensor, cujuscunque demum status vel conditionis supponatur, sine omni sua culpa poena afficeretur tam gravi. Quæ contra hæc obijci possent, videri possunt dissoluta apud Doctorem *loc. prox. citato*.

195. R. Jam ad alterum quæsitum hujus Casus, illos Prædones haudquam immunes esse ab hac poena irregularitatis (nisi supponantur occidisse suos persecutores ob meram & necessariam defensionem vitæ propriæ; quo casu pariter forent excusandi ab hac poena, ob constitutionem Clementis V. mox allegatam) Ratio hujus resolutionis est: quia iniustus aggressor alium occidens, gravem committit culpam, & hoc ipso iuste afficitur hac poena irregularitatis: atqui prædones illi abigendo totum armentorum gregem, iniuste aggressi sunt cives pagi vel oppidi: ergo si quempiam sibi resistentem & sua defendentem vel iuste vindicantem occiderunt (nisi id fecissent ob meram & necessariam defensionem vitæ propriæ) merito plectuntur hac poena irregularitatis. Neque refert, quod forte bellum ex utraque parte formaliter fuerit iustum: nam neque in bello iusto privatis militibus sine legitima auctoritate licet spoliare cives, aut homicidia, vel rapinas inferre parti adversæ: at experientia constat, ab huiusmodi prædonibus Schnapphanen oder Marodeurs fuisse plurima damna illata

civibus, idque contra voluntatem sui Principis aut Belliducis: ergo gravissime peccant agendo huius modi injustas prædas, vel occidendo sibi resistentes, vel sua bona iuste possessa defendentes. Ita colligitur ex *cap. sicut dignum §. ult. de homicid. & cap. significasti 2. eod. videatur Laymann l. 3. rr. 3. pars. 3. c. 8. num. 2. Sylvester Verb. Bellum 3. quest. 3.*

CASUS SECUNDUS.

Sempronius Clericus magni nominis existimavit suum jus venandi a certis quibusdam alterius Comitibus venatoribus vel subditis ladi, qua re nimium exacerbatus famulis suis mandavit, ut si denuo in sylva offenderent aliquem ex illis subditis venationi intentum, nedum sclopeto & armis privarent, sed insuper bacillis vel sudibus vehementissime verberarent, modo ab omnimoda internecione caverent: contigit proin, ut duo de famulis Sempronii aliquem famulum dicti Comitibus in sylva venationi deditum deprehenderent, quem illico armis spoliarent, tamque vehementer percusserunt, ut postera die omnino obierit: quod dum reliqui famuli Comitibus perceperunt, injuria vindicanda causa unum e dictis percussoribus interfecerunt. Hinc jam dubitatur 1. Utrum Sempronius Clericus non incurreret irregularitatem ex eo, quod iusserit illos famulos gravissime verberari bacillis vel sudibus? & 2. an non incurreret per hoc, quod ab aliis percussor ipse fuerit occisus?

196. R. Sempronium probabilius vi utriusque homicidii incurrisse irregularitatem: ita Sylvester Verb. homicidium nm. 11. ad septimo quar. Laymann l. 3. tract. 3. p. 3. c. 10. num. 2. fin. & alii satis communiter. Ratio est: quia quicumque alium inducit sive mandando, sive consulendo &c. ad actionem conjunctam vel conjungi solitam cum periculo mortis vel mutilationis, & non sufficienter cavet, ne mors vel mutilatio sequeretur, incurrit poenam irregularitatis, prout satis clare decusum legitur *cap. ult. de homicid. in sexto*, ubi additur hæc causalis cum mandando in culpa fuerit, & hoc (scilicet homicidium) evenire posse, debuerit cogitare:

atque Sempronius mandando induxit suos famulos ad actionem periculosam, cum homicidio utraque ex parte conjungi solitam, potuissetque facile, ac debuisset cogitare, fore, ut excederent limites mandati, vel 2 sibi resistentibus occiderentur; quia in his circumstantiis, ubi armatus armatum aggreditur in sylva, sæpissime contingunt homicidia, dum nullus vult alteri cedere, aut vincere ab alio: ergo Sempronius probabilius incurrit irregularitatem in utroque casu. Videatur Palao tr. 29. disp. 6. pu. 15. §. 2. num. 5.

Dices tamen contra hanc resolutionem. Sempronius fertur suis famulis expresse demandasse, caverent ab omnimoda occisione cuiuspiam: ergo homicidium huic est omnino involuntarium: & per consequens puniri non debet tam gravi pena.

191. R. Distinguendo consequens: ergo homicidium huic est involuntarium directe, concedo, etiam involuntarium indirecte neg. consequent. Ex hoc solum probatur, homicidium a Sempronio non fuisse intentum seu volitum directe: quia tamen mandando posuit causam periculosam, seu conjungi solitam cum periculo mortis, neque sufficienter vel satis efficaciter præcavit, ne mors sequeretur; huic homicidium reputatur casuale quidem, sed mixtum, adeoque Sempronius non evadit hanc poenam irregularitatis. Fatendum nihilominus est, quod si posterius homicidium, percussoris scilicet, longo temporis intervallo a priori primum contigit, ita, ut hoc Sempronius nullo modo præviderit, multo minus intenderit, hoc eidem ad culpam & consequenter etiam ad poenam imputari non possit, veluti colligi potest ex dictis supra num. 167. & videre licet apud Tamburinum lib. 10. de censur. tract. 4. c. 15. §. 3. num. 2.

Sed quid, si Sempronius mandasset verberari famulos Comitibus, re ipsa autem in sylva non famuli Comitibus, sed alii feripetæ usque ad mortem seu internecionem fuissent verberati a mandatiis, incurrissetne Sempronius irregularitatem latam in homicidas?

198. R. Affirmative. Ratio est: quia tamen

metri mandatarii erraverint in individujs perſonarum, non tamen in ſubjecto humano, Semproniusque ſuo mandato culpabilem cauſam dedit ad occiſionem hominis, ſeu ad delictum homicidii. Confirmatur ex eo: quia ſi Sempronius directe mandaret occidi Petrum, ſamuli vero ex errore occidiſſent Paulum, probabilius incidifſet in hanc irregularitatem, veluti tenent Convarruv. in *Cap. Alma Mater. part. 1. §. 10. n. 14.* & P. Placidus Bockhn *lib. 5. decret. tit. 12. num. 17.* Palao *traſt. 29. diſp. 6. punct. 15. §. 5. num. 4.* alique plures; ergo pariter hanc incurrit in noſtro caſu, in quo convincitur voluiſſe ſaltem indirecſte homicidium hominis, eſto mandatarius erraſſet in perſona hominis; nam hæc irregularitas ex homicidio indirecſte voluntario non minus incurritur, quam ex homicidio directe voluntario. Oppoſitam tamen ſententiam tenet P. Sporer *traſt. 5. decalog. cap. 3. n. 88.* eo quod in tali caſu homicidium Pauli nullo modo dici poſſit voluntarium, utpote nunquam prævitum, & pro hac refert declarationem Cardinalium, de anno 1587. quæ exſtat in Concilio Trid. *SS. 14. cap. 7. de Reformat.*

CASUS TERTIUS.

Cajus ſtudioſus cum alijs in hoſpicio vino largiori indulſerat, unde contingit, ut duo verbis primo contenderent, mox vero ad duellum ſeſe provocarent: & quia unus eorum deſtitutus erat gladio, hinc Cajus eidem velut amico intimo gladium ſuum commodavit: pergunt ocyus extra portam civitatis, Cajo, alijsque ad inſtar ſecundantium (ut vocant) utrumque comitantibus: conſerunt manus magnocum fervore, ſed prob dolor! ita infeliciter, ut amicus ille Caii ab adverſario conſoſſus in arena occubuerit. Jam dubitatur, an non ſolus homicida ille, ſed etiam Cajus & alij Condiſcipuli comitantes utrumque ad inſtar ſecundantium, irregularitatem ex delicto homicidii incurrerint?

199. R. Videtur certum, quod non ſolus ille homicida, ſed & Cajus, & reliqui omnes, qui velut ſecundantes comitati fuere duellantes, hanc irregula-

ritatem incurrerint. Ita Bonacina de *cenſur. diſp. 7. q. 4. pu. 8. n. 35.* Sayrus *l. 7. c. 4.* Hurtadus & alii, quos refert & ſequitur Tamburinus *l. cit. §. 7. n. 17. & ſeqq.* Et de ipſo homicida res omnino manet certa, atque indubitabilis (eſto etiam duellum non fuerit ſolenne, ac propterea non incurrerint excommunicationem) De Cajo vero & reliquis Comitibus velut ſecundantibus probatur hac ratione: quia præbens arma in ordine ad occidendum, vel comitans alterum in hunc finem reddit ſecuriorem, audaciorẽ, & animoſiorem ad pugnandum vel occidendum, & hoc ipſo quodammodo influit ſeu cooperatur ſponte ad huiusmodi homicidium injuſtum, & quidem proxime, atqui cooperans proxime ad homicidium injuſtum, incurrit irregularitatem, ut conſtat ex dictis hætenus, præſertim *num. 187.* ergo non ſolus homicida, ſed etiam Cajus & reliqui comites inciderunt hanc poenam.

Secus dicendum foret, ſi quis ſuo amico rixanti aſſiſtat ita, ut eundem nullatenus animet vel audaciorẽ reddat ad occidendum v. g. quia amicus ignorat eum eſſe præſentem &c. &c.

Sed quid juris, inquires, ſi ſupponamus unum ab altero non fuiſſe occiſum, ſed vulneratum duntaxat, & poſtea tandem obiſſe?

200. R. In tali caſu gnæviter diſtingendum eſſe, an vulnus fuerit de ſe lethale vel non. Et ſi quidem lethale fuerit, proptereaque vulneratus ſupponatur fuiſſe mortuus, haud quaquam dubitandum videtur de irregularitate contracta ab omnibus ijs, qui huiusmodi duello cauſam dedere efficacem, ſive animando ad illud, ſive etiam gladium vel arma adminiſtrando: ſecus dicendum, ubi certo conſtat, illud non fuiſſe lethale. Ceterum La Croix *lib. 7. num. 492.* Avila, & alii plures autumant, vulnus non fuiſſe lethale, ſi læſus poſt triduum potuit adhuc pedibus ambulare; quod tamen mihi univerſaliter verum non videtur. Unde hoc dubium Medicis ac Chirurgis decidendum relinquo. In dubio autem, an vulnus fuerit lethale, vel ex cuius iſctu mors evenerit (nam ſi mors non eveniat, & læ-

ſus

§. III.

Corollaria ex dictis inferenda.

202. **C**olliges ex haecenus dictis primo, irregularitatem latam in Rebaptizantes &c. non incurri ab eo, qui rebaptizat sub conditione: *si non est baptizatus &c.* esto etiam temere hoc faciat, & non sine gravi culpa. Ratio est: quia talis conditio si revera subsistit, suspendit ac impedit actum, ita, ut revera baptismus sit nullus: ergo cum aliunde constet, leges poenales intelligi debere cum effectu, & de delictis in sua specie consumatis, hinc dicendum, quod talis non incurrat hanc poenam irregularitatis. Ob eandem rationem non incurreret, hanc poenam, qui v. g. ob metum gravem cadentem in constantem virum, vel ex alio motivo politico solum simularet se velle rebaptizare, re ipsa autem non haberet intentionem, vel non adhiberet materiam validam, vel non ablueret; tum quia in his & similibus casibus non fit reiteratio baptismi; tum etiam quia hæc irregularitas in illos duntaxat statuta est, qui serio & ex animo baptismum iterant. Videatur Laymann *tr. 5. p. 5. cap. 1. vel Babenstuber tr. 4. disp. 3. a. 2. n. 30. & 31.*

Sed quid, ais, tenendum de eo, qui serio quidem rebaptizaret, sed cum ignorantia inculpabili facti, id est, ignorans hunc hominem jam esse legitime baptizatum; vel juris, id est, ignorans iterationem baptismi esse prohibitam?

203. **R.** Talem non incurrere poenam irregularitatis. Ratio est: quia ignorantia inculpabilis excusat a peccato seu culpa: ergo pariter excusat a poena. Secus dicendum foret de eo, qui novito hunc actum rebaptizationis ab Ecclesia esse graviter prohibitum, & laborasset ignorantia solius poenæ annexæ, ob rationem jam superius *num. 161.* datam.

204. Colliges secundo, non esse irregulares ex abusu Sacramenti, 1. qui iterato suscipit Sacramentum confirmationis, vel ordinis, vel 2. qui suscipit ordinem ante legitimam ætatem vel abque

littere-

Ass, inquires, ponamus, certo periculum iudicio constare, vulnus indistinctum de se non fuisse lethale, & nihilominus accedente aliqua infirmitate, vel accidente, vel etiam ex defectu medicorum, aut medicamentorum, vel ex imperitia incuriave Medici læsum obiisse, eritne vulnerans irregularis?

201. **R.** In tali casu irregularitatem a lædente contrahi, si nemo adfuit, qui curare potuisset, tenet Laymann *lib. cit. cap. 10. num. 5.* asserens, hanc esse communem *DD. opinionem*: quia in his circumstantiis adhuc manet verum quod vulnus fuerit causa physica mortis. Quin etiam si supponatur, læsum potius imperitia Medici, vel incuria chirurgi, aut ipsius infirmi obiisse, nihilominus hanc irregularitatem contrahi auctoritatibus doctorum proxime citatus; quisquis enim per actionem suam culpabilem periculosam & injuriosam, homicidii occasionem præbet, eo secuto irregularis fit, *argum. cap. significasti 2. & cap. ult. de homicid. in sexto*, atqui vulnerans in nostro casu per culpabilem, periculosam & injuriosam actionem occasionem præbuit secutæ mortis; proptereaque non sola Medici aut vulnerati negligentia, sed simul etiam ipsa vulneratio mortis causa existit: ergo &c. Ita Laymann, cui & ergo lubens adstipulor, si vulnerans supponatur animadvertisse periculum mortis. Verum si vulnus leve inflixit sine omni mala intentione, sine periculo apprehenso verosimiliorem existimo sententiam BocKhn, *loc. cit.* Soti, Sylvestri, Lessii & aliorum, negativam tenentium; quia talis in foro conscientie & coram Deo non commisit delictum grave: ergo neque debet sentire poenam gravem, qualis est hæc irregularitas incurrenda ex delicto homicidii.

litteris dimissorialibus, vel 3. qui suscipit ordinem per saltum, id est, majorem, prætermisso minore &c. Ratio est: quia ubi in jure non est statuta irregularitas, nec nos debemus, aut possumus eam statuere: atqui pro casibus mox recensitis nulla reperitur statuta Irregularitas: ergo &c. Fatendum tamen est, eos, qui cum hujusmodi impedimento Canonico, scil. vel ante ætatem Canonicam, vel sine dimissorialibus, vel per saltum subdole &c. curant se ordinari, incurrant ipso facto suspensionem ab exercitio Ordinis taliter suscepti, & si præsumant exercere actum Ordinis suscepti, prius quam ab hac censura suspensionis fuere absoluti, ipso facto incurrunt irregularitatem ex delicto violatæ censuræ, prout cum Navarro, & Pirhing *sic. de Clerico per saltum promotio n. 2.* docet Reiffenstuel *Theolog. mor. tr. 23. dist. 3. n. 17.* & alii communiter.

205. Colliges tertio Clericum, qui etiam in bello justo pugnat propriis manibus offensive, v. g. explodingo sclopetum, Bombardam, aut tormentum bellicum in cuneum hostium, vel in arcem, ubi magna est multitudo hominum, vel subdendo ignem cuniculo ad arcem vel turrinam evertendam, fieri irregularem ex delicto homicidii casualis mixti, si vel unus duntaxat hominis mors exinde fuerit secuta. Ratio est: tum quia secundum dicta n. 194. Clericis est prohibitum graviter, ne etiam in bello justo pugnent offensive; c. ex multa §. fin. de Voto cap. Clerici & seqq. C. 23. quest. 8. tum etiam, quia hujusmodi actiones sunt adeo periculosæ, ut plerumque mors alicujus, vel plurium etiam inde sequatur, & ob id merito ab Ecclesia graviter prohibentur Clericis. Videatur Babenstuber *loc. cit. num. 24.* Salmanticenses *tract. 10. cap. 8. num. 38.* Vel Reiffenstuel *tract. 13. dist. 3. num. 67.*

Sed quid, inquires, tenendum de illo Clerico Missionario Campestri, qui ad ostendendam animi sui generositatem limites Castrorum Cæsareorum egressus Turcam sibi obviantem, & iam amacinnacem stringentem soluto feliciter sclopeto trajecit, occidit, & spoliavit, magna cum præda regressus ad castra?

206. R. Hunc Clericum indubitanter incurrisse hanc poenam irregularitatis. Ratio est: quia hujusmodi egressus habetur pro exercita provocatione hostis ad pugnam particularem, Clericis etiam in bello justo graviter prohibitam. Nec refert, quod necessariae defensionis causa id fecisse supponatur, secus a suo adversario capite minuendus; nam sponte se contra Sacros Canones hujusmodi periculo exposuit, & adversarium suum quodammodo provocavit ad duelum. Hinc Suarez *disp. 46. Sect. 1. nu. 12.* Laymann *l. 3. tr. 3. p. 3. cap. 10. n. 2.* Tamburinus *l. 10. tract. 4. cap. 15. §. 5. n. 1.* Palao *cit. pu. 15. §. 5. nu. 1.* & alii communiter bene docent, adulterum, qui temere accedendo ad alienam, Maritum ejus vel occidit, vel mutilavit necessariae defensionis causa, fieri irregularem, eo quod per hujusmodi temeritatem sese exposuerit periculo excitandæ rixæ, & indirecte præbuerit causam secuti homicidii: quanto potiori jure igitur possumus dicere irregularem Clericum, qui solius ostentationis causa provocavit hostem, & occidit?

207. Colliges quarto, Eum, qui quantumvis efficaciter, immo efficacissime mandavit vel consuluit homicidium, non incurrere irregularitatem, si homicidium ipsum effectivè non fuit perpetratum, vel perpetratum quidem, sed non vi huius mandati aut consilii. Ratio jam fuit insinuata n. 202. quia scil. leges poenales debent intelligi cum effectu; & de actu consummato: ergo ubi homicidium effectivè non fuit perpetratum, vel certe non ob tale mandatum aut consilium, non incurritur hæc irregularitas. Ob eandem rationem non incurres hanc irregularitatem, si mandatum tuum serio & efficaciter revocasti, ita, ut tua revocatio serio innotuerit mandatario, & hic nihilominus ex propria malitia vel passione occidat hominem; quia tale homicidium jam non amplius tuo mandato, sed solius mandatarii malitiæ adscribendum venit. Ita ex communi ac certa sententia tradit Tamburinus *loc. cit. §. 8. num. 9.* Sporer *tr. 5. cap. 3. num. 86.* Palao *pu. 15. §. 2. n. 4.* Avila & alii.

208. Colliges e contrario quinto, ne ir-

regu-

regularitatem incursum, si vi tui mandati aut consilii homicidium effectivè sequatur, esto etiam mandatarius non observaverit modum occidendi a te præscriptum: ex. gr. iussisti tuum inimicum occidi in sylva, vel sclopeti solutione, vel veneni propinatione &c. mandatarius vero occidit in domo, vel in agro, occidit gladio, vel percutiendo &c. &c. Idipsum dic, si mandatum tuum revocasti, sed non pervenit revocatio ad aures mandatarii &c. &c. Ratio est: quia in his ac similibus casibus homicidium vi tui mandati fuit effectivè secutum; Sacri Canones autem infligunt hanc poenam irregularitatis non propter hunc vel illum modum occidendi, sed propter ipsam substantiam homicidii. Videatur Lugo *disp. 19. de Just. Sect. 2. a. n. 25. Sporer tr. 1. c. 3. a. n. 88. Tambur. l. cit. n. 7.*

Sed quid, ais, si dedi consilium v. g. ad homicidium, vel ad procurandum abortum &c. postea poenitens revocavi illud, & dissuasi quantum potui, nihilominus mulier sumpto pharmaco procuravit effectivè abortum, & quidem foetus jamjam animati, erone ergo irregularis?

209. R. Si talis mulier ipsa utilitate consilii tui, v. g. quia illud apprehendit conducibile ad evadendam infamiam, vel alias calamitates &c. fuit inducta ad patrandum infanticidium, certo eris irregularis; quia verum manet, quod tuo consilio, tuis rationibus semel impressis permoveris eam, & hoc ipso exstiteris moraliter causa hujus homicidii injusti, non obstante tua revocatione; quippe quæ non amplius potuit mulieri eximere persuasionem utilitatis, aut bonitatis semel impressæ: e contra tamen si talis mulier (vel alius quicumque demum) post revocationem consilii tui serio & efficaciter factam, non jam rationibus, vel utilitate consilii eidem semel impressa, sed potius propria malitia, passione, fuit inducta &c. jam non tibi, sed illi soli adscribendum erit homicidium, tu & consequenter immunis eris ab hac poena irregularitatis.

Porro si omnibus pensatis relinquatur dubium, an abortus, vel tale homici-

dium vi tui consilii aut mandati, an vero potius ex propria alterius malitia fuerit secutum, teneberis te habere ut irregularem, vi Regulæ mox supra *nm. 190. traditæ juxta cap. significasti 18. de homicidio. Videatur Herincx part. 2. tr. 3. disp. 6. n. 142. vel P. Placidus Bockh. l. 5. decret. tit. 12. n. 19.*

210. Colliges sexto. Casu quo plures communi consilio aliquem aggrediuntur, omnes fieri irregulares, tamen si unus tantum occidat, vel mutilet. Ratio est: quia omnes moraliter influxerunt in tale homicidium, vel tacite se animando, vel impediendo alterum, ne se defendat. Hac eadem ratione Barbosa *in c. 18. de homicid. n. 9. Palao cit. pn. 15. §. 6. n. 4. Filliucius tr. 20. n. 211. Holzmann tom. 1. punct. 3. tractat. 2. numero 396. sapienter resolvunt, studiosos, qui tempore nocturno per plateas armati incedentes, inciderunt in milites, eosque primo contumeliosis verbis, postea armis & verberibus aggressi, tandem unum ex illis lethali vulnere sauciaverunt, paulo post vita functum, omnes incidisse hanc poenam irregularitatis; quia scilicet omnes moraliter influxerunt, & ad homicidium injustum cooperati sunt: ergo omnes incurrunt hanc poenam irregularitatis per Sacros Canones latam, esto per *L. n. §. 2. ff. ad L. Aquil. in foro civili solus ille, qui occidit vel lethaliter vulneravit, puniretur ut homicida.**

211. Porro si citra commune consilium aut consensum plures inflixerint alteri vulnera, ille quidem solus evadet irregularis, de quo constat, inflxisse vulnus lethale. Verum, si discerni nequeat, ex cuius ictu occubuerit, omnes debent se gerere ut irregulares, juxta Regulam proxime inculcatam, & supra *n. 190. traditam; quia supponitur constare de corpore delicti. Idipsum tenendum est in casu, quo plures vulnera inflixerunt, quæ quidem non singula bene tamen simul sumpta fuerunt causa sufficiens mortis; quia in tali casu singula moraliter coalescunt in unam causam totalem & sufficientem. Ita Herincx part. 2. tr. 3. disp. 6. n. 142. Sporer ubi supra c. 3. n. 101. & alii DD communiter.*

212. Colliges septimo, quid tenendum de casu, quo vel unicus Clericus solus, vel plures omnino venationi dediti jaculati sunt plures vulpes, ac lepores, postea vero animadvertenter unum e pueris, qui vulpes ac feras e laebulis suis eiecerant, fuisse globulo percitum, nemine prorsus sciente, quisnam illum tetigerit; vel enim adhibuerunt moralem & sufficientem diligentiam, ne quis mortalium læderetur vel occideretur, vel non? si non, erunt omnes irregulares; quia tunc tale homicidium merito reputaretur casuale mixtum. Si vero adhibuere diligentiam, seu cautelam sufficientem, prout regulariter loquendo in huiusmodi venationibus (Nobilium præsertim) per venationum Præpositos fieri afolet, tunc homicidium reputabitur merum casuale, & nullus irregularis. Videantur Salmanticenses ubi supra n. 38. vel Babenstuber tr. 4. disp. 3. d. 2. n. 24. Laymann l. 3. tr. 3. p. 3. c. 10. n. 3. Palao pu. 15. §. 4. n. 7. Kreslinger in addit. VI. post. n. 67. tr. 13. dist. 3. Theolog. mor. R. P. Reiffenstuel.

Sed quid, inquires adhuc, tenendum de illis, qui homicidium iniustum non impediunt, tamen possent, vel tenerentur?

213. R. Cum distinctione. Vel enim tenebantur impedire solum ex charitate, vel simul etiam ex iustitia, ut tenebantur Principes ac Magistratus respectu subditorum, Servi respectu Dominorum, Milites respectu Ducum, Medici ære conducti respectu infirmorum? Si prius, dicendum, quod non incurrant irregularitatem in homicidas laicos, eo quod non committant homicidium proprie dictum, quippe quod secundum dicta part. 4. decalog. Confer. 1. n. 3. necessario opponitur virtuti iustitiæ, & non solum charitati. Si autem posterius: multi Doctores existimant quidem probabile, etiam tales esse eximendos ab hac poena, eo quod iura videantur loqui de positive influentibus, non autem de negative influentibus, seu non impediendibus; longe tamen probabilius videtur, eos incurrere hanc poenam; quia tales censentur moraliter ac interpretative fecisse homicidium, l. qui non

facit. 121. ff. de Reg. Jur. Et ita tenent Doctores communissime signanter Herinex cit. n. 142. Bockhnn l. cit. n. 20. Filliuc. tr. 20. n. 28. Palao tr. 29. disp. 6. pu. 15. §. 7. n. 3.

214. Colliges tandem octavo, Eum, qui seipsum mutilat aliquo membro (sine necessitate) non minus fieri obnoxium poenæ irregularitatis, quam qui mutilat alium.

Quin immo sibi met cum gravi culpa inferens vim, ac se mutilans, etiam si digitum duntaxat, vel partem digiti sibi resecet, sit irregularis, ob singularem crudelitatem in se ipsum exercitam, & contumeliam Creatori suo illatam. Cap. Qui partem. 6. dist. 55. & cap. 1. de corpor. Vitiis. ordinandis, vel non. P. Bockhnn ubi supra n. 14. Secus dicendum probabiliter putat Castro Palao jam sæpius cit. disp. 6. pu. 12. n. 4. de eo, qui vocis retinendæ causa sibi facit abscindi testiculos, vel qui culpa sua causam præbuit Judici, vel alteri v. g. Marito, ut sibi abscinderentur virilia, vel aliud membrum. Ratio est: quia secundum dicta irregularitas non incurritur, nisi in casibus iure expressis: atqui iura irregularitatis poenam exprimentia solum loquuntur de eo, qui sibi ex indignatione vel Zelo indiscreto castitatis membrum amputaverit per se, vel per alium, nullus autem textus loquitur de eo, qui amputationi causam dedit: ergo &c. Ita Palao l. cit. referens pro eadem sententia Toleum, Garziam, Coninch, & Caspar. Harardo.

CONFERENTIA

SEPTIMA

De Irregularitatibus ex defectu.

SUMMARIUM.

- 215. Irregularitates ex defectu enumerantur octo.
- 216. Amantes sunt irregularis ex defectu.
- 217. Quibus: merito accensentur Neophyti.
- 218. Recensentur breviter defectus corporis,

- ris, qui hominem solent reddere irregularem.
219. Bigami sunt irregulares ex defectu Sacramenti.
220. Declaratur breviter triplex Bigamia.
221. Quinam censeantur irregulares ex defectu fame.
222. Et quinam ex defectu Natalium.
223. Nati ex fornicatione vel stupro per subsequens Matrimonium legitimari possunt.
224. Infantes expositi, an irregulares censendi.
225. Quinam sint irregulares defectu aetatis.
226. Et quinam defectu libertatis.
227. Quinam denique ex defectu lenitatis.
228. Resolvitur Casus I. de quodam Sacerdote, qui obi fatalem lapsum perdidit alterum pedem.
229. Quo sensu intelligendum, dum communiter dicitur, claudum esse irregularem.
230. Quid tenendum de eo, qui perdidit oculum sinistrum, seu canonicum.
231. Resolvitur Casus II. de quodam Parrobo, qui intempesta nocte a Prædonibus obrutus, unum eorum solutione sclopeti occidit.
232. Postea vero coram Iudice eas accusando, postulavit sibi satisfieri pro injuria.
233. Quidsi talis Clericus saltem intra se vindictam desideret.
234. Resolvitur Casus III. de quodam Audio, qui sapius scribam egerat, ubi agebatur de causa sanguinis.
235. Quid, si talis dicat, se invitum hoc gisse.
236. Qui reum accusat, vel contra eum necessitate compulsus, agit testem, non sit irregularis.
237. Epileptici Irregularibus baud immerito annumerantur.
238. Carens aliquo membro occulto citra culpam propriam, non est irregularis.
239. Qui successive duxit duas Virgines, & unam illarum tantum cognovit carnaliter, non est Bigamus.
240. Sicut nec Martinus, qui suam Uxorem cognoscit, posteaquam hæc occulto adulterio suis polluta.
241. Ob hæresin mere occultam non incurritur infamia, consequenter neque irregularitas.
242. Pugnans in Bello iusto offensive, & occidens aliquem, sit irregularis defectu lenitatis.
243. Non item ille, qui ob necessariam vitam defensionem, servato moderamine inculpata tutela.
244. Secus tenendum de eo, qui aliquem occidit ob defensionem solius fame, vel honoris.
245. Quid possit Confessarius Malefactoris sine nota irregularitatis incurrendæ.
246. Professores vel Theologi, explicando leges iustitiae vindicativæ non incurunt irregularitatem.
247. Sicut nec Principes Ecclesiastici, qui sui gladii alteri delegant in causa sanguinis.
248. Solvitur quadam instantia contra hanc resolutionem.

S. I.

Premittuntur, & breviter resolvuntur Quæsitæ scitu necessaria, apud debite resolvendos Casus prædictos de Irregularitatibus ex defectu.

QUæres primo, quid, & quotuplex sit irregularitas ex defectu?

215. R. Nomine irregularitatis ex defectu intelligitur impedimentum Canonicum ad suscipiendos ordines &c. ortum ex aliquo defectu, inducente quandam indecentiam respectu Ministri Ecclesiæ.

Porro irregularitates ex defectu communiter enumerantur octo sequentes 1. Irregularitas ex defectu animæ. 2. ex defectu corporis. 3. ex defectu Sacramenti. 4. ex defectu fame. 5. ex defectu Natalium. 6. ex defectu aetatis. 7. ex defectu libertatis. 8. denique ex defectu lenitatis. Ita in re DD. communiter, licet in modo recensendi non nihil variant.

Quæres jam secundo, quidnam intelligatur per irregularitatem ex defectu animæ, & quinam ex hoc defectu censeantur irregulares?

216. R. Per irregularitatem ex defectu animæ (vel animi, ut alii loquuntur) intelligitur defectus scientiæ, & defectus usus rationis, ut proin 1. non solum amentes seu stulti & usu rationis penitus destituti, sed etiam infantes, & alii. 2. necessaria scientia carentes, haud immerito reputentur irregulares. Ratio hujus desumitur tam ex 1. *Illiteratos dist.* 36. ubi dicitur tales non esse ad ordines promovendos, sicut corpore vitiatos; tum ex eo etiam, quia lumen naturale dicitur, non esse admittendos ad S. ordines, qui vel ex natura sua, vel certe ex defectu sufficientis litteraturæ sunt inepti ad hoc munus exercendum: tales autem sunt amentes, & ignorantes &c. ergo. Quanta vero scientia opus sit respectu cuiusvis Ordinis, diximus jam in *Theolog. Sacram.* part. 1. *Confer.* 22. n. 46. Hæc tamen irregularitas tolli potest sine omni dispensatione, per solam sublationem causæ seu ignorantiae, & comparationem sufficientis scientiæ vel usus rationis, prout notat Reiffenstuel *Theolog. mor.* 13. dist. 3. n. 26. & alii DD. communiter.

217. Ad hanc classem irregularium referri solent Neophyti, id est, ex lege Judaica, vel Machometica, vel Paganismo conversi, & recenter baptizati, prout habetur *cap.* 1. & 2. *dist.* 84. Hos voluit Ecclesia irregulares, ne in superbiam elati, in iudicium incidant Diaboli, prout loquitur Apostolus 1. *Tim.* 3. Nihilominus post elapsam decennium talis promoveri potest de iure communi, æque ac alij, nisi aliunde sit inhabilis; quia post tantum temporis lapsum non amplius reputari aut dici debet neophytus, sive recenter conversus ad fidem. Ita cum Bonacina & alijs Babenstuber *tr.* 4. *disp.* 3. art. 3. n. 10.

Quæres tertio, quid sit irregularitas ex defectu corporis, & quanam veniant sub hoc nomine?

218. R. Irregularitas ex defectu corporis est talis defectus aut vitium corporis, quod vel impedit exercitium ordinis, vel notabilem gignit deformitatem aut horrorem personæ. Hanc velut Regulam communem colligunt DD.

ex tit. decret. de corpore vitiatis, tum etiam ex *cap.* Presbyterum de Cleric. e. gro. Ratio redditur eadem, quæ mox n. 216. data fuit: quia scilicet lumen naturale prudentiæ dicitur, non esse ad S. ordines; eorumve usum promovendos illos, qui vel nequeunt ordinem exercere, vel exercendo hominibus horrorem incutiunt. Ex quo fluit I. irregularem esse ex defectu corporis 1. cæcum. 2. surdum. 3. mutum. 4. claudum seu claudicantem ita, ut sine baculo nequeat ire ad altare. 5. mutilatum ita, ut careat manu, brachio, pollice, vel indice aut oculo sinistro seu canonico, penitus deperdito seu eruto &c. Fluit insuper II. irregularem defectu corporis esse 1. qui caret naso: vel labijs. 2. qui caret auribus. 3. qui est deformiter gibbosus, vel leprosus, aut paralveicus, vel atreptitius, seu a diabolo obfessus, item 4. qui habet digitos aut membra superflua cum notabili deformitate. 5. Hermaphroditum, id est, utroque sexu præditum. Videantur de hoc Castropalao *tr.* 29. *disp.* 6. *pu.* 11. *nn.* 3. Tamburinus l. 10. *tr.* 4. c. 8. §. 1. Filliuc. *math.* 19. c. 6. per totum.

Quæres quarto, quidnam veniat nomine irregularitatis ex defectu Sacramenti?

219. R. Huius nomine venit irregularitas orta ex Bigamia, quæ prognafei solet ex usu matrimonii, dum coniux commiscetur pluribus, & per huiusmodi commixtionem carnem quodam modo dividit. Dicitur autem hæc irregularitas oriri ex defectu Sacramenti, id eo, quia matrimonium consummatum significat conjunctionem Christi cum Ecclesia per carnis assumptionem, juxta illud Apostoli ad *Ephes.* c. 5. *Sacramentum hoc magnum est: Ego autem dico, in Christo & Ecclesia: hanc autem conjunctionem significare non potest Bigamus, quippe qui in foro Ecclesiæ carnem suam jamjam supponitur divisisse in plures, & matrimonium contraxisse ac eo non summasse jam non cum una, sed cum pluribus, vel cum vidua, aut ab alio corrupta: Christus autem non plures, sed unam sibi copulavit Ecclesiam, ab alio non assumptam: ergo non sine causa tales*

tales reputantur irregulares prout & Apostolus 1. Timoth. 3. innuit, dicens: oportet Episcopum unius uxoris Virum esse, Diaconi sint unius uxoris viri. Videatur de hoc Laymann *l. 1. tr. 5. p. 5. c. 6. n. 2. & 3.* ubi hanc irregularitatem diffusius probat ex Conciliis & Patribus antiquissimis. Pro hujus tamen pleniori intelligentia.

220. Notandum hic venit, triplicem a Doctoribus communiter recenseri Bigamiam, scilicet 1. veram ac propriam. 2. interpretativam, & 3. similitudinariam. Bigamia vera ac propria est, quando quis valide contraxit matrimonium cum duabus successive, & consummavit. Interpretativa dicitur, dum quis quadam juris interpretatione reputatur habuisse duas uxores, esto illas revera non habuerit: id quod tripliciter contingere potest 1. si quis duxit viduam, quæ prius matrimonium consummaverat. 2. si quis ducat ab alio corruptam, vel 3. si quis cognoscat uxorem propriam post adulterium ab ea commissum, de quibus exstant diversi textus juris Can. ut *cap. Maritum dist. 33. cap. si cujus & cap. si Laici dist. 34.* Denique Bigamia similitudinaria appellari solet; quando quis vel post susceptum Ordinem Sacrum, vel post solenne votum castitatis in professione Religionis approbatæ emissum, contrahit, vel potius attentat contrahere matrimonium invalidum, illudque consummat. Talis enim quodammodo assimilatur contrahentibus duplex matrimonium, quatenus post connubium spirituale cum Christo initum ab eo deficit, & contrahit cum sponsa terrestri matrimonium Sacrilegum, illudque consummat, sicque incurrit Bigamiam similitudinariam. *argum. cap. quicumque & cap. Monacho 27. q. 1.*

Quæres quinto, quinam censeantur irregulares ex defectu famæ, & quinam ex defectu Natalium?

221. R. Ad primum membrum huius quæstionis, quod, quemadmodum secundum dicta de Restitut. Conf. 9. n. 232. fama consistit in bona existimatione hominum de virtutibus vel excellentia alicujus; ita e contra infamia consistit in privatione hujus bonæ existimationis;

hinc defectu famæ irregulares reputantur illi omnes, qui infamiam, sive juris (quæ vel ex delicto proprio, vel Parentum, vel vili conditione personæ nascitur) sive facti contraxere, modo crimen publicum sit: ex occulto enim crimine (homicidio injusto, & violatione centuræ exceptis) non oritur, juxta sententiam probabilem Laymanni, Navarri, Busenbaum, & aliorum. Quocirca tamen cum Suarezio *d. 48. sect. 1. & 2.* advertit la Croix *l. 7. num. 513.* ad inducendam propriè dictam irregularitatem non sufficere infamiam popularem, etiam publicam; sed requiri legalem & canonicam, quæ scilicet ex iure canonico, vel alio per canones approbato, vel ex sententia Judicis Ecclesiastici orta, effectus morales stabiliter inducat, ita, ut non per vitæ emendationem, sed per solam Ecclesiæ dispensationem tollatur. Unde tamen si quis de crimine infamii fuerit accusatus, non tamen ideo infamis censeri debet, nisi apud viros honestos & probos famam perdidisse sciatur.

Immo nullus censeri debet civiliter infamis, donec condemnatus sit *l. 2. ff. de his, qui notantur.* Videatur Suarez *l. cit. nu. 22.* Tamburinus *l. 10. tit. 41 c. 10. per totum.*

222. R. Ad alterum membrum eiusdem quæstionis. Irregulares ex defectu Natalium appellantur illi, qui sunt orti ex fornicatione vel stupro, ideoque non ex legitimo matrimonio; saltem bona fide putato, neque per subsequens matrimonium legitimati. Ita habetur *cap. 1. & 2. de Filiis Presbyt. & c. 1. eod. tit. in sexto.* Statuere autem jura hanc irregularitatem partim in destinationem sceleris paterni; partim ob notam turpitudinis, quam filius ex tali nativitate in hominum existimatione contrahere reputatur; partim denique, quia timendum, ne Filius paternam incontinentiam imitetur cum probro status Ecclesiastici. Nihilominus si talis fuerit ingressus ac professus Sacram Religionem, poterit promoveri ad S. Ordines, non tamen ad Prælaturam, nisi cum eo fuerit dispensatum, prout habetur *c. ut Filius de Filiis Presbyt.* Videatur de

de hoc Reiffenstuel *Theolog. mor. tr. 13. disp. 3. n. 35.* Herincx *part. 2. tract. 3. disp. 6. num. 176.* Quantum vero quoad hanc dispensationem valeant Prælati nostri S. Ordinis, videri potest apud Herincx *cit.* vel apud Rodriquez *tom. 1. 99. Regul. q. 13. art. 16. & 11.* Portel *Verb. Illegitimus n. 9.*

223. Dixi: neque per subsequens matrimonium legitimati. Nam si inter parentes tempore conceptionis, vel saltem (juxta probabilem opinionem Sanchezii *l. 8. de matr. disp. 7. n. 10.* & aliorum) tempore nativitatis inter parentes nullum existit impedimentum dirimens, & postea in facie Ecclesiæ contrahant matrimonium, hujusmodi proles legitimatur per hujusmodi contractum, idque non solum in ordine ad suscipiendos ordines, verum etiam in ordine ad alia officia tum secularia tum Ecclesiastica, nec non ad succedendum in hæreditate, *cap. conquestus, cap. tanta, Qui Filii sint legit. & §. fin. Instit. de Nuptiis.*

Ratio: quia fictiones juris matrimonium subsequens quasi retrahitur ad tempus conceptionis, vel nativitatis in ordine ad præfatos effectus, prout notant DD. mox citati, & alii plures.

Sed quid (ais) tenendum de infantibus expositis?

224. R. Tales esse habendos ut irregulares censent Sayrus, Ugolinus, Vasquez, Pignatelli *tom. 7. consul. 34.* & alii plures hac ratione ducti: quia qui exponuntur, communiter sunt illegitimi: res autem dijudicanda est secundum communiter contingentia.

Nihilominus oppositam sententiam, quam teste Herincx tenent Menochius, Rodriquez, Barbosa, & alii, censeo probabilem; quia coitus est quid facti, ideoque præsumendum potius est factum honestum quam turpe; & consequenter taliter expositi pie supponuntur ex matrimonio nati, etsi frequentius exponantur illegitimi: præsumptio enim apta excludere delictum, debet hic præferri, præsertim in re favorabili. Accedit, quod dubius Natalium defectus nullo jure expresso inducat irregularitatem: at, ubi jura non exprimunt, nec nos debemus asserere: ergo &c. Securius tamen est, inquit sapiens P. Elbel. *Theol. Dec. Pars V.*

ter Herincx *l. cit. n. 179.* pro tali casu petere dispensationem, quam in tali dubio potest impertiri Episcopus, juxta Suarez, Bonacinam, & alios. Videatur R. P. Stanislaus Karg in *Manuali Canon. part. 1. §. 2. n. 61.*

Quæres sexto, quinam sint irregulares ex defectu ætatis, & quinam ex defectu libertatis?

225. R. Ad primam partem huius quæsti, defectu ætatis irregulares censeri illos, qui nondum habent ætatem canonicam, id est, per Sacros canones requisitam ad susceptionem singulorum: pro prima autem Tonsura & minoribus requiritur saltem septennium completum: pro Subdiaconatu annus vigesimus secundus, pro Diaconatu vigesimus tertius, pro Sacerdotio vigesimus quintus, omnes incæpti: pro Episcopatu annus trigessimus completus. Ex quibus facile liquet, quinam defectu ætatis sint censendi irregulares. Hæc tamen irregularitas solum durat, quamdiu durat defectus ætatis, prout habetur *cap. ult. de tempore Ordinand.* ac proin adveniente legitimo termino ætatis de se cessat, absque omni dispensatione, prout habet communis DD.

226. R. Jam ad alteram partem ejusdem quæsti. Defectu libertatis irregulares sunt 1. Mancipia proprie dicta *c. de Servorum, & cap. consuluit. de servis non ordinand.* 2. Servi adscriptitij atque originarij, qui certæ glebæ seu prædio colendo sunt perpetuo adstricti, propterea sine consensu Dominorum ordinari non possunt. *can. Generalis & can. admittuntur dist. 54. 3.* Irregulares sunt conjugati, in tantum, ut sine consensu seu licentia uxoris votum continentia emitteant ordinari non possint per *cap. uxoratus, de convers. Conjugat.* His accensentur 4. obligati ad Ratiocinia, quales censentur Procuratores, Actores, Executores seu Curatores pupillorum &c. qui ordinari non possunt, nisi deposito onere, atque redita prius ratione, prout habetur *cap. un. de obligatis ad Ratiocinia.*

Quæres denique septimo, quid sit irregularitas ex defectu lenitatis, & quinam tales habeantur?

227. R. Irregularitas ex defectu lenitatis

H h

dici-

dicitur, quæ proficiscitur ex mutilatione, vel occisione hominis facta in bello quantumvis iusto, vel auctoritate Judicis; tamen si nulla intervenerit culpa ex parte occidentium vel condemnantium ad mortem, modo id faciant ex officio, prout facere solent Judex, Assessor, Accusator, Denunciator, testis, tabellio, satellites, Lictores, & quotquot proxime & efficaciter cooperantur ad causam sanguinis, dummodo mors vel mutilatio fuerit effectivè secuta. Ita communis DD. & habetur decisum *can. si quis Viduam dist. 40. & can. Aliquantos, dist. 31.* cum concordantiis ibidem a Glossa relatis. Hic igitur omnes sunt irregulares iudicio Ecclesiæ, eo quod inconueniens videatur ut tales repræsentent personam Christi (prout quivis sacerdos repræsentare debet) qui, utpote lenissimus, & mansuetissimus, neminem unquam læsit. Videantur de his Sporer, *tract. 4. cap. 2. num. 40. & seqq.* Filliuc. *tract. 19. c. 9.* Reiffenstuel ubi supra a n. 57.

§. I I.

Proponuntur, & breviter resolvuntur
Casus practici de Irregularitatibus ex
defectu lenitatis.

CASUS PRIMUS.

Tertius Clericus curatus dum iter egit, equis in furorem subito actis & curru delapsus fuit: unde contigit ut & crus frangeret, & faciem non sine notabili macula gravissime alliserit. Accedente paulo post gangrena pes alter debuit aminci omnino, ita ut defuncto utcumque demum restitutus, non nisi pede ligneo & baculo sustentus incedere valeat. Querit proin e suo Confessario, an his non obstantibus liceat sibi litare ad aram, an vero teneatur postulare dispensationem specialem velut irregularis ex defectu corporis? Quid ad hæc Confessarius respondit?

228. R. Confessarius respondeat, Titio licitum esse litare ad aram. Ratio est: quia dum vitium corporis primum supervenit jam ordinato, tunc solum impedit illum usum S. Ordinis, qui si-

ne magna deformitate, vel scandalo aut periculo irreverentiæ ob huiusmodi defectum non amplius potest exerceri; atqui SS. altaris Ministerium a Sacerdote altero pede ligneo provilo adhuc potest exerceri sine magna deformitate; neque enim est, cur Parochiani vel alii fideles inde scandalizari, sed potius ad compassionem moveri deberent, præsertim si talis defectus aut vitium corporis obvenit sine culpa Clerici jamjam ordinati: ergo &c.

Unde a fortiori absque omni scrupulo talis Clericus curatus licite adhuc retinet suum beneficium, licite prædicaret Verbum Dei, exciperet confessiones, assisteret matrimonio, baptizaret, mandaret sepulture: quia hæc omnia exercere potest sine scandalo, sine magna inconuenientia, aut dedecore, prout aliis pluribus relatis tradunt Suarez *disp. 31. Sect. 2. n. 13. & 18.* Molina *tr. 3. disp. 70. n. 14.* Castropalao *tract. 29. disp. 6. pn. 11. nu. 5.* Pichler, Bockhn *l. 1. decret. tit. 20.* noster Holzmann & alii, conformiter ad *cap. 2. de Clerico ægrosante &c.* ad *Can. si quis in infirmitate. dist. 55.*

Ast, inquires, cur ergo diximus num. 218. irregularem esse Claudum, vel Claudicantem ita ut sine baculo nequeat accedere ad Altare?

229. Illam doctrinam solum esse intelligendam de primam ordinandis, vel nondum ordinatis, minime vero de Clerico jamjam ordinato, prout Doctores communiter intelligunt. Et ratio disparitatis inter istos est, inquit Reiffenstuel *lib. 1. decret. tit. 20. num. 12.* tum quia multa fieri prohibentur, quæ tamen facta tenent. C. ad Apostolicam de Regular. ac proin non mirandum, quod superveniente corporis vitio (præsertim sine culpa vitiati) post susceptos iam ordines, ministrare permittatur, quantum fieri potest, non autem tali Ordine primum initiati; tum quia turpis ejicitur, quam non admittitur hospes, ut habet vulgatum axioma, & notatur c. quemadmodum 25. de Jurejurando: tum denique, quia afflictio non est addenda afflictio, c. ex parte 9. de Clerico ægrot. Ita Reiffenstuel *l. cit.*

Sed quid, inquires, si talis Clericus omni-

omnino privetur oculo sinistro, (dicto communiter Canonico; eo quod per hunc Canon principaliter debeat legi) vel si potentia visiva ita debilitetur, ut vix amplius aliquid videat?

230. R. Neque talem esse privandum ministerio altaris, modo id peragere valeat sine periculo effundendi SS. Sanguinem, vel alterius irreverentiæ Venerabili Sacramento irrogandæ; ad quod evitandum necessum omnino erit, ut nunquam litet ad Aram sine alio Sacerdote sibi assistente, & pericula sollicitè præcavente. Oportebit insuper, ut talis potius privatim celebret, quam publice, ne fortassis populo intipienti fiat ludibrio.

Major tamen controversia est inter DD. utrum non quidem oculo, bene tamen visu seu potentia visiva oculi sinistri privatus admittendus sit ad Ordinem Presbyteratus: quocirca Suarez *disp. 51. de Censur. Sect. 3. n. 15.* Garcias & alii plures negativam sustinent, eo quod careat oculo Canonico. Verum Navarrus *man. c. 27. n. 199.* Diana, Barbosa, La Croix *l. 7. n. 500.* id limitandum existimant, asserentes, tunc solum censendum esse irregularem, si absque notabili deformitate seu indecentia Canonem legere nequeat: putat tamen huic deformitati de facili præcaveri posse, attrahendo Missale ad medium altaris prope calicem. Quin immo Laymann *l. 1. tr. 5. p. 5. c. 7. n. 6.* Avila, Toletus, Soto & alii velut Regulam volunt hanc: *quamvis aliquis defectum habeat, si tamen neque notabilem deformitatem contineat, ita, ut scandalum in celebratione non causet, neque exercitium celebrationis impediat, non facere irregularem.* Videatur La Croix *l. cit.*

CASUS SECUNDUS.

Sempronius Parochus intempesta nocte a quibusdam prædonibus fuit obrutus & spoliatus tum are, tum aliis etiam mobilibus; dum hæc agebantur, Sempronius expergescit capite clamare, unde & prædones cum spoliis in fugam se dederunt, quos Sempronius Sclopeto petiit, & unum lethaliter vulneravit, qui dein a Parochianis superveniens captus & exami-

natus, reliquos complices prodidit; Quapropter Sempronius apud Judicem seculari quærelam instituit, postulans non quidem vindictam vel sanguinem delinquentium, sed restitutionem spoliis. Iudex malefactoribus comprehendit, & delicti hujus, aliorumque plurium reos, convictos ac confessos, capitis damnavit. Unde jam dubitatur, an Sempronius non incurreret irregularitatem 1. ex eo, quod fugientes Sclopeto petierit, & unum eorum lethaliter vulneravit, paulo post mortuum ex hoc vulnere? 2. an non ex eo, quod reliquos complices apud Judicem accusaverit, qui etiam supponuntur supplicio mortis affecti?

231. R. Ad primum quæsitum huius casus. Sempronius probabiliter non incurrit irregularitatem ex eo, quod sclopeto petierit & occiderit injustum raptorem nocturnum.

Ratio hujus est: quia non incurrit irregularitatem ex delicto; cum nullum per hoc delictum commiserit, prout constare potest ex dictis *p. 4. Confer. 3. n. 64.* Enimvero ob justam defensionem bonorum temporalium magni momenti, fas est occidere aggressorem injustum seu furem, præsertim nocturnum: ergo Sempronius utpote immunis a delicto, non incurrit irregularitatem ob delictum homicidii injusti latam.

Atqui neque incurrit illam ex defectu lenitatis; quia juxta probabilissimam sententiam, & Regulam quasi universalem a Recentioribus statutam, videntur apud Dianam *part. 11. tr. 2. Resolut. 63.* Tambur. *l. 10. tr. 4. c. 15. §. 13. n. 7. & seqq.* Sporer *tr. 5. c. 2. n. 73.* Vasquez, Lugonem & alios, irregularitatem ex defectu lenitatis illi duntaxat contrahunt, qui velut Ministri iustitiæ, aut ex officio concurrunt proxime & efficaciter ad mutilationem, mortem, vel notabilem mortis accelerationem, non vero illi, qui non ut Ministri iustitiæ, neque ex officio, sed pro libitu quomodolibet, sine peccato concurrunt (nam pro talibus non reperitur irregularitas in jure expressa, ideoque nec a nobis est statuenda) atqui Sempronius concurrat sine peccato, neque concurrat ut Minister iustitiæ, vel ex officio: ergo Sempronius probabiliter non incurrit irregularitatem ex hoc

homicidio; licet multi DD. videnti apud Reiffenstuel *tr. 13. dist. 3. n. 65.* oppositum probabiliter teneant, proptereaque talis Sacerdos melius ageret, si dispensationem peteret Roma: quod tamen non puto necessarium. Videatur Pichler in *Candidat. J.C. l. 5. tit. 12. n. 11. La Croix l. 7. n. 526.*

232. R. Jam ad alterum quæsitum ejusdem Casus. Si Sempronius nil aliud postulavit, nisi restitutionem vel resarcitionem damni, & contra sententiam mortis expresse fuit protestatus, tunc dicendum, quod neque ex hoc capite irregularitatem incurrit. Ita communis DD. videnda apud Ugolinum *de irregul. c. 6. n. 1.* Reiffenstuel *Theol. mor. tr. 13. dist. 3. n. 60.* Tambur. *l. cit. §. 11. n. 32.* & alios passim. Et ita habetur decisum a Bonifacio VIII. *cap. Prælati de homicid. in sexto.* Ratio hujus decisionis fuit; quia si hujusmodi homines maligni scient, Clericis nequaquam licitum esse, quempiam accusare, aut prætere de satisfactionem a Judice &c. procul dubio tanto impudentius & audacius invaderent Clericorum bona, quanto securiores forent ab omni periculo poenæ, vel satisfactionis præstandæ. Hæc tamen protestatio omnino necessaria est; secus enim talis Clericus velut accusator in causa Sanguinis merito judicaretur fuisse transgressus limites mansuetudinis Christi seu lenitatis.

Neque refert, quod Judex fortassis non attendat hujusmodi protestationem, sed secundum jura procedat ad vindictam criminis, & capitis reum condemnet; quia supposita protestatione Clericus censetur se merum permissive habere in ordine ad supplicium mortis; id, quod innuitur *cap. cit.* adeoque Clerico imputari nullatenus potest aut debet.

Sed quid, ais, si talis Clericus protestaretur quidem, expresse coram, se nec petere vindictam, nec Sanguinem, sed solam satisfactionem &c. reipsa autem in animo ob enormitatem injuriæ sibi illatæ intendat poenam mortis, ne talis malefactor vel sibi vel aliis deinceps amplius nocere possit; incurretne propterea hæc irregularitatem ex defectu lenitatis?

233. R. In tali casu adhuc incurri ir-

regularitatem saltem in foro conscientie sentent, S. Antoninus, Navarrus, Vivaldus, & alii, quorum opinionem amplectitur Pontas in *Dictionar. Casum Verb. Irregularitas, Respons. ad Casum 52.* hac ratione potissimum ducti, quod talis protestatio utpote sine animo facta, reipsa non sit protestatio. Verum opposita sententia mihi videtur longe verosimilior; tum quia Ecclesia non judicat de internis; tum quia iura nullibi innuunt, protestationem hanc debere procedere ex animo &c. tum quia præcepto Ecclesiæ per solum actum externum etiam in foro conscientie satisfieri potest, quando ad substantiam seu valorem actus externi non requiritur actus internus, prout liquet de eo, qui v. g. jejunit sine animo jejunandi, aut carnem macerandi, aut qui solvit delictum, vel peragit poenitentiam iniunctam ab Ecclesia sine animo satisfaciendi præcepto Ecclesiæ &c. &c. atqui ad substantiam vel valorem protestationis externæ in facie Ecclesiæ nullatenus requiritur animus internus protestandi contra vindictam &c. ergo Ecclesiæ satisfacit per solam protestationem externam. Denique non est asserenda irregularitas, nisi in jure exprimitur: atqui nullibi exprimitur in jure irregularitas contra eum, qui exterius duntaxat, non item interius seu animo pariter protestatur contra vindictam sanguinis. Potest insuper talis Clericus habere justam causam operandi mortem hujusmodi malefactoribus, ne scilicet a Judice absoluti postea vel sibi vel aliis in vindictam accusationis justissime factæ denuo graviora damna inferant, prout de talibus haud immerito timeri potest: ergo non est, cur talis in conscientia fiat obnoxius irregularitati. Et ita tenent Coninck de *Sacram. disput. 8. dub. 10. num. 93.* Hurtado de *Irregul. distinct. 11. num. 141.* Diana *part. 4. tract. 2. Resol. 75.* Tambur. *l. 10. tract. 4. c. 15. §. 11. num. 38.*

CASUS TERTIUS.

Casus post absoluta studia, & susceptos jam quatuor minores defectus tituli Mæse ne-

se necessarij longo tempore egerat scribam apud quendam Judicem vel Cancellarium, unde non semel tantum, sed sæpius interfuit examinibus Malefactorum, annotavit Responſa, eorumque Confeſſiones loco ſui Principaliſ tranſcripſit ad ſupremum Judicium ſeu Dicasterium aulicum, Sententias mortis deſcripſit, vel expedivit &c. &c. aliquando inſuper (licet invitus agere debuit teſtem, contra aliquem malefactorum qui pariter fuit capite plexus. Jam vero ab aliquo Patrono beneficium Eccleſiaſticum eidem fuit oblatum; unde ſciſcitur e Confeſſario, an propter actus mox enumeratos, ſcilicet quod 1. egerit Notarium vel ſcribam, & 2. quod egerit teſtem in cauſa ſanguinis, non incurreret irregularitatem, ſaltem ex defectu lenitatis? Quid ad hæc Confeſſarius?

234. R. Ad hunc caſum primo. Cajus ex eo, quod velut Aſſeſſor & Notarius aut ſcriba ex officio, & quidem propinque cooperatus fuerit ad mortem & effuſionem ſanguinis, incurrit irregularitatem ex defectu lenitatis, prout conſtat ex proxime dictis num. 227. & ſatis clare deciſum legitur Cap. aliquantos diſt. 51. Ita etiam communiffime tenent Doctores, ſignanter Sporer, Reiffenſuel, Tamburinus, Pichler in Candidat. Jur. Can. l. 5. tit. 19. num. 9. Ratio eſt: quia indecens videtur, ut ii, qui propinque & efficaciter velut Miniſtri juſtitie ad effuſionem humani ſanguinis, vel potius ad mortem cooperati ſunt, in altari repræſentent perſonam Chriſti manſuetiſſimi. Verum in Gallia (ait Pontas in ſuo Diſſionar. Caſuum Verb. Irregularitas. Reſponſ. ad Caſ. 60.) cauſam proximam mortis Rei, Doctores & Juſperiti tantum agnoscunt Actorem criminalem, Judicem, & Carnificem: reliqui omnes habentur velut cauſa remota; unde ſcriba talis in Parlamentiſ Gallie non habetur ut irregularis, ac proin Cajus noſter ibidem poſſet abſque ſcrupulo acceptare Beneficium eccleſiaſticum, & Sacris ordinibus imbui. Idipſum teſtatur Doctor Sorbonicus de ſainte Beuve tom. 1. Reſolution. ad caſum 227. folio mihi 572. Id quod ſaltem inſinuantur duxi, tamen hæc praxis in noſtra Germania, & alibi locum non habeat, D. R. Elbel. Theol. Dec. Pars V.

licet etiam noſtri DD. fateantur, remote duntaxat cooperantes ad mortem non incurrere irregularitatem ex defectu; nomine tamen remote cooperantium ſolum intelligunt v. g. artiſces conſtruentes Patibulum, rotas, vel enſes Carnificum &c. aut alia id genus instrumenta, quibus Rei vel torqueri, vel omnino occidi ſolent.

335. R. Jam ad alterum quaſitum hujus Caſus, ex eo præciſe, quod Cajus dicat ſe invitum egiſſe teſtem contra Malefactorem capite minutum minime eximendus eſt ab irregularitate ex defectu lenitatis; quia jura non excipiunt teſtem invitum in cauſa criminali: nec dubium, quin ſubin vel Judex vel Carnifex invitus occidant hujusmodi Reum: & quis propterea hos excuſabit ab irregularitate defectu lenitatis incurſa? Sunt nihilominus DD. nominatim Pichler ad tit. de homicid. n. 31. & P. Bockhn l. 5. decret. tit. 12. n. 45. ſatis probabile exiſtimantes, eos, qui non voluntarie, ſed abſoluto Judicis mandato coacti teſtimonium in cauſa ſanguinis ferunt, irregularitatem hanc non contrahere; quia cum tales ſe non exhibeant ſeveros contra Reum, dici non poſſunt deficere a lenitate, adde, quod ita coactus ad ferendum teſtimonium, dici non poſſit agere ex officio, nec deſideret mortem &c. & hanc eſſe praxin in Gallia receptam, teſtatur Mr. ſainte Beuve cit. tom. 1. Reſolut. ad Caſum 233. folio 581. Oppoſita tamen ſententia, quam tenent Avila, Hurtadus, Diana part. 4. tr. 2. Reſol. 31. Sporer ubi ſupra n. 63. Tamburinus & alii communiter, videtur nedum tutior, ſed & probabilior: tum quia metus non tollit voluntarium ſimpliciter; tum etiam quia hujusmodi teſtis proxime, & efficaciffime cooperatur ad mortem. Unde citatus P. Bockhn ſapienter ait, aſpirantibus ad ſtatum Eccleſiaſticum parcendum eſſe a Judicibus, ne cogantur in cauſa ſanguinis ferre teſtimonium, præſentem ſi deprecantur, & alii teſtes ſufficientes adſint.

Sed quid (ais) tenendum de illo, qui Reum accuſat, vel denuntiat, vel teſtem contra eundem agit, compulſus

non mero timore extrinseco, sed lege iustitiæ vel charitatis aut præcepto Iudicis, obligante in conscientia, utputa ne scilicet proximus vel tota Communitas vel Ecclesia cogatur subire gravissimum damnum, aliter non evitabile, nisi per punitionem huiusmodi Rei aut criminosi?

236. R. Tales non incurrere hanc irregularitatem. Ita ex *communi DD.* Sayrus, Tamburinus, Sporer *l. cit. n. 61.*

Ratio est: quia hæc lex Ecclesiastica inferens irregularitatem, non potest obligare cum tanto damno innocentium, vel totius Reipublicæ aut Ecclesiæ &c. &c. neque potest obligare contra legem naturæ, charitatis scilicet aut iustitiæ, vi cuius unusquisque tenetur ad præcavendum, & hoc ipso etiam ad proedendum vel impediendum damnum imminens Reipublicæ, vel Ecclesiæ, aut proximo innocenti ex iniqua machinatione facinorosorum. Neque in tali casu necessaria est protestatio, quod quis non petat vindictam, aut sanguinis effusionem, prout bene docent Molina *tom. 1. tr. 2. disp. 109. n. 9.* Avila *part. 7. de censur. disp. 3. sect. 2. dub. 12.* Cavendum tamen est, ne Actor vel testis agat plus, quam oportet, aut necessarium est ad avertendum damnum; nam, si hoc possit aliter averti v. g. per fraternam admonitionem, dehortationem aut minas intentatas &c. & actor hac via relicta criminaliter accuset &c. secuta morte aut mutilatione indubitanter incurreret irregularitatem ex defectu lenitatis.

§. III.

Corollaria ex dictis inferenda.

237. **C**olliges ex hæcenus dictis primo, irregularibus ex defectu animi accensendos esse epilepticos, id est morbo caduco laborantes, ut habetur *c. in tuis litteris & c. Nuper 7. q. 2.* Unde tales prohibentur ordinari *cap. Maritum & c. communiter dist. 33.* Si quis tamen jamjam sit ordinatus, & raro v. g. semel in mense soleat cadere absque notabili corporis agitatione, spumatione vel clamore, poterit quidem celebra-

re, sed non, nisi assistente vel præsenté alio Sacerdote iejuno, qui si forte ob irruentem morbum post Canonem jamjam inchoatum, celebrans infirmus non amplius possit, illico valeat supplere defectum, & inchoatum SS. Missæ Sacrificium perficere. Videatur Busenbaum apud la Croix *l. 7. n. 493.* Suarez *de cens. disp. 51. sect. 1.* Herincx *p. 2. tr. 3. disp. 6. n. 172.*

238. Colliges secundo, non esse irregularem ex defectu corporis, qui citra propriam culpam caret aliquo membro occulto v. g. genitalibus, vel testiculis &c. Ita cum *communi DD.* Laymann *l. 2. tr. 5. p. 5. cap. 7. num. 5.* Babenstuber *tr. 4. disp. 3. a. 3. num. 7.* Covarruv. & alii. Ratio est: quia privatio membri occulti neque impedit exercitium Ordinum, uti supponitur, neque inducit aliquam specialem deformitatem vel horrorem talis personæ. Secus dicendum de eo, qui sibimet ex crudelitate vel indiscreto Zelo abscideret aliquod membrum etiam occultum v. g. genitale &c. talis enim incurreret irregularitatem ex delicto mutilationis &c. prout jam superius num. 214. innuimus, & statuitur expresse *c. qui partem & c. si quis absciderit dist. 55.* Ceterum in dubio, an defectus vel quæcunque demum deformitas corporis irregularitatem inducat, ad Episcopum vel Ordinarium Prælatum pertinet arbitrari *Argum. cap. 2. de corpore vitiat.* prout Laymann *loc. cit. num. 6.* alique *DD. communiter* monent.

239. Colligestertio, non incurrere irregularitatem Bigamiæ illum, qui cum duabus quidem successive matrimonium contraxit, sed cum una tantum, & non cum altera, consummavit. Ratio huius est: quia matrimonium seu viri seu femine nunquam affert causam Bigamiæ vel irregularitatis, nisi consummatum sit, prout notat Laymann *l. 2. tr. 5. p. 9. c. 6. n. 2.* conformiter ad *cap. debitum. de bigamis non ordinand.* ergo alterum matrimonium, utpote non consummatum, nihil obstat.

Neque hanc irregularitatem incurrit Maritus, qui ante matrimonium suam uxorem modernam cognovit carnaliter, vel qui habuit plures concubinas extra

tra matrimonium & cognovit &c. quia tale matrimonium adhuc potest significare seu repræsentare mystica significationem Christi cum Ecclesia velut unica Sponsa; nam ubi reperitur maritalis conjunctio viri cum unica ab alio carnaliter non cognita, consistit perfecta significatio Sacramenti, ait Laymann *l. cit. num. 3.* Secus, si vir ducat viduam jam ab alio corruptam, vel si accedat ad uxorem propriam, posteaquam hæc ab alio tempore matrimonii sive volens, sive per vim cognita fuit, prout statuitur *cap. si cujus uxorem & c. si laici dist. 34.* hac ratione: quia talis maritalis conjunctio definit habere perfectam similitudinem Christi cum Ecclesia. Nec refert, quod forte Maritus ignoraverit, hanc suam uxorem jam fuisse ab alio cognitam &c. quia hæc irregularitas non oritur ex delicto, sed ex defectu Sacramenti: talis autem intervenire potest stante ignorantia Mariti: ergo &c. Vid. Busenbaum apud la Croix *l. 7. num. 493.*

Sed quid ais: si Maritus agnoscat uxorem posteaquam hæc adulterium commisit, sed ita occultum, ut de hoc nemini præterquam solis complicibus & Marito innocenti constet, evadetne innocens cornutus irregularis?

240. R. Juxta Communem sententiam adhuc evadet irregularis: Nonnulli tamen DD. teste Herincx *part. 2. tr. 3. disp. 6. num. 186.* requirunt, ut adulterium sit notorium, vel saltem in judicio probabile. *Argum. cap. si cujus dist. 34.* Et hæc sententia posset fortassis Confessario vel ipsi pœnitenti servare, si talis Maritus uxore adultera mortuâ jam fuisset bona fide ad ordines S. promotus.

241. Colliges quarto, Vi hæreseos aut apostasiæ a fide non incurri infamiam, quamdiu hæc delicta manent merum occulta, & consequenter neque incurritur irregularitas. Quo fit, ut tales post veram ac seriam pœnitentiam & absolutionem obtentam valeant imbui Sacris ordinibus. Ita probabiliter tenent Sayrus *l. 7. c. 12. num. 16.* Avila *p. 7. disp. 4. dub. 2.* Ratio est: quia hæc irregularitas non est statuta propter hæresim secundum se, sed propter in-

famiam inde consequentem: Atqui infamia nulla consequitur, quamdiu hæresis manet mere occulta: ergo neque irregularitas. At vero ubi hæresis vel Apostasia semel innotuerit, nedum hæretici ipsi, sed etiam ipsorum filii (saltem post hæresim amplexam suscepti) fiunt, & manent irregulares, in tantum, ut ad S. Ordines & beneficia Ecclesiastica (nisi cum ipsis misericorditer dispensatum fuerit) promoveri non valeant, esto etiam ex postfacto pœnituerint vel absoluti fuerint. Ita habetur diversis juribus *cap. Presbyteros dist. 50. c. Saluberrimum l. quæst. 7. c. 2. §. hæretici de hæreticis in sexto.* Notat tamen Henriquez *lib. 14. c. 5. num. 4.* Laymann *cit. num. 12. fin.* Navarrus, Reiffenstuel & alii plures DD. hæreticorum filios irregulares non esse in illis Regionibus, in quibus hæresis impune toleratur, seu in quibus ob hæresim nulla ipsis aspergitur infamia, prout in hisce partibus nostris contingit. Quare ob hanc causam probabiliter defenditur consuetudo quarundam septentrionalium Regionum, in quibus Episcopi ordinare solent ex hæresi ad fidem Catholicam conversos & absolutos; eo quod tales neque in civili foro a publicis dignitatibus & officiis repellantur. Videantur DD. *cit. Vel Karg. ubi supra part. 1. §. 2. num. 86.*

242. Colliges quinto, irregularitatem ex defectu lenitatis incurri ab iis omnibus, qui in bello etiam iusto offensivo pugnantes per se ipsos occidunt. Ita communis & certa sententia, velut constat ex *can. 1. dist. 51. & cap. 24. de homicid.* ubi hoc etiam extenditur ad eos, qui rationabiliter dubitant, utrum propria manu aliquem occiderint vel mutilaverint. Diximus autem *bello offensivo* &c. aliter enim discurrendum esse de iis, qui merum defensive se habent ad tuendam scilicet vitam propriam, vel bona temporalia magni momenti &c. jam constat ex dictis *num. 230. id.* quod etiam habetur *c. 2. de immunit. Ecclesiast. & Clement. un. de bon. A.* liter insuper discurrendum est de iis, qui non pugnant propriis manibus, neque per se ipsos quempiam occidunt, esto etiam milites pugnantes hortentur ad

fortiter dimicandum. Unde nec Duces, neque etiam Clerici vel Missionarii Campestris irregularitatem incurrun ex eo præcise, quod milites cohortentur ad fortiter pugnandum, modo non jubeant vel hortentur ad hunc vel illum in particulari occidendum, prout habet communis DD. Pichler *l. cit. n. 10.* Laymann *l. 3. tr. 3. p. 3. c. 8. n. 2.* Dixi insuper: *in bello justo*; nam si bellum foret injustum, & vel unus in tali bello fuisset occisus aut mutilatus, tunc omnes, non solum pugnantes, sed etiam cooperantes, arma subministrantes, adhortantes &c. evaderent irregulares, non quidem ex defectu lenitatis, sed ex delicto homicidii, prout habetur *can. 4. dist. 51. & c. 6. §. fin. de homicid.*

243. Colliges sexto, Non incurri hanc irregularitatem ab eo, qui ob necessariam propriæ vitæ vel corporis defensionem hominem mutilat vel occidit. Ratio est: quia lege naturali unusquisque tenetur conservare ac defendere corpus, ac vitam propriam: ergo qui ob hujus defensionem occidit vel mutilat aggressorem suum non agit contra lenitatem.

Neque est verosimile, quod Ecclesia voluerit aliquem excludere a S. Ordine vel a Ministerio Ecclesiæ, eo quod extrema necessitate quasi compulsus, vitam, corpusque suum defenderit. Et hoc habetur clare decisum in *Clement. si furiosus de homicid.*

Sed quid (ais) de eo, qui ad defensionem famæ vel honoris occidit iniquum aggressorem?

244. R. Neque talem fieri obnoxium irregularitati censet Filliuc., Bonacina, Babenstuber *tr. 4. disp. 3. d. 3. n. 5.* & alii plures; eo quod talis occisio non tam homicidium, quam defensio videatur &c. Verum opposita sententia, quam expresse tenent Sylvester, *Verb. Excommunicatio 6. q. 9.* Covarruv. Navarrus & alii, mihi videtur probabilior; eo quod secundum dicta *part. 4. Conf. 3. n. 62.* ob defensionem solius famæ vel honoris (utpote alia via conservabilis &c.) non liceat occidere iniquum aggressorem: ergo taliter occidens peccat mortaliter, & per conse-

quens incurrit irregularitatem ex defectu homicidii; secus discurrendum est de eo, qui occidit injustum aggressorem ob necessariam defensionem bonorum temporalium, velut constare potest ex dictis *n. 230.*

245. Colliges septimo, hanc irregularitatem non incurri a Clerico, vel Confessario, qui Reum educens ad extremum supplicium admonet ad ulterius procedendum, vel ut Scilas ascendat, manus ligandas præbeat Carnifici, caput supponat &c. vel qui funes aut enseni benedicit Carnifici, ne maleficio impediat ab executione sententiæ, item, qui rogat carnificem ut aliquid aptet, quo citius reus moriatur v. g. appendendo ad pectus comburendi Malefactoris pulverem sulphureum &c. vel fauces laqueo constringat &c. ne tantum sentiat &c.

Ratio similium est: tum quia hoc modo non concurrat velut Minister iustitiæ &c. tum etiam, quia hæc non suadet ex alio fine, nisi ut tormenta Rei minuantur, seu mitigentur quodammodo: consequenter nil agit contra, sed potius juxta lenitatem Christianam. Videantur de hoc Pichler *l. 5. tit. 12. n. 9. in Candidat. J. C. Tamburinus l. 10. tr. 4. c. 15. n. 17. & 24. Sporer tr. 5. c. 2. n. 51.* Busenbaum apud La Croix *l. 7. n. 493.*

246. Colliges octavo, Neque irregulares fieri Professores (aut Confessarios vel Doctores) qui in scholis explicant leges pœnam mortis inferentes, vel qui privatim interrogati de aliquo Reo in particulari, an promeritus sit mortem, generatim respondent, ac docent, quidnam leges in tali casu statuunt, modo non suadeant, hunc vel illum in particulari puniri morte, seu occidi. Ita rursus Pichler *l. cit. Bockhn. l. 5. tit. 12. n. 48.* Laymann, Molina, Sporer, & alii communiter.

Ratio est: quia tales non sunt causa moralis mortis, neque auctoritate publica concurrunt ad mortem; enim vero simplex interpretatio seu declaratio nil aliud præstat, quam ejusdem legis cognitionem: ut vero Judex secundum eandem legem procedat, aliunde moveatur, scilicet vi officii sui, & obligationis sibi incumbentis.

247. Colliges tandem nono, quod, tametsi nonnullis Principibus Ecclesiasticis, Archi-Episcopis, Episcopis, vel aliis Prælatibus, qui fortassis sunt status Imperii &c. competat jurisdictio criminalis, hanc tamen per se ipsos (sine speciali dispensatione a Summo Pontifice in hunc finem obtenta) exercere nec possint, nec debeant sine periculo incidendi irregularitatem ex defectu lenitatis. Ut igitur hanc evitent, debent juxta *cap. ult. Ne Clerici, vel Monachi in sexto* hanc jurisdictionem suam delegare laicis, sive dein in genere, & ut dici solet, *ad universitatem talium causarum*, sive in specie, & quavis causa particulari: nunquam vero prorsus debent per se ipsos de tali causa Sanguinis cognoscere, sententiam ferre, vel mandare, ut Malefactor occidatur, hoc vel illo genere mortis afficiatur. Ita communiter Doctores. Avila de Irregular. disp. 6. Sect. 2. dub. 4. conclus. 3. Henriquez lib. 14. c. 12. n. 6. Palao tr. 29. disp. 6. pu. 14. n. 3. Similiter si Judices Ecclesiastici Reum suo in judicio convictum Judici tradant sæculari, prout in quibusdam delictis etiam Clericorum fieri debet, per *cap. Novimus. 27. de Verb. signif.* non debent mandare ut mors eidem inferatur; (secus enim agerent contra lenitatem Christi) sed potius quantum est ex sua parte protestari & intercedere, ne reus in vita aut membris puniatur. Et licet talis protestatio vel intercessio attendi non debeat a Judice sæculari (secluso speciali pacto vel iuramento &c.) facit tamen, ne Judex Ecclesiasticus particeps fiat Sententiæ mortis.

Dices tamen: qui facit per alium, est perinde, ac si faciat per se ipsum, ut dicitur Reg. 77. J. in sexto: atqui Princeps Ecclesiasticus delegando Judici suam jurisdictionem in causa Sanguinis, facit per alium: ergo perinde est: &c. &c. consequenter ex hac minime effugiet hanc irregularitatem.

348. Permiss. Maj. disting. min. Princeps Ecclesiasticus facit per alium, quantum ad exercitium justitiæ præcise, concedo, quantum attinet defectum lenitatis, neg. min. cum conseq. Nam eo ipso, quod nolit per se ipsum exercere

judicium Sanguinis, sed potius alteri committere, idque solum urgente necessitate justitiæ, morali hominum existimatione dici non valet agere contra lenitatem, præsertim cum hujusmodi delegationem jura expresse concedant ob publicam utilitatem, ne scilicet in talibus locis delinquendi licentia ob impunitatem criminum invalescat. Videatur Placidus Bocklin ubi supra n. 43.

CONFERENTIA

OCTAVA.

De absolutione a Censuris, & dispensatione in irregularitatibus.

SUMMARIUM.

249. Quanam sit differentia inter absolutionem, & dispensationem.
250. Quomodo Censura tollatur.
251. Quanam ordinarie loquendo valeant absolvere a censuris.
252. Et quanam extraordinarie.
253. Quantum valeant Episcopi quoad censuras S. Pontifici reservatas, præsertim in casibus occultis.
254. Quandonam Casus censeatur occultus.
255. Et quid sit, absolvi pro foro interno duntaxat: quid pro interno, & externo simul.
256. Quantum quoad hoc valeant Prælati Regularium;
257. Et quantum Confessarii Mendicantium;
258. Saltem quoad casus extra Bullam Cœne.
259. Absolutio quadrupliciter dari potest.
260. Ad validam absolutionem a censura non requiritur certa verborum formula.
261. Quanam ad hanc requirantur ex parte absolventis.
262. Et quanam ex parte absolventi.
263. Nihil obstat, quo minus aliquis valeat absolvi ab una, non item ab alia censura, etiam ejusdem speciei.
264. Utrum Episcopi dispensare valeant in irregularitatibus ex delicto occulto ortis.

265. *An Superiores Regulares valeant dispensare in irregularitatibus.*
266. *Resolvitur Casus I. cujusdam Clerici, qui posteaquam percusserat alium Clericum illico postularit absolvi ab aliquo Privilegiato.*
267. *Quid, si talis casus jamjam innotuisset aliis.*
268. *Talis Clericus post absolutionem obtentam celebrando non incurrit irregularitatem ex violatione censura.*
269. *An Episcopus cum tali dispensare posset, dato etiam, quod incurrisset Irregularitatem.*
270. *Resolvitur casus II. de duobus studiis, qui tempore nocturno Clericum spoliaverunt, & a militibus supervenientibus mutilati, aspirant ad statum Ecclesiasticum.*
271. *An propterea incurrerint irregularitatem infamia.*
272. *Vel irregularitatem ex defectu lenitatis.*
273. *Resolvitur Casus III. de quodam Religioso, qui Castra secutus unum, vel alterum occidit.*
274. *Prælati Regularis probabiliter potuit cum tali dispensare.*
275. *Solvitur quadam instantia in contrarium.*
276. *Candens potestate absolventi a censuris jure communi latis, non eo ipso potest absolvere a censuris per sententiam particularem inflicti.*
277. *Potens absolvere a Censuris Episcopo reservatis, nequit propterea absolvere a Censuris Papa reservatis.*
278. *Confessariis vel maxime cavendum, ne in hoc excedant limites sue potestatis.*
279. *Quid agendum Confessario, volenti absolvere in mortis articulo.*
280. *Negligens procurare absolutionem a censura, potest graviter peccare.*
281. *Hinc probabilius non valet absolutio, si quis mendaciter dicat, se jamjam satisfecisse parti læsa, & tamen non satisfecit.*
282. *Episcopi dispensare valent in irregularitate ex homicidio imperfecte voluntario, modo hoc sit occultum.*
283. *Secus, si jam supponatur notorium, vel deductum ad forum contentiosum.*
284. *Posunt insuper Episcopi dispensare in irregularitate orta ex injusta mutilatione occulta tamen.*

285. *Idipsum valent in multis casibus, quando periculum est in mora, & rationabiliter timetur scandalum, nisi irretitus vinculo irregularitatis celebret divina.*

§. I.

Proponuntur, & breviter resolvuntur Quæsitæ, scitu necessaria ad debite resolvendos Casus practicos circa absolutionem a censuris, & dispensationem in Irregularitatibus.

QUÆRES primo, quid sit absolutio a Censuris, & quomodo differat a dispensatione?

249. *R.* Absolutio est Sententia a legitimo Judice prolata, vi cuius remittitur delictum aut pœna: dispensatio vero idem est, ac exemptio alicujus ab obligatione legis. Ita in re La Croix l. 7. nu. 13. & alii plures. Hinc fit, ut censura velut poena spiritualis & medicinalis secundum dicta superius non tollatur, nisi per absolutionem potestate legitima factam: e contra Irregularitas, quæ contrahi potest absque omni delicto, veluti constat ex Conferentia mox precedente, tolli debet mediante dispensatione.

Quæres secundo, an ergo censura aliter tolli nequeat, nisi per absolutionem?

250. *R.* Quod non. (nisi fuerit lata ad certum duntaxat tempus &c. quo elapso exspiret) Ratio desumitur ex cap. cum desideris 15. & cap. Sacris 38. de sent. Excomm. quibus declaratur, ad tollendam censuram non esse satis, quod causa illius sit sublata, vel desierit contumacia, sed præterea requiri absolutionem. Quod ulterius patet ex eo: quia Alexander VII. damnavit sequentem (num. 44.) propositionem: quoad forum conscientie Reo correcto, ejusque contumacia cessante, cessant censura.

Nec dicas, causam censuræ esse contumaciam delinquentis, consequenter hac cessante pariter cessare effectum &c. Nam causa proxima censuræ est voluntas Superioris: delictum vero est solum causa remota; hinc quemadmodum subla-

sublata culpa saepe remanet adhuc poena, ita etiam sublata contumacia delinquentis potest perseverare voluntas Superioris censuram ceu justam poenam infligentis. Vid. Castropalao *tr.* 29. *disp.* 1. *pw.* 22. *num.* 2.

Quæres tertio, quinam ergo generatim loquendo absolvere valeant a Censuris?

251. R. A Censura lata per Sententiam particularem 1. ordinarie is tantum potest absolvere, qui eam tulit, vel 2. huius pleno jure Superior, aut in jurisdictione successor, vel 3. ab his delegatus. At vero a censura lata per jus commune, vel ab homine quidem, sed per sententiam generalem, (nisi sit specialiter reservata,) potest absolvere quivis approbatus confessorius, potens censuratum absolvere a mortalibus: si vero sit reservata, ordinarie & per se potest tantum ab ipso Auctore censuræ; vel ejus Successore aut delegato. Ita rursus *DD. communiter*. Ratio horum jam fuit insinuata superius *Confer.* 1. *num.* 17. quia scilicet ejusdem est absolvere (ordinarie loquendo) cuius est ligare. Si tamen Superior ferens censuram hanc sibi specialiter non reservet, censetur potestatem ab ea absolvendi etiam aliis Confessoribus approbatis concedere, veluti colligitur ex *cap. Nuper.* 29. *de Sent. excomm.* Videantur dicta *loc. citato*.

252. Dixi autem, a censura ab homine lata ordinarie illum solum, qui tulit, posse absolvere &c. &c. nam 1. in articulo mortis (ubi cessat omnis reservatio propter periculum salutis) per accidens quasi & extraordinarie potest absolvere quilibet Sacerdos. Secundo in casu, ubi censuratus nequit adire summum Pontificem, vel Auctorem censuræ, potest absolvere Episcopus, & alii privilegiati, cum certis tamen conditionibus &c. prout proxime, *num.* 261. videbimus, perpetuo autem impediri censentur. 1. Regulares utriusque Sexus. 2. Senes. 3. mulieres quæcunque. 4. Pueri. 5. valde Pauperes. 6. Claudii. 7. Cæci. 8. Valetudinarii. 9. valde debiles &c. &c. Unde.

Quæres quarto, quantum valeant Episcopi in ordine ad absolvendum a cen-

suris vel casibus Summo Pontifici reservatis?

253. R. Concilium Tridentinum Episcopis amplam concessit facultatem *SS.* 24. *c.* 6. *de Reform.* ubi sic habet: liceat Episcopis in irregularitatibus omnibus & suspensionibus ex delicto occulto provenientibus, excepta ea, quæ oritur ex homicidio voluntario, & exceptis aliis deductis ad forum contentiosum, dispensare: & in quibuscunque casibus occultis, etiam sedi Apostolica reservatis, delinquentes quoscunque sibi subditos in Diocesi sua per se ipsos, aut Vicarium, ad id specialiter deputandum, in foro conscientie gratis absolvere, imposita poenitentia salutaris &c. Ita Tridentinum *loc. cit.* Ex quibus liquet 1. hanc facultatem Episcopis vi officii, adeoque jure ordinario competere. 2. liquet insuper eam competere solum respectu suorum subditorum, & quidem 3. in Casibus occultis pro foro conscientie tantum. Ergone, inquires, Episcopi vi hujus possunt etiam absolvere ab hæresi formali & completa, nec non ab aliis Casibus Summo Pontifici reservatis in Bulla Cœnæ?

R. Breviter ad hoc dubium ex dictis in *part.* 2. *Theolog. Decalog. Conf.* 5. *num.* 146. Episcopos extra Italiam, velut remotiores ab Urbe, uti sunt Episcopi Germaniæ, Belgii &c. posse suos subditos ab his etiam Casibus absolvere ratione impedimenti perpetui, vi cuius tales moraliter loquendo reputantur non posse accedere S. Pontificem. Utrum vero id etiam possint per se, vi Tridentini, multum controversitur hodie inter Doctores. Quocirca ego opinionem negativam nedum tutiorem, sed longe etiam probabiliorem iudico; tum quia per Bullam Cœnæ, etiam post Concilium Tridentinum quotannis in Cœna Domini promulgari solitam, facultas absolvendi ab his Casibus absolute aufertur omnibus cuiuscunque gradus aut dignitatis, etiam Episcopalis, vel alterius majoris, stantibus etiam, & non obstantibus, vel potius non obstantibus cujuscunque Concilii decretis &c. ergo nec vi Concilii Tridentini id ponunt; id, quod amplius confirmatur ex sequenti propositione *Ord.*

tertia

tertia inter damnatas ab Alexandro VII. *Sententia asserens, Bullam Cæna solum prohibere absolutionem hæresis, & aliorum criminum, quando publica sunt, & id non derogare facultati Tridentini, in qua de occultis criminibus sermo est, anno 1629. die 18. Julii in Consistorio S. Congregationis Eminent. Cardinalium visa, & tolerata est.* Ex quo sequens conficitur argumentum. Tamen si laudatus Pontifex vi hujus damnationis directe solum intenderit damnare & ferire illa ultima verba, quod scilicet *hæc sententia in Consistorio Cardinalium fuerit visa & tolerata*, certo tamen saltem indirecte damnavit censendus est verba præcedentia, seu doctrinam, vi cuius asseritur, *Bullam Cæna solum prohibere absolutionem hæresis & aliorum criminum, quando publica sunt, & id non derogare facultati Tridentini &c. &c.* Ut proin mens Deo & intentio Pontificis fuerit, declarare, hanc doctrinam non esse talem, quæ in dicto Consistorio visa, tolerari potuerit; secus enim S. Pontifex eam non damnavit tanquam scandalosam, prout cum P. Reiffenstuel, & Viva aliisque notat noster P. Holzmänn *part. 3. tr. 2. n. 218.*

At, si Pontifex doctrinam hanc velut scandalosam voluit proscribere, eo ipso minus probabilis, nec satis tuta dici potest: ergo &c. Verum pro meliori intellectu dictorum.

254. Recolendum est ex dict. in *Theologia decal. part. 2. Confer. 5. n. 144.* Illud delictum dici occultum, quod, tamen si uni vel alteri, vel etiam pluribus constet, ita, ut etiam per testes probari posset, non tamen fama in aliquo collegio, communitate aut civitate percubuit, aut certe ad iudicium delatum nondum fuit: e contra illud appellatur publicum, de quo majori parti vicinæ vel alicuius communitatis jam constat: alii Doctores, nominatim Palao *tr. 4. disp. 4. pun. 3. §. 1. n. 15.* Busenbaum apud la Croix *l. 7. n. 126.* &c. probabiliter existimant illud delictum duntaxat dici debere publicum, quod nedum ad iudicem delatum, sed etiam in iudicio probatum fuit: e contra si delatum quidem, non tamen probatum fuit, reputari adhuc debere oc-

cultum; eo quod hic versetur in materia adiosa: consequenter putant talem adhuc posse absolvi ab Episcopo aut alio Privilegiato, quibus solum concessa fuit facultas absolvendi a Casibus occultis. Videatur la Croix *l. cit. n. 145.*

255. Recolendum insuper est secundo ex dictis *l. cit. n. 145.* absolutionem a Censura dupliciter dari posse, scil. 1. pro solo foro interno tantum, & secundo pro foro interno, & externo simul. Pro foro interno duntaxat datur, quando quis coram Deo reconciliatur Ecclesiæ in ordine ad recuperandam participationem bonorum spiritualium, quibus vi censuræ seu excommunicationis exstitit privatus: quo non obstante in foro externo seu Ecclesiæ posset a Iudice puniri. Econtra pro foro in & externo simul datur absolutio, quando quis a Iudice legitimo vi absolutionis nedum coram Deo, sed etiam coram Ecclesia reconciliatur Ecclesiæ, in ordine ad recuperandam cum hac communicationem externam, tam publicam, quam privatam, immunitatemque a poenis in foro Ecclesiastico externo infligendis. Porro secundum dicta *loc. cit.* forum internum a Doctores distinguunt in forum poenitentiae, & in forum conscientiae: forum poenitentiae est ipsum forum Sacramentale, primario ac per se institutum a Christo ad absolutionem a peccatis: in hoc proin solus Sacerdos potest agere Iudicem; quia non Sacerdos nequit absolvere a peccatis. Forum conscientiae autem est illud, in quo præcise in bonum animarum sine strepitu iudiciali exercetur spiritualis potestas, sive absolvendi, sive etiam dispensandi, ita, ut hæc valeat coram Deo, sive dein id fiat intra, sive extra Confessionem, sive publice coram aliis, sive privatim.

Quæres quinto, quantum quo ad absolutionem a censuris valeant Prælati Regulares?

256. R. Prælati Regulares, id est, Generales, Provinciales, Abbates, Priores, Guardiani &c. possunt vi privilegiorum suorum absolvere suos subditos (etiam Novitios) ab omnibus peccatis, censurisque a jure, vel ab homine latis, etiam Papalibus: intellige tamen, par-

particulatim non infligis &c. Ita tenent quamplures insignes ac probati DD. Tamburinus *lib. 5. de Casib. reservat. c. 11. §. 1. n. 1.* citans pro eadem opinione Suarez *tom. 4. de Relig. tr. 8. lib. 2. cap. 19. a. num. 16.* Peyrinum *tom. 2. in Constit. 4. Sixti IV. num. 22.* Portel. Rodriguez apud Pellizarium *tr. 8. cap. 2. num. 33.* Leandrum *disp. 17. de excomm. q. 72.* id ipsum tenent alii DD. Ratio autem tam amplæ potestatis (inquit Tamburinus *l. cit.*) desumitur tum ex jure ordinario, quod dictis superioribus competit; tum ex variis privilegiis, prædictis Mendicantibus concessis, videndis apud Peyrinum *loc. cit.* Rodriguez, Hyacinthum Donati *tom. 1. p. 1. tr. 13. q. 101. & tom. 2. tr. 11. q. 17. & 18.* & alios. Si petas an etiam possint suos subditos absolvere ab hæresi formati & completa, aliisque Casibus Bullæ Cœnæ? Respondeo, id ipsum esse asserendum de superioribus Regularibus, quoad hos Casus respectu suorum subditorum, quod proxime diximus de Episcopis respectu suorum subditorum; est enim utrinque par ratio: & sicuti vi Bullæ Cœnæ derogatur quo ad hoc facultatibus vi cujusvis Concilii concessis Episcopis, ita & derogatur facultatibus ac Privilegiis quibusvis Regularibus concessis: ergo quod tenendum de Episcopis in hoc puncto, id ipsum pariter tenendum est de superioribus Regularibus respectu suorum subditorum. Videantur quæ de hoc diximus *part. 2. Conser. §. n. 256.*

Ergone, inquires, etiam Confessarii Mendicantium possunt absolvere a censuris, & Casibus Summo Pontifici reservatis?

257. R. Ad hoc quæsitum primo. Confessarii Mendicantium (& qui horum privilegiis gaudent, vi communicationis Privilegiorum) possunt vi privilegiorum absolvere quovis fideles N.B. (sæculares) ab omnibus Casibus & censuris particulatim non infligis, neque ad forum contentiosum deductis (exceptis Casibus Bullæ Cœnæ, & iis, quos Episcopi sibi specialiter reservant) sed hoc pro foro conscientie tantum. Ita allegatis variis Bullis ac privilegiis tenent Palao *tr. 29. disp. 1. p. 11. §.*

5. num. 5. Reiffenstuel *l. §. decret. tit. 7. §. 9. num. 430.* Kazenberger *in supplement. Theolog. mor. P. Sporer c. 3. lect. 2. §. 2. a. num. 111.*

Dixi autem 1. Sæculares, ut excluderentur Religiosi, in quos nihil possunt, ne quidem quoad Casus de jure communi extra Bullam Cœnæ reservatos Summo Pontifici, nisi obtineant specialem potestatem ab eorum Superioribus, quibus quoad administrationem Sacramenti poenitentiae seu absolutionis manent plene subiecti. Dixi secundo *ad forum contentiosum nondum deductis*; hoc enim semel facto nullatenus debent sese ingerere, vel præsumere absolutionem delinquentis; secus, si res vel delictum nondum fuit devolutum ad legitimum Judicem, seu forum contentiosum.

258. R. Jam secundo ad idem quæsitum. Religiosi Mendicantes extra Italiam possunt etiam absolvere quovis sæculares ab illis quinque Casibus extra Bullam Cœnæ in jure communi Summo Pontifici specialiter reservatis, qui sunt sequentes. I. Extractio Reorum ex Ecclesia vel Cœmeterio. II. Violatio clausuræ Monialium, ad malum finem castitati oppositum. III. Duellum in forma Tridentini susceptum. IV. Gravis percussio Clerici. V. Simonia realis vel confidentialis. Ita noster A. R. P. Kazenberger *in supplement. Decalog. P. Sporer cap. 3. sect. 2. num. 110.* ubi pro eadem opinione refert in terminis Decretum Urbani VIII. Videatur de his Sporer *Theolog. Sacr. part. 3. cap. 6. num. 740.* Kreslinger *in additione II. ad quæst. 5. tract. 3. distinct. 2. post. num. 89* R. P. Reiffenstuel.

Quæres sexto, quis modus, vel quæ verborum formula sit observanda volenti absolvere a Censura?

259. Ante Responsum animadvertendum est, absolutionem a Censuris quadruplici modo dari posse, Primo *absolute*, ut si absolvens dicat: Ego te absolvo a vinculo excommunicationis, quam incurristi v. g. propter hæresin: secundo *sub conditione*: ut si dicat: ego te absolvo, si res ita se habet &c. vel si intra mensem satisfeceris &c. qui tamen

ramen modus hodie rarior est in Ecclesia. 3. *Ad cautelam* &c. ad tollendos scil. omnes scrupulos, vel omne periculum v.g. in casu dubie excommunicationis &c. unde absolvens dicere solet: *absolvo te ab excommunicatione, si quam incurristi* &c. hoc modo Ordinandi ante susceptionem ordinis, & Electores ante actum electionis absolvi solent. Quarto denique dari solet absolutio *ad reincidentiam*, idque duplici modo: primo ad certum duntaxat effectum v. g. ut taliter absolutus possit & valeat testari &c. eligere &c. &c. secundo cum certa conditione, quam, nisi absolutus intra certum tempus adimpleverit, reipscidet in eandem sententiam. Sic Clemens IV. indulgit Superioribus nostris, ut volentes nostro aggregari consortio Candidatos possent absolvere ab omnibus censuris & sententiis &c. Si tamen Religionem, posteaquam fuerint absoluti, non illico ingrediantur, eo ipso in pristinas sententias, a quibus eos absolvi contigerit, relabantur. Et hæc propriissime dici potest ac debet absolutio ad reincidentiam. Videantur de hoc Filucius *tract. 11. de censur. c. 10. n. 307. & seqq.* Laymann. l. 1. tr. 3. part. 1. c. 7. n. 8. His notatis.

260. R. Jam ad quæstionem: ad absolutionem a censuris ex natura rei non requiritur certa verborum formula, sed sufficiunt ea signa, quibus Minister legitima potestate præditus significet, se censuratum liberare a vinculo censuræ v. g. hæc aut similia verba: *Ego te absolvo a vinculo excommunicationis, vel suspensionis, quam (vel, si quam) incurristi v. g. propter hæresin, & (si fuerit excommunicatus) restituo te communioni fidelium, ac Sacramentis Ecclesiæ, vel (si fuerit suspensus) executioni tuorum Ordinum, vel officiorum, Beneficiorum &c. in nomine Patris &c.* In praxi autem (ait la Croix lib. 7. n. 156.) communiter volens quempiam absolvere pro foro externo, induitur superpelliceo, & stola violacea: Reus humiliter petit absolutionem, promittens, se mandatis Ecclesiæ obtemperaturum. Quodsi censura fuerit contracta ob, vel cum detrimento alterius, præstatur satisfactio a Reo, cujus humeri nonnihil denuda-

ti virga, fune aut flagello cœduntur: Veniale est, omittere hos ritus, nisi excuset urgens causa, vel contraria consuetudo. Ita la Croix l. cit. referens pro eadem P. Krimer n. 1844.

Quæres septimo, quænam requirantur ad validam absolutionem ex parte absolventis, & quænam ex parte absol-

261. R. Ad priorē partem hujus quæti. Ex parte absolventis tria requiruntur 1. ut sit Clericus jurisdictione debita præditus 2. Ut absolutionem impertiat citra gravem vim vel metum, aut ab ipso Reo, aut ab alio sibi illatam. 3. Ne erret in causa principali, existimando Reum satisfecisse parti læsæ, vel habere propositum satisfaciendi, cum tamen non habeat. Ita Bartenuber *tr. 4. disp. 1. art. 4. n. 8.* Ratio primi est: quia potestas absolventi, & potestas ligandi servant inter se quædam æqualitatem: ergo sicut ligare non potest, nisi Clericus, ita nec solvere: & quemadmodum ad ligandum sufficit potestas seu status Clericatus, ita & ad solvendum, modo talis sit præditus jurisdictione, eaque non impedita. Ratio secundi desumitur ex *cap. un. de iis, quæ vi &c. in sexto* ubi declaratur absolutio vi extorta nullius esse valoris. Ratio tertiæ est: quia absolvens sicut non potest, ita nec debet præsumi voluisse irrationabiliter procedere: procederet autem irrationabiliter, si veller remittere censuram Reo nolenti satisfacere parti læsæ &c. &c. ergo merito præsumitur, nolle in tali casu absolvere. Hinc maximopere cavendum est Confessario, cui potestas absolventi fuit delegata cum hac clausula *ut absolvat satisfacta prius parte*, ne unquam præsumat absolvere, nisi Reus prius satisfecerit, utputa si læsit in ære vel pecunia &c. hanc prius restituendo, vel ad manus tertiæ, vel ipsius Confessarii deponendo &c. vel si læsit in honore &c. prius hunc compensando &c. putatque Dicastillo *disp. 3. n. 699.* apud La Croix l. 7. n. 167. Judicem etiam ordinarium sub mortali teneri adigere Reum ad prius satisfaciendum.

262. R. Jam ad alteram partem quæstionis: ex parte absolventi ad valo-

rem aliud non requiritur, nisi ut ponat conditionem v. g. satisfactionis, si sub tali, non aliter fuit absolutus. De cetero, quemadmodum absens & invitus potest censura ferri, ita similiter absens, immo & invitus potest absolvi a censura; cum talis absolutio non sit aliud, quam auctoritativa declaratio, qua legitimus superior sive per se, sive per alium substitutum declarat, hunc vel illum esse vinculo absolutum. Insuper pluribus censuris, etiam ejusdem speciei v. g. excommunicationis irretitus, potest absolvi ab una, non item ab alia; quia nulla habet cum altera necessariam connectionem. Ita Babenstuber *l. cit.* Illfing *tr. 7. disp. 1. n. 19.* Holzmann *tom. 1. tr. 2. c. 3. n. 142.*

Dices fortassis: vel talis esset reconciliatus Ecclesiae, cum facultate participandi communibus suffragiis, & Sacramentis vel non? si non: ergo non est absolutus a censura: sin autem: ergo est simpliciter absolutus ab omni censura.

263. R. Taliter absolutum nondum fore simpliciter reconciliatum, sed secundum quid duntaxat, in quantum ratione unius censuræ aut excommunicationis non esset prohibitus communicare cum aliis fidelibus: quia tamen adhuc supponitur irretitus alia excommunicatione, hinc teneretur abstinere a communicatione fidelium. Et licet unum peccatum mortale nequeat dimitti sine alio, potest tamen dimitti una censura seu excommunicatio sine alia. Disparitas est: quia quodlibet peccatum mortale involvit simplicem aversionem hominis a Deo: quæ aversio tolli nequit, nisi per simplicem conversionem: talis autem conversio stare nequit cum quolibet peccato mortali: e contra excommunicatio major importat separationem ab Ecclesia & privationem spiritualium bonorum dependentem ab Ecclesia tantum, & voluntate Superioris ecclesiastici: qui ob rationabiles causas potest velle, ut talis maneat adhuc privatus communicatione fidelium ob certum aliquod delictum, licet non amplius ob aliud pro quo v. g. præstitit parti læsæ satisfactionem. Videatur P. Khamm *de censuris in Genere part. 2. n. 63.* vel Holzmann *loc. cit.*

Quæres denique octavo, quinam dispensare valeant in irregularitatibus contractis?

264. R. Ad hoc quæsitum primo. Summus Pontifex potest dispensare in omni irregularitate. Et ratio est clara: quia omnis irregularitas proprie dicta fundatur in lege pontificia: ergo quemadmodum S. Pontifex hanc legem sancivit, ita potest in eadem dispensare, licet non nisi difficillime, soleat dispensare 1. in irregularitate orta ex Bigamia vera, 2. in ea, quæ ortum trahit ex homicidio voluntario publice, vel probabili coram Judice, & 3. in ea, quæ oritur ex deformitate corporis ita enormi, ut in populo scandalum generare soleat.

Porro Episcopi dispensare possunt cum suis subditis pro foro conscientie in irregularitatibus omnibus & suspensionibus ex delicto occulto provenientibus, excepta ea, quæ oritur ex homicidio voluntario, & exceptis aliis deductis ad forum contentiosum. Ita Concilium Trident. *ss. 24. c. 5.* Ex quo Barbosa, Navarrus, Pirhing & alii Doctores communiter inferunt, non posse Episcopum dispensare in irregularitate orta ex homicidio voluntario injusto directe intento, bene tamen in ea, quæ ortum trahit ex homicidio casuali, vel etiam causa defensionis facta, esto cum excessu moderaminis inculpatæ tutelæ, & cum peccato mortali, modo delictum supponatur occultum, vel non deductum ad forum contentiosum. Ratio est: quia tale homicidium non censetur directe & per se intentum aut voluntarium: constitutio autem Tridentina mox allegata, utpote odiosa & auferens Episcopis potestatem dispensandi in homicidio voluntario, debet intelligi de voluntario proprie dicto, ac per se intento. Videantur de hoc Barbosa *in cit. loc. Concil. Trid. c. 6. n. 30.* & seqq. Pirhing *l. 5. decret. tit. 12. num. 128.* Molina *de J. & Just. disp. 79. num. 8.* Reiffenstuel *lib. 5. decret. tit. 12. n. numer. 214.*

265. R. Jam secundo ad idem quæsitum. Prælati Regulares possunt cum suis Subditis dispensare in omni ferme irregularitate, excepta illa, quæ orta est ex homicidio voluntario, Bigamia, & mu-

mutilatione; Ita tenent Reiffenstuel in *Theolog. mor. tract. 13. dist. 3. num. 73. Sannig tom. 3. Theologic. tr. de Privileg. dist. 3. q. ult. n. 4. Miranda in Manuali tom. 2. q. 8. art. 8. circa fin. Pellizarius tom. 2. Man. Theol. tr. 9. c. 3. n. 102. Hyacinthus Donatus tom. 2. p. 11. q. 11. Rodriguez tom. 1. c. 7. Regul. q. 24. art. 8. & alii quamplures.*

Ratio est: quia ita Generalibus & Provincialibus Ordinum mendicantium concessisse refertur Sixtus IV. prout habetur in *Compendio Privileg. FF. Min. Verb. Dispenfatio n. 9. & 12.* Eandem facultatem concessit idem Pontifex Prioribus Conventualibus Ordinis Prædicatorum, & eorum Vicariis Bulla, *Regimini universalis*, videnda in *Bullario Romano, tom. 1. Constitut. 7. dicti Pontificis §. 4.* Ex quo citati DD. recte inferunt, quod Prælati seu superiores locales Regularium communicationem Privilegiorum habentes valeant cum suis subditis dispensare in irregularitatibus fere omnibus, exceptis tribus mox relatis.

Dixi tamen; *fere in omnibus*; nam excipiendæ veniunt aliquæ, scilicet 1. irregularitas ex defectu animi proveniens, ut si quis sit amens, furiosus, vel defectum necessariæ scientiæ patiens. Item 2. ea, quæ oritur ex defectu corporis, ætatis &c. Videantur DD. citati, vel *Cassaigne de Privileg. Regul. tr. 9. l. 4. proposit. I.* aut *Kreßlinger in addit. p. 4 n. 75. ad. tr. 13. dist. 3. Theolog. mor. R. P. Reiffenstuel.*

§. I I.

Proponuntur, & breviter resolvuntur Casus practici, circa absolutionem a Censuris, & dispensationem in Irregularitatibus.

CASUS PRIMUS.

Titius Clericus alium quemdam Clericum jam a longo tempore sinistris aspexerat oculis; hinc dum nuper nescio quæ de causa ab eodem fuisset offensus, subito excandescens violentas manus iniecit, eundem percutiendo, & graviter prosternendo in terram, & quidem in presentia duo-

rum, aut plurium secularium: altero die poenitentia facti ductus, confusus & absolutus fuit ab aliquo Confessario privilegiato, proptereaque necdum eadem, sed & tertia die celebravit Sacrum. Verum factum hoc innotuit R. D. Decano, is Titium commonefecit, ne præsumeret amplius celebrare divina, usque dum a Reverendissimo officio causa hæc fuisset decisa. Captum proin fuit dubitare ad hanc speciem facti 1. an Titius incurreret excommunicationem Canon. si quis suadente &c. & si hoc, an ab illo privilegiato Confessario potuerit valide absolvi? 2. an non incurreret irregularitatem ob violatam censuram excommunicationis? 3. Et si supponatur talem incurrisse, quisnam cum eo in hac irregularitate potuisset dispensare?

266. R. Ad primum dubium huius Casus, Titium procul dubio incurrere excommunicationem Canonis si quis &c. quia violentas manus alteri injiciendo, & terræ graviter allidendo, insignem intulit injuriam statui Clericali: neque excusantius videtur (saltem in foro externo) ob imperfectionem actus, seu præcipitantiam iræ, & indeliberationem facti; quia cum feratur jam a longo tempore alterum sinistris aspexisse oculis, minime dubitandum, quin apprehenderit enormitatem facti huius, idque in ipso flagranti percussione, utpote graviter repugnantis reverentiæ statui Clericali debita. Nihilominus cum hoc factum altero die nondum fuerit publicum, aut ad forum contentiosum devolutum (esto etiam ob præsentiam plurium testium in hoc foro probari potuisset) hinc dicendum, quod ab illo Confessario privilegiato potuerit pro foro conscientiæ absolvi. Ratio huius colligi potest ex dictis supra num. 257. quia Confessarii Mendicantium gaudent hoc privilegio seu potestate absolvendi ab omnibus casibus etiam Summo Pontifici reservatis, illis duntaxat, qui in Bulla Cœnæ, & qui ab Episcopo specialiter reservati fuerunt, exceptis, prout constat ex decreto Clement. VIII. emanato 17. Novembris 1628. & ex speciali Bulla Pauli III. Cum inter cunctas, data 3. Junii 1545. videnda in Bullario Rodriguez, & apud nostrum Kazenberger in *supplem. Theol. decal. P. Sporer*

DE ABSOLUTIONE A CENSURIS, ET DISPENS. &c. 495

l. 3. sect. 2. n. 110. & 111. atqui violenta manuum injectio in Clericum, non est Casus Bullæ Cœnz; neque in hac Diœcesi Augustana Casus reservatus Episcopo: neque etiam illa die, quo Titius Confessarium privilegiatum convenit, hic casus fuerat devolutus ad forum contentiosum; esto postea id contigerit: ergo nil obstat, quo minus Titius pro foro conscientiz potuerit absolvi ab illo casu &c. &c. & per consequens licite celebrare.

267. Quia imano, nec desunt Auctores, signanter: Sbogar *tr. 140. n. 50.* Moya *tr. 3. de Sacrament. pœnit. disp. 8. q. 6. n. 18.* & alii plures, videndi apud nostrum Kazenberger *loc. cit.* qui existimant, vi constitutionis mox allegatz, utpote generaliter & indistincte loquentis, Confessarios privilegiatos posse valide absolvi a casibus mox relatis, tametsi jam fuissent devoluti ad forum contentiosum: in eandem opinionem inclinant Avila; loquens in specie de percussione Clerici *part. 2. cap. 7. disp. 3. dub. 10.* Gobat in *Quinar. tr. 3. de Jubilæo c. 33. n. 232.* sapienter tamen admonentes, ut Confessarii privilegiati id de facili præsumant, propter offensiones Reverendissimorum Ordinariorum, quæ inde communiter nasci solent: id ipsum & nos jam superius *n. 257.* admonuimus. Ex his fluit

268. R. Ad secundum quæsitum, scilicet Titium nullam propterea incurrisse irregularitatem: Ratio est: quia jam fuit valide & legitime absolutus (saltem pro foro conscientiz) a censura: sed hoc ipso, quod fuerit absolutus a Censura, non potuit amplius violare censuram celebrando Sacrum, & per consequens non amplius incurrere irregularitatem ratione violatz censuræ: ergo &c. Hinc bene docet La Croix *l. 7. n. 154.* quod absolutus in foro interno a censura (nisi fuerit nominatim excommunicatus) non teneatur se gerere tanquam excommunicatum; præsertim si constet, ita absolutum fuisse.

Prudent nihilominus fecit Titius noster, post admonitionem a R. D. Decano factam, abstinendo a celebratione divinorum; tum quia contrafaciendo potuisset argui contemptor potestatis alicujus. *D. R. Elbel. Theol. Dec. Pars V.*

tioris legitimi Superioris, non sine periculo scandali, tum vel maxime; quia tametsi Judex Ecclesiasticus inaudiens delinquentem pro foro conscientiz jamjam fuisse legitime absolutum, prudenter possit acquiescere & dissimulare rem, nihilominus absolute loquendo non tenetur pro foro externo attendere hujusmodi absolutionem, sed potest adhuc contra eum procedere, poenam promeritam infligendo; quia in foro externo non attenditur præcise ad animæ salutem, vel compensationem divini honoris, sed vel maxime ad publicam vindictam, & satisfactionem Reipublicæ Christianæ, quam hujusmodi delinquentes pravo suo exemplo solent offendere, & scandalizare. Videantur Henriquez *lib. 13. cap. 27. num. 5.* Avila *part. 2. cap. 7. disp. 3. dub. 12. §. ex dictis sequitur.* Laymann *lib. 1. tract. 5. part. 1. c. 7. n. 7.*

Sed ponamus (inquies fortassis) Titium sine omni confessione præmissa vel absolutione percepta præsumpsisse celebrare divina, & per hoc ob violationem censuræ incurrisse irregularitatem, quis cum eodem dispensare possit?

269. R. Conformiter ad dicta *n. 253.* posse in hoc casu, quamdiu occultus, vel saltem non deductus ad forum contentiosum manet, dispensare Episcopum, vel Vicarium Generalem nomine & auctoritate Episcopi. Ratio patet ex indulto Concilii Tridentini ibidem adducto, vi cuius Episcopi possunt dispensare in omnibus irregularitatibus ex delicto occulto provenientibus, excepta ea, quæ oritur ex homicidio voluntario, & exceptis aliis deductis ad forum contentiosum: atqui irregularitas in nostro casu non supponitur contracta ex homicidio occulto, sed ex abusu ordinis, cum violatione censuræ: ergo quamdiu hæc manet occulta, vel saltem non deducta ad forum contentiosum, potest Episcopus cum tali dispensare.

CASUS SECUNDUS.

S Empronius Cujusdam celeberrime Universitatis in nostra Germania studiosus, stipatus alio hanc sibi absimili (quem Cæsum appellamus) tempore nocturno vagando hinc inde per

per plateas civitatis, incidit in Clericum, quem adorsi marsupio ac pecunia spoliavit. Mox supervenientibus militibus ob excitatum tumultum, Cajus uni ex illis manum amputavit, & feliciter evasit. Sempronius vero captus, & altero die Reſtori Magnifico preſentatus fuit, ſecundum demerita puniendus. Hic examinatus deſuper falſus fuit ſuum delictum non tamen complicem criminis, proptereaſue ſine reſimoniis mox excluſus, & in perpetuum relegatus fuit.

Rediit uterque in ſuam Patriam, ubi de hoc delicto nihil proſus conſtat. Jam vero impetrent ſacris initiari ordinibus, proptereaſue non ſine remorſu conſcientiæ querunt ex Confeſſario primo, an incurrerint excommunicationem ratione injuriæ Clerico illata, & ſi hoc: & quo poſſint vel debeant abſolvi? Secundo dubitant inſuper, an non incurrerint irregularitatem ob rapinam attentatam, & 3. præcipue ob mutilationem ſeu amputationem manus? Quid ad hæc Confeſſarius reſpondebit?

270. R. Ad primum quaſitum, tam Sempronium, quam Cajum indubitanter incurriſſe excommunicationem Canonis ratione violentæ manuum inſectio- nis in Clericum (niſi ſupponatur id feciſſe ex ignorantia perſonæ clericalis, ſecundum dicta ſuperius Conſer. 3. num. 106.) Ratione abſolutionis autem breviter diſtinguendum eſt, atque dicen- dum, quod ſi petant abſolvi in loco nati- vitatis ubi Caſus ſupponitur proſus occultus & incognitus, uterque poſſit abſolvi vel ab Episcopo aut Ejus in Spiritualibus Vicario Generali, vel a quolibet Confeſſario Privilegiato, quippe qui ſecundum dicta num. 257. poſſunt abſolvere ab omnibus cenſuris & Caſibus extra Bullam Coenæ: violenta au- tem hæc inſectio manus in perſonam Clericalem, non eſt Caſus Bullæ Coenæ: ergo &c. At vero in loco ubi con- tigit, poſſet quidem ab hoc caſu & ex- communicatione per Episcopum vel Vi- carium huius, aut alium Privilegiatum abſolvi Cajus, non item Sempronius. Ratio diſparitatis eſt: quia delictum reſpectu Caſi adhuc ſupponitur occultum, reſpectu vero Sempronii minimè, quippe qui ſupponitur nedum coram Judice accuſatus, ſed & confeſſus:

erga per ſe loquendo ab hoc caſu & excommunicatione a nemine. (extra articulum mortis) præterquam ab ipſo Summo Pontifice poſſet abſolvi. Vi- deantur dicta num. 257. vel Doctores ibidem citati.

271. R. Jam ad ſecundum quaſitum, Sempronium ob rapinam incurriſſe irre- gularitatem, non item Cajum. Ratio diſparitatis eſt: quia, rapina eſt tale delictum, quod poſt ſe trahit infamiam, & conſequenter etiam irregularitatem, ſi fuerit notorium, ſeu deductum ad forum contentioſum: atqui reſpectu Sempronii eſt votorium: quia hic ne- dum coram Judice fuit accuſatus, ſed & confeſſus hoc delictum: & contra reſpectu Caſi non eſt notorium: ergo hic non incurrit infamiam, bene vero ille. Nihilominus in Patria, ubi deli- ctum proſus ſupponitur occultum, reſpectu utriuſque, nullum reddit infamiam, Ratio eſt: quia, ut ſapienter adver- tit P. Stanislaus Karg. ex commiſſio- ne delicti infamia ſolum fundamentaliter, ex publicatione autem huius infamiae (ideſt, privatio bonæ famæ) formaliter incurritur: ergo cum in Pa- tria ſupponatur delictum proſus occultum, reſpectu utriuſque, nullum pro- terea dici poſſet infamis, ac per conſe- quens quantum eſt ex hoc capite, uter- que poſſet ordinari, modo ſupponatur, nullum etiam ibi ſubefſe periculum pu- blicationis. Videatur P. Karg in ma- nuali part. 1. §. 2. numer. 94. ubi pro eadem opinione citat R. P. Reiſſen- ſuel tit. de pœnitent. numer. 57. Wief- ſner eodem tit. numer. 55. Schmalzgru- ber numer. 166. Sanchez libr. 2. mor. cap. 26. numer. 1. & alios plures. Di- xi tamen: quantum eſt ex hoc capite. Unde

272. R. Jam ad tertium quaſitum. Ca- jus indubitanter incurrit irregularitatem amputando militi manum: probabilius tamen Sempronius hæc non incurrit. Ratio prioris colligi debet ex dictis ſupra Conſer. 6. n. 19. quia non ſolum iniuſte occidens, ſed etiam iniuſte & voluntarie aliquem mutilans, membro corporis propriæ tali, incurrit irregula- ritatem ex delicto: atqui Cajus ſuppo- nitur voluntarie, & iniuſtiſſime quidem ampu-

amputasse militi manum, nec dici valet, quod hoc fecerit titulo iustæ, & necessariæ defensionis contra aggressorem; nam milites iuste, utpote vi officii sui, voluerunt Raptores capere: contra iustum autem aggressorem non datur locus iustæ defensionis; veluti probatum fuit *part. 4. Confer. 2. n. 33.* Secus enim malefactori pariter liceret se defendere contra carnificem; quod tamens falsum est: ergo &c.

Ratio autem posterioris est: quia Sempronius non mutilavit militem, nec physice (ut certum est) neque moraliter; quia hanc nunquam intendit, nec consuluit aut mandavit &c. immo probabilissime nequaquam hanc prævidit, ut proin respectu Sempronii hæc mutilatio utpote in rixa improvisè orta, potius debeat dici casualis, quam voluntaria, prout bene animadvertit Palao *trakt. 29. disp. 6. punct. 15. num. 10.* Covarruvias & alii &c. Secus dicendum foret, si Sempronius mandasset, ut Cajus mutilaret, vel omnino occideret aggressorem militem: Ceterum quænam in his irregularitatibus dispensare valeat, tolligi potest ex jam dictis *num. 264.* Videatur P. Sporer *trakt. 9. cap. 3. num. 244.*

CASUS TERTIUS.

Cajus per decemium castra secutus pluribus interfuit praliis, & uni vel alteri obsidioni, in quibus & ipse scopulatum suum solvere cogebatur in hostes, multis ex utraque parte cadentibus, nec dubium, quin & ipse non unum duntaxat, sed plures occiderit. Tandem laborum pertæsus relictis castris loco terrestribus Principis soli Deo in Sacra Religione militare constituerat; paulo post cucullum indutus, ignorante prorsus Prælato qui eundem suscepit, quod Cajus fuerit olim miles: Anxius propterea ante professionem rem aperuit suo Instructori, & hoc mediante ipsi superiori. Unde ceptum fuit dubitari 1. an Cajus unquam incurrerit irregularitatem? secundo an superior seu Prælati Regularis cum Casu dispensare potuisset, casu quo is aliquam incurrisset. Quid ad hæc Theologo vel Confessario respondendum?

273. R. Ad primum quæsitum: Ca-

jus indubitanter incurrit irregularitatem, non quidem ex delicto homicidii, si bellum ex parte sui Principis supponatur fuisse iustum, sed ex defectu lenitatis. Ratio huius patet ex dictis *n. 227. & n. 242.* quia quicumque in bello iusto offensive pugnat, & occidit, incurrit irregularitatem ex defectu lenitatis: atqui hoc fecit Cajus: ergo &c. Neque illi duntaxat, qui cetero sciunt; sed & qui rationabiliter dubitant, an non aliquem occiderint, se velut irregulares gerere debent, prout habetur *cap. peritio tua 24. de homicid. de clerico dubitante decisum &c.* Dixi autem: in bello iusto offensive pugnant &c. Secus enim dicendum foret si Cajus noster merum defensiva pugnasset, & propter defensionem vitæ suæ, vel Reipublicæ, Ecclesiæ &c. quempiam occidisset, prout ex communi aliorum docet Sporer *tr. 9. cap. 2. n. 128. & nos supra n. 243.*

274. R. Jam ad alterum quæsitum. Cum tali subito posset Provincialis dispensare in hac irregularitate. Ita Rodriguez Q. Q. R. R. tom. 1. q. 24. art. 8. Herincx & alii plures. Ratio est: quia Sixtus IV. Bulla Regimini Universalis videnda in tom. 1. Bullarii Rom. constitut. 70. disti Pontificis, concessit Generalibus & Provincialibus Ordinis Minorum & Prædicatorum, ut possint dispensare cum suis subditis in omni irregularitate, excepta ea, quæ præcedit ex homicidio voluntario, Bigamia, & mutilatione membrorum: atqui homicidium factum in Bello iusto, vel necessariæ defensionis causa, non censetur homicidium voluntarium: ergo possunt Prælati Regulares dispensare &c. &c. Exstant insuper diversa privilegia Superioribus Regularibus concessa, secundum dicta superius *n. 265.*

Dices tamen contra hanc resolutionem. Qui sponte dat nomini militæ, censetur se voluntarie obligare ad bellandum, vel occidendum inimicum &c. ergo si dein pugnant in Bello quantumvis iusto quempiam occidat, censeri debet voluntarie occidisse: in homicidio autem voluntario, præsertim publico, neque Episcopus, neque Prælati Regulares possunt dispensare: ergo neque in nostro casu.

H h 2 275. R.

275. R. *Distinguendo illatum*: ergo pugnans in bello iusto &c. cenferi debet voluntarie occidisse homicidio-improprie & minus rigore sumpto, concedo; homicidio proprie ac rigore accepto, nego illatum. Versamur hic in materia odiosa, utpote poenali; ideoque dum Episcopis & Prelatis Regularibus interdicitur potestas dispensandi in irregularitate contracta ex homicidio voluntario, nomine homicidii intelligi debet exanimatio hominis iniusta, seu contra quintum præceptum decalogi facta, prout sapienter advertunt Cajetanus *Verb. Irregularitas*, Covarruvias, Navarrus, Rodriquez *loc. cit. art. 8.* & alii plures: esto igitur negari non possit, quin pugnans in bello iuste, præsertim offensive, voluntarie occidat, id est, exanimet hominem; quia tamen tale homicidium non pugnat contra quintum præceptum; hinc dici non debet homicidium rigore sumptum, prout iam notavimus *parte 4. Confer. 1. num. 3.* Videatur Laymann *lib. 3. tract. 3. p. 3. ca. 12. n. 4.*

S. III.

Corollaria ex dictis inferenda.

276. **C**olliges ex hæcenus dictis primo, eos, qui solum habent potestatem absolvendi a Censuris vi juris communis vel generaliter tantum ipsi, neutiquam posse absolvere a Censuris vel sententiis ab homine v.g. Summo Pontifice, vel Episcopo specialiter inflictiis; unde si Episcopus aliquem subditum ob quodcunque demum delictum excommunicet, vel suspendat &c. nullus Privilegiatus talem potest valide absolvere. Ratio hujus jam superius *num. 272.* fuit insinuata: nemo enim valet excedere limites suæ potestatis: atqui Privilegiatus id attentando excederet; nam Episcopus reservando sibi absolutionem Censuræ, aliis eo ipso facto censetur adimere vel restringere potestatem absolvendi; nec immerito; nam secus potestas Ordinariorum a Consummacibus facile contemneretur. Insuper turbaretur tribunal ferentis censuram; quia cum censura per specialem sententiam

non ferantur, nisi reo nominatim citato & ferente; hinc congruum omnino est, ut non ab alio, nec in alio tribunali causa finiatur, nisi ab eo, vel in illo, ubi cœpta fuit: ergo in similibus Casibus Privilegiati nullatenus debent sese immiscere, vel quidpiam præsumere &c. La Croix *l. 6. part. 2. num. 1628.* & 1629. Kazenberger *in supplemento Theologia Decalog. P. Sporer. cap. 3. sect. 2. num. 111.*

277. Colliges secundo, eum qui habet potestatem absolvendi a Censuris reservatis Episcopo, vi hujus non posse absolvere a Censuris Papæ reservatis; cum Episcopus velut interior non habeat potestatem vel jurisdictionem in Papam seu Superiorem. Quin immo & ille, cui competit potestas absolvendi a censuris Papæ reservatis, non eo ipso habet potestatem absolvendi a Casibus vel Censuris in Bulla Cœnæ contentis; quippe quæ velut maiores non comprehenduntur in concessione generali, prout bene notarunt Suarez, Diana *part. 3. tr. 12. Resolus. 34.* Bufenbaum apud la Croix *l. 2. p. 126.* Unde

278. Colliges tertio, Confessario, cui potestas absolvendi a Censuris fuit solum delegata, accurate observandam esse voluntatem delegantis; secus enim vel omnino invalide, vel saltem illicitè ager absolvendo; invalide si in concessione facultatis delegato facta exprimitur, vel ponatur conditio sine qua non; ut si delegans dicat: *concedo tibi potestatem absolvendi v. g. Titium ab excommunicatione, ea tamen conditione, ut si parti læsa prius non satisfecerit, absolutio nulla sit &c.* vel sic: *ut absolutus in actu confessionis, secus non valeat &c.*

Quo casu secus agendo, invalide ageret, utpote destitutus potestate aliter absolvendi &c.

Illicite vero ager, si delegans non adiecit conditionem sine qua non; ut si dixit: *concedimus facultatem absolvendi Titium satisfacta parte, aut præmissa Confessione Sacramentali &c.* Ratio est: quia delegans facultatem absolvendi sub his præcise terminis, non exprimit, quod absolutio aliter data sit nulla: ergo cenferi debet valida, esto adhuc illicita; quia contra modum a delegante

gante præscriptum. Videantur Diana *part. 5. tr. 9. Resol. 12.* Filliuc. *tr. 11. de Censuris c. 9. n. 295.* Khamm *de Censur. in Genere part. 2. c. 3. n. 45.*

279. Colliges quarto, quod tametsi secundum dicta *n. 252.* Episcopi valeant absolvere a Casibus & Censuris Summo Pontifici reservatis quoslibet impeditos adire Papam, id tamen aliter non possint, nisi cum onore & impositione obligationis, ut tales postea (cessante legitimo impedimento), & ubi moraliter loquendo potuerint) sese representent S. Pontifici, licet in hisce nostris Partibus, utpote remotioribus ab Urbe, rarius hoc fieri possit; & nunquam fortassis a mulieribus, vel aliis infirmioribus, aut pauperibus &c.

Ob eandem rationem in mortis articulo constitutum quilibet Sacerdos potest quemlibet absolvere ab omni censura sive a jure sive ab homine lata, nihilominus taliter absolutus debet jurato, vel certe sanctissime ac serio adpromittere (hoc enim pro foro conscientie sufficit) quod, si reconvalescit, velit postea, cum primum moraliter potuerit, satisfacere parti læsæ; & sese præsentare illi, ad quem potestas absolvendi de jure spectat. Ita in re *DD. communiter*. Et ratio est: quia delegatus plus non valet in ordine ad absolvendum, quam sibi a Superiore delegante fuit permissum: atqui Summus Pontifex aliter non permittit potestatem absolvendi, nisi cum præfatis oneribus: ergo &c. Videatur de hoc Palao *part. 6. tract. 29. disp. 3. pu. 22. num. 3.* vel Babenstuber *tr. 4. disp. 1. art. 4. n. 5.* Holzmann *tom. 1. part. 3. tra. 2. num. 126.* loquimur vero hic de absolutione a Censura; nam pro Casibus simpliciter & sine censura reservatis, non erit opus, ut poenitens postea remittatur ad Superiorem, qui reservavit, prout diximus *p. 3. Theolog. Sacrament. Conf. 14. n. 371.*

280. Colliges quinto, Censuratum graviter peccare 1. si diu negligat petere absolutionem a Censura, vel 2. si culpabiliter omitat parti læsæ ante absolutionem præstare satisfactionem. Ratio prioris est: quia differendo postulationem absolutionis, convincitur contemnere potestatem Ecclesiæ, immo &

R. P. Elbel. Theol. Dec. Pars V.

Thesaurum Sacramentorum Ecclesiæ ac bonorum spiritualium, quibus voluntarie existit privatus: hinc si ultra annum non petat absolutionem, sique in censura inforDESCAT, se ipsum reddit suspectum de hæresi, & inquisitioni hæreticæ pravitatis (ubi hæc viger) obnoxium, prout habetur ex Tridentino *SS. 25. c. 3. de Reformat.* & nos supra *Confer. 1. num. 22.* jamjam innuimus. Ratio autem posterioris hæc est: quia culpabiliter non satisfaciendo parti læsæ, transgreditur præceptivam ordinationem juris, immo contravenit juri naturali in materia gravi: ergo graviter peccat. Secus dicendum foret, si moraliter loquendo satisfacere non posset, utpote destitutus mediis ad recompensandum v. g. damnum illatum &c. tum quia talis dilatio contingit involuntarie; tum etiam quia impossibile (quamdiu talia manent) nulla est obligatio. Hac de causa satis probabiliter tenent Laymann, Navarrus, Henriquez & alii relati a nostro V. P. Holzmann *part. 3. tract. 2. num. 121.* non reincidente in Censuram, qui ad reincidentiam fuit absolutus sub onere præstandæ satisfactionis, si hanc postea ob physicam vel moralem impossibilitatem non præstet; quemadmodum enim Censura primo non fuit contracta sine culpa; ita nec secundo contrahi debet sine nova culpa.

Sed quid, si Censuratus mendaciter dicat, se jam satisfecisse parti læsæ, nec tamen id fecit, esto potuisset, sicque a Judice vel delegato absolvatur, valebitne hæc absolutio?

281. R. Quod non, nisi de contraria intentione Judicis expresse constet. Ita la Croix *l. 7. n. 171.* Khamm *ibi supra n. 49.* referens pro eadem opinione Covarruv. & Salmanticenses. Holzmann *l. cit. num. 138.* Ratio est: quia præsumi non debet, quod Judex velit agere quidpiam illicitum, aut fovere fraudem censurati in detrimentum partis læsæ: at, hoc necessario fieret, si Judex in tali casu veller absolvere: ergo censendum potius, quod nolit absolvere, nisi de opposito expresse constet.

282. Colliges sexto, posse Episcopum dispensare in irregularitate orta ex delicto homicidii non perfecte voluntarii, vel

non iniusti, dummodo hoc nondum sit deductum ad forum contentiosum. Ratio est: quia dum in facultate dispensandi vi Tridentini supra allegati excipitur irregularitas illa, quæ ortum trahit ex homicidio &c. intelligi hoc debet de homicidio *directe volito*, atque *iniusto* ait Laymann. l. 1. tr. 5. part. 5. cap. 9. num. 7. id quod etiam deduci videtur ex verbis Concilii Tridentini, quippe quod semper loquitur de homicidio *per industriam, per insidias, ex proposito &c.* factio: hæc autem verba excludunt omne homicidium casuale, quod utique non fit *ex voluntate, ex proposito &c.* excludunt insuper homicidium iuridice seu a Iudice secundum leges factum, hoc enim nec iniuste fit, neque per industriam, vel insidias &c. sed cogentibus legibus per probata & allegata &c. prout sapienter advertit Rodriguez tom. 1. Q. Q. Reg. quæst. 24. art. 8. ergo per Tridentinum non excipitur irregularitas ex tali homicidio orta. Videatur de hac re Barbosa *de Offic. & potest. Episcoporum* l. 1. cap. 11. §. 4. a num. 148.

283. Contra tamen, ubi irregularitas fuit orta ex homicidio iniusto cum culpa mortali &c. simulque tale delictum est publicum ac notorium, vel ad forum contentiosum jam deductum, Episcopus non habet facultatem dispensandi, inquit P. BocKhn. lib. 5. tit. 12. num. 52. vetante scilicet Concilio huiusmodi dispensationem, ne iudicialius processus impediatur, vel imminuatur: ad forum autem contentiosum intelligitur deductum per litis contestationem iuxta Barbosam in *Collectaneis* ad cit. loc. Concil. Trid. n. 41.

284. Colliges septimo, posse Episcopum dispensare in irregularitate proveniente ex mutilatione etiam perfecte voluntaria, modo sit occulta, nec deducta ad forum contentiosum. Ita pluribus citatis Barbosa l. c. n. 154. Rodriguez l. cit. art. 10. BocKhn. num. 55. Ratio est: quia hæc irregularitas non provenit ex delicto homicidii, sed mutilationis tantum: ergo cum decretum Tridentini solum excipiat irregularitatem ortam ex delicto homicidii, velut odiosum nullatenus debet extendi ad

eam, quæ oritur ex delicto mutilationis occulto. Et licet in iure quoad incurrendam irregularitatem mutilatio & homicidium æquiparentur, non tamen æquiparari debent quoad dispensationem; quia difficilius dispensatur in irregularitate ex delicto homicidii, quam ex mutilatione contracta.

Sed quid, inquires, agendum in casu, quo Clericus post contractam irregularitatem v. g. ex delicto occulto homicidii voluntarie perpetrati, nequit recurrere Romam, aut tamdiu abstinere a celebratione divinorum, ob periculum scandali incurrendi &c.?

285. R. Cum Barbosa l. cit. n. 160. in similibus Casibus, ubi periculum est in mora, & timendum scandalum &c. posse Episcopum dispensare, prout desumitur ex *Argum. Cap. ut constitueretur* 25. dist. 50. Charitas enim suadet, ut Ecclesia velut pia Mater in similibus Casibus condescendat, & Episcopis velut delegatis sedis Apostolicæ, facultatem hanc concedat. Hinc idem Barbosa cit. num. 161. mox subiungit: propter Ecclesiæ utilitatem, & meritum prerogativam dispensant Episcopi, in irregularitate, quæ non provenit ex delicto, quod sit gravius adulterio. Videantur de hoc quæ diximus part. 1. Theolog. decalog. Conf. 16. n. 442.

CONFERENTIA NONA

De statu Ecclesiastico, præsertim de beneficiis, eorumque collatione.

SUMMARIUM

- 286. Nomine Clerici intelligitur Persona, ad DEI cultum in Ecclesia Christi debite deputata.
- 287. A Clericis generaliter requiritur duplex vita honestas.
- 288. Nomine Beneficii ut sic venit qualibet actio benevola.
- 289. Nomine Beneficii Ecclesiastici autem intel.

- intelligitur ius perpetuum percipiendi fructus ex bonis Ecclesiasticis.
290. Beneficium aliud dicitur Regulare, aliud seculare.
291. Aliud simplex, aliud duplex.
292. Aliud collativum, Patronatum & aliud Electionum.
293. Aliud Patrimoniale, aliud non patrimoniale.
294. Insinuat differentia inter Beneficium, Canonicatum, & Præbendam.
295. Beneficia Ecclesiastica regulariter tribus modis solent conferri.
296. Quanam requirantur ad hoc, ut Beneficium conferatur per Electionem.
297. Quanam, ut conferatur per Presentationem.
298. Quanam denique, ut conferatur per liberam collationem.
299. Summus Pontifex habet amplissimam potestatem conferendi Beneficia Ecclesiastica.
300. Quantam habeant Archi-Episcopi, & Episcopi.
301. An hac etiam competat inferioribus Prælati.
302. Quinam dicatur dignior, dignus, vel indignus Beneficio Ecclesiastico.
303. Recensentur breviter decem conditiones, in Clerico ad hoc Ministerium requisita.
304. Potest idem Clericus obtinere plura beneficia compatible, non tamen incompatible sine dispensatione.
305. Alia dicuntur incompatible ex sua natura, alia ex dispositione iuris duntaxat; unde
306. In his Summus Pontifex potest dispensare.
307. Beneficia curata per se loquendo debent conferri dignioribus.
308. Non ita Beneficia simplicia.
309. Immo nec semper curata Patrimonialia.
310. Resolvitur Casus I. Cuiusdam Principis, qui ad Beneficium curatum promoveri voluit quemdam Nobilem sed idiotam.
311. Quid, si talis Nobilis habet saltem sufficientia talenta, ut possit se perficere ad curam animarum.
312. Probabilius nendum Patronus Ecclesiasticus, sed etiam secularis tenetur presentare digniorem, postpositq minus digno.
313. Nisi Beneficium supponatur simplex duntaxat.
314. Resolvitur Casus II. de quodam Clerico, qui, ut ad Beneficium presentaretur, varia promisit gratitudinis ergo.
315. Unde Simonia labem, ac pœnas incurrit.
316. Et quid, si fidele duntaxat, & sine animo promississet.
317. Resolvitur Casus III. de quodam studio, qui post homicidium iniustum occulte perpetratum, debuisse presentari ad Beneficium.
318. Cui ignorantia Irregularitatis nihil suffragabatur.
319. Qui obtento jam Beneficio incurrit Irregularitatem, propterea non amittit suum Beneficium.
320. Non solus Clericus inducens Patronum ad simoniacam presentationem incurrit pœnas Simoniacorum, sed & ipse Patronus.
321. Nisi is ignorantia inculpabili excusetur.
322. Hinc, quemadmodum Clericus tale Beneficium dimittere, ita etiam Patronus simoniace accepta tenetur restituere.
323. Neque potest Episcopus cum tali dispensare.
324. Preferens dignum alteri non notabiliter digniori, non peccat graviter.
325. Neque peccat Clericus supplicando, vel etiam acceptando Beneficium curatum in concursu alterius, quem putat, aut credit se digniorem.

§. I.

Præmittuntur, & breviter resolvuntur quaesita scitu necessaria ad debite resolvendos Casus practicos, circa beneficia Ecclesiastica, eorumque collationem.

QUæres primo, quidnam intelligatur nomine Clerici, vel Personæ Ecclesiasticæ?

286. R. Nomine Clerici intelligitur Persona ad Dei cultum ac servitium in Ecclesia Christi debite, ac specialiter deputata. Dupliciter autem fieri potest hæc deputatio. Primo per certa vota seu professionem religionis; quo modo etiam fratres laici seu Conversi, immo & Moniales deputantur, proptereaque dicuntur

possunt personæ Ecclesiasticæ : & licet ob id dici non valeant Clerici, nihilominus in favorabilibus (non item in odiosis) veniunt nomine Clericorum ; quia juxta notissimam Reg. XV. Jur. in sexto adia restringi, favores ampliari convenit. Secundo fieri solet hæc deputatio per collationem Ordinis ecclesiastici, immo etiam solius primæ tonsuræ, & hi vocantur Clerici proprie dicti, id est, homines signaculo tonsuræ ab Ecclesia instituto insigniti, ac in sortem Domini deputati, ut sint capaces Sacrorum Ordinum, Beneficii, ac jurisdictionis ecclesiasticæ, prout cum aliis describit P. Sporer Theolog. Sacr. part. 1. c. 6. n. 157. Unde jam

Quæres secundo, quænam generaliter a Clericis requirantur?

187. R. A Clericis requiritur generaliter duplex vitæ honestas, interna scilicet & externa. Ita omnes DD. & habetur in Concilio Tridentino mox citando. Explico breviter. Interna honestas Clericorum consistit in puritate conscientie, recta ac Sancta intentione, & variorum virtutum exercitio interno; hæc enim maxime decet statum clericalem.

Externa honestas tria requirit 1. abstinentiam non modo a peccatis in actum externum prodeuntibus; utpote a quibus etiam laici abhorreere debent, sed etiam a quibusdam aliis actibus etiam licitis, utputa a lusu alearum, a mercatura, chirurgia, aliisque negotiis secularibus multum impediuntibus, seu retractivis a spiritualibus exercitiis &c. 2. Integritatem vitæ, quæ vel maxime elucere debet in studio castitatis, sobrietate, mansuetudine, & sedula Sacri officii administratione. 3. Decentiam habitus, & vestitus clericalis, juxta præscriptum SS. Canonum, & ordinationes Episcoporum &c. quo etiam spectat tonsura clericalis, seu corona, abasis per modum circuli capillis, juxta modernum Ecclesiæ morem. Ita deducitur ex iis, quæ præscribit Concilium Tridentinum ff. 22. cap. 1. de Reform. sequentibus omnino verbis: *quapropter sic decet omnino Clericos, in sortem Domini vocatos, vitam, moresque suos omnes componere, ut habitu, gestu, incessu, sermone nil, nisi grave, moderatum, ac Religione ple-*

num præferant, levia etiam delicta, quæ in ipsis maxima essent, effugiant, ut eorum actiones cunctis afferant venerationem. Hactenus Trident.

Quæres secundo, quidnam importet Beneficium Ecclesiasticum?

188. Ante responsonem notandum hic venit, nomine Beneficii generatim sumpti intelligi benevolam actionem, tribuentem gaudium capientibus; quo sensu comprehenditur quodlibet beneficium tam laicale, quam Ecclesiasticum; nam & ille, qui alium invitat ad mensam vel lautum Convivium, aut qui pauperi præstat eleemosynam, exercet benevolam actionem, tribuentem gaudium capienti. Verum, in proposito quæstio solum instituitur de beneficio Ecclesiastico proprie dicto, cujusmodi solent Ecclesiæ auctoritate institui, atque conferri Clericis propter officia spiritualia ad honestam eorundem sustentationem; dignum quippe est, ut ii, qui altari deserviunt, cum altari participant 1. cor. 9. h. not.

189. R. Jam ad quæstionem. Beneficium Ecclesiasticum importat jus perpetuum percipiendi fructus ex bonis Ecclesiasticis, propter aliquod officium spirituale, Personæ Ecclesiasticæ auctoritate Ecclesiæ constitutum. Ita in re communissime Doctores. Et habetur Can. 2. dist. 70. & alibi. Explico breviter. Dicitur 1. *jus perpetuum*; quia de natura beneficii Ecclesiastici proprie dicti est, ut perpetuo duret, & non ad certum duntaxat tempus, neque expiret cum morte Beneficiarii; hæc de causa cit. can. Sanctorum dist. 70. dicitur: *in qua Ecclesia quilibet titulus est, in ea perpetuo perseveres*. Dicitur secundo *percipiendi fructus*, temporales scilicet v.g. frumentum, vinum, pecuniam &c. & in hoc jure reali, fundato in bonis Ecclesiæ, proprie consistit beneficium Ecclesiasticum. Tamen vero non solum fructus temporales, sed etiam hoc ipsum jus percipiendi tales fructus sit aliquid ex se temporale; quia tamen datur propter spirituale officium seu ministerium, hinc quodammodo spiritualizatur, & ob id communiter appellari solet *jus spirituali annexum*. Dicitur tertio. *Ex bonis Ecclesiasticis*, id est, ex bonis Eccle-

Ecclesiæ donatis, & Deo dicatis ad promovendum cultum divinum. Dicitur quarto, *propter aliquod officium spirituale*, id est, propter onus & obligationem præstandi functionem spirituales, quales sunt: recitatio breviarii, decantatio horarum Canonicarum, prædicatio Verbi divini, celebratio Missæ, administratio Sacramentorum &c. ob hæc enim & similia constituuntur Clerici; hinc etiam communiter dicitur *beneficium dari propter officium*. Dicitur quinto. *Persona Ecclesiastica auctoritate Ecclesiæ constitutum*; tum quia Personæ merum laicales sunt incapaces Beneficii Ecclesiastici; tum etiam quia Beneficia Ecclesiastica non, nisi auctoritate Ecclesiastica erigi possunt; hinc si quis sibi constituat Capellanum, qui singulis diebus dicat Missam, vel si quis funder certas Missas, aut anniversaria in perpetuum dicenda, nondum dici potest fundasse Beneficium, sed tantum piam donationem vel legatum fecisse, nisi accedat approbatio Episcopi & auctoritas Ecclesiæ instituentis, & ratificantis hujusmodi foundationem. Ita ex *communi D. D. Barbosa l. 3. Jur. Ecclesiast. universi c. 4. n. 16. Pichler, Engel, Reiffenstuel & alii*.

Quæres tertio. Quotuplex sit Beneficium Ecclesiasticum?

290. R. Beneficium Ecclesiasticum varie dividitur, & quidem

I. In Regulare, & sæculare. Regulare dicitur, quod pro solis Regularibus institutum fuit; uti sunt Abbacia, Prioratus &c. Sæculare e contra, quod pro sæcularibus Clericis, id est, talibus, qui nullam Regulam ex Ordinibus ab Ecclesiâ approbatis sunt professi, sed in sæculo existentes serviunt Deo sub statu Clericali. Unde & sine dispensatione nec sæculare Regulari, nec vicissim Regulare sæculari conferri potest, juxta illud inter Canonistas receptum, fundatum tum in Concilio Trident. ss. 14. de Reform. c. 10. tum etiam in jure Canon. Cap. cum ad nostram & c. officii de Elect. Sæcularia Beneficia Sæcularibus, & Regularibus Regularia sunt conferenda.

291. II. Beneficium aliud dicitur duplex, aliud simplex. Duplex dicitur, quod habet adjunctam administratio-

nem; uti sunt Papatus, Episcopatus, & omnia, quæ dicuntur *Dignitates*, id est, quæ habent præminentiam cum jurisdictione in foro externo; uti sunt Præpositura, Decanatus, Archi-Diakanatus, Abbacia, Prioratus &c. item *Personatus*, qui importat Eminentiam in Ecclesiâ sine jurisdictione, v. g. locum honorificum in Choro, in Processionibus, In suffragiis ferendis &c. Item illa Beneficia, quæ dicuntur *Officia*; eo quod importent administrationem Rerum Ecclesiasticarum sine jurisdictione; uti est Custos, Thesaurarius Ecclesiæ, Primicerius &c. Denique *duplicia* dicuntur omnia Beneficia curata, quippe quæ præter recitationem divini officii vel aliarum precum insuper annexam habent animarum Curam. *Beneficia simplicia* dicuntur reliqua omnia, quæ neque administrationem, neque eminentiam singularem habent, sed tantum instituta sunt ad preces Deo solvendas, aliæque divina officia obeunda: uti sunt Canonici, etiam Ecclesiarum Cathedralium; item Canonici Regulares, Capellæ, Sacella, Altaria &c. nec non Præstimonium, seu beneficia vel pro studiosis, ut sua studia prosequi possint, vel in subsidium terræ Sanctæ &c. De quibus videri possunt Laymann lib. 4. tr. 2. cap. 4. num. 4. Lessius lib. 2. de J. & Just. c. 34. dub. 2.

292. III. Dividi solent Beneficia juxta triplicem modum, quo communiter conferri solent 1. in *collativa* seu libera 2. in *Patronata*, & 3. in *Electiva*. Collativa dicuntur, quæ per liberam Superioris collationem, sine prævia capitulo electione vel alterius præsentatione conferuntur. Patronata dicuntur, quæ ad Patroni præsentationem conferuntur, seu quæ subsunt juri Patronatus. Electiva denique appellantur, quæ conferuntur perelectionem legitime celebratam, & a Superiore confirmatam.

293. IV. Rursus alia dici solent beneficia *Patrimonialia* alia *non Patrimonialia*. Patrimonialia dicuntur non ex eo, quod habeant se ad instar Patrimonii; successiones enim in Beneficiis Ecclesiasticis semper iniquæ, detestabiles, & Sacris Canonibus contrariæ habentur, veluti constat ex cap. Acce-

Accipimus de Pactis, & Cap. ad extirpandas successiones de Filiis Presbyter. Sed quia juxta fundatoris institutionem non possunt conferri aliis, nisi Clericis ex tali Patria, loco, vel Parochia ortis. Non patrimonialia appellari solent, quæ cuilibet digno, undeunde demum oriundo, conferri possunt. Aliæ nonnullæ divisiones minus celebres videri possunt apud Palao tom. 2. tr. 13. disp. 1. pu. 2.

Quænam ergo est differentia, inquires, inter Beneficium, Canonicatum, & Præbendam?

294. R. Breviter cum P. La Croix l. 4. nu. 215. Leurenio & aliis, hæc tria differre inter se; nam 1. Beneficium secundum dicta n. 289. importat jus perpetuum percipiendi fructus ex bonis Ecclesiasticis propter aliquod officium spirituale, sive talis Beneficiarius spectet ad Capitulum, sive non 2. Canonicatus vero importat jus spirituale, quod quis ad Capitulum spectans habet ad stallum, sive sedem in choro, & (si quidem in Sacris sit constitutus) ad vocem in capitulo; hinc potest aliquis esse Canonicus, quin tamen habeat Beneficium, seu jus percipiendi fructus. 3. Præbenda denique est jus percipiendi fructus provenientes e Canonicatu; hinc Canonicus tamdiu est sine præbenda, quamdiu non habet jus percipiendi fructus ex suo Canonicatu.

Quæres quarto, quot, vel quibus modis conferri solcant Beneficia Ecclesiastica?

295. R. Beneficia Ecclesiastica regulariter & ordinarie tribus modis conferri solent, scilicet 1. per Electionem, 2. per præsentationem, 3. per liberam collationem. Ita communis Doctorum, signanter Reiffensuel Theolog. moralis tr. 11. disp. 1. n. 18. Ratio huius colligi potest ex jam dictis n. 292. Quia regulariter huiusmodi Beneficia conferri solent per Institutionem, seu provisionem Canonicam, id est, secundum Canones factam. Atqui hæc fit vel per Electionem, vel 2. per præsentationem, vel 3. per collationem liberam: ergo &c.

Dixi tamen, regulariter & ordinarie ita fieri institutionem seu provisionem; nam extraordinarie fieri etiam potest per postulationem, vel translationem v. g.

Episcopi ab uno ad alterum Episcopatum; vel per Resignationem factam in favorem tertii ad manus Episcopi &c. &c.

Quæres jam quinto, quænam sint necessaria quando provisio fit per Electionem, Præsentationem, aut liberam collationem?

296. R. Ad hoc quæsitum primo. Ad hoc, ut Beneficium conferatur per viam Electionis, necessum est, ut talis electio fiat canonice, ita scil. ut major & sanior pars Electorum libere consentiat. Ita habetur cap. Quia propter & Cap. in Genesi de Elect. sufficit tamen ad maiorem partem constituendam quicumque excessus ultra medietatem, etiam si esset unus medii voti v. g. si Vocales eligentes sint numero tredecim, sufficit ad canonicam electionem, quod septem consenserint. Si sint viginti & unus, sufficit, consensisse undecim. Tamen si vero ea censetur sanior pars, quæ est iustior, & majori ratione & auctoritate nititur, prout habet glossa in cit. c. in Genesi, si tamen oriatur dubium, quænam sit pars sanior, præsumitur ea esse, quæ est major, præsertim si nihil opponatur. Fatendum nihilominus est, Beneficium potius conferri per admissionem seu confirmationem Electionis, quam per electionem ipsam; quia per hanc solum confertur jus ad rem, seu ad Beneficium, per illam vero confertur jus in re. Verum hæc ad Canonicas potius pertinent, quam ad Morales.

297. R. secundo ad idem quæsitum: ad hoc, ut Beneficium conferatur per præsentationem, necessum omnino est, ut accedat institutio facienda a Prælate Ecclesiastico v. g. Episcopo, Abbate &c. Etenim illius qui habet jus Patronatus, proptereaque Patronus appellari consuevit, potestque esse laicus, est, solum præsentare Clericum aptum seu idoneum ad huiusmodi Beneficium aut officium: & licet Prælati talem vere idoneum nequeat recusare aut repellere, ut habetur Cap. Nobis, de Jure Patronatus. Nihilominus per Institutionem suam, sive dein verbalem, scil. ore aut scripto factam, sive corporalem & realem (quæ alio nomine Investitura, Installatio, vel Missio in actualem possessionem dicitur

citur) primum confertur effective, & cum jure in re Beneficium. Videatur de his Engel tit. de Elect. num. 4. Covarruvias lib. 5. variar. Resolut. c. 16. n. 7. & seqq.

298. R. Jam tertio ad idem quæsitum. Ad hoc, ut beneficium conferatur per liberam collationem, plus non requiritur, quam, ut Collator seu Prælatus Ecclesiasticus libere conferre velit subiecto apto ad hujusmodi beneficium; neque enim ad hoc opus est ulla prævia electione, vel præsentatione ab aliquo Patrono facta. Unde Barbosa l. 3. Jur. Ecclesiast. c. 13. n. 3. recte ait, quod collatio Beneficii sit a superiore gratuito facta concessio; quæ etiam alio nomine solet appellari Provisio, vel quia is, cui est facta collatio, beneficio est provisorius, vel quia ipsi Beneficio de persona apta fuit provisorius.

Quæres sexto, penes quos stet potestas conferendi Beneficia Ecclesiastica?

299. R. Ad hanc quætionem primo. Summus Pontifex habet amplissimam potestatem conferendi Beneficia Ecclesiastica. Ita communissime Orthodoxi & habetur clare c. 2. de Præbend. & dig. in sexto. Ratio est: quia Summus Pontifex habet universalem Jurisdictionem in Ecclesiam, & est Ordinarius Ordinariorum, cui proin primario incumbit cura pascendi gregem Dominicum, & de congruis Pastoribus huic providendi. Nihilominus ad conservandam pacem & unionem in Ecclesia, hoc tam amplo jure summi Pontifices in Germania non solent amplius uti, idque ob concordata Germaniæ inter sedem Apostolicam & Fridericum Imperatorem, per constitutionem Nicolai V. quæ incipit: ad Sacram, vi cuius, teste Laymanno l. 4. tract. 2. c. 10. n. 3. alterni menses Pontificiæ collationi reservantur, videlicet Januarii, Martius, Majus, Julius, September, November, in quibus mensibus si contingat vacare Beneficium, sive curatum, sive non curatum &c. solet conferri a sede Apostolica, prout praxis docet, & multorum experientia.

300. R. secundo ad idem quæsitum. Episcopi (a fortiori Archi-Episcopi & Patriarchæ) semel confirmati de jure

communi habent potestatem conferendi omnia Beneficia suarum respective Diocesium, S. Pontifici non reservata. Ita rursus communiter DD. & habetur variis juribus, can. 10. & 11. Caus. 16. q. 7. item Cap. 12. cum ex injuncto §. fin. de Hæreticis, ubi dicitur: ad officium Episcopi tam institutio, quam destitutio Sacerdotum noscitur pertinere. Dixi 1. Episcopi confirmati; quia cum collatio Beneficiorum non sit actus Ordinis, sed jurisdictionis Episcopalis, hinc potest Episcopus hunc exercere vi solius Confirmationis, esto nondum sit consecratus. Dixi insuper de jure communi; negari enim minime potest, quin de jure speciali, v.g. Privilegii, consuetudinis, Præscriptionis &c. huic potestati in multis locis fuerit derogatum; de quo ipsimet viderint. Unde

301. R. Jam tertio ad idem quæsitum. Hæc potestas conferendi Beneficia etiam potest competere inferioribus Prælati, si habeant proprium Territorium, & jurisdictionem quasi Episcopalem; aut si forte ex Privilegio, fundatione, consuetudine, vel præscriptione jus hoc obtinuerint. Ita ex cap. auditis 15. & cap. cum olim 18. de præscript. Bockhn lib. 3. tit. 1. num. 29. Addens, quandoque etiam Capitulis talium Prælatorum singulari jure collationem Beneficiorum competere; attamen quoad Beneficia ad Episcopi collationem pertinentia nihil posse Capitulum etiam sed de vacante. Verum fusiores horum tractationem Canonistis relinquamus. Ad nostrum forum

Quæres septimo, quibus Beneficia conferri debeant, an scilicet dignioribus, vel dignis duntaxat?

302. Ante responsionem notandum hic venit, primo, illum dici Dignum ad beneficium Ecclesiasticum, qui habet sufficientiam, & omnes qualitates jure requisitas ad ejus ministerium. Dignior vero appellatur, qui comparative ad alios maiori sufficientia, aptitudineque ad tale ministerium subeundum noscitur præditus, ita, ut hæc major dignitas, vel maior sufficientia non sit præcisè desumenda aut merienda ex maiori doctrina, vel maiori probitate vitæ, vel etiam maiori nobilitate, sed conjunctim

ex omnibus animæ & corporis dotibus, ipsaque utilitate ad procurandam animæ salutem, & Ecclesiæ vel Prælaturæ, cui præficitur, promovendam utilitatem; unde liquet, fieri posse, ut ille qui est minus doctus, tamen ad regendam, tuendam vel gubernandam Ecclesiam magis idoneus, & hoc ipso utilior, sit dignior alio magis docto, minus tamen experimentato &c. Denique indignus beneficio Ecclesiastico censetur, qui est destitutus una, vel pluribus qualitatibus ad ministerium beneficiale de jure requisitis. Unde

303. Ad pleniorē hujus materiæ intellectum notandum est secundo, conditiones ad tale ministerium requiri decem sequentes. 1. ut sit legitime natus. 2. ut sit Clericus, id est, prima saltem tonsura initiatus. 3. ut habeat ætatem canonicam. 4. ut sit cælebs. 5. ut non sit irretitus aliqua censura vel irregularitate. 6. ut sit præditus bonis seu probis moribus. 7. ut habeat competentem scientiam. 8. habilitatem corporis, & 9. intentionem amplectendi statum Ecclesiasticum. 10. denique, ut non sit jam provissus alio beneficio incompatibili. Ita passim DD. signanter Lessius l. 2. de J. & J. cap. 34. dubit. 17. & seqq. Reiffenstuel ubi supra dist. 1. n. 53. Ratio primi est: quia illegitime nati sunt incapaces & indigni ad obtinendas vel exercendas functiones Ecclesiasticas, nisi cum iisdem misericorditer fuerit dispensatum; quinam autem cum iisdem dispensare valeant, videri potest apud Lessium cit. dubit. 18. Ratio secundi est: quia prima tonsura est quasi janua ad obtinenda beneficia Ecclesiastica, prout habetur ex cap. cum adeo de Rescriptis & cap. Ex litteris de transactionibus. Quin immo, ubi beneficium tale est, quod requirit certum ordinem, v. g. Sacerdotii, carens tali ordine, pariter est incapax ad ipsum Beneficium, nisi eundem ordinem intra tempus a jure præscriptum valeat obtinere: sic adeptus Ecclesiam Parochialem amittit Beneficium, nisi infra annum a sibi commissi regiminis tempore numerandum, se faciat ad Sacerdotium promoveri c. Licet Canon. de Elect. in sexto. Ratio Tertii desumitur ex variis juri- bus: inconueniens quippe videbatur Ec-

clesiæ, ut sine distinctione ætatis aut discretionē judicii quilibet passim admitteretur. Hinc in Episcopo requirit ætatem 30. annorum c. cum in Cunctis de Elect. in Parocho 25. annos, saltem inchoatos cap. licet canon. de Elect. in sexto. In promovendis ad Dignitates & Personatus, quibus nulla animarum cura subest, juxta decretum Concilii Trident. SS. 24. c. 12. de Reform. requiritur annus secundus, saltem inchoatus.

Pro aliis quibuscunque beneficiis requiritur annus decimus quartus, saltem inchoatus, per Trident. SS. 23. c. 6. de Reform. Ceterum quod promovendus ad beneficium debeat esse cælebs, non censuratus, bonis moribus, scientia &c. præditus, habetur ex diversis constitutionibus juris, videndis apud DD. proxime citatos; nam singulas referre nimis tædiofum foret, ac prolixum. Ratio autem horum omnium est: quia tales conditiones videbatur exigere. Ratio status Ecclesiastici, vel officii, ad quod talis Beneficiatus assumitur. Videantur de hoc Castro Palao part. 2. tr. 13. disp. 14. per tot. Laymann lib. 4. tr. 2. c. 14. b. n.

304. R. Jam ad quæsitum. Beneficia præsertim curata per se loquendo conferenda sunt dignioribus, seu Ecclesiæ utilioribus, & magis meritis, ita, ut si Electores, Patroni vel collatores Beneficiorum secus faciant, valide quidem, certo tamen illicite agant. Ita cum D. Thoma 2. 2. q. 63. art. 2. & q. 185. art. 5. Doctores communissime. Idque satis clare colligitur ex cap. Metropolitano. dist. 64. & c. licet VIII. q. 1. Ratio est: quia Dispensationes Beneficiorum Ecclesiasticorum ex primæva sua institutione principalis ordinantur ad utilitatem communem Ecclesiæ: atqui hæc utilitas communiter non observatur, ubi prætermisso digniore Beneficio, præsertim curatum, confertur minus digno: hac de causa Concilium Tridentinum SS. 24. c. 1. de Reform. ait: alienis peccatis communicantes mortaliter peccant, qui, nisi quos digniores, & Ecclesiæ magis utiles ipsi judicaverint, ad Ecclesias promoveant. Et, quod Ecclesia per digniores, quos præcipit præferendos, intellexerit simpliciter digniores, non solum comparative ad indi-

indignos, sed ad alios etiam dignos, liquet satis ex eo, quod Innocentius XI. damnaverit sequentem n. 47. propositionem: cum dixit Concilium Tridentinum, eos alienis peccatis communicantes mortaliter peccare, qui nisi quos digniores, & Ecclesia magis utiles ipsi judicarint, ad Ecclesias promoverint, Concilium vel primo videtur per hoc digniores non aliud significare velle, nisi dignitatem eligendorum, sumpto comparativo pro positivo; vel secundo locutione minus propria, ponit digniores, ut excludat indignos, non vero dignos; vel tandem loquitur tertio, quando fit concursus. Videatur de hoc Cardenas ad hanc propositionem, vel la Croix l. 4. n. 579.

309. Dixi tamen rursus primo, Beneficia præsertim curata &c. Enimvero Concilium loco cit. agebat solum de Pastoribus Ecclesiarum, ideoque de Beneficiis curatis, quæ præcepti conferri dignioribus, ne ex promotione minus dignorum animarum salus periclitaretur; hinc Soto, Lessius, Lugo de Just. & Jur. disp. 35. sect. 2. num. 10. Laymann lib. 4. tr. 2. cap. 15. num. 8. Cardenas l. cit. & alii non pauci existimant, Beneficia simplicia absque gravi peccato conferri posse minus dignis, prætermisssis dignioribus; eo quod nec Ecclesia, neque animarum salus ex hoc ullum patiatur detrimentum aut periculum.

306. Dixi tamen rursus 2. per se loquendo; secus enim dicendum est de Beneficiis Patrimonialibus, quæ ex primæva fundatione, vel statuto aut consuetudine non nisi certo Personarum generi v. g. ex tali familia, tali loco vel Patria oriundo conferenda sunt, quo casu, cum tale Beneficium non absolute substat liberæ dispositioni, Collator satisfaciens suæ obligationi, illud conferendo vere digno, ex tali familia aut loco oriundo, prætermisssis aliis dignioribus, aliunde originem trahentibus, prout Laymann, Reiffenstuel, alique communiter notant.

Ergone inquit idem Clericus non potest habere duo simul, vel adhuc plura Beneficia?

307. R. Potest quidem idem Clericus habere primo Beneficia compatiblea; non tamen secundo duo vel plura incompatiblea sine dispensatione. Ita Pichler in Can-

didat. Jur. Can. l. 3. tit. 5. num. 4. & 5. Holzmann pars. 3. tr. 3. num. 417. & alii DD. communissime Ratio est: quia ubi Beneficia sunt compatiblea, nec ratio obstat, neque jus: e contra ubi sunt incompatiblea, obstat iura, scilicet cap. 5. 7. 14. & alia plura tit. de Præbend. & dignit. obstat insuper Trident. SS. 7. c. 4. & SS. 24. cap. 17. de Reformat. ergo nil obstat, quo minus idem Clericus possideat plura Beneficia compatiblea, multum vero per omnem modum, quo minus possideat plura incompatiblea. Pro meliori tamen capitu hujus resolutionis

308. Norandum hic rursus venit, alia beneficia esse incompatiblea ex sua natura, alia ex dispositione juris tantum. Ex natura sua incompatiblea sunt duo Beneficia curata, duo Canonicatus, requirentes residentiam 9. mensium, item duæ capellanix ejusdem obligationis in eodem altari; nam ex natura rei repugnat, ut unus idemque simul in duobus locis agat curam animarum, vel simul in duobus locis resideat, aut simul duo Sacra dicat &c. &c. Ex dispositione juris vero incompatiblea censentur illa, quorum quodlibet præbet congruam sustentationem Clerico, talem scilicet, qua Clericus pro status sui conditione se, suamque familiam (fortassis etiam Parentes, vel consanguineos pauperes) honeste sustentare (non tamen augere) valeat &c.

Porro ex dispositione juris incompatiblea sunt duplicis generis, aliqua ita, ut plene, (id est, quoad possessionem pacificam & frugiferam) obtento secundo, ipso jure amittatur, & vacet primum, adeo, ut nisi talis statim in manibus superiorum dimittat primum, ipso jure etiam amittat secundum, saltem quoad titulum, licet non quoad possessionem, prout statuitur in Tridentino SS. 24. c. 17. Item Extravag. Joannis XXII. Execrabilis de Præbend. & Dignit.

Alia ita, ut simul quidem retineri non possint, nihilominus obtento secundo non illico vacet primum, licet retinens utrumque per sententiam esset cogendus, ut alterutrum dimittat, prout habetur in Concil. Trident. mox allegato, nec non cap. consuetudinem 1. de consuet. in sexto &c.

309. Diximus insuper sine dispensatione obtineri non posse plura incompatibilia &c. ut innuerimus, fieri posse dispensatione seu auctoritate Pontificia, ut quis simul obtineat ac possideat plura beneficia, vel etiam Episcopatus, modo adsit iusta & gravis causa dispensandi. Ita enim habetur c. de Multa 28. de Prabend. & dignit. id, quod experientia & frequentissima praxis confirmat. Iustæ autem causæ dispensandi possunt esse sequentes 1. necessitas Ecclesiæ, casu quo pro singulis beneficiis non reperirentur idonei Ministri: hæc tamen causa raro locum inveniet. 2. Utilitas Ecclesiæ (non Beneficiati, ait Pichler) si nempe unus credatur sua prudentia, industria, potentia &c. plus profuturus Ecclesiæ, quam alii plures singulis Beneficiis provisi. Hac de causa in nostra Germania plures Episcopatus videmus collatos Principibus, aut Principum Filiis; quia hi Ecclesiam possunt efficacius defendere contra insolentiam hæreticorum. Tertia causa possunt esse singularia alicujus merita in Ecclesiam, vel singularis doctrina, aut generis nobilitas; qui enim præsent Presbyteri duplici honore digni habeantur, maxime qui laborant in verbo & doctrina. 1. Timoth. 5. Videatur hac de re Pontas in Dictionar. Casuum Verb. Beneficiarius. Respons. ad Casum 27.

§. II.

Præmittuntur, & breviter resolvuntur Casus practici de presentatione, & Collatione Beneficiorum.

CASUS PRIMUS.

Titius band ignobili stemmate natus magnum quendam Principem rogaverat, quatenus suum Germanum fratrem dignaretur præsentare ad quoddam pinguisimum beneficium curatum proxime vacaturum; id quod Princeps adpromiserat, tum ob insignia Titii merita in Republicam, tum etiam ob respectum familiae band ignobilis: Verum paulo post inauduit, Germanum Titii non minus simplicem esse, quam nobilem, primo idiotam; ad animarum curam defectu scientia ac talentorum

prorsus incapacem; unde e Confessario suo sciscitabatur, an pro tali beneficio tanta conscientia posset Germanum Titii præsentare, postpositis aliis longe dignioribus, & optime meritis de Republica Christiana, tum ob doctrinæ ac pietatis præstantiam, tum ob indefessum animarum Zelum jam a multis annis probatum. Quid ad hæc Confessarius respondebit Principi?

310. R. Confessarius respondebit Principi, præsentationem Germani Titii in talibus circumstantiis nedum illicitam, sed & invalidam fore; juxta communissimam DD. videndam apud Pichler in Candidat. Jur. Can. lib. 3. tit. 38. num. 7. Reiffenstuel l. 3. Decret. tit. 38. n. 71. Castropalao tr. 13. Disp. 2. p. 7. num. 1. la Croix l. 4. n. 322. Ratio horum facile deduci potest ex proxime dictis num. 304. quia non solum Concilium Trident. SS. 24. c. 1. & 18. sed etiam ipsum jus naturale exigit, ut modo, quo fieri potest, meliori consulatur animarum saluti, & avertantur pericula, quæ ex promotione minus dignorum, & a fortiori omnino indignorum & incapacium timeri possent. Et licet consuetudo, quæ passim videmus præsentari dignos & simpliciter idoneos, postpositis minus dignis, derogare potuerit Tridentino, non tamen potuit præjudicare juri naturali. Unde Patroni graviter vel leviter peccant, præsentando minus dignum ad beneficium curatum, prout grave aut leve periculum animabus, aut Ecclesiis providente meretur. Certissime vero peccabit graviter talis Princeps, præsentando ex mero respectu humano hominem incapacem ad animarum curam. Hac de causa juxta probabilem multorum sententiam, videndam apud la Croix lib. cit. num. 317. Patronus laicus (a fortiori Ecclesiasticus) scienter præsentans indignum, pro tali vice privandus est jure præsentandi, ita ut institutus possit tale Beneficium conferre alteri.

Dices. Esto talis Clericus supponatur idiota vel incapax ad curam animarum, fortassis tamen hæc incapacitas non provenit ex defectu talentorum, sed ex solo defectu applicationis, prout persæpe contingit cum similibus: ergo poterit sese perficere, & interim substituere

Vica-

Vicarium, prout multi alii v. g. senio confecti, vel aliis infirmitatibus detenti faciunt; consequenter Princeps talem licite præsentabit, eo vel maxime, quod sine qualicunque demum prostitutione honoris promissum semel factum nequeat amplius revocare.

311. R. In primis, in hoc casu præsentandum supponi nedum defectu scientiæ, sed etiam defectu talentorum iucapacem. Deinde est, quod esset incapax defectu solius scientiæ vel applicationis, nihilominus manet verum, quod actu non habeat qualitates de iure requisitas; atqui præsentandus debet actu esse provisos omnibus qualitatibus secundum communiorum DD. quam tenent non solum la Croix, Reiffenstuel &c. proxime relati, sed etiam Lessius, Laymann & alii plures. Et ratio est: quia in beneficiis attendi debet capacitas temporis præsentis, cum per talem præsentationem statim acquiratur ius ad rem. Unde in Concilio Trident. SS. 22. c. 4. de Reform. dicitur: *nec aliis in posterum fiat provisio, nisi iis, qui jam ætatem, & ceteras habilitates integre habere dignoscantur: aliter irrita sit provisio de quo tamen videri potest Lessius l. 2. de l. & l. 34. n. 129.* Aliud longe est de Clerico jam proviso, & postea primum agrotante; quia cum afflictio non sit addenda afflictio, hinc iura expresse statuunt, ut talis Clericus non privetur suo Beneficio, sed ei detur coadjutor &c. prout habetur cap. 3. & seqq. de Clerico agrot.

Dices adhuc: quid si autem talis Patronus relicto & postposito digniore præsentet alium minus dignum, sufficientem tamen ad curam animarum, vel ad tale officium?

312. R. Probabilius non solum Patronus Ecclesiasticus, sed etiam laicus tenetur præsentare digniorem, si Beneficium sit curatum; consequenter præsentando minus dignum probabiliter peccant. Ita cum Lessio, Gutierrez, Covarruvia, Sanchez, Cardena & aliis Reiffenstuel lib. 3. Decret. sit. 38. num. 78. Ratio est: quia obligatio promovendi digniores ad huiusmodi Beneficia curata, a quorum administratione tantummodo dependet animarum salus, non

solum in iure positivo, sed etiam in divino ac naturali fundatur; atqui iure naturali ac divino omnes, tam Ecclesiastici, quam laici tenentur: ergo &c. Unde Concilium Tridentinum SS. 24. c. 1. de Reform. circa hanc obligationem nihil innovando, nihilominus omnes & singulos, qui ad promotionem præficiendorum quodcumque ius NB. quacunque ratione habent, monet & hortatur, meminerint &c. eos alienis peccatis communi-cantes mortaliter peccare, nisi quos digniores, & Ecclesia magis utiles ipsi iudicaverint, præfici diligenter curaverint. Et licet idem Concilium cit. SS. c. 18. dicat, ut, si Patronus laicus repræsentet dignum, Eum Ordinarius admittat; ex hoc tamen plus non sequitur, nisi quod huiusmodi præsentatio valida sit, non vero quod etiam sit licita. Farendum nihilominus est, opinionem contrariam, quæ asserit Patronum laicum satisfacere suæ obligationi præsentando dignum postposito digniore, esse probabilem, & ut talem defendi a Garcia, Pet. Navarra, Palao lib. cit. pun. 7. num. 6. Laymanno lib. quatræti. 2. cap. 19. num. 79. & aliis. Quæ sententia Confessario ad tollendos scrupulos poterit deservire.

313. Dixi etiam in resolutione: si Beneficium sit curatum. Nam nec Patroni Ecclesiastici, neque etiam laici sub gravi culpa tenentur præsentare digniorem ad Beneficia simplicia duntaxat, seu non curata, prout post Camdenam, Lessium, Navarrum & alios tenet Reiffenstuel l. cit. n. 82. Ratio est: quia Concilium Tridentinum solum loquitur de Beneficiis curatis, non vero de simplicibus; cum quia nullum occurrit periculum animarum ex eo, quod ad beneficia simplicia non promoveantur digniores, modo tamen vere dignis hæc conferantur.

CASUS SECUNDUS.

S Empronius Clericus ut pinguem obtineret Parochiam, singulos consules eiusdem Magistratus (cui compete-bat ius præsentandi) accessit, rogans humiliter, dignarentur sibi potius quam alteri cuiusque demum favere ad præsentare; & quia
ani-

animaduertit, unum vel alterum e consubilibus potius inclinare in alium se digniorem; binc ut & eorum affectum vel animum lucraretur, sancte adpromisit, se obtenta semel Parochia certissime fore gratum, immo vero uni eorum adpromisit, quod gratitudinis ergo filium ejusdem quamdiu is vacaret studiis, vellet alere, cuidam vero alteri condixit certam pecunia summam gratis, seu sine interesse mutuandam ad decennium. Queritur jam, an Sempronius hac tuta conscientia, & sine labe Simonia potuerit facere?

314. R. Quod non. Ita Cardenas in 2. Crisi dissert. 27. n. 66. Leurenus p. 3. q. 745. n. 4. la Croix l. 3. p. 1. n. 102. & nos in parte 2. Theolog. Decalog. Conf. 19. n. 596. Ratio est: quia ubi intervenit pactum determinatum dandi aliquid temporale pro Beneficio Ecclesiastico, vel pro praesentatione &c. &c. ibi intervenit Simonia: at hic intervenit tale pactum, & quidem determinatum, veluti consideranti patebit: ergo &c. Ceterum quid tali Beneficio post obtentum simoniace beneficium agendum sit, diximus jam eadem parte 2. Theologia decalog. Confer. 20. n. 650. & seqq.

Dices tamen contra mox datam resolutionem. Sempronius post acceptam tam pinguem Parochiam jure naturali ac diviso tenebatur suis Benefactoribus se exhibere gratum; ergo etiam poterat antecedentes hoc promittere: quia nemo prohibetur promittere aut pacisci de eo, ad quod jure naturali ac divino adstringitur; consequenter nullatenus peccavit promittendo. 3. n. 210. l. 101.

315. R. Dist. consequens. Etgo poterat antecedenter promittere, quod vellet se exhibere gratum; suscepta in se obligatione merum anticorali, id est tali, vi cuius ad nil determinatum obligaretur, & cui posset satisfacere quodcumque demum Officium, Beneficium aut obsequium etiam spirituale exhibendo, concedo. Suscepta in se obligatione iuristica, seu tali, vi cuius obligaretur ad hoc temporale determinate exhibendum, scilicet expensas pro alendo studioso, vel pecuniam gratis mutuandam, nego consequens. Nam ad hoc nullatenus tenetur jure naturali aut divino, quippe quod verat hujusmodi pacta velut simonia-

ca. Bene proin Cardenas & La Croix ll. cit. dicunt, esse cavendum ab hujusmodi promissis determinatis, de re tribuendo temporali pro spirituali Beneficio, immo etiam ab illis duntaxat verbis: ero certissime gratus &c. &c. praesertim ubi hujusmodi verba ex consuetudine & intellectu plebis acceptantur tanquam obligatoria ad aliquid determinatum; uti fere ubique sit hisce temporibus: nec immerito sapientissimus Lessius in Auctor. N. Simonia Cas. 3. ait, esse difficile credere, tantas summas postea dari ex pura gratitudine.

Sed quid, inquires, si Sempronius sicte duntaxat, & sine animo promississet alere studiosum illum, vel dare mutuo pecuniam sine interesse?

316. R. Minime dubitandum, quin etiam in hoc casu graviter peccasset, tum quia simulasset saltem, se velle dare temporale pro spirituali; tum etiam quia promissarium quodammodo induxisset ad hujusmodi pactum simoniacum & graviter peccaminosum, non sine peccato scandali. Nihilominus si talis obtento Beneficio postea non adimpleat promissum fictitium, probabiliter Beneficium retinere valebit, & nullas penas contra Simoniacos in jure statutas incurret, prout tenent P. Karg in Manuali part. 1. §. 4. n. 24. Reiffenstuel l. 3. tit. 3. de Simon. n. 239. Gutierrez, Gonzalez, & alii plures. Ratio est: quia tamen collatio, provisio, vel acquisitio Beneficii Ecclesiastici simoniace facta ipso jure irrita sit, ac nulla, propterea quod tale Beneficium ante omnem sententiam sit dimittendum. Extravag. cum detestabile de Simonia c. Matibans eod. tit. Can. si quis neque Caus. l. 9. n. hoc tamen intelligendum duntaxat est pro casu, quo Simonia ex utraque parte paciscentium completa fuerit; quia teste P. Karg cit. nullibi in jure reperitur aliqua poena clare expressa contra simoniam solum mentalem, vel etiam conventionalem mixtam, seu utrinque non completam, adeoque in dubio non est afferenda, secundum Reg. 30. & 49. J. in sexto & l. 22. ff. de penis. Accedit stylus Curiae Romanae, vj cuius (teste Navarro, Gonzalez & aliis) praefata poena non censetur contrahi, nisi simonia realis utrinque.

utrinque completa habeatur; qui stylus pro lege habetur arg. *Cap. 10. de constit. & cap. 6. de crim. falsi*. Videatur Karg. *loc. cit.* vel ea, quæ diximus *part. 2. Theolog. decalog. Conf. 20. n. 628.*

CASUS TERTIUS.

Cajus fatetur, se tempore studiorum premeditate commisisse homicidium injustum, sed ita occulte, ut in hodiernum usque diem homicidii auctor nulli prorsus mortalium innotuerit, nec etiam in foro fori ullo unquam tempore probari queat. Jam vacante pingui Beneficio quidam Patronus rei hujus prorsus ignarus vult Cajum præsentare, qui propterea sciscitatur, an tuta conscientia possit acceptare hujusmodi præsentationem aut Beneficium, causam dubitandi allegat, quod illo tempore, quo delictum homicidii perpetravit, nihil prorsus sciverit aut cogitaverit vel de irregularitate ex homicidio contrabenda, vel de statu Ecclesiastico unquam amplectendo. Quid Confessarius Cajo respondebit?

317. R. Confessarius respondeat Cajo, cum sine speciali dispensatione a Summo Pontifice vel Pœnitentiaria obtinenda non posse tuta conscientia acceptare hujusmodi Beneficium, esto etiam supponatur simplex duntaxat, & non curatum. Ita ex communi DD. Corduba in *quæst. Theolog. l. 2. q. 35. Vega in Summa V. Beneficium Resp. ad Cas. 13.* Ratio huius desumitur ex variis Constitutionibus juris. *Cap. Henricus de Cler. pug. in duello; cap. ex litteris de Excess. Pralat. & clarissime ex Concilio Trident. ss. 24. cap. 7. de Reform.* ubi dicitur: quod, qui sua voluntate homicidium perpetraverit, etiam si id crimen neque ordine judiciario probatum, neque alia ratione publicum, sed occultum fuerit, nullo tempore ad Sacros ordines promoveri possit; nec illi aliqua Ecclesiastica Beneficia, etiam si curam non habeant animarum, conferri liceat; sed omni ordine ac Beneficio & Officio Ecclesiastico perpetuo careat. Hactenus Concilium *l. cit.* e quibus liquet ratio resolutionis datæ.

318. Neque vero excusari potest Cajo ab hac irregularitate ex eo, quod tunc temporis ignoraverit huic crimini esse statutam hanc poenam per sacros

R. P. Elbel. Theol. Dec. Pars V.

Canones; nam ut bene observant Bonacina de *censur. disp. 7. q. 1. pu. 3. n. 4. Tamburinus l. 10. tr. 4. c. 4. §. 5. n. 13. Sporer tr. 15. c. 3. n. 72.* & alii plures, contra Castropalao & alios nonnullos irregularitas hæc ex delicto, maxime homicidii, non est tamen poena (sicut excommunicatio, alique censuræ, a quibus propterea ignorantia excusare potest) sed etiam est quædam indecentia, inhabilitas & impedimentum canonicum, quo, qui est affectus, nequit licite suscipere Sacros Ordines: atqui impedimentum canonicum etiam in poenam institutum incurritur, tametsi a delinquente ignoretur, veluti liquet de impedimentis matrimonii v. g. ex copula fornicaria cum consanguinea sponsæ in primo aut secundo gradu exercita &c. ergo etiam hæc irregularitas. Non ergo superest, nisi ut Cajo a Sacra Pœnitentiaria (cum casus sit occultus) postulet dispensationem, tum vero primum poterit licite ac valide ad S. Ordines promoveri, atque præsentari, & acceptare Beneficium.

Sed quid, ais, si Clericus jamjam beneficiatus perpetret hujusmodi occultum homicidium v. g. procurando abortum post animatum jam foetum, sicque hanc irregularitatem incurrat, amittetne propterea suum Beneficium hactenus possessum?

319. R. Cum P. Vega & aliis proxime *n. 317. cit.* quod non: Ratio est: quia jura solum loquuntur de beneficiis primum obtinendis, non vero de jam obtentis, veluti liquet ex verbis Concilii Trident. proxime allegatis, dum ait: nullo tempore ad Sacros Ordines promoveri possit, neque illi aliqua Ecclesiastica Beneficia conferri liceat &c. ergo hæc constitutio velut odiosa ac poenalis, non debet extendi ad beneficia jamjam obtenta, & actu possessa. Et licet talis velut irregularis (sine necessitate) nequeat administrare suum officium per se, potest tamen hoc per alium; consequenter iusto titulo, & tuta conscientia percipere fructus; dummodo non sit in mora culpabili petendi dispensationem a Summo Pontifice, vel S. Pœnitentiaria, ait Corduba *cit. lib. 1. q. 36.* Verum tamen est, quod talis Clericus non posset

K K de

de novo obtinere aliquod Beneficium Ecclesiasticum, nisi obtenta prius dispensatione, veluti liquet ex verbis Concilii Tridentini proxime recitatis.

S. III.

Corollaria ex dictis inferenda.

310. **C**olliges ex haecenus dictis primo, non solum Clericum, qui Patronum simoniace inducit ad se praesentandum, sed etiam ipsum Patronum (nisi ignorantia invincibilis excuset) mortaliter peccare peccato Sacrilegii, indigne tractando rem spiritualem, dum eam pro temporali quodammodo vendit, contra gravissimas prohibitiones sacrorum Canonum, qui propterea huiusmodi simoniacas praesentationes, collationes, provisiones &c. Beneficiorum damnant, cassant, & annullant, inhabilitando huiusmodi Clericum non solum ad tale beneficium simoniace procuratum, sed etiam ad alia in posterum obtinenda, veluti constat tum ex dictis n. 316. tum etiam ex Bulla Pii V. *Quam primum*. Insuper tales incurrunt excommunicationem latae sententiae, ut habetur locis allegatis.

311. Dixi tamen: *nisi ignorantia invincibilis excuset*; quia cum haec excuset a culpa, pariter debet excusare a poena, praesertim censurae, secundum dicta superius *Confer. 1. n. 14.* id, quod clare habetur *Reg. 23. J. in sexto & l. Sancimus 22. C. de Penis*.

Ceterum tamen si in laicis vel aliis minus doctis procul dubio non raro possit intervenire ignorantia invincibilis in puncto Simoniae, in Clericis tamen, qui vi officii ac status sui similia nosse debent, rationabiliter talis vix praesumi potest, aut unquam debet: profecto hi coram Deo minime excusabuntur ex eo, quod similia nunquam legerint, aut si legerunt, vel audierunt ab aliis, parum curaverint, vel omnino irriserint aut contempserint, utpote scientes contrarium ab aliis praticari; regula quippe actionum humanarum non sunt praxes perverforum, sed leges tum divinae, tum etiam humanae. Hinc

312. Colliges secundo, quod quemad-

modum Clericus nedum Beneficium ipsum simoniace procuratum tenetur illico ante omnem etiam sententiam Iudicis dimittere, quam primum moraliter potest, & insuper fructus haecenus, utpote sine iusto titulo perceptos, Ecclesiae restituere; ita & talis Patronus tenetur restituere ea, quae sive ante, sive post praesentationem intuitu simoniace praesentationis accepit; cum etiam hoc sine legitimo titulo possideat, utpote non gratis, sed eo duntaxat sine acceptum, ut Clericum ad Beneficium praesentaret.

Quocirca, tamen sapienter notat R. P. Stanislaus Karg *cit. n. 16.* hanc restitutionem post sententiam Iudicis esse faciendam Ecclesiae vel pauperibus, ante sententiam vero probabiliter ipsi Clerico offerenti, nisi is sponte remittere velit huiusmodi obligationem restituendi.

313. Colliges tertio, cum huiusmodi Clerico Episcopum nec pro foro interno, & multo minus pro externo dispensare posse, ut huiusmodi Beneficium retinere valeat, vel etiam aliud obtinere; quia hanc facultatem reliquis omnibus ademittit Summus Pontifex: quin immo ipse Summus Pontifex non nisi admodum difficulter dispensare solet, idque in detestationem huius perniciosi criminis. Porro ubi de tali simonia commissa publice constat, pro dispensatione recurri debet ad *Datariam Apostolicam*, specificatis fructibus, ex Beneficio simoniace obtento, perceptis. Quando vero simonia est occulta, tunc pro dispensatione pro foro interno duntaxat obtinenda recurri debet ad *S. Penitentiarium*, dimisso prius Beneficio simoniace obtento, & fructibus inde perceptis Ecclesiae ipsius Beneficii restitutis; nisi unum, vel utrumque esset moraliter impossibile; de quo proin in supplicatione necessario facienda est mentio. Ita P. Karg. *cit. n. 14.* Videantur de hoc, quae diximus *part. 2. Theolog. decalog. Confer. 20. num. 645.*

314. Colliges quarto, nomine dignioris, qui sub mortali dicitur praeterendus in ordine ad Beneficia Ecclesiastica, intelligendum esse notabiliter digniorem, id est, ralem, qui notabiliter melius alte.

altero possit Ecclesiam instruere, defendere, & pacifice gubernare, ut loquitur Doctor Angelicus 2. 2. q. 185. Unde si præferas unum alteri, in quo parvus solum videtur excessus dignitatis, juxta probabilem opinionem Valentia, Lessi, Billucii, Lugonis de Just. Tom. 2. disp. 35. n. 21. non peccabis graviter; quia parum pro nihilo reputandum est respectu utilitatis Ecclesiæ procurandæ.

Denique si omnibus pensatis videatur esse æqualitas inter plures, aut dubium relinquatur, quisnam eorum sit dignior, liberum erit præferre, quem voles, inquit la Croix l. 4. n. 593. Et hac ratione crediderim, multos Patronos, eos præsertim, qui minus docti nequeunt discernere inter majorem dignitatem, excusari a peccato, tamen si re ipsa minus dignum præsentent, modo bona fide procedant.

Sed quid (inquies fortassis) si sciam alios me digniores supplicare pro Beneficio, licebitne mihi nihilominus sollicitare Patronum aut Collatorem, ut mihi potius, quam aliis favere dignetur?

325. R. Cum Azorio, Lessio, Diana part. 3. tr. 5. Resol. 110. & La Croix cit. num. 590. affirmative; nam quemadmodum Advocatus potest defendere causam, quam credit vel judicat infirmioribus fundamentis nixam, relinquendo ceteroquin sententiam Judici, cui forte fundamenta videbuntur graviora; ita & tu tuta conscientia potes te offerre ad Beneficium, relinquendo totum judicium de tua majori vel minori dignitate Examinatoribus, vel Collatoribus. Si tamen clare cognosceres ac scires, te esse minus dignum, ne putares te compensaturum defectum per specialem diligentiam, juxta opinionem Castropalai non posses petere absolute, quia peteres aliquid à Collatore, quod is licite præstare non posset; ergo petendo peccares. Si tamen bona fide tentares aleam, & præferaris aliis, potes acceptare, sequendo judicium aliorum. Videantur de hoc Azorius x. p. Inst. mor. l. 6. c. 15. q. 13. & 14. Lessius l. 2. de J. & J. c. 34. n. 139. Palao tr. 13. disp. 2. p. 11. §. 5. num. 1.

CONFERENTIA

DECIMA.

*De Renunciatione Beneficiorum,
præcipue per Resignationem,
ac permutationem.*

SUMMARIUM.

326. Renunciatio Beneficii est, spontanea hujus dimissio, facta coram legitimo superiore acceptante.
327. Alia dicitur tacita, alia expressa.
328. Expressa rursus subdividitur in absolutam, & conditionatam.
329. Recensentur breviter sex causa, ob quas Episcopis permitti solet resignatio Episcopatus.
330. Clericis inferioribus facilius indulgetur resignatio.
331. Resignatio Beneficii, facta coram Episcopo in favorem tertii cum clausula: non aliter, nulla est.
332. Nomine pensionis intelligitur jus, percipiendi partem fructuum ex Beneficio Ecclesiastico.
333. Regulariter non valet resignatio Beneficii facta coram Episcopo cum reservatione pensionis.
334. Ob necessitatem tamen Resignantis, potest Episcopus constituere hujusmodi pensionem.
335. Permutatio Beneficiorum fieri nequit auctoritate privata, bene tamen auctoritate superioris legitimi.
336. Debita forma resignandi postulat duas condiciones.
337. Resolvitur Casus I. Cujusdam Canonici, qui inuitu infirmitatis suo fratri resignavit Canonatum cum clauicularia reservatione pensionis annua.
338. Resolvitur quadam Instantia in contrarium.
339. Si infirmus Resignans intra spatium 20. dierum decedat, resignatio nulla est.
340. Resolvitur Casus II. de quodam Clerico, qui suum Beneficium fraudulenter.

lenter resignare tentavit suo ex fratre Nepoti.

341. *Solvitur rursus quadam instantia in contrarium.*
342. *Nihil tamen obstat, quo minus absolute & simpliciter suum Beneficium resignans, possit humiliter rogare, ut huic potius, quam alteri conferatur.*
343. *Resolvitur Casus III. de quodam Clerico, qui suum Beneficium permittit pro alio minus pingui, annexo tamen gemino onere.*
344. & 345. *Occurritur duabus objectionibus contra resolutionem huius Casus factis.*
346. *Ad quem fructus tam naturales, quam industriales spectent post resignatum Beneficium.*
347. *Resignans suum Beneficium consanguineo intuitu consanguinitatis, propterea non committit simoniam.*
348. *Probabilius tamen in Supplica ad S. Pontificem exprimi debet hac circumstantia.*
349. *Probabilius valet resignatio, quando infirmus intra spatium 20. dierum post resignationem decedit ob aliam infirmitatem supervenientem &c.*
350. *Pensio Beneficiario ob infirmitatem resignanti legitime constituta, a Successore etiam pro foro conscientie solvi debet.*
351. *Satisfit cuidam instantia in contrarium.*
352. *Si tamen talis infirmus postea obtineat aliud Beneficium ad congruam sufficiens, cessabit obligatio pensionis.*
353. *Resignatio facta ab eo, qui ipso jure exstitit privatus suo Beneficio, nulla est.*
354. *Secus dicendum, si priusquam privaretur, resignavit suum Beneficium.*
355. *Qui Parochiam suscepit cum onere suscipiendi Presbyteratum intra anni spatium, potest adhuc resignare ante ultimum anni diem complete elapsum.*

S. I.

Propomuntur, & breviter resolvuntur Quæstæ, scitu necessaria ad debite resolvendos Casus praticos, tangentes Renunciationem Beneficiorum per resignationem, ac permutationem.

Quæres primo, quid sit Renunciatio Beneficii?

326. **R.** Renunciatio Beneficii est spontanea huius dimissio facta coram legitimo superiore id acceptante. Ita Reiffenstuel *Theologia mor. tr. ix. dist. 2. num. 28.* & in re communiter DD. Explico breviter. Dicitur 1. *spontanea dimissio*; tum quia jure suo nemo invitus (sine justa causa) privari potest vel debet; tum quia si quis invitatus amoveatur superioris auctoritate, jam non renunciasset, sed privatus fuisse dicitur. Debet porro talis Renunciatio fieri sine dolo ac metu; secus enim Renunciatio seu etiam Resignatio irritanda, & resignans in Beneficium restituendus erit, cap. 3. & 4. de his, quæ vi. Dicitur secundo: *facta coram legitimo Superiore id acceptante*; quia Beneficia Ecclesiastica non, nisi in manibus Ordinarii, id est, huius auctoritate interveniente resignari debent; cap. siquis vero & cap. siquis Presbyter 7. q. 1. Ita ut Renunciatio aut Resignatio aliter facta sit nulla, & dimittens possit ad illud reassumendum compelli per censuras Ecclesiasticas, cap. Non oportet 7. q. 1. & cap. admonet de Renunc. Nec immerito; nam si cuilibet instante tribulatione ad instar Mercenarii liceret aufugere, profecto Ovis male consultum foret. Hinc ad validam Renunciationem requiritur Consensus superioris, ad licitam vero etiam rationabilis causa, prout observant P. Pichler & alii.

Quæres secundo, quotuplex sit Renunciatio?

327. **R.** Renunciatio hæc dupliciter fieri potest, scilicet vel 1. *tacite*; vel 2. *expresse*. Explico rursus breviter. Tacite renunciatio fieri dicitur, dum sit facta aliquo, renunciationem significante, vel ex dispositione juris importante. Sic dum Clericus Beneficiatus in Mino-

Minoribus constitutus contrahit matrimonium, ipso facto, seu tacite censetur renunciare suo Beneficio, per c. 1. de Clericis Conjug. Similiter renunciare censetur ille Beneficiarius, qui Religionem ingreditur, eamque profitetur; cap. Beneficium de Regular. in sexto. Expressa Renunciatio appellatur, quæ sit verbis, aut scriptis, voluntatem renunciandi aperte declarantibus, & quidem coram legitimo Superiore eam acceptante.

328. Porro hæc expressa Renunciatio rursus duplex est, scil. *absoluta*, seu *simplex* ac *pura*, & *conditionalis*. Absoluta vocatur, quæ sit sine adiectione ullius conditionis, modi aut pacti. Conditionalis vero dicitur, quæ sit duntaxat sub certa conditione, modo aut pacto, ut si quis renunciet aut resignet suum beneficium ea lege aut conditione, ut hoc conferatur Titio consanguineo suo, aliter vero nolit resignare; quod idem est, ac resignare in favorem tertii sub clausula: *non aliter*; vel fieri potest sub conditione, ut solvatur v. g. quotannis certa pensio resignanti, aut alteri; & hæc appellatur *reservatio fructuum* vel denique fieri potest sub eo onere, ut alter vicissim resignet suum beneficium; & hæc vocatur *resignatio ex causa permutationis*. Ita Pichler in *Candidat. Jur. Can.* l. 1. tit. 9. n. 1. Engel & alii.

Quæres tertio, quas ob causas soleant fieri, aut permitti huiusmodi Renuntiationes?

329. R. Primo, sex sunt causæ, ob quas Episcopo permittitur Renunciatio, vel resignatio, 1. *conscientia criminis*, non quidem cuiuscunque, sed talis, quæ etiam post actam poenitentiam impedit executionem officii, ut puta homicidii, simoniæ, vel alterius, ex quo consequitur infamia juris. 2. *Imbecillitas* seu *debilitas corporis* ad exequendum officium pastorale. 3. *Defectus scientiæ* competentis. 4. *Malitia Plebis*, ob quam subin etiam bonus Pastor cogitur declinare Regimen Pastorale. 5. *Grave Scandalum*, quod aliter sedari nequit. 6. *Irregularitas Persona*. Ita habetur cap. Nisi cum pridem. de Renunc. in cuius Summario omnes prædictæ causæ exprimuntur sequentibus duobus versibus.

P. Elbel. Theol. Dec. Pars V.

*Debilis, ignarus, male conscius, irregularis,
Quem mala plebs odit, dans Scandala,
cedere possit.*

330. R. Jam secundo ad idem quæsum. Ut alii inferiores Clerici suis respective beneficiis valeant renunciare, non solum sufficiunt causæ mox allegatæ, sed insuper aliæ minus ponderosæ, videndæ in Bulla B. Pii V. *Quanta Ecclesie*, quæ est n. 58. inter constitutiones attestari Pontificis in Bullario Romano; veluti si resignans sit senio confectus, valetudinarius, aut corpore viciatus, seu etiam impeditus, vel si velit ingredi Religionem, aut ducere conjugem &c. aut si ob capitales inimicitias non audeat amplius residere in loco beneficii; immo fere qualibet causa sufficit, teste experientia in Germania, ait Pichler.

Quæres quarto, sitne licita Resignatio Beneficii in favorem tertii cum clausula *non aliter*: ut si dicat Titius: *volo meum beneficium resignare, sed ea lege, ut Cajo conferatur, & non aliter?*

331. R. Talem resignationem non solum illicitam, sed etiam invalidam esse ac nullam, nisi supponatur fieri coram summo Pontifice. Ita habetur decretum in Bulla Pii V. *Quanta Ecclesie Dei*, mox allegata, ubi dicitur; *præcipimus, ne Episcopi, aut alii collatores de Beneficiis & Officiis resignandis, aut suis, aut dimittentium consanguineis, affinibus, vel familiaribus, etiam per fallacem circuitum multiplicatarum in extraneos collationum audeant providere, quod si secus, ac etiam quidquid contraformam prædictorum fuerit a quocunque temere attentatum, id totum ex nunc vires & effectum decernimus non habere*. Ita S. Pontifex: atqui si vires aut effectum non habet, provvisio, & a fortiori resignatio est nulla: ergo. Nec immerito hoc statuit Sanctissimus Pontifex; quia resignationes Beneficiorum in favorem tertii præseferunt quandam speciem hereditariæ successionis, quam sacri Canones semper detestantur; eo quod Beneficia Ecclesiastica non secundum inclinationem sanguinis aut carnis, sed secundum merita personarum, & dignioribus quidem sint conferenda. Accedit, quod

K K 3 ejus.

enimmodi Resignationes cum clausula : *Non aliter* (si fiat in manus Episcopi , aut alterius Papa inferioris) involvant , vel certe videantur involvere Simoniam juris Ecclesiastici , vi cuius in spiritualibus omnis pactio , omnisque conventio debet omnino cessare ; *cap. ult. de Paetis*. Et c. *Quasitum de Rerum permut.* ubi dicitur : *pactio premissa circa spiritualia , vel connexa spiritualibus , labem semper continet simonia*.

Quæres quinto , siue licita Resignatio Beneficii cum reservatione Pensionis annuæ ?

332. Ante responsum supponendum est , atque notandum , nomine pensionis intelligi jus percipiendi partem fructuum ex Beneficio alieno , auctoritate superioris (puta S. Pontificis aut Episcopi) cuiusdam constitutum iuxta de causa v. g. ut Parochus , qui ob senium aut aliam infirmitatem non potuit amplius fungi suo munere pastoralis , per huiusmodi fructus congrue sustentetur. Hoc supposito

333. R. Regulariter loquendo talis resignatio coram Episcopo vel alio Collatore Pontifice inferiore , fieri licite non potest. Ita Engel L. 1. tit. 9. n. 10. Reiffenstuel ubi supra num. 40. & alii communiter. Ratio est quia Beneficia Ecclesiastica conferri debent sine diminutione , idest , sine impositione cuiusvis novi oneris : hoc autem non fit in tali casu : ergo &c. tum etiam , quia talis resignatio in rei veritate esset potius permutatio Beneficii pro fructibus a Beneficio separatis , annuatim recipiendis : atqui fructus & redditus a beneficio separati (prout hic fit ; nam resignans non habet amplius Beneficium , neque jus ad illud) sunt res temporales : ergo fieret permutatio rei spiritualis pro temporali , consequenter simoniaca.

334. Dixi : *regulariter loquendo talem resignationem fieri non posse* ; cum enim Episcopo incumbat providere etiam talibus Pastoribus emeritis , vel infirmis , aut debilibus &c. hinc nil obstat , quo minus Episcopus sua auctoritate (non vero ob meram resignationem) huiusmodi Beneficiario simpliciter & pure resignanti talent pensionem annuam constituere possit ad dies vitæ eidem a Benefi-

ciato consignandam : immo vero resignans non peccabit , si ob hanc causam ante resignationem pro maiori securitate supplicet Episcopo , quatenus velit sibi in futurum prospicere de pensione , ad congruam sustentationem sibi necessaria. Videantur Suarez de *Simonia lib. 4. cap. 35. nu. 521. & seqq.* vel Laymann Theolog. mor. lib. 4. tract. 10. cap. ult. §. 3. a num. 52.

Quæres sexto , an , vel cuius auctoritate fieri possit permutatio Beneficiorum Ecclesiasticorum ?

335. R. Permutatio Beneficiorum inter personas Ecclesiasticas (accedente præsertim rationabili causa) honeste ac licite fieri potest 1. auctoritate Episcopi vel alterius superioris legitimi , non tamen 2. auctoritate merum privata. Ita communis ac certa DD. sententia. Ratio utriusque constat ex *cap. Quasitum de Rerum permut.* ubi dicitur : *generaliter teneas , quod commutationes præbendarum de jure fieri non possint , præsertim cum pactio premissa , quæ circa spiritualia , vel connexa spiritualibus labem continet semper simonia*. Si autem Episcopus causam inspexerit necessariam , licite poterit de uno loco ad alium transferre personas , ut quæ in uno loco minus sunt utiles , alibi se valeant utilius exercere. Id ipsum habetur in *Clement. unica de Rer. permut.* ubi insuper additur , quod , si quæ beneficia ex causa permutationis ab aliquibus resignata fuerint , ea aliis , quam ipsis permutare volentibus conferri nequeant (auctoritate scil. Episcopi) alioquin collatio nullius sit firmitatis. Ex quibus liquet ratio resolutionis nostræ , posse scilicet auctoritate superioris legitimi , scil. summi Pontificis , vel Episcopi , permutari beneficia , non tamen auctoritate propria. Tamen vero spectata rei natura simoniacum non fit , beneficium cum beneficio permutare , eum utrumque spirituale sit , & hoc ipso non detur spirituale pro temporali , vel vice versa , nihilominus Ecclesia iustissime prohibuit huiusmodi permutationes privata auctoritate faciendas , eo quod semper subsit periculum simoniacæ intentionis , ne scil. permutans oculos suos ad temporales uberes redditus convertat , eos pro tradito suo spiritua-

li beneficio aut dignitate emere, vel vice versa, pro tradendo sibi spirituali aliquo officio vendere intendat, prout sapienter notavit Navarrus *Manual. cap. 23. n. 100. V. tertio* & Laymann *lib. 4. tr. 10. c. ult. §. 5. n. 50.*

Quæres jam septimo, quænam igitur forma, vel quis modus observandus sit in permutatione Beneficiorum?

336. R. Forma vel modus legitimus resignandi postulat I. ut talis resignatio fiat in manus legitimi Superioris, illius scilicet, ad quem beneficiorum institutio aut collatio pertinet. II. Ut fiat cum consensu illorum, qui alias habent jus conferendi, eligendi, vel præsentandi. Ita Reiffenstuel ubi supra n. 47. Bockh *lib. 3. tit. 19. num. 5.* & in re communiter alii DD. Ratio prioris desumitur ex cap. *Quæstum* & c. cum olim 7. de *Res. permut.* Hinc si Clerici propria auctoritate præsumant permutare beneficia, committunt simoniam juris Ecclesiastici, & incurrunt excommunicationem latæ sententiæ in Extrav. 2. de *Simonia inter Commun.* & beneficiis sunt spoliandi. Quin immo ubi beneficia diversis Ordinariis subiecta sunt, utriusque consensus accedat, necessum est.

Ratio autem posterioris est: quia non solius Ordinarii, sed illorum etiam, qui habent jus conferendi aut præsentandi seu etiam eligendi &c. interest, cuiusnam huiusmodi beneficia conferantur: ergo si per viam permutationis sint transferenda in alium, etiam horum consensus ac voluntatem intervenire, necessum est; secus enim suo privarentur iure, & quidem sine causa. Ceterum, an talis permutatio vel Resignatio permittenda sit, pertinet ad arbitrium Ordinarii, qui perpenfis pro sua pietate ac maturitate rationibus ac circumstantiis in eandem consentiet, vel non. Videatur Leurenus 9. 829. vel la Croix 1. 4. a n. 1093.

S. II.

Proponuntur, & breviter resolvuntur Casus practici, de Resignatione, vel etiam permutatione beneficiorum Ecclesiasticorum.

CASUS PRIMUS.

Titius Canonicus adversa valetudine pressus animadvertit, se pedetentim appropinquare ad finem vitæ suæ; quare fecit ad se vocari fratrem suum, cui mox comparenti dixit: charissime frater, mihi exigua spes diutius protrahendi vitam apparet: cupio tamen tibi vel maxime post meam mortem provisum, unde me resolvi, quod tibi velim resignare meum Canonicatum, ea tamen conditione ac lege, ut si diutius superviverem, tu mihi ad dies vitæ pensionem summa 300. florenorum (quam mihi expresse refervo) quotannis pro mea congrua sustentatione præstes. Hanc si præstare velis, meo nomine hanc Renuntiationem deferas quantocius ad Reverendissimum Ordinarium. Caveas tamen vel maxime, ne de hac nostra conventionione aut pacto cuiuspiam mortalium quidpiam manifestes. Frater Titii id inaudiens, gratanter accepit, & re ad Ordinarium delata, Canonicatum obtinuit feliciter. Vixit dum mensis effluxerat, Titius diem suum obiit; unde jam a Confessario petitur resolutio, an hæc Renunciatio vel resignatio licita, vel saltem valida fuerit. Quid ad hoc Confessarius?

337. R. Confessarius resolveret, hanc resignationem non solum illicitam, sed & invalidam fuisse, adeoque nullam. Ratio huius desumi debet ex cap. *Quæstum* de *Res. permut.* mox supra n. 331. allegato, ubi expresse dicitur, quod *pactio præmissa circa spiritualia, vel connexa spiritualibus, labem semper continet simonia*: atqui in nostro hoc casu supponitur huiusmodi pactum vitæ præmissum: ergo. Haud equidem disiteor posse inter partes volentes resignare aut permutare beneficia &c. abique labe simoniz præmitti quosdam Tractatus, vel Conventiones de permutatione vel resignatione faciendâ, non tamen tales, quibus pro spirituali temporale tribuatur, neque etiam tales, quæ sine con-

sentu vel auctoritate Episcopi in effectum deducantur, sed cum consensu huius duntaxat. Unde Glossa in *Clement. in. de Rer. permut. Verb. valentibus*, ait: *Tractatus de Rerum permutatione inter partes procedere potest, tamen ipsa permutatio expeditur iudicis officio*: in nostro autem casu tractatio illa non solum minime fuit relata ad consensum Episcopi, sed potius eidem positive occultata, fortassis ne videantur voluisse quidpiam simoniacum attentasse: ergo talis resignatio, esto in foro Ecclesiæ, abi nil constat de conventionem, habeatur valida, a parte rei tamen, & coram Deo nulla est; consequenter a fratre Titii Beneficium adiri non potest sine dispensatione a Pœnitentiaria obtinenda. Vid. la Croix. l. 4. n. 1063.

Dices tamen: Titius resignans pro sua sustentatione congrua ac necessaria solum reservavit sibi fructus, vel potius jus quoddam partiale percipiendi huiusmodi fructus, aut Summam pecuniæ ex Beneficio: atqui hoc jus percipiendi fructus est quid spirituale, utpote spirituali Beneficio annexum: ergo Titius non prætendit intuitu sui Beneficii, aut resignationis aliquid temporale; sed aliquid spirituale; consequenter immuni est a labe simoniæ: quidni ergo talis resignatio sit valida, ac licita, utpote ex optima & sanctissima intentione, facta Germano, fortassis summopere indigenti.

336. R. Negando suppositum, quod sit in potestate Beneficiarii resignare Beneficium, & simul sibi reservare fructus, vel saltem jus partiale percipiendi fructus ex eodem Beneficio; cum enim fructus Beneficii, vel jus percipiendi huiusmodi fructus non detur nisi propter officium, & hæc sint de jure Ecclesiastico quasi inseparabiliter connexa; consequens est, quod is, qui vult resignare Beneficium, pariter debeat resignare fructus, vel jus percipiendi fructus ex eodem Beneficio, & quidem jus integrum, prout constat ex toto titulo Juris Canon. Ut Beneficia Ecclesiastica sine diminutione conferantur. Unde ex eo, quod Titius intuitu suæ resignationis nil temporale, sed potius spirituale, vel spirituali annexum a suo

fratre supponatur prætendisse, solum sequitur, quod evitaverit Simoniam jure naturali aut Divino prohibitam, minime vero, quod pariter evitaverit Simoniam jure humano jam supra cap. Quæsitum c. olim &c. allegato, interdictam. Videatur la Croix l. 4. n. 671. vel Laymann cit. n. 58.

Sed quid (ais) tenendum in casu, quo talis infirmus suo fratri, aut Consanguineo &c. resignat Beneficium, post exiguum vero temporis spatium moritur?

339. R. Ad hoc quæsitum cum communis DD. quod si talis resignans post signatam resignationem infra spatium 20. dierum moriatur, resignatio taliter facta sit nulla: secus si post 20. dies primum decedat. Iam habetur expressum in Regula 19. Cancellaria, ibi: item voluit, quod si quis in infirmitate constitutus resignarit, & postea infra 20. dies, a die per ipsum resignantem præstandi consensus computandos de ipsa infirmitate decesserit, & ipsum Beneficium quavis auctoritate conferatur per resignationem sic factam, collatio huiusmodi sit nulla, ipsum Beneficium nihilominus censeatur per obitum vacare. Fuit autem hoc sapienter omnino ordinatum eo fine, ut excluderentur resignationes ab infirmis factæ, aut faciendæ ad favorem certarum personarum v. g. consanguineorum in fraudem ordinariorum Collatorum, quibus hac via tolleretur libera collatio. Item ne huiusmodi infirmi disponerent de beneficiis, sicut de bonis hæreditariis in favorem consanguineorum. De quo diffusius agit Parisius de Resignat. Beneficior. lib. 12. per totum.

CASUS SECUNDUS.

SEmpronius Parochus ætate grandævus post multas amicorum & consanguineorum suorum instantias tandem se resolvit, quod velit suum beneficium Patronatum resignare suo ex fratre Necei. Perum cum bene agnovit id fieri non posse sine consensu Patroni, & Episcopi seu Collatoris, simulque sciverit nec Patronum posse promittere presentationem ad beneficium actum non vacans, neque talem resignationem in favorem tertii, præsertim cum clausula:

Non

Non aliter, ab Episcopo recipi posse &c. alio actu utendum ratus, in primis sup-
plici libello Patronum rogavit, ut in even-
tum futurae resignationis spem faceret suo
Nepoti, hunc scilicet, & non alium præ-
sentandi; qua spe in scriptis obenta mox
coram Episcopo nulla facta mentione de suo
Nepote, dimisit ac resignavit suum Bene-
ficiū, addens tamen, se humillime sup-
plicare, quatenus idem Reverendissimus Or-
dinarius non alium, quam illum, quem
Patronus præsentaverit, instituere digna-
retur, nec sibi aliter resignandi animum
esse. Jam queritur, quid de valore hujus
resignationis censendum sit?

340. R. Cum P. Bokhn. lib. 1. tit. 9.
n. 8. hanc resignationem seu Renuncia-
tionem Beneficii probabilius nullius esse
valoris. Ratio est: quia tamen si videa-
tur fieri libere & sine pacto aut condi-
tione, recipia tamen non sit nisi cum
onere & conditione, utique satis limpi-
de ac liquido expressa non aliter, nisi
suo Nepoti resignandi: cum supponatur
expresse protestatus fuisse, non sibi esse
animum aliter resignandi, nisi instituere-
tur ille, quem Patronus præsentaret: at-
qui simul jam erat assecuratus, quod
Patronus non alium, quam suum ex fra-
tre Nepotem præsentaret: ergo in rei
veritate nulli alteri, quam suo Nepoti
voluit resignare beneficiū: atqui resi-
gnationes cum clausula non aliter ob-
speciem simoniz, quam involvunt, juxta
stylum Curiz non possunt fieri, nisi in
manus summi Pontificis, teste Navar-
ro, Rebuffo, Lessio lib. 2. de J. & J. c. 35.
dubit. 14. & aliis: ergo hæc resignatio
fuit illicita & simul invalida &c. Un-
de & Pius V. in sua Bulla Quanta Ec-
clesia mox supra num. 331. allegata §.
Caveant districte præcipit: Caveant Epi-
scopi, & alii prædicti, itemque omnes Ele-
ctores, Præsentatores & Patroni, tam Eccle-
siastici, quam laici, quicumque sint, ne ver-
bo quidem, aut nutu, vel signo futuri in
hujusmodi beneficiis & officiis successores ab
ipsis resignantibus, aut aliis eorum signifi-
catione, vel sortatu designentur, aut de
his assumendis promissio inter eos, vel etiam
intentio qualiscunque intercedat.

Dices. Illa solum resignatio in favo-
rem tertii prohibetur, qua Collatori per
pactum imponitur obligatio conferendi

beneficiū certæ personæ: atqui Sem-
pronius Episcopo Collatori non imposuit
pactum conferendi beneficiū suo Ne-
poti; quia solum rogavit, quatenus E-
piscopus nulli alteri, quam illi, quem
Patronus præsentaret, dignaretur confer-
re suum beneficiū, quod in manus
Episcopi resignavit: ergo hæc resignatio
nec illicita est, neque invalida.

341. R. Transmissa Maiore (quæ ob
constitutiones mox allegatas merito pos-
set negari, aut certe vocari in dubium)
negando minorem; quia Sempronius E-
piscopo imposuit pactum saltem impli-
citum & palliatum, protestando expre-
sse, quod non intendat aliter resignare,
quam ut conferatur beneficiū illi,
quem Patronus præsentaverit, suo scil.
Nepoti, quem solum & non alium a
Patrono præsentandum jam prius effe-
cerat: ergo imposuit Episcopo pactum
saltem implicitum, esto videatur per
verba illa præmissa solum voluisse inter-
cedere; id quod confirmatur ex eo; nam
si duo velint permutare invicem sua be-
neficia, & Episcopus talem permuta-
tionem censuerit admittendam, nulli
alteri sed præcise ipsis permutare volen-
tibus hujusmodi beneficia resignata con-
ferre potest ac debet, veluti tenent Reif-
senstuel Theolog. mor. tr. 9. dist. 2. n. 45.
Engel tib. 3. Decret. tit. 19. n. 5. & Pi-
chler in Candid. 7. Can. eod. tit. nu. 3.
Schmier Jurisprud. l. 1. tr. 3. cap. 6. sect.
1. §. 6. n. 96. conformiter ad Clement.
un. de Rer. permut. eo scil. quod tales non
resignent absolute, sed conditionate:
ergo cum etiam noster Sempronius non
habeat animum resignandi alteri, quam
illi, quem Patronus præsentaverit, im-
ponit quodammodo onus Episcopo, ut
hoc beneficiū non alteri, quam suo ex
fratre Nepoti a Patrono præsentando
conferre possit, ac debeat.

342. Illud tamen fatendum est, quod,
si quis suum Beneficiū absolute & sim-
plicitè resignet, & per modum interces-
sionis, aut simplicis recommendationis
duntaxat sine ulla obligatione, Episco-
po aliquam certam personam nominet,
Ordinarius pro suo arbitrio ac discre-
tione iudicii talis personæ recomen-
data, si hæc ceteroquin idonea fue-
rit, ejusque qualitates mereantur, tale
bene-

beneficium sine novo peccati conferre valeat; id, quod Zoësius *tit. de Simon. num. 72.* Covarruv. *lib. 1. var. Resolut. c. 5. n. 5.* Reiffenstuel & alii deducunt ex *c. cum Univerforum de Rer. permut. & c. ex parte N. de Offic. Jud. deleg.* ubi similes resignationes leguntur, nec tamen ex hoc capite reprobantur, esto ex aliis rationibus non tenuerint.

CASUS TERTIUS.

Cajus Vir magnorum meritorum Beneficium curatum satis pingue obtinuit, sed quia cum suis Parochianis pacifice convenire non potuit; hinc ad evitanda Scandala & animarum pericula statuit illud permutare cum alio Parocho, quem Titium appellamus, & quidem de consensu Reverendissimi Ordinarii. Quia tamen illud alterum beneficium fuit notabiliter minus pingue; hinc convenit cum Titio, ut in primis omnes expensas, quas Cajus intuitu Beneficii adipiscendi, sive in itinere, sive in Cancellaria & alibi &c. fecerat, sibi refunderet, & insuper pensionis loco quotannis certam quotam frumenti ac bordei sibi (Cajo scilicet) refunderet: obtemperata iam possessione Titius incipit dubitare, an teneretur, vel saltem tuta conscientia posset stare promissis, solvendo scilicet expensas, & simul quotannis refundendo illam quotam frumenti: quid Confessarius hac super re interrogatus respondebit?

343. R. Confessarius respondeat, Titium nec teneri, neque posse tuta conscientia solvere expensas a Cajō intuitu Beneficii adipiscendi factas, neque etiam illam quotam frumenti promissam refundere. Ratio est quia neque onus solvendi expensas, neque onus quotannis refundendi, & quodammodo compensandi illam quotam frumenti, est quid Beneficio a Cajō resignato intrinsicum, aut per se annexum, sed potius quid extrinsecum & ab eo penitus separatum: neque aliam ob causam fuit a Cajō impositum, nisi ob resignationem Beneficii, vel potius ob resignationem juris spiritualis pinguius fructus recipiendi: atqui hoc est simoniacum, veluti constat ex *c. 5. de Renun. & c. 4. de Palsis*: ergo hoc ipso nec fieri debet, neque etiam tuta conscientia fieri po-

test. Neque ullatenus credendum est, quod Resignantes has condiciones vel pacta onerosa coram Reverendissimo Ordinario expresserint, esto fortassis permutatio ipsa cum illius consensu fuerit facta; nam Episcopus hujusmodi permutationem, utpote simoniacam, procul dubio reprobasset.

Secus dicendum foret, si resignans solum postulasset refusionem illarum expensarum, quas in bonum ipsius Ecclesie aut Beneficii fecisset, ut si Beneficium suis sumptibus nomine Ecclesie ab hæreticis recuperasset, vel pretio redemisset; tales enim expensas sine omni simonia ac injustitia potuisset repetere, saltem coram legitimo superiore. Videantur Pirhing *tit. de Renunc. num. 91.* Leuren. *in for. Benefic. part. 3. Sect. 1. g. 738.* vel R. P. Stanislaus Karg. *part. 1. Man. §. 4. numer. 38.* Laymann *cis. num. 53.*

Dices tamen contra hanc resolutionem. Cajus non tenetur illum excessum Beneficii vel expensas intuitu Beneficii adipiscendi factas Titio gratis exhibere, immo Titius vi hujus resignationis ob Beneficium longe pinguius sentit magnum adhuc favorem: ergo Cajus tuta conscientia potuit prætere expensas, nec non aliqualem refusionem illius excessus &c. &c. consequenter Titius tenetur stare suis promissis.

344. R. *Distng. Anteced.* Cajus non tenetur illum excessum &c. Titio gratis absolute, *conced.* non tenetur gratis conditionate vel potius ex suppositione, quod velit suum Beneficium permutare, *nego autec. cum conseq.* Beneficia enim secundum dicta *n. 338.* conferenda sunt sine diminutione, consequenter & sine onere extrinseco, quale esset illa solutio expensarum, vel refusio frumenti &c. ergo si velit illud resignare Titio, necessum est juxta sacros Canones, ut illud faciat gratis, seu sine novo onere. Et certe nullum habet Titulum hæc & similia prætendendi, nisi quod voluerit Beneficium suum transferre in Titium: atqui intuitu hujus translationis, utpote juris mere spiritualis, nil temporale potest prætere sine vitio simonia: ergo &c.

Dices iterum. Si duo Abbates habeant duas

S. I I I.

Corollaria ex dictis inferenda.

duas Ecclesias, quarum una ditior altera, possunt Ecclesie permutari cum obligatione, ut Abbas, cuius erat Ecclesia pauperior, suppleat defectum, & in ære refundat alteri, in quantum pinguior est hujus Ecclesia: ergo similiter si duo Parochi habeant beneficia inæqualia, possunt hæc ad invicem permutare, ea conditione vel onere, ut qui habuit beneficium minus pingue, alteri refundat saltem ad dies vitæ hunc defectum, pendendo frumentum in singulos annos.

345. R. Ad hanc instantiam *negando consequent.* & *paritatem*. Disparitas in eo sita est, quod bona temporalia v. g. agri, prædia &c. sint separabilia ab Ecclesia, & quod ille excessus pretii datur pro bono temporali qua tali, veluti constat, si duo permurent ad invicem duos calices, aut duas Monstrantias, ubi suppleri potest pecunia pro auro, & argento, aut gemmis alterius pretiosioris, non vero pro re sacra qua tali, vel qua spirituali annexa: e contra vero jus percipiendi fructus ex beneficio, non est separabile ab ipso beneficio, neque est aliquid temporale, sed spirituale, beneficio inseparabiliter annexum auctoritate Ecclesie: ergo qui suppleret pecuniam, aut frumentum &c. pro tali jure, daret rem vel pretium temporale pro spirituali; quod semper est simoniacum, saltem si hoc fiat auctoritate privata &c. Nec dici valet, hunc excessum solum peti aut dari pro fructibus, quos Causus potuisset percipere, nisi suum beneficium pinguius. Titio resignasset, vel certe pro illo incommodo temporali, quo se privat resignando suum beneficium pinguius pro minus pingui.

Contra enim est, quod fructus percipiendi, vel spes percipiendorum habeat necessariam connexionem ac dependentiam cum beneficio velut quid accessorium ad principale: ergo qui beneficium resignat alteri, debet pariter resignare fructus ac spem fructuum percipiendorum; nam facta semel resignatione nullum amplius potest prætere jus ad fructus percipiendos, aut sibi refundendos, quemadmodum nec amplius potest prætere jus ad ipsum beneficium.

346. **C**olliges ex hætenus dictis primo, fructus naturales & industriales a solo separatos usque ad diem admittæ resignationis pertinere ad resignantem: idque verum est, tamen si prædia frugifera fuissent locata, & dies solutionis nondum advenisset; quia sufficit, fructus, quorum causa solutio facienda est, jam fuisse collectos tempore resignationis: e contra vero fructus civiles, qui proveniunt ex re naturaliter non fructificante, ut puta ex locatione ædium &c. quorum dies solutionis tempore acceptatæ resignationis nondum advenit, sicut & fructus naturales a solo pendentes, qui censentur pars fundi, deberi Resignatario, seu successori in beneficio. Ita Engel *lib. 1. decret. tit. 9. n. 16.* referens pro eadem opinione Joann. Honorium *tit. de Renunciat. n. 14. vers. fructus*. Ratio horum facile colligi potest ex hætenus dictis; quia illius sunt fructus, cujus est beneficium, a quo proveniunt: atqui ante resignationem acceptatam beneficium pertinet ad resignantem, post resignationem autem acceptatam ad resignatarium vel successorem: ergo & fructus &c. &c.

347. Colliges secundo, nihil obstat, quo minus Parochus vel alius Beneficiarius suum Beneficium etiam curatum possit resignare in favorem sui consanguinei, etiam intuitu consanguinitatis, & ita quidem animo comparatus, ut non resignaret huic, aut tali tempore, nisi esset consanguineus, modo talis resignatio fiat simpliciter, & absolute in manus Papæ (coram quo solo fieri potest resignatio in favorem tertii; nam hæc prohibetur *cap. 1. de concess. Trabend.* ut notat P. Pichler *cit. num. 5.*) & sine præcedentibus particularibus tractatibus simoniacis. Ratio est: quia taliter resignando nil temporale pro spirituali recipit: & licet consanguinitas sit quid temporale, hanc tamen resignans non recipit a suo consanguineo in compensationem resignationis aut beneficii resignati. Nec obstat *cap. unius ut Eccle-*

*clesiasti. Benefic. sine diminut. conf. item c. 14. de Simon. ubi improbari videntur resignationes vel collationes Beneficiorum ex motivo consanguinitatis &c. hoc etiam non ideo fit, quia tales resignationes de se sunt malæ aut simoniacæ, sed ideo, quia si consanguineus præferatur alteri digniori (prout fieri amat) violatur iustitia distributiva, immo & legalis; in quantum utilitas Ecclesiæ privato affectui cedere cogitur, nepotismus introducit, & quasi hereditaria successio, sæpe non sine scandalo. De cetero, si consanguineus supponatur æque dignus, vel omnino dignior aliis, nec aliunde scandalum esse timendum, absque omni peccato ac scrupulo potest præferri consanguineus; neque enim talis propter coniunctionem Sanguinis debet esse deterioris conditionis, quam alius fortassis minus dignus: & sicut ob solam consanguinitatem nullus debet promoveri ad huiusmodi officia vel beneficia; ita pariter ob solam consanguinitatem non debet excludi ab illis, prout bene advertit P. Stanislaus Karg *loc. cit. n. 38. cum Zoefio, Suarezio, & aliis.**

Sed quid, ais, si resignans in favorem sui consanguinei in supplica ad Summum Pontificem directâ nullam prorsus faciat mentionem de hoc, quod sit consanguineus?

348. R. In hoc casu Resignationem & facultatem a summa sede impetratam velut subreptitiam prorsus nullam esse, tenet idem P. Karg *l. cit. n. 35.* quia, inquit, tunc Rescriptum ceteri debet subreptitium, ac ipso iure nullum *c. ult. de Filiis Presbyt. in sexto*, quando in supplica vel litteris resignationis taceatur aliquid, quod si fuisset narratum, difficillimè reddidisset Summum Pontificem ad conferendum: atqui circumstantia consanguinitatis est talis, quæ longe difficillimè reddidisset S. Pontificem; velut constat ex Bulla Pii V. *Quantæ Ecclesiæ* jam supra allegata, vi cuius gravissime prohibetur, ne Ordinarii permittant resignationem Consanguineis faciendam, idque ad excludendam speciem hereditariæ successionis in similibus Beneficiis, & ad excludenda scandala: ergo si hæc non fuit expressa in supplica

(esto etiam ex ignorantia) Rescriptum probabilius fuit nullum, consequenter etiam Resignatio. Ita Doctor *cit.* omnino probabiliter. Nihilominus si consanguineus ille non solum supponatur vere dignus, sed ceteris omnino dignior, non video, cur Summus Pontifex ob solam consanguinitatem deberet huic dare exclusivam, vel negare gratiam: atqui ubi veritas occulta seu non expressa est talis, ut, quamvis fuisset expressa, nihilominus S. Pontifex dedisset Rescriptum gratiosum, nihil obstat quo minus possit executioni mandari, veluti clare exprimitur in *cap. Super litteris 20. de Rescriptis*: Ergo &c. Hæc tamen, non nisi salvo meliore iudicio dicta sunt. Videantur Luca *disp. 40. num. 15. item disp. 56. num. 5. vel la Croix l. 4. num. 1103.*

349. Colliges tertio, casu quo Resignans infra spatium 20. dierum a die signatæ Resignationis decedit quidem ex hac vita, non tamen de infirmitate in qua resignavit, sed ex alio accidente, v. g. ob imperitiam Medici, vel quia casu fuit occisus &c. talem Resignationem nihilominus esse validam. Ita contra Azorium, Castrop. Pirhing. & alios nonnullos Engel, Rebuffus in *part. 3. prax. Benefic. de resign. Infirm. benefic. glossa 11. Pontas in Diction. Cas. Verbo Resignatio. Respons. ad Casum III.* Ratio est: quia Regula illa Cancellariæ de viginti dicta expresse ait: *si quis in infirmitate constitutus resignaverit - &c. de ipsa infirmitate decesserit &c. collatio ejusmodi sit nulla &c.* ergo si quis non in infirmitate resignaverit, vel certe de infirmitate, in qua resignaverit, non decesserit, sed ex alio accidente, vel morte etiam violenta &c. talis resignatio adhuc tenet; nam in odiosis, prout est hæc Regula, extensio de casu expresso ad non expressam faciendi non est. *Reg. 195. ff. de divers. Reg. Jur.* Videantur de hoc Leurenus *q. 341. vel la Croix l. 4. n. 999.*

350. Colliges quarto, Pensionem auctoritate Episcopi Beneficiario ob infirmitatem resignanti constitutam, esse solvendam a successore, etiam in foro conscientiæ. Ratio patet ex dictis *n. 334.* quia talis constitutio Episcopi fuit iusta,

juxta, & conformis, nedum sacris Canonibus, verum insuper praxi receptæ; nam *c. de cetero §. de transact.* dicitur, quod census vel pensio imposita ex causa transactionis sine consensu Episcopi, non excedat vitam ejus, qui pensionem solvit: ergo a contrario per consensum Episcopi potest excedere vitam beneficiati solventis, & transire ad successorem. Unde *glossa fin. ibidem* ait, talem compositionem esse personalem, nec transire ad successorem illius qui solvit, nisi facta fuerit auctoritate Episcopi. Concor-dat *cap. 3. de collusion. deteg.* ubi aperte supponitur, per viam transactionis, quæ arbitrio Episcopi fieri solet, posse ita imponi, ut Pensionario sit solvenda, etiamsi Beneficiarius, qui solvit, sit mortuus. Ut notat Suarez *l. 4. de Simon. cap. 91. n. 18.* neque etiam conveniens foret, ut talis vir Emeritus mendicare cogeretur, sed convenit potius, ut is, qui tamdiu altari deservit, ulterius de altari vivat. Ob hanc eandem rationem non solus successor immediatus, sed & mediatu succedebit præstare pensionem, quamdiu infirmus vixerit & indigerit. Haud equidem ignoro, Azorium, Sanchez, Bocklin, aliosque insignes Doctores tenere contrarium, quod scilicet Episcopus nequeat imponere talem pensionem, quæ transeat ad successorem Beneficiati: quibus subscribit Fagnanus in *c. Nisi essent de præbend. n. 40. & pluribus seqq.* Verum non plus probare videntur (ait Pirhing. *l. 3. decret. tit. 12. n. 10.*) quam, quod ordinarie & regulariter non possit Episcopus ipsis Beneficiis in perpetuum, vel quæ ad successores in Beneficio transeat, pensionem imponere sine licentia Papæ, non autem, quod id non possit ex iusta, & necessaria causa v. g. sustentationis infirmi, prout fieri supponimus. Et quidquid sit de jure stricto, saltem usu videtur esse recepta sententia affirmativa in quibusdam casibus, & usus videtur ita declarasse jura mox allegata, ait Suarez *l. c. Videatur* Laurenus *part. 3. for. benefic. q. 444. n. 4.* Laymann *l. 4. rr. 2. c. 18. n. 3.* Wiestner *l. 3. decret. tit. 12. n. 18.*

Dices contra hoc. Episcopus non habet facultatem imponendi Beneficio Ecclesiastico pensionem per modum aliqu-

jus oneris realis, prout habetur *c. Prohibemus 7. de censib.* atqui talis pensio foret utique onus reale, præsertim si deberet transire ad successorem etiam mediatum: ergo &c.

351. R. Disting. & explicando cit. textum. Episcopus non habet facultatem Beneficio imponendi pensionem per modum oneris realis perpetui, concede, temporalis duntaxat, quod scilicet tantum duret ad dies vitæ alicujus infirmi aut Emeriti Pastori, nego major. Ex quo patet distinctio ad min. Neque huic obstat, quod Innocentius XII. prohibuerit omnes prorsus resignationes Parochialium Beneficiorum cum reservatione Pensionum, sub quocunque titulo, etiam præstationis alimentorum &c. Nam hoc intelligi debet de pensionibus absque Episcopali auctoritate imponendis, prout colligi potest ex *cit. c. 5. de transact.* Vel certe de pensionibus perpetuis ad instar census imponendis, vel de pensionibus temporaneis sine sufficienti causa factis. Videantur de hoc Filliuc. *rr. 42. de Pension. c. 2. n. 5.* Reiffenstuel *l. 3. decret. tit. 12. n. 103.* Pichler in *Candidat. l. c. eod. tit. n. 3.*

Sed quid, si talis Clericus, qui ob infirmitatem resignavit &c. postea convalescat, & obtineat beneficium saltem simplex: ex quo congruam habet sustentationem, poteritne hoc non obstante prætere pensionem illam ab Episcopo tempore infirmitatis constitutam, & solvendam a Beneficiario?

352. R. Quod non. Ratio est: quia illa pensio non potuit constitui ab Episcopo, neque aliter constituta censi debet, nisi ob necessitatem, seu congruam sustentationem infirmi; nam si nulla urgeat necessitas, beneficia Ecclesiastica conferri debent sine diminutione, veluti liquet ex hæcenus dictis: at, si talis Clericus sanitati restitutus ex alio Beneficio habeat congruam sustentationem, eo ipso cessat hæc causa: ergo & effectus. Unde hic locum invenit receptum illud axioma Theologicum, dum dispensatio conceditur propter necessitatem, tamdiu durat, quamdiu durat ipsa necessitas.

353. Colliges quinto, Resignationem Beneficii factam ab eo, qui ipso jure privatus existit beneficio, nullius prorsus esse

valoris. Ita ex communi DD. Leurenus q. 312. La Croix l. 4. n. 986. idque verum est, tamen si ante sententiam declaratoriam fieret, vel si quis per sententiam hominis, quæ jam transit in rem iudicatam, fuisset privatus suo Beneficio. Ratio horum desumitur ex illa notissima Reg. 79. J. in sexto Nemo potest plus iuris transferre in alium, quam sibi competere dignoscatur: ergo etiam nemo potest resignare Beneficium, quod non habet: atqui privatus beneficio, non amplius habet illud, ergo nec potest resignare.

Idipsum tenendum est de eo, qui ad beneficium pervenit, sed nulliter ac invalide v. g. per crimen simoniæ &c. nam tales resignare non possunt beneficia taliter adepta, licet ea teneantur iure naturali dimittere, utpote non sua, sed aliena.

354. Colliges e contra sexto, Eum qui prævidet, se ob commissum delictum etiam notorium esse privandum suo beneficio, posse illud resignare etiam in favorem (ad manus scilicet S. Pontificis,) etiam cum reservatione pensionis: immo etiam post latam sententiam perpetui carceris, aut privationis, si ab hac appellaret; quia tunc privatio non habebit effectum, nisi post tres conformes: neque opus est, in resignatione fieri mentionem criminis, aut privationis; cum id (teste Pirhing & Garcia) nullibi in iure caveatur. Ratio autem est: quia talis Beneficiarius adhuc habet ius in beneficio, quod non prohibetur abdicare, nisi aliud exprimat in rescripto impetrationis. Putant tamen Pirhing, La Croix num. 985. & alii, talem resignationem posse postea post latam sententiam rescindi per Iudicem; quod vel maxime verum est de rescissione pensionis, secundum Leurenium part. 3. q. 310.

Ergone, inquires, ille etiam, qui suscepit Parochiam cum ohere, ut intra anni spatium se faciat promoveri ad Presbyteratum &c. poterit adhuc ultima die ante annum complete elapsam resignare Parochiam, si fortassis se ad alium statum resolverit?

355. R. Poterit absolute loquendo: & ratio est: quia poena privationis non

incurritur, nisi tempus ex toto labatur. Nihilominus talis resignatio difficulter admittetur; quia stylus curiæ habet, ut, si tantum brevi tempore possederit, rejiciatur cessio, teste Leurenio cit. quest. 313. Immo in simplicibus beneficiis requirentibus residentiam, stylus Datarie requirit, ut resignans exprimat, se possedisse per annos saltem tres, ideoque debet declarari in supplica, a quo tempore resignare volens obtinuerit, aut possederit suum beneficium: Videantur de hoc La Croix loc. cit. num. 988. Castropalao tract. 13. disp. 6. p. 2. §. 5. num. 9. vel Flamin. de Resignat. l. 3. q. 2. n. 21.

CONFERENTIA UNDECIMA.

De Obligationibus Beneficiatorum, Eorumque Emolumentis.

SUMMARIUM

356. Obligationes Beneficiatorum precipue sunt duæ, scilicet 1. recitare horas Canonicas, & 2. residere.
357. Obligationes vero particulares possunt esse diversæ, pro diversitate fundationum.
358. Nomine Residentia intelligitur commoratio Beneficiati in loco Beneficii.
359. Ad hanc, per se loquendo, tenentur omnes, tam curatum, quam simplex Beneficium possidentes.
360. Quanto tempore liceat Episcopis abesse a suis Ecclesiis.
361. Quanto tempore Canonicis;
362. Et quanto tempore Parochi possint abesse a suis.
363. Causæ excusantes a Residentia generaliter loquendo dantur quatuor.
364. Emolumenta vero Beneficiatorum sunt duo scilicet 1. Redditus annui, & 2. distributiones quotidiana.
365. Recensentur breviter præna Beneficiatorum, non residentium sine legitima causa.

366. Notatur differentia inter Residentiam, & Interessentiam in divinis.
367. Qui ex legitima causa non resident, fructus annuos, seu grossos, ut vocant, nihilominus faciunt suos.
368. Qui vero resident, sed ex legitima causa non intersunt divinis, possunt gaudere distributionibus quotidianis.
369. Quibusnam debeantur distributiones Absentium.
370. Resolvitur Casus I. Cujusdam Pastoris, qui tempore pestis, relictis ovibus suis, ad instar Mercenarii aufugit.
371. Hinc incurrit privationem fructuum, tempore absentiae suae currentium.
372. Solvitur quaedam instantia in contrarium.
373. Resolvitur Casus II. duorum Beneficiatorum, dubitantium, an Sacra septimanalia tenerentur etiam applicare ad intentionem Fundatorum.
374. Refertur quaedam opinio circa hoc dubium, sed oppositum suadetur.
375. Et quid de eo, qui scit, se teneri ad aliquot Sacra hebdomadatim quidem legenda, dubitat tamen, ad quot?
376. Non tantum fructus annui, sed etiam distributiones quotidianae debentur legitime absentibus ob infirmitatem.
377. Resolvitur Casus III. de quodam Beneficiario, qui ob simulatam duntaxat infirmitatem consuevit emanere ex choro.
378. Unde talis tenetur in conscientia ad restitutionem distributionum quotidianarum.
379. Quidnam agendum Paroco, qui necessitate improvisa cogitur abesse a loco sui Beneficii.
380. Beneficiarius tenetur interesse divinis.
381. An habendus sit pro praesente, qui durante Officio D. celebrat.
382. Vel qui eo durante administrat Sacramenta.
383. Parochus tempore pestis non tenetur per se ipsum omnibus administrare Sacramenta.
384. Nonnulla cautela, tempore pestis observanda.
385. An Beneficiarius peccet, legendo Missam fundatam in alio altari, quam assignato a Fundatore.

386. An Beneficiarius ad quotidianum Sacrum obligatus, nunquam possit pro se, vel alio applicare Sacrum.
387. Quidnam quoad Residentiam observandum ab iis, qui simul habent duo, vel plura Beneficia.

§. I.

Praemittuntur, & breviter resolvuntur Quaesita scitu necessaria, ad debite resolvendos Casus practicos de Obligationibus Beneficiatorum &c. &c.

QUæres primo, quæ, & quot generaliter loquendo sint obligationes Beneficiatorum?

356. R. Obligationes Beneficiatorum præcipuæ sunt duæ, scil. 1. Recitare quotidie horas canonicas, & 2. Residere in loco Beneficii. Prior obligatio incumbit omnibus Beneficiariis, esto nondum supponantur constituti in Sacris Ordinibus: posterior vero hodie dum præcipue incumbit Beneficium curatum possidentibus: & licet etiam Beneficium simplex de jure postulet Residentiam, ex consuetudine tamen quamplura sunt libera ab hoc onere, teste Palao tract. 13. disp. 5. de Benefic. oneribus. De hac Residentia præcipue agemus in præsentii Conferentia: de obligatione vero recitandi horas canonicas agemus in duabus proxime secuturis.

357. Dixi etiam, obligationes præcipuas Beneficiatorum esse duas, &c. ut per hoc innuerem, secundum diversitatem Beneficiorum & diversarum foundationum dari posse plures obligationes particulares.

Nam aliqui vi foundationis tenentur ad dicendas singulis septimanis aliquot Missas; alii ad quotidianam. Aliqui tenentur in choro cantare, vel cantantibus interesse, dum horæ minores vel laudes divinæ persolvuntur; alii e contra a choro sunt omnino exempti. Hinc pro dignoscendis hisce particularibus oneribus vel obligationibus unusquisque tenetur litteras suæ foundationis sæpius & considerate quidem legere, earumque tenorem ad amussim exequi, prout sapienter monet R. P. Reiffenstuel Theolog. mor. tr. 11. dist. 1. n. 65.

Quæ-

Quæres jam secundo, quidnam ergo intelligiatur nomine Residentiæ?

358. R. Nomine Residentiæ intelligitur commoratio Beneficiarii moraliter saltem continua, in loco Beneficii, ad præstandum ibi personaliter servitium Ecclesiasticum; cum enim Beneficium detur propter officium, hinc non sufficit, ut Beneficiarius merum materialiter & quasi otiose in loco Beneficii resideat; aut omnia per alium a se substitutum peragat, sed tenetur regulariter loquendo, & cessante legitimo impedimento per se ipsum personaliter ovium suarum providere salutem spiritualibus obsequiis, prout habetur *cap. Relatum 4. de Clerico non resident.* Porro alia dicitur Residentia *præcisâ*, alia *causativa*. Præcisâ appellatur, quæ est inseparabilis a Beneficio, ita ut Beneficiarium obliget sub poena amittendi titulum. Causativa autem ea dicitur, sine qua adhuc retineri potest Beneficium, ita scilicet, ut solum obliget sub poena amittendi fructus. Videatur la Croix l. 4. n. 864.

Quæres tertio, quidnam ergo Beneficiarii teneantur ad Residentiam?

359. R. Regulariter tenentur omnes Beneficiarii 1. non solum illi qui possident Prælaturam, Dignitatem, Personatum, Canonicatum, aut Beneficium curatum, sed etiam 2. qui possident Beneficium simplex quodcunque. Illud prius habetur decisum variis juribus c. 1. 6. & 10. de Clerico non resident. item *cap. 13. & 30. de Præbend.* & expresse in Concil. Trid. SS. 23. c. 1. & SS. 24. c. 12. de Reform. Hoc posterius de Beneficiis simplicibus pariter habetur decisum *can. fin. dist. 92.* Nec immerito; quia beneficium datur propter officium personaliter præstandum. Nihilominus cum Beneficium simplex plerumque non importet aliam obligationem, nisi recitationem horarum canonicarum, & hæ ubivis locorum recitari possint; hinc accedente præsertim longæva consuetudine obligatio residendi respectu talium plerisque in locis extincta fuit, nisi forte vi foundationis teneatur specialiter residere v. g. ob Sacrum celebrandum &c. Illi insuper, qui Canonicatum aut Præbendam Ecclesiarum Cathedralium aut collegiatarum possident, esto nullam

habeant curam animarum, nihilominus tenentur ad residendum, id est, ad perseverandum in illo loco aut civitate, ubi beneficium est fundatum, aut Ecclesia Cathedralis vel collegiata constitit. Videantur de hoc Fran. Schmier l. 3. tr. 1. p. 2. c. 3. num. 335. Vel Holzmänn *part. 3. tr. 3. n. 425.*

Quæres quarto, an ergo Episcopis, aut Canonicis Ecclesiarum Cathedralium vel Collegiatarum nunquam liceat abesse a suis Ecclesiis?

360. R. Ad hoc quæsitum primo. Episcopi extra tempus Adventus, quadragesimæ & alia solemniora festa, ut puta Paschatis, Pentecostes, Corporis Christi &c. possunt abesse ab Ecclesia sua per duos, vel ad summum per tres menses, sive continuos, sive interpolatos, idque sine alia Superioris approbatione, v. g. ex causa visitandi amicos, relaxandi animum &c. Ita indulgetur in Concilio Trident. SS. 23. cap. 1. de Reform. & ex communi DD. tradunt Barbosa in *Collectaneis* num. 15. & 16. Pichler in *Candid. Jur. Can. lib. 3. tit. 4. n. 4.* Ratio hujus redditur ab ipso Concilio *cir.* quoniam qui aliquantisper eorum absunt, ex veterum Canonum sententia non videntur abesse; quia statim reversuri sunt. Hinc non debent tres menses unius anni connectere cum tribus mensibus alterius, ita scilicet ut quis hoc anno non resideat per mensem Octobris, Novembris, ac Decembris, & proxime sequenti anno per mensem Januarii, Februarii, Martii, quia talis absentia jam non esset brevis (qualem indulget Tridentinum) sed longa nimis. Ubi vero Episcopus diutius abesse vult, idem Tridentinum requirit causam gravem, & licentiam vel a Summo Pontifice, vel ab Episcopo Suffraganeo antiquiore residente in scriptis dandam.

361. R. Jam ad idem quæsitum secundo, Canonici Ecclesiarum Cathedralium & Collegiatarum quolibet anno possunt abesse a suis respective Ecclesiis per tres menses, nisi ex particularibus constitutionibus aliud exigatur. Ita Concilium Trident. SS. 24. cap. 12. de Reform. Hoc tamen ita intelligendum venit, ut semper tantus remaneat numerus Canonicorum, quantus ad congruum Ec-

DE OBLIGATIONIBUS

BENEFICIATORUM. 527

Ecclesie servitium est necessarius, proindeque non debent omnes simul eodem tempore sese absentare; quia præfatum Concilium solum indulgit tres menses absentie toti Capitulo, seu Canonicis, sed singulis per vices, prout notat Fagnanus in c. licet num. 55. de Præbendis. Reiffenstuel, alique plures.

Quæres quinto, an, vel quantum temporis Parochis liceat abesse a suis Ecclesiis?

362. R. Etiam Parochis licet abesse, sed non nisi cum certis conditionibus ac limitationibus, scil. ut hoc non fiat, nisi de consensu Episcopi in scriptis obtento, nec ultra bimestre tempus, nisi ex gravi causa. En tibi verba Concilii Trident. SS. 23. c. 1. Eadem omnia, etiam quoad culpam, amissionem fructuum, & poenas de curatis inferioribus, & talis quibusque, qui Beneficium aliquod Ecclesiasticum, curam animarum habens obtinent, SS. Synodus declarat & decernit, ita tamen, ut quandocunque eos, causa prius per Episcopum cognita, & probata; abesse contigerit, Vicarium idoneum, ab ipso Ordinario approbandum, cum debita mercedis assignatione relinquant. Disscedendi autem licentiam in scriptis, gratisque concedendam, ultra bimestre tempus, nisi ex gravi causa, non obtineant. Hactenus Concilium. Et licet Azorius, Navarrus & alii quidam existiment, Parochum posse abesse per duos menses (sed non ultra) absque licentia: si tamen velimus ponderare verba Concilii mox recitata, parebit, hanc opinionem vix esse probabilem; quia Concilium expresse vult, ut quandocunque eos abesse contigerit, causa prius per Episcopum cognoscatur, qui licentiam in scriptis det, sed non ultra bimestre &c. &c. Hinc Garcias de Benefic. p. 3. c. 2. n. 23. & alii nonnulli referunt a S. Congregatione Cardinalium decusum, non posse Parochum per hebdomadam abesse, non petita prius, vel non obtenta licentia, esto etiam relinqueret idoneum Vicarium ab Ordinario approbatum. Nihilominus quantum ad hanc residenti obligationem attendi debent consuetudines, aut Constitutiones particulares singularium Diocesum, prout sapienter monent Lessius, Reiffenstuel tr. 11. dist. 1. n. 77. & alii plures.

R. P. Elbel. Theol. Dec. Pars V.

Quæres sexto, an dentur, & quænam sint causæ excusantes a Residentia?

363. R. Dantur, & præcipue quat uor sequentes 1. *Christiana charitas*; ut si talis Beneficiarius laboret in vinea Domini Sabbatho, operam dans vel convertendis peccatoribus, vel paci, præsertim publicæ restituendæ. 2. *Urgens necessitas salutis corporalis*; ut si ex præscripto Medicorum debeat mutare aulam, uti balneo vel acidulis. 3. *Debita obedientia*; ut si Episcopus vel alius superior vel avocet, vel mittat huiusmodi Clericum, ad peragendum quoddam negotium pro bono Ecclesie aut Reipublicæ. 4. *Evidens Ecclesia vel Reipublicæ utilitas*; ut si talis alibi v. g. Romæ defendat jura suæ Ecclesie, aliudve negotium pro bono Regni, vel Dioceseos &c. expediat &c. In his tamen Casibus semper necessum erit, ut vel auctoritate superioris mittentis, vel Beneficiarii sedulitate substituantur alius æque aptus, vel sufficiens ad agendam animarum curam.

Quæres septimo, quænam sint emolumenta Beneficiorum?

364. R. Duo sunt emolumenta (temporalia intellige) Beneficiorum debito tempore, & modo residentium, scilicet 1. *Redditus annui*, seu fixi, & 2. *Distributiones quotidianæ*, quæ alio nomine vocantur *Præsentie*. Ita noster P. Holzmänn ubi supra n. 243. a quo accipe sequentem explicationem. *Redditus annui* seu fixi sunt fructus, qui residentibus dantur annuatim absque respectu ad singulas interessentias, seu præsentias in choro, vel divino Officio.

Distributiones vero quotidianæ seu præsentie sunt illi fructus v. g. pecunia, frumentum, vinum &c. &c. qui dantur intuitu cujuslibet interessentie seu præsentie personalis (sive vera sive ficta, de qua mox) in choro, vel officio divino. Porro fructus annui immo etiam quotidiani, qui constituent in frumento, vino, aliisque viualibus, vocari solent *fructus grossi* seu *viualia*; de quibus videri potest P. Pichler Candidat. J. Can. lib. 3. tit. 4. num. 7.

Quæres octavo, quænam sint poenæ Clericorum, seu Beneficiorum

L1 non

non Residentium, & quidem sine legitima causa?

365. R. Ad hoc I. Poena non residentium in Beneficiis curatis est privatio fructuum pro rata absentiae, ita scilicet ut si talis Beneficiarius ultra tempus a jure permittum sine iusta causa & licentia sit absens, v. g. per unum mensem, fructus eo mense currentes non faciat suos, sed teneatur eos erogare in fabricam Ecclesiae, vel in pauperes, & quidem ante omnem sententiam, juxta Constitut. Trident. SS. 23. cap. 1. de Reform. II. Poena vero non residentium, vel ultra tres menses absentium in Beneficiis non curatis, ut puta Cononorum, & aliorum, qui in Ecclesiis Cathedralibus & Collegiatis Dignitatem, Præbendam vel portionem obtinent, est privatio dimidiæ partis fructuum pro primo anno neglectæ residentiae. Pro secundo anno privandi sunt omnibus fructibus, quos illo anno lucrati sunt; sed hoc per sententiam Judicis, quia hæc poena non est lata, sed ferendæ sententiæ, ut constat ex Trident. SS. 24. cap. 12. de Reform. Tandem crescente contumacia jubente Concilio citato, contra eos procedendum est juxta SS. Canonum constitutiones, hoc est: citandi sunt, & si fuerint contumaces, vel per censuras ad residendum cogendi, vel statim privandi sunt Canonatibus, ut habetur cap. 4. 8. & 11. de Cler. non resident. expectatis tamen post ultimam citationem sex mensibus. Videantur de his Castropal. tract. 13. disp. 4. p. 3. vel Bockha lib. 3. Decret. tit. 4. n. 22. & seqq.

Quæres nono, an præfatas poenas etiam illi Beneficiati incurrant, qui ultra tempus iure ordinario concessum non resident, vel saltem non intersunt divinis &c. sed hoc ex iusta causa?

366. Ante responsionem notandum est, aliud longe esse residere in loco Beneficii, & aliud interesse Divinis; nam sæpe sæpius contingit, ut Beneficiatus aut Canonicus in loco Beneficii, vel Ecclesiae Cathedralis aut collegiatae resideat, qui tamen divinis non interest: certum insuper est, dari posse nonnullas causas, quæ non solum a re-

sidentia in loco, verum insuper ab interestentia in divinis excusent, prout colligere licet ex proxime dictis n. 363. Unde jam dubitatur, an etiam illi qui ex iusta causa non resident, vel non intersunt divino officio, mox recensitas poenas incurrant, an vero non solum fructus annuos, sed etiam distributiones quotidianas lucrentur, aut faciant suos? hoc not.

367. R. Ad quæsitum primo. Qui iusta ex causa non resident in loco Beneficii, sed ultra tempus jure communi concessum absunt, nihilominus fructus annuos faciunt suos, ideoque non incurrunt præfatas poenas. Ita DD. communiter. Ratio est: tum quia tales non committunt culpam, eo ipso, quod iusta de causa non resideant: ergo nec debent sentire poenam; tum præsertim, quia absentes ex iusta causa fictione juris censentur præsentem in ordine ad effectum percipiendi redditus annuos, pro ut habetur c. 15. de Cleric. non resident. Justas vero causas non residendi mox supra num. 363. enumeravimus, Dixi insuper, quod non residentes in loco &c. fructus annuos faciunt suos; secus quippe discurrendum est de distributionibus quotidianis, licet enim etiam hæc in sustentationem congruam Beneficiariorum sint deputatæ, quia tamen hæc deputatio facta fuit, a fundatoribus ex alio titulo, scilicet pro singulis interestentibus, & quidem ad acuendam diligentiam hominum quo ad frequentationem Chori, hinc omnino absentibus seu non residentibus non debentur, prout cum aliis DD. tradit Reiffersuel lib. 3. Decret. tit. 4. a n. 165. Laymann l. 4. tr. 2. c. 7. n. 3.

368. R. Jam secundo ad idem quæsitum. Qui in loco Beneficii resident, esto absentes sint a choro, modo id fiat ex iusta causa necessitatis vel utilitatis Ecclesiae, & de licentia Ordinarii, seu Prælati, non solum lucrentur fructus annuos, sed etiam quotidianas distributiones. Ita Reiffersuel lib. 3. tit. 4. num. 186. & seqq. ex communi DD. Ratio est: quia tales in loco vel urbe præsentem fictione juris censentur etiam præsentem in choro, prout habetur c. un. de Cler. non resident. in 6. Hac de causa

causa Engel l. 3. tit. 4. n. 30. recte infert, omnes illos, quos infirmitas, senium, iniusta captivas, aut iniusta excommunicatio vel alia corporalis necessitas, vel Ecclesie utilitas procuranda impedit, frui debere nedum fructibus grossis seu annuis, sed etiam distributionibus quotidianis, dummodo alias consueverint eorum frequentare; nam si sani non frequentassent, non censeretur infirmitas dare causam absentie. Dixi insuper modo id faciat *ex causa utilitatis Ecclesie*, utpote ob defendenda jura Ecclesie vel sui Canonatus &c. iuxta c. ex parte 13. de Cleric. non resideat. Nam si solum abesset ob utilitatem privatam v.g. ad dirigendam vel instituendam æconomiam suam &c. non propterea haberetur pro presente, neque lucraretur distributiones quotidianas, neque simpliciter fructus grossos.

Cui ergo (inquies fortassis) obvenire debent, vel ad quem finem applicandæ sunt illæ distributiones, si absentibus non debeantur?

369. R. Cum necessaria distinctione. Vel enim supponitur a fundatore assignata certa quantitas pro omnibus, idest, pro toto Capitulo, eo tamen onere, ut presentibus duntaxat distribuatur; vel supponitur assignata singulis interistentibus certa quantitas v.g. hoc modo, ut quisquis tali officio divino, vel tali vigiliæ &c. &c. interfuerit, obtineat dugatum, vel florenum &c. &c. si prius, tunc absentium portiones accrescunt presentibus, ut de se liquet, & colligi potest ex Concilio Trid. SS. 21. cap. 3. de Reform. si secundum, tunc vel nihil restabit dividendum, vel si quid restet, illud remanebit in massa Ecclesie, ideoque Ecclesie erit applicandum. Monet tamen sapienter P. Engel lib. cit. num. 35. quo ad hoc punctum, utpote in iure non satis clare decisum, attendendum esse ad consuetudines laudabiles in singulis locis recepras. Videantur de hoc Reiffenstuel lib. cit. num. 183. Garcias part. 3. cap. 2. num. 443. & 444. Laymann ubi supra num. 9. Barbosa lib. 3. J. E. V. cap. 18. num. 79. & seqq.

S. II.

Proponuntur, & breviter resolvuntur
Casus practici, de obligationibus,
& emolumentis Beneficiorum.

CASUS PRIMUS.

Titius animarum Pastor sedulus pluribus infirmis Sacramenta fidelissime administraverat, ingravescente vero & in dies crescente infirmantium calamitate, ac re per Medicos examinata, inaudit, luem esse pestiferam & infectivam, hinc timens pelli sue sub prætectu alterius, & quidem urgentissimi negotii pertractandi, se in alium locum tutum longe distitum recepit, substituto tamen prius Vicario viro zeloso ac probò, qui suo nomine ageret curam animarum, & infirmis assisteret: tum vero primum ex illo loco disito Episcopo suo per Epistolam infirmavit discessum, & huius, nescio quam fictam causam. Post aliquot septimanas, dum inaudit sopitam, vel omnino extinctam esse luem pestiferam, pœnitentia facti ductus, fateitur suam culpam, simulque consilium postulat denno revertendi ad propria &c. &c.

Quaritur jam 1. quomodo peccaverit Titius 2. an vel quas pœnas propterea incurrerit?

370. R. Ad primum quæsitum huius Casus Titium deferendo suas oviculas ac fugiendo ad instar mercenarii, & quidem sine licentia ab Episcopo petita vel obtenta, procul dubio peccasse mortaliter; quia in re gravi egit contra suam obligationem, fortassis non sine scandalo, & gravissima offensa suorum Parochianorum; enim vero quod Parochus etiam tempore pestis teneatur in loco beneficii residere, & suis subditis baptisimi ac pœnitentia Sacramenta vel per se, vel per alium ministrare, instante S. Carolo Borromæo Archi-Episcopo Mediolanensi & S. R. E. Cardinale 1576. 11. Octobris existit declaratum a S. Congregatione Concilii Tridentini; nec immerito; nam sicut Parochiani in tam calamitoso statu ex presentia proprii Parochi magnam procul dubio sentiunt consolationem, ita pariter ex hu-

ius absentia & turpi fuga non minorem sentirent afflictionem: & quomodum Parochus supponitur maiorem habere notitiam suarum ovium; ita & noverit iisdem melius providere: nec oportet curare periculum salutis: boni quippe Pastoris est, animam suam ponere pro ovibus suis, juxta effatum Christi Domini Joann. 10. cap.

37. R. Jam ad alterum quaesitum. Titius noster ob vitium fugae incidit poenam privationis fructuum pro rata temporis, ita scilicet, ut fructus temporis absentiae culpabilis correspondentes non faciat suos: neque eos rata conscientia retinere velet, idque ante omnem sententiam declaratoriam criminis. Ita cum Fagnano in Cap. Relatum n. 41. Reiffenstuel. lib. 3. Decret. tit. 4. num. 59. Ratio est: quia hoc statuit Concilium Trident. SS. 23. cap. 1. de Reform. de Episcopis, quibus quo ad culpam, ac amissionem fructuum & poenas aequiparavit Praelatos inferiores. Aliqui insuper existimant, Parochum non residentem, ipso facto existere privatum beneficio; eo quia in Cap. Extirpanda 30. §. qui vero de Prabendi. expresse dicitur: alioquin (non residens) illa (Ecclesia scilicet parochialis) se sciat auctoritate hujus Decreti privatum &c.

Castropalao tamen tr. 13. Disp. 7. pu. 3. num. 9. Garcias & alii asserunt, hanc poenam privationis ipso jure incurrendam per desuetudinem fuisse abrogatam; immo teste R. P. Reiffenstuel lib. 3. tit. 4. num. 104. Sacra Congregatio Concilii declaravit, Parochos contumaces non ideo statim privandos esse suis beneficiis, quod tempore pestis absint a suis Ecclesiis, sed agendum prius bonis verbis, & piis cohortationibus, atque admonitionibus, his vero nihil fructificantibus primum contra eos procedendum esse censuris, subtractione fructuum, aliisque iuris remediis, iuxta praescriptum Concilii Tridentini SS. 23. c. 1. de Reform.

Dices contra resolutionem mox datam. Fas est Parocho de licentia Episcopi discedere a loco beneficii (substituto prius idoneo Vicario) causa recuperandae sanitatis: cur ergo sine pos-

na non liceret tempore pestis (substituto prius idoneo Vicario, ut noster Casus fert) discedere causa fugiendae, ut declinandae contagionis pestiferae?

37. R. Disparitatem in eo sitam esse, quod in priore casu supponatur solus Parochus de vita periclitari absque ullo alio periculo subditorum; hinc prudenter eidem condescenditur: e contra vero in posteriori casu non solus Parochus, seu tota Communitas vel plebs supponitur periclitari de vita corporis ratione pestis, nec non de vita animae ratione pastoris discedentis, non sine scandalo: cum ergo constet, bonum commune animarum longe praefarendum esse bono privato vitae corporalis, hinc merito prohibitum fuit, ne in tali discrimine Pastor trepidantes relinqueret oves &c. Accedit, quod Parochus sine omni praevia licentia Episcopi feratur discessisse in Regionem longe distantem; quod utique sicut summe periculosum ac scandalosum, ita & jure merito gravissime interdictum est: & hac fortassis de causa idem D. Parochus, de quo Casus noster (quantum audiui) tunc suo privatus beneficio.

CASUS SECUNDUS.

Smpronus Princeps insignem capellam suis sumptibus construi fecit, adita fundatione aliquod millium florenorum, ut ex censu annuo 300. florenorum duo Sacerdotes alerentur, qui singulis diebus sacrum dicerent statutiis horis, tum ut subditis pariter esset provisum de spiritualibus obsequiis, de quo occasione quotidie audiendi sacrum, tum praesertim ut Dei, illiusque Sancti, in Cujus honorem Ecclesia fuerat constructa, cultus promoveretur. Jam vero dubitant iidem Sacerdotes, an non solum teneantur ad sacrum quotidie statuta bona legendum, sed etiam ad illud applicandum, an vero sibi liceat eadem Sacra pro stipendio ad alterius intentionem applicare. Rationem dubitandi allegant geminam, v. quia centum taleri pro annua sustentatione unus Sacerdotis non sufficiunt, ideoque non videntur stipendium congruum; tum praesertim, quia facta diligentissima inquisitione

Hec ex litteris foundationis, neque etiam ex aliorum relatione, quo cum fundatore olim familiariter egerant, ejusdemque arcana noverant, possunt colligere, quod fundator voluerit eos obligare ad applicandum sacrum; cum de hac intentione nec verbum habetur in litteris, sed solum de sacris quotidie certis horis persolvendis. Quid ad hoc dubium respondebit Confessarius?

373. R. Confessarius respondeat, nedum tutius, sed & probabilius videri, quod dicti sacerdotes teneantur nedum ad sacrum quotidie statuta hora legendum, sed & ad illud applicandum ad intentionem fundatoris. Ita Sylvius p. 2. V. Missa C. 4. Et alii mox citandi. Ratio est: quia usus fundantium habet, ut quamvis Missa talis sit etiam ad devotionem & commoditatem populi, nihilominus velint eam sibi & familiae prodesse. Hinc si constet, Missas v. g. tres in septimana esse legendas, & nesciatur ad quam intentionem, pariter praesumendum est, fieri debere pro anima vel familia fundatoris; quia in dubio quisque praesumitur sibi, vel suis voluisse optime consulere. Bonacina, Pasqualigo q. 908. Gobat Theolog. experim. tr. 3. num. 494. testaturque Pignatelli tom. 1. consult. 139. n. 24. fin. Sacram Congregationem Concilii in una Mediolanensi die 18. Aprilis 1654. declarasse Missam semper esse applicandam pro fundatore Capellania, quando ille se non declaravit, relinquere applicationem sacrificii in libertate celebrantis; qui enim vult, & obligat ad sacrificium, non immerito reputatur velle fructum, seu aliquid accessorium ad ipsum, id, quod amplius.

Confirmatur: quia si Moniales dato stipendio vocent sacerdotem ad legendam Missam, ut eam audire possint, tenetur sacerdos vocatus eandem applicare pro iisdem Monialibus, nec potest pro eadem Missa ultra stipendium a Monialibus acceptum aliud accipere ab alio quocunque demum, velut deducitur ex decreto S. Congreg. Illustr. Cardinalium Concilii Trident. Interpretum de die 6. Febr. 1627. videndo apud Gobat l. cit. num. 551.

374. Dixi: nedum tutius (uti de R. P. Elbel. Theolog. Dec. Pars V.

seqlloquet) sed et longe probabilius videri &c. Quod enim talis Cappellanus non teneatur ad applicandum sacrum, nisi expresse fundator, probabile censent varii Doctores, etiam insignes, Lugo, Pellizarius in manual. Regul. tom. 2. tr. 6. cap. 3. num. 20. Bordonus conf. reg. som. 1. resoluc. 24. num. 6. & ipse Pignatelli loc. cit. num. 2. probabile censet; cum quia 1. a diversis, inter quae non datur necessaria aliqua connexio, non sit illatio l. Papinianus, ff. de Minor. atqui longe diversa sunt tali die vel hora audire sacrum, & applicare illud ad certam intentionem: ergo ex eo, quod talis sacerdos teneatur certa hora vel die dicere sacrum, non bene inferitur, quod teneatur illud applicare; cum quia 2. si fundator intendisset obligare sacerdotem etiam ad applicationem sacrificii quo ad fructum specialem, illud verosimilius expressisset: regulariter namque & communiter solent hoc exprimere fundatores: ergo cum hoc fundator non fecerit in nostro casu, & ex regulariter vel communiter contingentibus fiat prudens praesumptio, videtur potius praesumendum, quod noluerit Capellanos obligatos ad applicandum sacrum, sed potius in eorundem arbitrio relinquere, pro quibus illud quo ad fructum ministerialem etiam pro stipendio velint applicare, eo praesertim, cum salarium annuum a fundatore assignatum (scilicet pro singulis 150. florini) non videatur sufficiens stipendium pro honesta ac congrua sustentatione sacerdotis, & pro tali onere perpetuo seu stabilitur portando. Denique huic illationi ait, Pignatelli cit. numer. 5. fin. favent, quod, sicut in regibus solemus earum obligationem interpretari juxta finem in ista a legislatore expressum, ita pariter talis fundatio, utpote habens vim legis privatae, videtur interpretanda juxta finem fundatoris seu legislatoris: atqui finis hujus fuit Gloriam Dei ac Sancti, in cuius honorem Cappella fuit constructa, promovere, simulque populo prospicere de commoditate in tali Cappella noviter erecta audiendi sacrum; qui uterque obtineri potest absque

applicatione fructus ministerialis: ergo probabile videtur, posse tale Sacrum applicari pro alio, qui offert stipendium. His tamen non obstantibus Pignatelli *cit. loc. n. 11.* putat, oppositam seu priorem opinionem *n. 373.* traditam esse tenendam, & practicandam: id, quod & ego cenfeo ob declarationes jam allegatas.

Sed quid, inquires, respondendum illi Beneficiario, qui fatetur 1. se gaudere beneficio sat pingui. 2. insuper sibi constare, quod singulis septimanis in certa Ecclesia teneatur celebrare sacrum, ignorare tamen inculpabiliter, an teneatur ad sacrum quotidianum, an vero solum ad aliquot sacra per hebdomadam &c. eo quod litteræ foundationis sive bellorum injuria, sive antecessorum suorum incuria deperierint.

375. R. In tali casu attendendum & diligentissime indagandum esse 1. quid fecerint antecessores, si (ut supponi debet) fuerunt viri probi: secundo, attendendum est ad consuetudinem loci vel Regionis, in qua situm est Beneficium, & secundum illam more aliorum pingua beneficia possidentium erit procedendum: quod si ille mos est varius circa frequentiam sacrorum pro similibus beneficiis pinguibus, poterit sequi quod minimum, & sibi favorabilius est. Denique si neque ex antecessorum praxi, neque ex consuetudine loci certi quidpiam colligi possit, & beneficium supponatur valde pingue, nec aliunde oneratum, cenfeo cum Tamburino, Gobato Theolog. *exper. tr. 3. n. 478.* la Croix *l. 4. n. 831.* & aliis, præsumendum esse pro celebratione & applicatione sacri quotidiani; quia in obscuris inspicimus quod plerumque fieri assolet *c. Inspicimus 45. de R. J. in sexto*, atqui plerumque in particularibus Ecclesiis totius Orbis fieri solet, ut pingues Capellaniz habeant annexum onus quotidie celebrandi, & applicandi sacrum ad intentionem fundatoris: ergo &c. Videantur *Doctores citati.*

CASUS TERTIUS.

Cajus Beneficiatus ad eorum obligatus nil magis, quam eorum odisse fatetur; hinc ne eundem frequentare cogatur, simulat (nescio quem) diutinum languorem, & impetrato a quodam Medico bono suo amico attestato probat, se ob infirmitatem cogi exesse divinis in Choro persolvendis, proptereaque nedum fructus grossos sen annuos, verum insuper distributiones quotidianas percipit, licet non sine remorsu conscientie. Jam ad hanc speciem facti dubitatur 1. an Cajus peccet, vel quomodo? 2. an non teneatur ad restitutionem fructuum, vel saltem distributionum quotidianarum pro interessentibus deputatarum ex intentione Ecclesie vel Benefactorum?

376. Ante resolutionem norandum & supponendum, quod tametsi distributiones quotidianæ per se loquendo ex intentione Ecclesie ac fundatorum non debeantur, nisi præsentibus seu interessentibus officio divino in Ecclesia, eo scilicet sine, ut homines animentur ad majorem diligentiam interessendi, ac promovendi cultum divinum; veluti constat ex *C. de cetero 7. de Cleric. non resident.* nihilominus non fructus annui tantum, sed etiam eadem distributiones debeantur Beneficiatis, seu etiam Canoniciis vere infirmis; tum quia afflicto non est addenda afflictio, ut dicitur *cap. Ex parte 4. de Cleric. agrotant.* tum etiam quia si Clericus ob infirmitatem supervenientem privaretur victualibus vel distributionibus quotidianis ad congruam sustentationem necessariis, ob huius timorem forte non posset reperiri, qui militaret Ecclesie, prout dicitur *Cap. 1. eodem tit.* hinc merito infirmitas realis excusat ab interessentia divinorum officiorum, absque amissione distributionum quotidianarum, prout constat ex jam dictis *num. 364.* idque verum est, tametsi Clericus ex propria culpa *v. g.* intemperantia aut inordinato modo vivendi &c. incidisset in talem infirmitatem; quia *cap. un. de Cler. agrot.* in sexto indistincte excipitur infirmitas &c. modo talis Canonicus aut Beneficiatus tempore sanitatis assueverint frequentare eorum;

nam si nequidem tali tempore confue-
visset frequentare divina, merito præ-
sumeretur non ex infirmitate, sed ex
incolita negligentia abesse divinis, pro-
pterea; privaretur distributionibus quo-
tidianis, veluti notant Fagnanus, &
alii apud Reiffenstuel *lib. 3. tit. 4. n. 192.*
Bockhn. *cod. tit. n. 46.* hoc notato.

377. R. Ad primum dubium, Cajum
non comparando in choro ob simulatam
infirmitatem probabilius mortaliter pec-
care, saltem si per duos vel plures men-
ses chorum negligat, & nihilominus de
distributionibus quotidianis more alio-
rum præsentium participare præsumat:
immo vero, si absque legitima causa
absit pluribus diebus, etiamsi distribu-
tiones remittat, mortaliter peccare cen-
sent Castropalao *tr. 7. disp. 3. pu. 2.*
num. 3. Valquez de *benef. cap. 4. art. 2.*
dubio. 1. num. 182. Suarez & alii plu-
res. Ratio est: tum quia obligatio in-
teressendi in tali Beneficiato oritur ex
iustitia, & est de se gravis; hinc *cap.*
fin. dist. 92. dicitur: *si quis Presbyter*
aut Diaconus, vel quilibet Clericus Eccle-
sia deputatus - - ad quotidianum psallen-
di officium matutinis, vel vespertinis bo-
ris ad Ecclesiam non convenerit, depona-
tur a Clero &c. &c. tum præsertim
quia talis reliquis interessentibus infert
injuriam; cum sine legitima causa præ-
sumat participare de distributionibus
non sibi, sed illis duntaxat debitis; si-
mulata enim infirmitas sicut a parte
rei nulla est; ita nullum coram Deo
tribuit titulum, neque ullatenus ambi-
gendum, quin huiusmodi injusta parti-
cipatione per duos, tres, vel plures
menses continuata, reliquis DD. Ca-
nonicis aut beneficiatis interessentibus
damnum notabile inferat; atqui hoc
fieri nequit sine gravi peccato: ergo &c.

378. R. Jam ad alterum dubium ejusdem
Casus, Cajum teneri in conscientia ad
restitutionem distributionum quotidia-
narum, si quas illo tempore simulata
infirmitatis percepit, idque etiam an-
te omnem sententiam. Ratio est:
quia tales fructus præsentiales, utpote
destitutus legitimo titulo, nunquam fe-
cit suos, sed eos velut alienos injuste
usurpavit aut consumpsit: atqui inju-
stus rei alienæ aggressor &c. vel dain-

nificator ante omnem sententiam tene-
tur ad restitutionem illius, quod inju-
ste consumpsit vel usurpavit: ergo &c.
Nec dici valet quod reliqui non sint
inviti, præsertim cum credant Cajum
revera esse valetudinarium; nam hoc
irrationabiliter & sine fundamento as-
seritur: quin potius credendum est, eos
nolle, ut huiusmodi portiones obveniant
huiusmodi negligentibus, & Ecclesiæ
turpiter imponentibus. Quin immo,
tamen si Episcopus, vel Capitulum, aut
illi ipsi, quibus deberent accrescere,
vellent remittere, talis tamen remissio
esset invalida per *Concil. Trident. ss. 24.*
cap. 12. de Reform. prout bene animad-
vertunt Castropalao *tr. 7. disp. 3. pu.*
2. num. 1. & pu. 6. num. 3. Lugo de
Just. disp. 21. num. 51. La Croix *lib.*
4. n. 877. Leurenus, & alii plures.
Quod vero attinet fructus annuos seu
grossos, tamen si ante sententiam Judi-
cis eos restituere non teneatur, potest
tamen (si constiterit, quod solum ob
simulatam infirmitatem emanare soleat)
per sententiam Judicis iisdem privari,
sin minus ex toto, saltem ex parte,
secundum dicta *num. 365.* Ratio hu-
jus est: quia tamen si Clericus in loco
sui Beneficii moretur, si tamen Of-
ficium suum non præster v.g. si Canoni-
cus nunquam ad Chorum, aut ad Ca-
pitulum veniat, non censetur residere;
residencia enim sine effectu aut fructu,
reputatur nulla & frustranea. Quia ta-
men aliud est residere, & aliud interes-
se, ut notat Navarr. *lib. 3. Consil. 13.*
de Cleric. non resid. edit. 2. hinc licet ta-
lis Canonicus interdum non sine culpa
sua a divinis absit, propterea; care-
re debeat fructibus, qui præsentibus seu
interessentibus divino officio deputati
sunt, non tamen illico amittit fructus
residentiae: Ita post Navarrum *loc. cit.*
cum Covarruv. Laymann *lib. 4. tr. 2.*
cap. 6. num. 1. Videatur Lessius *lib. 2.*
de J. & Just. cap. 34. dub. 29. n. 153.
& seqq. Fagnanus in *c. Licet, de Pra-*
bend. num. 25.

S. III.

Corollaria ex dictis inferenda.

379. **C**olliges ex hactenus dictis primo, quod, tametsi Parochi & alii possidentes Beneficia curata teneantur ad residentiam, ita ut ad longiusculum tempus v. g. unius vel alterius septimanæ sine licentia Episcopi neque sit alio divertere; nihilominus pro casu occurrentis inopinatæ necessitatis impune possit abesse sine expressa licentia ad breve tempus, modo ad interim suis subditis provideat de aliquo idoneo & probato Vicario seu vicesupplente: Ita Reiffenstuel *Theol. mor. tr. 11. dist. 2. n. 78.* & alii DD. communiter. Ratio est: quia cum juxta vulgare Proverbium necessitas non habeat legem, hinc merito supponitur Episcopus non esse invitus. Monet tamen sapienter Garcias de Beneficiis *par. 3. cap. 2. num. 34.* & Engel *lib. 3. tit. 4. num. 24.* ut Parochus post suum discessum quam primum potest, Episcopum de causa absentiae certiore reddat, quatenus is de iustitia causæ cognoscere, & tempus revertendi determinare possit, praesertim si ad longiusculum tempus emanere cogatur.

380. Colliges secundo, non satis esse quod Beneficiatus aut Canonicus sit praesens in loco Beneficii, sed teneri etiam statim temporibus ad interessendum divinis; quia beneficia non dantur solum propter residentiam in civitate vel loco Beneficii, sed vel maxime propter officia, quæ per se, & non per alios substitutos debent peragere, juxta declarationem Concilii Tridentini *ss. 24. cap. 12. de Reform.* Censet nihilominus Zypzus in *annal. Juris Pontif. ad tit. de Cleric. non resident. num. 28.* consuetudinem illam, quæ passim videmus in Ecclesiis Cathedralibus psalmodiam non a Canonicis Capitularibus, sed ab eorum substitutis Chori-Vicariis decantari, non esse irrationabilem; fortassis quia in arte cantandi solent esse minus periti, vel talis complexionis, quæ

huiusmodi cantum sufferre non valeat.

381. Colliges tertio, Etiam illum habendum esse pro absente, qui durante Choro & aliis Canonicis psallentibus aut cantantibus celebrat Missam, esto in eodem templo, nisi id faciat ex imperio Superioris, aut nisi esset officians sub tali hora; idque a S. Congregatione Cardinalium declaratum testatur Garcias apud Engel *cit. num. 33.* Quia tamen hæc declaratio potissimum fundatur in illa lege, quod Canonici non per alios, sed per seipsos teneantur canere &c. hinc in locis, ubi consuetudo de canendo vel psallendo per alium, invaluit, etiam hanc consuetudinem de celebrando inter psallendum tolerari posse, existimat idem Engel *loc. cit.*

382. Colliges e contra quarto, Canonicum, cuius dignitati vel Canonicatui incumbit animarum cura, habendum esse pro moraliter, vel potius fictione juris praesente in ordine ad gaudendum distributionibus quotidianis, dum durante Choro occupatur in animarum Cura, administrando scilicet Sacramenta v. g. baptizando, S. Viaticum tribuendo &c. Idem tenendam esse de Pœnitentiario, eo tempore Confessiones excipiente. Ita habetur ex Concilio Tridentino *ss. 24. c. 8. de Reform.* pro quo etiam Garcias *part. 3. de Benefic. c. 4. n. 223. 224.* & seqq. retinet diversas S. Congregationis Cardinalium declarationes. Ratio est: quia secundum dicta superius *num. 363.* qui a Choro vel divinis abest ob evidentem Ecclesiæ utilitatem, fictione juris censetur praesens in ordine ad percipiendos fructus, & distributiones quotidianas: atqui Canonici in nostro casu administrantes Sacramenta id faciunt ob evidentem Ecclesiæ utilitatem: ergo &c. Videatur Reiffenstuel *l. 3. tit. 4. num. 222. & 223.*

383. Colliges quinto, quod tametsi Parochus teneatur etiam tempore peccatis residere secundum dicta *num. 370.* non tamen teneatur propterea per se ipsum peccatis omnibus administrare Sacramenta, sed possit etiam pluribus

eorum id præstare per alium idoneum cooperatorem, vel vicarium. Ratio est: quia cum tempore contagionis plurimi soleant infirmari; hinc nimis foret durum providere omnes, præsertim cum hoc sine evidentissimo infectionis periculo fieri non possit.

Adde, quod etiam extra tempus contagionis satisfaciatur, administrando Sacramenta necessaria per alium cooperatorem: quidni ergo etiam tempore contagionis? Casu quo tamen Parochus non inveniret alium, qui tam periculoso tempore vellet supplere vices, tenebitur per se ipsum hoc præstare, & velut Pastor bonus exemplo Christi Servatoris nostri animam suam, id est, vitam corporalem, ponere pro ovibus suis, salute scilicet spirituali earum. Ne tamen ex huius præmatura morte contingat plurimum salutem periclitari, necessum omnino erit, ut SS. Ecclesiæ Sacramenta, poenitentiam scilicet & Eucharistiam &c. ac Baptismum tali tempore non administret, nisi cum certis quibusdam cautelis.

Sed quænam illæ? inquires fortassis.

384. En 1 nonnullas in compendio 1. utatur nonnullis præservativis ex præscripto Medicorum. 2. non visitet ægrotos mane, vel certe non jejuno stomacho, sed sumpto saltem prius jentaculo. 3. Paululum theriacæ imponat naribus, vel teneat sub lingua. 4. dum alicujus pestiferi confessionem excipit, Strophium aceto tinctum, vel alio præservativo munitum aut unctum apponat ad os vel nares. 5. Confessiones ægrotorum non tam prope, sed quantum fieri potest, remote audiat, & quidem facie aversa ab ægroto, ac naribus bene munitis. 6. quamdiu apud ægrum moratur, quam diligentissime sese custodiat, ne unquam salivam (velut vehiculum veneni) deglutiat, sed semper expuat; 7. moneat etiam ægrotum, ne lecti regumenta moveat, quando illum propius accedere cogitur, & ubi occasio fert, curet super lapides aut lateres in cubiculo

ignem accendi, & acetum superinfundi ad fumum excitandum: caveat autem ne unquam stet inter ignem & ægrotum, sed semper ignis mediatorem agat. 8. Ubi ægrotus non potest altius loqui, ut proin Confessarius debeat eum (non sine majori periculo) propius accedere, moneat, ut æger unum duntaxat vel alterum peccatum exponat in particulari, de reliquis vero in genere duntaxat sese accuset; quia in tali occasione materialis integritas censetur moraliter impossibilis; & ob hanc causam 9. ubi plures simul decumbunt in eodem cubiculo, & ob instans periculum mortis, vel ob periculum publicandi peccata &c. singuli audiri non possunt, sufficit singulos edere signa doloris, vel de peccatis in genere se accusare, & tunc (sicut & in periculo naufragii vel conflictus subeundi) possunt omnes simul absolvi cum hac formula: *Ego vos absolvo a peccatis vestris in nomine &c. &c.* Quæ plura huiusmodi remedia cupit nosse, adeat Henricum Manigart in suis floribus selectis ad fin. Engel l. 3. tit. 4. num. 19. Reiffenstuel l. 3. decret. eod. tit. num. 106.

385. Colliges sexto Beneficiatum dicendo Missas sine causa urgente in alio loco vel altari contra voluntatem fundatoris 1. peccare quidem per se loquendo, non tamen 2. illico condemnandum esse gravis noxæ, nisi 3. fortassis Sacrum debuisset legere in altari privilegiato, vel in tali loco, ubi populus assuevit audire Sacrum, nec aliam habet commoditatem &c. Ratio primi est: quia alibi celebrando contravenire supponitur suæ obligationi a fundatore impositæ, ideoque agit quasi contra legem particularem justam. Ratio autem secundi est: quia supponitur applicare sacrum ad intentionem fundatoris, ideoque satisfacit substantiæ obligationis suæ, unde nec tenetur ad aliquam restitutionem. Ratio tertii est: quia si non celebret in altari privilegiato, defraudabit animam thesauro indulgentiæ plenariæ; quæ haud immerito reputatur magni momenti; & si alibi cele-

celebrando subtrahat populo occasionem audiendi Sacrum (saltem die festivo aut dominico) omisio huius eidem moraliter imputabitur, nisi in eodem loco ab alio Sacrum dicatur. Videantur de hoc Castropalao *tract. 13. disput. 1. p. 6. num. 26.* Burghaber *centur. 3. Cas. 98.*

Ergone (inquires) Beneficiatus obligatus ad legendum & applicandum Sacrum quotidianum, nullo unquam tempore poterit pro se, aut alio bono amico Sacrum applicare?

386. R. Cum P. Gobat *tract. 3. n. 387.* posse probabiliter per annum quinquies, aut sexies, vel etiam saepius celebrare pro se, suis cognatis vel etiam aliis Benefactoribus suis. Ratio est: quia nimis durum videretur, si nunquam prorsus posset hoc applicare pro se vel alio bono amico; unde de benignitate fundatoris, pie praesumere licet, quod noluerit cum tanto rigore obligare, ut nunquam prorsus fas esset pro alio celebrare: id ipsum tenendum, si talis Beneficiatus aliquoties propter infirmitatem non posset celebrare Sacrum; aliud foret, si hoc vellet applicare aliis pro stipendio; quia fundator merito praesumeretur invitus, nisi in fundatione fuisset expressum, ut si per se ipsum non valeat, id per alium suppleat; quippe qui supponitur legasse competens stipendium. Videantur de hoc Ea: Croix *li. 4. n. 830.* Pasqualigo de *Sacrificio a. q. 1116.*

387. Colliges septimo, jure ordinario impossibile esse, ut aliquis Canonicus gaudeat integris fructibus duorum, vel plurium adhuc Beneficiorum sine speciali dispensatione. Ratio est: quia volens fructibus integris gaudere, debet de jure ordinario novem mensibus residere: at repugnat, ut quis eodem anno in duobus diversis locis & quolibet eorum resideat novem mensibus: ergo sine dispensatione hoc fieri nequit. Si quis vero hanc obtinuerit, tunc erit attendendum ad particularia locorum statuta ac consuetudines; nam in quibusdam Ecclesiis Cathedralibus quatuor, in aliis quinque, vel sex menses pro residentia desiderantur. Videatur Rebuff. in *praxi Benefic. tit. dispen-*

sat. de non residendo, n. 60. Engel l. 3. tit. 4. n. 29.

CONFERENTIA

DUODECIMA.

De Horis Canonicis, earumque obligatione.

SUMMARIUM.

- 388. Nomine horarum Canonicarum intelliguntur preces. &c.
- 389. Sunt septem Hora Canonica.
- 390. Ad has obligantur omnes Clerici in Sacris constituti.
- 391. Non item in Minoribus, nisi habeant Beneficium.
- 392. Et praeter titulum insuper fructus inde percipiunt.
- 393. Ad horas Canonicas etiam tenentur omnes Religiosi choro adscripti.
- 394. Non item alii, quorum Institutum non ad Chorum, sed ad alia opera misericordiae tendit.
- 395. Neque Novitii, aut Laici, seu conversi, uti vocantur.
- 396. Omittens culpabiliter Officium Canonicum, vel notabilem partem hujus, peccat mortaliter.
- 397. Pars autem notabilis communiter reputatur integra hora.
- 398. Omittens integrum Officium unius diei, unicum duntaxat peccatum mortale committit.
- 399. Beneficiatus culpabiliter negligens horas Canonicas, tenetur ad restitutionem.
- 400. Attentio ad Horas Canonicas est duplex, externa, & interna;
- 401. Et haec potest esse vel materialis, vel literalis, vel spiritalis.
- 402. Attentio externa, sicut & intentio orandi certo est necessaria.
- 403. Immo & attentio interna, qua in praxi semper est suadenda, exceptis scrupulosis.
- 404. Speculativè tamen probabile est, intentionem internam non esse necessariam ad substantiam orationis.

405. Respondetur breviter ad principalia fundamenta adversæ sententiæ.
406. Resolvitur breviter Casus I. de quodam Religioso, qui Antiphonis, & lectionibus novis prætermisiss, solet legere antiquas, vel de Communi, in suo Breviario contentas.
407. In Choro publico hujusmodi lectiones nullatenus intermittendæ sunt.
408. Utrum frater Minor satisfaciat, recitando officium alterius Ordinis.
409. Resolvitur Casus II. Cujusdam Confessarii, qui Canonico assueto negligere Breviarium, non injunxit onus restitutionis.
410. Unde talis Canonicus proprio motu tenebatur restituere fructus;
411. Illos saltem, quos intuitu pensî Canonici percepit.
412. Non tamen alios, intuitu aliarum functionum, vel spiritualium laborum fortassis perceptos.
413. Resolvitur Casus III. de quodam Religioso scrupuloso, assueto continuis repetitionibus sui Breviarii.
414. Recensentur nonnulla media, talibus præscribenda.
415. Occurritur objectioni principali scrupulorum.
416. Ad recitationem Officii divini tenentur etiam Excommunicati, & suspensi &c.
417. Omittens solum aliquam partem. v. g. psalmum horæ minoris, non tenetur quidpiam restituere.
418. Qui culpabiliter neglexit officium unius diei, in confessione satisfacit sese accusando, quod graviter peccaverit omissione officii divini.
419. Obligatio restituendi fructus ratione omissi Breviarii, solum incumbit Clericis beneficiatis.
420. Quodnam Beneficium appellari possit tenue.
421. Utrum ad restitutionem fructuum teneantur, qui possident Beneficium tenue duntaxat.
422. Qui totum Officium recitavit cum voluntariis distractionibus, probabiliter nihil tenetur restituere.
423. Hujusmodi Sententiæ bene sunt notanda Confessariis, & cur?
424. Ad satisfaciendum præcepto Ecclesiæ de recitandis horis Canonicis, sufficit attentio superficialis.

425. Deliberate fovens cogitationes alienas, non tamen adversens, se per illas deficere a debita attentione, non peccat graviter, neque tenetur ad restitutionem.
426. Suggestuntur breviter nonnulla media contra distractiones, & ad devotè recitandum officium divinum.

S. I.

Pramittuntur, & breviter resolvuntur Quæstia scitu necessaria, ad debite resolvendos Casus practicos de horis Canonicis, earumque obligatione.

QUæres primo, quid intelligatur per horas Canonicas, & quot sint?

388. R. Ad primam partem hujus quæstii. Nomine horarum canonicarum intelliguntur certæ preces vocales, quæ ex præcepto SS. Canonum (unde & canonicæ appellantur) ab Ecclesiasticis personis nomine Ecclesiæ Deo persolvuntur. Ita in re communis DD. Eadem horæ Canonicæ alio nomine dicuntur officium divinum, & officium Ecclesiasticum, eo quod ad laudandum Deum apprime deserviant, & a personis Ecclesiasticis plerumque in Ecclesia vel recitari, vel decantari solent. Rursus appellari consueverunt pensum Canonicum, eo quod ab iisdem personis Ecclesiasticis quasi per modum tributî pendî soleant, ac debeant.

389. R. Jam ad secundam partem hujus quæstii. Horæ Canonice sunt septem, scil. 1. Matutinum cum laudibus. 2. Prima. 3. Tertia. 4. Sexta. 5. Nona. 6. Vespera, & 7. Completorium. In his quippe totum seu integrum officium unius diei consistit; quod Ecclesia in Dei gloriam adornavit juxta illud Regii Psalms. 118. septies in die laudem dixi tibi: & quia plerumque diversis horis persolvi debent ac solent; hinc etiam Horæ dicuntur.

Ratio autem hujus septenarii numeri solet assignari mystica, scil. septem præcipua dominicæ passionis. Mysteria, in quorum memoriam horæ Canonicæ sunt ordinatæ, juxta vulgares illos versiculos in Glossa c. 1. de celebrat. Miss. relatos. Matutina ligat Christum, qui crimina purgat.

Pri.

Prima repelet spūis; causam dat *ter-*
tia mortis.

Sexta cruci nectit: latus Ejus No-
na bipertit.

Vespera deponit: tumulto *Completa* repo-
nit.

Ceterum tamen obligatio hæc reci-
tandi horas non sit juris divini, sed
Ecclesiastici tantum, juxta probabili-
orem sententiam Azorii & aliorum, usus
tamen recitandi est antiquissimus in Ec-
clesia, & jam a tempore Apostolo-
rum inchoatus. Hinc Clemens Papa
I. lib. 8. *Constitut. Apostolicarum Can.*
34. ait: *precationes facite mane hora ter-*
tia, sexta, & nona, vespere, & atque
ad Galli cantum. Licet Azorius tom. 1.
Instit. moral. l. 10. c. 1. q. 6. Filliuc.
& alii nonnulli probabiliter autement,
a Gelasio Papa I. vel II. primum fuisse
sanctam legem publicam, vi cu-
jus Personæ Ecclesiasticæ fuere obligatæ
ad persolvendas hujusmodi horas cano-
nicas?

Quæres jam secundo, quinam igitur
teneantur ad recitandas horas Cano-
nicas?

390. R. Ad hoc quæsitum primo.
Omnes Clerici sæculares in sacris Or-
dinibus constituti, sive Beneficium pos-
sideant, sive non, tenentur ad recitan-
das horas canonicas, & quidem sub
reatu peccati mortalis. Ita *Communif-*
sime omnes Doctores orthodoxi.

Ratio horum desumitur ex jure Can.
cap. Presbyter & c. Dolentes, de celebrat.
Mis. quibus in locis hoc expresse man-
datur Presbyteris. Tamen vero nulla
in iure fiat mentio de Diaconorum vel
Sudiaconorum obligatione, nihilomi-
nus consuetudo, qua est optima legum
interpret, *cap. cum dilectus, de consuet.*
immo vim legis habet juxta *communio-*
rem DD. apud la Croix l. 1. n. 570.
jamjam obtinuit, ut & hi teneantur
ad persolvendum penum canonicum sub
eodem reatu gravis peccati; qua de
causa Ordinandis subdiaconis commu-
niter in examinibus proponi, & incul-
cari solet hæc obligatio. Hæc tamen
responsio solum procedit de Clericis sæ-
cularibus; quid de Religiosis tenendum,
patebit proxime.

392. Dixi etiam: in sacris Ordinibus con-

stituti; nam reliqui Clerici sæculares in
minoribus duntaxat Ordinibus constitu-
ti non tenentur recitare horas canoni-
cas, veluti liquet ex receptissima con-
suetudine Ecclesiæ, & unanimi Docto-
rum consensu. Si tamen possideant Be-
neficium Ecclesiasticum, tenentur ad
horas Canonicas recitandas, tamen nullo
ordine sacro sint insigniti, veluti ha-
betur ex c. *Dolentes* mox allegato, aliis-
que Summorum Pontificum constitutio-
nibus; beneficium namque datur propter
officium, velut dicitur c. *ult. de Res-*
criptis in sexto.

391. Excipiendi tamen hic veniunt
illi Clerici in minoribus duntaxat con-
stituti, qui quidem titulum possident,
nullum tamen vitulum, id est nullos
exinde percipiunt fructus, neque per
se, neque per alios a se substitutos:
nam tales nondum tenentur ad reci-
tandas horas Canonicas. Idipsum te-
nendum est de aliis quibusdam Cleri-
cis, possidentibus tale beneficium, Præ-
posituram, aut Personatum, cui ex
speciali institutione solum fuit annexa
obligatio recitandi officium parvum B.
Virginis, aut Psalmos poenitentiales,
aut Rosarium &c. vel quid simile.
Videantur de hoc Laymann lib. 4. *tract.*
1. *cap. 5. n. 3. & seq.* vel Herincx *part.*
3. *tract. 2. disput. 7. num. 58.* Navar-
rus de *Orat. c. 7. n. 28.*

393. R. Jam secundo ad idem quæ-
situm. Omnes Religiosi (utriusque se-
xus) ad Chorum adscripti exceptis ta-
men Novitiis, & laicis conversis &c.
tenentur sub mortali ad persolvendum
divinum officium saltem privatim re-
citandum, esto nullum adhuc Ordinem
susceperint. Ita Doctores ortho-
doxi *Communissime.* Ratio hujus de-
sumitur ex antiquissima consuetudine,
quæ jam obtinuit vim legis, & in om-
nibus Religionibus ad chorum allegatis
cum eo onere noscitur recepta, prout
bene notat Laymann l. 4. *tract. 1.*
cap. 4. num. 2. Rodriguez tom. 2. 99.
Reg. q. 100. art. 8. & alii. Quin im-
mo nos fratres Minores speciali S. Re-
gulæ præcepto tenemur ad recitandum
divinum Officium secundum Ordinem S.
Romana Ecclesiæ, prout dicitur c. 3. S.
Regula nostra.

394. Dixi tamen rursus 1. omnes Religiosi ad Chorum adstricti &c. Ab hac enim Regula eximendi sunt nonnulli Ordines sacri, seu Religiones, quarum institutum non tendit ad chorum, sed ad alia opera misericordiae sive corporalia sive spiritualia v. g. ad instituendam iuventutem, ad serviendum infirmis, ad gerendum bellum adversus infideles &c. &c. qua ratione PP. Societatis Jesu in Sacris nondum constituti, item Religiosi Militares & Hospitalarii eximuntur ab hoc onere. Similiter multa Monasteria Monialium reperiuntur hodie, in quibus praeter officium B. Virginis seu Cursum Marianum nullum aliud officium divinum recitant, neque recitare tenentur; eo quod neque ex vi instituti aut regulae, neque etiam ex aliqua consuetudine (vi cuius hac obligatio potissimum inolevit, ut dictum est) ad hoc teneantur.

395. Dixi secundo. Exceptis Novitiis, & laicis conversis etiam professis. Nam quod laicos etiam professos nec lex aliqua, neque consuetudo legitima vim legis habens exstat: immo in sacra Regula nostra laicis expresse praecipitur, ut loco Breviarii dicant certa *Pater noster*. Quod autem Novitios attinet, pariter nulla exstat lex obligans. Et licet consuetudo in Sacris Religionibus communiter habeat, quod chorum diu noctuque frequentare jubeantur, hac tamen consuetudo non imponitur obligatorie, sed potius ut discant persolvere laudes divinas; & choro sit provisum. Esto etiam Novitii veniant nomine Religiosorum in favorabilibus, non tamen sub hoc nomine veniunt in odiosis, uti est hac obligatio sub culpa gravi recitandi horas Canonicas: quemadmodum ergo ad alia Regulae praecepta v. g. jeiunia &c. &c. nondum obligantur sub reatu culpae, quamdiu sacrae Professionis vinculo ad hac sese nondum adstrinxerunt, ita nec tenentur ad recitandum Breviarium sub aliqua culpa, sed possunt libere exire seu reverti ad saeculum sine ulla prorsus obligatione &c. &c. Videatur de hoc Bonacina *Disp. 1. de horis Canon. q. 2. p. 2. n. 1.* vel Azorius ubi supra c. 6. q. 3. & 4.

Quaeres tertio, quomodo peccet, qui horas Canonicas unius diei, vel saltem partem notabilem ejusdem officii voluntarie ac culpabiliter intermittit?

396. R. Peccare mortaliter. Ita ex communi ac certa DD. sententia Reiffenstuel *Theolog. mor. tr. 6. dist. 2. n. 27.*

Ratio est: quia obligatio recitandi officium divinum est aequae gravis respectu Clerici, quam obligatio audiendi sacrum respectu laici; utrumque enim praeceptum ex virtute Religionis procedit: ergo quemadmodum laicus culpabiliter negligendo sacrum, vel notabilem huius partem peccat graviter; ita & Clericus culpabiliter negligendo totum officium unius diei, vel saltem notabilem huius partem.

Quaeres autem iam quarto, quznam igitur pars respectu totius officii divini censenda sit notabilis, & quznam non?

397. R. Ad hanc quaestionem breviter Commissis aliorum placitis vel nimis rigorosis, vel nimis laxis, partem notabilem respectu totius officii divini, ad peccandum mortaliter sufficientem non immerito reputari integram horam minorem, vel aliquid aequivalens integre horae minori, utputa vel unum nocturnum cum tribus lectionibus, vel laudes &c. &c. Ita cum communi ac verosimiliori DD. sententia la Croix l. 4. n. 1202. Gobat tr. 5. *Theolog. exper. n. 608. & 609.* Herincx part. 3. tr. 4. disp. 2. n. 7. Holzmann part. 3. tr. 3. num. 459. Ratio huius opinionis est: quia cum recitatio septem horarum Canonicarum ab Ecclesia fuerit ordinata in memoriam septem principium Mysteriorum passionis Dominicae secundum dicta num. 389. hinc recitatio unius horae minoris integre, vel huic aequivalentis censetur notabiliter conducere ad hunc finem ab Ecclesia intentum, & consequenter omissio unius horae notabiliter ab eo deficere, ac per hoc graviter peccare eum, qui culpabiliter omittit seu negligit recitare integram horam minorem. Excipiunt tamen Doctores nonnulli haud immerito vespertas Sabbathi sancti ob brevitatem earum, ut videre licet apud Gobat l. cit. n. 609.

Ergone, inquit, omittens omnes septem horas Canonicas, committet septem peccata mortalia?

398. Esto multi existiment, committi septem peccata mortalia, nihilominus probabilius videtur, committi unum duntaxat peccatum mortale, licet tanto gravius, quanto plures horarum culpabiliter omittuntur. Ita Fillucius *tr.* 23. c. 7. n. 248. Bonacina ubi supra *disp.* 7. q. 5. *pn.* 1. n. 8. Holzmann *l. cit.* n. 456. & communior aliorum. Ratio huius est: quia omnes horae ejusdem diei, moraliter coalescunt & integrant officium unius diei, eodem praecepto impositum, quemadmodum plures cibi adintegrant unam refectonem, vel unum convivium: sicut ergo ille, qui in die esuriali contra prohibitionem Ecclesiae manducaret plures cibos carnales in eodem convivio, non committeret plura, sed unum duntaxat peccatum mortale; ita etiam qui plures ejusdem diei omitteret horas canonicas, nisi id faceret ex moraliter interruptis intentionibus vel omissionibus; tunc enim numero multiplicarentur peccata, seu omissiones peccaminosae.

Quaeres quinto, an Clericus Beneficiatus omittens recitationem officii divini teneatur ad aliquam restitutionem?

399. R. Beneficiatus, qui scienter & culpabiliter (nam secus dicendum est de illo, qui ex oblivione aut impotentia) omittit horas canonicas, teneatur ad restitutionem fructuum illius diei aut temporis, quo omisit. Ita (teste Gobat n. 381.) omnes: & habetur decisum in Concilio Lateranensi sub Leone X. Quia tamen nonnulli indubium revocarunt, an haec constitutio esset recepta; hinc Pius V. in sua Bulla: *Ex proximo edita 19. Septembris 1571.* eandem constitutionem innovavit sequenti tenore. *S. r. statuimus, ut qui horas omnes canonicas uno vel pluribus diebus intermiserint, omnes Beneficii, seu Beneficiorum suorum fructus, qui illi, vel illis diebus responderent, si quotidie dividerentur; qui vero Matutinum tantum, dimidiam: qui ceteras omnes horas, aliam dimidiam (fructuum scilicet): qui harum singulas, sextam partem fructuum ejusdem*

die amittat &c. Ex quo liquet, Beneficiatum, qui annuatim ex suo Beneficio percipit 365. florenos, tot scilicet quot sunt dies anni, & omittit una de integro officium, teneatur restituere (sive ad fabricam Ecclesiae, sive in pauperes erogando) integrum florenum, qui vero matutinum tantum, dimidium florenum, qui tandem quamlibet horam minorem, decem crucigeros seu Bajocos vi dictae constitutionis. Piane teneatur restituere, seu expendere in pias causas &c. Tamen non desunt Auctores, qui dictam Bullam minus, & varie quidem interpretantur, prout videre licet apud Dianam *part.* 2. *tr.* 12. *resol.* 34. Tannerum *to.* 3. *disp.* 5. q. 1. *dub.* 6. n. 212. Gobat Theolog. *experim.* *tr.* 5. num. 582. & seqq.

Quo circa tamen advertendum est, ab Alexandro VII. damnatas fuisse sequentes duas propositiones, e quibus prior (n. 26.) ita habet: *Restitutio a Pio V. imposita Beneficiatis non recitantibus, non debetur in conscientia ante sententiam declaratoriam iudicis, eo quod sit poena.* Posterior (n. 33.) ita sonat: *Restitutio fructuum ob omissionem horarum, suppleri potest per quasvisque elemosynas, quas antea Beneficiarius de fructibus sui beneficii fecerit.*

Quaeres sexto, qualis attentio sit necessaria ad satisfaciendum officio divino, seu horis Canonicis?

Prusquam ad hanc quaestionem directe respondeamus.

400. Notandum est primo, nomine attentionis in genere intelligi *advertentiam ad aliquid*: attendere igitur ad horas canonicas idem sonat, ac advertere ad illam recitationem vocalem horarum. Soler autem haec attentio communiter a Doctores distinguunt in *ex.* & *internam*. Externa consistit in eo, quod recitans horas excludat omnem attentionem externam impossibilem cum attentione interna; nuput quod non scribat litteras, nec pingat, nec novellas legat &c. quia huiusmodi actiones abstrahunt animum ab attentione interna &c. ad id quod recitatur &c. Interna vero consistit in advertentia ad id, quod agitur, scilicet ad recitationem officii divini. Ita in re Felix Potestas

in *Exam. Confess. tom. 1. part. 2. n. 438.*
& alii communiter.

401. Notandum secundo, hanc attentionem internam rursus a Doctoribus trifariam distingui, scilicet 1. in *materialem*, 2. in *litteralem*, & 3. in *spiritualem*. Materialis dicitur, vi cuius præcise attenditur ad verba, ut scil. recte, distincte, & sine confusione proferrantur: & hæc alio nomine *superficialis* vocari solet. Litteralis dicitur, vi cuius attenditur ad sensum verborum seu Mysteria, quæ inter recitandum occurrunt. Spiritus denique appellatur, vi cuius attenditur ad Deum seu terminum orationis. Ex quibus liquet, secundam intentionem, litteralem scilicet, locum non habere in Monialibus, utpote ignavis idiomatis latini, in quo officium divinum solet recitari, bene vero primam & tertiam, scilicet materialem, & spiritualem, quæ est omnium optima. His notatis ac suppositis.

402. R. Jam ad quæsitum primo. Ad satisfaciendum officio divino seu recitationem horarum canonicarum necessaria est attentio externa, seu exclusio actionum externarum impossibilium cum intentione interna, saltem ad id, quod agitur. Ita teste la Croix l. 4. n. 1334. omnes. Ratio est: quia intendens occupationi externæ impossibili convincitur nec velle orare, neque Deo cultum debitum exhibere: qualis tamen ab Ecclesia præcipitur c. *dolentes, de celebr. Missar.* Hinc Gobat tr. 7. n. 716. Theolog. Exper. bene ait, eum, qui propter ingentissimum dolorem vel turbationem mentis non posset ne quidem ad verba attendere, etiam non teneri recitare horas: quia quamvis in tali statu recitaret, non tamen oraret, & per consequens nec satisfaceret præcepto Ecclesiæ.

403. R. Ad idem quæsitum secundo. Valde probabile est, ad recitationem horarum Canonicarum requiri attentionem internam, siue hæc dein sit materialis, siue litteralis aut spiritualis, adeoque hæc sententia in praxi semper contentiosa est, nisi scrupulositas aut perplexitas alicuius penitentis aliud exigat. Hanc opinionem crediderim a nullo vocari in controversiam: enimvero

quod talis attentio interna ad orationem veram sit necessaria, nedum S. Thomæ, & aliorum plusquam centum Doctorum Auctoritas, sed & ratio suadet: quia oratio nil est aliud, quam *mentis in Deum elevatio*: hinc glossa in cap. *cantantes dist. 92.* ait:

Non vox, sed votum, non Musica cordula, sed cor:

Non clamans, sed mans, cantat in aure Dei.

Atqui sine omni prorsus attentione interna non videtur posse subsistere elevatio mentis in Deum: ergo. Ex quo facile liquet, cur hæc sententia sit omnibus (exceptis duntaxat scrupulosis) suadenda: quia oportet penitentibus semper tutiora, & ad animæ salutem, Dei que gloriam magis conducentia suadere: atqui hanc opinionem esse tutiorem, magisque ad Dei gloriam & animarum salutem tendere, ne modo facile inficias ire poterit: ergo &c. Hac ratione fortassis sapienter cecinit Poeta:

Dirige cor sursum: bene profer: respice sensum:

Inque choro ne sis corpore: mente foris.

404. R. Nihilominus ad idem quæsitum tertio. Nedum ab Auctoritate, sed & ex ratione probabile, immo probabilius videtur, ad recitationem horarum Canonicarum, nullam requiri attentionem internam, sed sufficere intentionem orandi, saltem virtualiter permanentem, qualem unusquisque habere supponitur, qui assumpto Breviario cogitat satisfacere suæ obligationi &c. Hanc opinionem tenent plurimi Classici DD. e quibus la Croix l. 4. n. 1341. 25. & amplius refert, sequiturque: ergo auctoritate est probabilissima: quod etiam ratione probabilis, immo probabilior sit, suadetur primo, quia si ad essentiam orationis requireretur aliqua attentio interna, sequeretur, eum, qui involuntarie distractus recitat, non satisfacere huic obligationi: sequela autem etiam ab Adversariis agnoscitur falsa: ergo &c. 2. quia sacerdos conterens extremam unctionem cum intentione faciendi quod facit Ecclesia, valde conficit hoc Sacramentum, esto propter distractiones nullam habeat attentionem inter-

ternam : ergo sine attentione interna subsistit essentia vera orationis. Consequenter patet ex eo : quia forma huius Sacramenti est essentialiter deprecatoria, tertio denique hoc colligitur a paritate ; nam qui cum attentione externa & interna intentione virtualiter permanente invocatur demonem, committit actum idololatriæ & irreligionis : ergo similiter, qui cum sola attentione externa, & intentione interna, virtualiter perseverante Deum invocatur, vel laudatur recitando suum Breviarium, ponit actum latræ ac Religionis. Videantur de his Tambur. in *Decalog.* l. 4. cap. 2. §. 1. n. 19. Gobat l. cit. n. 821. Sporer *Theol. Sacram.* part. 1. a. n. 75.

Dices tamen contra hanc resolutionem 1. Ubi nulla est mentis in Deum elevatio, ibi nec est oratio : hinc 2. Ecclesia graviter præcipit attentionem internam. Ex certe si hæc non esset ad veram orationem ex natura rei necessaria, tunc 3. non peccaret, qui durante officii D. recitatione voluntario esset distractus : hoc autem est certo falsum : ergo necessaria est attentio interna, si minus ex natura rei, saltem ex præcepto Ecclesiæ.

405. R. Brevissime ad hæc velut principalia argumenta adversæ sententiæ 1. Adhuc haberi elevationem mentis in Deum, non quidem actualem, sed virtutalem seu virtualiter perseverantem ; quia recitans Breviarium supponitur id facere virtute prioris intentionis orandi & præstandi suum pensum canonicum, proptereaque servat attentionem saltem externam.

Ad secundum R. de hoc præcepto Ecclesiæ non satis constare ; unde & a viris sapientissimis, devotionisque Zeolo præstantissimis omnino negatur, quamdiu Adversarii non ostenderint, quibus tabulus hæc lex fuerit insculpta vel inserta.

Ad tertium R. Voluntarie distractum ideo peccare, quia est irreverentia Deum alloqui, & profiteri se Deum colere, & tamen id non facere interius. Ex eo ramen quod taliter orans simul Deum offendat, non sequitur, cum nullatenus orare, sed hoc solum, talem actum Religionis seu orationis conjungi cum

aliquo., quod Deo displicet : Videatur de hoc la Croix l. 4. n. 1341.

§. II.

Proponuntur, & breviter resolvuntur Casus præflicii, de obligatione recitandi Horas Canonicas.

CASUS PRIMUS.

Trius Religiosus haud infrequenter dum capit Breviarium suum privatim orare, capit prius murmurare, eo quod singulis annis cum novo Directorio distribuatur in suo Ordine vel nova festa, vel nova lectiones præsertim secundi nocturni, vel nova antiphona v. g. ad Magnificat, aut Benedictus &c. Consequenter oportet vel singulis annis novum comparare Breviarium, vel novas circumportare pagellas, quibus huiusmodi festa vel antiphona imprimi solent. Et quia subin huiusmodi pagellas privatas reperire non potest, aut iisdem reperiendis plus temporis deberet insumere, quam recitando officio ; hinc non sine multa indignatione (præsertim contra illos, plus quam oportet officiosos Procuratores similium lectionum aut antiphonarum) concepta, sumit lectiones vel antiphonas de communi, prout habentur in Breviario Romano, præsertim dum est in itinere, ubi huiusmodi pagellas (utpote facile pendibiles) omnino domi relinquit. Queritur jam, an, vel qualiter Titius noster propterea peccet ?

406. R. Videtur probabilius, Titium non peccare, ne quidem venialiter, si hoc faciat sine contemptu. Ratio huius desumitur a paritate ; nam qui privatim recitando ex rationabili causa aliquoties mutat officium unius diei in aliud æquale, seu non notabiliter brevius, non peccat, ne venialiter quidem, secundum opinionem *Illung. tr. 5. disp. 1. num. 15.* Sporer *num. 120.* P. Tamburini in *decalog.* l. 2. cap. 3. §. 2. num. 21. (ubi pro eadem opinione citat Cajetanum, Vasquez, Valentiam, Filliuc., Sa, Lessium, & alios) ergo a fortiori non peccat, qui recitans privatim servat officium pro tali die præscriptum, & solum mutat vel antiphonam aliquam v. g. ad Benedictus vel Magni-

gnificat, vel lectiones secundi nocturni, idque ex eo duntaxat, quod hæc non habeat in suo Breviario; neque pagellum privatum facile reperire, aut secum portare valeat, ideoque non ex contemptu Ecclesiæ potestatis, sed ex rationabili causa duntaxat.

Confirmatur hoc ex eo: quia tam Pius VI. in sua Bulla *Quod a nobis de anno 1768.* quam Clemens VIII. in sua *Cum in Ecclesia 10. Maii 1602.* indemnitati omnium, præsertim pauperum volentes consulere, clementer indulserunt tam Typographis & Bibliopolis, ut Breviaria jamjam impressa vendere, quam Ecclesiis, aliorumque Clericis, ut in eadem uti possent: ergo idipsum hodie dicitur de benignitate Sedis Apostolicæ præsumere, licet alicui pauperi Religiosus scilicet uti possit suo Breviario Romano, & lectiones vel antiphonas in eodem contentas loco aliarum antiphonarum seu etiam lectionum identidem neo-inventarum, si has sine difficultate ad manum habere non possit, legere sine peccato.

407. Dixit tamen: si has sine difficultate ad manum habere non possit; nam, si eas ad manum habeat, vel si habeat jamjam insertas suo Breviario, tunc sine peccato saltem veniali non poterit legere alias lectiones vel antiphonas, quam illas a S. Rituum Congregatione præscriptas; nam secus agendo convinceretur contemnere Ecclesiasticam potestatem, utpote sine causa rationabili agens contra formam recitandi ab Ecclesia præscriptam.

Et quia Communitas Religiosa vel novo Breviario, vel certe, obvis huiusmodi pagellis semper erit provisa; hinc in choro huiusmodi officia vel lectiones &c., semper recitari debent, eo præsertim, quod ex opposito facilius posset timeri scandalum.

Sed quid, si talis Religiosus v. g. Franciscanus in itinere, constitutus rogatur ab alio v. g. Religioso Ordinis S. Benedicti, aut S. Bernardi &c. utense alio Breviario, vel aliunde die festum celebrante, ut secum eodem utatur breviario, vel de eodem festo recitet, licebitne se huic accommodare?

408. R. Probabiliter id licitum existit. R. P. Elbel. Theol. Det. Pars V.

mant Rodriguez tom. 1. p. 99. Reg. 9. 42. art. 8. & Miranda tom. 1. Man. Prælat. Regul. 9. 37. art. 13. (contradicente Palao, & aliis nonnullis,) eo quod Innocentius IV. hoc indulserit, prout (teste Rodriguez) videre licet in *Monumentis Ordinis fol. 55.* putantque huic privilegio nec per Bullam Pii V. neque per illam Clem. VIII. fuisse derogatum; quippe quæ solum prohibent variationem stabilem, seu perpetuo duraturam. Hanc opinionem etiam Diana part. 3. tr. 2. Resol. 135. in praxi autam existimat. Ego tamen eam minime suadendam aut practicandam arbitror sine multum urgente causa. Illud vero Cum Basso in suppl. V. Hora Canonica II, n. 2. & 3. & Herincx part. 3. tr. 4. disp. 2. p. 12. inde inferendum arbitror, quod talis Frater Minor destitutus (quacunque demum de causa) suo breviario Ordinis, teneatur officium recitare ex alio v. g. Benedictinorum, Carmelitarum &c. si possit habere, idque propterea, quia saltem probabile est, eum satisfacere suæ obligationi recitando aliud officium: atqui ibi est certo probabile, posse adhuc satisfieri præcepto, ibi lex obligans manet in possessione; ob hanc enim causam tenetur quis recitare vespervas ac completorium, quamdiu vere probabile est, nondum effluxisse horam undecimam notis: ergo &c.

CASUS SECUNDUS.

S Empronius una vel altera vice excepit Confessionem Cujusdam Canonici, assuasi omittere recitationem sui Breviarii, cui pœnitentia loco aliud non imposuit, nisi ut Sacrum legeret, pro anima miserrima, simulque ex intentione lucrandi indulgentias recitaret 6. Paten. & Ave.

Verum cum postea animadvertit Eundem Canonicum sæpius redire, & in omittendis horis Canonicis de die in diem laxiorem ac liberaliorem fieri; hinc Sempronius dubitare cepit, an non ex nimia clementia Confessarii hac negligentia ortum ducat, & cum enim longe facilius sit dicere 6. Paten. & Ave quam integrum officium unius, aut omnino plurimum dierum, hinc suspicari cepit, an non propterea forsassis pœnitens tot ferias suo Breviario indulsisset. Quarit proin Sem-

M m pro.

pronius 1. an prafatam poenitentiam (sine ullo alio onere restitutionis) injungendo, partibus Confessarii satisfecerit? 2. an, vel quantum onus restitutionis teneatur injungere, Casu quo idem poenitens cum iisdem peccatis redierit? Quid ad hæc dubia Sempronii?

409. R. Ad primum, Sempronium probabilius non satisfecisse partibus boni Confessarii; nam si Canonicus supponatur fuisse homo indoctus, in Theologia, vel jure &c. minus versatus, quia hanc obligationem restituendi non agnovit, debuit Confessarius supplere defectum, eundem instruendo de prafato onere, & positive illud injungere, ne ex tali ignorantia & nimia Confessarii indulgentia vel clementia capteret animum liberius peccandi, seu non præstandi pensum Canonicum. Si autem supponatur fuisse homo doctus & intelligens suam obligationem, rursus dubitare licuit, an non contempserit huic obligationi satisfacere, sicque rursus admonendus, immo cogendus fuit, ut qui hactenus non satisfecit suæ obligationi amore justitiæ, imposterum coaceretur ad hoc præstandum timore pœnæ. Ex quibus liquet, cum hujusmodi poenitentibus utpote valde delicatis quam cautissime, & circumspecte procedendum esse, bene ponderatis omnibus circumstantiis, ne ex nimia indiscretionem poenitens, aut ex nimia Confessarii clementia Deus offendantur. Casu quo autem Confessarius dubitat, an talis poenitens obligationem restitutionis agnoscat, haud imprudenter ageat, eundem blavis verbis admonendo, ac dicendo v. g. suppono Vestram Dominationem intelligere ac perspectam habere obligationem restituendi ob neglectas horas Canonicas, proptereaque huic oneri satisfacturam, ac deinceps diligentius præstituram pensum Canonicum, quem in finem injungo, ut &c.

Ergone (inquit) poenitens motu proprio tenetur ob horas Canonicas neglectas ad aliquam fructuum restitutionem, tamen Confessarius hanc non imponat loco poenitentis?

410. R. Quod sic, hæc enim facile colligitur ex propositione ab Alexandro VII. damnata superius n. 399.

recensita, vi cuius sequitur, hanc restitutionem deberi in conscientia ante sententiam declaratoriam Judicis. Et certe si prærequireretur talis sententia, non nisi rarissime posset talis Clericus condemnari ad restitutionem, quilibet enim responderet, se privatim nemine advertente aut præsentem recitasse suas horas, adeoque satisfecisse obligationi suæ: & quis, amabo! tunc talem condemnaret ad onus restitutionis? Denique jure naturæ notum est, omne illud quod est alienum, & injuste retinetur, esse restituendum, etiam in foro conscientie, & ante omnem sententiam Judicis: æqui fructus illi a Beneficiario non recitante Breviarium sunt alieni; quia talis juxta tenorem Bullæ Pianæ mox supra allegatæ, fructus correspondentes temporis culpabilis omissionis nunquam facit suos: ergo &c. Videantur de hoc Sporer Theolog. Sacram. part. 1. tract. append. de bonis Canon. cap. 1. num. 36. & seqq. Babenhuber tr. 4. disp. 2. art. 3. n. 53. La Croix l. 4. n. 1216.

Ad quantam igitur restitutionem condemnandus erit a Confessario talis Canonicus, aut Beneficiarius?

411. R. Tamen oppido difficile, immo (judicio P. Sanchez l. 1. Consil. mor. c. 2. dub. 24. n. 2. Sporer loc. cit. n. 37 & aliorum; eo quod beneficia non sint æqualia) moraliter impossibile sit tradere universalem Regulam, seu determinare quantitatem restitutionis ratione neglecti officii, cenfeo nihilominus conformiter ad dicta superius n. 399. hanc statui posse regulam, tantum esse restituendum, quantum intuitu officii culpabiliter neglecti percepit de fructibus, ita scilicet ut si vi officii per integrum diem percepit florenum, & omisit duntaxat horam minorem, teneatur restituere, vel in pauperes, fabricam Ecclesiæ vel aliam piam causam erogare 10. crucigeros seu Bajocos: si Matutinum cum laudibus, medium florenum: si totum officium unius diei, integrum florenum (quippe quem negligendo pensum Canonicum, non fecit suum) teneatur restituere. Hæc regula clare colligitur ex Bulla Pii V. supra num. 399. allegata: nec immerito talis Beneficiarius condemnatur ad restitu-

tuendum tantundem, quantum possidet de alieno, seu de illo, quod nunquam fecit suum: atqui, si totum intermisit officium, cuius intuitu percepit illa die integrum florenum, tunc integrum florenum non fecit suum: si matutinum cum laudibus (quod importat medietatem officii) tunc medium florenum non fecit suum: ergo &c. &c.

412. Dixi tamen: quantum intuitu officii culpabiliter neglecti percepit; sapientissime enim notant Tannerus tom. 3. disp. 5. q. 1. dub. 6. Sporer cit. n. 36. Gobat, La Croix & alii, distinguendum esse inter Canonicum vel alium Beneficiatum simplicem, qui omnes fructus suos non, nisi intuitu officii divini; & inter Beneficiatum non simplicem vel curatum, qui fructus non intuitu solius officii Canonici seu Breviarii, sed potius propter alia onera primaria Beneficii annexa, utputa propter legenda Sacra, excipiendas confessiones, administranda Sacramenta &c. &c. percipit; esset enim nimis inæqualis & conditio & poena (ait Gobat) Curionis (id est, Beneficiarii Curati) & Canonici, si ille (scilicet Curio) ad Conciones & Sacramentorum administrationem, aliaque Sacra quot hebdomadis legenda obligatus, & annuatim ex suo Beneficio 150. Dugatos percipiens, ob solam omissionem Breviarii deberet tantundem restituere, quantum alius Canonicus vel Beneficiatus, qui absque omni alio onere intuitu solius officii D. seu Breviarii percipit annuatim 150. dugatos. Ergo mi Paroche (ait Sporer cit. n. 38.) mi Capellane, vel Cooperator, quando in officio canonico officio tuo functus non es, computa, quantum ex fructibus, seu redditibus a te perceptis debeatur tux curæ, & labori pastoralis, adeoque etiam Sacris, quæ quot septimanis celebras titulo fundationis, arbitrio boni viri (certe tantum, vel paulo amplius, quam deberes dare, si alium tux conditionis & status tanto tempore pro te constitutuere deberes) hoc totum repone in arcam tuam, seu pro te computa. De reliquo (si quid tamen reliquum esse potest) dispone juxta modos &c. scilicet erogando in pauperes, vel in fabri-

cam Ecclesiæ &c. Ita more suo sapienter P. Sporer loc. cit. quem legisse in hac materia minime pigebit, nec poenitebit.

CASUS TERTIUS.

Cajus Religiosus fatetur, se nunquam minus devote suum Breviarium in Choro cum aliis recitare, quam dum vel maxime devotus esse cupit; dum enim psallendo pervenit ad illa verba: juravi & statui, custodire iudicia iustitiæ tuæ &c. subito perplexus cogitat intra se: hoc falsum est: in nunquam jurasti custodire: vel si jurasti, jam sæpius contra iuramentum existi, & nunquam hanc circumstantiam in confessione expressisti &c. interim dum hac in corde ruminat pergens orotenus psallere cum aliis, tandem animadvertit, se fuisse distractum jam per unum vel alterum psalmum; unde non sine indignatione concludit intra se: hæc tua oratio nulla est: nil valet: debes iterum repetere integras horas &c. &c. statimque: ita est, inquit: repetam. Unde finito choro diu nocturne horas Canonicas repetit, quo fit 1. ut alia munia vi obedientia sibi incumbantia (utputa studium &c.) negligat, 2. Sanitatem, & praesertim caput ac memoria, utpote semper quasi deficiens somno natura necessario destruas, ac tandem 3. inutilem sese ad omnia quasi reddat. Tantis profusus miferiis Cajus a Confessario non sine profusione Lacrymarum Consilium postulat. Quid iudicii a Confessario de Caio vel alio simili poenitente concipietur? Quid consilii suggerendum?

413. R. Ad primum dubium, concludendum esse ex hac specie facti, Cajum vel idiotam esse, vel semifarum; enim vero vel mediocriter tinctus in Theologia nosse debet, ad recitationem Breviarii sufficere intentionem generalem laudandi Deum, vel orandi, seu etiam sua obligationi satisfaciendi &c. minime vero opus esse, ut recitans breviarium singula Psalmorum aut lectionum verba assertive, & quasi ex propria mente proferat. Profecto si Cajus Clericus hæc non sciat, titulum idiotæ meretur omni jure. Si vero hæc sciat, & nihilominus pergat continuo repetere suum Breviarium, semifarum dici debet: quid enim, quid

amabo ! stultius aut ineptius cogitari posset ; quam credere se non intendisse orare ; vel Deum laudare &c. &c. & tamen ex hac ipsa intentione dies , noctesque ducere insomnes , & seipsum ad omnia quasi reddere inuilem ? Evidenter sane colligere licet ex enarrata facti specie , Cajum esse nimis scrupulosum : inter talem vero scrupulositatem & semi fatuitatem exiguum reperies discrimen , si bene examinaueris principia , vel distamina scrupulosorum . Illud tamen arbitror certissimum , huiusmodi homines compassione potius , quam increpatione dignos esse ; certissimum insuper est , eos aliter curari non posse , nisi per humilem subiectionem iudicii proprii ad arbitrium Confessarii . Quamdiu hoc non fecerint , impossibile est , eos curari , aut iuari posse .

414. R. Jam ad secundum dubium , Consilii loco suggerendum , & ante omnia suadendum esse Cajo , quatenus sese velit plenarie quantum ad hanc obligationem subicere directioni Confessarii , eiusdemque Consilii ac monitis per omnia acquiescere ; quamdiu enim hoc non impetraverit , experietur se oleum & operam perdere : hoc vero semel obtento , eidem serior inculcet sequentia principia . 1. ad recitationem Breviarii non requiri specialem intentionem aliquid impetrandi , sed sufficere intentionem generalem Deum laudandi , ac glorificandi . 2. Satis esse hanc intentionem continuari saltem virtualiter , nec opus esse , ut durante officio divino semper actualiter de hoc cogiter : neque 3. ut ad singula verba quasi , earumque significationem attendat ; multo minus quarto , ut omnia verba formaliter ac sennicative velut ex propria mente dicta proferat ; nam multa sunt , quæ sine blasphemia non possent proferri ex propria mente , prout patet de illis verbis Matth. 26. *Reus es mortis : item Crucifige , Crucifige eum Luc. 23. v. 21. & alia huiusmodi sexcenta .* Jubeat proin 9. ne semper alta mente repositam teneat sequentem Regulam a Navarro *De Orat. & hor. Can. cap. 13. num. 6. traditam , & omnium Theologorum calculo obfignatam , videlicet eum , qui petit vel accipit Breviarium (sive in five extra chorum) cum*

proposito expresso recitandi ut debet &c. vel qui animo deliberato capit Breviarium , & ad Ecclesiam ir. & vel simile quid facit , ita , ut interrogatus , quare id faciat , vero responderet , se id facere ad recitandum , vel satisfaciendum suæ obligationi , habere sufficiens propositum attendendi , atque adeo orandi &c. &c. Verum contra hoc

Dicit Cajus noster . Ego non habui intentionem satisfaciendi per meam psalmodiam , immo credidi , me non satisfacere meæ obligationi , proptereaque intra me dixi & noto , neque intendo per hanc psalmodiam satisfacere , sed volo idem repetere : ergo cum actus non agant ultra intentionem agentium . 1. Non omnis ff. si cert. pet. nemo prudentum me potest absolvere a repetitione , multo minus propterea culpatur , præsertim cum nullus , nisi expertus Confessarius possit satis capere , quid sit esse scrupulosum , & quales intentiones soleant habere scrupulosi .

415. R. Esto etiam Cajus recitando aut psallendo non habuerit intentionem satisfaciendi præcepto , habuit tamen intentionem faciendi opus præceptum , id est , psallendi , aut dicendi cum aliis horas : atqui ad satisfaciendum præcepto Ecclesiæ de recitandis horis canonicis , non est necessaria intentio satisfaciendi præcepto , sed sufficit intentio faciendi seu ponendi opus præceptum ; non enim requiritur obedientia formalis , sed sufficit obedientia materialis , id est , voluntas ponendi opus , quod est præceptum , non autem quia est præceptum , prout diximus in tr. 1. theol. decalog. conf. 14. n. 385. tamen si ergo Cajus texcenties diceret : *nolo per hanc psalmodiam , vel recitationem breviarii satisfacere præcepto ,* reipsa tamen satisfacit præcepto ; quia protestatio hæc est facto contraria : quemadmodum si quempiam sive nocentem sive innocentem fuisse cedendo diceret : *nolo verberare ,* nihilominus & verberaret , & alter verbera sentiret . Ita sapienter Gobat Theolog. experim. tr. 4. num. 201. Vasquez 1. 2. disp. 100. cap. 9. num. 5. Sanchez lib. 1. mor. cap. 13. num. 13. Suarez , Dicastillo , Bonacina , Laymann l. 1. tr. 4. cap. 4. n. 7. Sporer ubi supra n. 62. ubi subdit . Insuper in probabili sententia non requiri attentionem inter

nam ad satisfaciendum præcepto Horarum, si totum officium divinum voluntarie & pessime distractus recitasti, etiamsi perpensa indignitate tuæ culpabilis, & merito castigabilis evagationis expresse dixisses: *nolo ut valeat hæc recitatio, sed volo a capite usque ad finem repetere, atque ad id me sub mortali obligo* (secluso tamen voto, & promissione vera Deo facta) nihilominus non teneberis repetere, quia supposita probabilitate illius sententiæ eadem ratio (quod scilicet iam posueris substantiam actus præcepti) adhuc militat: neque ullus potest se obligare graviter ad quidquam, nisi per votum, vel aliam promissionem aut pactum. Ita Sporer, secutus Gobat *l. cit. num. 843*. Et huic doctrinæ nedum auctoritati, sed & rationi nixæ, Causa noster poterit tuto acquiescere, nisi malit delirare, & se ipsum reddere inutile terræ pondus.

§. III.

Corollaria ex dictis inferenda.

416. **C**olliges ex hæcenus dictis primo, ad recitandas horas Canonicas adstringi omnes Beneficiatos & reliquos Clericos in Ordinibus Sacris constitutos, etiamsi supponantur Excommunicati, vel suspensi, vel interdicti. Ita omnes. Ratio est: tum quia per tales poenas non tollitur ordo Sacerdotis: Ergo neque obligatio recitandi officium S. Ordinis, vel Beneficii annexa. Tum etiam quia nemo debet ex propria culpa reportare commodum: atqui reportaret talis Clericus, si propter huiusmodi poenas eximeretur ab obligatione recitandi Breviarium: ergo non liberatur. Aliter discurrendum videtur de Religioso Clerico professio, nondum Sacris Ordinibus imbuto, qui Superiorum auctoritate legitima ad statum laicalem, id est, Conversorum reduceretur: quia cum talis per huiusmodi translationem transeat in alium statum, & talem quidem, cui obligatio recitandi Breviarium non est annexa, ipso facto pariter liberatur ab onere Breviarii, & huius loco cogetur deinceps dicere preces Laicali. *D. R. Elbel. Theol. Dec. Pars V.*

cis incumbentes, prout post alios plures tradit Reiffenstuel *theolog. mor. tr. 6. dist. 1. n. 22*.

417. Colliges secundo, Eum, qui omittit v. g. responsum cum capitulo, vel orationem, vel integrum psalmum alicujus horæ minoris, non esse condemnandum alicujus peccati mortalis. Ratio est: quia quod est infra quantitatem mediæ horæ, in morali hominum existimatione non est materia notabilis ad peccandum mortaliter sufficiens; tum etiam quia talis adhuc dicitur recitasse huiusmodi horam v. g. vespas, aut nonam &c. esto non recitaverit integre: secus dicendum foret, si quis nil aliud recitasset, quam v. g. *Deus in adjutorium, gloria cum hymno* &c. quia hæc in morali existimatione pro nihilo reputantur: nec dici potest, quod propterea hora Canonica fuerit recitata.

Porro qui ex toto officio modo hunc psalmum, modo responsum, modo orationem &c. uno verbo, qui tantum omittit, quantum æquivaleret seu adæquat integram horam, moraliter peccat. Ratio est: quia huiusmodi partes diversæ, spectantes ad idem officium moraliter coalescunt, & conficiunt materiam notabilem. Videantur de hoc Stoz, *l. 1. p. 3. num. 382*. La Croix *l. 4. n. 1202*. Holzmann *tom. 1. part. 3. tr. 3. num. 455*.

418. Colliges tertio, Eum, qui semel omittit integrum breviarium unius diei, satisfactorum præcepto Confessionis si dicat, se graviter peccasse per omissionem officii divini, neque esse necessarium ut explicite dicat, se omisisse omnes horas, vel integrum officium. Ita Lugo *de poenit. disp. 16*. Tambur. *in Method. expedit. Confess. l. 2. c. 2. §. 4. n. 12*. Babenstuber *tr. 5. disp. 2. a 3. n. 50*. Ratio est: quia secundum dicta superius *num. 398*, omittens omnes horas unius diei, unicuique duntaxat committit peccatum, ita ut pluralitas horarum non sit, nisi circumstantia notabiliter aggravans: atqui cum circumstantias notabiliter aggravantes duntaxat, probabilissime nullus tenetur confiteri: ergo &c. Nec propterea huiusmodi circumstantias debet exprimere, ut Confessarius possit injungere proportionatam poenitentiam; & onus peccati.

stitutionis &c. Quia sufficit, ut Confessarius imponat poenitentiam proportionatam peccato mortali, simulque eadem demandet, ut restituat *quantum vi divini officii non recitati ex suo Beneficio percepit*: quemadmodum sufficit, ut Confessarius poenitenti sese accusanti de furto gravi, imponat poenitentiam peccato mortali commensuratam, simulque jubeat restituere tantum, quantum abstulit vel damificavit.

419. Colliges quarto ex dictis supra n. 399. Obligationem restituendi ob horas Canonicas neglectas non tangere Clericos qui nullo gaudent Beneficio, & soli us Ordinis sacri titulo sunt obligati ad horas Canonicas. Ratio est: quia tales nullos percipiunt fructus propter officium recitandum: ergo nec ullos tenentur restituere ob officium neglectum. Unde etiam tam Concilium Lateranense, quam constitutio Pii V. supra eodem n. 399. allegata, solum loquuntur de Beneficiatis, dum declarant hoc onus restitutionis: immo Bulla illa Piana solum adstringit Beneficiatos, qui post sex menses (ab adita scil. possessione Beneficii) officium divinum non dixerint.

Probabile insuper tenent Gobat *cit. n. 289. Sporer num. 35. Filliucius tr. 23. num. 319.* eum non teneri ad restitutionem, qui notabilem quidem partem, et non æquivalentem uni integræ horæ parvæ omittit. Ratio est: quia lex poenalis (qualis est hæc de restituendis fructibus) intelligenda est de actu consummato ac moraliter perfecto, neque ultra proprietatem terminorum extendi debet, per Regulam *XV. Inr. in sexto: odia restringi &c.* atqui Bulla Pii V. solum obligat, vel declarat obligatum ad restitutionem illum, qui omittit totum officium, vel integram horam minorem: ergo &c. &c.

Dicit nonnemo fortassis. Ego habeo quidem Beneficium, sed valde tene: teneor ne nihilominus recitare breviarium?

420. R. Ante responsum suppono, te nondum esse constitutum in sacris; secus enim indubitanter teneberis, si minus ratione Beneficii, saltem ratione Ordinis sacri, prout jam superius in-

sinuavimus. Suppono insuper te nomine Beneficii valde tenuis intelligere tale, vi cuius ne tertiam quidem partem sustentationis alicui Clerico vulgari necessarii percipias, ita scilicet, ut si ad congruam sustentationem talis Clerici necessarii sint 30. aurei, tamen vi Beneficii non percipias decem; nomine enim congruæ sustentationis in hac materia intelligi debent ea, quæ prudentum iudicio sunt necessaria ad victum, vestitum, habitationem, medicinas & alia huiusmodi, quæ sibi postulat vita moderata Clerici sortis mediocris; non tamen ea insuper, quæ sunt necessaria ad alendos consanguineos, pauperes Parentes, Fratres, Nepotes, item ad salaria seu stipendia famulitii, dignitati, ac Nobilitati, in qua constitutus es, convenientis; secus enim contingere posset, ut recipiens quorannis 100. aureos, ad horas non obligaretur; quod utique admittendum non est, prout bene notant Sanchez *lib. 2. Consil. c. 2. dub. 67. Viva part. 1. Thef. damnat. propos. 20. n. 8. & Babenstuber tr. 5. disp. 2. a. 3. n. 41.* His suppositis.

421. R. Ad dubium propositum, te probabiliter non teneri vi talis Beneficii ad horas canonicas: & ita tenent Sanchez *cit. cap. 2. dub. 66. Tambur. l. 2. Decal. c. 5. §. 1. n. 24. & alii plures, relati a P. Sporer de hor. Can. cap. 1. n. 26.* Ratio est: quia obligatio recitandi horas Canonicas in Beneficiatis oritur ex iustitia, propter redditus quos percipiunt: ergo si inde non percipiant sufficientes ad congruam sustentationem Clerici mediocris status, non videntur posse obligari, neque id facile præsumendum est de benignitate Ecclesiæ; nam qui altari deserunt, de altari participare debent, juxta Apostolum 1. Cor. 9. Nihilominus opposita sententia, quod scilicet tenearis, nedum tutior, sed & communior est, ac probabilior, quam tenent Valentia *tom. 3. disp. 6. q. 2. pu. 10. §. 7. Azorius lib. 12. c. 3. q. 3. Filliuc. tr. 23. c. 3. n. 181.*

Ratio est: quia iura indistincte omnibus Beneficiatis imponunt onus recitandi horas Canonicas: atqui Tu es vere Beneficiatus, esto habeas Beneficium valde tenue, illudque scienter accepta-

Si cum omnibus favoribus simul & oneribus: ergo cum volenti ac consentienti non fiat injuria, probabilius tenetur ad horas.

Hac fortassis de causa S. Congregatio Illustr. DD. Cardinal. Conc. Trident. Interpretum sub die 9. Jan. 1627. 6. Febr. 1627. ad dubium: *an sacerdotes habentes annuum stipendium, vel qui ex quotidianis eleemosynis celebrant, possint duo stipendia recipere pro singulis Missis, ex quo NB. singula stipendia non ascendunt ad quinque Bajocos?* Unus Bajocus valet unum crucigerum, teste Gobat Theolog. exper. tr. 3. n. 548. Respondit, non posse. Illud tamen certum atque exploratum est, quod, si ex Beneficio tuo parum emolumenti seu fructuum percipias, parum tenearis restituere, si fortassis brevium neglexeris.

Sed quid (ais) tenendum de illo, qui totum quidem officium recitat, sed cum voluntariis distractionibus internis, & satis indevote ac luride?

422. R. Neque hunc obligandum esse ad restitutionem fructuum. Ita contra Suarez, Filliuc. Bonacinam, & alios nonnullos tenent Sporer cit. c. 2. n. 88. Gobat, Laymann l. 4. tr. 1. c. 5. n. 10. Babenstuber ubi supra n. 60. Ratio est: tum quia talis iuxta probabilem sententiam supra n. 404. traditam adhuc satisfaciit substantiae suae obligationis, & talis oratio, praesertim in Choro facta nomine Ecclesiae, adhuc est utilis ad edificandum populum, & ad aliquid a Deo impetrandum: tum etiam quia lex odiosa neutiquam debet extendi ultra proprietatem verborum: atqui tam Concilium Lateranense, quam Pius V. declarando hanc obligationem loquuntur duntaxat de non recitante, non dicente, omittente &c. officium divinum; qualis non est proprie loquendo ille, qui recitat cum distractionibus internis, quantumcumque voluntariis; quippe qui adhuc recitat suo modo: ergo &c. Ob eandem rationem Salmanticenses & alii nonnulli existimant, neque illum teneri ad restitutionem, qui officium divinum uno die culpabiliter neglectum recitaret, seu suppleret altero die, duplex officium recitando &c. &c.

423. Colliges quinto, huiusmodi sen-

rentias posse deservire Confessariis, praesertim in casu, ubi praevident penitenti difficulter persuasum iri onus restitutionis, & hoc ipso timendum, ne postea mala conscientia negligat, huic obligationi satisfacere: cujusmodi procul dudio plures reperire est, teste Sporer cit. n. 37. Oportet proin huiusmodi infirmis (quantum moraliter fieri potest) condescendere, dissimulando onus restitutionis, serio tamen admonendo 1. ut in posterum conentur diligentius Deo persolvere suum pensum Canonicum. 2. ut eliciant intentionem, per eleemosynas vel alia beneficia in posterum pauperibus praestanda, satisfaciendi obligationi restitutionis fructuum, si quam fortassis contraxerint. Dixi: in posterum praestanda &c. Enimvero, quod huic debito satisfieri nequeat per eleemosynas jam ante neglectum officium divinum quocumque demum titulo erogatas, liquido deducitur ex damnatione propositionis (num. 32.) supra num. 399. recensita.

424. Colliges sexto, ad satisfaciendum praeepto Ecclesiae de recitandis horis canonicis non requiri necessarium meliorem attentionem quam superficiale, & ad verba, ut bene proferantur, etsi non descendatur ad sensum literalem. Ratio est: quia haec sola attentio sufficit ad veram orationem; secus enim Moniales nunquam possent dici orare, dum legunt breviarium, & per hoc neque satisfacerent unquam. Immo nec necessaria est attentio ad singula verba, sed moralis & generalis, qua quis scit, se orare, & curat recte proferre sacras illas sententias. Ita la Croix l. 4. nu. 1344. Hinc Suarez de hor. can. lib. 4. cap. 26. num. 20. Gobat n. 844. & Sporer ubi supra c. 2. n. 87. recte dicunt, quod scrupulosi credere possint ac debeant, se huic obligationi satisfecisse, quamdiu ipsis evidenter non constat, quod mutaverint propositum, recitandi attentae, vel advertentes, scientes ac volentes inhaeserint cogitationibus plane alienis inter recitandum divinum pensum.

425. Colliges septimo, neque illum, qui deliberate quidem fovet cogitationes alienas, tamen non advertit, se per-

illas deficere a requisita attentione (prout sæpius contingere potest) peccare graviter, aut ad repetitionem aliquam, vel restitutionem esse obligandum; tamen enim talis distractio sit voluntaria, in quantum est in hæsiō voluntaria alienis rebus, non tamen est voluntaria in quantum est distractio ab horis: adeoque talis quoad substantiam satisfacit suæ obligationi. Patendum nihilominus est, omnem illum, qui voluntarie huiusmodi cogitationibus alienis durante recitatione divini officii inhæret, aut qui eas advertens negligenter repellit vel resistit, saltem venialiter delinquere; eo quod irreverenter erga divinam Majestatem, quam orando alloquitur, sese habeat. Idipsum a fortiori tenendum est de eo, qui devotæ recitationi ponit obstaculum; ut puta exercendo aliquas actiones externas quodammodo contrarias; v. g. se lente exuendo aut vestiendo, caput seu crines peccando, faciem lavando, herbas vel uvas colligendo, oculis divagando in viridario, ripa, vel fluvio &c. tamen enim huiusmodi actiones non sunt incompatibiles cum attentione ex & interna, nihilominus natæ sunt ponere obstaculum attentioni internæ, etiam litterali duntaxat, prout experientia docet; inde fit, ut qui tales voluntarie ponit durante officio divino, convincatur saltem indirecte consentire in distractiones, ac per hoc venialiter delinquere. Videantur de hoc Gobat tr. 5. Theolog. exper. n. 840. & seqq. La Croix l. 4. n. 1337. & 1346.

Quænam igitur remedia (ais) oportet adhibere, dum quis desiderat devotè recitare suum pensum canonicum, & devotè orare?

426. R. Ad hoc dubium breviter, prius esse excludenda impedimenta devotæ orationis; ut puta divagationem oculorum, & externorum sensuum v. g. auditus &c. item actionum abstrahentium &c. huiusmodi enarravimus numero præcedente.

Postea vero adhibenda esse nonnulla adjuncta devotionem foventia, ut puta 1. priusquam oratio incipitur, formare bonam intentionem Deum laudandi. 2. protestari contra distractiones ingruituras. 3. hanc protestationem brevissime renovare, cum primum quis animadver-

tit se fuisse distractum. 4. Intentionem laudandi Deum renovare ad pronuntiationem versus *Gloria Patri &c. &c.* 5. Deum præsentem cogitare, vel 6. mysterium quoddam passionis sibi præsentare. 7. inter orandum aut psallendum sæpius quibusdam actibus iaculatoriis in Deum cor suum elevare. 8. intellectum assigere ad sensum verborum, voluntatem vero applicare ad affectus, qui suggeruntur per verba. Plura huiusmodi dabit unctio Spiritus Sancti, poteruntque videri in ascetis.

CONFERENTIA DECIMA TERTIA.

De modo, tempore, & qualitate recitandi horas Canonicas, nec non de causis a recitatione excusantibus.

SUMMARIUM:

427. Hora Canonica recitanda sunt devotè ac studiose.
428. Hinc nulla pars notabilis intermittenda est.
429. Sed neque interrompendum Officium divinum sine causa rationabili.
430. Omnes Ecclesiastici debent recitare Officium juxta formam a Pio V. præscriptam.
431. Etiam secundum designationem temporum, ac festorum.
432. Hinc non satisfacit, qui scienter recitat aliud Officium notabiliter brevius.
433. Aliiter discurrendum de eo, qui præciso omni contemptu recitaret aliud Officium æquale.
434. Satisfit enim instantia in contrarium.
435. Qui sæpius, & sine delectu mutat Officium, peccat graviter.
436. Solvitur rursus alia instantia.
437. In dicendis horis Canonicis servandus est ordo debitus.
438. Canonici ad chorum adstricti, tenentur illud legere in choro;

439. Et

DE MODO, TEMPORE, ET QUALITATE RECITANDI &c. 551

439. Et quidem tempore debito, id est, lege præscripto.
440. Tabella horarum, in quibus licet pridie anticipare matutinum & laudes.
441. Dantur quatuor causa præcipua, excusantes a recitatione divini Officii; quæ sunt.
442. Impotentia physica, vel etiam moralis.
443. Infirmetas gravis.
444. Item gravis occupatio, &
445. Dispensatio legitima a superiore obtentæ.
446. Resolvitur Casus I. cuiusdam Blasii, qui ob balbutiem linguæ mirum in modum solebat syncopare verba.
447. Utrum alius, cum tali recitans officium, satisfaciat.
448. Quid tenendum de surdastris, non satis intelligentibus socium conrecitantem Officium.
449. Resolvitur Casus II. cuiusdam Religiosi, qui vi sui Officii peragrans diversas Dioceses, ac Conventus, reperit diversa Officia pro diversitate locorum dici.
450. An talis rediens ad propria, teneatur adhuc dicere festa residua, quæ nondum recitavit.
451. Qui inter recitandum advertit se errasse, tenetur illico corrigere errorem.
452. Resolvitur Casus III. de alio quodam Religioso ex itinere valde lassò, & ob id dubitante, an teneatur recitare Officium.
453. Ad eximendum quempiam ab hac obligatione, non sufficit quacunque difficultas, aut molestia orandi.
454. Hinc qui ventri ac lusi indulgit usque ad horam undecimam noctis, tenetur adhuc dicere breviarium, esto non inveniat amplius tempus ad cœnandum.
455. Occurritur cuidam instantiæ in contrarium.
456. Qui potest saltem unam horam recitare, tenetur, esto non possit recitare maiorem partem Officii divini.
457. Huic obligationi de recitando officio canonico non potest satisfieri per alium.
458. Potest tamen satisfieri, si quis recites

cum alio ad hoc Officium non obligato.

459. Quanam in tali casu sint observanda.
460. An, vel qualiter satisfaciat, qui aliis psallentibus cooperatur v.g. pulsando organum ad Psalmos &c.
461. Reconvalescens ex gravi infirmitate, non est illico adstringendus ad recitandum Officium divinum;
462. Esto etiam bonam partem diei soleat impendere profanis colloquiis &c.
463. Recitationem Matutini differens post sacrum, etiam sine causa, non peccat, nisi venialiter.
464. Non licet dicere Officium divinum de Reliquiis Sanctorum, nisi sint insignes, & eorum qui sunt inserti Martyrologio Romano.

S. I.

Proponuntur, & breviter resolvuntur Quæstiones, scitu necessaria ad debite resolvendos Casus præcticos, de tempore & qualitate horarum, & causis excusantibus a recitatione horarum canonicarum.

Quæres primo, quomodo horæ canonicæ sint recitandæ?

427. R. Ex dictis supra n. 390. sunt recitandæ devote & studiose. Ita enim expresse habetur cap. Dolentes de celebr. Miss. ubi glossa dicit. Studiose quoad officium oris. Devote quoad officium cordis. Itaque studiositas requirit ut horæ canonicæ dicantur integre quoad materiam, itemque rite quoad formam tam generalem quam specialem, ordinate, debito tempore ac loco &c. Devotio vero requirit, intentionem formalem colendi & orandi Deum, unacum attentione congrua. Quia vero de hac intentione & attentione jam diximus in præcedenti Conferentia; hinc superest, ut in hac de reliquis conditionibus agamus, præcipue vero de qualitate Officii dicendi, nec non de causis excusantibus a recitatione horarum.

Quæres secundo, qualis integritas requiratur ad recitandum officium divinum?

428. R. Integritas Officii postulat,

ut non solum 1. nulla pars notabilis Officii divini culpabiliter intermittatur, sed insuper secundo: ut omnia verba reverenter ac distincte proferantur. Ita communis DD. Ratio est: quia in allegato cap. Dolentes præcipitur & graviter quidem, ut officium divinum non solum devote sed & studiose perolvatur: at, qui partem notabilem omittit, vel qui verba syncopat, deglutit, vel medios Psalmorum versus truncat; vel qui officium recitando cum alio, versumptaliter incipit, prius, quam alter finivit &c. &c. non recitat studiose, sed infideliter ac luride: ergo si per totum officium aut notabilem valde partem ita præcitet, ut quandoque vix mediam partem versuum vel verborum bene exprimat, potest graviter delinquere. Videantur de hoc Bonacina de hor. Can. disp. 1. q. 3. pu. 2. §. 1. n. 2. & 3. Tambur. l. 2. in decal. c. 9. §. 3. a n. 4. Sporer cit. c. 2. n. 100.

Sed quid de eo tenendum, qui officium divinum interruptit?

429. R. Si fiat talis interruptio psalmi a psalmo vel responsorii eiusdem horæ minoris, ex iusta causa, vel impedimento interveniente 1. omni culpa vacabit: sin autem fiat absque omni iusta causa, ex mera levitate. 2. saltem veniale peccatum est. Ita DD. communiter. Sanchez l. 7. consil. moral. c. 2. dub. 19. Reiffenstuel Theol. mor. tr. 6. dist. 1. n. 55. Laymann l. 4. tr. 1. c. 5. n. 7. Ratio est: quia si rationabili de causa fiat, nulla; si vero ex mera levitate animi sine rationabili causa hæc contingat, & quidem per moram notabilem, irreverentia Deo irrogatur; est enim quædam indecentia & irreverentia conceptum cum Deo sermonem sine causa interrompere. Quia tamen supponitur adhuc integrum officium recitari, & singulæ partes habent suum pondus, suamque significationem, & sunt per se quædam preces ac laudes divinæ, hinc adhuc adimpletur substantia præcepti, & irreverentia hæc non ascendit ad gravitatem peccati mortalis, secundum communem DD. opinionem, videndam apud Bartenstuber tr. 5. disp. 2. a 3. num. 103. neque tenetur quis huiusmodi officium repetere juxta probabilem sententiam

Laymann. l. cit. & aliorum. Ceterum matutinum a laudibus, nocturnum a nocturno, immo & horam ab hora minori separati, sed interrumpi posse sine peccato, a nemine in dubium revocari debet; hoc enim persuasio communis, & praxis etiam timoratorum probat.

Quæres jam tertio, quale officium sit recitandum?

430. R. Primo ad hoc quæsitum, Jure novo omnes Ecclesiastici tenentur recitare horas secundum formam Romani Breviarii a Pio V. editi, & a Clemente VIII. reformati, illis duntaxat exceptis, in quorum Monasteriis vel Ecclesiis jam ducentis annis ante Breviarium a Pio V. editum aliud fuit institutum, & consuetudine approbatum. Tota hæc resolutio habetur expressa in Bulla Pii V. 1568. edita, & jam superius allegata, quæ communiter solet præfigi frontispicio Breviarii Romani. Dixi jure novo; etenim jure antiquo omnes Clerici tenebantur recitare horas iuxta Breviarium in sua Diocesi vel Ordine approbatum & receptum. Unde hodie in diversis Ordinibus videmus officium divinum diversimode recitari, juxta approbatam cujuslibet S. Ordinis consuetudinem; de qua sine dubio constabit cuilibet Religioso in particulari.

431. R. Jam secundo ad idem quæsitum. Officium divinum recitandum est secundum designationem temporum, dierum, ac festorum, quæ habentur in Calendario Breviarii Romani ita, ut non liceat loco unius recitare alterum. Ita rursus Doctores unanimiter. Ratio est: quia hoc expresse præscribitur in præfatis Bullis Summorum Pontificum, nec immerito, quia ad decentem uniformitatem Ecclesiæ pertinere videbatur distributio officii divini secundum diversitatem temporum, dierum ac festivitatum: ergo qui hunc Ordinem non servat, per se loquendo peccat, transgrediendo iustissimam Ecclesiæ ordinationem. Verum

Quæres jam quarto, quomodo talis peccet non servando Ordinem ab Ecclesiâ præscriptum, an scilicet mortaliter, an vero venialiter duntaxat?

432. R. Ad hoc quæsitum primo. Qui data opera, & sine iusta causa recitat

citat aliud officium notabiliter brevius ab eo, quod ex ordinatione Ecclesiæ tali die aut tempore erat recitandum, utputa officium Paschale vel Pentecostale loco alterius officii novem lectionum &c. &c. peccat mortaliter. Ita ex communi DD. sententia Herincx *part. 3. tr. 4. disp. 2. q. 3. n. 18. La Croix l. 4. n. 1250.* Ratio est: quia talis non satisfacit præcepto de recitandis horis Canonicis, prout patet ex sequenti propositione (n. 34.) ab Alexandro VII. damnata: *in die Palmarum recitans officium paschale, satisfacit præcepto: ergo verum est, quod non satisfaciat.* Et certe recitans officium paschale in die palmarum: & universim recitans officium notabiliter brevius ab eo, quod ab Ecclesia tali tempore aut die erat præscriptum, omittit notabilem partem officii divini: atqui omittens notabilem partem, peccat mortaliter: ergo &c. &c.

433. R. Jam secundo ad idem quaesitum. Qui aliquoties recitat unum officium pro alio, æquale tamen, ita ut servet formam communem & ordinariam officii Canonici, probabiliter satisfacit obligationi suæ, nec peccat mortaliter, neque ad ullam repetitionem vel restitutionem propterea tenetur. Hanc opinionem velut tutam in praxi tenent plurimi pietate & sapientia celeberrimi Doctores, videndi apud La Croix l. 4. n. 150. & hoc etiam post propositionem damnatam ab Alexandro VII. prout videre est apud Viva *part. 1. thes. damnat. proposit. 34. Cardenas in 1. Cris. dist. 33. num. 42.* Du Bois ad eandem propositionem, Sbogar *tr. 81. nu. 17. Lessium l. 2. c. 37. n. 77.* contra alios etiam graves DD. quorum sententia procul dubio non solum probabilis, sed & longe tutior est. Ratio autem hujus opinionis est: quia taliter recitans unum officium pro alio non violat legem Ecclesiasticam quoad substantiam, sed potius quoad modum aliquem accidentalem, de quo non constat, esse graviter intentum ab Ecclesiæ, vel ad finem aliquem proprium graviter ordinatum; id, quod colligitur a pari; nam qui legit unam Missam pro alia v. g. diæ dominica de aliquo Sancto, ubi tamen debuisset legere de dominica, probabiliter non pec-

cat, certe non graviter secundum persuasionem virorum pietate & doctrina præstantissimorum: ergo idipsum sentendum est de eo, qui officium unum æquale legit loco alterius. Et certe habentur plurima officia de Communi v. g. Confessorum, Virginum, Martyrum &c. prorsus æqualia, ita ut vix oporteat aliud variare, quam solum nomen Sancti: quis ergo sibi persuadeat, quod recitans hodie integrum officium v. g. de S. Antonio, dum tamen debuisset recitare v. g. de S. Paulo Eremita, mortaliter peccet, & poenas incurrat infernales?

Dices tamen contra hanc resolutionem. Pius V. in sua Bulla habet hæc formalia: *Hoc nostrum Breviarium precipimus observari, statuentes, quoscunque, qui horas canonicas dicere debent, ad dicendum ex hujus Romani Breviarii præscripto, & ratione omnino teneri, neminemque, N.B. nisi hac forma satisfacere posse:* ergo qui recitat aliud officium non satisfacit, consequenter mortaliter peccat.

434. R. Concess. antecedente disting. consequ. ergo qui recitat aliud officium non satisfacit quoad modum vel formam accidentalem Calendarii Romani, concedo, non satisfacit quoad substantiam officii secundum normam ac ritum Breviarii Romani, neg. consequ. Intentum enim SS. Pontificum fuit, abrogatis antiquis officiis seu Breviariis, (e quibus aliqua, teste Gobat *Theolog. Exper. tract. 5. n. 331.* erant brevissima, ac diversissima,) introducere in S. Ecclesia Romana uniformitatem quoad substantiam, ita scilicet, ut matutinum & horæ minores dicantur, prout continentur in Breviario Romano. Utrum autem etiam voluerit graviter obligare ad officium diæ alligatum, ita ut aliud æquale officium recitans non satisfaceret, hoc est in questione; immo a plurimis Doctoribus sapientia & pietate præstantissimis, etiam post propositiones damnatas negatur, ut jam audivimus: ergo cum de hoc certo non constet, probabiliter asseritur oppositum, neque propterea aliquis mitti debet in infernum, prout dicitur ac solite probat idem Gobat l. cit. num. 398. & 399. Profecto ipsimet Advertant fatentur, eum, qui

officium duplex recitat sub ritu semiduplici, vel qui ex inadvertentia recitavit unum officium loco alterius v. g. de S. Antonio Eremita, dum debuisset de S. Paulo; vel de S. Polycarpo, dum de S. Canuto debuisset recitare, satisfecisse substantiæ suæ obligationis in tantum, ut postea advertens errorem, non amplius teneatur repetere illud aliud officium in Calendario præscriptum: ergo ipsimet Adversarii fateri coguntur, posse quempiam satisfacere recitando Breviarium Romanum quoad substantiam horarum præscriptarum, præsertim si hoc fiat privatim & sine scandalo, esto non quoad formam accidentalem Calendarii Romani. Videantur de hoc La Croix lib. 4. num. 1251. Herincx ubi supra num. 19. Babenstuber cit. art. 3. num. 88.

435. Dixi tamen in resolutione probabiliter, non peccare graviter, qui aliquoties unum officium æquale recitat pro alio &c. Nam sæpius (id est, sine delictu, & quasi communiter vel pro libitu) id factinatem peccati mortalis condemnant Suarez, Reginaldus, Fillius, Tamburinus l. 2. c. 5. §. 2. n. 24. & alii plures. Ratio est: quia Pius V. non solum præcipit (& principaliter quidem) esse recitandum Officium DD. juxta Breviarium Romanum, sed etiam juxta Calendarium seu designationes festorum in Calendario ejusdem Breviarii præscriptam, ob uniformitatem servandam; unde in eadem Bulla dicitur de Clericis, quod teneantur ad Officium sub panis, ut quotidie persolvant, ex hujusmodi Breviarii præscripto & ratione: ergo qui sæpius, & quasi pro suo libitu ita mutaret officia, graviter læderet præscriptam constitutionis Pontificiæ, ac per consequens graviter peccaret; immo quodammodo convinceretur contemnere ordinationem Ecclesiæ.

Dices iterum. Ex hac responsione sequeretur, etiam illum peccati mortalis condemnandum esse, qui una duntaxat die mutaret officium; quia jam non servaret præscriptum Bullæ Pontificiæ: sed hoc est contra resolutionem n. 433. datam: ergo vel hæc resolutio non subsistit, vel illa.

436. R. Negando Maj. Esto enim ne-

gari non possit, quintalis etiam semel tantum contraveniendo Ecclesiæ Ordinationi (& quidem sine sufficiente causa) peccet, non tamen illico peccati mortalis condemnandus est, quia Pontifex in assignanda forma specifica pro recitatione Breviarii videtur maxime respexisse ad quantitatem materiæ recitandæ; ergo si hæc in officio mutato sit moraliter æqualis, censetur substantialiter observari forma specifica breviarii; quia forma reipsa servatur, si per æquipollens id fiat; l. fin. ff. Mandati & l. si Mater. C. de instit. & substit. & ob hanc potissimum rationem ipsimet AA. coguntur fateri, hanc nostram benigniorem opinionem, pro qua stant plus quam 50. Viri (ait Gobat) sapientia & pietate celeberrimi, esse præctice probabilem: ergo contraveniens præfatæ Bullæ aliquoties duntaxat, recitando aliud officium æquale, non illico condemnandus est alicuius peccati mortalis. Videatur Tambur. l. cit. num. 24. Laymann l. 4. tr. 1. c. 5. a n. 4. Gobat a n. 868. Sporer ubi supra cap. 2. num. 119.

Quæres quinto, quo ordine dicendæ sint horæ Canonicæ?

437. R. Tametsi horæ Canonicæ quoad earum seriem sint ordinate dicendæ præsertim in Choro ad evitandum scandalum in populo, veluti constat ex ordinatione Ecclesiæ, nihilominus eas transponens etiam sine causa privatim recitans v. g. horas minores ante matutinum, vel completorium ante vespere, vespere ante nonam &c. 1. non peccat, nisi venialiter: quod si hoc faciat ex rationabili causa, 2. omni culpa vacabit. Ita ex communissima DD. Palao tra. 7. disp. 2. pun. 4. n. 4. Gobat, num. 665. Sporer n. 131. & 132. Ratio prioris est: quia talis adhuc recitat totum Breviarium & satisfacit obligationi quoad substantiam, esto non quoad ordinem accidentalem: ergo quemadmodum recitans vespere ante prandium, vel horam primam post prandium, non nisi venialiter delinquit; ita pariter qui recitat vespere ante nonam. Ratio autem posterioris est: quia quando Ecclesiæ aliquid præcipit aut prohibet solum sub peccato veniali, qualibet honesta causa sufficit ad evadendam omnem culpam contra illam

prohibitionem quæ hanc velat Regulam generalem tradunt Vasquez, Sagundez, Gobat & alii: ergo qui horas transponit ex causa rationabili v. g. ob maiorem commoditatem; vel quia cum sociis; aut in Choro debet dicere unam horam, altera nondum recitata &c. nullam prorsus culpam propterea committit.

Quæres sexto, quoniam loco & tempore dicendæ sint horæ Canonicae?

438. R. Ad primam partem huius quæstionis Illi qui sunt Choro addicti, utpote Canonici, Religiosi plerique &c. 1. tenentur recitare officium divinum in suis respective Ecclesiis, nisi aliud fundeat vel necessitas, vel consuetudo legitime recepta &c. 2. Illi vero, qui non sunt addicti choro, possunt ubique divinum officium recitare, modo non recitent in loco indecente, vel etiam tamen ubi attentio impediri solet. Ita DD. communiter quoad utramque partem. Ratio prioris delimitur ex Clement. I. de Celebr. Miss. ubi Canonici injungitur obligatio dicendi horas Canonicas in Ecclesiis Cathedralibus, vel Collegiatis: eadem est ratio de Religiosis Choro addictis; saltem per se loquendo, nisi scilicet necessitas (quæ, ut communiter dicitur, non habet legem) ad aliud cogat, vel consuetudo legitima, quæ pariter obtinere potest vim legis; aliud fundeat.

Ratio autem posterioris hæc est: quia illi, qui non sunt alligati choro, nullo iure adstringuntur ad certum locum; vel situm; ergo in omni loco possunt suas horas recitare, sive sedendo sive stando, sive ambulando &c. modo id faciant studiose pariter, ac devote, ideoque non in loco indecenti (quod esset contra reverentiam) vel in loco distractionibus obnoxio, quod esset contra devotionem debitam.

439. R. Jam ad secundam partem ejusdem quæstionis. Ubi officium recitatur in Choro 1. servandum est tempus; id est, horæ diei laudabili consuetudine assumptæ, vel statuti particularibus præscriptæ. In privata vero recitatione horarum Canoniarum satisfaciæ quoad substantiam, quisquis intra spatium unius diei naturalis, id est, a medio noctis

usque ad alterum medium, scilicet a duodecima noctis usque ad alteram duodecimam nocturnam, recitat totum Breviarium. Ita rursus communissime DD. Ratio prioris est: quia consuetudo laudabiliter recepta, vel etiam statuta particularia habent se ad instar legis: ergo iisdem obsequendum est; eo præsertim, quod ex opposito de facili posset dari scandalum. Ratio autem posterioris est: quia, ut ex allegato Cap. Dolentes de celebr. Miss. diximus; Officium singulis diebus est recitandum: atqui iuxta communem usum Ecclesiæ dies incipit a media nocte diei præcedentis; & durat usque ad mediam noctem diei subsequæ, ita ut includat 24. horas, quæ simul sumptæ faciunt unum diem naturalem: ergo quisquis intra hoc tempus recitat totum officium divinum, satisfaciæ substantiæ præcepti, & si secundum proxime dicta num. 437. venialiter saltem delinquat, qui sine rationabili causa ordinem vel tempus horarum non observat, v. g. recitando vespere ac completorium de mane; vel horam primam, tertiam &c. post prædium.

440. Illud tamen hic observandum venit, Matutinum & laudes (non item reliquas horas) pridie sub vespere anticipari posse, ex consuetudine jam pridem introducta, atque a timoratis hominibus prædicta: ita quidem ut Matutinum possit inchoari

20. Januarii hora secunda pomeridiana cum quadrante.

19. Februarii medio tertiæ.

1. Martii hora secunda cum tribus quadrantibus.

18. Martii hora tertia.

4. Aprilis hora tertia cum quadrante.

20. Aprilis medio quartæ.

10. Maji hora tertia cum tribus quadrantibus.

8. Junii hora quarta.

1. Augusti hora tertia cum 3. quadrantibus.

11. Augusti medio quartæ.

7. Septembris hora tertia cum quadrante.

24. Septembris hora tertia.

11. Octobris hora secunda cum tribus quadrantibus.

20. Octobris medio tertiæ.

18. Novembris hora secunda cum quadrante.

19. Decembris hora secunda.

Hanc tabulam ad horas horologii nostri sic accommodandam Romæ anno 1706. typis Camera Apostolicæ prodierit, testatur P. La Croix l. 4. num. 1314. Nihilominus per talem recitationem unius Marutini satisfieri non posse obligationi duarum dierum, scilicet hujus, & sequentis, constat ex damnatione sequentis propositionis (n. 35.) inter proscriptas ab Alexandro VII. *unico officio potest quis satisfacere duplici præcepto, pro die præsentis, & crastina.*

Quæres septimo, an, vel quænam causæ excusent a recitatione Breviarii, seu Officii divini?

441. R. Dantur sine dubio causæ excusantes ab hac non minus, quam a reliquis legibus mere Ecclesiasticis, & quidem sequentes quatuor, scilicet 1. Impotentia. 2. Infirmitas. 3. gravis occupatio. 4. Dispensatio. Ita rursus in re Communiter Doctores. Rationes horum patebunt ex singularum explicatione seu declaratione. Unde

Quæres octavo, qualis Impotentia, & qualis infirmitas excuset a recitatione officii divini?

442. R. Ad primam partem hujus quaesiti, a recitatione horarum excusat impotentia, sive ea sit intrinseca, sive extrinseca. Explico breviter: impotentia intrinseca dicitur, quæ oritur ex aliquo defectu corporali intrinseco, ut si aliquis sit vel omnino cæcus, vel saltem oculis graviter laborans, ita ut merito timere debeat, ne visum omnino perdat. Extrinseca vero impotentia appellatur, quæ oritur ex defectu alicujus conditionis, aut medii extrinseci ad recitandum requisiti, ut puta si quis sit destitutus breviario, aut lumine requisito ad recitandum.

Ratio horum desumitur ex Regulis utriusque Juris l. *impossibile* ff. de Reg. J. & l. *VI. de Reg. J. in sexto*, ubi dicitur: *Nemo potest ad impossibile obligari.* Quocirca tamen Herinex noster cit. disp. 2. n. 49. Illung. tr. 7. disp. 1. n. 41. &

alii DD. communiter notant, quod talis vel totum officium, vel magnam ejus partem, v. g. psalmos horarum, Responsoria &c. sciat memoriter, teneatur adhuc recitare; quia tali, sed secundum quid tantum, potestque huic præcepto adhuc satisfacere, sin minus ex toto, saltem ex parte: ergo adhuc tenetur. Porro qui culpabiliter caret Breviario v. g. quia illud abiecit in mare, vel in profluentem, peccat sine dubio non solum dum illud abiecit, sed insuper quoties postea recitare omittit, quia nedum carentia libri, verum etiam omissiones inde subsequutæ censentur voluntariæ in causa. Si tamen talis ex post facto vere æ sincere poeniteat de culpabili projectione Breviarii, nec aliud habere possit ad manum, neque etiam totum vel magnam hujus partem, saltem horæ minori æquivalentem memoriter sciat, non amplius peccabit omitendo; quia tales omissiones non amplius sunt voluntariæ, neque in se, neque in sua causa, utpote iam retractatæ per seriam poenitentiam. Ita Sanchez part. 2. confit. moral. l. 7. c. 2. dub. 51. & alii DD. communissime.

443. R. Jam ad alteram partem ejusdem quaesiti a recitatione horarum Canonicarum excusat nedum infirmitas vere gravis, sed etiam periculum gravis infirmitatis rationabiliter timendum. Ita rursus ex communis DD. Reiffenstuel Theol. mor. tr. 6. dist. 1. n. 77. & desumitur ex c. *Clericus Victum* dist. 91. Ratio est: quia pie præsumitur, Ecclesiam velut piam Matrem nolle suos filios cum tanto rigore obligare ad præstandum pensum canonicum, neque velle, ut propterea quis sese exponat periculo subeundi gravis damni, seu infirmitatis. Secus tamen dicendum est, de levi duntaxat infirmitate v. g. levi dolore capitis, stomachi, vel pectoris &c. aut de febre v. g. quartana, quæ licet nonnihil molestat infirmum, nihilominus relinquit sufficiens tempus recitandi divinum officium. Ita Suarez de Relig. l. 4. c. 28. n. 19. Bonacina de hor. Can. disp. 1. q. 6. p. 2. n. 2. Sporer & alii. Denique in dubio, an infirmitas sit vere gravis, vel periculum gravis infirmitatis rationabiliter timendum? standum erit judi-

judicio periti & conscientiosi Medici, vel a superiore (ubi id fieri potest) petenda dispensatio: in quo puncto superiores non debent esse nimis difficiles, aut scrupulosi.

Quæres denique nono, quando, vel quomodo a recitandis horis canonicis excusentur gravis occupatio, & dispensatio?

444. R. Ad primum membrum hujus quæstionis. Ut gravis occupatio excuset a recitatione horarum Canonicarum, debet ea esse talis, quæ vel non potuit præveniri, vel nequit intermitteri sine scandalo, aut gravi proprio, vel aliorum damno, ac insuper secum non compatitur recitationem horarum. Ita Sanchez ubi *supra* dub. 72. Salmanticenses *tr.* 16. c. 3. *pn.* 6. *num.* 37. Babentuber *tr.* 9. *disp.* 2. d. 3. n. 67. Ratio excusationis similiter petenda est ex benignitate S. Matris Ecclesiæ, quæ filios suos non vult cum tanto rigore obligatos ad observantiam legum mere humanarum. Si quis tamen prævideat ejusmodi occupationem superventuram, quæ non compatietur horarum recitationem, tenetur præoccupare, & horas ante prandium recitare.

Ita Bonacina ubi *supra* *pn.* 2. *num.* 2. Tamburinus *lib.* 2. *decal.* cap. 5. §. 2. *num.* 20. Suarez, & alii. Ratio est: quia obligatio hujus præcepti durat tota die, & per omnes diei partes, & præterea impleri potest certa diei parte, ut supponitur: ergo tunc impleri debet, quemadmodum ille, qui prævidit die dominica aut festiva se non posse audire Missam ultimam, quæ dicitur v. g. hora undecima, nec ullam aliam, præter primam hora sexta dicendam, tenetur hanc audire. Nemo tamen propterea tenetur jam pridie anticipare Matutinum. Ratio est: quia pridie nondum currit obligatio diei sequentis: & quod quis anticipare valeat Matutinum cum laudibus secundum proxime dicta *num.* 440. est merum privilegium: merito autem privilegio nemo tenetur uti: ergo nec anticipare Matutinum pridie, tametsi anticipando laudabilissime faceret. Gobat *Theolog. exper. tr.* 5. *num.* 711. Sporer ubi *supra* cap. 3. *num.* 172. *fin.*

445. R. Jam ad alterum membrum ejusdem quæstionis a recitatione horarum canonicarum excusat legitima dispensatio, quippe qua tolli potest obligatio legis. Ceterum in hac obligatione dispensare potest Summus Pontifex velut supremus Legislator Juris Ecclesiastici, ita ut hæc dispensatio valeat, esto sit facta sine causa. Episcopi tamen & Abbates alique Superiores Regulares in hac obligatione cum suis subditis dispensare non possunt, saltem per se loquendo. Ratio est: quia Inferior per se dispensare nequit in lege superioris: atqui obligatio recitandi horas Canonicas proficiscitur ex lege superioris, scilicet Summi Pontificis: ergo &c. Nihilominus cum sæpe sæpius soleant occurrere causæ rationabiles dispensandi in Casibus particularibus, sin minus ex toto, vel in perpetuum, saltem in tanto, & ad certum tempus, & simul ad Summam sedem, præsertim in hisce partibus nostris septentrionalibus, non detur tam facilis recursus Romam; hinc Tamburinus, Gobat, Sporer, alique Classici Doctores, non immerito censent, in similibus casibus potestatem dispensandi in recitandis horis Canonicis saltem ex consuetudine vel tacita delegatione jamjam fuisse devolutam ad præfatos superiores, in tantum, ut ex rationabili causa possint cum suis respective subditis sin minus simpliciter & pro semper, saltem ad tempus dispensare subsistente rationabili causa. Censent autem Gobat, Sporer *cit.* *num.* 168. & alii, Causam justam dispensandi esse omne impedimentum excusans dubium, id est, quoties occurrit aliqua causa rationabilis, esto dubia, an sit sufficiens ex se: v. g. aliqua infirmitas, occupatio &c. quia tunc defectum causæ dubiæ certo supplet auctoritas potestatis Ecclesiasticæ superioribus concessa. Videantur de his Gobat *cit.* *tr.* 5. *Theolog. mor. exper.* n. 714. vel Tamburinus *lib.* 2. in *Decalog.* c. 5. §. 8. n. 24.

§. II.

Proponuntur, & breviter resolvuntur
Casus practici de modo, qualitate &c.
& Causis excusantibus a recitatione bo-
rarum Canoniarum.

CASUS PRIMUS.

Titius a puero portans linguam blasam,
sen balbutientem, recitando suum Bre-
viarium verba plurima mirum in modum
syncopare, & quodammodo deglutire solet.
cum præsens, ubi largiori portatione ner-
vi lingua fuerit relaxati. Hinc dum nupar-
aliquem Clericum Martinum & re-
ligiosos bonos minores cum eodem in tali sta-
tu constituto recitans, vix aliquem sensum
lectionis aus, psalmi potuisset percipere,
eundem blande admonendo dixit: tardius,
quasi tardius, nec ita properanter reci-
tasti: quia tu non intelligis. Cui Titius
apertè respondit: cum suis scrupulis: an
ignorat idem intelligere omnes linguas?
Quidni ergo & me intelligat? Et hoc sus-
ficiens Cusus hic non est scelus, sed factus,
& utinam non nimis frequenter continge-
ret. Dubitatur jam, an Titius taliter suum
Breviarium recitando satisfaciatur, & an
non graviter peccet, & liberius potui indul-
gendo preste prouideas, se minus fore dis-
positum ad devotam, ac studiose recitandum
suum breviarium?

446. R. Ad hanc speciem facti, Ti-
tium probabiliter satisfacere suæ obliga-
tioni. Ratio est: quia cum supponatur
a puero portare linguam blasam sen bal-
butientem, defectus hic potius natura-
lis censeri debet, quam moralis: sed
hoc ipso imputari non potest ad culpam
gravem, & cum Titius supponatur, facere
quantum potest in ordine ad devotam
& studiosam recitationem. Nec refert,
quod liberius indulgendo potui videatur
sponte ac libere hanc suam balbutiem
augmentare, & hoc ipso ponere impe-
dimentum devotæ ac studiosæ recitatio-
ni, qualem tamen sacri Canones &
Consilium Basileense §. qualiter bona
&c. graviter præcipiunt. Nihil, in-
quam, refert: quia talis excessus in po-
tu de se non est gravis, sed ad sum-
mum venialiter malus: supponitur enim

Titius adhuc possidere plenum rationis
usum, & sibi præsentissimus: cum er-
go talis excessus non sit, nisi venialiter
malus, etiam defectus devotæ ac stu-
diosæ recitationis inde consequens, non
erit, nisi ad summum venialiter malus.
Quin immo huiusmodi hominibus bla-
sis ac balbutientibus tam naturale est,
syncopare huiusmodi verba divina, ut
aliter facere nequeant, tamen summo-
pere vellent, ac omnino jejuni sine
prout ipsiusmet uia vel altera vice non
sine admiratione animadverti ac notari
de uno vel altero ad aram litante.
Hinc Gobat Theolog. Exper. tract. 9.
num. 618. sapientissime ait: professio ver-
borum mutilatio est, cuius tam genera-
le, partim a natura, partim ab habitu,
hic & nunquam incongruibile a partim et-
iam a potu vini, etiam necessarium, &
moderato, ut insignis scrupulis pande-
retur via, si adferretur, ex his (Syme-
copationibus scilicet verborum aut syl-
labarum inter recitandum) constati ma-
teriam sufficientem ad lethale crimen,
cum tamen Roderiquez in summa
cap. 123. num. 2. recte moneat, opor-
tere in rebus moralibus ita loqui, ut
non detur ingressus scrupulis. Hinc re-
cte pronuntiat Laymann lib. 4. tract. 1.
c. 3. num. 8. quando illud vitium emen-
dandi nequit, nullum peccatum esse ai-
mendum, quod etiam docet Lessus, non
damnans de mortali, nisi quando exces-
sus est enormis.

Dices, tamen contra hanc resolutionem.
Esto Titius non videatur graviter
peccare, eo quod talis defectus eodem
velut naturalis potius, quam moralis ad
culpam gravem imputari non valeat:
ego tamen vehementer dubito, an mihi
liceat cum eo in tali statu constituto
recitare horas Canonicas, cum plane
vix mediam partem eorum, quæ ipse
recitat ob nimiam præcipitantiam lin-
guæ valeam percipere.

447. R. Probabiliter nihilominus sa-
tisfacis, nec teneris repetere. Ita. Tam-
bur. in Decalog. l. 1. c. 5. §. 4. num. 2. in
Laymanni cit. Politarius, Caramuel,
Gobat. 694. Sporer. 107. & alii con-
trarios nonnullos.

Ratio nostra est, quia hoc modo tu
præstas id, quod, & quantum potes,
& per

DE MODO, TEMPORE, & QUALITATE &c. 559

& per debitam recitationem tuæ partis atque attentionem debitam ad recitationem qualemcumque alterius, ejus recitationem debite tibi facis communem. Idipsum dicendum, si ob socii vel alterius Chori defectum, vel ob strepitum, vel ob tuam distractionem non mortaliter malam, aliqua ab altera parte prolata non percepisti; cum enim hujusmodi impedimenta soleant frequentissime occurrere; hinc via aperiretur innumeris prope scrupulis, si tales vellemus obligare ad iteratam recitationem seu repetitionem. Unde Tamburinus *loc. cit.* ait: sine hæsitatione pronuntio cum *Sa Verb.* Hora n. 9. te satisfacere tuæ obligationi, si attendas, quantum moraliter vales, licet propter Socii, chorive culpam nihil ex iis percipias: quia hoc modo Tu prestas id, quod potes, nec per te stat, quin audias.

Sed quid, si surdaster choro assistens vel cum alio recitans non percipiat, quæ dicuntur ab alia parte, nisi forte imperfecte?

448. R. Nihilominus satisfacit. Ita Tamburinus *cit. n. 13.* cum Sanchez *tom. 2. de Relig. l. 4. de orat. c. 28. n. 15.* Ratio est: quia dum talis surdaster suam partem recitat, ad alteram vero partem attendit, quantum valet, sibi satis chori, vel alterius Socii recitationem reddit communem. Secus dicendum est de omnino surdo, qui nullo modo socii vel alterius in choro legentis partem audire potest, vel de actu dormiente, dum leguntur v. g. lectiones; quia cum tales in eo statu neque audire possint legentem hinc (more humano loquendo) neque consentur moraliter assistere: & sicut dormiens durante S. Missæ sacrificio non habetur pro moraliter præsentem, ideoque per se loquendo tenetur aliud audire sacrum; ita & talis tenetur privatim recitare suum Breviarium.

CASUS SECUNDUS.

Sempronius Religiosus vi officii sui cogitur peragere diversas Provincias ac Diœceses, hinc non raro fit, ut dum ad aliud Conventum, aut Diœcesin pervenit, ibi celebretur solenniter aliud festum

R. P. Elbel. Theol. Dec. Pars V.

Diœcesanum, & quidem tali die, ubi Sempronius vi sui Directorii seu Calendarii Ecclesiastici jam pridie anticipavit Matutinum & laudes de alio festo semiduplici; hanc ob causam aliquoties reliquas horas minores privatim recitavit de eodem festo semiduplici, Missam vero legit de illo festo Diœcesano, quia in publico fuisset timendum scandalum, vel saltem admiratio in populo, nisi quoad Missam & præsertim quoad colorem paramentorum sese conformasset aliis; aliquoties insuper quoad officium ipsum sese accommodavit aliis, verum posteaquam Sempronius rediit ad propria, penultimo mense deprehendit, restare sibi tot officia, ut eo anno prorsus non amplius dicere posset: hinc nonnihil sollicitus e Confessario postulat Consilium, quid jam deinceps facto opus sit, an scilicet 1. in posterum de novo tuta conscientia sese posset accommodare aliis quoad Breviarium in itinere recitandum? 2. an festa hoc anno nondum celebrata, etiamnum teneatur supplere? Quid ad hæc Confessarius respondit Sempronio?

449. R. Ad primum dubium affirmative, scilicet posse, non tamen teneri sese accommodare recitantibus aliud officium. Ita communiter DD. Tambur. *l. 2. Decal. c. 9. §. 2. n. 25.* Gobat *tr. 5. Theolog. exper. n. 644.* Sporer *n. 129.* Ratio est: quia Sempronius respectu talium locorum habendus est velut peregrinus: peregrini autem licet possint, non tamen necessario tenentur sese accommodare particularibus legibus locorum, per quæ transeunt, veluti ex communi DD. sententia diximus *par. 1. Theolog. Decalog. Conf. 13. n. 362.* & patet hoc de obligatione v. g. audiendi sacrum, jejunandi &c. ergo Sempronius poterit quidem, non tamen tenebitur sese accommodare festis particularibus locorum, licet omnino melius faciat se accommodando, præsertim quoad Missam in publico legentem. Hinc Lugo in *Consiliis moral. l. 5. dub. 8. n. 20.* apud Gobat *loc. cit.* statuit, se id non semel fecisse, quando scilicet in uno collegio, e quo sibi abeundum erat, dixit Matutinum, & laudes feriales, at sequenti die venit ad aliud collegium, habitaturus in eo, &

N n in

in quo celebrabatur v.g. dedicatio Ecclesie, reliquas horas dixit de Dedicatione.

450. R. Ad alterum dubium pariter negative, si dies propria talium Sanctorum jamjam supponatur transisse hoc anno. Ita rursus Gobat n. 638. Sporer n. 126. Lugo loc. cit. Ratio est: quia onus officii hujus Sancti est alligatum huic diei: ergo evolante illo die, pariter evolat onus. Hinc Rubrica tam diligenter notantes casus, quibus facienda est translatio, non exprimunt hunc casum. Profecto nullus prudentum obligabit Sempronium ad recitanda eodem die duo, vel plura officia, tamen hoc possit, si libeat. Si tamen festa sint talia, quorum dies propria hoc anno nondum recurrit, simulque ob aliud majus festum celebrari nequeant, tunc non amplius possunt, nec debent transferri in alium diem sequentis anni, veluti patet ex sequenti decreto S. Congregationis Rituum, quod ad humillimam supplicam Vice Commissarii Generalis Ord. Min. Observant. pro declaratione dubii: an Sancti, de quibus toto anni decursu celebrari officium non potuit, transferendi sint ad annum sequentem nuper emanavit sequenti tenore: Sacra eadem Congregatio; inbarendo alteri resolutioni in similibus edita ad instantiam Reverendissimi Archi-Episcopi Hispalensis sub die 26. Novembris 1733. rescribendum censuit, Sanctos qui in fine anni supersunt, non esse ad annum sequentem transferendos, sed quoties de illis toto anni decursu celebrari non valeat, tunc in illo anno diebus eorum propriis considerandos esse tanquam simplices, faciendo illorum commemorationem, ut fit in semiduplicibus, cum nona lectione ad Matutinum, composita ex omnibus eorum lectionibus propriis secundi Nocturni ad modum unius. Et ita declaravit die 6. Septembris 1738.

C. Card. de Marinis Præfatus.

T. Patriarcha Hierosolym. Secr.

Ceterum, an hoc Decretum ubique locorum promulgatum, vel ad alios Religiosis receptum sit, vehementer dubito: Tu, qui hoc legis, quid apud te consueverit sit, melius noveris: Si tamen sit sacri Ordinis nostri Alumnus, oportebit, ut huic te accommodes,

Dices adhuc: Sed quid, si ego per errorem, & optima quidem fide, hodie ubi debuissim dicere Breviarium de aliquo Confessore aut Virgine, recitavi officium de aliquo Martyre, & finito jam matutino ac Laudibus, primum adverte meum errorem, debeone pergere in cœpto officio de S. Martyre, an vero reliquas horas dicere de Virgine aut Confessore, cujus festum agitur in choro?

451. R. Quamoptime & consultissime ageres denique recitando Matutinum ac Laudes de illo Sancto, cujus festum agitur, non tamen teneris; quia in probabili nostra & aliorum sententia jam supra n. 432. tradita, substantie præcepti quoad Matutinum ac Laudes jamjam satisfecisti: potesque tuto pergere in prosecutione ejusdem officii; melius nihilominus facies, si reliquas horas de festo diei debito recites. Et ita tenent Gobat n. 644. Sporer n. 128. Lugo Respons. Moral. lib. 1. dub. 8. Babenkuber tr. 1. disp. 2. art. 3. n. 94. ubi is cum Lugone putat probabilius, eum qui hodie per errorem recitavit de Sancto diei crastini, debere cras iterum recitare idem officium de eodem Sancto; ne videlicet bis erret, & mutet officium.

CASUS TERTIUS.

Cujus Clericus iter unius diei, & molestissimum quidem per nives & glacies, per via & devia semper pedes incedendo consecerat, nec tantum temporis reperit, quod sibi sufficeret ad recitandum pensum canonicum. Tandem dum maxime defatigatus ac viribus debilitatus circa horam nonam nocturnam pervenisset ad aliquod hospitium, & corpus nonnihil refecisset, somno obrutus quieti sese dedit, ratus, se melius facturum dormiendo, quam horas canonicas somnolenter, & sine omni proflus devotione percurrendo. Cæpit nihilominus exposit facto agitari stimulis conscientie: eo quod saltem ante prandium prius quam sese itinere commisit, illud recitare potuisset; unde & sub dubio se accusat, si fortassis propterea Deum offenderit, petens una simul a Confessario consilium ac resolutionem dubii, an deinceps

ceps in simili contingentia facti tuta conscientia posset omittere Breviarium? Quid Caso interroganti respondebit Confessarius?

452. R. Confessarius respondebit Cajum, cum teneri ante abitum vel ingressum itineris de mane dicere totum Breviarium; si tamen moraliter loquendo, id est sine permagna difficultate id possit: est vero 2. si nec de mane, neque interdiu durante cursu itineris id præstare possit, consulendum equidem & suadendum eidem erit, ut adhuc tempore nocturno lassæ naturæ vim quodammodo inferat & Deo quæ Dei sunt reddat, obligari tamen ad hoc a Confessario non poterit.

Ratio prioris membri colligi potest ex dictis supra n. 444. quia cum obligatio recitandi horas canonicas duret tota die, & per omnes diei partes, hinc si non quavis diei parte possit, saltem ea, qua potest, debet adimpleri: ergo si Cajus possit huic obligationi satisfacere prius, quam sese itineri committit, aut per decursum itineris saltem memoriter recitando &c. teneretur ad satisfaciendum, quantum humanitus, & sine permagna difficultate fieri potest. Ratio autem posterioris membri est: quia stante tanta defatigatione, ac lassitudine corporis ex itinere contracta facile sit creditu, Cajum non amplius posse recitare Horas canonicas sine permagna difficultate, & hoc ipso evadit moraliter impossibile: atqui Ecclesia velut pia Mater non vult filios suos obligare ad id, quod est moraliter impossibile: ergo &c. Confirmatur ex eo: quia obligatio recitandi pensum canonicum, utpote orta ex lege Ecclesiastica præcise, non magis obligat, quam lex v. g. de observando jejunio Ecclesiastico, de audiendo sacro, de annua Confessione &c. Atqui permagna difficultas, seu quod idem est, moralis impossibilitas deobligat ab his legibus: ergo & ab illa. Nihilominus cum boni, ac prudentis Confessarii sit suadere tutiora suo clienti, quæ scilicet longius a peccato, & via laxitatis removeant; hinc consultissime aget Confessarius, suadendo Cajum, ut in simili contingentia facti de-

inceps ad removendos omnes conscientiz remorsus satagat sibi, & naturæ inclinationi quodammodo vim inferre, Deoque sacrificium laudis offerre, Videantur Doctores citati supra n. 444.

453. Dixi tamen, notanter, Cajum non posse obligari a Confessario, si tamen moraliter, & sine permagna difficultate non possit recitare Horas; enimvero ad eximendum quempiam ab hac obligatione, non sufficit quæcunque difficultas, multo minus incommoditas v. g. quod Cajus de mane debuisset una hora citius relinquere lectum &c. &c. se privare amicabili alloquio, aut discursu aliorum, vel quod ante cubitum deberet una hora diutius vigilare &c. Et licet hæc lex dicatur obligare ad instar aliarum legum mere positivarum Ecclesiasticarum v. g. de audiendo sacro, de servando jejunio &c. quia tamen major difficultas reperitur in servando jejunio Ecclesiastico, & simul prosequendo difficili itinere, hinc ex eo, quod quis ob iter molestum sex, vel septem horarum cum magna defatigatione factum sit exemptus a jejunio, perperam inferretur, quod pariter sit exemptus a recitando Breviario. Unde Gobaz tr. 3. Theolog. exper. n. 719. sapienter ait: Non nego, esse eam (ex diurno itinere) defatigationem quodammodo tantum, ut homini jam alias satis infirmo non relinquat tantum virium, quantum est necesse ad hoc munus (recitandi scilicet Breviarii) rite obeundum, sed hic casus est rarissimus in homine sano, & si Cotovius l. 3. n. 137. excuset illum, qui bona fide distulit in sero, & postea invenitur valde lassus, & somno graviter oppressus. Sed revera cavendum ne nobis nimirum blandiamur; ita Doctor laudatus l. 6.

Sed quid (inquiēs) tenendum de illo Clerico, qui bonam diei partem insumpsit commestationibus, reliquum vero usque ad undecimam noctis lusuibus, & aliis ineptiis culpabiliter dilato penso canonico usque ad illam horam, in qua vel Cœnam tenebitur intermittere, vel Breviarium: eritne excusandus a Breviario?

454. R. Minime gentium. Ratio est: quia obligatio recitandi pensum

canonicum adhuc currit, & potest adhuc impleri: ergo debet impleri: nec est, cur Ecclesia quantumvis pia Mater tali condescendat: si enim tantum temporis potuit consecrare ventri ac Mundo; quidni etiam medium horulæ vel paulo amplius possit, immo debeat consecrare Deo?

Dices tamen contra hanc resolutionem. Qui quantumvis improbo labore sese defatigavit in tantum, ut nequeat sine magna difficultate abstinere a Coena, haud delinquit in legem ieiunii sumendo coenam, seu altera vice sese reficiendo usque ad satietatem, juxta Sanchez in *Consil. Mor. l. 5. c. 1. Dub. 7. n. 12.* & alios communiter: ergo nec tenetur talis Clericus relinquere coenam, ad quam habet jus, & loco huius dicere Breviarium. Confirmatur: quando e duabus legibus simul concurrentibus non potest utraque executioni mandari, tunc illa præferenda est, quæ fortius obligat v. g. lex naturalis legi humanæ, obligatio iustitiæ obligationi charitatis: at, homo lege naturali tenetur ad reficiendam naturam, ad dicendum vero pensum canonicum solum ex lege humana Ecclesiastica: ergo potius tenetur se reficere, quam orare.

455. R. Ad hanc instantiam *neg. Conseq.* quia prior supponitur ita debilitatus, ut nequeat sine permagna difficultate abstinere a secunda refectioe: noster autem Clericus non est ita debilitatus, immo supponitur bonam diei partem insumpsisse commensationibus; certe si sine permagna difficultate potuit ludere usque in seram noctem, poterit pariter per medium horæ orare suum Breviarium, reliquum vero temporis, si quid superfit, impendere refectioe corporis. Et licet quilibet habeat jus ad coenandum (quod potius est *permisivum*, quam *præceptivum*, nisi defectu Coenæ naturæ damnum notabile esset inferendum) hoc tamen debet intelligi sub conditione: *nisi alia lege fortiori adstringatur ad aliud officium* (prout hic adstringitur ad Canonicum pensum) tunc enim coena vel tantisper differenda, vel omnino intermittenda est. Ex quibus liquet, ad Confirmationem esse

negandum suppositum, quod scilicet lex naturalis talem Clericum positive obliget ad sumendam Coenam in talibus circumstantiis. Profecto si salutis suæ sit tam incurius, tamque tepidus, ut corporis refectioem non admodum necessariam putet præferendam cultui divino, ne nomen quidem Clerici meretur. Amabo! quæ tandem foret facies Ecclesiæ, quæ ædificatio in populo, si ab Ecclesia hoc semel impune permetteretur? Unde non immerito Bourdonus apud Dianam *part. 10. tra. 11. resol. 20.* dixit: *si Confessarii possunt habere tempus comedendi, & dormiendi, cur non & orandi?* Videantur de hoc Tamburinus *lib. 2. Decalog. cap. 2. §. 8. num. 16.* Sporer *de Hor. can. cap. 3. num. 162.*

§. III.

Corollaria ex dictis inferenda.

456. Colliges ex hæcenus dictis primo, nullum esse eximentum ab obligatione recitandi Breviarium ex eo, quod partem etiam majorem ejusdem v. g. Matutinum & Laudes ob quantumvis legitimam causam recitare non possit. Ita hodie *communis DD.* Ratio est: quia sicut singulæ horæ canonicæ per se continent distinctam orationem, cultumque Dei ad singulare Mysterium Passionis pie recolendum, ita hæc obligatio non tam cadit in totum officium simul & collectivè, quam distributive sumptum, seu in singulas partes integrales, horas scilicet minores, proptereaque Subdiaconus ordinatus circa horam nonam tenetur ad recitandam horam nonam ejusdem diei, vel certe ad Vesperas & Completorium, licet non ad Matutinum & Laudes &c. &c. Unde quemadmodum ille, qui non potest creditori suo solvere totum debitum v. grat. mille florenorum, potest tamen solvere centum & c. tenetur ad hos solvendo; ita pariter, qui non potest recitare totum officium, potest tamen saltem Vesperas, aut Completorium, tenetur ad hoc recitandum; id, quod ulterius confirmatur ex damnatione sequentis pro-

DE MODO, TEMPORE, & QUALITATE &c. 563

propositionis (n. 54. emanata a Clemente XI. Qui non potest recitare Matutinum & laudes, potest autem reliquas Horas ad nihil conetur; quia major pars trahit ad se minorem. Videatur Cardenas in 2. cris. Diff. 33. vel Illung. tr. 9. disp. 1. num. 41.

457. Colliges secundo, huic obligationi de recitando Breviario satisfieri non posse per alium. Ratio est: quia hæc est obligatio personalis; ergo afficit personam ipsius Clerici. Hac de causa ab Alexandro VII. confixa fuit sequens (num. 21.) propositio: *Habens Capellaniam collativam, aut quodvis aliud Beneficium Ecclesiasticum, si studio litterarum vacet, satisfacit suæ obligationi, si officium per alium recitet.* Unde hic non invenit locum illa notissima 68. Reg. Juris in sexto: *Potest quis per alium, quod potest facere per seipsum*, quia hoc non valet, quando exigitur industria propria Personæ, vel factum proprium, non alienum, prout hic requiritur; quia Clericus ad cultum & Dei laudem specialiter ordinatur, Et certe si hoc semel permetteretur, haud immerito timendum foret; ne quamplures semper per alium, nunquam autem per seipsum recitarent Dei laudes; quod procul dubio sicut a vocatione Clerici prorsus alienum, ita & scandalosum potius foret, quam ædificatorium. Videatur de memorata Regula Wiestner num. 4. & 7.

458. Colliges tertio, huic obligationi de recitando penso canonico satisfieri posse, si quis recitet cum alio, sive obligato ad recitandum, sive non utputa Clerico, aut laico v. g. famulo &c. Ratio est: quia cum talis recitationem socii sibi faciat communem, reipsa præstat totum officium. Ex quo fuit, quod is, qui nequit solus orare suum Breviarium, possit autem illud cum socio, quem facile habere potest, teneatur adhibere socium, quemadmodum qui sine perspicillis recitare nequit, tenetur adhibere perspicilla ad recitandum. Ratio est: quia obligatus ad aliquem finem, tenetur adhibere media saltem ordinaria, & non nimis difficilia: atqui adhibere socium ad orandum, & quidem talem, quem

facile habere possis, non est medium extraordinarium: ergo teneris. Et ita cum communi DD. tenent Laym. lib. 4. tr. 2. cap. 6. num. 2. Bonacina de horis Cant. disp. 1. qu. 6. pun. 2. numer. 14. Suarez de Relig. tom. 2. lib. 4. cap. 25.

459. Quocirca tamen advertendum est, in eo casu, quo plures simul recitant, duos duntaxat quasi choros esse faciendos (quia sic habet usus & praxis Ecclesiæ in choro, quam extra chororum in privata recitatione imitari debemus (non vero plures, ita scilicet, ut unus pronuntiet unum versum, alter alterum, & tertius tertium, quod repugnaret praxi Ecclesiæ. Nihilominus lectiones, Responsorias, Antiphonas, Capitula, & Orationes quod attinet, satis est, ab uno recitari, & ab aliis audiri: cum id communissime practitari videamus in choro, nemine contradicente; & hoc vel maxime permittendum, si accedat ex parte unius rationalis causa v. g. debilitas oculorum, ob quam vel tempore nocturno, vel defectu sufficientis lucis sine commoditate lectiones non possent legere. Ita cum Bonacina, Suarezio, Tamburino & communi aliorum Babenstuber tr. 3. disp. 2. d. 3. cit. n. 101.

460. Colliges quarto eos qui aliis psallentibus occupantur circa psalmodiæ prosecutionem v. g. pulsando simul Organum, vel inquirendo antiphonam cantandam &c. satisfacere obligationi de recitando Officio divino; quia cooperando hoc modo, reliquorum psalmodiam sibi faciunt communem. Dixi tamen aliis psallentibus &c. quæ enim solo organo, vel aliis instrumentis musicis personantur, seu, dum loco versuum vel antiphonarum solum organum pulsatur, debent hujusmodi probabiliter ab aliis submissa voce suppleri, ac recitari; quia sola organi pulsatio non est oratio, nec attendendo ad pulsus organi, attendis ad orationem, prout ex communi DD. notant Navarrus, Castropalao, Escobar, & aliis apud Gobat num. 704. Multo minus satisfaceret huic obligationi, qui Musicis solenniter & figuraliter horam minorem, vel vespas decantantibus

solum assisteret, esto etiam ad cantum attenderet; quia talis attentio de se non est oratio, neque cooperatio ad orationem aliorum; unde nemo proborum facile sibi persuaderet, se auscultando præcise Musicos, satisfecisse. Illud tamen probabilissimum est, quod qui cum aliis psalmos decantavit, & ad antiphonam, vel versum, vel Magnificat etiam figuraliter ab aliis cantatum solum attendit, satisfaciatur, eo quod alii musicaliter cantantes suppleant, & quasi solennizent officium. Ita cum Gobat cit. num. 705. & aliis, Sporer ubi supra cap. 2. num. 99. mox subiungens: sed tu, si sapias, æmulare charissimata meliora; id ipsum & ego suadeo, licet putem te nullatenus obligatum ad aliquid privatim recitandum in tali casu.

461. Colliges quinto, ægrotum seu reconvalescentem non semper illico esse obligandum & adstringendum ad recitationem Breviarii, esto videatur jam aliquo modo reconvaluisse. Ratio est: quia imbecillitas vi morbi relicta adhuc est realis infirmitas, unde videtur valde credibile, Ecclesiam seu piam Matrem nolle illico adstringere, sed potius saltem ad aliquod tempus indulgere vacationem a Divino officio: ne refert, quod fortassis jamjam convalescerit in tantum, ut possit iterum legere Psalterium; tum quia procul dubio majoris est meriti ac consolationis sacrum celebrare, quam Breviarium recitare, tum etiam quia ad celebrationem sacri non desideratur tantum temporis vel applicationis, præsertim ubi Sacerdos plura recitat ex memoria, quantum ad recitationem Breviarii. Et hoc omnino suavitati Ecclesie tribuere debemus, ait Tamburinus l. 2. in Decalog. cap. 5. §. 8. num. 13.

Sed quid, si talis infirmus bonam diei partem jam possit infumere colloquiis, & familiaritatibus eorum, a quibus invisitur? quid si soleat jam legere novellas, vel alium librum animi recreandi gratia? nunquid saltem talis eo ipso adstringendus erit ad legendum, seu recitandum Breviarium?

462. R. Cum Sanchezio l. 7. conf. mor. cap. 2. Dub. 45. n. 4. Babenstuber

cit. num. 65. & aliis pluribus, non propterea ægrotum illico adstringi posse ad officium Divinum. Disparitas est, quod huiusmodi colloquia vel lectiones voluptate potius afficiant, & animum relevare soleant, atque hoc ipso diminueri potius, quam augere infirmitatem: e contra recitatio horarum est res seria, gravat caput, & suapte natura potius molestat, quam recreet, aut sublevet. Ita DD. citati; Nihilominus Tamburinus sapienter admonet, huiusmodi dies quietis seu cessationis ab officio numerari debere iudicio prudentis; quod, ut bene fiat, attendi debet tum ad gravitatem præteritæ infirmitatis, tum etiam ad difficultatem, seu imbecillitatem præsentem, aut periculum impediendæ reconvalescentiæ.

463. Colliges sexto, non esse peccatum mortale, Matutinum etiam sine causa iusta vel gravi disserre, & post sacrum primum illud dicere. Ita contra nonnullos antiquos hodie satis communiter Doctores. Illung. tr. 5. n. 36. Babenstuber cit. n. 109. La Croix t. 6. p. 2. n. 230. Ratio est, quia hoc nulli præcipitur sub gravi obligatione, neque etiam videtur ulla specialis connectio aut dependentia Missæ a Matutino, quippe quæ ex solius directorii inspectione vel observantia dici potest sine omni errore, neque etiam Matutini recitatio est necessaria dispositio ad Missam: ergo nec nos debemus asserere gravem obligationem, vel hominem sine causa disserentem Matutinum, mittere in internum.

Certe videtur durum, & a Christiana charitate alienum, mittere aliquem in infernum, & dicere, quod peccet mortaliter, sine evidenti, & certa ratione, ut ait Arragonius in n. 83. art. 12. in tit. 30. conclus. 3. apud Gobat Theolog. experiment. t. 5. n. 723. Quia tamen in Rubrica Missalis §. 10 intermissio Matutini ante Sacrificium numeratur inter defectus peccaminosos; hinc probabilius peccatum veniale est; si autem fiat ex causa rationabili v. g. ob aliquid impedimentum, vel ob maiorem dispositionem aut præparationem per confessionem præviam &c. faciendam &c. nulla prorsus, ne venialis quidem culpa

culpa incurritur, prout hodie jam communiter fatentur Doctores, & patet ex Regula superius n. 437. data.

Petes adhuc pro coronide hujus Conferentiae, an, vel quando fas sit recitare Horas Canonicas de Sacris Reliquiis, vel Corpore alicujus Sancti?

464. R. Ut liceat dicere officium de talibus S. Reliquiis, necessum est 1. ut sit vel totum corpus, vel pars aliqua insignis, seu Reliquiae insignes (uti vocant) cujusmodi reputantur Caput, Brachium, Crus &c. 2. ut sit de aliquo Sancto contento in Matyrologio Romano, & de hujus identitate sufficienter constet. Ita colligitur 1. ex variis decretis, 2. singulariter ex Constitutione 105. Innocentii XII. videnda in Bullario Rom. nec non 3. Rubricis Brevariarii nostri S. Ordinis n. 27. per Bullam specialem Ad perpetuam rei memoriam die 21. Novembr. anno 1696. ab eodem Innocentio confirmatis. Ita patenter sensisse doctissimos, & in praxi verfatissimos viros, testatur R. P. Kresslinger in addit. quarta post n. 65. ad tr. 6. dist. 1. Theolog. mor. R. P. Reiffenhuell. Possent hic moveri adhuc plura dubia, praesertim an, vel quando Religiosi exempti circa celebrationem officiorum dioecesanorum possint, aut debeant se conformare &c. Verum ne haec Conferentia in longum nimis excrescat, benevolam Lectorem ad Rubricas communes remittendum consulte duxi.

CONFERENTIA

DECIMA QUARTA

De Decimis, Primitiis, & Oblationibus.

SUMMARIUM.

465. Decimarum nomine intelligitur decima pars fructuum,
466. Formaliter sumpta important ipsam jus decimandi.
467. Aliae dicuntur reales seu prediales, aliae personales. Prediales subdividi

solent in majores & minores &c. &c.
468. Ad decimas praestandas directe tenentur baptizati, in spiritualibus subditi: indirecte etiam alii possidentes fundos &c.

469. Nisi gaudeant speciali privilegio exemptionis.

470. An, vel quinam pauperes teneantur praebe decimas suo Pastori.

471. Decima principaliter debentur Parocho.

472. Debentur insuper Episcopo.

473. Et quidem quoad substantiam jure divino.

474. Prediales solvi debent, cum primum a solo sunt sequestrata.

475. An expensis aut opera subditorum, an vero Parochorum doportanda sint in borrea.

476. Nomine Primitiarum hic intelliguntur primi fructus agrorum, hortorum, arborum &c.

478. De jure communi pertinent ad D. Parochum, seu Rectorem Ecclesiae;

479. Nisi aliud habeat consuetudo, vel, nisi aliter constet de intentione Offerentium.

480. Resolvitur Casus I. de quodam Rustico pertinaciter detestante solvere decimas Nogvalium.

481. Utrum D. Parochus benefaciat, in tali casu decimas vi auferendo, & quidem propria auctoritate.

482. Et quid, si talis Rusticus animo mortificandi suum Pastorem, unum alterumve agrum relinquat incultum.

483. Resolvitur Casus II. de quodam alio Rustico, qui agros suos convertit in prata.

484. Propterea non culpandus, neque condemnandus ad aliquam compensationem decimarum frumenti.

485. Et quid, si prata convertantur in agros, praesertim ubi Decimatores agrorum, & pratorum sunt diversi.

486. Resolvitur Casus III. de quodam Rustico decimas defraudante.

487. An, vel quando liceat numerare de novena, id est, de nono manipulo hujus ad decimum alterius agri.

488. In carnaticis fas est numerare de novena unius anni ad decimam alterius anni sequentis.

489. Parocho loci competis jus si idatum decimandi.

490. Consuetudo non praestandi decimas non debet extendi ab uno pago in alium.
491. Ubi unus idemque ager eodem anno saepius fructificat, saepius praestanda sunt decimae.
492. Neque tenetur D. Parochus facere expensas pro custodia segetum.
493. Potest Parochus prohibere subditis, ne decimarum manipulos numerent sine sua, vel alterius a se substituti praesentia.
494. Debent insuper decima praestari tametsi D. Parochus eas non exigeret.
495. Probabiliter tamen Emptor fundi non tenetur solvere, aut supplere decimas a venditore non praestitas.
496. Et quid de decimis animalium, si hac in loco unius Parochiae solent tempore aestivo pasci, in alio vero tempore hyemali locari.
497. Consuetudine legitima potest introduci immunitas a praestandis decimis.
498. Potest insuper D. Parochus subdito suo ad dies vitae condonare, seu remittere decimas, non tamen in perpetuum.

S. I.

Praemittuntur, & breviter resolvuntur
Quaestiones scitu necessariae, ad debite resolvendos Casus practicos de Decimis &c.

Quaeres primo, quid sint Decimae?
465. R. Nomine Decimae obiective sumptae intelligitur pars decima omnium fructuum iuste acquiritorum, Deo in recognitionem sui domini universalis debita, atque Ecclesiae Ministris quotannis exsolvenda. Ita in *re communis DD.* Colligitur haec definitio ex *c. tua Nobis. de decimis*, ubi dicitur: *Decimae, quas Deus in signum universalis domini sibi reddi praecepit, suas esse Decimas, & Primitias, asseverans.* Id quod constat ex *Levit. ult. cap.* & alibi saepius. Solent autem plerumque numero plurali nuncupari decimae, eo quia dum fructus agrorum vel arborum in plurimas partes dividuntur, plures partiales Decimae solvenda veniunt.

466. Dixi: obiective sumptae; nam Formaliter intellectae summuntur pro ipso iure decimandi, seu petendi decimam

partem fructuum propter Ministerium spirituale, prout habetur *c. Ad Apostolica sedis. 20. de Decimis*. Et quia hic titulus spiritalis est, utpote fundatus in cura animarum, seu alii functionibus spiritalibus; hinc si decimae Ecclesiasticae sumantur proprie, & ut annexae adhuc titulo vel officio spiritali, secundum primariam institutionem & naturam suam, sunt & vocantur spirituales, vel *strictae Ecclesiasticae*, ac *ius spirituale annexum*. Si vero separentur a titulo spiritali, & iure Ministerii Sacri, ita, ut earum proprietas in laicos sit translata (quod quidem solus Pontifex potest, & rarissime facit) dicuntur *mere laicales*, vel *secularizatae*. Porro si in alicorum quempiam sit translatum *ius utile* duntaxat, *iure directo* quod est quasi radix exigendi Decimas ex iure Ministerii sacri, penes Ecclesiam retento, appellantur *Laicales simpliciter*, seu *temporales*, vel *minus strictae Ecclesiasticae*.

Quaeres secundo, quotuplicis generis Decimae dentur?

467. R. Decimae multifariam dividi solent, & quidem I. in *Reales*, seu *prae-diales*, & in *Personales*. Nomine realium intelliguntur tales, quae solvuntur ex praediis, agris, vineis, arboribus, pratis &c. uno verbo; quae solvuntur ex fructibus, quos natura vel sua sponte, vel adiuta humana industria seu cultura progignit. Nomine vero personarum veniunt illae, quae penduntur ex lucris, personarum, seu hominum industria acquiritis, utputa ex officio, mercatura, artefactis, venatione, aucupio, piscatu &c.

Verum has decimas personales per universalem consuetudinem saltem (in Germania nostra) videmus hodie abrogatas; & horum loco subrogati creduntur redditus skolae (uti vocant) qui Parochis ferre in singulis Ministeriis praebentur ad eorumdem sustentationem, ait Pichler in *Candidat. Jur. Can. l. 3. tit. 30. n. 2.*

II. Decimae reales subdividi solent 1. in *Majores* & *Minores*, seu *Minutae* 2. in *antiquas*, & *Novales*. Ita Pichler *loc. cit.* Explico brevissime singula membra. *Majores* (Germanice *grosse Decimend*)

Leßend) vocantur, quæ solvuntur ex frumento, vino, oleo &c. &c. Minores vero (*Kleine Leßend*) quæ præstantur ex fructibus hortorum, ac leguminibus, ex pomis arborum, ex feno, lino, Cannabe, rapis, pisces, ciceribus, lana, caseo &c. quo referuntur & *carnatica Blut Leßend*, scilicet ex animalium partu, utputa ex agnellis, succulis, pullis, &c. &c. Antiquæ decimæ appellari solent, quæ ex fundis jam ab antiquo; Novales vero, quæ ex terris noviter cultivatis, seu ad culturam redactis præstandæ sunt; Novale enim proprie dictum (id est *Neubrunsch / Neureith*) est terra, quæ ab immemoriali tempore sterilis, & inculta jacuit, nunc autem ad culturam est redacta; ut si ex pallide exsiccata fiat ager.

Est & aliud Novale, sed improprie dictum, scilicet, quando præcise mutatur facies soli, vel fundi, ut si ex vinea fiat ager, vel vice versa, aut ex agro pratum &c. &c. Ita quo ad substantiam & in re P. Pichler *loc. cit.*

Quæres tertio, quinam teneantur præstare decimas?

468. R. Ad decimas solvendas per se & directe obligantur 1. omnes & soli baptizati, qui in spiritualibus subditi Sacramenta e manu Sacerdotis suscipere debent; 2. indirecte vero obligantur omnes illi, qui titulo non spirituali possident intra fines alicuius Parochiæ prædia, fundos, vel alias res frugiferas, nisi habeant speciale privilegium exemptionis. Ratio primæ partis inter Doctores communissime receptæ est: quia decimæ dantur Pastori tanquam stipendium pro spirituali cura, prout colligitur ex c. *Ex transmissa* & c. *Ad Apostolica*. de Decimis: ergo ad harum solutionem per se ac directe tenentur omnes Baptizati e manu Sacerdotis seu Pastoris Sacramenta recipientes. Ratio autem secundæ partis (quam cum Suarezio, Abbate, & aliis tenent Laymann l. 4. tr. 6. c. 3. n. 5. Pichler l. cit. n. 10.) est: quia posteaquam Dioceses in Parochias divisæ fuerunt, agri, & prædia Parochianorum intra fines cuiuslibet Parochiæ sita obligationem acquisierunt, decimam partem

fructuum ex iis Ecclesiæ Parochiali ad congruam sustentationem Pastoris inferendæ, eamque obligationem secum deferunt ad quemcumque demum possessorem, sive laicus sive Ecclesiasticus, sive baptizatus, sive Gentilis aut Judæus fuerit; quia *res transit ad alium cum onere suo*. Videantur de hoc Filliuc. t. 27. p. 2. c. 8. a n. 160. Reiffenstuel l. 3. decret. t. 30. n. 40. & seq. Babenstuber tr. 6. d. 2. art. 1. num. 4.

469. Dixi tamen: nisi habeant speciale privilegium exemptionis; nam ab hoc onere reali decimarum exempti sunt 1. Parochi, alique Clerici curati, vel potius eorum prædia, in dotem Ecclesiæ, vel pro sua sustentatione assignata. 2. Item alii Beneficiarii ex fructibus suorum Beneficiorum viventes: quia hujusmodi prædia vel fructus beneficiale pro sustentatione eorum assignati sunt per modum, vel loco decimarum, Beneficiariis, præsertim curatis de jure debitarum: de decimis autem non solvuntur aliæ decimæ, pro ut habetur c. 2. de Decimis, ubi dicitur: *Novum genus exactionis est, ut Clerici a Clericis decimas exigant*. Nihilominus si hujusmodi prædia vel fructus jam alicui Clerico aut Ecclesiæ fuerunt decimabiles, & postea primum supponantur assignati in sustentationem alicuius Pastoris aut Beneficiarii, & tempore assignationis non liberati ab hoc honore, tunc manebunt semper decimabiles, & per consequens etiam talis Ecclesia, vel Pastor, aut Beneficiarius tenebitur alteri præstare decimam partem. Quinam vero alii gaudeant speciali privilegio exemptionis a decimis, non est meum decidere, sed noverint illi, quorum interest, Videatur Filliucius lib. cap. a num. 180.

Ergone (inquires) etiam pauperes tenentur præstare Decimas?

470. R. Pauperes illi, qui tam gravi paupertate premuntur, ut solutis decimis non habeant necessaria ad se, suosque alendos, probabiliter excusantur a prestatione decimarum, saltem eo usque dum ad meliorem fortunam redierint: non item illi pauperes, qui solutis decimis adhuc habent sufficientiam media ad se, suosque sustentandos.

Ita

Ita Suarez l. 1. c. 16. n. 16. Laymann l. cit. n. 6. post S. Thomam quest. 87. art. 4. Rebuffum & alios. Ratio est : quia cum Clerici ipsimet obligati sint ad succurrendum pauperibus ex bonis Ecclesiasticis sibi superfluis, non est verosimile, Ecclesiam velut piam Matrem voluisse huiusmodi pauperes adigere ad tam rigorosam solutionem, sed voluisse saltem indulgere aliqualem dilationem huius debiti, usque dum scilicet redierint ad meliorem fortunam. Secus dicendum de illis pauperibus, quibus post solutas Decimas restant sufficientia media ad se suosque sustentandos, vel de aliis, qui solum ideo tam pauperes sunt, quia omnia dilapidant &c. &c. Nam si de similibus non possent exigi Decimæ, timor, ne boni Pastores cogerentur pluribus condonare, vel indulgere decimarum solutionem, etiam usque ad propriam inopiam. Verum qualiter oporteat similibus condescendere, suadebit cuius prudentia, & christiana pietas : saltem non decet esse nimis rigorosum in hac exactione, ne forte pauperculi aut pusilli scandalizentur, & debitam erga suum Pastorem amittant confidentiam, non sine periculo animarum.

Quæres quarto, quibusnam solvendæ sint Decimæ?

471. R. Decimæ de jure communi debentur Parocho principaliter, & quidem illi, in cuius Parochia sita sunt prædia, ex quibus solvantur, vel intra Cujus fines pascuntur animalia, e quorum fœtura dantur. Ita in terminis P. Pichler ubi supra n. 3. & cum S. Thoma, Laymann loc. cit. c. 4. n. 1. & 2. Reiffenstuel Theolog. mor. tr. 11. dist. 4. n. 25. Et habetur clare decimæ in jure. C. cum contingat, & C. cum intra de Decimis. Ratio pariter in promptu est : quia secundum dicta decimæ debentur in sustentationem Ministrorum Ecclesiæ propter obsequia spiritualia ; & Sacramentorum administrationem : ergo quemadmodum hæc administratio, & cura animarum principaliter incumbit Parocho seu Pastori animarum ; ita & huic principaliter præstandæ sunt decimæ, saltem de jure communi.

472. Dixi : principaliter ; nam per hoc nolimus excludere Episcopum, quia etiam huic debentur decimæ ex prædiis limitaneis, id est, talibus, quæ intra nullius Parochiæ limites existunt : insuper huic tanquam superiori & ordinario omnium fidelium suæ Dioeceseos Pastori, de jure communi debetur quarta pars Decimarum totius Episcopatus, prout liquet ex c. Conquerente de Offic. Ordinarii, ubi Pontifex inter cetera Episcopalia recenset quartam Decimationem. Hinc Fagnanus c. cum contingat, n. 13. de Decimis notat, quod Episcopus super quartam Decimarum habeat intentionem fundatam. Rursus etiam Beneficiatis non curatis, Ecclesiæ deservientibus per ministeria sacra, tribuit Ecclesia aliquas Decimas secundario, prout habetur cap. 21. & 22. cod. tit.

Quæres quinto, quo jure solvi debeant Decimæ?

473. R. Breviter ad hoc quæsitum 1. Decimæ quoad substantiam jure naturali ac divino debentur Ministris Ecclesiæ. 2. quoad quotam vero, (id est, quod decima pars, & non plus aut minus pendi debeat) in lege Mosaica erat determinatio pariter facta jure divino positivo, in lege autem gratiæ jure duntaxat Ecclesiastico, licet antiquissimo. Ita Doctor Angelicus 2. 2. qu. 87. art. 1. Laymann l. 4. tract. 6. c. 2. n. 1. Reiffenstuel ubi supra n. 14. & alii passim. Ratio primæ partis est : quia recta ratio seu lumen naturæ congenitum, dicitur, illis, qui a DEO sunt præordinati, ut a secularibus curis quasi abstracti, animarum salutem incumbant, necessaria vitæ subsidia, ac media esse administranda ; unde & Salvator noster Matth. 10. dixit : dignus est Operarius cibo suo : atqui subsidia vitæ Clericis præsertim curatis administrari solitæ sunt decimæ : ergo &c. Ratio autem secundæ partis, quantum ad legem Mosaicam, habetur expressa Levit. c. 27. & alibi sæpius. Quantum ad legem gratiæ vero habetur expressum in jure Canonico toto titulo de decimis, veluti constat ex hæcenus dictis, & amplius constabit ex dicendis per decursum hujus Conferentiæ. Et certe si in

in lege nova Decimæ etiam quoad quotam essent juris naturalis aut divini, non posset harum obligatio tolli vel per Privilegium, seu etiam dispensationem Summi Pontificis, vel per consuetudinem: utrumque autem hoc est contra praxin receptam ab Ecclesia, ergo dicendum potius, quod in lege nova seu gratiæ hæc quota solum debeatur jure Ecclesiastico.

Quæres sexto, quando, & ubi decimæ sint solvenda?

474. R. Ad primam partem hujus quaesiti. Decimæ, quæ ex solo oriuntur, statim posteaquam a solo separantur, & collectæ sunt, offerri debent. Ita ex *communi DD.* Babenstuber *cit. art. 2. n. 3.* Ratio hujus desumitur partim ex illo *Exod. 22.* ubi Deus præcepit. *Decimas tuis, & Primitias tuas non tardabis reddere*; tum præcipue ex illa *l. 1. ff. de R. J. In omnibus obligationibus, in quibus dies non ponitur, præsentis die debetur.* Dixi: Decimæ, quæ ex solo oriuntur; nam carnaticæ quæ ex foetibus animalium præstantur, non illico solvi debent, dum pariuntur, sed posteaquam lacte Matris non amplius indigent, vel aliquo saltem modo adoleverunt, prout habet consuetudo communiter recepta v. gr. in decimis pullorum &c. &c. quæ in his ac similibus attendi vel maxime debet, nec potest circa hoc dari regula universalior, aut melior, quam, ut caveatur, ne mora sit damnoſa Parocho, ait Illſung *tr. 5. disput. 2. n. 250. in fin.*

475. Jam ad alteram partem hujus quaesiti. Decimæ quantum est de jure communi, probabilius a Dominis prædiorum seu colonis inferendæ sunt in horrea Ecclesiæ vel Parochorum &c. Ita contra Laymann & alios plures tenent Abbas in *Cap. parvenit, de Decimis n. 3.* Covarruv., Guttierrez, Reiffenstuel *l. 3. tit. 30. n. 36.* quos sequitur R. P. Stanislaus Karg in *Manuali part. 2. §. 2. n. 29.* Ratio hujus desumitur tum ex *Can. Revertimini 63. C. 16. qu. 1.* ubi hoc videtur satis clare expressum; tum etiam ex eo: quia quemadmodum subditi tributa, ac census tenentur Domino temporali solvere in signum domini, propriisque sumpti-

bus ad eundem deferre *arg. l. pro locis ff. de annon. & tribut. 3.* ita non minus concedens est, ut Christiani decimas in signum universalis domini Dei præstent in domum vel horreum Parocho suis equis deportent, aut deportari curent. Hac de causa statuta Bavarica *tit. 28. part. 1.* libere Decimatoris electioni relinquunt, velint in agris, vel vero in horreis decimas recipere.

Dixi tamen: quantum est de jure communi probabilius debent &c. Fatendum quippe est, longæva consuetudine jam esse receptum, præsertim in hisce partibus nostris, ut Decimatores ipsi Decimas in agris a colonis relictas propriis jumentis vel expensis in sua horrea congregent, exceptis duntaxat decimis de foetibus animalium.

Quæres septimo, quidnam intelligatur nomine Primitiarum?

476. R. Intelliguntur primi fructus agrorum, vinearum, arborum, hortorum &c. qui olim solo Deo in signum gratitudinis debitæ debebant offerri, veluti habetur *Exod. 23. vers. 19.* itemque *Numer. c. 18. n. 13.* Et rursus *Deuter. 26.* dicitur: *Tolles de cunctis frugibus tuis Primitias, pergesque ad locum, quam Dominus Deus tuus elegerit &c. &c.*

Præterea in lege Mosaica offerri debebant Primogenita, id est, primi animalium foetus, sique vel pretio redimi, vel Domino immolari, prout habetur *Numer. 18. v. 15. & alibi sæpius.* Tamen vero ex præcepto juris Ecclesiastici olim etiam debuerint solvi Primitiæ, veluti colligitur ex *cap. Præter dist. 32. & c. Decimas, 16. qu. 7.* hodie tamen obligatio solvendi huiusmodi primitias jam passim exolevit, prout testatur Pirhing *tit. de Decimis, n. 172.* Pichler, Reiffenstuel & alii *DD.* præsertim Germani.

Quæres octavo, quidnam intelligatur nomine Oblationum?

477. R. Nomine oblationum generaliter sumpto venit omne illud, quod Deo, vel intuitu Dei offertur Ecclesiis, aut Ecclesiæ Ministris. Proprie autem & ad nostrum propositum loquendo, nomine oblationum intelliguntur dona, quæ fideles intuitu Religionis per se, vel per alios offerunt ad altare.

rare, aut ad aliquam miraculosam vel devotam imaginem, sive, in, sive extra Ecclesiam sive id fiat in cippo, vel ad mensulam: principaliter vero veniunt nomine oblationum illa dona, quæ fiunt ad altare inter Missarum solemnias. *Can. antiquos 8. caus. 10. q. 1.* Cum vero nomine oblationum intelligatur *munus gratuitum*, hinc fit: ut per se loquendo nemo adstringatur ad huiusmodi oblationes: per accidens nihilominus possent fieri obligatorie in certis quibusdam casibus, & quidem 1. ex promissione aut voto. 2. ex conventionione. 3. ex indigentia Ecclesiæ aut Parochi. 4. ex longæva consuetudine, animo sese obligandi introducta. 5. denique ex præscriptione, si scilicet Parochus jam a longo tempore huiusmodi oblationes quasi debitas exegit, prout hodie in hisce nostris Partibus Germaniæ saltem in principalioribus anni festivitatis exigunt.

Quæres nono, ad quem oblationes in Ecclesiæ fieri solitæ pertineant?

478. R. De jure communi pertinent ad Parochum seu Rectorem Ecclesiæ, nisi aliud habeat consuetudo legitime introducta, vel nisi aliter constet de mente offerentium. Ita communiter DD. tam Theologi, quam Canonistæ. Ratio est: quia, nisi aliter constet, omnes huiusmodi oblationes fieri censentur Parocho vel Pastori ratione curæ animarum, administrationis Sacramentorum &c. &c. ergo per se loquendo ad hunc spectant.

479. Dixi tamen, nisi aliud habeat consuetudo, vel nisi aliter constet de intentione offerentium &c. &c. Nam ubi certe constat, vel consuetudine legitima huiusmodi oblationes fuisse applicatas Ecclesiæ &c. vel offerentes intendisse tales oblationes non Parocho, sed alteri v. g. Primitias celebranti &c. huic etiam, & non Parocho applicari debent. Ratio est: quia Oblationes de se sunt liberæ, id est, dependentes ab arbitrio offerentium, secundum dicta num. 477. ergo juxta intentionem offerentis debent applicari, *lib. In reman-data. C. Mandati*: consequenter si hic velit, ut non Parocho, sed vel Ecclesiæ vel Primitias celebranti, aut

sacrificanti obveniant, debent etiam talibus obvenire. *Reiffenstuel lib. 3. decret. tit. 30. num. 191. Engel eod. tit. n. 68.*

§. I I.

Proponuntur, & breviter resolvuntur Casus prædicti de Decimis, & Oblationibus.

CASUS PRIMUS.

Trius Rusticus de licentia sui Domini directe territorialis (*Grundtherens*) aliquot juggera (uti vocant) sylva extirpavit, & seminibus plantavit, de quibus dum Parochus decimas exegit, summo pere exacerbatus noluit quidpiam præstare ductus hac ratione; quod ex hac gleba nunquam aliquid fuerit pensum: Parochus e contra via facti procedendum ratus, decimas per suos famulos ex eodem agro colligi mandavit; quam ob rem Rusticum illum tantopere exacerbavit, ut is unum vel alterum agrum suum non amplius excoluerit seminibus frumenti, sed vel omnino in cultum reliquerit, vel certe tali fructu seminaverit, e quo Parochus non potuit prætere decimas, idque solum eo fine, ut suum Pastorem vicissim mortificaret, seu tandem afficeret. Hinc jam queritur 1. An Dominus Parochus iuste exegerit decimas ex tali fundo? 2. an benefecerit, via facti procedendo ad colligendas, & quasi extorquendas decimas ab illo rustico? 3. an rusticus non deliquerit graviter ex eo, quod causa mortificandi suum Pastorem aliquos agros suos non seminaverit seminibus seu gravis decimabilibus?

480. R. Ad primum quæsitum hujus Casus. Si hæc novalia fuerunt intra fines Parochiæ, tunc Parochus iuste exigere potuit, non obstante injusta ac insulsa oppositione Coloni. Ratio est: quia Novatium decimæ expresse adjudicantur Parochis *cap. Quoniam. 13. & cum contingat 29. de decimis*. Et ita cum communi DD. tenent Engel, & Bockhn. l. 3. t. 30. n. 17. mox subdens: in pluribus tamen locis anni aliquod primi solent liberi concedi, vel minor quantitas exigi ab iis qui graviore labore vel sumptu sterilem fundum ad culturam redegerunt; jure autem municipali Bavarico *tit. 28. art. 3.* statuitur, ut decimæ

cimæ Novalis primo triennio ad Parochum illius loci, ubi talia Novalia existunt, postea vero transeant ad illum, qui alias in tali loco jus decimandi habet, prout videre licet apud Illustr. & Excell. D. Schmid in *Commentar. tom. 3. tit. 28. §. 13. n. 6.*

Dixi etiam: Si hac novalia fuerunt intra fines seu limites Parochiae; nam si in loco nullius Parochiae consurrexissent; ut puta, si talis sylva intra duas Parochias jacens pro utriusque termino fuisset assignata, & modo ad culturam redacta &c. Decimæ horum Novalium deberentur Episcopo; quia hic est Parochus loci, proprium Parochum non habentis. c. Quoniam 18. b. t. Panormitanus ad idem c. n. 2. Engel ubi supra tit. 30. n. 7.

481. R. Ad secundum quæsitum huius Casus dominum Parochum non bene fecisse vi colligendo, & quasi extorquendo Decimas, sed debuisset querelam deferre ad Episcopum, ceu legitimum Judicem in hac causa. Ita Navarrus l. 3. consil. de Decimis consil. 2. Laymann l. 4. tr. 6. c. 5. n. 3. Rebuffus q. 9. in fine. Ratio est: quia Parochus non habet iurisdictionem fori externi in suos Parochianos. Quin etiam si haberet, non tamen posset in hoc vim inferre: quia nemo potest esse Judex in propria causa, esto alias Judex sit. l. qui iurisdictioni 10. ff. de iurisdic. Neque ulli Creditori licet vi vel auctoritate propria occupare debitoris bona, eumque usu illorum privare, ut debitum suum recuperet. l. Exstat. ff. quod metus causa & l. si quis C. unde vi. Multo minus tati Parochiano suo subtrahere debet SS. Ecclesiae Sacramenta; tum quia hæc non nisi publice indignis, & maximis peccatoribus negari debent; tum præteritum, quia talis denegatio sine publico scandalo & periculo animarum fieri nequaquam potest.

482. R. Ad tertium quæsitum, Rusticum non peccasse graviter, saltem non contra iustitiam. Ratio est: quia cum sit Dominus suorum fundorum, potest re sua pro libitu uti, vel non uti: ac proin si agros per unum alterumve annum non colat pro suo com-

modo vel utilitate, eo scilicet fine ut propter requiem meliores atque magis fertiles evadant, omnino non peccabit. Qua tamen hoc supponitur fecisse ex invidia & passione erga suum Parochum; hinc procul dubio saltem contra charitatem graviter deliquit, possetque officio Magistratus aut Judicis ad culturam suorum agrorum compelli, immo compelli deberet. Ita statuta Bavarica, & Illustr. D. Schmid ad tit. 28. art. 15. Stanislaus Karg Manual. part. 5. §. 5. n. 61. P. Melchior Friederich de Decimis n. 425.

CASUS SECUNDUS.

Sempronius Rusticus sat opulentus multos quidem numeravit agros, sed pauca (respective) prata; e quibus cum pro suis armentis sat copiosis nec pascua sufficientia, neque fœnum quotannis capere potuisset, rebus suis consulere volens aliquot agros reliquit incultos, & hoc modo in prata convertit. Cum vero in eodem pago sine diversi decimatores, e quibus uni competit jus decimandi fœnum, alteri jus decimandi frumentum, hinc decimator fœni jam præterit decimas ex illis pratis Sempronii, alter vero decimator frumenti petit sibi refarciri damnum a Sempronio, quod incurrit ex eo, quia Sempronius non amplius seminat, aut colit agros illos. Quæritur jam, 1. ad quem ex illis duobus decimatoribus pertineat jus decimandi fœnum in pratis Sempronii? 2. An Sempronius teneatur decimatori frumentorum ad aliquam compensationem damni, quod incurrit defectu decimationis frumenti? qua hæcenus semper fuerat gavisus?

483. R. Ad primum quæsitum huius Casus, jus decimandi fœnum in hoc casu competere illi, qui prius fruebatur decimis frumenti (nisi legitima loci consuetudine fuerit aliud receptum.) Ita post Rebuffum & Werendle, R. P. Stanislaus Karg Man. part. 5. §. 5. num. 60. Ratio huius resolutionis petenda est ex cap. Commisum 14. de Decimis, ubi hoc statutum legitur; nec immerito, quia ut advertunt Doctores mox allegati, tametsi supponatur fuisse mutata forma fundi, utpote ex agro conversi in pratum, per hoc tamen

men non fuit mutata substantia fundi, ex quo prior decimator frumenti semper consueverat percipere Decimas: ergo cum jus decimandi suo modo sequatur fundum, consequens est, quod & hoc permaneat apud priorem decimatorem: Secus tamen dicendum foret, si vel ex speciali contractu, vel ex legitima consuetudine fuisset introductum, ut mutata forma fundi etiam mutetur jus decimandi.

484. R. Jam ad alterum quæsitum hujus Casus. Sempronius nequitiam condemnari posse ad aliquam compensationem damni. Ratio patet ex dictis: quia prior Decimator adhuc retinet jus decimandi fœnum: & licet fortassis ex decimatione frumenti maius fuisset lueratus commodum quam ex decimatione fœni, quia tamen Sempronius velut Dominus fundi in suum commodum sine omni injuria mutavit faciem fundi, & decimæ non sequentur fundum immediate ac proxime, sed potius fructus in tali fundo natos aut plantatos; hinc debet esse contentus decimatione fœni, loco decimationis frumenti.

Quia immo, tamen si Sempronius in suo fundo plantasset tales fructus, e quibus (consuetudine legitime recepta) non solent dari decimæ, propterea tamen Sempronius non teneretur Decimatori ad compensandum aliquod damnum. Ratio est: tum quia Sempronius mutando faciem fundi, agros scilicet in prata, usus est jure suo: ergo nulli fecit injuriam *l. Nullus ff. de R. J.* consequenter nec obligari potest ad aliquam compensationem damni: tum etiam quia jus decimandi non respicit proxime & immediate fundum (ut jam dictum fuit) sed potius fructus fundi, ita, ut sit principaliter onus fructuum, & non onus fundi, ut habetur *c. 7. & 33. de Decimis*; ergo si non amplius nascantur tales fructus, e quibus solvi debent decimæ, tunc jus decimatoris quodammodo extinguitur, vel certe suspenditur, usque dum de novo in eo solo nascantur fructus decimabiles. Non desunt tamen etiam graves Doctores, signanter Card. de Luca *dispus. 4. de Decim. num. 13. &*

14. Pignatelli *tom. 1. consult. 358. num. 2.* qui putant, non obstante tali mutatione adhuc esse solvendas decimas; eo potissimum, quod talis consuetudo non solvendi, utpote odiosa sit stricte interpretanda, proptereaque a pratis antiquis, de quibus non solvuntur decimæ, minime extendenda ad prata nova, primum ex agris frugiteris redacta. Quidquid demum sit de hoc: illud certum videatur, quod, si per variationem culturæ nimis gravaretur Parochus; eo quod ex residuis decimis pro sustentatione assignatis non amplius perciperet congruam, tunc eadem sit facienda compensatio *cap. 2. §. 2. de Decimis in sexto*, quia Parochus jure naturali ac divino debetur sustentatio ex decimis, si ea aliunde non suppetat, vel assignata sit. Ita ex *commun. DD. Pichler in Candid. abbrev. l. 3. tit. 30. n. 7. P. Melchior Friderich. de Decim. n. 403.* Videantur, de hoc Manzius in *suis dissert. q. 10. n. 26.* Chlingensperger in *Disp. jurid. de Decimis c. 4. n. 4. P. Karg in Manuali. part. 3. §. 2. n. 39.*

Sed quid (ais) si supponamus e contrario prata converti in agros, & talia quidem, de quibus vel ex librorum monumentis, vel hominum memoria, vel ex aliis indiciis sufficienter constat, jam olim fuisse agros aratro cultos: supponamus insuper duos diversos decimatores, e quibus uni v. g. Titio jus decimandi omnes agrorum fructus, alteri vero (Caio scilicet) jus decimandi omnia prata seu scenum competit: tenebitur Colonus in hoc casu decimas offerre Titio decimatori agrorum, vel vero Caio decimatori fœni?

485. R. Ad hoc quæsitum conformiter ad dicta *n. 483.* quantum est de jure, & per se loquendo, hujusmodi decimas semper deferendas esse illi, qui fuit prior decimator talis fundi; cum jus decimandi sequatur fundum, si minus proxime, saltem remote: nihilominus si vel legitima consuetudine supponatur jamjam receptum, vel jure municipali introductum, ut mutata facie fundi etiam mutetur jus decimandi, & ab uno transeat ad alium v. g. decimatorem frumenti, casu quo prata

prata convertuntur in agros, tunc colonus debet huius juri aut consuetudini sese accommodare: verum cum de similibus particularibus statutis vel consuetudinibus nequeat constare cuius Confessario, hinc oportebit, ut vel specialiter indaget, prius quam in tali materia aliquid resolvat, vel certe mandet poenitenti, ut ex aliis doctoribus in jure municipali indaget, quid vel leges particulares, vel consuetudo legitime introducta habeat.

CASUS TERTIUS.

Cajus Rusticus rerum tenacissimus, & osor decimarum fatetur, se quoniam Parochum suum circumvenisse in solutione decimarum, & primo quidem dum mandavit suis domesticis, ut manipulos in decimam relinquendos Parochi facerent ceteris notabiliter minores, seu leviores 1. ut in quovis agro facerent numerum manipulorum inaequalem v. g. 29. 39. vel 49. ut proin de novem ultimis nunquam teneretur relinquere manipulum. 3. de qualibet pennatorum specie, ut puta asperibus, anathris &c. non nisi novem edicare consuevit, eo fine, ne decimum indivisum v. g. asperem teneretur præstare suo D. Parocho, quem aliunde satis opulentum, & similibus minime indigentem asserit. Quæritur jam 1. quid Confessarius tali poenitenti de hujusmodi fraudulentis astutiis vel potius nequitis sese accusanti habeat consulere, & 2. præsertim, an Parochus vel Decimator non possit de jure prætere, ut de pluribus novem manipulis aut animalibus pennatis decimum sibi pendatur.

486. R. Ad primum quæsitum, Cajus gravibus & efficacibus verbis persuadendum esse, quod per hujusmodi injustas defraudationes, & iniquissimas præres graviter peccet, necum contra justitiam, sed etiam contra Religionem, ac per hoc loco Benedictionis celestis potius maledictionem sibi meret adsciscat, juxta communissimam DD. apud l. l. f. h. 2. de j. &c. f. c. 39. dub. 3. n. 16. Laymann ubi supra t. 2. n. 3. Enimvero quod contra justitiam delinquit defraudando decimas, patet ex dictis supra num. 473. dignus quippe est

operarius mercede sua Matth. 10. Et qui ad omnes eligitur, repellere non debet a mercede. c. cum secundum 16. de præbend. Nec refert, quod D. Parochus aliunde sit dives, aut bene habeas; quia quantumvis bene habens æque ac alius minus habens tenetur portare onera: ergo etiam debet sentire commodum, per Reg. 55. Jur. in sexto, nec aliquis militat suis stipendiis unquam 1. Cor. 9. Quod insuper contra virtutem Religionis peccet, constat tum ex dictis supra l. cit. tum ex can. 1. Caus. 16. q. 7. ubi defraudans decimas dicitur Sacrilegii crimen committere, & æternæ damnationis periculum incurrere. Ex quo liquet, graviter peccari, si defraudatio fiat in materia notabili. Quod tandem tales sibi maledictionem loco Benedictionis celestis adsciscant, constat ex pluribus tum S. Scripturæ, tum etiam SS. Patrum textibus, videndis apud Reiffenstuel lib. 3. Decret. tit. 90. n. 23. & 24. Audiamus D. Augustinum, relatum Can. Majores nostri Caus. 26. q. 7. ubi ait. Majores nostri ideo copiis omnibus abundabant, quia Deo decimas dabant, & Cæsari censum reddebant. Modo autem quia discessit devotio Dei, accessit indolentia fisci. Nolumus partiri cum Deo Decimas, modo autem totum tollitur: hoc tollit fiscus; quod non accipit Christus.

487. R. Ad secundum quæsitum posse Parochum prætere decimas, si colonus in diversis agris eodem frumento v. g. tritico, siligine, hordeo, avena &c. conficis, faciat plures novenas, seu plures novem manipulos, tunc enim vero relictis in uno agro novem manipulis v. g. tritici, in altero potest primum velut decimum respectu aliorum relictorum sibi assumere. Ita habetur in Jure Bavarico art. 4. Schmid ad eundem articulum, Karg. Man. par. 5. §. 5. n. 62.

Ratio est: qui secundum dicta superius num. 471. decima pars fructum debetur Parocho intuitu curæ postoralis, ita scilicet, ut quodammodo decima spica agri semper sit Parochi, & a proportionem decimus manipulis reliquis æqualis, nec minor ceteris: atqui hoc non fecit Cajus noster, quin potius

tius fraude circumvenit graviter suum Pastorem : ergo huic da. ur regressus , seu jus petendi decimum manipulum eiusdem frumenti , licet in diverso agro eiusdem coloni . Neque fraus sua ulli unquam debet patrocinari , *cap. Ex tempore 16. de Rescript. vel aliquis locupletari cum alterius injuria aut salute per Reg. 48. l. in sexto* . Nostra tamen resolutio solum intelligi debet de manipulis eiusdem frumenti v. g. de hordeo ad hordeum , non vero diversi frumenti v. g. de hordeo ad triticum , vel de solido ad leve , id est , de æstivo ad hyemale , aut e contra , nisi forsan consuetudo legitima (quæ tamen , cum sit facti , probanda est) aliud habeat : insuper intelligi solum debet de numeratione manipulorum eiusdem anni , non vero diversorum annorum .

488. In decimis tamen carnaticis dinumeratio ab uno anno ad alterum fieri potest , ut si Cajus noster Rusticus hoc anno tantum novem anseres educavit , & novemdecim pullos , tunc de novem anseribus Decimatori pro uno anno nihil debetur , & de pullis non nisi unus : Verum , si anno sequenti idem Rusticus denuo educet anseres ac pullos , tunc Decimator primum statim anserem ac pullum potest accipere , & ab hoc numerare de decem ac decem . Ita jus Bavaricum *tit. 28. art. 16* . Ratio autem huius dispositionis , quod scilicet in decimis carnaticis non item in frumentariis liceat Decimatori numerare ab uno anno ad alium , hæc est : quia perpauci sunt Rustici , quibus singulis annis ultra decem foetus saltem quadrupetum accrescant , & hinc Decimatori in Carnaticis pro decima parte raro aliquid obtingeret , nisi permittetur numerare de anno in annum . Ita cum *Illustr. Schmid ad cit. articulum n. 7. Karg l. cit. n. 66* . Quia tamen hoc jus Bavaricum municipale duntaxat est , non universale , hinc pro diversitate locorum attendi debent diversa jura , vel consuetudines legitime receptæ .

§. III.

Corollaria ex dictis inferenda .

489. **C**olliges ex hæcenus dictis primo , Parocho loci competere intentionem , seu præsumptionem fundatam ex communi iure decimandi contra quemcunque colonum . Ira cum Rebuffo , Canisio , & communi aliorum Laymann *l. 4. tit. 6. c. 4. n. 3* . probans illud ex *c. A nobis de Decimis* , & aliis iuribus . Hinc licet non sit consuetum , propter discordias & animarum pericula inde communiter enasci solita , ut Parochus petat Decimas minores v. g. de lino , rapis , fructibus arborum , foetibus animalium &c. præsertim si antecessores hoc nunquam consueverint , si tamen has prætendat , & quærat a suis Parochianis , tenebuntur hi vel decimas præstare , vel certe docere , quod ex privilegio , aut legitima consuetudine ab his sint exempti . Atque hinc

490. Colliges secundo , quod tamen si in aliquo pago proximo Parochiani ab immemoriali tempore nunquam consueverint solvere decimas ex lino , canabe , oleribus &c. hoc tamen subditi vel Parochiani alterius Pagi , in quo eadem consuetudo non viguit , aut certe probari nequit , nequaquam sint exempti , vel eximendi . Ita cum Cardinale de Luca Schmier *lib. 1. tract. 1. c. 9. sect. 3. §. 1. n. 93* . ubi pro hac re plures adducit decisiones Roræ Romanæ . Ratio est : quia consuetudo contra jus , utpote odiosa , & a iure communi exorbitans , restringenda potius est , quam extendenda ; unde *Reg. 74. l. inf. dicitur* : quod alicui gratiose conceditur , irabi non debet ab aliis in exemplum .

491. Colligeste tertio , ex uno , eodemque agro aut prato toties a colono præstandas esse decimas , quoties ob fertilitatem fundi etiam eodem anno novi fructus colliguntur . Ita cum Barbosa , Azorio , & Rebuffo in *cap. ex parte de Decimis* , P. Stanislaus Karg. *Man. part. 5. §. 5. n. 58* . Ratio est : quia fundus in quantum est fertilis seu fructificans , est proxime obnoxius decimis : ergo

go si sæpius fructificet etiam eodem anno, sæpius debent pendere decimæ. Et ob hanc causam in iure Bavarico tit. 28. art. 6. disponitur, ut si contingat a Rusticis frumenta miscellanea seminari, & hæc prius quam maturefcent adhuc in herba metantur, equis aut iumentis in pabulum danda, de ejusmodi fructibus immaturis decimæ præstentur.

492. Colliges quarto, casu quo Rustici debuissent facere aliquas expensas pro arcendis animalibus seu feris, ne scilicet depascerentur aut devastarent segetes &c. Parochum non teneri ad contribuendum pro solutione talium. Ita Barbosa de offic. & potest. Parochi part. 3. c. 28. §. 1. n. 4. Engel de Decimis n. 13. Raiffenshtuel eod. t. n. 28. Ratio est, tum quia decimæ cum integritate debita sunt præstandæ, nullis deductis expensis, prout habetur cap. cum homines 7. & c. non est 22. de Decimis: tum etiam, quia Decimatores jus proximum in Decimas primum acquirunt, dum fructus a solo fuere separati: ergo in ordine ad custodiendas segetes nullas tenentur facere expensas.

493. Colliges quinto, a Parocho prohiberi posse, ne Parochiani decimas separant, nisi se, vel alio a se substituto præsentent. Ita Covarruv. l. 1. c. 17. n. 8. Engel l. cit. n. 12. Barbosa l. 3. Jur. Ecclesiast. c. 26. §. 1. n. 42. & alii communiter. Ratio huius desumitur, tum ex argum. l. si suspecta 29. ff. de in offic. testam. tum etiam quia si talis separatio fiat in absentia tam Parochi quam alterius substituti, communiter solent a Rusticis comitti fraudes, & defraudationes innumeræ, prout ex casu tertio huius Conferentia liquet. Hinc multis in locis subditi semper tenentur prius admonere Parochum vel decimatorem, ut vel per se, vel per alium compareat ad separationem decimarum. Quodsi contrarium contingat, & Parochus probare queat, se aliquoties fuisse fraudatum, aut circumventum a subditis, potest ab Episcopo petere, ut subditi eo adigat; eo quod talis praxis sit damnosa Ecclesiæ, & occasionem peccato præbeat. cap. 1. de consuet. si tamen separatio decimarum semel supponatur facta in agro, debitor

R. P. Elbel. Theolog. Dec. Pars V.

decimarum non amplius tenetur illos fructus, utpote jamjam existentes sub dominio Decimatoris, custodire.

494. Colliges sexto, decimas tempore messis aut vindemiæ &c. Parocho deberi tamen si is fortassis ex ignorantia non exigit, proindeque pessime facere illos colonos aut Rusticos, qui si Parochum suum circumvenire possint & defraudare, putant rem esse salvam, & se tutos in conscientia. Ratio est: quia in similibus debitis de jure liquidis dies interpellat pro homine, arg. c. ult. de locato. ubi talis jubetur solvere, non obstante, quod ei, ut canonem solveret, non exstitit nunciatum; cum in hoc casu dies statuta pro Domino interpellat. Id quod a fortiori pro decimis urget; quia frequenter accidit, ut tempus decimandi prorsus sit ignotum Parocho, præsertim in decimis minutiis, quæ pendunt solent ex foetibus ovium, anserum, gallinarum, aliorumve animalium; item ex frugibus arborum, feno, lino &c. &c. ac proin si Parocho huiusmodi decimæ non deberentur, nisi exigenti &c. raro admodum aliquid inde acciperet; quia non nisi rarissime posset exigere quandoquidem ignoti nulla cupiditas. Ex quo fluit, huiusmodi defraudatores semper manere obligatos in conscientia ad resarciendas defraudatas decimas, sive in natura, sive in æquivalenti.

Sed quid (ais) si possessor aliquot annis decimas non solvit, postea vero fundum alienet, poteritne Decimator v. g. Parochus ab Emptore prætere decimas restantes?

495. R. Videtur probabilius, quod non possit. Ita Schmier l. 3. rr. 1. part. 3. c. 3. sect. 3. §. 3. n. 143. Christophor. Chl'ngensperg. disp. jurid. de Decimis assert. 22. P. Karg Man. part. 2. §. 2. n. 30. Bockhn. l. 3. decret. tit. 30. num. 43. Contra P. Engel, & multos alios. Ratio huius resolutionis est: quia tamen onus decimarum sit reale, ac prædium afficiat, non tamen aliter, quam cum respectu ad fructus quotannis nascentes, prout colligere fas est ex cap. cum non sit. 33. &c. Pastoralis 28. hoc tit. Quin immo videtur hoc liquidum ex ipsa nomenclatura

O o

Deci-

Decima, qua innuitur, decimam partem seu portionem *fructuum* esse pendendam, quo fit, ut iam plus, iam minus, aliquando omnino nihil, ubi scilicet crevit, pendendum sit: ergo Emptor talis fundi ad nil aliud tenetur, nisi ad pendendam decimam partem fructuum nasciturorum, non vero eorum, qui iam præteritis annis creverunt, seu nati sunt. Secus tamen dicendum foret, ubi filius successit in hæreditatem Patris; quemadmodum enim hic tenetur solvere alia debita a Patre relicta; ita & hoc debitum decimarum per Reg. 55. *Jur. in sexto*.

Sed quid, dices rursus, si Colonus aut Rusticus pro diversitate temporum diversis in Parochiis pascat sua animalia, vel in una pascat, in altera vero faciat accumbere tempore hyemali: Cuinam Parochorum debet de huiusmodi foetibus præstare decimas?

496. R. In tali casu decimas quoque esse distribuendas, ita ut uterque Parochus aut decimator inde suo modo participet. Ratio est: quia ad sustentationem animalis & productionem foetus non solum pastus, sed etiam requies requiruntur: ergo æquum est, ut tam ille Parochus in quo pastum, quam alter, in quo cubitum habent, aliquid participet; fere quemadmodum si quis in una Parochia habeat prædium, in altera vero exerceat Mercatum &c. debet decimas reales solvere priori, personales vero, ubi hæc in usu sunt, posteriori Parocho: ubi scilicet mercaturam exercet, solvere debet. Videantur de hoc Bockhen *l. cit. n. 18.* vel Illsung *tr. 5. disp. 2. n. 246.*

497. Colliges septimo, per consuetudinem (idipsum a fortiori per præscriptionem) introduci posse immunitatem a solvendis decimis. Ita contra multos, præsertim antiquiores, hodie satis communiter tenent DD. nominatim Bockhen *l. cit. n. 75.* Pichler ubi supra *nu. 11.* Engel *h. tit. nu. 46.* Ratio hujus desumitur tum ex *c. Commissum 4. c. Cum sint 18. de Decimis*, & aliis pluribus, tum etiam ex eo, quia hodie passim videmus decimas personales, nec non decimas minutas esse abrogatas, sicut attestantur DD. qui in diversis Eu-

ropæ partibus, de decimis scribere, ait Engel: at hujus nequit assignari alia causa, nisi consuetudo: ergo per hanc potest introduci immunitas. Quod tamen intelligendum est cum limitatione: si nimirum Parocho per talem consuetudinem congrua sustentatio non tollatur.

Petes adhuc, an etiam Parochus possit quempiam eximere a solutione decimarum, & sic reddere immunem ab hoc onere?

498. R. Equidem hoc potest sive ex conventionione, sive cessione aut libera condonatione, sed hoc pro se duntaxat, scilicet ad tempus vel dies vitæ suæ, & sine præjudicio tui Successoris aut Ecclesiæ: in perpetuum tamen nequit quempiam liberare ab onere præstandi decimas, sed hoc deberet fieri auctori potestate, & cum certis solennitatibus Canoniciis, ad alienationem rerum Ecclesiasticarum requisitis, prout statuitur in *cap. de Cetero 5. & cap. Veniens 8. de transact.* Videatur Bockhen *l. 3. decret. tit. 30. n. 76.*

CONFERENTIA

DECIMA QUINTA

De Immunitate Ecclesiastica in Genere, & de Locali, seu Asylo in specie.

SUMMARIUM.

- 499. Immunitas Ecclesiastica est jus, quo loca, res, vel persona eximuntur a Communibus oneribus.
- 500. Estque triplex, scilicet 1. localis, 2. realis, & 3. personalis.
- 501. Immunitas localis duo importat.
- 502. Quidnam importet jus Asyli.
- 503. Hoc privilegium competit omnibus Ecclesiis, & locis sacris.
- 504. Solvitur quædam Obsectio contra hoc Privilegium.
- 505. Omnes Christiani gaudere possunt jure Asyli.

DE IMMUNITATE ECCLESIASTICA &c. 577

506. Tametsi supponantur Excommunicati, vel interdicti;
507. Nisi commiserint unum e Criminibus exceptis.
508. Recensentur breviter crimina excepta.
509. Refertur synoptice Constitutio Benedicti XIII. Vi cuius excepta fuere nonnulla alia crimina privantia asylo.
510. An hac Constitutio sit recepta vel non.
511. Recensentur breviter quinque effectus, seu favores asyli.
512. Quinam modus sit observandus, quando Reus est extradendus brachio saculari.
513. Violantes immunitatem Ecclesiasticam incurunt Excommunicationem Majorem.
514. Resolvitur Casus I. de quodam Malefactori, qui effrausso Carcere ad Monasterium confugiens, repulsam tulit a Portario, propterea denuo captus; Unde
515. Debit restitui eidem loco Sacro, ad quem primo asyli causa confugit ex carcere.
516. Solvitur quedam instantia contra hanc resolutionem.
517. Resolvitur Casus II. de quodam fure, qui in flagranti deprehensus ab Edictuo, fuit expulsus ex Ecclesia.
518. Probabiliter potuit inde ejici sine injuria, velut indignus protectione Ecclesie.
519. Sicut ejici potest ac meretur, qui in loco asyli receptus furaretur, vel aliis insolentis turbaret Communitatem.
520. Resolvitur Casus III. de quodam Milite desertore, quem Dux repetiit a Superiore Ecclesiastico, in cuius Ecclesiam asyli causa confugerat.
521. Quid superiori agendum, praesertim si timeat magna in commodum ex retentione desertoris.
522. Et quid agendum cum illis, qui posteaquam nomen militia dederunt, confugiunt ad locum Sacrum, ut declinent castra &c.
523. Malefactor sorte elapsus, confugiens ad sacerdotem portantem Venerabile Sacramentum, gaudet asylo.
524. Non item ille, qui captus & in carcere detentus, ultimo Piatito munitur a Sacerdote.
525. Recensentur breviter nonnulla crimina non privantia jure asyli.
526. In dubio, an crimen sit exceptum, & prius asylo, cognitio causae pertinet ad Ordinarium loci.

527. Quid agendum, ubi Vir asyli causa confugit ad Monasterium foeminarum, aut foemina ad Religiosorum.
528. Quanam superiori sint specialiter observanda, dum quis postulat libertatem asyli.
529. Casu quo talis non gaudet asylo, illico est admonendus de hoc.
530. Non tamen illico res est deferenda ad Ordinarium, vel alios.
531. Asylantibus fieri potest grandis injuria, nedum per violentam, sed etiam per fraudulentam extractionem e loco asyli;
532. Immo etiam per violentam extractionem rerum, pertinentium ad talem confugam.

§. I.

Praemittuntur, & breviter resolvuntur Quasita scitu necessaria, ad debite resolvendos Casus practicos de Immunitate Ecclesiastica.

QUAERES primo, quid sit Immunitas Ecclesiastica, & quotuplex?

499. R. Ad primum membrum hujus quaesiti Immunitas Ecclesiastica est jus, quo loca, res, vel personae Ecclesiasticae a communibus oneribus saecularium sunt liberae seu exemptae.

Ita communissime DD. Reiffenstuel Theolog. mor. tr. 12. dist. 2. n. 3. Laymann l. 4. tr. 9. c. 1. n. 1. Bockhn &c. Explico brevissime. Dicitur 1. *jus*; quod enim ob reverentiam qua pollent, talis Immunitas dictis locis, rebus ac personis debeatur, suadet sana ratio, & habetur saepius expressum nedum Jure Civili tot. tit. C. de his, qui ad Ecclesiam confugiunt, sed vel maxime etiam jure Canonico C. 6. 8. 9. *Caus.* 17. q. 4. & alibi saepius, singularissime vero in Constitut. Gregorii XIV. Cum alias edita 1591. Dicitur secundo, *quo loca, res, vel persona &c.* ut comprehendantur singulae species hujus Immunitatis, prout videbitur per decursum. Dicitur tertio, *a communibus oneribus saecularium* (uti sunt solvere censum personale, ire ad bellum, agere vigilias, prebere Militibus hospitium in suis aedibus &c.) sunt exempta; quia non convenit, Personas Ecclesiasticas vel Eccle-

sias ipsas, aut harum bona iisdem cum secularibus oneribus subjici, prout amplius patebit ex dicendis in hac Conferentia.

500. R. Jam ad secundum membrum hujus quaesiti. Immunitas Ecclesiastica est triplex, scilicet 1. *localis*. 2. *realis*, & 3. *personalis*. Ita rursus Doctores unanimiter. Localis dicitur, vi cuius Ecclesiae, vel alia loca Ecclesiastica, ut puta Peristilium, Cæmeterium, Sacristia, turris Campanarum &c. eximuntur. Realis vocatur, vi cuius Res seu bona, ad Ecclesiam seu personas Ecclesiasticas pertinentia eximuntur. *Personalis* tandem appellatur, vi cuius Clerici seu personae Ecclesiasticae fuerunt exemptae ab illis oneribus communibus secularium personarum.

Quæres secundo, quidnam Importet Immunitas localis?

501. R. Immunitas localis duo importat, scilicet 1. ut actus profani, reverentiam loci Sacri dedecentes, cuiusmodi sunt ludi theatrales, quibus res profanae exhibentur, item Chorea, Convivia, Contractus seculares; nec non iudicia secularia, praesertim in causa sanguinis, non exercentur in huiusmodi locis sacris, secundo, ut Rei confugientes ad Ecclesiam vel huiusmodi Sacra loca asyli causa, per vim inde abstrahi non possint, nec debeant. Ita rursus communissime Doctores, Azor. p. 2. l. 9. c. 9. & alii. Dixi tamen actus profani; nam actus Ecclesiastici, uti sunt Electiones, & Confirmationes Praelatorum, item Synodi, seu Concilia, quibus Christiana vel Ecclesiastica disciplina stabilitur, vel restituitur, non dedecent sanctitatem huiusmodi loci. Hinc etiam videmus disputationes litterarias, Promotionesque Academias ex antiquissimis locorum consuetudinibus absque scrupulo celebrari in Ecclesiis, vel locis sacris, prout notant Engel lib. 3. tit. 49. num. 5. Bokhn eod. tit. num. 4.

Quæres tertio, quidnam importet jus Asyli?

502. R. Jus Asyli importat privilegium, Ecclesiis ac locis Religiosis seu Sacris indultum, vi cuius Rei eo confugientes contra eorundem voluntatem ex-

trahi nequaquam possunt. Et hoc vocatur proprie *Immunitas Ecclesiarum*, vel *Jus Asyli* seu *Asylia*, utpote introducta ad imitationem Asyli, Civitatibus Refugii in antiquo testamento concessi. Hoc vero jus antiquissimum esse, eruitur ex textu S. Augustini circa annum 427. relato in Cap. Miror. 8. Caus. 17. q. 4. & Gelasii de anno 494. in Cap. Frater 10. ead. Caus. & Quaest. tamen fatendum, hoc in novo testamento potius auctoritate humana (suadente tamen æquitate naturali) quam divina fuisse introductum, prout Reissensiel, & alii Doctores communiter fatentur.

Quæres quarto, quibusnam Ecclesiis vel locis sacris competat hoc privilegium Asyli?

503. R. Hoc privilegium competit omnibus Ecclesiis, locisque sacris cuiusmodi censentur esse sequentia. 1. omnia templa, etiam nondum consecrata, aut benedicta, immo & nondum ex integro constructa, esto etiam supponantur polluta vel interdicta, 2. Cæmeteria (quantumvis distita, aut non contigua Ecclesiis) una cum fabricis ad structuram Ecclesiarum pertinentibus, uti sunt sacristia, turris Campanarum, Atrium Ecclesiae, & quidem ad 30. vel 40. passus secundum aliquos (licet hæc distantia, teste P. Pichler, in pr. xi. hodie non servetur) Porticus item & Ambitus &c. quia hæc omnia spectant ad fabricam Ecclesiae, vel huius sunt quodammodo annexa. 3. Monasteria, & domus Religiosorum, item horti, arces, ædes, intra septa Monasterii existentes. 4. Capellæ, vel etiam Oratoria Episcopi auctoritate divino cultui in perpetuum deputata, tamen assistant in ædibus privatis (secus dicendum de Oratoriis privata auctoritate erectis, tamen Papa vel Episcopus dedissent licentiam in illis celebrandi; quia propterea non sunt in perpetuum Cultui divino consecrata, sed possunt converti in Cameras privatas &c.) 5. Hospitalia item auctoritate Episcopi erecta cum altari ad celebrandum. Sexto Tabernaculum, in quo actu asservatur SS. Eucharistiae Sacramentum, item 7. Palatia Episcoporum,

rum, immo & 2. domus Parochorum, veluti teste P. Bockhn, declaravit Sacra Congregatio Cardinalium in una *Mutinesi* 18. Februarii 1631. in *Casennatenfi* 18. Novemb. 1653. & in *Neperina* 4. Maii 1626. Ita communissime Doctores, signanter Barbosa lib. 2. *Jur. Eccles. univers.* cap. 3. num. 59. & *seqq.* La Croix lib. 4. num. 1392. Fagnanus, Covarruvias & alii. Ratio horum desumitur ex *can.* 6. 20. 21. 36. *Caus.* 17. 9. 4. item ex lib. 3. *C. de his, qui ad Eccles. confung.* l. 35. *C. de Epif. & Cler.* in quibus hæc decernuntur. Tum ex eo etiam: quia hæc immunitas est quid favorabile, velut privilegium Principis & quidem principaliter respiciens favorem publicum Religionis: ergo latissime interpretari debet, juxta *Reg.* 15. *J. in sexto* ita scilicet, ut nomine Ecclesiz intelligantur etiam alia loca pia mox enumerata. Hac de causa necessum minime censetur, ut Reus Confuga jam actu sese receperit in Ecclesiam, sed sufficit apprehendisse portam, seu ianuam Ecclesiz aut Cæmeterii. Videantur de hoc Barbosa lib. 2. *J. E. V. cap. 2. num. 65.* Pignatelli tom. 6. *Consult.* 4. n. 81. & *seqq.* Reiffenstuel l. 3. *decret. tit.* 49. n. 30.

Dices tamen contra hæc. Si quis vel in Sacristia, vel in turri Ecclesiz aut subtus in aliqua Caverna, vel in Monasterio &c. committeret actionem injuriosam v. g. humani sanguinis aut seminis effusionem, propterea non censeretur polluta Ecclesia, prout norat Glossa communiter recepta in *Cap. un. de Consecrat. Eccles.* in *sexto*: ergo similiter ex eo, quod Malefactor extrahatur v. g. ex Sacristia, Cæmeterio, Claustro &c. non violatur Immunitas Ecclesiastica.

504. R. Neg. Conseq. Disparitas est hæc: quia Constitutiones Ecclesiasticæ decernentes pollui Ecclesiam per hujusmodi actionem injuriosam, loquuntur de materia pœnali, seu materia odiosa, ideoque sunt strictissimæ interpretationis; e contra constitutiones vel Canones, quibus Immunitas Ecclesiastica decernitur, agunt de materia favorabili, & hoc ipso late interpretari debent, juxta *Reg.* 15. *J. in 6.* per D. R. Elbel Theol. Dec. Pars V.

quam habetur, odia restringi, favores autem convenire ampliari. Non ergo inconveniens reputari debet, quod nomine loci sacri in materia favorabili intelligatur etiam Sacristia, vel Cæmeterium, turris &c. non item in materia odiosa; nam constat pariter, quod in materia favorabili nomine Clericorum veniant Episcopi, & nomine Religiosorum etiam Novitii, non item in materia pœnali, seu odiosa.

Quæres quinto, an ergo indifferenter omnes homines, cujuscunque denique fidei aut Religionis sint, ad Ecclesiam contigentes gaudeant hoc jure Asyli?

505. R. Omnes Christiani utriusque sexus, rei alicujus criminis, quoad mortem, mutilationem membri, Carceris, Triremium, aliamve pœnam æquivalentem mereretur, gaudent jure asyli in tantum, ut recipi debeant, & esse securi quoad suam personam, nisi supponantur rei alicuius criminis excepti, & privantis jure asyli. Ita rursus ex *commun. DD.* Pichler in suo *Candidat. abbrev. J. C. tit.* 49. num. 4. Reiffenstuel *Theolog. mor. tract.* 12. *dist.* 2. a. num. 15. Ratio horum rursus petenda est tam ex variis juribus lib. 1. *C. de his, qui ad Eccles. Conferen.* item *Cap. si quis Contumax. Caus.* 17. 9. 4. & *cap. Inter alia de Immunit. Eccles.* præcipue vero ex Bulla Gregorii XIV. *Cum alias* iam superius allegata; tum ex eo etiam, quia hæc Immunitas Ecclesiz ac Religionis est favorabilis, & hoc ipso late interpretanda.

Dixitamen 1. Omnes Christiani &c. id. eoque non solum laici (quantumvis excommunicati, etiam vitandi &c. vel personaliter interdicti; qui hoc privilegium est locale, non personale) sed etiam Religiosi gaudent hoc privilegio in tantum, ut ab Episcopis, vel aliis Judicibus Ecclesiasticis (extra casus in Jure exceptos) extrahi nequeant e loco asyli, in quem confugerunt licet hi ob delicta leviora possint puniri pœnis Ecclesiasticis, quibus potius intra privatos parietes correctio, quam vindicta publica intenditur. Alii tamen Infideles, id est, non baptizati, quales sunt Judæi, Pagani, Æthnici, probabilius non gaudent

dent hoc iure asyli, nisi serio animo sese convertendi ad Ecclesiam confugiant.

Ratio huius exceptionis est: quia ita habetur decisum in iure civili *cit. l. 1. C. de his, qui ad Eccles. Confug.* hæc autem lex in iure Canonico non reperitur correctæ, sed potius approbata. *Inter alia de Immunit. Eccles.* Nec immerito; quia indignus est, ut ab Ecclesia defendatur, qui Ecclesiam contemnit, *arg. C. ult. de immunit. Eccles.* at, infideles, nolentes fidem veram amplecti, ipsamque Ecclesiam per baptismi susceptionem ingredi, censentur Ecclesiam contemnere: ergo &c. Quidnam vero de hæreticis censendum, dicemus proxime, ubi de criminibus exceptis. Videantur de his Pirhing. l. 3. tit. 49. de Immunit. Eccl. n. 39. Laymann. l. 4. tr. 9. c. 3. n. 12. Bonacina disp. 3. in Decalog. quest. 7. pu. 6. §. 5. num. 3.

Dixi insuper secundo: nisi rei sint alienius criminis excepti, & privantis asylo; Unde iam

Quæres sexto, quot igitur, & quænam sint crimina excepta, privantia iure asyli?

507. R. Crimina excepta, & vi Constitutionis Gregorianæ cum alias, iure asyli privantia sunt octo sequentia, veluti habetur in allegata Constitutione (videantur in Tom. 2. Bullar. Rom. num. septima dicti Pontificis vel quod Reiffenstuel. l. 3. Decret. tit. 49. n. 82. sequentibus omnino verbis §. III. Ut laicis ad Ecclesias, locaque sacra & Religiosa prædicta confugientibus 1. si fuerint publici latrones 2. Latronesque prædicti, qui itinera frequentata, publicasque vias obsident, ac Viatores ex insidiis aggrediuntur: aut 3. Depopulatores agrorum, quive 4. homicidia & mutilationes membrorum in ipsis Ecclesiis, Earumque cæmeteris committere non verentur; aut qui 5. proditorie proximum suum occiderint; aut 6. assassinii, vel 7. hæresis, aut 8. læsæ Majestatis in personam ipsius Principis rei: immunitas Ecclesiastica non suffragetur. Hactenus Constitutio Gregoriana; pro cuius pleniori intellectu.

508. Notanda sunt Sequentia I. nomine publicorum latronum illos intelligi, qui in publicis viis rapinæ cau-

sa ex insidiis aggrediuntur homines, & resistentes sibi occidunt: e contra prædictos viatorum illi appellantur, qui non solent occidere homines, esto etiam in publicis viis illos aggrediantur animo depredandi II. Depopulatores agrorum illos vocari, qui segetes agrorum, vel vinearum fructus ex proposito devastant sive incendiando eos, sive alio modo destruendo: & hæc tria crimina, ut iure asyli privent, debent esse notorie sive notorie iuris, sive facti commissæ. III. Ad homicidium proditorium, ut asylo privet, probabilius necessum esse, ut non solum ex proposito ac per insidias fiat, sed ut fiat ab amico, vel tali, qui ex statu muneris aut officii sui fuit obligatus ad amicitiam; uti est Patris respectu filii, Tutor respectu sui Clientis, ac vice versa. Ita ex probatore tenent Reiffenstuel prox. cit. n. 116. Pichler in suo Candidato ampliore lib. 3. tit. 49. n. 18. & 17. IV. Assassinium proprie tunc committi, quando quis pro pecunia, sive alia re tempore promissa aut data occidit hominem; quo casu non solus occidens, sed etiam Cooperatores, mandantes, & conductores &c privantur iure Asyli, prout Herincx part. 3. tr. 4. disp. 3. n. 52. & alii tradunt. V. Hæreticos solum privari asylo, si ob crimen hæreseos quærant asylum, non item si ob alia crimina v. g. furii, adulterii &c. &c. ad Ecclesiam confugiant: & quia hæresis Lutherana ac Calvinistica in hisce partibus nostris impune toleratur; hinc etiam non iniquarent asylum ex loco titulo VI. Per crimen læsæ Majestatis intelligi actionem iniuriolam ac dampnosam, a subdito commissam in proprium Principem, id est, in talem superiorem, qui in suo Territorio plenum ius obtinet, & in sua iurisdictione alium superiorem non agnoscit. Hæc sola crimina vi prædictæ Constitutionis Gregorianæ sunt excepta, & hactenus ubique locorum, ut scio, inter Orthodoxos observata in praxi, ita quidem, ut ad alia crimina vel casus non exceptos ob solam immunitatem, immo & maiorem rationem nullatenus debeant, aut possint extendi, nec quipiam excludi ab asylo v. g. prop-

propter crimen incestus in primo vel secundo gradu, sodomiz, adulterij &c. &c. esto hæc sint vel videantur longe maiora crimina. Ratio est: quia hæc privatio est pœnalis ac odiosa, & hoc ipso ultra proprietatem verborum nullatenus extendenda. Videantur de hoc, si placet, Castropalao *tr. 11. de p. un. pu. 10. a n. 4.* Haunoldu *tom. 6. n. 1. a n. 190.* Fiezmann *part. 3. de p. 3. n. 523.*

509. Dixi autem signanter, hæc sola crimina vi Constitutionis Gregorianæ privare jure asylo, ut per hoc tunc privaverim, aliam Constitutionem Ex quo, quam Benedictus XII. *ann. 1225.* hæc de re edidit, eandemque inseruit Concilio Romano a se celebrato: tenore hujus Constitutionis confirmavit famositam istam, jam sæpius allegatam Constitutionem Gregorii XIV. & aliqua delicta, de quibus inter Doctores controversia fuit, an privarent asylo, declaravit, & alia quædam nova jam privantia asylo, ad compescendam hominum vesaniam statuit, ut sequitur. Primo, declarat, pro latrone, & viarum grassatore habendum esse illum quoque, qui unicam tantum grassationem in via publica aut vicinali commisit, secunda occisione aut mutilatione. Secundo. Eos etiam non gaudere asylo, qui stantes in Ecclesiis vel cœmeterijs occidunt, vel mutilant existentem extra, ac vice versa, qui stantes extra, occidunt vel mutilant existentem intra Ecclesiam vel Cœmeterium. Tertio illos pariter non gaudere asylo, qui ad Ecclesiam confugientibus vim inferunt, vel e tali loco immunitatis violenter abstrahunt. Porro nova delicta asylo privantia superaddidit sequentia. 1. Omne homicidium proximi, animo præmeditato, ac deliberato factum. 2. Infanticidationem litterarum Apostolicarum. 3. Furtum a Ministro Montis pietatis publici telonii, aut Banci pro Principis, privatarumque Personarum depositis destinato, modo hujusmodi furtum sit tam grande, ut mereatur puniri poena ordinaria. 4. Adulterationem, falsificationem, seu etiam detorsionem monetæ aureæ vel argenteæ, etiam Principum externorum, cooperationemve scienter

factam ad idem delictum. 5. Intrusionem sub nomine curiæ, factam in alienam domum, animo ibidem perpetrandi rapinas, si talis rapina reipsa committatur cum homicidio, aut mutilatione membrorum alicujus ex domesticis, vel extranei, ibi forte reperi.

510. Ceterum, an hæc Constitutio Benedictina in hisce partibus nostris hodie obliget, dubitant nonnulli Doctores. Immo R. P. Pichler in suo *jure Canonico prælice explicato l. 3. tit. 49.* probabile putat, quod non; tum quia alteratum Concilium non fuit universale, sed potius Nationale; tum etiam quia dicta lex vel Constitutio non videtur in hisce partibus nostris satis promulgata. Patetur nihilominus in suo *Candidato J. C. abbreviato eod. tit. n. 6. in fine*, se a quodam viro magno intellexisse, in certa quadam Diœcesi sibi nota conformiter dictæ Bullæ binis vicibus Episcopali auctoritate ex asylo fuisse extraditos, qui homicidium præmeditatum commiserant. Hinc noster V. P. Holzmann sapienter ait, questionis huius resolutionem non ex Libris aut scholis, sed ex particulari singulorum Diœcesium observantia petendam esse.

Quares septimo, quot, & quam sint effectus, vel favores asylo, & asylium?

511. R. Sunt quinque sequentes. 1. quod debent recipi in loco sacro, ad quem confugiunt, nec possint inde repellere, aut excludi. Ita habetur *l. 2. c. 3. de p. l. Præsent. 6. C. de his, qui ad l. l. conf.* Ratio est: quia Rectores Ecclesiarum tenentur iura Ecclesiæ, quinque immunitatem defendere: ergo etiam non repellere illuc confugientes. Hinc si tales vi vel dolo fuerint extrahere, debent restitui Ecclesiæ. Secundo, quod Reo in Ecclesia existenti debeant administrari alimenta, seu victus, & vestitus, idque, nisi habeat ex propriis, impensis Ecclesiæ aut Rectoris: neque impediri potest, quo minus hæc ad illum deferantur; secus enim compelleretur ad egrediendum: proptereaque, si aliter fieri nequeat hoc. Item modo intra septa loci sacri, eidem per-

mitti debet egressus ad aliquor passus v. g. ad exonerandam naturam. Tercio. Quod Reus, quamdiu est in Ecclesia vel loco sacro, nequeat vinculis constringi, aut alia violentia affici. *Cap. definit. c. 17. quest. 4.* Quarto, quod non possit contra eum ferri sententia mortis, aut alterius poenae corporalis v. g. tritemii, exilii &c. *cap. inter alia 6. de Immunit. Ecclesiast.* posset tamen puniri poena pecuniaria, aut alia competente. Quinto. Quod quamdiu est in Ecclesia vel loco sacro, non possit spoliari rebus, & bonis suis, quae secum ad Ecclesiam attulit, *ex cit. cap. definit. c. 6.* Excipe: nisi huiusmodi bona essent alterius, vel alteri jam fuissent prius obligata. Posset insuper spoliari armis prohibitis, si quae secum attulit. Videantur de his Haunoldus *tom. 6. tr. 1. a n. 274.* Delbene *de Immunit. c. 16. dub. 48.* Reiffenstuel *l. 3. tit. 49. a n. 196.* Felix potestas. *Exam. Confess. tom. 1. part. 2. a n. 685.*

Quares octavo, quis modus sit observandus, dum agitur de extrahendo Reo e loco asyli, quo non gaudet?

§12. R. Observandum esse 1. ut nunquam fiat talis extraditio sine expressa licentia Episcopi vel ejus Officialis, ab eo auctoritatem habentis, & cum interven- tu Persona Ecclesiastica ab eo auctorita- tem habentis. Ita Bulla Gregoriana. Id- que verum est tamen certo constaret, fuisse a Reo commissum tale crimen, quod asylo priveret. Secundo. Casu quo tamen certo constaret de tali crimine excepto (vel si adsint indicia valde gra- via, quod Reus huiusmodi crimini sit obnoxius) & Judex saecularis extradi- tionem postulet, tunc tenetur Rector requisitus a curia saeculari talem Reum caute custodire, adhibito etiam Carce- re, (si sit suspectus de fuga) donec ab Episcopo causa decidatur, qua contra Reum decisa extraditio debet fieri de licentia Episcopi, interventu alicujus Personae Ecclesiasticae, quae Reum ex- tradat curiae, aut brachio saeculari. Ter- tio, si tamen Episcopus nollet dare li- centiam extradendi notorie reum crimi- nis excepti, vel si Rector Ecclesiae post datam ab Episcopo licentiam tergiver- saretur, posset Judex laicus nihilominus

delinquentem extrahere, minori tamen; quo id fieri poterit, cum tumultu aut scandalo. Haec omnia habentur ex Bul- la Gregoriana, cui consonat Bulla Be- nedictina, licet in eo differat a priore, quod haec etiam pro casu, quo non qui- dem omnino est certum, sed moraliter credibile, crimis esse exceptum; per- mittit, immo iubet extrahi delinquen- tem Judici saeculari exigenti, modo is in forma iuris valide sese obliget, ad eum Ecclesiae restituendum, si postea diluantur indicia, ex quibus delictum apparuit exceptum. Videatur de hoc R. P. Kreislinger *in addit. post. n. 99. ad tr. 12. dist. 2. Theolog. mor. R. P. Reif- fenstuel, vel Holzmann p. 3. tract. 3. n. 536.*

Quares denique nono, quomodo pec- cent, & quas poenas incurrant Viola- tores Immunitatis Ecclesiasticae?

§13. R. Non solum Judex, qui man- dat quempiam iniuste extrahi ex asylo, verum etiam Ministri extrahentes, alii- que omnes ad id cooperantes 1. pec- cant graviter peccato sacrilegii, & in- super 2. incurrunt excommunicationem latae sententiae, a qua non sunt absol- vendi nisi prius reum restituerint Eccle- siae vel loco, unde eum abstraxerunt. Ita communiter Orthodoxi. Ratio prioris habetur ex *cap. Miror. & cap. Frater. caus. 17. q. 4.* quia scilicet talis extractio graviter repugnat Sanctitati & reveren- tia locis sacris debita. Ratio postero- ris petenda est ex *cit. Bulla Gregor. ubi §. VIII. poena excommunicationis ipso facto incurrenda in huiusmodi in- iuriosos Violatores decisa legitur. Vi- deantur de his Bonacina tom. 2. disp. 3. q. 7. pu. 8. n. 3. vel Reiffenstuel l. 3. Decret. tit. 49. n. 211. & seqq.*

§. I I.

Proponuntur, & breviter resolvuntur Ca- sus praetici de immunitate locali, seu Asylo.

CASUS PRIMUS.

Tilius malefactor ob plura, & enor- mia quidem crimina (non tamen ex- cepta) prius quam condemnaretur, in- tem-

tempesta nocte aufugit e carcere, & asyli causa confugit ad certum quoddam Monasterium. Portarius Monasterii (nescio quis de causa) repulit Titium, iussitque, ut accederet aliud Monasterium ejusdem Civitatis, magis accommodum profacilienda ulteriore fuga: fecit hoc Titius, sed quia ab illo altero Portario similem repulsam fuit passus; hinc tandem, ne omnino frigore (quod eo tempore erat intensissimum) necaretur, divertit ad aliquod hospitium, ubi etiam summo mane per Satellites conquisitus & inventus, denno ad pristinum carcerem reductus fuit, multum conquestus de duritie portariorum, a quibus fuerat passus repulsam. Dubitatur jam 1. an Portarii abnegantes pauperi fugitivi gratiam asyli peccaverint, & aliquam penam incurrerint? 2. An Titius noster non debuerit restitui in locum asyli, quo contra suam voluntatem fuerat privatus, an vero hoc non obstante iudex potuerit contra eundem criminaliter procedere, etiam usque ad sententiam decisivam mortis &c.?

§14. R. Ad primum quæsitum huius Casus, Portarios per se loquendo graviter peccasse peccato iniustitiæ simul & Sacrilegii. Ratio huius responsionis petenda est ex dictis proxime num. 113. quia ut constat ex iuribus allegatis, & singulariter ex cap. Inter alia, 6. de Immunit. Eccles. Rectores Ecclesiarum (adeoque & eorum subordinati vel subditi) confugarum vitam & membra servare jubentur: ergo hoc ipso prohibitum censeretur, aditum præcludere huiusmodi fugitivis, eosque repellere, proindeque per huiusmodi repulsam sit gravissima injuria, tum Ecclesiæ, cuius iura violantur, tum vel maxime etiam fugitivis; qui ob id non sine maximo præiudicio, fortassis etiam periculo vitæ ac fortunæ, opportuno ac debito remedio sibi per iura allegata clementer indulto privantur: at, talem injuriam fieri non posse sine gravi peccato contra virtutem iustitiæ ac Religionis, de se liquet: ergo Portarii illi per se loquendo graviter deliquerunt, & incurrerunt poenam excommunicationis latæ sententiæ secundum dicta l. cit. Dixi tamen: per se loquendo; quia minime dubitandum, quin tales Portarii utpo-

te pietumque rudiori de plebe homines, vel saltem illiterati, subin fine scrupulo, & hoc ipso fine formali peccato gravi repellant huiusmodi homines, eo præsertim, quod experientia multoties docuerit, contigisse jam plurimas fraudes & Imposturas ab huiusmodi hominibus, qui se finxerunt fugitivos, non alio ex fine, nisi ut pacifice admissi intra mœnia claustris &c. possent deprædari huiusmodi loca Sacra: scio & ego plures huiusmodi casus satis lepidos, sed non oportet propalare hæc omnibus. Videatur Wiestner lib. 3. tit. 49. num. 134. & seqq. Haunoldus Tom. 6. tr. 1. n. 274.

§15. R. Ad alterum quæsitum, Titium nostrum, utpote contra voluntatem suam privatum, vel potius exclusum asylo, ac loco Sacro, esse ante omnia restituendum loco sacro, & illi quidem, ad quem primo confugit. Ita communiter Doctores. Farrinacius in append. de Immunit. cap. 2. num. 48. & seqq. Barbosa lib. 2. J. E. V. cap. 3. num. 52. Pignatelli tom. 1. Consult. 172. Ratio est: quia spoliatus ante omnia est restituendus, secundum universalem Regulam jure fundatam. arg. c. item & c. conquerrante 7. de Restit. spoliat. atqui per præfatam exclusionem nedum Ecclesia seu locus sacer, sed vel maxime etiam Titius fuit spoliatus suo jure: ergo &c. Confirmatur ex eo: quia secundum tenorem Bullæ Gregorianæ irritum est & inane, quidquid contra taliter extractum, vel non admissum, quavis auctoritate scienter vel ignoranter contigerit attentari: ergo sine causa detineretur in alieno loco, & quisquis talem detinet, reputatur moraliter continuare injuriam Reo seu Confugæ illatam per exclusionem ab asylo, quo velut constitutus in limine loci-sacri, jam actu gaudebat: at, hæc injuria aliter compensari nequit, nisi restitutione Rei: ergo debet restitui, & quidem ad illum locum, ad quem primo confugit; quia in hoc prius acquisivit jus, & huic prius fuit illata iniuria secundum dicta: ergo conveniens est, ut huic primo restituatur, & quidem publice, ut honor loco Sacro publice, ablatum, per huius

huiusmodi restitutionem publicam denuo retineatur. prout in hoc casu nostro Auctoritate Episcopi factum iure recordor.

Dices tamen, contra hanc resolutionem. Si Ecclesia titulo spoli possit petere restitutionem transiugam, a fortiori Princeps secularis, e Cuius carceribus aufugit, poterit ab Ecclesia petere restitutionem delinquentis, quia & Princeps fuit per huiusmodi iugam spoliatus homine Republicæ pernicioso, & prius quidem, quam Ecclesia: ergo nullatenus est restituendum Ecclesia.

516. R. Cum P. Franc. Schmier *l. 2. Jurisprud. tr. 1. p. 3. c. 4. num. 56. & aliis*, negando illatum; quia per *cap. litteras 13. de Restit. spoliat.* hæc restitutio locum non habet, ubi fieri nequit sine periculo corporis aut animæ: at in nostro casu transiuga restitui nequit potestati seculari sine periculo vite, bene vero Ecclesiæ: ergo &c. Et licet oppositum dicatur praticari in Gallia, nihilominus communis Doctorum sententia, & aliarum Provinciarum consuetudo huic refragatur; nam fuga ex carcere, aut vinculorum solutio, quæ secundum plurimorum opinionem non est peccaminosa per se loquendo, non facit ut talis fur, qui non commisit crimen exceptum, fiat indignus privilegio immunitatis. Ita Panormitanus *ad cap. Inter. 6. de Immunit. n. 32.* & Covarruv. apud Schmier *loc. cit.*

CASUS SECUNDUS.

Sempronius, dum certam quandam Ecclesiam depredari voluit, ab edituo inopinato superveniente deprehensus & claudendo januam Sacrificii, captus fuit in Ecclesia, & quia a lustrantibus ejusdem crumenas & saccos diversa anathematata, catena argentea, annuli &c. &c. B. Virgini ablatis deprehensi fuere, hinc pro demerito ab eodem edituo, & aliis supervenientibus iisdem denuo privatus, & ex Ecclesia confusibiliter eieclus, nil aliud, quam multa verbera reportavit: crescente interim tumultu ac clamore accurrens multitudo populi, & inter alios etiam quidam Minister iustitiæ, qui Sempronium vinculis constrictum misit in

Carcerem, tametsi vera Sempronius nil minus desideraverit in illa Ecclesia, quam agnum, dubitatum nihilominus postea a nonnullis Clericis fuit, an Sempronio per huiusmodi confusibilem ejectionem ex Ecclesia, non fuerit facta iniuria grandis, & an Ecclesia, vel potius Doctor ejusdem loci, non teneatur in illa restituere a lustrante seculari, restituendam de uno loco sacro, unde fuerat eieclus. Quid ad hæc questionem responderet Theologus

517. R. Per talem confusibilem ejectionem nec iuri Sempronio, neque etiam Ecclesiæ, fuisse factam injuriam; non Ecclesiæ, quia hæc nullatenus intendit fovere illos, qui actu nituntur violare jura Ecclesiæ, prout colligere licet ex argum. *c. fin. de Immunit. Ecclesiæ*, ubi habetur, quo frustra legis: *omnium invocat, qui delinquit in legem*: ergo etiam frustra ab Ecclesia actionem expectat, qui actu jura Ecclesiæ violat: quin potius reverentia Ecclesiæ debita postulat, ut huiusmodi injuriosi aggressores vi expellantur per *can. de Baptismis. 3. cap. 36. qu. 1. & c. Inter alia, de Immunitat.* Neque etiam furi Sempronio; tum quia huic nullum competit jus aggrediendi, seu deprædandi Ecclesiam; tum præsertim, quia edituo seu Custodi Ecclesiæ ex iustitia incumbit defendere Ecclesiam, seu res Ecclesiæ, suæ Curæ commissas: ergo etiam de jure tenetur ac potest repellere huiusmodi injustum aggressorem seu furem; tum denique quia vim vi repellere, omnes leges, omniaque jura permittunt *l. scientiam 45. §. Qui cum aliter, ff. ad leg. Aquil. Argum. c. si vero 3. de sent. Excomm.* ergo Sempronius iuste tuit passus hanc repulsum.

Quod vero ejusmodi incidere in manus iustitiæ, per accidens est: neque tenebatur Ecclesia hoc impedire.

Maiores tamen controversia moveret, utrum talis fur sacrilegus gaudeat immunitate Ecclesiastica, ita, ut a Ministris iustitiæ contra suam voluntatem inde non possit extrahi, vel violenter extractus debeat Ecclesiæ restitui? Quocirca gravissimi Doctores, ut Fagnanus, Gratianus, Delbene, Pirhing, Pigonelli, & alii plures, quos relict & sequitur P. Pichler in suo *Jure Canon.*

prædictæ explicat l. 3. tit. 49. existimant probabilis, talem furem sine iniuria & violatione immunitatis Ecclesiasticæ extrahi non posse contra suam voluntatem; id, quod pluribus probare nituntur; potissima vero Ratio hujus videtur: quia Gregorius XIV. in sua Bulla. *Cum aliis*, jam sæpius allegata, non nisi octo crimina alylo privantia excepit, addens expresse & declarans, nullum aliud crimen, etsi æquipolleat aliis in jure expressis, vel adsit *paritas, identitas*, aut *majoritas rationis*, privare hoc jure alyli; quin insuper prohibet, ex aliis etiam *urgentissimis ac necessariis causis* extensionem fieri ad alia crimina à se non excepta, immo aufert omnem *alter jubeandi* & interpretandi facultatem; atque inter octo crimina non reperitur furtum in Ecclesia commissum; quia de hoc ne unico quidem verbulo fit mentio; sed solum de homicidio, aut mutilatione Membrorum in Ecclesia commissis &c. ergo propter furtum in Ecclesia commissam non potuit fur privari alylo &c. nec eiici ex Ecclesia sine gravi hujus iniuria. Accedit, quod odiosa semper sint restringenda, favores vero extendendi per *Reg. 15. l. in 6.* atque memorata lex, in quantum malefactores privat iure alyli, est odiosa; e contra in quantum concedit immunitatem, favorabilis tum Ecclesiæ, tum etiam delinquentibus: ergo nullatenus est extendenda ad casum furti in Ecclesia commissi, sed potius in favorem Ecclesiæ & ipsius delinquentis decidendum: ac per consequens dicendum, quod Ecclesiæ Rector vel Episcopus teneantur a Judice seculari hujusmodi delinquentem repetere, restituendum loco Sacro, unde fuit confusibiliter ejectus. Ita *DD. cit.*

518. Oppositam tamen sententiam velut probabilem defendunt Decianus, Boerius, & alii relati a Farinacio de *Carceribus* q. 28. n. 246. quibus accedunt Covarruv. Suarez, & alii multo cum Laymanno *lib. 4. tit. 9. cap. 3. n. 6.* eamque plausiblem in publica disputatione Ingolstadt 1727. fuisse detectam a Magnifico Domino Anton. de Chlingenberg, teneatur idem P. Pichler *loc. cit.* fundatur hæc sententia in

eo potissimum; quia præcipua & unica ratio, ob quam Gregorius Pontifex homicidas & mutilatores membrorum in Ecclesia voluit esse privatos alylo, fuit, quod tales videantur spe immunitatis deliquisse, veluti colligitur etiam ex *cap. fin. b. tit.* neque enim homicidium vel mutilatio membrorum ratione sui fuerunt excepta, sed quia in Ecclesia sub spe immunitatis supponuntur facta, vel fieri: atque eadem ratio est de furto in Ecclesia commissis: ergo &c.

Confirmatur amplius ex eo; quia si furantes in Ecclesia gauderent immunitate Ecclesiastica, hoc daret ansam, & quasi incitamentum malignis hominibus furandi in Ecclesia; sic enim secum ratiocinari possent sacrilegi fures: vel deprehendar in furto, vel non? si non: habeo meum intentum, & discedam secure ex bonis Ecclesiæ: si autem deprehendar, prætendam privilegium immunitatis, & sic puniri non poterò, immo libenter me dimittent, ne Ecclesia cogatur me alere non sine magnis expensis, & incommoditate &c. at, non videtur fuisse mens Ecclesiæ, per hanc immunitatem fovere hujusmodi fures, & gravare Ecclesiam: ergo &c. &c.

Ex his, aliisque rationibus hæc sententia videtur probabilis, quæ posset Episcopo vel Rectori Ecclesiæ servire in tantum, ut si prævideret, hujusmodi furem sine magnis offensis aut tricis repeti non posse, eo facilius persuaderi valeat ad dissimulandam, seu intermittendam repetitionem furis ad locum sacrum.

Sed quid, si talis asylans in loco sacro v. g. Monasterio pergeret furari, vel aliis insolentis turbare Communitatem, tenereturne nihilominus Rector Ecclesiæ illum conservare in loco asyli?

519. R. Quod non, sed posset tuta conscientia expelli, si monitus nolit se emendare, & desistere a similibus. Ita cum Delbene La Croix *l. 4. n. 1696.* item Sanchez, Salmanticenses, & Pelizarius, quos citat & sequitur noster Motzmann *l. cit. n. 555.* Ratio est: quia hoc est privilegium locale, seu loco concessum: quod autem ob gratiam ali-

cuius

cujus conceditur, non est in ejus dispendium retorquendum. juxta Reg. 61. §. in sexto: cum ergo Rector Ecclesiæ teneatur ex jure naturali, servare propriam habitationem, ac pacem communis, debet hæc obligatio præterijuri Ecclesiastico de immunitate &c. deinde per Bullam Gregorianam illi duntaxat excommunicantur, qui temere ac dolose reos ex asylo expellunt: at, in nostro casu non expelleretur temere (nam agere temere est agere sine rationabili causa l. cum qui temere. ff. de re judic.) neque dolose (dolo enim agere dicitur, qui malo animo operatur l. dolo ff. de dolo) ergo &c.

CASUS TERTIUS.

Cajus miles dum debuisset cum aliis proficisci in Hungariam pugnaturus contra Turcas, in itinere clam aufugit, divenditoque equo suo & armis Patriam repetit, haud multo post Dux per speciales litteras ad Prætozem ejusdem loci datas, postularvit, ut fugitivum desertorem restitueret exercitui unde defecerat; quod, ubi Cajus a bono quodam amico inaudivit, clam secessit in certum quoddam Canoniorum Collegium, asyli causa. Prætor hoc resciscens eundem persecutus fuit armata manu, sed quia fugitivus jamjam intraverat Monasterium, hinc a Præposito postularvit extraditionem ejus, minitendo graviora mala Religiosis inferenda, nisi illico redderetur. Queritur jam, an tuta conscientia talis fugitivus possit extradi, vel quid agendum in hujusmodi circumstantiis ac pressuris?

§20. R. Ad hunc Casum valde prædictum 1. Cajum a Præposito extradi non posse, nisi 2. Capitaneus vel Prætor nomine ipsius præstet juramentum de servando Cajo impune quo ad vitam ac membra. Ratio prioris est: quia crimen infidelitatis, seu desertionis, vel etiam furti &c. simplicis (quale Cajus commisit) non est unum ex octo mox supra n. 507. recensitis, jure asyli privantibus: ergo Cajus gaudet jure asyli, quo contra voluntatem suam a nullo Prælato Pontifice inferiore privari potest. Ratio autem posterioris deducitur ex cap. Inter alia de Imm.

Eccles. ubi Innocentius III. hac super re consultus, legitur Regi Scotiae reteripsisse in hæc verba: si servus confugerit ad Ecclesiam, postquam de immunitate sua Dominus ejus Clericis juramentum præstiterit, ad servitium Domini sui redire compellitur, etiam invitus; alioquin a Domino poterit occupari. Similia habentur can. Metuentes 32. can. Id constituimus 36. C. 17 q. 4. & l. præsentis 6. §. 9. C. de his, qui ad E. Conf. ergo etiam in nostro Casu Cujus extradi potest, si Dux, vel loco huius Prætor præstiterit juramentum; secus non. Hinc Doctores communiter monent, servos (quales etiam reputantur Milites) ad Ecclesias confugientes a Prælatis Ecclesiasticis non esse restituendos, nisi juratoria, a iave Cautione (utputa interposita fide Nobilium) idonea præstita. Videatur Wetsæus l. 3. tit. 49. n. 84. vel Haunoldus tom. 8. tr. 1. n. 166.

Sed quid, si talis Dux aut Prætor nolint juratam præstare cautionem de impunitate delinquentis, simulque gravia minitentur incommoda Monasterii superioribus, nisi quantocyus criminis desertorem extradant, prout aliquoties præsertim, ab Acatholicis factum fuisse comperimus?

§21. R. His stantibus poterit Prælatus permittere, ut eripiat asylan violententer e loco sacro (non tamen cum positive extradere) tacta prius solenni protestatione contra hujusmodi violentiam, & injuriam Ecclesiæ inferendam. Ratio est: quia his suppositis facit, quantum moraliter potest pro tuenda Ecclesiastica libertate, cujus violationem moraliter impedire non potest: sane nec tenetur cum tanto sui, suorumque periculo defendere Ecclesiæ jura; quia ad impossibile nemo tenetur. Videmus profecto quo ad hoc punctum multa dissimulari a Prælatis Majoribus, quibus præprimis incumbit stare pro Ecclesia, & huius iura manu tenere: si ergo hi ob evitanda maiora mala, & moralem impossibilitatem tuendi Ecclesiasticam libertatem similia dissimulare possint tuta conscientia: quidni idem possit Prælatus inferior, cui naturali jure incumbit suæ, suorumque salutis præprimis consulere?

Dices

Dices adhuc : sed quid agendum in casu, quo Miles recens conscriptus priusquam iuramentum fidelitatis deposuit, confugiat ad Monasterium asyli causa, & contra vero a Ducibus suis repetitur instanter a Superiore Monasterii?

522. R. Tales possunt, immo debent restitui, modo Dux præstando iuramentum de impunitate (id est, de non infligenda morte, vel æquivalente, vel alia gravi poena) Superiorem certum reddat : neque etiam erit tam grande periculum inferendi poenam tam gravem, quando tales nondum deposuerunt iuramentum fidelitatis; quia, nisi alia gravia crimina perpetraverint, ex eo solum, quod quærant se ab onere liberare ac subducere, ad poenam corporalem gravem condemnari non possunt, præsertim si ad dandum nomen militiæ fuere coacti, aut ab aliis fraudulenter v. g. in crapula vel ebrietate inducti, uti frequenter accidit. Ratio autem quod tales Ducibus (præstito iuramento) reddi debeant est hæc : quia milites personaliter sunt adstricti Ducibus sicut servi Dominis : quemadmodum ergo servi a suis Dominis aufugientes reddi debent iisdem, ubi absit periculum, ne ob grave delictum tradantur Iudici ; ita & milites restitui debeant Ducibus suis ; secus ab his poterunt occupari *argum. cit. c. 6. in fine.* Videatur Pichler in *Candid. abbrev. hoc tit. n. 4.*

S. I I I.

Corollaria ex dictis inferenda.

523. **C**olliges ex hætenus dictis primo, etiam illum gaudere asylo, qui forte e manibus satellitum elapsus confugit ad Sacerdotem portantem Eucharistiam extra Ecclesiam v. g. ad infirmum. Ita *communior DD. sententia.* La Croix *cit. loc.* Bockhn *ubi supra n. 14.* Engel *l. 3. tit. 49. n. 12.* & alii.

Ratio est : quia si Ecclesiis propter Venerabile Sacramentum & celebrationem Divinorum fuit concessum privilegium asyli, a fortiori concessum censeretur debet ipsi Vener. Sacramento ;

nam propter quod unumquodque tale, illud magis tale. Et certe non cum minori irreverentia aliquis per lictores a Venerabili, quam ab Ecclesia abstraheretur.

Neque necessum est, ut confugiens rangat ipsum Sacerdotem, vel vestes sacerdotales, aut hastam baldachini, sed sufficit, si sese associet personis comitantibus Eucharistiam ; quia cum his unam quasi Ecclesiam constituit.

Dices : ergo pariter gaudebit asylo & immunitate, qui iamjam ad mortis supplicium condemnatus, apprehendit vestimenta Sacerdotis, dum in Carcere SS. Eucharistiæ Sacramento velut ultimo Viatico munitur.

523. R. Cum Covarruv. Reiffenstuel *l. 3. decret. tit. 49. n. 50.* nostro Kazenberger in *supplem. Theolog. decal. P. Sporer c. 2. sect. 2. n. 86.* & aliis negando illatum ; tum quia hoc non habet consuetudo, bene vero illud prius ; tum quia, ut ait Barbosa, Captivus non potest fugere ad Ecclesiam ; consequenter nec ad Eucharistiæ Sacramentum. Et certe si hoc semel ab Ecclesia approbaretur, quivis reus (inter Catholicos saltem) hoc medium amplecteretur in ordine ad evadendam mortem, vel aliam poenam æquivalentem, & per consequens criminosi deberent manere impuniti, vel certe privati hoc ultimo Viatico ad felicem transitum salubriter instituto ; quod Ecclesia nunquam permitteret. Ob eandem rationem non gaudet asylo, qui vinctus per locum sacrum (alia via non accommodata) deducitur ad mortis supplicium. Ut tradit Peregrinus, Diana, & alii apud nostrum Kazenberger *cit. n. 89.*

525. Colliges secundo, hoc immunitatis privilegio gaudere posse 1. Adulteros. 2. Sodomitas, 3. Bestiarios, 4. Bannitos, 5. illos etiam, qui propter contracta debita civilia incarcerationi aut gravius puniendi &c. fugiunt asyli causa ad Ecclesiam. Ratio horum facile erui potest ex dictis *num. 507.* quia scilicet hæc crimina non fuerunt excepta, neque in Bulla Gregoriana, neque in Benedictina superius allegata. Idipsum ob eandem rationem tenendum de iis, qui in Ecclesia quempiam per-

cui-

percuterunt vel vulnerarunt graviter, sed absque homicidio vel mutilatione inde secuta.

Sed quid, ais, si dubium oriatur, sine crimen exceptum & privans asylo, nec ne?

526. R. In hoc casu cognitionem causæ pertinere ad solum Episcopum, unde huiusmodi Reus ante huiusmodi disquisitionem vel decisionem causæ conservari debet in loco asyli, neque potest extradi curiæ sæculari; nam ita habetur expresse decisa in Constitutione Gregoriana. Et licet jam prius, antequam Reus ad Ecclesiam confugerit, processus plenus fuisset formatus a Iudice laico, non tamen tenetur, immo nec potest simpliciter statim huic acquiescere Iudex Ecclesiasticus, nisi ex ordine processus certo cognoverit, nil deesse ejus perfectioni ac fidei; quo casu posset suo quoque iudicio accedere, prout respondisse fertur S. Congregatio Episcoporum in una Papiensi 16. Octobr. 1595. Vid. Bockhn cit. n. 24.

Petes adhuc, quid agendum, casu quo foemina confugit ad Monasterium vel Ecclesiam Virorum, aut vice versa Vir ad Monasterium foeminarum asyli causa?

527. R. Si Vir alibi tuto latere nequeat, nisi in Monasterio foeminarum, aut foemina, nisi in Monasterio Virorum &c. equidem tuta conscientia illud ingredi possent; quia justuendi vitam, aut vitandi grave incommodum, consentur prævalere legi Ecclesiasticæ, vel saltem licitum redderetalein ingressum. Oporteret tamen huiusmodi personas potius in Ecclesia vel Sacristia, vel in alio loco a Communitate sequestrato collocari. Et quia indecens est, ut Vir stabiliter habitet in Monasterio Monialium, aut vice versa foemina in Monasterio Religiosorum; hinc omnimodis laborandum erit, ut huiusmodi invisi hospites quantocyus ad alium convenientiorem, securum tamen, locum, transferantur, prout sapienter monent Pellizarius, Kazenberger, Kerckove in statut. nostra Gener. c. 5. §. 8. n. 53. & alij.

528. Colliges pro praxi tertio, casu quo quis recurrit ad Ecclesiam, & po-

stulat asylum, a Superiore vel Rectore Ecclesiæ bene attendendum esse ad duo, scil. 1. ad qualitatem personæ, 2. ad qualitatem criminis, an scil. hoc sit unum de exceptis, vel non. Ratio prioris est: quia si non attendat ad qualitatem personæ, poterit facile decipi ac prostitui. Itaque si talis homo non sit antecederenter notus, oportebit eum ponere in loco securi, & diligenter examinare 1. quis sit? 2. unde venerit? 3. ubi, vel quomodo hoc vel illud delictum perpetraverit? an 4. in præsentia aliorum? 5. an constet, quod huc confugerit asyli causa? &c. Quod si talis homo depræhendatur suspectus in aliquo, non illi co repellendus erit, sed potius in aliqua Camera recludendus, aut certe vigili oculo custodiendus usque dum pleniori indagine de veritate rei evidentius constiterit: nullatenus vero permittendum ut libere hinc inde vagetur intra septa claustrum; nam sæpius contigit, quod tales Nebulones finxerint se commisisse delictum, proptereaque asylum querere, eo duntaxat fine, ut postea possent deprædari Monasterium, vel Superioribus alio modo fraudulentè impouere, prout scio, quandam Monialium nostræ Provinciæ Superiorissimam ob nimiam credulitatem fuisse a quodam insigniter deceptam.

Ratio autem posterioris est: quia si crimen non sit exceptum, tenebitur illum servare intra limites loci sacri, si autem supponatur exceptum, non poterit illi promittere securitatem. Supposito igitur, quod certo constet, crimen illud esse unum de exceptis, vel certe de hoc rationabiliter dubitare liceat; tunc.

529. Colliges ex his quarto, idipsum intimandum esse delinquenti, atque bello modo suadendum, ut sibi opportuna fuga consulat, priusquam Monasterium vigilibus circumdetur, vel a Magistratu repetatur, certo certius extradendus fortassis non sine periculo vitæ: & hoc vel maxime observandum, quando ad aliquod Monasterium recurrit persona diversæ sexus, prout mox supra monuimus; quandoquidem tales sine maximis incommoditatibus & periculis conservari nequeant, prout multiplex ex-

perientia ad nauleam utque docuit. Ratio horum est: quia prudentia & charitas suadent, ut talis Rector aut Superior tam delinquentis, quam suo ac tuorum commodo consulat, modo, quo fieri potest, meliore: at, melius consulat atylanti, si huic veritatem candide aperiat; faciliiori quippe negotio hic evadet prius, quam Monasterium omni ex parte fuerit Custodibus circumvallatum, quam postea: consulat intuper hoc modo proprio bono &c. &c.

530. Colliges quinto, etiam in casu, quo constat, crimen exceptum fuisse commissum, rem non illico deferendam esse ad Episcopum; quia fortassis non constat, Reum confugisse ad hunc locum; vel etiam si de hoc constaret, fortassis ex aliis rationibus Magistratus secularis non postulabit Reum. Cum primum tamen Rector Ecclesie vel Superior etiam Regularis fuerit a Magistratu aut Principe seculari requisitus, ut Confugam extradat, oportebit, ut quantocius Episcopum de hoc certorem reddat; quia ad hunc solum spectat, de qualitate Criminis ferre censuram, & Reum extradere, si fuerit inventus non gaudere privilegio asyli. Videatur de his P. Reiffenstuel l. 3. decret. tit. 49. n. 190. & 191. Kazenbenger ubi supra sect. 2. n. 91.

531. Colliges sexto, huiusmodi asylanibus fieri posse magnam injuriam, non solum si vi extrahantur, verum etiam si fraudulentis persuasionibus technis aut dolis moveantur ad egrediendum; quia talis persuasio aut dolus redundat in grave damnum delinquentis; hinc putant Felix Potestas in Exam. Confess. tom. 1. p. 2. c. 3. num. 699. & alii plures, etiam per huiusmodi dolum vel doloſam persuasionem extractum esse restituendum Ecclesie; quod posterius tamen Suarez, Farinacius, Palao pu. 11. n. 3. & alii melius negant; eo quod sola violenta extractio specialiter prohibeatur, & repugnet immunitati Ecclesiasticæ: at, qui doloſe persuasus sponte exit, dici nequit violenter extractus: ergo. Si tamen Judex punitionis immunitatem promittat, & delinquens sub hac promissione exierit, Azorius, Farinacius, Navarrus, Palao l.

cit. & alii merito dicunt, esse restituendum Ecclesie; quia talis supponitur non aliter cessisse huic privilegio immunitatis, nisi sub conditione securitatis, seu immunitatis a Judice sibi promissa.

532. Colliges tandem septimo, immunitatem Ecclesie violari non solum per violentam extractionem Personarum, sed etiam rerum & bonorum: liquet hoc ex can. sicut antiquitus 6. Caus. 17. quest. 4. ubi dicitur: qui personam, vel bona ejus inde (id est, e loco asyli) subtraxerit, quousque emendet, & quod rapuerit, reddat, excommunicetur. Hinc etiam injuste extrahentes tenentur compensare omnia damna, quæ taliter extracto vel hæredibus ejus intulere, vel in persona, vel in bonis propriis; omnis quippe injuste damnificans tenetur refarcire damnum illatum. Dixi: in bonis propriis illata; nam si secum attulisset bona aliena v. g. arma, pecuniam &c. vel alia in præjudicium aliorum v. g. creditorum redundantia, tunc ad instantiam Magistratus, auctoritate Episcopi (non tamen alterius Principis secularis) forent consignanda Judici seculari, ut creditoribus extradantur; ica enim habetur tum ex Constitutione Gregoriana, tum etiam ex declaratione S. Congregat. Episcop. in una Barenſi 12. Martii 1600. teste Felice Potestate n. 674. Videantur de his Reiffenstuel ubi supra num. 210. vel Laymann l. 4. tr. 9. c. 3. num. 14.

CONFERENTIA

DECIMA SEXTA.

De Immunitate personali & reali.

SUMMARIUM.

533. Nomine Immunitatis personalis intelligitur exemptio Persona Ecclesiastica a jurisdictione secularium.

534. Quinam hic veniant nomine Clericorum?

535. Et quinam nomine Personarum Ecclesiasticarum.
536. In quo consistat Immunitas realis.
537. Onera a quibus Ecclesiastici eximuntur, alia sunt mere personalia, alia mere realia, & alia mixta.
538. Datur etiam triplex genus bonorum Ecclesiasticorum.
539. Bona Clericorum etiam patrimonialia sunt exempta ab oneribus secularium, quæ vi jurisdictionis imponuntur.
540. Non item ab illis, quæ imponuntur titulo domini particularis in ejusmodi bona.
541. Neque ab illis, quæ jam fuere imposita hujusmodi bonis, prius, quam hæc in dominium Ecclesiæ fuerant translata.
542. Possunt subin Principes seculares Ecclesiasticis imponere onera v. g. tributa &c. sed non, nisi subsistentibus certis quibusdam conditionibus.
543. Præsertim quando id exigit necessitas publica.
544. Resolvitur Casus I. de quodam Clerico, ab Apparitoribus visitato, an non penes se portaret tabacum.
545. Solvitur quadam instantia contra resolutionem hujus casus.
546. Nec obstat, quod subin ab uno vel altero contigerit fraus circa pedagia, vel gabellas, &c.
547. Resolvitur Casus II. de quodam Parocho, e cujus area frumentum fuerat violenter abstractum.
548. Hinc hujusmodi Apparitores probabilius inciderunt in excommunicationem majorem.
549. A qua minime excusat contraria praxis iniqua.
550. Resolvitur Casus III. de quodam Apostata Religioso, quem Princeps voluit restituere Religioni, sed cum onere refundendi omnes expensas in carceribus intuitu ejusdem Religiosi factas.
551. Hunc tenebatur Princeps restituere gratis, posteaquem certo constitit, eum esse Religiosum.
552. Non item quamdiu de statu Religioso existit dubitatum.
553. An Clericus sine habitu & tonsura deprehensus amittat privilegium immunitatis Ecclesiasticæ.
554. Parochus vel Beneficiatus vendens fructus e suo Beneficio perceptos, non tenetur solvere gabellas.
555. Neque propterea dici debet Negoriator.
556. Nec tenentur Clerici solvere acisas pro vino, Serevisia &c.
557. Si tamen alteri non excepto coeperentur ad defraudandum gabellas &c. peccant.
558. Vel si assumat habitum aut tonsuram Clericalem præcisè ex sine defraudandi gabellas &c.
559. Clericus coram tribunali laico conveniri nequit.
560. Si tamen delinquat cum persona laica, potest hæc conveniri coram Judice seculari.
561. In certis quibusdam circumstantiis, Laicis licet capere Clericum, Judici Ecclesiastico præsentandum.
562. Non tamen potest puniri a Judice laico.
563. Satisfit cuidam objectioni in contrarium.

S. I.

Pramittuntur, & breviter resolvuntur
Quæsitæ scitu necessaria, ad debite resolvendos Casus prædictos de Immunitate Personali & reali.

Quæres primo, quid intelligatur nomine Immunitatis personalis?

533. R. Intelligitur jus seu privilegium, vi cuius personæ Ecclesiasticæ ab omni iurisdictione & superioritate potestatis secularis liberæ habentur. Ita Bockh cit. n. 26. & in re alii DD. communiter. Porro hanc Immunitatem seu exemptionem personis Ecclesiasticis jure divino competere, monstrant Canonistæ communiter, ubi agunt de foro competente. Et quod jure humano sint exempti a iurisdictione secularium, hæc non ab aliis secularium publicis functionibus aut muneribus, vel potius gravaminibus, constat ex iure Ecclesiastico tit. de Immunit. Eccles. &c. &c. præcipue vero ex Bulla Cæne §. 18. vi cuius etiam Principes imperiali vel Reali dignitate fulgentes vinculo excommunicationis innodantur, si præsumant Clericos sibi subdicere &c. &c. Jam

Quæres secundo, quinam hic veniant nomi-

nomine Clericorum, & quoniam nomine personarum Ecclesiasticarum?

534. R. 1. Nomine Clericorum veniunt omnes, nedum Sacris seu Majoribus, sed etiam minoribus Ordinibus, immo & prima tonsura initiati, modo hi sint præditi conditionibus a Concilio Tridentino requisitis SS. 23. de Reform. c. 6. scilicet, ut beneficium Ecclesiasticum habeant, aut clericalem habitum & tonsuram deferentes alicui Ecclesia ex mandato Episcopi inserviant, vel in seminario Clericorum, aut in aliqua schola vel Universitate de licentia Episcopi quasi in via ad majores Ordines suscipiendos versentur. Ita Trident. loc. cit.

535. R. secundo. Nomine personarum Ecclesiasticarum veniunt personæ ad cultum divinum specialiter deputatæ; quales censentur omnes Regulares utriusque sexus, cuiuscunque Religionis a sede Apostolica approbatæ, non tantum professi, sed etiam Novitii ac Novitiæ; quia cum versentur in hac materia favorabili, hinc debet late interpretari, & nedum ad Professos, sed & ad Novitios extendi, prout habet communis Doctorum, signanter Pirhing, Barbosa l. 1. J. E. U. c. 39. §. 1. n. 21. Laymann l. 4. c. 7. n. 1. veniunt insuper hoc nomine fratres & sorores tertii Ordinis S. Dominici, & S. Francisci, collegialiter vel cum claustralibus viventes, habitumque gestantes, esto etiam Claustrales non sint, neque vota substantialia emisierint, modo mulieres tales emisierint votum simplex castitatis. Secus tamen dicendum est de illis Tertiariis, qui, vel quæ dispersim & in propriis domibus vivunt; quia tales accensentur personis sæcularibus ex Constitut. Leonis X. dum intra 22. edita in Concilio Lateranensi, prout videre licet apud KerKhove super statut. nostra General. c. 7. §. 25. n. 9. & seqq. Holzmann part. 3. tit. 3. n. 503.

Quæres tertio, quidnam intelligatur per Immunitatem realem?

536. R. Intelligitur jus seu privilegium concessum rebus Ecclesiarum & Clericorum, vi cuius a censu, tributis & aliis præstationibus, a potestate sæculari imponi solitis, immunes redduntur. Ita in re communissime omnes

P. Elbel. Theol. Dec. Pars V.

Theologi, Canonistæ ac Juris Consulti Catholici. Et quod talis exemptio præfatis personis competat jure humano positivo, certum atque exploratum habetur ex cap. Non minus de Immun. Eccl. ubi etiam laici, collectas Clericis vel Ecclesiis imponentes, aut jurisdictionem in eos usurpantes, si moniti non desistant, una cum fautoribus suis ipso facto excommunicantur. Quod insuper sit fundata in jure divino, habetur ex cap. quamquam 4. de cens. in sexto expressum sequentibus verbis: cum igitur Ecclesia, Ecclesiasticaque personæ ac res ipsarum non solum jure humano, quin immo & divino a sæcularium personarum exactionibus sint immunes: id ipsum habetur ex Concil. Trident. SS. 25. c. 20. de Reform. Et ratio est: quia admittere alicuius proprietatis (imponendo scilicet huiusmodi onera) supponit potestatem jurisdictionis in illum, cui adimittitur, iuxta illud Rom. 13. necessitate subditi estote, ideo enim & tributa præstatis: atqui Magistratus & Principes sæculares non habent potestatem jurisdictionis in Clericos; quia cum hi sint Patres ac Pastores Principum ac Magistratum sæcularium, non convenit, ut ipsis velut ovibus subjiciantur: ergo &c.

Ergone, inquires, omnia bona Clericorum sunt exempta a communibus oneribus sæcularium, utputa Accis, Vectigalibus, Portatoriis, &c. &c.

537. Ante resolutionem huius Quæstionis Notandum est primo, dari triplex genus onerum, quæ communiter imponi solent laicis; alia quippe sunt mere personalia, uti sunt census personæ-

les, seu capitatio Kopf-Steuer / angaria & parangaria, seu operæ vulgo Schawerck / Trondienst / nec non ire ad bellum, agere vigilias &c. &c. Alia sunt mere realia, quæ ipsis rebus v.g. agris, vineis, fundis, domibus &c. &c. imponuntur sine respectu ad Personas a possidentes, uti sunt tributa, & contributiones ordinariæ, vulgo Ordinari Steuer und Anlagen &c. item Accisa Aufschlag, quæ imponuntur rebus usu consumptibilibus vendendis v.g.

P p . car-

earnibus, vido, cerevisia &c. &c. nec non *Indebita* Umgeß quando scilicet ultra accessas seu gabellas pecuniarias de potulentis, utputa vino vel cerevisia certa quantitas v. g. de singulis urnis 6. mensuræ Magistratui, vel Principi pendenda imponitur.

Alia denique appellantur *onera mixta*, quæ scilicet vel exigunt laborem personalem simul & sumptus, uti ire ad Bellum, & militare propriis stipendijs vel expensis vel imponuntur subditis cum respectu ad ipsorum bona, veluti redditus annui personis immediate, rebus vero mediate imponi solent, vocanturque collectæ, & contributiones extraordinariæ; außerordentliche Steuern eine Anlagen &c.

§38. Notandum est secundo, similiter dari triplex genus bonorum Ecclesiæ, seu etiam personarum Ecclesiasticarum. Primi generis sunt ipsæmet Ecclesiæ materiales, cum camerariis, item vestes seu Paramenta Ecclesiastica, vasa Sacra, & alia instrumenta ad cultum Dei dedicata vel consecrata: hæc vero bona ab omnibus sæcularibus oneribus & tributis esse immunia, apud omnes in confesso est, & habetur ex cap. Non minus 4. de Immunit. Eccles.

Secundi generis bona sunt bona Ecclesiæ tum mobilia, tum etiam immobilia, quæ licet consecrata non sint, sunt tamen a fundatoribus, aliisve fidelibus Ecclesiæ oblata, & eo fine donata, ut per Prælatos Ecclesiarum in pios usus, utputa in ornatum aut conservationem Ecclesiæ, vel Ministrorum ejus, pauperumque sustentationem impendantur. Et hæc pariter sunt ab omni onere laicali immunia ex cap. Sancitum 1. de Censibus. Terti denique generis bona sunt illa, quæ ad Ecclesiam & Ecclesiasticas personas pervenerunt alijs titulis v. g. hæreditate, arte, labore manuali, aliove quocunque demum titulo temporalis & de his potissimum, maxime vero de patrimonialibus Clericorum bonis intelligi debet dubium propositum. His prænotatis

§39. R. Jam. Tam bona Ecclesiæ, quam Ecclesiasticorum (etiam patrimonialia) sunt exempta ab illis oneribus

realibus & mixtis, quæ titulo jurisdictionis de novo imponuntur a Principibus vel Magistratibus laicis. Ita communissime omnes Orthodoxi. Barbosa l. 1. J. E. V. c. 39. §. 5. n. 6. Laymann l. 9. tr. 9. c. 6. n. 9. Reiffenstuel l. 3. tit. 49. § num. 227. Engel eod. tit. n. 24. BocKhn. n. 33. Pichler in Candid. abbrev. eod. tit. n. 10. Ratio hujus exemptionis parer ex iure Canon. cap. Non minus 4. b. 1. c. Quamquam 4. de cens. ex Trident. SS. 25. de Reform. c. 20. ex Bulla Cæna 6. 18. item ex Bulla Urbani VIII. Romanus Pontifex 5. Junii 1641. Idipsum habetur in iure civil. Auth. Item nulla C. de Episc. & Cler. ibi: Item nulla communitas vel persona publica vel privata collectas, vel exactiones, angarias vel Ecclesiis vel alijs pijs locis aut Ecclesiasticis personis imponere, aut invadere bona Ecclesiastica presumat, quod, si fecerit, & requisiti ab Ecclesia vel Imperio contempserint, triplum refundant, & nihilominus bona imperiali banno subdaceant, quod absque satisfactione debita nullatenus remittatur.

Accedit insuper ratio hujus exemptionis; quia hæc bona sunt *res Domini*: accessorium etiam naturam sequi congruit Principalis juxta Reg. 142. J. in sexto & magis dignum trahit ad se minus dignum arg. cap. quod in dubijs de consecrat. Eccles. atqui bona Clericorum etiam patrimonialia vel labore, arte &c. comparata sunt quid accessorium ad personas Ecclesiasticas, simulque personarum multo digniores sunt rebus ad se pertinentibus: ergo cum personarum gaudeant exemptione ab oneribus, dicendum, quod etiam earum bona gaudeant. Huc collimat illa L. Quæ Religiosis 43. de Rei vendicat qua dicitur: quæ Religiosis adbarent, religiosa sunt.

§40. Dixi autem signanter 1. ab oneribus realibus, quæ titulo jurisdictionis imponuntur; nam secus est dicendum 1. si quid peratur titulo domini particularis in ejusmodi bona; utputa si Ecclesia vel persona Ecclesiastica a sæcularibus acquirat rem feudalem vel emphyteutam, tenebitur ad onera feudi, vel ad canonem emphyteuticum, laudemium; quia res transit cum suo onere reali c. Ex litteris 5. de pignorijs. Aut 2. si iniun-

gantur titulo pacti, vel reservationis; ut si quis Sæcularium donet aut vendat Ecclesiæ, vel personæ Ecclesiasticæ prædium, cum reservatione pensionis, vel annuatim, vel pro casu necessitatis sibi solvenda; cum enim quilibet possit disponere de re sua, hanc transferendo in alium cum, vel sine onere, hinc etiam Ecclesia tenebitur ad portandum huiusmodi onus, si non aliter rem accepit, approbante id ipsum Ecclesia c. verum 4. de condit. appof. & c. cum dilecti de donationib. Tertio demum ubi a Republica finit quædam opera publica, e quibus Clerici referunt privatum & particulare commodum, ut si fiat reparatio viarum, aut ripæ, fluminis, quod alias agrum adiacentem alicuius Ecclesiæ aut Clerici inundasset &c. tum pro rata commodi iuxta æstimationem superioris Ecclesiastici conferre tenentur Ecclesia aut Clericus, prout pluries declaratum existit a Sacra Congregatione in una Anconitana 16. Julii 1627. & in una Lucensi 4. Augusti 1654. teste P. Bockhni l. cit. n. 35. ad IV.

§41. Dixi secundo ab oneribus, quæ de novo imponuntur; novis etenim tributis, collectis, vel exactionibus bona Ecclesiæ, vel personarum Ecclesiasticarum onerari non posse a laicis, evincit ratio nostra mox superius data; quia hæc supponunt potestatem jurisdictionis in Clericos & Ecclesias; quæ tamen laicis certe non competit. Nihilominus si huiusmodi onera fuerunt a laicis titulo jurisdictionis stabiliter imposita talibus bonis; prius quam hæc ad Ecclesiam vel personas Ecclesiasticas fuere devoluta, probabilis existimo cum Wagenero, Engel, Pichler & aliis, ea etiam esse præstanda ab Ecclesia, vel personis Ecclesiasticis, idque potissimum ex hoc capite; quia juxta cit. cap. Ex litteris 5. de pignor. & l. 20. Traditio & l. 1. ff. de acquir. Res. dom. res transit cum onere, nempe talis, qualis est: Cui consonat Reg. 79. Jur. in sexto qua dicitur: Nemo potest plus juris in alium transferre, quam sibi competere dignoscatur: ergo si Ecclesiæ vel Clericis obveniant bona prius obnoxia tributis vel Collectis a Principe aut Magistratu sæculari impositis, tenebuntur huiusmodi onera por-

tare; quia transferens dominium non potuit aliter transferre. Id ipsum praxis hodie (extra Italiam saltem) receptissima confirmat. Et utinam præter antiqua illa onera, non frequenter nimis nova imponerentur.

Quæres quarto, an igitur Princeps sæcularis non possit imponere gabellas, pedagias, vel alia onera solvenda, nedum a suis subditis laicis, verum etiam ab aliis Clericis, aut personis Ecclesiasticis in suo territorio degentibus.

§42. R. Equidem hoc fieri posse, sed NB. concurrentibus duntaxat 5. conditionibus sequentibus, 1. ut utilitas vel necessitas imponendi sit magna, & evidens. 2. ut ad hanc sublevandam facultates Laicorum non sufficiant. 3. ut talis necessitas vel utilitas sit æque communis laicis, & Clericis. 4. ut Episcopus & Clerus deliberent & consentiant. 5. ut prius de tali contributione consultatur Summus Pontifex, & hujus licentia accedat. Ita habetur ex cap. Non minus 4. de Immunit. cap. Adversus 7. eod. tit. Insuper his omnibus concurrentibus talis exactio non potest fieri a Iudice laico, sed fieri debet per Personas Ecclesiasticas ab Episcopo deputandas, prout constat ex Bulla Urbani VIII. mox supra cit. videnda tum in Bullario, Oberub. n. 159. tum etiam apud Reiffenstuel l. 3. Decret. tit. 49. n. 274.

At, inquires, quando nam publica necessitas & utilitas censentur id exigere?

§43. R. Tunc censentur exigere, quando id expostulat Reparatio pontium, fontium, viarum publicarum, alluvionum ex rivis, aut fluminibus cum damno agrorum, aut Urbium: item tempore famis, belli, pestis &c. patriæ imminenti &c. in his ac similibus circumstantiis possunt etiam a Clericis, exigi collectæ vel contributiones, modo observentur simul quinque conditiones mox recensitæ. Videantur de his Diana p. 1. tr. 2. Res. 133. & p. 5. tr. 1. Resol. 17. Felix potestas tom. 1. Exam. Conseq. p. 7. c. 4. a n. 807. Reiffenstuel ubi supra a n. 254. Pignatelli tom. 2. Consult. 54. p. 68. 85. 86. & seqq.

S. II.

Proponuntur, & breviter resolvuntur Casus practici de Immunitate personali & reali Clericorum.

CASUS PRIMUS.

Titius Clericus dum nuper ex alieno territorio fuit regressus ad proprium, a quibusdam apparitoribus suis iussus descendere de suo curru: miratus desuper, & sciscitans rei causam; audiit, fuisse generaliter mandatum a Principe territoriali, ut omnes, cuiuscunque demum conditionis aut status persona quam accuratissime lustrarentur, an non tabacum, vinum, vel aliud id genus mercium sine gabellarum vel accisa per solutionem asportarent. Protestabatur e contra Titius 1. se nil prorsus de talibus asportare, 2. se absque praedictio immunitatis Ecclesiastica non posse permittere huiusmodi visitationem, eo praesertim, quod Clerici ad solutionem gabellarum vel accisarum a Principibus secularibus nequeant obligari: his non obstantibus cogebatur Titius descendere, sed quia Apparitores visitando nil prorsus invenerunt, hinc causa vindicanda iniuria sibi illata unum vel alterum baculo excepit. Queritur jam ad hanc speciem facti non fidei, an Princeps territorialis secularis possit precipere, ut etiam Clerici visitentur, vel puniantur, casu quo nolint pro tabaco aut vino solvere gabellas vel accisas?

544. R. A Principe seculari precipi non posse, ut Clerici visitentur &c. Ratio est: quia, ut bene respondit Titius, Clerici obligari nequeunt ad solutionem gabellarum vel accisarum, prout constat ex iuribus jam superius allegatis n. 538. & 541. praecipue vero ex c. Quamquam de cens. in sexto ubi expresse dicitur: Ecclesiarum & Ecclesiasticas personas ad pedagia, & quidagia penitus non teneri, nec ad exhibendum, vel solvendum talia pro rebus suis propriis, quas non causa negotiandi deferunt, vel deferri faciunt, aut transmittunt, contraria consuetudine quorumcunque, qua dicenda est corruptela verius, non obstante &c. id ipsum a Congregatione saepius jam exstitit declaratum, prout videre licet apud Jacob. Pignatell.

li. 1. 2. Consult. 54. n. 68. & seqq. Accedit communis omnium ferme Orthodoxorum Canonistarum ac Theologorum consensus: at, eo ipso, quod Clerici non teneantur ad solvendas gabellas, quidagia ac pedagia, accisas &c. sine causa visitarentur: ergo &c. Accedit secundo, quod talis visitatio sine permagna irreverentia erga statum Clericalem fieri nequeat, dum Clericus ab Apparitoribus detinetur violenter, vel jubetur descendere, immo ad hoc cogitur eo fine, ut visitari possit; talis quippe coactio est quaedam violenta manuum injectio in Clericum, veluti constare potest ex dictis supra Confer. tertio n. 79. quia violenta manuum injectio siquidem gravi peccato, & incursum excommunicationis fieri nequit, prout liquet ex dictis in mox allegata Conferentia.

Dices tamen contra hanc resolutionem, ex Orthodoxorum Canonistarum & Theologorum consensu mox allegato in hac materia parum, vel nihil omnino probari; immo ne quidem ex auctoritate SS. Canonum; quia Summi Pontifices similia decernentes egerunt in causa propria, sicut & reliqui Canonistae decisionibus Pontificiis ex hac parte inherentes.

545. Contra enim est 1. quod eodem jure dici posset, Principes saeculares oppositum statuentes & practicanes agere in causa propria, adeoque eorum constitutiones nullius esse valoris. Contra est secundo, quod haec materia sit causa spiritualis, utpote tangens immunitatem Ecclesiasticam: at, in hac materia solum Summum Pontificem esse legitimum Legislatorem ac Judicem, agnoverunt etiam Imperatores, veluti constat ex l. Sacris canonibus 45. Veris. Quoniam, & vers. quod enim, Cod. de Episcopis & Cler. item ex Novell. 6. c. 1. §. sed etiam 8. eamque innuit Christus Matth. 17. dum dixit, a tributis Principibus solvendis liberos esse filios. Quin immo Artaxerxes Rex Gentilis in favorem Sacerdotum & Ministrorum templi Dei Israel decretum immunitatis edidit, prout videre licet 1. Esdrae 7. v. 24. ideoque aequitatem huius exemptionis vel solo rationis lumine instructus agnovit & approbavit. quidam ergo a fortiori Sacer-

sacerdotes N. Testamenti, utpote ob sublimitatem Sacrificii & Ministerii altaris, multo præstantiores Sacerdotibus Veteris Testamenti, a Principibus Catholicis eximantur ab hujusmodi oneribus? Puto proinshanc responsionem quorundam pseudopoliticorum homine Christiano prorsus esse indignam, utpote vergentem in omnimodam subversionem Sacrorum Canonum, & potestatis Ecclesiasticæ.

Dices secundo. Constat experientia, sub hoc prætextu exemptionis a Clericis multas contigisse fraudes, dum unus v. g. tabacum, alter vinum, Tertius cerevisiam innoxie in Provinciam sine gabellis, portariis, quidagiis aut pedagogiis, & postea ipsimet vendiderunt aliis secularibus non exemptis a similibus oneribus, sibi iniecit in iustum lucrum, utpote soli Principi debitum, inique attribuerunt: atqui hujusmodi iniquæ machinationes ac praxes aliter tolli nequeunt, nisi per universalem sublationem hujus immunitatis, & disquisitionem seu lustrationem omnium, qui aliquid invehunt in Provinciam: ergo Principes seculares iuste agunt, statuendo universalem visitationem seu disquisitionem rerum, vel etiam exactionem vectigalium ab omnibus solvendam.

546. R. Transmissa Majore, quod hujusmodi abusus ab aliquibus contigerint, *negando min.* enimvero vitium quorundam non est illico trahendum in calumniam & maximum præjudicium omnium reliquorum; quemadmodum ex eo, quod v. gr. unus vel alter civis abutatur privilegio toti Communitati gratiose concessio, non illico tale privilegium omnibus simpliciter est auferendum; neque ex eo, quod aliquis Princeps, Magistratus, aut superior abutatur potestate gubernandi sibi concessa, illico omnibus adimenda est potestas gubernandi &c. Itaque in tali Casu admonendus erit Episcopus, seu immediatus ac legitimus superior Clericorum, ut ipsis hujusmodi abusus interdicat, quod, si is non faciat, vel Clericorum quispiam hujusmodi iustæ prohibitioni morem non gerat, tunc primum poterit Princeps contra talem procedere v. g. visitando merces &c. &c. idque

D. R. Elbel. Theolog. Dec. Pars V.

non titulo jurisdictionis in Clericum, sed titulo iustæ defensionis, jure naturali concessa cuilibet Principi contra injustum jurium aggressorem, veluti notant Reiffenstuel ubi supra num. 261. Laymann lib. 4. tit. 9. cap. 4. n. 3. Pichler & alii DD.

CASUS SECUNDUS.

Sempronio Clerico a Principe seculari territoriali demandatum fuit, ut ad Cameram aulicam ducentos florenos in vim collectæ proxime mitteret: renuit Sempronius, causatus, hujusmodi collectas a Principe seculari Clericis imponi non posse absque consensu Episcopi & Clericorum, immo ipsius S. Pontificis, de quo quia non satis constabat, noluit quidquam præstare, eo quod hoc sine maximo præjudicio immunitatis Ecclesiasticæ neutiquam fieri posset: e contra Princeps id inaudiens incunctanter misit aliquos Satellites, qui ruptis repagulis aream Sempronii ingressi inde plusquam pro ducentis florenis de frumento asportarunt. Queritur 1. an iuste? Secundo an non solum Princeps, sed etiam reliqui Consilarii, immo & Satellites Principis & aliorum mandatum in hoc casu exequentes incurrerint aliquam penam?

547. R. Ad primum quæsitum hujus Casus, Principem iniuste egisse, Semproniumque merito sese opposuisse. Ratio hujus colligi potest ex hæcenus dictis, præsertim num. 538. & 541. quia hujusmodi collectæ Clericis imponi nequeunt absque consensu Episcopi & S. Pontificis: ergo quamdiu de hoc consensu non satis constiterit, Sempronius debuit relinqui in quietâ possessione suorum bonorum. Esto etiam probabiliter hujusmodi edictum emanaverit de consensu Summi Pontificis, nihilominus de hoc debet sufficienter constare, & collectatio fieri non a Judice laico, vel a Satellitibus, sed per personas Ecclesiasticas ab Episcopo deputandas, prout liquet ex cap. *Adversus* 7. de *Immunit.* nec non ex Bulla Urbani VIII. mox superius allegatis.

548. R. Ad secundum quæsitum, dato & supposito, quod Princeps ille a Summo Pontifice non obtinuerit facultatem specialem exigendi collectam, dicendum,

P p 3

dum, quod non solus ipse, sed etiam alii consentientes, aut mandatum exequentes per se loquendo inciderint ipso scio excommunicationem latae sententiae, tum per Bullam Urbani VIII. proxime allegatam, tum praesertim per Bullam Coenae, in qua excommunicationis sententia quotannis fulminari solet in omnes, qui Collectas, Decimas, Tallas, Prestationes & alia onera Clericis, Praelatis, & aliis personis Ecclesiasticis absque Romani Pontificis speciali & expressa licentia imponunt &c. Dixi tamen: per se loquendo inciderint &c. minime enim dubitandum, quin rudiori praesertim de plebe homines (quales plerumque sunt satellites) partim ob inculpabilem iurium ignorantiam, partim etiam, & praecipue ob duram & inevitabilem necessitatem, qua coguntur huiusmodi mandata exequi, nisi se & suos velint praecipitare in extremam egestatem, similia subin, fortassis plerumque, faciant sine gravi peccato formali, & per consequens sine incursu excommunicationis, quae velut gravissima poena Canonica supponit peccatum mortale formaliter tale, & notitiam poenae incurrendae, de quo videantur dicta superius Confer. 1. n. 13. & seqq.

Dices. Doctrinae hactenus traditae & resolutionibus mox datis repugnat Consuetudo & praxis receptissima, qua quotidie videmus Clericos nedum a Principibus saecularibus novis identidem oneribus, contributionibus & collectis gravari, sed etiam a Principibus Ecclesiasticis exigi vectigalia, pedagia &c. &c. intuitu bonorum Ecclesiasticorum: atqui consuetudo est optima legum interpret: neque ullatenus praesumendum de Principibus Christianis, praesertim Ecclesiasticis, quod similia unquam attentarent, nisi sese in conscientia ab omni culpa ac poena immunes existimarent: ad quid ergo nos eos arguamus culpae gravioris, vel Excommunicationis condemnemus?

549. R. Equidem haud ignoro hanc doctrinam repugnare praxi, sed scio etiam illud verbi verbum: praxis est multiplex, scilicet insuper hanc consuetudinem vocari corruptelam c. Quamquam 4. de cons. in sexto. Scio hanc consuetudinem

singulis annis revocari, & annullari per Bullam Coenae Domini, & omnes qui collectas, Decimas, tallas, Prestationes & alia onera, Praelatis & aliis Personis Ecclesiasticis, ac eorum, & Ecclesiarum, Monasteriorum, & aliorum Beneficiorum Ecclesiasticorum bonis, illorumque fructibus, redditibus, & proventibus huiusmodi absque simili Romani Pontificis speciali & expressa licentia imponunt &c. Cujuscunque sint praeinentia & dignitatis, - aut quavis, etiam Pontificali dignitate insigniti &c. excommunicationis vinculo innodari. Ex quibus liquet distinctio min. in forma: consuetudo legitime recepta, est optima legum interpret, concedo. Consuetudo quae est corruptela verius, uti haec appellatur, neg. min. cum consequ. liquet insuper, quod nos hanc consuetudinem non damnemus, neque oppositum practicantes excommunicationis condemnemus, sed eam a Summis Pontificibus reprobam, & oppositum practicantes excommunicationis vinculo subici monstremus. Cetera cuiuslibet conscientiae relinquentes, qua via evadere, vel quo modo ab hoc vinculo exonerare se velit. Ego saltem cum P. Reiffenstuel lib. 3. decret. tit. 49. num. 272. nullum solidum scio fundamentum, aut iustum titulum, nisi quis supponatur a Summa Sede specialia obtinuisse indulgentia seu privilegia, quae aliquando ob singularia in Ecclesiam merita Magnis Principibus fuere indulta, teste P. Boeckhn eod. tit. n. 35. fin.

CASUS TERTIUS.

Casus Religiosus abjecto habitu abiit in malam crucem, & adhaesit cuidam meretrici, quae velut Coniuge utendo viginti circiter annorum spatio, aliquot proles inde suscepit. Tandem ob quamplurimam, & atrociam quidem trimuma hinc inde commissam, una cum putatitia sua Uxore ac liberis in quadam civitate catholica captus, in vincula coniectus, & ad infame mortis supplicium condemnatus fuit; quod, ubi inauditis, contra sententiam excepit, asserens se esse Religiosum, & a sua Religione ac Conventu N. anno N. desecisse apostatando. Suspensa proin executione sententiae, & rei veritate comperta, Prim-

Princeps scribi fecit Superiori Caji, se ad parcendum bonori Ordinis equidem vitam Caji condonaturum, ea tamen lege ac conditione, ut Superior vel ipsa Religio omnes expensas tempore captivitatis intuitu tum Caji, tum meretricis etiam ac prolium spuriarum factas solvi curaret, quod, si Superior recusaret, sciret pro certo sententiam mortis executioni mandatum iri. Queritur jam, an Princeps Catholicus salva immunitate Ecclesiastica possit juste pretendere expensas intuitu Caji ac meretricis factas? secundo an superiore bas recusante possit juste Cajum condemnare ad mortis supplicium?

550. R. Ad primum quæsitum hujus Casus, Principem non potuisse de jure pretendere ab Ordine vel superiore Regulari restitutionem expensarum factarum in alimenta & alias necessitates Caji, ejusdemque meretricis, tempore captivitatis. Ratio hujus est: quia Monasterium aut Superior Ordinis non tenetur alere Religiosum, quamdiu is fugitivus aut oberrans extra Monasterium existit, sicut Pater non tenetur alere filium sua culpa a Patris consortio recedentem, nec Maritus Uxorem a se sine iusta causa divergentem, prout ex diversis juribus probant Pinellus, Alcaniz & alii apud Sanchez in *dotalog.* l. 6. §. 9. n. 11, ergo nec tenetur Superior refundere expensas a quocunque demum factas in alimenta talis Religiosi, multo minus in alimenta meretricis, vel spuriarum prolium.

Secus dicendum existimant Sanchez & alii de alimentis & expensis factis in itinere vel captura talis Religiosi, immediate reducendi ad suum Monasterium & NB. non tamen ipsis meretricis aut prolium spuriarum, quia cum superior Regularis ipsemet teneatur ad reducendos & capiendos huiusmodi fugitivos; hinc alter, qui capiebat, censetur utiliter gessisse negotium Superioris Regularis. Videantur de hoc Sanchez l. cit. Hvacinthus Donatus tom. 1. tr. 6. q. 16. per tot. Emmanuel Rodriguez t. 1. QQ. Reg. q. 30. art. 11. Miranda in *Manuali Prælat. Regul.* tom. 1. q. 31. art. 18. Laymann l. 4. c. 4. n. 11.

551. R. Jam ad secundum quæsitum. Supposito quod certo constiterit, Cajum

esse Religiosum Apostatam, non potuit a Principe seculari condemnari ad mortem. Ratio hujus est: quia Laicus in causis criminalibus non potest esse Judex (saltem ordinarius) Clericorum veluti ex communi DD. tenent Abbas, Vivianus, Barbosa & Reiffenstuel l. 2. decret. tit. 1. num. 23. constat hoc ex Can. Nullus Judicium C. 11. q. 1, & ex c. Clerici §. de Judic. enim vero secularis Judex vel Princeps nullam habet jurisdictionem in Clericos, utpote gaudentes privilegio fori cap. Ecclesia Sancta Maria 10. de constit. atqui sententia lata ab eo, qui nullam habet jurisdictionem, nec est Judex legitimus, nullius est valoris: per cap. A. si Clerici de Judic. ergo hæc sententia a parte rei fuit nulla; esto Judex secularis eam ferendo non peccaverit; tum quia supponitur decidisse sententiam qualitati delictorum commensuratum; tum etiam quia supponitur ignorasse Cajum esse Clericum, ac per hoc a potestate seculari exemptum.

552. Dixi: supposito, quod certo constiterit Cajum esse Religiosum, Quamdiu enim dubium prudens existit de statu Religioso, vel Clericatu Caji, Judex secularis potuit eum detinere in vinculis; quia fuit in possessione Malefactoris capiti, qua ob nudam affectionem delinquentis privari nullatenus debuit juxta DD. communiter, signanter Felix potestas tom. 1. Exam. confes. part. 2. num. 723. ubi etiam ait, in casu, quo deveniri non posset in certam notitiam Clericatus huiusmodi delinquentis, posse Judicem secularem procedere ad condemnationem ejusdem juxta demeritam causæ, ob rationem mox datam. Quamdiu tamen est spes perveniendi in omnimodam notitiam, debet Judex secularis abstinere ab ulteriori processu contra captivum, quia probato Clericatu vel statu Religioso causa tunc debet devolvi ad Judicem Ecclesiasticum, prout habetur cap. si Judex 12. de sent. Exa. comm. in sexto, & ita observari testantur Afflictus & Clarus apud Reiffenstuel l. 2. tit. 2. n. 276. fin.

Dices contra hanc Resolutionem, Clericus (idem est de Religioso) sine habitu & tonsura incedens, & sese eno-

in rebus criminibus immiscens, non gaudet privilegio immunitatis quoad forum, prout aperte colligitur ex *cap. Præterea 1. de Apostatis, & cap. Perpendimus 23. de sent. Excomm.* ac, hoc ipso, quod non amplius gaudeat hoc privilegio Clericali, potest tunc conficienda a quovis Principe aut Iudice seculari condemnari ad poenam commerciantium: ergo in nostro Casu Cuius fuit merito condemnatus ad supplicium mortis &c.

553. R. Disting. & explicando. Maj. non gaudet privilegio fori secundum quid, in quantum scilicet Iudex secularis talem, de quo supponitur non constare, quod sit Clericus, sine periculo excommunicationis potest capere, & violentas eidem injicere manus, concedo, hoc enim & non plus evincitur ex capitulis cit. (ut videre licet apud Wagnereck & alios) non gaudet, ita ut propterea simpliciter sit exclusus, nec restituendus Iudici Ecclesiastico, casu quo constiterit, cum vere esse Clericum & neg. Maj.

Nam oppositum reperitur aperte decretum in allegato *cap. Iudex 12. de sent. Excomm. in sexto.* Neque huic doctrinae obstat praxis quorundam etiam Catholicorum, qui contra huiusmodi Clericos delinquentes processerunt usque ad infamie mortis supplicium inferendum; non enim hic agimus de eo, quod hinc inde factum fuit, sed quod de iure fieri debet. Videantur de hoc Barbosa in *cit. cap. Iudex nu. 2.* Felix potestas *loc. cit. num. 787.* Castropalao *part. 2. tract. 12. pu. 6. num. 9.*

§. III.

Corollarium ex dictis inferendum.

554. Colliges ex hactenus dictis primo, Parochum vel Clericum beneficiatum non teneri ad solvendas gabellas, si fructus ex suo Beneficio perceptos v. g. frumentum, lanam, linum, vinum, oleum, animalia &c. vendat, vel alio vehi curet, ut vendantur. Ratio huius petenda est ex dictis *num. 538.* & 539. quia bona Clericorum sunt exempta ab huiusmodi oneribus: at,

hoc ipso non tenentur solvere gabellas &c. ergo &c. Barbosa in *cap. Quamquam, de cens. in sexto num. 6.* Engel b. c. n. 29. Reiffenstuel ubi supra n. 251. & alii communiter, esto fortassis praxis repugnet pluribus in locis.

Dices contra hoc. *Cap. Quamquam, de cens. in sexto 2.* Gabellis & pedagiis &c. excipitur illas duntaxat Clericorum res, quas non causa negotiandi deferunt, vel deferri faciunt, aut transmittunt: ergo si Beneficiatus huiusmodi fructus transmittit, aut deferri facit eo sine, ut vendantur &c. tenetur ad solvendas gabellas, pedagia vel pōneagia &c. &c.

555. R. Cum Gutierrez de Gabellis q. 9. num. 16. & aliis communiter neg. Consequ. Nam negotiari ille duntaxat dicitur, qui more Mercatorum rem aliquam mutatione, emptione, vel alio contractu aquirat & comparat eo animo, ut eam revendendo lucrificet: at, hoc non facit Beneficiatus vendendo fructus sui Beneficii, unde se liquet: ergo cum hæc materia aliunde noseatur esse odiosa, decidendum, quod non teneatur ad solvendas gabellas. Hinc idem Gutierrez *loc. cit. n. 17.* Sylvester V. Excommunicatio q. 1. num. 46. fin. Navarrus in *Man. Cap. 27. num. 128.* atque plures recte dicunt, dici non posse quod Clericus negotietur, si prius rem aliquam v. g. equum vel vinum emit pro se, id est, eo animo, ut iisdem utatur, etsi postea mutato animo denuo vendat aliis; quia non supponitur emisse eo animo, ut rursus revendendo quidquam lucrificeret, ad instar alicujus Mercatoris aut Negotiatoris.

556. Colliges secundo, ex eo, quod v. g. tionibus aut Cauponibus a Magistratu permittatur, ut propter Accisas singulas carnis libras, aut cerevisiæ vel vini mensuras carius possint vendere, huiusmodi tamen victualia ratione huius Accisæ carius vendi non possint Clericis, vel aliis personis Ecclesiasticis. Ratio liquet: quia secundum hactenus dicta persona Ecclesiastica non tenentur solvere Gabellas: at, si huiusmodi merces tenerentur carius emere, hoc ipso indirecè saltem cogerentur ad solvendas Gabellas: ergo &c. Hinc si

talis Clericus habeat plures famulos vel domesticos sibi necessarios, quos sustentare cogitur, non tenetur pro his cariori pretio emere merces v. g. carnes, cerevisiam aut vinum &c. Ratio est: quia cum teneatur huiusmodi domesticos alere ex propriis, quidquid comparat pro congrua eorum sustentatione, non immerito censetur pro se comparare, ita ut reapse huiusmodi vinum, cerevisia dici non possint cerevisia famulorum, sed Beneficiati, aut Parochi &c. &c. Sanchez *Consil. mor. l. 2. c. 40 dub. 54. n. 2.* asserens ita sentire doct. s. Recentiores.

557. Colliges tertio. Vix, autne vix quidem fieri posse tuta conscientia, ut Clericus alteri saeculari det Chyroglyphum, quo testetur hoc vel illud genus mercedum v. g. vinum, frumentum &c. emi pro se; cum tamen a parte rei non pro se, sed pro alio saeculari non exempto ematur villiori pretio, detractis scilicet gabellis &c. Ratio huius est: quia longe probabilius (si non omnino certa) est illa sententia Sanchezii in *Consil. l. 2. c. 4. dub. 1. p. 8. Sporer tr. 5. c. 5. n. 150. La Croix l. 3. p. 2. n. 169.* & aliorum, quae tenet, quod vestigalia & Gabellae debeantur Principi aut Magistratui in conscientia, & ex iustitia; cum enim Princeps vel Magistratus serviant Reipublicae, habent ius strictum ad ea exposcenda, quae sibi sunt necessaria ad suam sustentationem, & ad sustinenda onera, ad quae vi sui officii tenentur; hac de causa Apostolus ad Rom. 13. ait *Reddite omnibus debita. Cui tributum tributum, Cui vestigal vestigal* & Matth. 22. Christus ipse dixit: *Reddite ergo quae sunt Caesaris Caesari* &c. ergo si Clericus iuvet saecularem non exemptum ad defraudanda vestigalia vel gabellas, probabilissimo peccat, & contrahit onus (saltem in defectum ipsius saecularis) refarciendi huiusmodi damnum Principi, vel Magistratui illatum.

558. Colliges quarto, neque illos esse tutos in conscientia, qui habitum Clericalem assumunt solum in fraudem gabellarum, id est, absque animo perseverandi in statu clericali, sed solum animo subterfugiendi onera laicorum; item qui acceptant a Parentibus bona

sub schemate donationis, quatenus Clericorum scuto vel pallio tecta reddantur immunia ab exactionibus.

Ratio est eadem, quae praecedenti numero fuit data: deinde fraus & dolus nemini patrocinari debent: patrocinaritur autem in tali casu, si haec tuta conscientia fieri possent: ergo &c. Videantur Felix potestas tom. 1. part. 2. *Exam. Confess. n. 806.*

559. Colliges quinto, Clericum coram Iudice saeculari conveniri non posse, neque in causa civili, neque in criminali, multo minus ab hoc sine violatione immunitatis Ecclesiae, & incursum excommunicationis Bullae Coenae §. 15. lata puniri. Ita ex communi DD. Felix potestas l. cit. n. 726. Ratio est: quia secundum dicta Clerici gaudent privilegio fori ex cap. si diligenti 12. de for. compet. at, privilegium fori hoc importat: ergo &c. Necessum proin est, ut Clericus conveniatur coram Iudice Ecclesiastico seu Ordinario suo. Si tamen Clericus fiat actor contra laicum in causa pure temporali, tunc adire debet eiusdem superiorem, & consequenter Iudicem saecularem, si is supponatur Superior; nam Actor sequi debet forum Rei. Cap. si Clericus 5. & c. cum sit generale §. de foro compet.

Sed quid (ais,) si Clericus fiat complex criminis cum persona laica v. g. in furto, adulterio &c. eritne in tali casu complex uterque conveniendus coram Iudice Ecclesiastico, vel coram saeculari?

560. R. In tali casu unumquemque delinquentem esse conveniendum coram suo Iudice competente, Clericum scilicet coram Ecclesiastico, laicum e contra coram saeculari. Ita Laymann. l. 4. cap. 4. num. 11. Wiestner l. 2. tit. 2. num. 154. & alii plures. Ratio est: quia in causa separabili socius delicti non gaudet privilegio complicitis, si is sit exemptus, prout colligitur ex l. si quis Uxori 52. §. 2. pr. ff. de furtis. Et licet delictum physice loquendo videatur unum, v. g. homicidii, furti, adulterii &c., est tamen moraliter multiplex pro numero personarum delinquentium, & ad idem concurrentium; hinc nec mirandum, quod delinquentes secundum diver-

diversitatem qualitatis personarum trahi possint vel debeant ad diversa tribuna- lia, id, quod praxis recepta & probata monstrat, testibus Marochio, Laymanno, loc. cit. Holzmann ubi supra num. 555. R. secundo in fin. & aliis plu- ribus.

561. Colliges sexto, quod, tametsi Personarum Ecclesiasticarum sint exemptae a Jurisdictione saecularium, nihilominus in certis quibusdam casibus etiam Clericus a saeculari Iudice possit violentee detineri, aut capi ob commissum delictum, haud equidem eo fine, ut a saeculari Iudice puniatur, sed ut puniendus praesentetur suo Superiori legitimo, Ecclesiastico scilicet. Ex gr. si deprehendatur actu in flagrante crimine, vel si velit actu culpam inferre gravissimam injuriam, aut sit magnus debitor, & solvere potens, non tamen volens, vel si tempore nocturno incedat sine habitu & tonsura cum armis &c. &c. Ita West- ner l. 2. tit. 2. nu. 186. & seqq. Laymann l. 4. cap. 4. n. 6. Felix Potestas n. 739. Ut tamen hoc licite fiat, necessum est 1. ut delictum sit notorium. 2. ut Clericus sit suspectus de fuga. 3. ut a Superiore Ecclesiastico non possit peti licentia, adeoque talis captura fiat potius nomine ipsius Superioris Ecclesiastici. 4. Ut, quamprimum moraliter loquendo fieri potest, talis Clericus statim suo Superiori Ecclesiastico praesentetur, nec ultra 24. horas in carcere detineatur. 5. ut absteineatur ab infligendis verbis, vel aliis injuriis tractationibus &c.

Ratio est: quia huiusmodi apprehensio in similibus circumstantiis non censetur fieri titulo jurisdictionis in Clericum, sed potius titulo iustae defensionis & indemnitaris, in quam sub praefatis conditionibus Ecclesiastica potestas consentire praesumitur, ut hoc modo bono Reipublicae, & insonituum indemnitati consulatur.

Dices contra hanc resolutionem. Clericus, de quo constat, quod delictum enorme commiserit v. g. homicidium, assassinium & similia &c. non aliam ob causam a potestate saeculari restitui deberet Iudici Ecclesiastico, nisi ut is cognosceret de veritate & gravitate del-

icti: ergo si Clericus a Iudice saeculari capteus propria sponte fateatur, se commississe enormia crimina, uti fert casus supra n. 550. positus, nulla prorsus est ratio, cur Ecclesiastico Iudici praesentetur, sed poterit auctoritate saeculari condigne puniri.

Confirmatur. Non est conveniens, immo perniciosum prorsus foret Reipublicae, si huiusmodi delicta enormia a Clerico perpetrata deberent manere impunita, eo praesertim, quod quo magis conspicua sunt, eo magis sint perniciofa Reipublicae ob malum exemplum saecularibus datum: at, si talis Clericus criminosus deberet extradi Iudici Ecclesiastico, huiusmodi crimina manerent impunita; rarissime enim Superiores Ecclesiastici solent Clericum extradere, a potestate laica puniendum: ergo praestat, tales nequam extradi, sed potius auctoritate civili puniri secundum demerita.

562. R. Ad instantiam negando antea- dus; non enim ideo praecise talis Clericus criminolus restituendus est Iudici Ecclesiastico, ut is cognoscat de veritate & qualitate delicti, sed vel maxime ideo etiam, ne immunitas Ecclesiastica contra praescriptum Sacrorum Canonum violetur, & potestas laica usurpando, vel extendendo ultra quam oportet suam jurisdictionem, saltem intrat in alienam messem. Nec refert, quod Clericus supponatur de enormi crimine convictus & confessus; nam quemadmodum Sententia a non suo Iudice lata nullus est valoris cap. Ad nullam Audientiam 3. de consuet. & l. ult. c. 1. a non compert. Jud. ita nec tenet facta coram ipso confessio per 4. Est Clerici 4. de Judiciis. Videatur de hoc Reiffenstuel ad tit. de Judic. n. 88.

563. Ad Confirmat. R. negando minorem. Non enim manebunt impunita huiusmodi crimina; quia delinquens exigente qualitate delicti certo certius condemnabitur saltem ad carceres perpetuos; quae poena multis longe videtur intolerabilior ipsa morte.

Tametsi vero rarius Clerici delinquentes soleant extradi, a potestate laica puniendi, fortassis quia rarius huiusmodi delicta enormia a Clericis committuntur.

tur; nihilominus si delictum nimis atrox sit & scandalosum, ac a viris piis & prudentibus judicatur, Reipublice convenire, tale committentem e gremio Ecclesiasticarum personarum pelli, & ultimo supplicio affici, ut de facto sæpe judicatum est (ait Castropalao *part. 2. disp. un. tr. 12. pu. 6. n. 6.*) alienum contra rationem, hanc poenam executioni non mandari. Neque enim privilegium Ecclesiasticæ Immunitatis, in favorem & honorem status Clericalis introductum, in illius indecorem convertendum est. Ita Palao ex Covarruvia, *loc. cit.* Et quidem prædictum videmus Clericos rebelles curiæ seculari tradi, & ultimo supplicio affici, nulla monitione prævia, nullaque incorrigibilitate expectata; inquit Felix Potestas *Exam. Cleric. tom. 1. part. 2. c. 4. n. 789.*

CONFERENTIA

DECIMA SEPTIMA.

De statu Regularium & Novitii in specie.

SUMMARIUM.

564. Nomine Regularium intelliguntur illi, qui sub certa Regula vivunt.
 565. Quid sit status Religiosus.
 566. Religio communiter dividitur in contemplativam, activam, & mixtam.
 567. Rursus in eam, qua est Clericorum, Monachorum, & Mendicantium.
 568. Quinam Superiores valeant suscipere Novitios ad Religionem.
 569. Et quinam possint suscipi valide ac licite.
 570. Nequit Filius tanta conscientia ingredi Religionem, quando Parentes in vere gravi, vel extrema necessitate constituti, indigent ipsius subsidio.
 571. Secus, quando non indigent, esto etiam contradicant.
 572. Qualis debeat esse habitus Novitiorum.
 573. Et qualis locus pro Novitiatu.
 574. Annus Novitiatus debet esse integer,

& continuus de momento in momentum;

575. Quo semel expleto, professio non est de facili differenda.
 576. Novitius per se loquendo non tenetur sub culpa ad Observantiam Regularum, vel statutorum.
 577. Per accidens tamen tenetur, ne aliis Scandalum præbeat.
 578. Potest Novitius quolibet tempore disponere de rebus suis dispositione mortis causa; dispositione vero inter vivos non, nisi duobus mensibus ante professionem.
 579. Declaratur motivum hujus diversitatis.
 580. Valeret tamen dispositio antea facta de rebus exigui tantum momenti.
 581. Resolvitur Casus I. Cujusdam studiosi, Cui Mater suavit, ut postposita vocatione amplecteretur statum secularem.
 582. An Novitius seneatur regredi ad sacculum, ut possit succurrere inopia Parentum suorum.
 583. Et quid, si Parentes incidant in talem inopiam posteaquam filius suam professionem jam jam deposuit.
 584. Resolvitur Casus II. Cujusdam Novitii ex Ordine Mendicantium, sciscitantis, an reversurus ad seculum teneretur solvere expensas pro victu & vestitu a Religione factas.
 585. Quid, si animo filio dumtaxat fuisset ingressus Religionem, aut solutionem expensarum antea promississet.
 586. Ecce Mendicantes non possint, nec debeant pretendere hujusmodi expensas in alimenta Novitiis factas.
 587. Occurritur Cuiusdam instantia in contrarium facta.
 588. Resolvitur Casus III. de quodam studioso opulentissimo, qui ante ingressum Religionis bona sua liberalissime distribuit inter amicos.
 589. Quid Consilii tali ad seculum reversuro dandum a Confessario.
 590. Et quid, si amici nolint amplius restituere illa bona.
 591. Qui se non obligant ad tria vota substantialia, non sunt vere Religiosi.
 592. Religiosus nolens tendere ad perfectio.

- tionem sui status, graviter delinquit.*
 593. *Pralatus dando repulsam Candidato supplicanti pro Ordine, raro peccat contra iustitiam.*
 594. *Quandonam Novitiatus conseatur moraliter interrumpi.*
 595. *Et quid, si Novitius intra Monasterium manens deponat suum habitum, paulo post vero eundem reasumat.*
 596. *Novitius valide confitetur cuilibet Confessario ab Episcopo approbato.*
 597. *Immo & approbato a Pralato Regulari pro solis Religiosis.*
 598. *Posunt Novitii puniri ob defectus in S. Regulam commissos.*
 599. *Reversuris ad seculum, restituenda sunt omnia, quae secum attulerunt ad Monasterium.*
 600. *Utrum approbanda, vel toleranda sit consuetudo, recipiendi prandium solenne in die investitionis.*

§. I.

Premittuntur, & breviter resolvuntur Quaestiones, scilicet necessariae ad debite resolvendos Casus practicos de statu Regularium, & de Novitiis.

Quaeres primo, quidnam intelligatur nomine Regularium, & quid, ac quotuplex sit status Religiosus?

564. R. Ad primam partem huius quaestio, nomine Regularium illos intelligi, qui sub certa quadam Regula viventes vota Deo nuncupant, & se ipsos ad cultum divinum quodammodo consecrant; unde & ab aliis Religiosi appellantur, id est, ad Dei cultum (quem Religio seu praecipua inter morales virtutes respicit) ordinati; tametsi in rigore loquendo inter Regulares ac Religiosos nonnulla veretur differentia; nam Regulares appellari possunt omnes illi, qui sub aliqua Regula vivunt; Religiosi vero illi duntaxat appellari merentur, qui per vota substantialia castitatis, paupertatis, & obedientiae se ipsos mancipant ad cultum divinum, veluti cum Miranda in *Mannali. Prælator. tom. 1. q. 1. 4. r.* notat Engel. 3. *Decret. tit. 31. n. 1.*

565. R. Ad secundam partem huius quaestio. Status Religiosus bene describitur, quod sit status immobilis hominum ad perfectionem tendentium per vota castitatis, paupertatis, & obedientiae, ac sui traditionem sub certa regula ab Ecclesia approbata. Ita in terminis Henno *tom. 2. tr. 3. disp. un. q. 1. concl. 1.* & in re alii Doctores communiter. Explico breviter singulas particularas. Dicitur 1. *Status*, id est certa conditio & modus vivendi; & quidem 2. *immobilis*, id est, perpetuus; tres enim sunt status, Episcopalis, Religiosus & coniugalis; unde quemadmodum Episcopus vi sui status perpetuo adstringitur Ecclesiae, & conjux conjugii; ita pariter Religiosus per sua vota substantialia perpetuo adstringitur ad cultum Dei. Dicitur tertio: *hominum ad perfectionem tendentium*: tametsi enim Religiosus vi suae professionis non teneatur esse perfectus, nihilominus tenetur sub gravi obligatione tendere ad Religiosam perfectionem, per observantiam votorum, Regularum, & statutorum suorum assequendam; hinc additur quarto: *per vota castitatis &c.* non enim tenetur Religiosus per omnium consiliorum Evangelicorum opera quærere perfectionem, sed sufficit, quod illam quærat per exactam votorum, & constitutionum suarum executionem. Dicitur quinto: *ac sui traditionem* quia cum Religiosus vi professionis non amplius sit sui juris, sed alieni, hinc debet seipsum totaliter tradere Deo, vel Superiori (loco Dei) a cuius nutu & iurisdictione dependeat: ad hoc autem necessum est, ut talis traditio a Superiore acceptetur. Dicitur sexto: *sub certa regula*; esto enim sola, mandatorum ac votorum observantia possit hominem ad perfectionem deducere, non solet tamen Ecclesia Ordinem Religiosum approbare, nisi eiusdem professores certam videndi formulam assumpserint. Additur denique septimo: *ab Ecclesia approbata*; tametsi enim olim Sacri Religiosorum Ordines fuerint sola Episcoporum &c. probatione aut coniventia introducti, postea tamen Innocentius III. *cap. Ne nimia q. de Religios. Domibus* statuit, ut nullus, praeter Romanum Pontificem, posset Religio-

ligionem aliquam approbare. Ita Henno *loc. cit.*

566. R. Jam ad tertiam partem ejusdem quaesiti. Status Religiosus vel (ut alii loquuntur) Religio secundum speciales fines & regulas tanquam media ad illos perveniendi, communiter dividi solet a DD. I. in contemplativam, activam & mixtam. *Contemplativa* dicitur, quæ ex suo Instituto principaliter ordinatur ad contemplationem rerum divinarum, & ad vacandum Deo per S. meditationes, orationes, & lectiones: talis censetur Religio S. Basilii, S. Benedicti, S. Bernardi, S. Brunonis &c. *Activa* appellatur, quæ ex suo fine & Instituto principaliter ordinatur ad vacandum proximo propter Deum, per opera charitatis & misericordiarum; sive corporalia, sive spiritualia: talis censetur Religio Equitum Teutonicorum, Melitenium, seu Rhodiensium, qui habent tria vota substantialia. Item Religio fratrum de *Misericordia*, ordinata ad servitium infirmantium &c. *Mixta* denique dicitur illa Religio, quæ ex suo fine utramque, id est, tam vitam contemplativam, quam activam complectitur, ad vacandum scilicet Deo per orationem, & proximo per charitatem, seu opera misericordiarum spiritualia aut corporalia: talis censetur Religio Augustinianorum, Dominicanorum, Franciscanorum, Societatis JESU &c. &c. Verum hæc statui Religioso potius accidentaliter sunt; nam quoad substantialia Religiosi omnes conveniunt; quandoquidem omnes eundem scopum ac finem respiciunt, qui est *tendere ad perfectionem Christianam, & totum sese addicere ad servitium & cultum divinum, per nuncupationem votorum substantialium.*

567. II. Accidentaliter pariter est illa divisio Religionis in Clericorum, Monachorum, & Mendicantium: Clericorum quippe dicitur illorum Regularium, qui ex sua institutione & fine principali obeunt ministeria Clericis propria, ut puta servitia circa Altare & chorum præstanda. *Monachorum* illa est, quæ ex Instituto suo principaliter tendit ad vitam solitariam. Tales sunt Carthusiani & Benedictini &c. quia tamen quilibet Religiosus intra clausuram de-

gens suo modo solitarius, & a consortio secularium remotus est, neque id pro suo arbitrio frequentare potest; ideo omnes ferme Religiosi dicuntur. *Monachi*, etiam in jure, nisi in aliqua materia specialis ratio diversitatis assignari valeat, ait Engel *loc. cit. n. 15.* Denique *Mendicantium* illorum Religio nuncupatur, qui ex primæva institutione nulla possident bona immobilia, nequidem in communi, uti Dominicani, Franciscani, Eremitæ S. Augustini, & Carmelitæ &c. qui tamen omnes ex dispositione Concilii Tridentini SS. 25. cap. 3. de Regular. bona immobilia, eorumque dominium in communi obtinere possunt, exceptis domibus fratrum Sancti Francisci, Capucinorum, & eorum, qui Fratres Minores de observantia vocantur; quos imitantur *Domus præfata Societatis JESU*, quam Pontifices annumerarunt Ordinibus Mendicantium, ait P. Pichler *in Candid. abbrev. Jur. Can. l. 3. tit. 31. n. 2.*

Quæres secundo, quinam possint suscipere Candidatos ad Religionem aspirantes?

568. R. Id possunt 1. Generales pro toto suo Ordine. 2. Provinciales pro sua quisque Provincia. 3. Abbates item; alique Rectores cum consilio & consensu majoris partis suorum Conventualium pro suis respective Monasteriis, nisi speciali lege aut constitutione prohibeantur. Ita Henno ubi supra q. 3. *concl. 1.* Miranda in *Manuali Prælat. tom. 1. q. 15. art. 1.* Ratio clara est: quia illi juxtaxat possunt recipere Religiosos, quibus id munus competit ex jure vel privilegio: atqui Generalibus ac Provincialibus id competit ex o. *Exiit 3. de Verb. signif. in sexto;* Abbatibus vero ex *cap. fin. de Regular. in sexto*, ergo &c. Dixi tamen: nisi speciali lege, vel constitutione prohibeantur; quia juxta varietatem diversarum Religionum varie fuit restricta hæc potestas: sic etenim solus Præpositus Generalis Jesuitarum potest vel per se, vel per alium suscipere alumnos Societatis: in nostro vero Seraphico Ordine præter Generalem Ministrum solus Minister Provincialis pro sua respective Provincia potest suscipere ad S. Ordinem, prout expresse cavent no-

stra statuta Generalia cap. 2. §. 2. sequentibus omnino verbis: *Prohibemus, ne Ministri Provinciales Guardianis, aut quibuscunque aliis Religiosis hujusmodi facultatem Novitios recipiendi nullo modo committant.* Ex quo Marchantius, Henno loc. cit. & Kerckhove in statut. c. 1. §. 2. n. 2. inferunt, Ministros Provinciales, ubi hoc statutum est in vigore, peccare mortaliter, qui hanc potestatem aliis committere præsumunt, eo quod talis admissio, utpote facta a non habente legitimam potestatem, sit nulla. Mihi tamen videtur (salvo aliorum meliore judicio) ex eo, quod dicatur: *prohibemus, ne Ministri Guardianis &c.* committant, non bene inferri nullitatem receptionis; multa etenim fieri prohibentur, quæ tamen facta tenent roboris firmitatem, ut dicit Pontifex cap. ad Apostolicum 16. de Regular. & c. cum jam dudum 18. de Præbend. Adde, quod hæc potestas respectu Provincialium sit ordinaria; jure claro ipsius Regulæ nostræ c. 2. concessa ut advertit Mirando loc. cit. conclus. 3. §. secundo est &c. atqui potestatis ordinariæ ea est natura, quod possit delegari aliis: ergo ex eo, quod statuta dicant: *prohibemus, ne ullo modo committant &c.* plus inferre non licet, quam quod per se loquendo illicite committatur aliis, non item invalide. Posset insuper emergere casus, ubi talis commissio seu delegatio esset omnino necessaria; ut si Candidati essent petendi, vel suscipiendi ex aliena Provincia longe remota, ad quam Provincialis ipse non posset, nisi difficillime accedere: qua de causa a RR. AA. Patribus Provincialibus Transylvaniæ, Hungariæ, Poloniæ &c. fuit hæc potestas suscipiendi Candidatos pro illis Provinciis, jam aliquoties commissa Patribus quibusdam Discretis ex nostra Provincia argentina. Non tamen suaserim sine urgentissima causa delegationem hujus potestatis, ob probabilitatem oppositæ sententiæ doctissimorum Virorum.

Quæres tertio, quinam possint vel debeant suscipi in Monasteria?

569. R. Omnes illi, & soli possunt valide ac licite recipi ad Religionem, qui sunt sui juris, nec aliquo impedi-

to juris naturalis aut positivi ligati: 2. e contra vero invalide, vel certo illicite recipiuntur, qui laborant aliquo impedimento sive jure naturæ, sive positivo dirimente. Ita in re communiter DD. Miranda l. cit. q. 27. & Henno ubi supra q. 4. conclus. 1. & 2. Ratio prioris est: quia omnibus illis, qui sunt sui juris, nec aliquo impedimento ligari concessum est, honestum vitæ genus & statum arripere: ergo si ad S. Religionem aspirent, possunt suscipi. Ratio autem posterioris: quia debemus loqui (ait Henno) de statu Religioso cum proportionem ad matrimonium: ergo quemadmodum ligatus aliquo impedimento dirimente illicite & invalide amplecteretur statum matrimonialem, ita & statum Religiosum. Ex quibus sequitur I. posse recipi 1. pueros ac puellas post annum decimum quintum: item 2. Subdiaconos, Diaconos & Sacerdotes 3. Sponsos de futuro, immo & de præsentem primo bimestri, si matrimonium nondum consummarunt 4. post consummatum vero non amplius, nisi altera pars consentiat, vel commiserit notorium adulterium, vel sit per divortium judiciale separata. Sequitur e contra II. recipi non posse 1. qui nondum habent annos discretionis, vel usum rationis. 2. qui sunt servi, seu mancipia &c. antequam libertatem adipiscantur a suis Dominis. 3. qui sunt infames, aut 4. obnoxii rationis, vel 5. nimio ære alieno gravati, aut 6. corpore vitiati, & graviter infirmi &c. Ratio horum est: quia hi posteriores laborant impedimento vel jure naturali, vel positivo dirimente, non item priores, prout videre licet apud Doctores proxime allegatos &c. ergo &c. Videatur de his Reiffenstuel l. 3. tit. 32. §. 3. a n. 68.

Quæres quarto, an Filia vel Filius possit amplecti statum Religiosum sine consensu Parentum?

570. R. Valide quidem certo amplecteretur, immo & licite, nisi 2. Parentes sint constituti in vere gravi, aut extrema necessitate, proptereaque filii in sæculo remanentis sublevamine indigeant. Ita rursus præter Doctores pro prior resolutione citatos Rodriquez QQ. Reg. tom. 3. quæst. 12. art. 1. Hyacinth.

DE STATU REGULARIUM ET NOVITIIS IN SPECIE. 605

cynth. Donatus tom. 2. part. 2. tr. 3. q. 2. Engel ubi supra n. 17. Ratio prioris est: quia quilibet post adeptos annos pubertatis libertatem habet amplectendi statum, ad quem se vocatum a Deo, ac per hoc salutem suam operaturum se sperat, maxime in iis, quæ Deum spectant & cultum divinum: ergo si filia vel filius se sentiat vocatum ad statum Religiosum, potest illum amplecti per se loquendo, quantumvis Parentes contradicant. Ratio autem posterioris est: quia opera præcepti (quale est honor Parentum) propter nulla opera consilii sunt prætermittenda: at, succurrere Parentibus in gravissima vel extrema necessitate constitutis est opus præceptum, ingredi vero Religionem, est Calus consilii duntaxat, iuxta illud *Matth. 19. c. si vis perfectus esse, vade, vende quæ habes & sequere me &c.* ergo huic debet præferri illud prius.

571. Dixi autem notantur: Si parentes sint constituti in vere gravi vel extrema necessitate, proptereaque filii sublevamine indigeant &c. Nam, si parentum necessitas vel nulla vel certe gravis non est, seu talis, e qua proprio conatu facile levare possint, aut si sint alii, qui possint & velint succurrere &c. vel si nulla aut exigua, aut omnino incerta spes affulgeat, fore, ut filius manens in sæculo &c. eos sublevare possit; & a fortiori, si Parentes non nisi vanis, aut futilibus motivis, carnali aut politico affectu contra nitantur filius nullatenus tenebitur eisdem morem gerere, præsertim si prævideat, se in sæculo pluribus & gravioribus periculis corporis aut animæ expositum iri; in talibus enim circumstantiis flocci pendendæ sunt Parentum vel amicorum lamentationes vel lachrymæ, sed potius fortiter contemnendæ, iuxta consilium D. Hieronymi in *Epist. 1. ad Heliador. ubi ait: per calcatum perge Patrem, per calcatam perge Matrem; nam summum genus pietatis est, in hac re fuisse crudelem.* Videatur Reifenskiel *l. cit. num. 78.* vel ea, quæ diximus *part. 3. Theolog. dec. Confer. 19. num. 538. & 539.*

Quæres quinto, qualis debeat esse habitus, & locus Novitiorum educandorum?

572. R. Breviter ad primum membrum hujus quæstionis. Habitus Novitii per se loquendo debet esse talis, qualis præscribitur in constitutionibus illius ordinis, quem vult amplecti: Ita ex *commun. DD. Panormitanus in cap. super eo de Regul. Henno q. 5. concl. 1.* Ratio est: quia omnino congruum videtur, ut Novitius volens probare Religionem, porter habitum illius, secus non posset experiri difficultates Religionis, e quibus non minima est portatio habitus: hanc ob causam Sylvester, Miranda & alii nonnulli existimant, portationem habitus esse de substantia novitiatus; quod tamen Kerkhove, Krimer, Pichler, Holzmann, aliique probabilius negant; eo præsertim, quod nec in iure antiquo, neque Tridentini novo aliquid præceptorie, aut irritatorie statuatur circa gestationem habitus, proptereaque in Hibernia & Anglia, aliisque huiusmodi locis hæresi infectis, Benedictini, Jesuitæ, & Recollecti Novitios suos probant in habitu sæculari, nemine reclamante, inquit Henno *l. cit.* Neque vero absolute necessum est, ut Novitius ante professionem omnes omnino austeritates Ordinis experiatur, veluti patet de Novitiis multo Novitiatus tempore infirmantibus: hac de causa Provinciales in ordine Seraphico quoad formam habitus dispensare possunt cum Novitiis, quando secundum Deum iisdem velum fuerit esse expediens.

573. R. Jam ad alterum membrum ejusdem quæstionis. Locus Novitiatus debet esse vel in aliquo Monasterio, vel in aliqua domo ejusdem Religionis. Henno *l. cit. concl. 2.* Ratio est: quia Novitii debent posse competenter instrui secundum ritum, & observationem Religionis propriæ: hoc autem extra Monasterium, vel aliam domum ejusdem Religionis, vix, aut ne vix quidem poterit fieri: ergo &c. hac de causa in *nostris statutis Generalibus c. 1. §. 6.* ordinatur, ut seligantur tales Conventus, qui sint a sæcularium commercio sequestrati. Sapienter etiam monet Rodriguez *cit. tom. 3. q. 14. art. 5.* Novitiatus esse instituendos in Conventibus magis reformationis, id est, in illis, in quibus disciplina claustralis magis flo-

ret; quemadmodum enim in aliis minus disciplinatis facile possent scandalizari; ita e contrario in aliis, ubi disciplina claustralis accuratius observatur, edificabuntur, & odorem regularis disciplinae, quo fuerint semel imbuti in sua iuventute, servabunt diu immo diffundent in posteros.

Quæres sexto, utrum annus Novitiatus debeat esse integer, ac continuus, ita, ut si interrumpatur moraliter, vel non expleatur, non valeat?

574. R. Annus Novitiatus debet esse continuus de momento in momentum, & ita integer, ut si vel hora deficiat, professio probabiliter sit nulla. Ita Fagnanus, Azorius, Navarrus, Lessius l. 2. cap. 41. n. 59. Miranda tom. 1. q. 22. a. 3. concl. 2. & alii communiter. Ratio hujus desumitur ex Concilio Trident. SS. 24. cap. 15. de Regular. ubi requiritur ad valorem professionis, ne minori tempore, quam per annum Novitia in probatione steterit: at, cui vel unica hora deficit, minori tempore, quam per annum stetit &c. ergo Unde hic non valet illud proverbium, *parum pro nihilo reputatur*, eo quod lex aliter de hoc disposuerit. Quod autem debeat esse continuus de momento in momentum, Ratio hæc est: quia quoties in aliquo decreto determinatur tempus, id necessario debet esse continuum, nisi ex subiecta materia, vel præsumpta voluntate aliud habeatur, prout tradit Guttierrez l. 1. QQ. canon. cap. 12. num. 24. Wiestner l. 3. tit. 31. n. 16. ergo cum Tridentinum requirat ad valorem integrum annum Novitiatus, is omnino debet esse continuus: proptereaque in nostris constitutionibus generalibus cap. 1. §. 11. num. 3. ordinatum fuit, ut si Novitius hoc anno sacro induatur habitu 4. Octobris, anno sequenti non emittat S. professionem, nisi quinta die ejusdem mensis: idque etiam observatur in anno bissextili.

Quæres septimo, utrum completo anno probationis professio possit differri?

575. R. Utest, subsistente tamen vere gravi, & rationabili causa, utputa, si Novitius diu fuerit ægrotus, ut de ejusdem idoneitate merito dubitare li-

ceat, vel si Novitius dotem promissam adferre nequeat, aut Parentes nolint stare promissis &c. &c. Lessius l. cit. n. 59. Henno ubi supra q. 5. post conclus. 4. Petes &c. Ratio est: quia cum interfit Monasteriis, non recipere homines ineptos, inusuales, vel sine dote &c. atque ob huiusmodi causam Novitius omnino posset expelli, a fortiori poterit differri professio. Minime tamen indulgendum est, ut professio differatur diutius ob futilia motiva, utputa ideo duntaxat, ut Parentes & amici possint interesse professioni, vel, ut possint hospites lautius, vel delicatius tractari in mensa, aut ut possit parci sumptibus &c. &c. Cum enim Novitius habeat ius quæsitum ad professionem, hinc non debet diu privari hoc suo iure: & quid, si talis Novitius interea incidere in gravem infirmitatem, nunquid incurreret periculum excidendi sua vocatione, non sine dispendio salutis?

Quæres octavo, an Novitius teneatur ad observantiam S. Regulæ, præceptorum, aut statutorum illius Religionis, quam cogitat amplecti?

576. R. Per se loquendo non tenetur sub culpa, licet 2. Prælatus transgressionem possit punire. Ita communis DD. Sanchez l. 16. mor. c. 10. n. 7. Sylvester Verb. Religio §. 9. 6. Pirhing l. 3. tit. 31. n. 69. Ratio prioris est: quia Novitii nulla lege, aut promissione, aut voto sese obligasse supponuntur, proptereaque ipsis semper manet integrum reverti ad sæculum, vel non reverti: ergo non est, cur dicamus eos in conscientia obligatos ad observantiam Regulæ, aut statutorum &c. &c. Ratio autem posterioris est hæc: quia probatio religiosa Novitium subiecit Prælato tanquam Clericum Episcopo, ut proin Prælatus habeat in ipsum jurisdictionem quasi Episcopalem, quantum opus est ad debitum Monasterii, & ipsius etiam Novitii regimen: ergo potest delinquentem corrigere ac punire: secus enim disciplinae monasticæ non foret satis consultum.

577. Dixi etiam, quod Novitius per se loquendo non teneatur sub culpa &c. Nam si Novitius transgrediatur Regulam aut statuta ex contemptu, vel cum

DE STATU REGULARIUM, & NOVITIIS IN SPECIE. 607

cum scandalo, & malo exemplo aliorum, aut perturbatione disciplinæ regularis, incurrit reatum conscientiæ; quia hæc repugnant legi naturali, ad cuius observantiam etiam Novitii tenentur: Profecto dignum est, ut qui similem cum aliis vitam suscipiunt, similem sentiant in legibus disciplinam, cap. Recollentes, 3. de statu Monach. Equivocas insuper postulat, ut Novitii gaudentes privilegiis professorum, pariter sentiant onera eorundem arg. Cap. Qui sentit. 99. de Reg. Jur. in sexto, ergo congruum omnino est, ut si velint degere in Monasterio, communemque vivendi regulam profiteri, eandem observare discant tempore Novitiatu; secus dimittenti merentur; cum de talibus nil boni sperandum sit. Vid. Azorius punt. 1. lib. 12. cap. 9. quest. 10. Reiffenstuel ubi supra num. 125. & 126. Wiestner l. 3. tit. 31. num. 41.

Quæres nono, an, vel quo tempore Novitius valeat disponere de rebus suis?

578. R. Potest Novitius quolibet probationis tempore disponere de bonis suis liberis 1. dispositione mortis causa fieri solita utpote condendo testamentum, vel codicillum &c. &c. e contra 2. tamen de illis disponere nequit dispositione, quæ solet fieri inter vivos, utpote contrahendo, aut donando rem magni momenti, remittendo obligationes, aut debita notabilia, renuntiando iuribus &c. nisi intra duos menses proximos ante professionem: & quidem cum licentia Episcopi, sive Eius Vicarii. Ita communiter sentiunt Doctores.

Ratio primi est, quia Novitius toto probationis tempore retinet dominium, possessionem, & usum bonorum suorum, neque ulla lex ostendi potest, qua prohibeatur de illis disponere dispositione causa mortis: ergo hoc modo potest de illis disponere.

Ratio autem secundi petenda est ex decreto Concilii Tridentini SS. 25. de Regular. c. 16. ubi ita habet: nulla quoque renuntiatio, aut obligatio antea facta, etiam cum iuramento, vel in favorem causa p. valeat, nisi cum licentia Episcopi, sive ejus Vicarii intra duos menses proximos ante professionem, ac non

D. R. Elbel Theol. Dec. Pars V

alias intelligatur effectum suum sortiri, nisi secuta professione: aliter vero facta, etiam si cum huius favoris expressa renuntiatione, etiam jurata, sit irrita & nullius effectus. Hactenus Concilium: ex quibus liquet veritas secundæ partis.

Sed cur, inquires, valent dispositiones mortis causa a Novitio factæ, & non etiam dispositiones fieri solitæ inter vivos?

579. R. Hæc est ratio: quia Concilium per præsentem dispositionem voluit consulere libertati Novitiorum & viam præcludere extortis professionibus: Dispositio enim inter vivos illa dicitur, quæ quis vult rem suam etiam se vivente esse alterius: jam, si Novitius de rebus suis magni momenti disponeret, vel donando, vel renuntiando &c. & talis dispositio esset valida, fieri posset sæpius, ut talis Novitius disponeret in maximum sui præjudicium, & tandem in Novitiatu animadvertens se jam destitutum omnibus mediis ac subsidiis, non amplius auderet reverti ad sæculum, sicque nolens volens cogere-tur deponere professionem in Claustro: e contra dispositiones quæ mortis causa duntaxat fiunt, non transferunt dominium in alium, nisi post mortem disponentis: ergo per talem dispositionem mortis causa factam nihil omnino præjudicatur libertati Novitii, quo minus hic, utpote gaudens adhuc dominio bonorum suorum, libere possit reverti ad sæculum.

580. Dictum insuper fuit, quod Novitius disponere nequeat dispositione inter vivos de rebus magni momenti & ponderis; nam secus dicendum est de dispositione circa res exigui momenti; propterea namque egressus e Religione Novitio non redderetur difficilis, sicut nec ex contractu inter vivos oneroso, vi cuius idem Novitius tantum acquirat, quantum dedit, proptereaque huiusmodi contractus vel etiam renuntiationes, dispositiones, &c. essent validæ &c. prout animadvertunt Sanchez in Decal. l. 3. c. 3. n. 28. Lezana tom. 1. c. 24. de Novit. n. 35. Augustinus Michel tom. 2. de statu Religios. q. 2. p. 3. per tot. quem vide, si placet.

§. II.

Proponuntur, & breviter resolvuntur Casus practici de statu Religioso.

CASUS PRIMUS.

Titius honestus juvenis postea studio sus vocatum sese sensit ad certum quendam statum Religiosum, verum eam eodem anno quo vacavit studio postea Patrem opifex fuerit & viris sublati, hinc Mater vidua & aliquot prolibus onerata instantissime urget & vult, ut Titius velut natus major filius abjecto studio addiscat artem mechanicam, qua sibi & aliis prolibus a parente relicta lueretur panem quotidianum, vel certe resolvat se ad statum Petrinum, in quo major appareat spes suo tempore lucrandi tantum, quantum & ipse, & Mater ac reliqui consanguinei opus habebunt. Venit propterea Titius multum consternatus ad arbitrium conscientie suae, & sciscitatus, an in his teneatur deferre Matri suae, an vero neglecto Matris imperio tuta conscientia possit prosequi propositum suae voluntatis, vel potius divinae vocationis. Quid Titio interroganti respondebit Confessorius?

§81. R. Confessorius dicat, Titium non teneri deferre Matris imperio de addiscenda arte mechanica. Ratio est: quia filius non tenetur neglecta sua vocatione manere in saeculo, nisi sit certa spes sublevandi necessitates Parentum &c. at, hic non apparet certa, vel certe non magna spes; quia cum artem mechanicam nondum sciat, profecto hanc intra tam breve temporis spatium tam perfecte non apprehendet, uti & sibi & aliis consanguineis sufficiat ad lucrandum panem necessarium, praesertim cum Mechanicorum, artem suam etiam bene callentium lucra hisce temporibus sint valde exigua: ergo non est, cur propterea & studia, & vocationis suae negotium postponat. Utrum vero teneatur deferre Matri quo ad amplectendum statum Petrinum, colligendum est 1. an appareat, certa spes obtinendi aliquod Beneficium suae, aliorumque sustentationi congruae sufficiens, vel non? si non: rursus non tenebitur

amplecti statum Petrinum, ob rationes mox datas, sed poterit tuto amplecti statum religiosum, praesertim talem, in quo solent exponi, seu promoveri ad Parochias & Beneficia &c. &c. vel certe magnam erga urgentes exercere liberalitatem. Si autem appareat certa spes obtinendi Beneficium, & per consequens sublevandi Matrem graviter indigentem, suadendum omnino erit, ut in hoc deferat imperio; nam charitas ac reverentia Parentibus debita hoc consulit, immo praecipit secundum dicta num. 570. Videatur de hoc Sylvester Verb. Relig. 2. qu. 7. Lessius de Jur. & Just. lib. 2. cap. 41. n. 34. ubi bene animadvertit, non esse eandem obligationem in tali filio erga Fratres & sorores, quae est erga ipsos Parentes; eo quod non sit inter illos ulla deprendenda, sicut est inter Parentes & Proles, utpote a quibus acceperunt suum esse ac vivere &c. &c.

Sed quid, si Titius dicat, Patrem ex mera incuria, vel potius ingluvie coniecisse & seipsum & Matrem ac reliquam sobolem in tantam egestatem, eo quod nil laboraverit, sed potitendo ac ventri indulgendo omnia dilapidaverit, atque hoc modo vitam sibiimet praesciderit?

§82. R. Hoc non obstante tenetur nihilominus filius succurrere Matri indigenti, si nemo alius sit, qui innopiam velit & possit sublevare simulque id possit filius efficaciter sine dispendio salutis. Ratio est: quia adhuc verum manet, quod Parens sit constitutus in vere gravi vel extrema necessitate, & qua se ipsam sublevare non potest; hinc quemadmodum si Parens propria culpa se ipsum & Matrem coniecisset in gravem infirmitatem, & qua liberari non posset, nisi a filio, teneretur is ex lege naturali charitatis ac pietatis parentibus debita iisdem succurrere, etiam cum permagno suo incommodo; ita pariter tenebitur succurrere Parentibus, qui propria culpa se ipsos praecipitarunt in tantam indigentiam.

Dices adhuc. Quidsi autem Parentes incidant in talem necessitatem, posteaquam filius jamiam deposuit solennem professionem in aliquo Monasterio?

583. R. Ad hoc dubium breviter cum Cajetano, Navarro, Filiucio tr. 28. n. 9. & aliis: equidem talem Religiosum adhuc teneri quantum moraliter potest succurrere v.g. rogando suum Praesulem, vel alios Patronos, quatenus velint inopiam eorum sublevare &c. non tamen tenetur propterea egredi e Monasterio. Ratio est: quia per solennem professionem jam mutavit statum, ita, ut non amplius sublepatrice potestati, sed Praelato suo; ergo non amplius tenetur hunc statum deserere, esto adhuc debeat, quantum salvo suo statu potest, modo iam dicto succurrere. Casu quo tamen Parens incideret in extremam necessitatem, quae aliter vel ab alio sublevari non posset, nisi a tali Religioso, teneretur is; petita tamen prius licentia, et si non obventa, egredi, quia etiam extraneo in extrema necessitate constituto teneretur succurrere: quidni a fortiori proprio Parenti? Nihilominus in tali statu teneretur ad portandum habitum, & ad reliquas ordinis sui Constitutiones, quantum fieri moraliter potest, observandas: cessante vero necessitate extrema Parentum opus regredi ad suum Monasterium & pristinam obedientiam, quia tunc cessat causa excusans vel eximens talem Religiosum. Crediderim tamen, hunc casum omnino fore rarissimum; quia procul dubio inveniri poterunt, qui constituti in extrema necessitate & possint & velint succurrere, quantum opus est absque eo quod talis Religiosus egrediatur e Monasterio. Videatur Filiucius l. cit. n. 10. Lessius ubi supra n. 34.

CASUS SECUNDUS.

Sempronius in certo quodam Conventu Mendicantium Novitius, existimans, hoc genus vivendi genio suo non esse satis accommodum, postularit sua vestimenta: sed quia credebatur id fecisse ex quadam animi levitate tantum, hinc eidem datum fuit tempus hac super re deliberandi, ne fortassis contingeret, eum huius sero nimis poenitere: elapso 24. horarum spatio Sempronius iterato postulavit dimitti ad saeculum, cui superior respondit, eum incunctanter dimissum iri, ea tamen conditione ac lege 1. ut solveret habitum du-

vante Novitatus cursu valde attritum 2. ut pariter pro victu in singulas septimanas solveret florenum & medium. Venit proin Sempronius ad suum Instructorem, sciscitans, an revera ad hac in conscientia teneretur? Quid respondebit Instructor Novitio?

584. R. Instructor Novitio respondebit, eum ad hac nullatenus posse obligari in conscientia. Ita ex communi Doctorum tenent Sylvester V. Religio 3. q. 8. Azorius, Suarez, Sanchez, quos citat & sequitur Pirhing. l. 3. decret. tit. 31. n. 65. Wiestner eod. tit. n. 37. Ratio huius colligitur ex c. pen. de Regular. & c. 2. eod. in sexto nec non ex Trident. SS. 29. de Regular. c. 16. quibus in locis dicitur, quod Novitius nullatenus debeat impediri, quo minus libere intra annum (Novitatus scilicet) ad saeculum redire possit: hac autem libertas exeundi vel maxime impediretur in nostro casu; in quo supponitur, quod Superior non velit dimittere Sempronium, nisi persolveris prius expensis in victum & vestitum: ergo ad hoc (secluso speciali pacto) non potest, neque debet adstringi. Et ratio fundamentalis est hac: quia probatio fit, non solum in bonum Novitii, sed etiam ipsius Religionis, cui Novitius sua servitia & obsequia vicissim impendit: nec refert, quod fortassis ob aliquam infirmitatem non potuerit multa praestare obsequia; hoc enim per accidens evenit. Hinc teste Barbosa in cap. super. eo. de Regular. n. 5. Sacra Congregatio Cardinalium declaravit, quod, si habitus pretio Novitii fuerint comparatus, eidem ad saeculum reversuro debeat restitui, non quidem habitus ipse, sed pretium valoris pro illo tempore, quo discedit; ita scilicet, ut si eundem notabiliter attrivit, pretium sit existimandum secundum deteriorationem habitus de praesenti attriti, veluti sapienter animadvertit Pelizarius tom. 1. tr. 2. c. 6. n. 28. apud Reiffenstuel lib. 3. tit. 31. n. 122.

Limitant tamen Doctores non nihil hanc resolutionem 1. in casu, quo Novitius facto duntaxat animo fuisse ingressus Religionem, quia tunc censeretur expensas quasi suffuratus; ideo-

que teneretur has refundere. Ita Michel ubi supra p. 2. n. 13. Limitant 2. in casu, quo Novitius specialiter spondisset se refundendum omnes expensas, vel 3. in Monasteriis, ubi viget consuetudo legitima refundendi huiusmodi expensas; prout (teste Reiffenstuel) viget in nonnullis Monasteriis Monialium. Ita Engel & Holzmann p. 3. tr. 3. n. 177. Limitant denique tertio pro casu, quo habitus non fuit comparatus expensis ipsius Novitii, utpote pauperis, sed ex eleemosynis piarum personarum, eo fine datis, ut Novitius posset habitum solvere &c. &c. Ita Pellizarius l. cit. n. 29. Peyerinis, & Reiffenstuel n. 123. Ratio est: quia in hoc casu, ubi Novitius revertitur ad seculum, cessat finis, ob quem Novitio ingrediendi Religionem eleemosynæ datæ sunt, nec immerito præsumitur, fuisse voluntatem Benefactorum, ut talis habitus potius Monasterio, quam Novitio ad seculum revertenti cederet.

Dices. Ex hac ratione sequitur quod Mendicantes possint a Novitio revertente ad seculum prætere expensas pro victu; quia pariter præsumendum, quod Benefactores voluerint suas eleemosynas cedere pauperibus Religiosis potius, quam Novitio fortassis diviti, seu habenti unde solvat victum.

Confirmatur. Concilium Trident. cit. cap. 16. de Regular. prohibens ne a Parentibus aliquid de bonis Novitii ante professionem Monasterio tribuatur, addit expresse *excepto victu & vestitu*, ergo etiam Mendicantes possunt prætere expensas pro victu, si Novitius revertatur ad seculum.

§86. R. Negando illatum & paritatem; nam eleemosynæ pro habitu non in alium finem fuerunt datæ, nisi ut Novitius illo utatur in ordine ad proficendam Religionem, minime vero: ut eodem utatur in seculo: e contra eleemosynæ pro victu v. g. frumentum, vinum, panis &c. offeruntur a Benefactoribus indifferenter, non solum ad sustentandos profectos, sed etiam Novitios, eo fine, ut Deum laudent, & pro Benefactoribus fideliter orent; quod cum etiam Novitius faciat, quamdiu in Religione manet, non est, cur po-

stea cogatur victum suum solvere. Unde nec refert, quod fortassis expensæ excedant servitia Novitii; hoc enim mere per accidens est; tum quia eleemosynæ a Benefactoribus dantur intuitu Religionis & suffragiorum, non vero intuitu servitiorum a Novitio præstitorum Religioni; tum etiam, quia si servitia a Novitio præstata excederent valorem expensarum, propterea is non posset aliquid exigere a Religione: ergo nec vicissim.

§87. R. Jam ad Confirmationem, negando rursus consequentiam vel illatum; nam ex constitutione allegata plus inferri non potest, quam, a Parentibus vel propinquis &c. aliquid Monasterio posse offerri de bonis Novitii, aut Novitio pro victu & vestitu; quod & gratis facti sumus; at, longe diversa sunt posse offerri, & debere offerri, vel (secluso pacto singulari) posse velut de jure debitum præterendi, præsertim a Mendicantibus, intuitu eleemosynæ consumptæ a Novitio: & hoc posterius est, quod negamus, ob rationem proxime allegatam, ex mente Benefactorum eleemosynas offerendum. Nec facile crediderim, ullo unquam tempore a Mendicantibus dominii bonorum temporalium, etiam in communi incapacibus, quidpiam de solvendis alimentis pro Novitio in pactum fuisse deductum, multo minus invaluisse consuetudinem legitimam, deducendi expensas pro victu; corruptelam potius existimarem, quam consuetudinem legitimam; at, tentis præsertim declarationibus Cardinalium, mox præcedente numero allegatis.

CASUS TERTIUS.

Cajus studiosus opulentissimus ad certam Religionem Mendicantium susceptus, & Mundo proximo valedicturus, a suis propinquis tantissimo convivio suis exceptus. Inter convivandum, diu solito latiore jamjam animadvertit, ceperunt singuli postulare, quæ sibi crediderant proficua & commoda: Cajus e contra omnibus gratificari desiderans, annuit singulis, uni donando agrum, alteri vineam, ter-

DE STATU REGULARIUM, & NOVITIIS IN SPECIE. 611

tertio remittendo ingens debitum, in favorem alterius renunciando certa hereditati vel juri succedendi, idque tanto liberiore animo, quanto majori est tunc anhelabat ad S. Religionem. Atsi currente anno probationis incipit sentire varias difficultates ac tentationes, prius prorsus improvisas, ita ut sibi plane persuaserit, se non posse sufferre Religionis hujus rigorem nunquam prius expertum; hinc tandem tentationibus inimici, vel etiam difficultatibus succumbens, repetit seculum: paulo post egressus Monasterium cepit gravioribus adhuc tentationibus obrui, & parum profecto absuit, quin laqueo sese suspendisset ob nimiam pusillanimitatem, in quam incidit dum apprehendit sero, se jam & sua vocatione excidisse, & amissis opibus, ad summam egestatem reductum fuisse; hinc totus quantus desperandus venit ad Confessarium, sciscitans, an ergo non amplius possit evincere bona sua, amicis absolute quidem, sed intuitu Religionis amplectenda relicta. Quid Confessarius interroganti dabit responsi, vel consilii?

588. R. Confessarius Cajo iubeat bono esse animo, insinuando eidem, superesse adhuc magnam spem bona sua, saltem immobilia, & quae ab amicis nondum sunt consumpta, denuo recuperandi. Ratio est: quia tamen si probabile sit, valuisse illam dispositionem, nihilominus non minus probabile, immo probabilius videtur, huiusmodi dispositiones ab ingressuris aliquam Religionem, intuitu Religionis ingrediendae factas, nullius esse valoris; quandoquidem Concilium Trident. SS. 23. de Regular. c. 16. generaliter & absolute loquendo declarat, nullas, seu irritas esse donationes vel renuntiationes (intellige inter vivos) factas intuitu Religionis, ante duos menses professionem praecedentes, idque non ex alio fine, quam ne Novitius hac occasione discedere nequeat, quod totam, vel maiorem partem substantiae Monasterium, vel alii possideant, nec facile, si discesserit, id recuperare possit: atqui etiam haec donationes, renuntiationes &c. supponuntur factae ante duos menses professionem praecedentes, & pro nullitate harum pugnat eadem ratio: ergo cum lex Tridentina loquatur universaliter & indistincte, de om-

R. P. Elbel. Theol. Dec. Pars V.

nibus donationibus, renuntiationibus &c. ante duos menses factis, aliunde vero notum sit, quod, ubi lex non distinguit, nec non distinguere debeamus, l. de pretio. ff. de publicia in rem act. simulque urgeat finis legis, & mens legislatoris; hinc videtur probabilius, omnes illas donationes esse invalidas. Et ita tenent Navarrus lib. 3. consil. de Regular. nu. 81. & 82. Rodriquez QQ. Reg. tom. 2. quest. 84. art. 8. Molina tr. 2. de Just. disput. 139. n. 24. Lessius l. 2. c. 41. num. 40. Gutierrez in cap. Quamvis factum. de Pact. in 6. §. dum nupti tradebatur. Laymann. lib. 3. tr. 5. c. 7. n. 7. referens pro hac declarationem Cardinalum sequentis tenoris: si donatio vel renuntiatio facta fuerit intuitu Religionis ingredienda, tunc tanquam facta in fraudem hujus Canonis (Tridentinae scilicet loc. cit.) videtur subesse ejus dispositioni, id est, nulla. Et dato etiam (non concessio) hanc nostram opinionem non esse probabilior, sed probabilem duntaxat (ut omnes admittunt) cum in dubio hoc speculativo potior sit conditio ejus, qui certat de damno vitando, quam qui de lucro captando; hinc aequitati consentaneum videtur, ut tali Juveni per beneficium restitutionis in integrum & possit, & debeat subveniri, idque non tantum si minorennis esset, sed etiam si majorennis, ait Engel l. 3. tit. 31. n. 29. ex illa generali clausula Praetoris in lib. 1. ff. Ex quibus causis Majores, ubi dicitur: si qua alia mihi iusta causa videbitur, in integrum restituam: ad quam clausulam tories descendendum monet Ulpianus in lib. sed etsi 26. §. item inquit ff. jam dict. tit. quoties equitas restitutionem suggerit. Hinc

589. R. Jam secundo, Cajo a Confessario consulendum esse, ut prius amicos suos conveniat amicabiliter, exponendo mutationem status sui, & indigentiam praesentem, in qua ob distributionem bonorum suorum actu versatur, simulque eos requiringdo, quatenus haec sibi velint restituere. Casu quo autem hi recusarent restitutionem, iubeatur adire Episcopum, & ab hoc humiliter petere beneficium restitutionis in integrum: puto enim, inquit Laymann

Qq 3 loco

loc. cit. fin. quod Episcopus re ad ipsum delata rescindere possit donationem, si ante ingressum facta videatur in fraudem Canonis Tridentini, idque ad tuendam intentionem & finem, quem Tridentinum Concilium spectabat. Nec dubium, quin sit exaudiendus &c.

Sed quid, si amicus absolute nolit acquiescere prætensionibus Caij, eritne tutus in conscientia, ita, ut non peccet retinendo illa bona sibi donata?

590. R. Erit tutus in conscientia, quamdiu a Iudice non fuerit condemnatus ad restitutionem; 2. minime vero post sententiam condemnatoriam Iudicis. Ratio prioris est: quia sententia asserens valere huiusmodi donationes, est vere probabilis, utpote nulla auctoritate Doctorum, & rationum pondere, prout videre licet apud Donatum in *praxi Regular. tom. 2. p. 2. tract. 7. q. 10.* ergo cum supponatur ille amicus in possessione bonæ fidei, non tenetur amplius se ipsum spoliare, vel restituere possessa. Et ita tenet Laymann *loc. cit.* Ratio autem posterioris est: quia Episcopus vel Iudex Ecclesiasticus ferendo sententiam condemnatoriam in ordine ad restituendum Cajum in integrum, iuste agit, veluti constare potest ex proximè dictis: atqui sententiæ iustæ iudicis tenetur unusquisque acquiescere, nisi fundetur in sinistra præsumptione facti particularis, prout diximus: de *Restitut. Conf. 1. n. 15.* & habetur ex *l. 38. ff. de legibus, communique DD. sententia*: ergo supposita sententia condemnatoria Iudicis, tenebitur talis amicus ad restitutionem bonorum. Si tamen bona illa præsertim immobilia, jamjam consumpsisset bona fide, nec inde esset factus ditior, ad nullam amplius refusionem teneretur, neque posset a Iudice ad hoc compelli, secundum dicta de *Restitut. Conf. 2. num. 31.* Videatur, si placet La Croix *lib. 4. n. 1496.*

S. III.

Corollaria ex dictis inferenda.

591. **C**olliges ex hæcenus dictis primo, non esse censendos veros Religiosos, qui vel non emittunt tria vota substantialia, vel non sese obligant in perpetuum ad certam Regulam a sede Apostolica approbatam. Ita ex communi DD. Henno *tom. 2. tr. 3. q. 1. Resol. 1. & seqq.* Ratio horum patet ex supra dictis *n. 564. & 565.* quia emissio solennis votorum est de substantia Religiosi proprie dicti; ergo hac deficiente deficit substantia Religiosi. Hinc fit, ut Equites Hispani S. Jacobi, Alcantaræ &c. dici non valeant veri Religiosi; eo quod non voveant castitatem perfectam, sed conjugalem duntaxat. Idipsum tenendum est de Terziariis S. P. N. Francisci, qui non emiserunt vota solennia, immo & de Eremitis, qui tria quidem vota emittunt, sed non solennia, ita scilicet, ut hæc ab aliquo Superiore, sub cuius directione ac jurisdictione stabiliter vivant, fuerint acceptata. Videantur de his Henno *l. cit.* vel Holzmann ubi supra *n. 559.*

592. Colliges secundo, quemvis Religiosum vi suæ professionis obligari, ut tendat ad perfectionem per media suæ Religionis (non per alia) hoc est, servando sua vota substantialia, nec non Regulas seu constitutiones particulares ita, ut per voluntatem contrariam, scilicet non tendendi ad perfectionem, graviter peccet: censetur autem habere voluntatem contrariam non solum ille, qui positive dicit seu intendit non tendere &c. sed & ille, qui Regulas vel constitutiones Ordinis contemnit, vel qui vult solum servare ea, ad quæ sub mortali obligatur, econtra venialia peccata deliberate admittit &c. Videatur Henno *l. cit.* La Croix *lib. 4. num. 57. & 58.*

593. Colliges tertio, non peccare Prælatum contra iustitiam, si ex iusta causa non recipiat Candidatum ad S. Religionem aspirantem, esto is etiam supponatur dignus susceptione, vel omnino dignior alio, quem suscipit. Ratio

DE STATU REGULARIUM,

& NOVITIIS IN SPECIE. 613

cio est : quia nullus Candidatus habet jus ad Rem seu Religionem, multo minus in re : ergo huic non fit injuria, dum repellitur ; neque etiam Religionis ; quia supponitur id fieri ex iusta causa ; quales possunt esse sequentes 1. quia locus non vacat ; vel 2. quia fratres nimis multiplicarentur ; vel 3. quia media sustentationis deficiunt, vel 4. quia suscipiendus noscitur esse malæ indolis, utputa capitosus, aut excessivo potui, discordiis, pigritiæ, aliisve vitiis deditus, aut infirmitatibus subiectus, vel 5. quia Prælatus urgetur violentis recommendationibus &c. propterea cogitur quasi relicto digniore suscipere minus dignum : & quia huiusmodi causæ rarius abesse solent ; hinc fit, ut Prælati rarius peccent, dando repulsam supplicantiibus pro S. Ordine ; ramentis fatendum, quod posset peccare, saltem contra charitatem proximæ debitam, si absque omni iusta causa Candidatum vere dignum repelleret, immo & contra iusticiam respectu Religionis, quam subiecto digno privaret, & hoc ipso male uteretur potestate sibi concedita. Videatur Henno *cit. 9. n. 3. conclus. 3.*

594. Colliges quarto, Novitiatum moraliter toties interrumpi, quoties Novitius secundum moralem existimationem, seu prudens iudicium, censetur mutasse suum statum, & non esse amplius in probatione, uti fit non solum tunc, quando deposito habitu Religionis positive egreditur e Monasterio, reversurus ad sæculum, sed etiam tunc, quando retento habitu furtive egreditur animo non amplius revertendi, esto etiam post modicum tempus v. g. post unam alteramve horam facti sui poenitens reverteretur. Ratio est : quia talis revera mutavit statum suum, quem per ingressum assumpserat, & exercuit actum continuationi probationis contrarium. Ideoque teneretur annum Probationis de novo inchoare. Hinc in nostris statutis Generalibus Cap. 1. §. 11. n. 2. expresse dicitur ; *nec Novitii Conventum exeant ullo modo, sine cum habitu, sine sine illo, nisi ratione translationis ad alium Conventum, aut inevitabilis causa, auctoritate R. P. Ministri cum consilio P.*

Guardiani & discretorum approbanda : alias vel omnino dimittantur, vel annum probationis de novo incipere cogantur. Videantur de hoc Kerkhove in statut. loc. cit. vel Holzmann n. 568.

Sed quid, ais, tenendum de illo Novitio, qui vel ex iracundia, vel ex vehementia tentationis in Monasterio existens abiecit habitum & induit sua vestimenta sæcularia, sed mox poenitens factus reassumpsit habitum Religionis, prius, quam e Monasterio egrederetur ?

595. R. Propterea probabiliter non fuisse ininterruptum annum probationis. Ita Henno *ubi supra q. 5. Resol. 4. post. Concl. 4.* Kerkhove *l. c. n. 18.* Suarez, Peyerinus, & alii. Ratio est : quia talis nondum censetur perfecte statum suum mutasse, aut Religionem deseruisse, quandiu necdum e Monasterio exivit, & ideo posset etiam a Superiore habitu Religionis exutus, & indutus sæculari, continuare probationem, si ante egressum iterum paulo post de licentia Superioris eodem Religionis habitu reindueretur.

596. Colliges quinto, Novitium valide confiteri posse confessario sæculari, vel Regulari ab Episcopo approbato. Ita Miranda *tom. 2. q. 34. art. 16.* Portel. *dub. Reg. V. Novitii absolutio n. 34.* Kerkhove *cit. §. 7. n. 4.* Hyacintus Donatus *in praxi Regul. tom. 2. par. 2. tr. 6. q. 20. & alii communiter.* Ratio est : quia Novitii in odiosis non veniunt nomine Religiosorum, sed habentur velut laici, prout communiter tenent DD. & constat ex Reg. 15. de R. l. in sexto, nec non ex Cap. 21. §. *quamvis*, de Sent. Excomm. in sexto ; atqui obligatio Confessionis censetur quid odiosum : ergo sicut alii laici possunt confiteri cuilibet Sacerdoti ab Episcopo approbato : Ita & Novitii, possent absolvi a casu in Religione reservato v. g. voluntarie procurata pollutione ; quia secundum dicta superius *num. 576.* Novitii nondum sunt obligati ad observantiam Regulæ, aut statutorum, & hoc ipso nec obligatio confitendi v. g. soli Magistro Novitiorum (ut plerumque moris est) neque reservatio Casuum in Ordine præcise, Novitium afficit. Putat tamen Donatus *loc. cit.*

614 . CONFERENTIA DECIMA SEPTIMA

n. 5. Confessarium Regularem non approbatum in Religione pro confessionibus Novitiorum graviter peccaturum, absolvendo huiusmodi Novitium sine vere gravi causa; tum quia usurpat sibi munus deputati pro Novitiis; tum etiam, quia in re gravi agit contra intentionem sui Superioris &c. &c.

Verum id colligendum erit ex voluntate Superioris; de quo (meo iudicio) non est facile præsumendum, quod sit graviter invitus, interveniente rationabili causa, præsertim si hoc una duntaxat vel altera vice fieret, nec ex parte confessarii vel Novitii occurrant aliæ circumstantiæ prohibitionis.

At (inquies) ponamus, in Conveni aliquem Confessarium, qui ab Abbate vel suis Superioribus sit approbatus pro *solis Religiosis*, non vero pro excipiendis Confessionibus sæcularium, poteritne valide saltem absolvere talem Novitium ad se recurrentem v. g. ex speciali confidentia &c. &c.?

597. R. Affirmative (contra Hyacinthum *l. cit. q. 21.* qui negat id fieri posse extra casum necessitatis.) Ratio huius resolutionis est: quia secundum communissimam Doctorum nomine Religiosorum veniunt etiam Novitii in favorabilibus, licet non in odiosis: atqui posse confiteri, vel posse Novitium absolvi a tali Confessario pro solis Religiosis deputato, est quid favorabile, licet odiosum sit *debere confiteri*: ergo tamen non teneatur confiteri Confessario Religioso, potest tamen, si velit. Secus dicendum foret, si Prælatus talem Religiosum ab Episcopo non approbatum expresse voluisset privare jurisdictione in Novitios; quo casu procul dubio nedum illicite, sed & invalide absolveret.

598. Colliges sexto, Novitios propter defectus contra Regulam vel statuta Ordinis suscepti commissos posse a Prælato puniri. Ita ex communi Doctorum Holzmann num. 575. Henno q. 7. concl. 3. Laymann lib. 4. tract. 5. c. 4. num. 3. Ratio est: quia dum Novitius sese Religioni gubernandum tradit ac probandum, e contra Religio in se suscipit onus providendi &c. eisdem de necessariis, Prælatus jurisdictionem quasi Episcopalem in eundem

accipit: & omnino iustum est, ut dum exeundo e sæculo eximitur a jurisdictione Episcopali, intrando Religionem subijciatur jurisdictioni Regulari: ergo licet ante professionem nondum teneatur ad observantiam Regulæ vel statutorum, nihilominus propter horum transgressionem potest puniri; ita, ut si nolit poenam subire, possit expelli; secus enim bono disciplinæ regularis non foret satis provisum, si Novitii possent eam impune infringere. Unde Superior potest ipsum cogere, etiam per censuras, ut in casibus occurrentibus veritatem aperiat, leges Dei & Ecclesiæ &c. custodiat, & si secus fecerit, secundum gravitatem delicti, nedum expellere, sed & aliis gravioribus poenis v. g. carceris in eum animadvertere.

599. Colliges septimo, Novitio reversuro ad sæculum a Superiore Religioso omnia esse restituenda quæ secum tulit, immo etiam illa quæ parentes aut alii consanguinei, Curatores &c. de bonis ejusdem Monasterio donarunt, excepto eo, quod datum est pro victu & vestitu. Ita Sanchez in decalog. lib. 7. cap. 5. num. 22. Barbosa de Offic. C. potest. Episcopi p. 3. alleg. 101. num. 37. Ratio huius patet ex constitutione Trident. de Reg. ff. 25. cap. 16. ubi hoc clare decisum legitur. Hoc tamen intelligi debet solum de rebus majoris momenti, non item de illis, quæ attentis facultatibus Novitii sunt exigui momenti, prout bene advertit Sanchez loc. cit. num. 22. Concilium enim prohibendo huiusmodi donationes, nil aliud intendit, quam consulere libertati Novitiorum, ne scilicet, vel invitati detineantur in Religione, qui finis cessat, ubi donatio est exigui momenti, nam propter talem nullus cogetur manere in Monasterio: cessante autem sine legis, cessat obligatio ejusdem argumenti. l. quod dictum ff. de pactis: ergo &c.

600. Colliges denique octavo, non esse absolute condemnandam praxin certarum Religionum, quæ in die institutionis Novitii aut Novitiæ prandium quoddam commune recipiunt; Ita Henno tom. 2. tr. 3. disp. un. q. 6. Resol. 3. post. concl. 1. Ratio est: tum quia non appa-

DE STATU REGULARIUM,

& NOVITIIS IN SPECIE. 615

apparet verisimile, hoc fuisse a Concilio Tridentino reprobatum; præsertim quia secundum Tolerum & multos alios hoc venit nomine victus, cuius intuitu aliquid offerri vel recipi potest. Dixi autem: *prandium quoddam commune*; enimvero improbanda videtur praxis illa nonnullarum Monialium, quæ pro Convivio in die investitionis adornando exigunt, vel potius extorquent quinquaginta, sexaginta, vel amplius ad huc florenos a Parentibus (& singulis quidem, si plures Novitias simul vestiri contigerit) solvendo &c. quia per solutionem talis summa hæreditas aut dos talis puellæ fortassis non nisi mediocriter divitis, notabiliter diminuitur; & hoc ipso regressus ad sæculum notabiliter redderet difficilior; quod utique repugnat menti ac fini altissimæ constitutionis Tridentinæ, proptereaque statuta nostra generalia cap. 1. §. 2. num. 8. sapienter prohibere ad puriorem nostræ Regulæ, & Concilii Tridentini observantiam, ne ullatenus convivia, pitantia, cibi vel potus, occasione vestitionis Novitiorum admittantur. Videantur de hoc Barbosa in hunc locum Trident. n. 47. vel Kerckhove in statut. c. 1. §. 2. n. 16.

CONFERENTIA

DECIMA OCTAVA

*De professione Regularium, nec
non de voto Obedientiæ,
& Castitatis.*

S U M M A R I U M .

- 601. Professio Religiosa est promissio libere facta &c. & acceptata;
- 602. Eaque duplex, scilicet expressa, vel tacita.
- 603. Recensentur breviter variae conditiones, ad valorem Professionis necessarias.
- 604. Rursus alia necessaria ad hoc, ut licite deponatur.

605. Nos fratres Minores probabiliter non tenemur sub voto ad omnia in S. Regula contenta.

606. Satisfit fundamento principali Adversariorum.

607. Cuilibet Religioso invalide professo fas est, intra quinquennium a die professionis reclamare.

608. Recensentur breviter duplicis generis impedimenta, professionem irritantia.

609. Fas est etiam Religioni, invalide profectum expellere.

610. Sed hoc cum præscitu, & consensu Ordinarii.

611. Superiorum præcepta alia dantur secundum Regulam, alia supra, & alia infra Regulam.

612. Vi Voti Obedientiæ Religiosus tenetur obedire Superiori suo in omnibus, quæ præcipiuntur secundum Regulam.

613. Non item (per se, & regulariter loquendo) in iis, quæ sunt supra, vel infra Regulam.

614. Vi Voti Castitatis quisque Religiosus tenetur perpetuo abstinere ab omni actu venereo, tum inquam externo.

615. Fratres Minores insuper ex speciali præcepto Regulæ tenentur abstinere ab omni suspecto consorcio cum Mulieribus.

616. Resolvitur Casus I. de quodam Religioso, reclamante contra suam professionem solenniter factam.

617. Quidnam tali a Confessario consulendum sit;

618. Præsertim si prævideatur, cum defectu probationis sufficientis Roma auditum non iri.

619. Resolvitur Casus II. de quadam Moniali, post professionem ob morbum epilepsia subdole reticentem ejecta e Monasterio;

620. Sed male; quia sine præscitu, & consensu Episcopi.

621. Hinc, si Moniales fateantur, se jam tempore Novitiatus aliquid notasse in tali Novitia, vix, aut ne vix quidem audientur Roma.

622. Resolvitur Casus III. de quodam Religioso, qui iussus assistere Confratri moribundo, tergiversabatur parere, ob periculum infectionis.

623. Hinc potuit a suo superiore cogi ad hoc.

624. An quisque Superior posset ad hoc obli-

615 CONFERENTIA DECIMA OCTAVA

obligare subditos suos ; v. g. tempore contagionis .

625. Professio ante expletum annum Novitiatus est nulla , nisi fiat causa mortis .
626. Nulla etiam est professio , nisi acceptetur a Superiore legitimo , tametsi optima fide fuerit facta .
627. Reclamandi facultas illis duntaxat permittitur , qui certo sciunt , suam professionem esse nullam &c. neque ratificatam .
628. Ad valorem ratificationis necessum est , ut Ratificanti constiterit de nullitate professionis .
629. Non tamen opus est novo consensu ex parte Ordinis , multo minus novis ceremoniis .
630. Reclamans contra professionem validam peccat graviter , manetque obligatus tam Deo , quam Religioni .
631. Quidam importet Solennitas votorum .
632. Religiosus transgrediendo mandatum Superioris in materia gravi , peccat graviter , per se loquendo .
633. Quando Superior iuste precipit .
634. Et hoc a fortiori , si Religiosus ex contemptu moveatur ad non parendum .

§. I.

Premittuntur , & breviter resolvuntur Quæsitæ , scitu necessaria ad debite resolvendos Casus practicos , tum de professione , tum etiam de votis Obedientia &c.

QUæres primo , quid , & quoruplex sit professio Religiosa ?

601. R. Ad primam partem hujus quæstæ . Professio Religiosa est promissio libere facta , & legitime acceptata , qua fidelis in debita ætate constitutus , post annum probationis expletum sese adstringit certæ Religionis ab Ecclesia approbatæ . Ita cum communi DD. nosse Kazenberger in suplem. decalog. P. Sporer c. 2. nu. 128. tota hæc descriptio patebit ex proxime dicendis de conditionibus validæ professionis ; unde ulteriori terminorum explicationi supersedeo . Et

602. R. Ad secundam partem hujus quæstæ . Religiosa professio est duplex , videlicet expressa & tacita . Ita rursus communiter DD. & habetur ex cap. 2.

de Regular. in sexto . Explico breviter : Expressa dicitur , quæ sit verbo vel scripto , vel alio consimili modo satis expressivo , prout sit in ordine nostro Fratrum Minorum sequentibus verbis : Ego Frater N. voveo & promitto Deo omnipotenti --- servare Regulam Fratrum Minorum per Dominum Papam Honorium confirmatam , vivendo in obedientia , sine proprio , & in castitate ; vel , uti fieri solet in S. Ordine Prædicatorum (teste Donato) Ego Frater N. facio professionem , & promitto obedientiam Deo --- & quod ero obediens tibi , tuisque successoribus usque ad mortem . Tamen Doctores communiter fateantur , non esse necessariam aliquam certam formulam professionis . Tacita vero professio , quando quis signo , vel alio facto (præcendendo ab omnibus verbis , aut scriptura) manifestat suam mentem , obligandi scilicet sese ad tria vota , & certam Regulam , prout fieri censetur , si quis post peractum Novitiatus annum gesserit habitum professus proprium c. 22. de Regular. vel si exerceat actum solis professus competentem , ut puta suffragando in capitulo &c. &c. Verum , hæc tacita professio hisce temporibus non amplius invenit locum , nisi in casu valde raro , quo quis professionem expressis verbis nulliter factam vellet ratificare , prout DD. satis communiter animadvertunt . Videantur de his Miranda in Manuali Prælat. tom. 1. q. 25. a. 2. & 3. Donatus tom. 2. p. 2. tr. 10. qu. 2. Wiestner l. 3. Decret. tit. 31. n. 73. & seqq.

Quæres secundo , quænam conditiones requirantur ad validam , & quænam ad licitam professionem ?

603. R. 1. Ad validam professionem varii varias congerunt conditiones , quas majoris claritatis causa puto congrue reduci posse ad tria capita . Et quidem præ ceteris requiritur .

I. Qualitas , seu aptitudo personæ profitentis : ad hoc vero , ut censeatur apta , necessum est 1. ut sit Baptizata . 2. ut sit compos rationis , nec mente capta . 3. ut integro anno moraliter non interrupto post susceptum habitum in probatione steterit . 4. ut mathematicè compleverit annum decimum sextum ætatis . 5. ut , si fuerit ligata matrimonio ,

nio, & quidem jam consummato, obtineat consensum alterius conjugis, exceptis casibus in iure expressis. 6. Ut si fuerit servus proprie dictus, seu mancipium, prius a suo domino obtinuerit libertatem. Si sit Episcopus jam confirmatus vel consecratus, impetret licentiam Papæ. Rationes horum potissimum petendæ sunt ex iure Ecclesiastico, Concil. Trident. SS. 25. de Regular. c. 15. prout videre licet apud Laymann l. 4. tr. 5. c. 5. n. 3. & seqq. Azorium 10-1. l. 12. c. 2. qn. 6. & 7. Lessium, & alios passim.

II. Requiritur ad valorem professionis, ut fiat sponte, seu libere, id est, sine metu injusto seu gravi, cadente in constantem virum; quia talis professio se habet ad instar cuiusdam matrimonii spiritualis vi cuius professus ponitur in statu perpetuo, ut habetur ex c. 14. de his, quæ vi &c. quemadmodum ergo matrimonium carnale non subsistit, ubi intervenit metus gravis, seu cadens in constantem virum, & quidem injuste incussos in ordine ad extorquendum consensum matrimonii cap. 14. de sponsal. ita pariter subsistere nequit professio, seu matrimonium spirituale. Quinimmo, si ad metum reverentialem accedant minæ, gravis indignatio v. g. Parentum, aliave pericula magnorum incommodorum, rationabiliter metuenda, & ex tali metu professio fiat, suo carebit valore, prout in simili diximus de matrimonio carnali part. 3. Theolog. Sacram. Conser. 8. num. 192. Laymann l. cit. n. 6. referens pro hac doctrina Covarruv., Veracru., Sanchezium, & alios plures.

III. Requiritur, ut professio fiat ex animo, & cum consensu tum ipsius profitentis, tum etiam Superioris, cuius est incorporare Religionem. Ratio est: quia professio solennis consistit in quodam contractu mutuo, quo ex una parte Religiosus profitendo sese obligat ad obediendum, ex altera vero parte Superior, cuius est incorporare, nomine Religionis se obliget ad curam illius, id est, ad victum ac vestitum, aliave necessaria tali Religioso professio procuranda, veluti explicat more suo eleganter Doctor Angelicus quodl. 1.

art. 15. in corpore ad primum, atqui contractus nequit fieri sine consensu partium, promittentis & acceptantis &c. ergo &c. Necessum tamen minime est, ut talis Superior semper per se ipsum, seu in propria persona acceptet professionem, sed sufficit, quod hoc faciat per alium a se delegatum, veluti praxis docet, præsertim in nostra Religione seraphica. Videantur de his Augustinus Michel de statu Religios. quæst. 2. pun. 4. per tot. Donatus lib. cit. q. 6. Kazenberger n. 129. Reiffenstuel l. 3. Decret. tit. 31. a. n. 167.

604. R. Jam secundo: Ad licitam professionem præter conditiones mox recensitas insuper desiderantur sequentes conditiones 1. ut non sit corpore notabiliter viciatus, utputa cæcus, claudus, lepra, morbo gallico, vel alio multum præjudicioso affectus. 2. ut non sit infamis, aut saltem reus alicujus gravis criminis in foro externo probabilis, cui poena mortis, mutilationis, exilii, vel carceris perpetui est taxata in iure. 3. ut non sit obligatus ad ratiocinia, neque ære alieno gravatus. 4. denique ut Parentes ipsius ope & opera non indigeant. Rationes horum detumuntur ex diversis iuribus, videntis apud nostrum P. Kerckhove in statut. gener. cap. 1. §. 1. num. 28. & seqq. Reiffenstuel lib. cit. num. 72. Holzmann cit. cap. 3. a num. 582. & alios plures.

Quæres tertio, utrum nos Fratres Minores ad omnia in S. Regula contenta teneamur sub voto, ita, ut si quis transgrediatur v. g. jejunium, nedum contra virtutem temperantiæ, sed etiam contra votum, seu virtutem Religionis delinquat, & committat duplex peccatum?

605. R. Non tenemur ad omnia in Regula contenta sub voto, sed solum ad obedientiam, paupertatem & castitatem, ad reliqua vero vel sub præcepto Regulæ, vel sub consilio respective, secundum diversitatem scilicet materialium. Ita tenent noster Miranda ubi supra q. 25. art. 2. concl. 2. Kerckhove l. c. c. 1. §. 14. n. 16. Kazenberger n. 144. & alii plures contra nonnullos, præsertim Thomistas. Ratio nostra est:

est : quia Frater Minor vovendo seu promittendo servare Regulam, nil aliud intendit, quam sese subicere Regulae sub ea obligatione, sub qua hæc vult obligatos sui sequaces : atqui ex declaratione Nicolai V. in cap. Exiit : de Verb. sign. in sexto, Regula nostra vel potius Legislator S. P. Franciscus non voluit suos sequaces obligatos sub voto ad omnia quæ in Regula continentur, sed solum ad obedientiam, paupertatem, & castitatem sub voti obligatione ; ad aliqua vero sub præcepto, ad alia denique sub nulla obligatione, sed solum sub consilio &c. ergo non tenemur ad omnia sub voto &c.

Confirm. Quia vel teneremur ad observationem, v. g. jejunii &c. ex voto solenni, vel ex voto simplici? at, deponendo professionem solennem, nullus cogitat de deponendo voto aliquo simplici : ergo non ex voto simplici. Sed neque ex voto solenni : quia in nostra S. Religione non dantur nisi tria vota solennia, scil. obedientiæ, paupertatis, & castitatis ; sub quibus certe intelligi non potest obligatio jejunandi ; secus enim ceteri omnes Religiosi voventes hæc tria, vel saltem obedientiam explicite secundum regulam, tenerentur ex voto servare, quæ in eorundem Regulis proponuntur : ergo &c. Adde, ex hoc sequi, quod si Superior dispensaret cum aliquo subdito in jejunio, in horis dicendis &c. deberet dici dispensare in voto solenni : at hoc nullus sanæ mentis dixerit : quia nullus Superior Regularis dispensare valet in voto solenni : ergo &c.

Dices contra hoc : Frater Minor deponendo professionem dicit : *voveo & promitto servare Regulam* : at, qui promittit servare Regulam, promittit servare omnia, quæ in regula continentur : ergo Frater Minor vi voti, seu promissionis Deo factæ tenetur servare omnia, quæ in S. Regula continentur.

606. R. Distinguendo minorem ; qui promittit servare Regulam, promittit servare omnia sub obligatione voti necessario *in* nego, sub obligatione vel voti, vel præcepti, eo scilicet modo, quo in S. Regula continentur *in* concedo min. &

nego Conseq. Quia, ut sapienter explicat Kerckove cum S. Thoma, qui proficitur Regulam, propterea non vover servare omnia quæ sunt in Regula sub obligatione voti, sed sub tali obligatione, sub qua in Regula proponuntur ; seu, sub qua Legislator voluit obligatos sui sequaces, ita scil. ut ad tria vota substantialia teneamur sub voto, ad alia vero sub obligatione præcepti, prout amplius declaravit Clemens V. in Clementin. Exiit de Paradiso expresse dicendo, *huius Regula professores non esse aqualiter obligatos ad omnia, quæ continentur in ipsa Regula, sed inaequaliter &c.* Quemadmodum ergo v. g. Dominicanus transgrediendo constitutiones suas, per se loquendo non incurrit reatum culpæ, (esto in professione dicat : *promitto obedientiam secundum Regulam B. Augustini Episcopi, & secundum institutiones Fratrum Predicatorum*) eo quod Legislator non voluerit eos obligatos ad has constitutiones in conscientia sub culpa, sed sub poena duntaxat ; ita pariter Frater Minor transgrediendo v. g. præceptum jejunii non peccat contra votum, sed contra præceptum jejunii, eo quod Legislator ad hæc non voluerit nos obligare sub voto, sed sub præcepto tantum. Profecto si Frater Minor vi professionis vellet se obligare ad omnia in Regula contenta sub voto, frustra videretur addere hæc verba specificantia : *vivendo in obedientia, sine proprio, & in castitate* ; sufficeret enim dicere : *promitto servare Regulam* : quia & hæc tria in Regula continentur, prout notat Kerckove cit. n. 18. in fine. Videatur de hoc Miranda loc. cit. concl. 1. & 2.

Quæres quarto, utrum Religiosus invalidè professus possit reclamare contra suam professionem?

607. R. Potest, si Religiosus sit, sive etiam Monialis, quacunque deum ex causa professio fuerit nulla, modo observet sequentes tres conditiones 1. ut causam nullitatis suæ professionis coram superiore suo, & loci Ordinario legitime deducat ac probet. 2. ut ante hanc deductionem & probationem irritæ professionis coram legitimo Superiore (illo scilicet, cujus erat ad-

mit-

mittere ad professionem) & Ordinario faciendam habitum non deponat, nec etiam absque licentia superioris cum habitu propria auctoritate discedat 3. ut causas nullitatis intra quinquennium a die professionis proponat. Ita decisum legitur in Concilio Tridentino SS. 25. de Reg. cap. 19. Fatentur nihilominus Doctores, etiam illos, qui ante deductionem nullitatis habitum deposuerunt ex eo duntaxat, quod in habitu non potuissent pervenire ad legitimum suum Superiorem; vel qui ex mera ignorantia nullitatis intra quinquennium non reclamaverunt, vel alias a reclamando impediti fuere, audiendos esse, & in integrum restituendos. Ita Navarrus, Rodriguez, Lezana, & alii; non enim videtur aequitati consentaneum, ut quis sine omni culpa jure privetur suo. Verum post elapsam quinquennium non, nisi difficillime impetrari posse hoc beneficium restitutionis, advertit Hyacinth. Donatus tom. 2. tract. 12. q. 13. & 14. quia nunquam concedi solet, nisi Orator praeter causas nullitatis simul demonstret causam, ob quam intra quinquennium non potuit reclamare. Videantur de hoc Pirhing. lib. 3. Decret. tit. 31. num. 151. & seqq. Reiffenstuel cod. tit. a num. 196.

Quæres quinto, utrum fas sit, expellere Religiosum nulliter professum?

608. Ante responsum notandum est, dari duplicis generis impedimenta professionem irritantia; nam alia sunt temporanea duntaxat, quæ scilicet amoveri possunt a persona, uti est defectus ætatis, vel consensus, vel libertatis &c. alia vero sunt perpetua, quæ scilicet personam inseparabiliter comitantur, eamque semper ad professionem inhabilem reddunt; talia sunt v. g. sexus foemineus ad profitendum inter viros. 2. Matrimonium consummatum, quamdiu vivit compars. 3. morbus caducus vel contagiosus, uti lepra &c. quæ saltem ex particularibus constitutionibus auctoritate Papæ approbatis reddunt hujusmodi personas inhabiles ad professionem legitimam. Ita Lezana tom. 2. vers. Professio Religiosa, n. 20. hoc not.

609. R. Ad quæsitum. Invalide professus cum impedimento temporaneo duntaxat, potest expelli a Religione, sed intra quinquennium a die professionis tantum. 2. Invalide vero professus cum impedimento perpetuo, potest omni tempore, quo constat de invaliditate professionis e Religione ejici, saltem cum interventu Ordinarii. Ratio primæ partis (quam tenent, Bordonus, Donatus, Reiffenstuel ubi supra num. 238.) est: quia Religio & Religiosus sunt correlativa secundum omnes; quandoquidem contractus mutuo consensu debet perfici: ergo quemadmodum Religioso permissum est intra quinquennium a professione reclamare contra valorem professionis, nisi defectus supponatur interea suppletus, & professio ratificata saltem tacite, sicque convallidata, ita & Religio potest reclamare, & nulliter professum ejicere: & hoc pluries declaratum fuisse a S. Congregatione Cardinalium, testatur Pignatellus tom. 1. consult. 89. n. 17. referens declarationes in terminis. Ratio autem posterioris (quam tenent Miranda tom. 1. q. 51. a. 2. concl. 5. Rodriguez; Pellizarius & alii) est: quia actus a principio nullus, nullum producit effectum, prout constat de contractu matrimonii, & aliis pluribus, & habetur expressum cap. Presentiam. de Appellat. l. 4. §. condemnatum ff. de re judicat. Atqui talis professio supponitur ab initio fuisse nulla, nec potuit interim convalescere, eo quod impedimentum supponatur perpetuum: ergo taliter professus potest quolibet tempore NB. quo de invaliditate certo constat, ejici, seu dimitti.

610. Dixi tamen: saltem cum interventu Ordinarii. Quamvis enim Miranda loc. cit. Rodriguez tom. 3. q. 17. art. 9. Peyrinis, Barbosa & alii plures probabile teneant; hujusmodi expulsionem fieri posse quovis tempore absque interventu Ordinarii; quia oppositum cederet in grave Religionis detrimentum, cogeretur enim hæc retinere homines inhabiles, & fortassis indignos ac perniciosos, proptereaque decretum a Concilio Tridentino SS. 25. de Regulari c. 19. in favorem Religionis edi.

editum redundaret in ipsius detrimentum contra Regulam 61. §. in 6. ubi dicitur: quod ob gratiam alicujus conceditur, non est in ejus dispendium retorquendum; nihilominus in praxi nunquam prorsus attentanda est ejectio cuiuspiam ex Ordine, sive intra, sive post elapsam quinquennium, nisi cum intervenitu Ordinarii; & deductis prius causis nullitatis coram Superioribus legitimis; & ita a Sacra Congregatione Cardinalium pluries fuisse decissum, testatur Pignatelli loc. prox. cit. & Pellicarius tom. 1. c. 2. n. 53. apud nostrum Kerckhove in statut. gen. c. 1. §. 1. n. 98. referentem geminam declarationem in terminis.

Nullatenus proin suaserim alicui Superiori Religioso, ut attentet ejectionem sine intervenitu Ordinarii; experientia quippe multiplici constat, hoc sine scandalo in populo, sine periculo animarum, & prostitutione S. Religionis fieri non posse; Superior enim cogetur infallibiliter ejectum recipere, & restituere in integrum, omnesque expensas ab ejecto factas solvere, usque dum causa coram Ordinario & superiore simul fuerit disquisita, & inhabilitas ejecti, vel nullitas professionis plene probata.

Quæres sexto, ad quidnam teneantur Regularis vi voti obedientie?

611. Ante responsionem rursus notandum hic venit, Doctores communiter distinguere inter præcepta Superiorum, alia namque dicuntur præcepta secundum Regulam, & alia contra Regulam. Rursus alia dicuntur supra, & alia infra Regulam.

Præceptum secundum Regulam vocatur, quando id, quod præcipitur, vel expresse in Regula continetur, vel saltem implicite: ut si Frater Minor iubeatur serviri infirmo, fratri sicut vellet sibi serviri &c. vel moribundo assistere &c. & contra vero contra Regulam dicitur, quando id, quod præcipitur, Regulae positive adversatur: ut si Frater Minor iuberetur colligere pecunias &c. Præceptum supra Regulam appellatur, quando Superior præcipit maiora, ac duriora, quam Regula exigat, ut puta frequentius aut strictius

jejunium &c. flagella, longas abstinencias &c. Infra Regulam denique appellari consuevit, quando iubentur laxiora, quam Regula præscribit. Ita Lessius l. 2. c. 41. n. 76. Holzmann ubi supra c. 4. n. 589. hoc notato.

612. R. Ad præsens quæsitum primo. Vi voti obedientie Religiosus tenetur obedire in omnibus, quæ Superior præcipit secundum Regulam. Ita Doctores proxime cit. Ratio est; qui præstendo Regulam, censetur sese obligasse ad omnia ea, quæ ad observationem Regulæ & Ordinis suscepti necessaria sunt; ergo tenetur obedire in omnibus quæ secundum Regulam præcipiuntur; & quia secundum diversitatem Religionum variae reperiuntur Regulæ vel constitutiones, hinc fit, ut & potestas præcipiendi ex parte Superiorum, & obligatio obtemperandi ex parte subditorum ad plura vel pauciora, prout Regula disposuerit, valeat extendi. Sic Sacra Regula nostra cap. 14. præcipit ut nos Fratres Minores obediamus in omnibus quæ non sunt contraria anime, & Regulae nostrae. In constitutionibus vero Societatis Jesu præcipitur, ut obediant in omnibus, in quibus non certitur manifestum peccatum: hinc ubi iusta præcipiendi causa subest, ea quæ peccatum non sunt, censentur secundum Regulam præcipi, & nos tenemur obedire: in aliis Ordinibus obligatio obediendi non tam lata patet, inquit Lessius n. 77. §. Alterum est.

613. R. Jam secundo. Quando Superior aliquid præcipit, quod est contra, vel supra, aut infra Regulam, subditus vi voti obedientie non tenetur obedire per se loquendo, nisi in certis quibusdam casibus. Ita Herincx par. 3. tr. 4. disp. 5. n. 55. & alii communiter. Ratio est: quia cum Superior non sit auctor Regulæ, sed custos duntaxat, hinc solum habet potestatem & obligationem, ut subditos secundum Regulam dirigat, & hujus observationem urgeat, non vero ut pro mero libitu aliquid præcipiat, quod sit vel contra, vel supra, vel etiam infra Regulam, nisi Superior habeat legitimam potestatem & causam dispensandi in aliquo præcepto Regulæ, vel nisi observantia vo-

torum, vel necessitas publica exigit, ut subin aliquid supra Regulam v. g. abstinencia vel extraordinaria mortificationes, jejunia, assistentia apud infirmos, peste infectos &c. præcipiantur. Videantur de his Laymann l. 4. tr. 5. c. 9. n. 2. Palao tom. 1. tr. 16. disp. 4. p. 4. n. 4. & 5. Suarez tom. 3. de Relig. l. 101 c. 8. n. 8.

Quæres septimo, ad quidnam Regularis teneatur vi voti Castitatis Evangelicæ?

614. R. Vi hujus voti Regularis tenetur perpetuo & illimitate abstinere ab omni actu venereo, tam inquam externo, scilicet a turpibus cogitationibus, delectatione morosa & pravis desiderijs, ab omni contactu lascivo tam proprii, quam alieni corporis, ab omni impudico aspectu, verbis, colloquijs & osculis ex libidinoso affectu profectis, a pollutione, & fornicatione tam reali, quam mentali &c. Ita ex communi & certa sententia Lessius l. cit. n. 78. Herincx ubi supra q. 7. n. 67. Ratio est: quia vovens solenniter castitatem censetur sese obligare ad hanc servandam juxta receptam ab omnibus in Ecclesia significationem hujus vocabuli Castitas, & hoc ipso sese obligat ad abstinendum ab omnibus, quæ huic virtuti repugnant: atqui hic virtuti castitatis scilicet simpliciter dictæ repugnant omnes illi actus mox enumerati: ergo quivis Regularis, qui castitatem simpliciter (uti moris est) vovit, tenetur ab omnibus illis abstinere, ita ut fecus agendo nedum contra virtutem castitatis (ut ceteri homines) sed insuper contra virtutem Religionis peccet peccato Sacrilegii mortalis vel venialis, prout peccatum contra castitatem fuerit mortale, vel veniale.

615. Porro nos Fratres Minores non solum tenemur vi voti hujus abstinere ab omnibus mox recensitis actibus (uti ceteri Religiosi omnes) sed insuper ex speciali præcepto S. Regulæ cap. 11, tenemur abstinere ab omni suspecto consortio cum mulieribus, ut proin mortaliter peccet Frater Minor contra hoc præceptum Regulæ, qui alijs fundatam præbet causam suspicandi aliquijus lascivi consortii cum aliqua muliere:

fundatam vero suspensionem (ait S. Bonaventura in hunc loc.) generare possunt 1. locus, ut puta si sit solitarius, sequestratus aut obscurus. 2. tempus, præsertim nocturnum. 3. Modus, ut si quis conversetur solus cum sola. 4. gestus, ut si sit levis, dissolutus, nimis propinquus ad foeminam. 5. Actus, ut si aspectus sunt fixi & incontinentes, verba dissoluta & scurrilia, aut immundiciam sapientia, accedentibus præsertim tactibus vel compressione manuum, vel alijs jocis nimium familiaribus. 6. Insuper ad fundatam suspensionem contribuere possunt etas & conditio tam mulieris, quam fratris &c. item 7. frequentia conversationis & colloquiorum. 8. denique præcipue suspectum reddere potest conversatio cum tali persona post prohibitionem a superiore jam factam; nam, ut Hugo de Diana, Herincx & alii plures animadvertunt, eo ipso quis suspectum se reddit, quo dissuasum, maxime a Prælati, non vitat consortium, negligit enim obdientiam & honestatem voluptas.

S. I I.

Proponuntur, & breviter resolvuntur Casus practici, de reclamantibus contra valorem suæ Professionis, & de obedientia præstanda &c. &c.

CASUS PRIMUS.

Itius opulentus juvenis certam Religionem fuerat ingressus, naturalibus ac politicis motivis potius, quam supernæ vocatione ductus: & quia tempore probationis vita regularis nedum difficilis, sed nimis rigorosa & genio suo intolerabilis visa fuit; hinc non semel, sed sæpius questimenta sua secularia repetiit ab Instructore Novitiorum, quo regressum ad seculum dissuadente, expleto tandem probationis anno potius timore Parentis, quam amore Religionis professionem solennem deposuit. Verum cum temporis successu senserit crescere damonis tentationes, carnisque stimulos in dies acui, se vero tam supernis, quam humanis consolationibus destitui, cepit miseram suam conditionem deplorare, cepit maledicere diei, quæ Re-

Religionem intravit, vel professionem deposuit; & quia talis vita ipsa morte, immo inferno gravior sibi visa fuit, hinc reiecto cucullo clam abiit ad partes Aetholicorum, baud equidem animo amplectendi haresin, sed potius fruendi mundi deliciis; quem in finem Uxorem duxit, & aliquot ex ea proles suscepit, dum ecce continuis conscientia stimulis exagitatus venit ad aliquem Confessarium, rem totam aperiens, & consilium postulans, quo non quidem ad pristinum monasterium redire, sed potius Uxori suae adhaerere, etiam inter Catholicos impune permetteretur. Quid remedii aut Consilii Confessarius administrabit Titio in hoc casu?

616. R. Ante omnia in tali casu inquirendum esse ex poenitente, utrum is ante, vel post quinquennium primum a die professionis reclamaverit; nam si ante quinquennium facilius, post quinquennium vero, non nisi difficillime sententia de nullitate professionis impetrari poterit, secundum dicta superius n. 607. secundo inquirat, cur habitum deposuerit, & apostataverit? & quare non in Monasterio manens laboraverit pro impetranda sententia de nullitate professionis? tertio, eidem candide aperiat, necessarium fore ad impetrandam hanc sententiam, ut Romae nedum causas nullitatis, scilicet timorem Parentis rationabiliter conceptum, & defectum vocationis supernae &c. demonstret; sed 4. insuper demonstret, se existentem adhuc in Monasterio reclamasse; vel si hoc non contigit, demonstret saltem, se habuisse iustas causas deponendi habitum, & aufugiendi potius, quam eo retento in Monasterio laborandi pro declaratione nullitatis &c. &c.

Ratio horum facile colligi potest ex dictis n. 607. quia nisi haec omnia praestiterit, declarationem nullitatis nunquam impetrare poterit; tum quia in facie Ecclesiae praesumptio stat pro valore professionis; tum etiam quia si Ecclesia exhiberet se facilem in declaranda nullitate, timendum foret, ne subin aliqui sine iusta causa reclamarent, non sine scandalo & perturbatione Ecclesiae, & animarum periculis.

R. Jam secundo, consilii causa suadendum esse Titio 1. ut ad demonstrandum defectum libertatis ad valorem professionis necessariae curet impetrare authenticum testimonium de nimia austeritate vel rigore Parentis, intentantis minas, duriolem tractationem, casu quo e Monasterio reverteretur ad sacculum, secundo, procuret insuper ad demonstrandum defectum supernae vocationis, testimonium authenticum a suo Instructore, quod saepius reperierit sua vestimenta secularia, animo redeundi ad saeculum, quodque nunquam se monstraverit quietum, aut consolatum in statu Religionis &c. tertio demonstret insuper, si quas habet causas legitimas sive e Monasterio discessus & depositionis habitus religiosi. Cum vero sine interventu Ordinarii examinantis vel disquirentis allegata Romae dari non soleat sententia nullitatis; immo vero regulariter disquisitio talis processus soleat committi Ordinario loci illius, in quo casus contigit &c. hinc suadeat Confessarius Titio, ut vel ipsum Reverendissimum Ordinarium, aut huius Vicarium Generalem adeat, eidem animae suae statum aperiat, instrumentorum suorum authenticationem, & alia necessaria ad impetrandam sententiam nullitatis humiliter exoret, consilium & auxilium in casu tam desperato petat &c. &c. Videantur de hoc Donatus tom. 2. tr. 12. q. 19. Henno tom. 2. tr. 3. q. 8. concl. 2. Reiffenstuel l. 3. tr. 31. n. 205. & seqq.

Sed quid ais si talis Religiosus Romae non audiatur, vel provideat se auditum non iri, eo quod nullitatem suae professionis satis probare non valeat?

618. R. In eo casu expedire, ut Confessarius talem disponere satagat ad ratificandam in Monasterio professionem (si tamen affulgeat spes aliqua obtinendi ad hoc consensum a suo Uxore;) si vero de hoc nulla affulgeat spes, aut ipse redire nolit, vel non audeat timore poenarum, vel quia vocatum se non sentit, nec libenter Uxorem aut proles susceptas deserit, poterit tuta conscientia in suo connubio permanere; ad evitandum tamen periculum ani-

inze vel scandali omnimodis suadendum erit, ut e partibus acatholicorum discedat in aliam Regionem longinquam, ibique latitet. Ita Sanchez l. 7. de Matr. disp. 37. n. 11. Navarrus lib. 3. Consil. 89. de Regular. Laymann lib. 4. tr. 5. c. 5. n. 7. Ratio est: tum quia professio Religiosa est arduum opus consilii, ad quod nemo tenetur, neque cogi potest invitus; tum etiam quia professio supponitur nulla: ergo non obstat valori matrimonii, nisi aliud subsit impedimentum dirimens. Nec refert, quod Ecclesia tales cogat manere in Religione arg. Concil. Trident. ff. 25. de Regular. c. 19. hoc enim non facit eo fine, ut ad professionem adigat, vel eam validet, aut validam declaret, sed quia præsumit, eam ab initio valuisse, vel certe ratificatam fuisse a Religioso, quæ præsumptio in foro conscientie debet cedere veritati, ut bene notant DD. cit.

CASUS SECUNDUS.

Sempronia in quodam Monasterio solennem professionem deposuerat, sed quia elapso postea uno vel altero anno non semel, sed sæpius deprehensa fuit cecidisse in terram, toto corpore tremens, frendens, & ore spumans, non absque horrore aspicientium; hinc re melius discussa ac examinata per Medicos conclusum fuit, Semproniam laborare epilepsia; quam ob causam cetera Moniales multum consternata ob periculum infectionis sciscitabantur e suo Confessario, an non liceat Semproniam ejicere e Monasterio; ne totam Communitatem inficiat: præsertim cum ipsa met fateatur, se hoc affectu jamjam laborasse in sæculo, noluisse autem id manifestare ob timorem, ne ante professionem claustro expelleretur. Confessarius respondit, eam tanta conscientia posse ejici; tum quia Superiorissa non semel, sed sæpius (secundum constitutiones Ordinis) protestata fuerat, professionem fore nullam, casu quo deprehenderetur laborasse aliquo morbo occulto; præsertim infestivo, & ceteris pernicioso; eo quod Superiores Ordinis non soleant, nec velint consentire in receptionem talium; tum etiam quia Leo X. prout videre licet apud Cordubam in cap. 2. Reg. q. 21. pn. 4. & Mirandam tom. 1. art. 3. q. 52. concl. 5. concessit Generali, &

Provinciali Ordinis Minorum ut fratres, etiam professos, qui gravissimis delictis notati fraudolenter & dolose ea reticuisent in eorum receptione & professionis emissionem, monitione super bis per prædictos Prælatos præmissa, non obstante, quod jam professionem emisissent, e Conventibus dicti Ordinis expellere & removere libere & licite possint, & valeant: quidni ergo & talem Monialem ob morbum fraudolenter reticentem? Queritur jam quid de hoc casu, & responso Confessarii sic tenendum?

619. R. Breviter 1. professionem Sempronie a parte rei fuisse nullam, & ob id, 2. responsum Confessarii esse approbandum, si per hoc velit, Semproniam posse ejici cum præscitu & approbatione Episcopi, non item si velit, eam ejici posse absque præscitu, consensu, vel approbatione Episcopi. Ratio primæ partis est: quia secundum dicta n. 603. III. professio consistit in contractu, de cuius essentia est, ut fiat mutuo paciscentium consensu: ergo cum hic deficiat consensus ex parte Superiorum Ordinis, quippe qui semper solent protestari, se nolle acceptare professionem alicujus, qui huiusmodi defectum perniciosum subdole reticuisset, vel omnino negasset tempore Novitiatus, prout etiam in nostro casu contingit, consequens est, Professionem a parte rei nullam fuisse. Ratio autem posterioris partis, quod scilicet sine præscitu & approbatione Episcopi fieri nullatenus possit, colligi potest ex dictis n. 610. quia Concilium Tridentinum statuit, ut annullatio professionis, vel ejectio alicujus professi e Monasterio nunquam fieret, nisi re prius per Ordinarium loci & Superiorem Ordinis cumulative examinata, & nullitate probata, idque propterea, ne a Superioribus cuiuspiam fieret injuria, aut sine sufficiente causa quempiam ejici contingeret, præsertim cum talis ejectio vix unquam sine scandalo, vel periculis animarum fieri valeat.

Dices. In illo privilegio a Leone X. Superioribus Ordinis concessio nulla prorsus fit mentio, quod talis expulso vel ejectio fieri nequeat sine interventu & approbatione Episcopi: ergo nec nos debemus eam adstruere; secus enim

R r fieri

fieri posset, ut Episcopo contradicente, Ordo cogeretur servare personam noxiam & inhabilem, immo perniciosam, non sine maximo gravamine; quod sane æquitati consentaneum non est.

620. R. Esto etiam in illo privilegio nulla fiat mentio de interventu Episcopi, sit tamen in Constitutione Concilii Tridentini ff. 25. de Regular. c. 19. quæ utpote posterius emanata hodie habet vim legis, prout liquet ex declarationibus Cardinalium supra n. 610. allegatis. Hinc Donatus tom. 2. tr. 12. q. 19. n. 7. recte scribit, quod si Superior per se solum professionem nullam declaret, & Religiosum (idem dicito de Moniali) a Monasterio ejiciat, illum teneatur ad Monasterium revocare, eo quod processerit contra formam a Tridentino præscriptam, & hoc ipso actus sit nullus, teneaturque ejectus redire; quia formæ actui præscriptæ nihil addi, vel detrahi potest ex l. 1. §. opus novum ff. de oper. novi nunc. Ita Donatus loc. cit. Cui tanto facilius ad stipulor, quanto certius compertum habeo, jam in duobus casibus hujusmodi ejektionen Romæ fuisse improbatas, & Superiores in expensas condemnatos.

Sed quid, si Moniales fateantur, se tempore Novitiatus jam una vel altera vice reperisse Semproniam in terra jacentem, nullatenus tamen credidisse, hujusmodi motus vel gestus provenire ab epilepsia?

621. R. Hoc supposito vix ulla supererit spes impetrandi sententiam nullitatis: enimvero si tempore Novitiatus jam deprehenderunt talem infirmitatem, & nihilominus admiserunt Semproniam ad professionem, tacite consensisse videntur; debuissent enim tunc cautius inquirere; quia ubi majus est periculum, ibi cautius est agendum l. 1. §. sed etsi quis ff. de carb. edicto &c. ubi de Elect. in 6. quod, cum non fecerint, sibi imputare debent, arg. Cap. damnatum 86. de R. J. in 6. Neo refert, quod Superiorissa ante professionem fuerit protestata, se nolle admittere laborantem tali defectu; nam hæc protestatio fuit facta (admissionis scilicet ad solennem professionem in his circum-

stantiis) contraria. Ex quibus hoc saltem conficitur, quod valor professionis reddatur dubius, non autem incertus; aut certo nullus: atqui in dubio præsumitur pro valore actus l. si pars ff. de inofficiis testam. ergo & in hoc casu, præsertim cum aliunde constet, quod, cum sunt partium jura obscura, Deo potius favendum sit, quam Actori, per Reg. 11. Jur. in sexto.

CASUS TERTIUS.

Casus Religioso ex Ordine Fratrum Minorum Superior demandaverat, ut assisteret cuidam alteri Confratri gravissime decumbenti, cui jam dudum fuerat a Confessionibus. Verum cum Casus sciret jam plures ob assistentiam fuisse eodem morbo (maligna scilicet febre) correptos, satisque concessisse, hinc illorum vestigiis territus, & sua pelli timens, surdum se præbuit auditorem mandati: e contra Superior timens salutem decumbentis, demum præcepit Casu in virtute Sanctæ Obedientie, ut illico adiret infirmum, eidemque ad extremum usque halitum vita fideliter assisteret, sua deferendo obsequia: quod & fecit, sed paulo post eadem infirmitate correptus adiit aternitatem.

Quæri jam potest 1. Utrum, vel qualiter Casus peccaverit tergiversando ad primum mandatum Superioris? secundo. An Obedientie Sanctæ mandato potuerit obligari ad hujusmodi assistentiam, tamen si præviderit evidens periculum incidendi in eandem infirmitatem, & moriendi?

622. R. ad primum quæsitum hujus casus, Casum exhibendo se auditorem surdum ad primum mandatum peccasse contra virtutem obedientie, sed probabiliter non, nisi venialiter. Ratio est: quia Superior imponendo mandatum non intendit consulere aut suadere duntaxat sed aliquo modo præcipere: quia tamen non præcepit in virtute S. Obedientie; hinc non censetur voluisse obligare, quantum potuit, atque adeo sub peccato mortali, sed sub veniali duntaxat; valde enim probabile est, inquit Lessius de Jur. & Just. l. 2. c. 41. n. 76. Tercio, Superiorem posse suam potestatem, suumque præceptum ita moderari, ut solum ad peccatum veniale obli-

get,

get, etiamſi alioquin materia ſit gravis. Tameſi igitur Cajus certo deliquerit contra obedientiam; nam ipſa ratio diſciplinæ religioſæ poſtulat, ut inferior obtemperet, etiamſi illi extremum præceptum, ſeu formale obedientiæ mandatum, (quo Superiores ex more in Religionibus uſitato cenſentur velle graviter obligare) non fuerit impoſitum, videtur tamen ob tergiverſationem vel cunctationem non niſi venialiter deliquiſſe.

623. R. Ad alterum quæſitum, potuiſſe Cajum a Superiore obligari ad aſſiſtendum Fratri infirmo, eſto etiam præviderit certum infectionis, & mortis periculum. Ratio hujus petenda eſt ex dictis ſupra n. 612. quia Inferior tenetur obedire in omnibus, quæ Superior præcipit ſecundum regulam, & Frater Minor in omnibus, quæ non ſunt contra Regulam & animam noſtram: atqui aſſiſtere Confratri infirmo eſt ſecundum Regulam, vi cujus unuſquiſque jubetur alteri infirmo ſervire, ſicut vellet ſibi ſerviri, neque hoc eſt contra animam: ergo Superior Cajum ex Ordine Fratrum Minorum potuit obligare, immo & graviter voluiſſe obligare cenſendus eſt, dum in virtute S. obedientiæ eidem hoc demandavit. Videatur Rodriguez *QQ. regul. t. 3. q. 31. art. 3. & 4.* Suarez *t. 4. de Relig. tr. 10. l. 2. c. 9. n. 29.* Kerckove *c. 5. §. 6. n. 3.*

Ergone, inquires, quivis Superior Religioſus poſſet ſubdito ſuo præcipere, ut aſſiſtat huiusmodi infirmis v. g. tempore contagionis peſte correptis?

624. R. 1. Per ſe loquendo non poteſt quivis Superior, niſi, 2. talem aſſiſtentiam exigat vel bonum commune Monafterii vel Religionis, vel, niſi Regula ad hoc obliget. Ratio prioris eſt: quia Religioſi ſolent duntaxat vovere obedientiam ſecundum regulam, hæc autem communiter loquendo non ſolet obligare ad ea, quæ ſunt nimis diſſicilia, & hoc ipſo moraliter impoſſibilia, quæ ſcilicet ſine periculo vitæ fieri nequeunt. Hinc Superior vitalis voti obtinent ſolum limitatam juridiſtinctionem ac dominium in ſubditum, proptereaque D. Bernardus *lib. de præcept. & diſpenſat. c. 5. ait; Prælati juffio, vel prohibi-*

tio non prætereas terminos promiſſionis, nec ultra extendi poteſt, nec contrahi intra. Nil me prohibeat eorum, quæ promiſi, nec plus exigat, quam promiſi. Vota mea non augeat ſine mea voluntate; ne minuat, ſine certa neceſſitate.

Ratio autem poſterioris eſt: quia bonum commune præferendum eſt bono privato alicujus Religioſi: ergo ſicut ob exigentiam boni communis Princeps poteſt ſuos ſubditos obligare ad bellandum vel ad periculoſam navigationem, immo ad aſſiſtendum infirmis peſte infectis &c. ita & Superior Religioſus ſubditum vi voti obedientiæ ſibi adſtrictum. Conſideranda tamen eſt in tali caſu conditio infirmorum, & inſervientium; nam ſi adſint alii, qui minus meticuloſi, ſine periculo poſſent huiusmodi miniſterium ſubire, prudentia ac charitas ſuaderet, curam infirmorum talibus potius demandandam, quam aliis meticuloſis Religioni fortaiſſis magis neceſſariis ac proficiis. Videantur de hoc Rodriguez *lib. cit. q. 31. art. ult. Sanchez lib. 6. moral. cap. 2. num. 57. Palao, tr. 16. diſp. 4. pñ. 4. n. 7. Kerckhove l. cit. num. 4.*

§. III.

Corollaria ex dictis inferenda.

625. C Olliges ex hætenus dictis primo, invalidam, & nullius roboris eſſe profeſſionem, quæ ſit anno probationis nondum emenſo ſeu expleto; quia ſupponitur contra formam a Conc. Trident. *ſſ. 25. de Regul. c. 15. præſcriptam.* Et licet Pius V. in ſua Bulla *Summi Sacerdotii Cura* videnda apud Rodriguez *tom. 3. q. 16. art. 6.* Monialibus Novitiis S. Dominici (quo privilegio etiam ceteri Mendicantes gaudere poſſunt & ſolent) indulſerit, ut quoties aliqua ex iis, nondum profeſſa de alicujus Medici conſilio ab hoc ſæculo tranſitura conſpiciunt, pro coſolatione animæ ſuæ, & in ordine ad lucrandas indulgentias plenarias ante elapſum profeſſionis annum poſſit deponere ſuam profeſſionem, probabilius tamen talis profeſſio reconvaſcentem non ſtringeret ad obſervantiam votorum

vel Regulæ, nisi postea elapso probationis termino sponte repeteretur, prout animadvertunt Reiffenstuel *l. 3. tit. 31. n. 183.* Rodriguez, Miranda, Fagnanus, & alii plures, & habetur expressum in Concilio Trident. *l. cit. in fin.*

626. Colliges secundo, etiam illam professionem, quæ quidem optima fide facta fuit, sed nec a Prælato, neque ab alio quopiam, cujus intererat, accepta, nullam, ne simplicis quidem voti parere obligationem. Ita Sylvester, Miranda, Lessius, Laymann *l. 4. tr. 5. c. 5. n. 5.* & alii plures ab hoc relati. Ratio est: quia professio Religiosa secundum dicta consistit in quodam contractu reciproco, & oneroso inter profitemtem & Monasterium seu Ordinem, cui incorporatur: ergo si Ordo non consentiat in talem professionem, contractus seu professio nulla est, & nullum prorsus parere potest effectum; nam *non entis nullæ sunt qualitates, l. si servum 4. ff. de act. empt. & vend.*

627. Colliges tertio, ea quæ diximus *n. 607.* de facultate reclamandi contra valorem professionis, esse duntaxat intelligenda de illis, qui certo sciunt, professionem fuisse nullam v. g. ob defectum consensus aut libertatis, vel ætatis requisitæ &c. nam si solum dubitent de valore, præsumendum erit pro valore, secundum dicta *n. præcedenti.* Insuper intelligenda esse duntaxat de illis, qui professionem suam postea cessante defectu vel impedimento nunquam ratificaverunt; nam si supponantur semel ratificasse, jam erit valida, & hoc ipso non amplius poterunt reclamare; hanc ob causam (teste Hyacinth. Donato *tom. 2. tr. 12. q. 14.*) in Rescriptis, quibus reclamantes restitui solent in integrum, solet semper apponi hæc clausula: *dummodo professionem tacite, vel expresse non ratificaverit.* Censetur vero quis expresse ratificare, dum conceptis verbis declarat, se velle se obligare ad obediendum secundum Regulam &c. &c. tacite vero, dum sciens & volens exercet actus solis professus proprios, uti jam dictum fuit supra *n. 602.*

628. Illud porro notandum hic venit, ad hoc, ut quis suam professionem vel expresse, vel tacite etiam ratificet, ne-

cessum omnino esse, ut sciverit priorem professionem fuisse nullam, seu invalidam, secundum communem DD. apud Pellizarium, Navarram, Laymann & alios. Ratio est: quia sicut ad emitteendam, ita non minus ad ratificandum professionem requiritur consensus: atqui, *ignorantis nullus est consensus, neque aliquid magis contrarium sit voluntati, quam error. l. si per errorem ff. de Jurisdic. omnium Jud.* Hinc tamen nulliter professus suam professionem per annum centies approbasset, vel repeteret, ob defectum tamen scientiæ de nullitate prioris professionis non reputaretur valida, nisi talis ratificans expresse apud se statuisset, quod velit modo professionem valide ratificare, etsi ab initio fuisset invalida, prout bene norant Pellizarius *tom. 3. tr. 3. c. 5. n. 57.* Pirhing, & Reiffenstuel *l. cit. n. 216.*

Sed, nunquid (inquies fortassis) ad ratificationem professionis requiritur etiam novus consensus ex parte Ordinis seu Superioris, cujus interest incorporare, & novæ ceremoniæ, vel sollemnitas?

629. R. Probabilius nec opus est novo consensu Ordinis seu Superioris, neque novis ceremoniis, sed sufficit, ut ipse Religiosus prius invalide professus suam professionem in secreto & privato coram Deo ratificet, seu renovet: nec opus est, ut de hoc vel Superiori, vel aliis quidpiam dicat: idque verum est non solum in casu, quo prior professio fuit nulla defectu consensus ex parte profitemtis se tenente, sed probabiliter etiam, quando fuit nulla ex defectu alterius necessario requisiti, ut puta quia profitemtis nondum expleverat annum decimum sextum, vel non fuit integro, aut certo non continuo anno in Novitiatu: & ita sentiunt Navarrus *l. 3. consil. 27.* & 28. Barbosa in *Concil. Trident. n. 16.* Herincx *ubi supra disp. 5. n. 33.* Ratio hujus est: quia consensus Superioris aliquando datus moraliter perseverat, quamdiu non revocatur: hic autem supponitur nunquam revocatus; quin immo Summus Pontifex haud immerito præsumitur consensum Superioris semel datum ratificare, dum post quinquennium primum reclamantes

contra valorem professionis nunquam vult audiri; eo quod supponatur saltem tacite ratificasse suam professionem: ergo supponit, sufficere tacitam ratificationem ex parte professi, esto non intervenierit novus consensus ex parte Superioris.

Ceterum, cur novæ ceremoniæ non requirantur ad huiusmodi ratificationem, ratio communiter redditur hæc: tum quia ceremoniæ non sunt de substantia professionis: ergo sine his valet; tum etiam, quia sine ipsis plerumque ceremoniæ non possent iterari.

Multo minus opus est, ut propterea repetatur Novitatus; quia hic solum requiritur, ut Novitius Religionem, ac vice versa Religio Novitium probe, hoc autem jam supponitur semel fuisse legitime factum: ergo &c. Videatur Sanchez de matrim. lib. 2. disp. 32. a. num. 25. Pellizar. tom. 1. tr. 3. c. 3. quest. 20. Henno ubi supra quest. 8. concl. 1.

630. Colliges quanto, Religiosum, qui contra professionem validam reclamatur, & ad id probandum utitur falsis testibus, peccare mortaliter, & manere obligatum Religioni, tenerique nedum ad observantiam Votorum ac Regulæ, sed etiam ad rescacienda damna, si quæ propterea Religioni intulit. Ita post Bonacinam Hyacinth. Donatus t. 2. tr. 12. q. 18. Ratio est: quia quemadmodum si professio a parte rei nulla fuit, taliter professus non est obligatus ab observantiam Regulæ ac votorum, tamen ob defectum probationis ab Ecclesia judicaretur valide professus, proptereaque ad observantiam condemnaretur; ita e contrario sola erronea existimatio Ecclesiæ non potest facere, ut talis non fuerit valide professus: quare cum in foro Dei sinistra præsumptio debeat cedere veritati, etiam talis absolutio a votis vel ab observantia Regulæ coram Deo nulla est: proindeque quamdiu talis Impostor non redit ad suam Religionem, est verus Apostata, & Apostatarum poenitis subiectus.

631. Colliges quinto, quod tamen secundum dicta superius n. 564. nuncupatio trium votorum obedientiæ scilicet pauperatis & castitatis sit de substantia

R. P. Thel. Theol. Dec. Pars I.

veri Religiosi, ipsam tamen solennitatem votorum non esse de substantia Regularis, sed importare aliquid statui Regulari mere extrinsecum, & accidentale. Ratio huius inde deducitur: quia Scholastici & Coadiutores Societatis Jesu sunt veri Religiosi, veluti constat ex declaratione Gregorii XIII. Bulla *Ascendente Domino*, & tamen hi nondum nuncuparunt vota solennia, sed simplicia duntaxat. Itaque solennitas hæc votorum aliud non importat, quam constitutionem Ecclesiæ, vi cuius persona huiusmodi votum emittens inhabilitatur ad certos effectus, ut puta ad contrahendum matrimonium, ad non habendum dominium rerum, ut alibi explicatum fuit. Alii vero dicunt, hanc solennitatem voti importare hoc, quod Religiosus in Ordine a S. Sede Apostolica approbato juxta formulam ab Ecclesia præscriptam, emittendo tria vota substantialia obliget se irrevocabiliter Religioni, ac vice versa Religio se eidem obliget, de nunquam dissolvendis aut irritandis votis, prout tradit Sanchez lib. 4. mor. c. 1. n. 11. cum Vasquezio, Ribadeneira, & aliis passim. Hinc vota Scholasticorum & Societate JESU non dicuntur solennia, tamen enim hæc nuncupando sese obligent Religioni irrevocabiliter, Religio tamen vicissim non se obligat in perpetuum ad non relaxanda vota ipsorum. Videatur Holzmann part. 3. tract. 3. n. 388. vel eam, quæ diximus part. 3. theol. decalog. Confer. 7. n. 181.

632. Colliges sexto, semper graviter delinqui a subdito, præsertim Religioso, qui iustum Superioris mandatum transgreditur ex contemptu, id est, ideo, quia non vult subesse, quia non curat, sed potius contemnit potestatem Superioris præcipientis, prout tunc fit, si subditus suo Superiori dicat: eo ipso, quod Tu mihi præcipias vel hoc mandes, non faciam. Ita communis, & certa sententia, quam tenet Lessius 2. cap. 41. n. 76. & cap. 46. n. 41. Ratio est: quia cum omnis potestas sit a Deo, resistens Superiori quæ tali, convincitur resistere potestati a Deo traditæ eandemque contemnere; unde non simplex duntaxat, sed duplex ad minus

R. 3

pec-

peccatum committit, quando id, quod a Superiore prohibetur, ex se non est indifferens, sed aliunde illicitum, aut debitum: videlicet unum contra præceptum, cui talis violatio opponitur, alterum contra votum: ut si Frater Minor jubeatur assistere infirmo &c. peccabit contra præceptum Regulæ, & simul contra votum obedientiæ, si hoc ex contemptu intermittat.

633. Dixi tamen 1. qui iustum Superioris mandatum transgreditur, non enim integrum vel liberum est Superioribus, præcipere quidquid lubet, prout jam insinuavimus n. 613. & 624. quia Superiorum præcepta debent esse rationabilia, & fieri ex iusta causa, spectata gravitate, vel necessitate aut utilitate rei ad finem a Superiore intentum. Hinc S. P. Franciscus legitur improbasse & annullasse præceptam per Fratrem Eliam generaliter carnis abstinenciam, quarum usum liberum permittit Regula. Et S. Bonaventura in cap. 12. Regula monet, non esse injungendam ex obedientia missionem inter Saracenos & alios infideles, nisi iis, qui voluerint ire &c. Possent tamen Superiores præcipere, quæ sunt necessaria ad conservationem disciplinæ Regularis ac votorum, ad quæ quisvis Regularis sese obligasse censetur. Ex quo Doctores inferunt, Moniales teneri admittere reformationem Bonifacii VIII. cap. unic. de statu Regul. in sexto, innovatam a Tridentino SS. 25. cap. 5. de Regul. de servanda clausura, vel ea introducenda, eo quod hæc omnino necessaria videatur sceminis ad plenam voti Castitatis observantiam. Videatur de hoc Sanchez l. 6. mor. cap. 2. num. 36. Marchantius in Resol. Casu. Reg. Casu 1. Herincx p. 3. tr. 4. disp. 5. n. 57. & 58.

634. Dixi insuper secundo, qui iustum Superioris mandatum transgreditur ex contemptu: aliud quippe est peccare ex contemptu: & aliud peccare cum contemptu; cum contemptu ille dicitur peccare, qui vehementi passione v. g. concupiscentiæ vel iræ inductus movetur ad transgressionem legis: ex contemptu vero ille, qui ex vilipensione ipsius potestatis legislativæ vel præceptivæ, vel Superioris qua talis, & non qua

est v. g. personæ defectibilis, movetur ad transgressionem, prout explicuimus in part. 1. Theolog. Decalog. Conf. 20. n. 574. & 575. Et talis transgressio ex contemptu semper est graviter peccaminosa, cum contemptu vero non, nisi materia rei præceptæ fuerit vere gravis. Videantur Oviedo tract. 6. Contr. 3. num. 68. vel Herincx part. 2. tract. 3. num. 63.

CONFERENTIA

DECIMA NONA.

De Voto paupertatis Religiosa
& de Clausura Regularium.

SUMMARIUM.

635. Religiosus vi voti paupertatis non potest habere dominium in particulari.
636. Insuper tenetur abstinere a receptione cujuscunque rei, independenti a consensu, seu licentia sui Superioris.
637. Quod tamen solum intelligendum est de rebus temporalibus externis.
638. Licentia Superioris alia dicitur expressa, alia tacita, & alia presumpta.
639. Ubi hæc rationabiliter presumitur, subditi probabiliter excusantur a peccato proprietatis.
640. Traduntur nonnullæ Regula, e quibus rationabiliter presumere licet de consensu Superioris.
641. Rursus alia, e quibus colligere licet, cum non esse invitum quoad substantiam, sed quoad modum duntaxat.
642. & 643. Solvitur gemina instantia contra hanc Doctrinam de consensu presumpto.
644. Quod de licentia presumpta tantum acceptatum fuit, postea superiori monstrandum, vel intimandum est.
645. Transgressio paupertatis est species sacrilegii, & peccatum mortale ex genere suo.
646. Quanam quantitas sit necessaria ad peccatum mortale contra votum paupertatis.

647. Clausura Regularium sumi potest vel active, vel passive.
648. Nomine Clausura passive sumpta intelligitur primario ipsum Monasterium.
649. Ingressus in Clausuram, seu Monasteria Virorum, est prohibitus quibuscumque Mulieribus;
650. Nisi sint specialiter exempta.
651. Vel iusta necessitas, aut determinata pietas ingressum legitimet.
652. Similiter ingressus in clausuram Monialium, est gravissime prohibitus omnibus personis utriusque sexus non exemptis.
653. Omnes Moniales vero tales tenentur ad Clausuram, saltem in actu primo.
654. Resolvitur Casus I. de quodam Religioso, lusu dedito.
655. Quantum talis Religiosus sine lesione paupertatis possit lusu exponere.
656. Et quid, si lusu honesto notabilem quantitatem lucretur.
657. Resolvitur Casus II. de quodam alio Religioso, qui, ne a Superiore suo repulsam pateretur, solum usum simplicem pecunia ab amico acceptavit.
658. Ad reliquum vero depositum apud Superiorem, velut rem suam recurrit, sed male;
659. Esto etiam Benefactor pecuniam pro ipsius necessitatibus deposuerit.
660. Resolvitur Casus III. de quadam honesta Matrona, qua saepius joci causa invitata, tandem clausuram Monasterii Virorum intravit.
661. Solvitur quadam instantia contra resolutionem hujus Casus.
662. Utrum Religiosi cum eadem Muliere intra Clausuram colloquentes incurrint Excommunicationem.
663. Quivis Religiosus tenetur ita esse comparatus animo, ut nihil velit habere tanquam proprium.
664. Hinc non sunt tuti in conscientia, qui Superiori suo nolunt manifestare, qua ipso infcio acceptaverunt.
665. Quilibet Religiosus tenetur servare paupertatem juxta modum in sua Regula, & Religione approbatum.
666. Acceptans superflua de licentia sui superioris, peccat quidem contra paupertatem, non tamen fit propriarius.

667. Approprians sibi aliquam rem Communitatis v. g. librum &c. contra voluntatem Superioris, incurrit culpam proprietarii.
668. Recensentur breviter tres poena proprietariorum.
669. Religiosus plura minuta de rebus Monasterii subtrahendo, potest tandem graviter peccare.
670. Utrum sine violatione Clausura Mulieribus permitti possit ingressus in Residentias, vel domos privatas Religiosorum.
671. Quoad observantiam Clausura oportet attendere consuetudines receptas.

S. I.

Premittuntur, & breviter resolvuntur Quasita scitu necessaria, ad debite resolvendos Casus practicos de voto Paupertatis religiosa, nec non de clausura Regularium.

Quæres primo, ad quidnam Regularis teneatur vi voti paupertatis?

635. R. Quivis Religiosus vi voti paupertatis tenetur 1. non solum abstinere a receptione proprietatis seu domini in particulari, cujusque rei temporalis externæ, sed etiam 2. a receptione, detentione, alienatione, & usu cujusque rei temporalis sine licentia Superioris. Ita Doctores unanimiter, nominatim Herincx p. 3. tr. 4. disp. 5. n. 74 & 75. & habetur in Concilio Trident. SS. 25. c. 2. de Regular. Ratio hujus est: quia quivis Religiosus nuncupando votum paupertatis Evangelicæ vover, quod in particulari nihil velit habere, seu possidere: at, hoc ipso a se abnegat non solum omne dominium cujusque rei temporalis externæ in particulari, sed etiam receptionem, detentionem & alienationem vel usum sine licentia Superioris; nam hæc omnia fiunt sine legitima Superioris licentia sunt actus proprietatis, prone innuitur cap. cum ad Monasterium 6. de statu Monach. ergo &c. Hinc idem Concilium loc. cit. c. 2. ait: nec deinceps liceat Superioribus bona stabilia alicui Regulari concedere, etiam ad usumfructum. Mobilium vero usum ita superiores permittant, ut eorum

rum supellex statui paupertatis, quam professi sunt, conveniat &c. &c.

636. Dixi tamen 1. quod *quisvis Religiosus teneatur abstinere a receptione proprietatis*; seu *dominii in particulari*; id enim commune est omnibus Religiosis (si scholasticos Societatis Jesu excipias, qui tamen etiam habent dominium ita vinculatum, ut de bonis suis absque facultate Superiorum suorum nihil disponere possint, saltem licite) paupertatem professis, quod scilicet saltem ex dispositione juris Ecclesiastici nullus sit capax domini in particulari, ne quidem in panem, quo vescitur, nec in vestimentum, quo operitur. Communitates tamen Religiosae omnes, etiam Mendicantium (exceptis duntaxat Fratibus Minoribus de observantia, & Capucinis, ut habetur in Concilio Trident. 1. cit. c. 3.) capaces sunt domini rerum temporalium, tam mobilium, quam immobilium etiam, prout pluribus dicemus *part. 6. Confer. §. n. 128. & seqq.*

637. Dixi secundo, *cujuscunque rei temporalis externa*; quia nullus Religiosus vi hujus voti censetur abdicare dominium rerum & jurium spiritualium, aliorumque, quae sunt alterius ordinis, quam res temporales, seu bona fortunae. Hinc cuilibet Religioso manet integrum dominium ad suam famam, honorem, potest. insuper gaudere jure suffragandi, eligendi, item jure sepulturae tam activae, quam passivae, Sacramenta percipiendi vel administrandi, concionandi &c. uno verbo, exercendi actus, qui pertinent ad jurisdictionem spiritualem &c. prout fufius explicat Henno *tom. 2. disp. un. tract. 3. art. 2. §. 1. post. concl. 1.* Verum quia diximus, necessarium esse consensum Superioris ad hoc, ut Religiosus privatus aliquid acceptet, donet &c. &c. hinc non abs re

Quaeres jam secundo, Utrum etiam sufficiat licentia praesumpta Superioris ad hoc, ut subditus Religiosus aliquid acceptando, donando, vel utendo &c. non peccet contra votum paupertatis?

638. Ante resolutionem necessario praemittendum, & bene notandum est, aliam dici licentiam *expressam*, aliam

tacitam, & aliam *praesumptam*. *Expressa* dicitur, quae verbo vel scripto aperte conceditur; & haec potest esse vel expressa formalis, vel virtualis; ut si Superior dicat subdito: *concedo tibi, ut possis advocare Medicum*, erit licentia formalis expressa in ordine ad vocandum vel consulendum Medicum, quia haec conceptis verbis Superioris fuit expressa: in hac vero licentia formali expressa continetur alia expressa virtualis, scilicet utendi opportunis ac congruis Medicamentis a Medico praescribendis; secus enim frustra, & sine causa consuleretur Medicus. Ceterum apud omnes in confesso est, licentiam expressam sufficere ad excusandum subditum a peccato proprietatis. *Tacita* dicitur, quando ex consuetudine, signis, vel aliis circumstantiis rationaliter concluditur, usum rei, vel ejus receptionem, donationem &c. a Superiore nedum dissimulari, sed approbari; ita ut Superior quodammodo manifestet, id sibi non displicere; proptereaque etiam haec licentia tacita, utpote supponens actualem voluntatem Superioris communiter reputatur sufficere, & excusare subditum a peccato proprietatis: secus eider, si Superior solum taceret & dissimularet rem, ad impedienda majora mala, discordias &c. &c. talem enim taciturnitatem, utpote supponentem voluntatem Superioris contrariam, non sufficere, fatentur omnes.

Denique licentia *praesumpta* appellatur, quando ob occurrentem aliquam necessitatem, aliamve justam causam creditur seu praesumitur, quod Superior consentiret, seu daret licentiam, si haec peteretur in his circumstantiis &c. &c. ideoque haec licentia non supponit actualem consensum seu voluntatem Superioris (uti supponit expressa & tacita) sed supponit solum futuram sub conditione, id est, quod daret licentiam si sciret has circumstantias, vel si peteretur. Atque de hac licentia praesumpta potissimum dubitatur inter Doctores, variis varie sentientibus, ut videre licet apud Henno *lib. cit. §. 2. post. concl. secundam*. His praemissis, & bene notatis.

639. R. Jam ad quaesitum propositum. Li.

Licentia NB. *rationabiliter presumpta* sufficit, & excusat subditum, ut non delinquat in paupertatem, dummodo Superior non sit invitus quoad substantiam, esto etiam modus ei aliquantulum displiceat. Ita cum S. Thoma 2. 2. q. 32. art. 8. ad 1. & Suarezio tom. 3. de Relig. l. 8. c. 11. n. 4. aliisque pluribus noster Holzmann p. 3. tr. 3. num. 599. Ratio est: quia illa licentia sufficit, & excusat a peccato proprietatis, quæ facit, ut expensio vel acceptio rei non fiat nomine proprio, sed cum dependentia, & subordinatione ad voluntatem legitimi Superioris: atqui hoc facit licentia rationabiliter presumpta, dum scilicet subditus rationabiliter seu fundate sibi persuadet, Superiorem, si rogaretur, in his circumstantiis facile consenturum, nec esse invitum quoad rem ipsam, ejusque acceptionem, vel omissionem petendæ licentiæ, licet sit quodammodo invitus quoad modum: ergo talis licentia rationabiliter presumpta excusat a peccato proprietatis.

640. Dixi autem notanter *licentiam rationabiliter presumptam sufficere*, ut per hoc excluderem licentiam imprudenter, & irrationabiliter, seu etiam temerarie presumptam; quæ, cum nulla sit, & contra voluntatem Superiorum, eo ipso excuiare nequit Subditum a vitio proprietatis. Ad hoc autem, ut licentia rationabiliter presumatur, attendendum est ad objecta, personas &c. & præcipue ad inclinationem Superioris; quem in finem sequentes servire poterunt quasi Regulæ.

I. Ubi Superior passim & sine difficultate solet concedere licentiam pro hac vel illa re, ibi fit prudens presumptio.

II. Quanto strictior est Religio, & disciplina major, præsertim quoad observantiam paupertatis, tanto minus presumendum est de licentia Superioris.

III. Ubi agitur de receptione aut donatione esculentorum tantum, aut poculentorum, facilius presumi potest consensus Superioris, quam ubi agitur de receptione pecuniarum.

IV. Facilius presumere licet de consensu Superioris Viro senæ, quam Juveni, item Viro prudenti, ac bene merito, quam

alteri minus prudenti, & minus digno tali favore.

V. Potius presumere licet *Economis & Officialibus, quibus partialis saltem cura Monasterii incumbit, quam aliis officio destitutis.*

641. Dixi insuper secundo: *dummodo Superior non sit invitus quoad substantiam*; id est, supponi debet, & rationabiliter quidem, Superiorem fore contentum non solum de acceptione, vel administratione aut donatione huius vel illius rei, sed insuper de hoc, quod hic & nunc non petatur licentia pro similibus, esto sit aliquo modo invitus quoad modum, id est, quod hoc vel illo modo fuerit res procurata, acceptata, vel donata &c. &c. Unde pro hoc discernendo, an scilicet Superior sit invitus quoad modum duntaxat, vel quoad ipsam substantiam, servire rursus poterunt sequentes Regulæ.

I. Ubi ex circumstantiis objecti, vel personæ &c. præsumi quidem liceret, Superiorem fore contentum, si actu peteretur licentia, minime vero, nisi actu petatur, censeri debet invitus quoad substantiam, & hoc ipso temerarie, & sine sufficienti fundamento præsumeretur de tali licentia.

II. Ubi constat Superiorem communiter negare licentiam in his circumstantiis, & a fortiori, si constet, eum publice fuisse protestatum contra receptionem talium &c. præsumi debet invitus quoad substantiam.

III. Ubi vero constat, quod non soleat negare licentiam dum petitur pro hac vel illa re, urgere tamen, & delibetare, ut subditus utatur debito candore & confidentia, petendo licentiam expresse, dum commode potest, hac non petita censeri debet invitus quoad modum potius, quam quoad ipsam substantiam.

Verum contra resolutionem n. 639 datam

Dices. Quod non existit actu, nihil prorsus potest operari: atqui licentia presumpta actu non est, sed tantum esset sub conditione si peteretur: ergo nihil potest operari, nec propriam servat &c. & excusat a peccato proprietatis.

Confirmatur. Jurisdictio præsumpta duntaxat, quæ solum daretur, & actu nondum supponitur data, non sufficit ad absolutionem validam: ergo similiter licentia præsumpta non sufficit ad excusandum peccatum proprietatis.

642. R. Ad objectionem. *Distinguendo Majorem*: quod nihil est nec in re, neque in morali apprehensione, nihil potest operari, concedo, quod nihil est physice quidem, & in re, bene tamen in morali existimatione, nihil potest operari nego *Maj.* sic enim sola apprehensio vel credulitas de existentia legis v. g. audiendi Missam, servandi jejunium, potest hominem moraliter permoveere ad audiendum Sacrum &c. esto a parte rei lex non existat, quidni ergo etiam licentia Superioris rationabiliter præsumpta possit hominem movere, ut aliquid acceptando vel donando &c. agat non proprio nomine, sed cum dependentia & subordinatione ad voluntatem Superioris rationabiliter (uti supponimus) præsumptam; enimvero necessum minime est ad impediendum peccatum proprietatis, ut voluntas Superioris positive influat in talem usum, sed sufficit, quod positive non sit contraria, seu, quod prudenter præsumi possit, Superiorem non esse contrarium, proptereaque subditum illa re uti, alias non usurum; per hoc enim satis liquet, eum potius dependenter a voluntate Superioris, quam auctoritate propria agere. Ex quo pater distinctio in forma.

Ad Confirmationem R. *negando consequ.* & *paritatem*; in Confessario enim ad hoc, ut valide absolvat, necessaria est potestas specialis agendi, qualis est sola jurisdictio de præsentibus, seu actu data, non vero primum danda: e contra ad evitandum peccatum proprietatis non requiritur specialis potestas ad agendum, sed hoc solum, ut subditus agat nomine alieno, & non proprio, id est, cum dependentia ad voluntatem Superioris; quod etiam fit, ubi de huius voluntate & consensu rationabiliter licet præsumere.

Dices rursus: si semel demus, sufficere licentiam Superioris præsumptam, introducetur nimia laxitas, & dissolutio in Religionibus; quilibet enim sub-

ditus posset præsumere Superiorem, saltem mediatum v. g. Provincialem, fore censurum, si ab eo postulare licentiam: at, tales sententiae sunt prorsus eliminandae e Sacra Theologia: ergo &c.

643. R. *Distinguendo Major.* si semel demus, sufficere licentiam præsumptam quomodocunque, etiam irrationabiliter, temerarie & sine sufficienti fundamento, introducetur nimia laxitas, concedo, si demus, sufficere licentiam præsumptam rationabiliter tantum, & cum sufficienti fundamento, prout nos notantes asseruimus *num. 639.* nego. *Maj. cum consequ.* Neque etiam de facili præsumi debet, Superiorem majorem consensum; quia, cum ad Superiores majores non soleat fieri recursus, nisi in causis gravioribus; hinc præsumendum potius est, eos velle, ut subditi in similibus eventibus postulent licentiam a Superioribus immediatis, vel certe absque horum licentia rationabiliter præsumpta nihil faciant; secus non solum quoad modum, sed quoad ipsam substantiam erunt invit.

Sed quid, inquires, si cum licentia præsumpta Superioris aliquid acceptavi: eritne postea necessarium ut, si illud retinere velim, Superiori monstrem, vel petam expressam licentiam?

644. R. Cum P. Herincx *cit. disp. 5. nu. 90.* affirmative, nisi perseveret eadem causa in retentione, quæ fuit in acceptatione. Ratio est: quia cum retentio sit continuata acceptatio, non minus ad retinendum, quam acceptandum necessaria erit facultas seu licentia Superioris; hinc si ob defectum commoditatis cum præsumpta licentia aliquid acceptasti, quod alioquin sine expressa licentia acceptare non potuisses, teneberis postea ad illud licite, & sine nota proprietatis retinendum, insinuare tuo Prælato, & ab hoc postulare expressam licentiam, si res adhuc existet; secus, si non.

Quæres tertio, quæse peccatum sit transgressio paupertatis Religiosæ?

645. R. Est species Sacrilegii, & quidem peccatum mortale ex genere suo. Ita Doctores communiter. Ratio est:

est: quia talis transgressio repugnat Voto, seu cuidam legi ex virtute Religionis obliganti. Quin immo non raro contingit, ut talis transgressio simul contrahat alias speciei diversas malitias, v. g. scandali, aut furti &c. ut si Religiosus aliquid subtrahat de bonis Monasterii, sibi que appropriet, vel aliis donec vendat, &c. sine licentia &c. quia in tali casu fit contrectatio rei alienæ Domino rationabiliter invito. Dixi ramen, esse peccatum mortale ex genere suo; ubi enim materia vel res acceptata, donata &c. contra voluntatem Superioris est exigui duntaxat momenti, non ascendit ad gravitatem culpæ mortalis.

Quæres quarto, quænam igitur quantitas sit necessaria ad hoc, ut Religiosus transgrediendo paupertatis limites peccet mortaliter?

646. R. Cum distinctione; nam 1. si talis transgressio supponatur non habere annexam malitiam furti, sed solius Sacrilegii, tunc erit solum mortaliter peccaminosa, quando fiet cum gravi detrimento disciplinæ Religiosæ. At vero secundo, ubi talis prævaricatio simul habet adjunctam speciem furti, tunc illa materia censetur gravis, & ad mortale sufficiens, quæ sufficeret in Filiofamilias respectu Parentis ad committendum peccatum mortale furti. Ita Holzmänn n. 595. Henno, & alii. Ratio prioris est: quia si non accedat species furti ad transgressionem huius voti, gravitas huius dimetienda est penes dissolutionem, aut detrimentum disciplinæ regularis, vel penes scandalum, quod aliis inde præbetur: ergo ubi non est grave periculum dissolutionis disciplinæ regularis, aut scandali, ibi non tam facile argui debet transgressio gravis.

Ratio autem posterioris hæc est: quia, ut ait Henno, Prælati respectu suorum succedunt in locum Parentum, tam quoad corporalia, quam spiritualia: ergo non est credibile, quod respectu suorum, aliquid de bonis Monasterii subtrahentium, sint magis iocundi, quam Parentes respectu suorum Filiorum, præsertim cum oporteat eos esse minus tenaces circa patrimonium Christi, quod nec suo labore aut industria,

neque Parentum suorum hereditate acquisiverunt. Patendum ramen est, circa hanc materiam regulam universalem non posse dari, præsertim cum neque redditus Monasteriorum, neque pensio Superiorum, neque pericula dissolutionis aut scandali ubivis locorum sint æqualia: oportebit proin hæc relinquere arbitrio Viri prudentis ac discreti.

Quæres quinto, quidnam intelligatur nomine Clausuræ?

647. R. Ante responsionem directam notandum hic venit, Clausuram lumi posse dupliciter, scilicet 1. active & 2. passive. Nomine clausuræ active sumptæ intelligitur prohibitio Ecclesiastica, vi cuius sub gravibus pœnis interdictur egressus & ingressus in Monasteria Regularium, tam virorum, quam Mulierum. Nomine clausuræ passive sumptæ, intelliguntur Monasteria seu loca illa, in quæ ingredi, vel sine licentia egredi nefas est. Ita in re Doctores communiter, ut videre licet apud Mirandam tract. de Sacris Monialibus q. 2. art. 1. Palao sr. 16. disp. 4. pu. 7. & seqq. Et vero, quod egredi non liceat Regularibus, habetur aperte in Concilio Tridentino ss. 25. c. 4. de Regular. ibi: Non liceat Regularibus a suis Conventibus recedere, etiam prætextu ad Superiores suos accedendi, nisi ab his missi, aut vocati fuerint. Quod autem intra terminos clausuræ ingredi sit prohibitum, constat ex pluribus Bullis SS. Pontificum, nominatim Pii V. Regularium Personarum 1566. item ex alia Eiusdem: Romanum Pontificem 1570. 6. Julij. Nec non ex Bullis Gregorii XIII. Ubi gratia 1575. Idibus Junij, & alia eiusdem declaratione: Dubijs, quæ emergunt 1581. 23. Decembris, prout videre licet in Bullario Romano. Quæstio igitur proposita potissimum solet moveri de locis, ad quænam accessus prohibeatur. Unde

648. R. Ad eandem quæstionem, Nomine clausuræ, in quam prohibitus fuit accessus, intelligitur primario ipsum Monasterium Regularium. Secundario autem omnia illa loca, quæ intra muros seu septa Monasterii continentur, scilicet non solum officinæ & ha-

habituacula interiora, sed etiam horti, & similia, quæ intra Monasterii muros consistunt; non tamen horti vel prædia extra ambitum seu muros Monasterii sita. Ratio est: quia officinæ & horti prioris generis censentur esse pars Monasterii, non item horti vel domus aut officinæ posterioris generis, esto stent sub dominio Regularium.

Quantum ad Sacristiam attinet, breviter dicendum est, eam comprehendere sub nomine clausuræ, quando, & ubi ita est situata, ut ad eam non detur ingressus, nisi per claustra Monasterii; quia tunc reputatur pars Monasterii: at vero quando, & ubi ita est situata, ut ad eam pateat ingressus per Ecclesiam, aut per hanc, & Ecclesiam simul, potius reputatur pars Ecclesiæ, ac proinde non comprehenditur sub nomine clausuræ. Videantur de hoc Reiffenstuel l. 3. decret. tit. 35. n. 27. Lezana tom. 1. cap. 10. num. 11. KerkHove in statut. gener. c. 4. §. 4. n. 10.

Quæres sexto, an, vel quibus prohibetur sit intrare in Monasteria; seu clausuram Virorum?

649. R. Ingressus in clausuram virorum sub gravibus poenis est prohibitus omnibus Mulieribus non exemptis; nisi subsit iusta necessitas, vel determinata pteritas. Ita in re communiter Doctores, signanter Henno tr. 3. de statu Religioso disp. un. q. 10. Conclusi. 1. Explico breviter singula. Quod enim Mulieribus sit prohibitus ingressus sub gravibus poenis, patet ex Bulla Pii V. Regularium Personarum, & ex alia Gregorii XIII. Ubi gratia mox allegatis, in quibus sub poena excommunicationis ipso facto incurrenda interdicitur Mulieribus, ne claustra virorum ingrediantur. Ipsi vero Regularibus, præsertim Superioribus sub eadem poena excommunicationis, nec non sub poena privationis Officiorum, quæ de præsentibus obtinent, & inhabilitatis ad eadem, & alia in posterum obtinenda interdicitur, ne illas introducere, & admittere præsumant: has autem gravesse poenas, nemo prudentum de facili inficias ibit: ergo &c.

650. Dixi tamen 1. Mulieribus non exemptis: quales censentur 1. Imperatrices, Reginæ, earumque filia, esto sint

nuptæ viris inferioris conditionis, itemque Archi-Ducissæ, & Electricæ S. R. Imp. quia huiusmodi Personæ, cum sint speciali nota dignæ, non veniunt sub generali nomine Mulierum, nisi specialiter exprimantur. 2. Insuper excipiuntur fundatrices (quo nomine intelliguntur illæ, quæ fundum ad situm Monasterii concesserunt, aut Monasterium propriis sumptibus fabricari fecerunt, vel redditibus ad victum & vestitum Fratrum dotaverunt) quippe quæ sunt quasi Dominæ Monasteriorum. Hisce Mulieribus ingredientibus clausuram permittitur, cuique pro conditione status sui, maior aut minor comitatus aliarum foeminarum, etiam non gaudentium privilegio ingrediendi; non enim verosimile est, quod introitus non sit aliter permixtus, quam sine cuiusmodi convenienti comitatu, iudicio prudentum iuxta consuetudines locorum determinando &c. Reliquis vero Mulieribus Ducissis, Comitissis, Baronissis, aliterive cujuscunque gradus aut conditionis, nisi nactæ sint usum rationis, esto pubertatem nondum adeptæ, immo etiam amentibus, septennium jam egressis, utpote in quibus non cessat periculum &c. interdictus censetur ingressus in claustra Virorum sub poenis jam enumeratis. De quo videri possunt Sanchez lib. 6. mor. c. 16. & 17. Rodriguez tom. 1. q. 48. a 1. Miranda ubi supra q. 2. a 1. concl. 1. & alii passim.

651. Dixi secundo: nisi subsit iusta necessitas, vel determinata pietas. Et necessitas quidem raro urgebit, nisi in casu, ubi mulier a satellitibus quæsitæ ad necem, non posset aliter effugere, nisi intrando clausuram, vel ubi deficientibus Medicis nemo, nisi Mulier perita posset Religioso infirmanti & graviter decumbenti succurrere; qui tamen casus rarissimus erit. Pietatis vero causa ingredi permittuntur, dum in claustris Religiosorum Missæ, aut divina Officia celebrantur, processiones fiunt, fidelium Cadavera sepeliuntur, Item, dum tantus sit populi concursus ut Ecclesiæ porta non sufficiat ad commodum ingressum; tunc enim Mulieribus quibuscunque permittitur ingressus in claustra; sed tempore officii divini & qui-

& quidem ad illa duntaxat loca, ubi divina celebrantur; ita indulget Pius V. in sua Bulla *Decet Romanum Pontificem* &c.

Notant tamen Henno, aliique plures posse mulieres graviter delinquere, si tempus officii notabiliter præveniant aut sublequantur, vel si ad alia loca progrediantur; licet propterea excommunicationem non incurrant; quippe quæ solum lata est in mulieres indebite ingredientes, non item contra debite ingressas diutius commorantes, aut ultra quam oportet, progredientes.

Quæres septimo, an, vel quibus prohibitum sit intrare in clausuram Monialium?

652. R. Ingressus in clausuram Monialium sub gravissimis pœnis est prohibitus omnibus utriusque sexus personis non exemptis, vel a Superioribus legitimis non licentiatas, nisi excuset necessitas. Ita rursus communis DD. & habetur decisum tum in Bulla Pii V. *Cura pastoralis*, tum etiam in Concilio Tridentino ff. 25. c. 5. de Regular. Explico brevissime terminos. Dicitur 1. sub gravissimis pœnis; quia sub iisdem, sub quibus n. 649. diximus, omnibus Mulieribus esse prohibitum ingressum in clausuram Virorum. Dicitur secundo. Omnibus personis utriusque sexus; quia non solum viris, sed etiam sceminis, præsertim sæcularibus, interdictus est talis ingressus. Additur tertio non exemptis; ab hac enim lege exempti censentur tum pueri ac puellæ nondum septennes (licet etiam tales consultius excludantur) tum etiam Imperatrices, Reginae &c. & Fundatrices, prout n. 650. declaratum fuit. Dicitur quarto, vel a Superioribus legitimis non licentiatas; talem enim licentiam, & quidem in scriptis obtinendam, præscribit Concilium Tridentinum loco cit. & Prælati sine legitima ac iusta causa eam concedentes, graviter peccant, licet propterea non incurrant recensitas pœnas n. 649. eo quod hæ fuerint latæ in ingredientes, non vero in permittentes intrare in clausuram Monialium: nisi id faciat Superior sub prætextu licentiæ Apostolicæ; quo casu etiam incidere in excommunicationem latam a Gregorio

XIII. Bulla, *Ubi gratia*. Subditur tandem: nisi excuset necessitas; huic enim cedere debet lex Ecclesiastica de clausura servanda. Sub hoc vero iusto necessitatis titulo ingredi possunt 1. Opifices necessarii pro reparando, aut construendo ædificio, pro fodienda terra, vel aperiendo sepulcro &c. pro sopiendo vel extinguendo incendio &c. 2. visitatores ad subeundum munus visitationis necessariæ. 3. Confessarius pro administrandis Sacramentis infirmis non potentibus accedere ad communem cum aliis locum, ubi solent communicari &c. 4. Medici, Chyrurgi, & generaliter omnes illi, qui sunt necessarii ad gubernationem, aut conservationem Monasterii &c.

Quæres tandem nono, an vel quomodo Moniales ipsæ teneantur ad servandam Clausuram?

653. R. Omnes omnino Moniales vere tales saltem in actu primo, tenentur ad servandam clausuram perpetuam, nisi ex fundatione aliqua, aut contractu legitimo obligentur exire ad obsequium infirmorum &c. vel alia necessitas gravis postulet egressum. Ita rursus Doctores communissime. Et habetur clarissimis iuribus Cap. un. de statu Regular. in sexto. Item in Tridentino ff. 25. de Regular. cap. 5. nec non ex constitutionibus Pii V. circa pastoralis Officii, Gregorii XIII. Deo Sacris &c. ubi non solum Moniales egredientes Clausuram, sed etiam ipsimet Superiores huiusmodi egressum sine iustis ac legitimis causis permittentes subiiciuntur excommunicationi ipso facto incurrendæ.

Dixi tamen 1. saltem in actu primo; negari enim minime potest, dari hodie quamplures Monialium Conventus, præsertim in hisce partibus nostris, quæ vel ob defectum fundationis sufficientis ad congruam sustentationem, vel ob susceptam aliquando in se obligationem assistendi infirmis &c. vel ob alias oppositiones clausuram non observant: tenentur nihilominus saltem in actu primo, & possunt ad eam obligari, prout Doctores communiter notant: profecto salubrius longe, earumque salutis æternæ longe consultius esset, si hodie

hodie introduceretur; longe enim majori pace ac tranquillitate spiritus fruerentur. Dixi secundo, *vel alia necessitas gravis postulet egressum* &c. cuiusmodi causas possent esse 1. gravissima infirmitas v. g. pestis, lepra, epidimiae, &c. ob quam intra clausuram non retineri, aut curari non possent &c. 2. magnum incendium &c. 3. incurfus hostilis, praesertim gentilium aut haereticorum &c. 4. Aquarum inundantia Monialibus periculosa. 5. Electio vel deputatio alicujus Superiorissae ad fundandum novum aliquod Monasterium, vel ad reformandum antiquum. Sexto denique universaliter, quoties bonum commune postulat talem egressum. De quibus videri possunt Hyacinth. Donatus tom. 4. tr. 4. q. 2. Pirhing. lib. 3. tit. 35. n. 34. & segg. Gutierrez lib. 1. Can. 99. q. 14. Reiffenstuel cod. tit. n. 29. & segg.

§. II.

Proponuntur, & breviter resolvuntur Casus practici, de paupertate Religiosa, nec non de clausura Regularium.

CASUS PRIMUS.

Titius Religiosus post Novitiatum a suo Praelato ad certam quandam Universitatem studiorum causa missus, plus temporis vel otio, vel recreationibus, praesertim lusi (cui a puero semper erat apprimè addictus) impendere consuevit, quam studiis: & quia plerumque fortunam experiri cogitur novercantem sibi; hinc nedum illam pecuniam a Reverendissimo suo recreationis causa sibi donatam, sed multo maiorem Summam ludendo perdidit; proptereaque Matrem suam Viduam sat equidem opulentam non tamen adeo liberalem frequentius per literas sollicitavit pro succursu in are, quatenus debita hinc inde contracta posset expungere. Tandem conscientia stimulis exagitatus (eo praesertim, quod alios Convictiores nonnihil inde offensos animadvertit) sciscitabatur ab alio Theologo, an id genus vivendi salva conscientia & paupertate Religiosa protinus continuare possit? Quid Theologus prudens, vel Confessarius ad hanc questionem?

654. R. Prudens Theologus vel Con-

fessarius dicit Titio interroganti, id genus vivendi protinus salva conscientia & paupertate Religiosa praticari non posse. Ratio hujus de facili potest colligi ex dictis supra n. 639. quia Religioso privato salvo paupertatis voto non licet plus acceptare, praesertim de pecuniis, quam prudenter de consensu sui Reverendissimi Abbatis potest praesumere: atqui prudenter praesumi non potest, Reverendissimum velle, ut tantam pecuniae quantitatem Titius expendat in lulum, & quidem cum offensa (ne dicam scandalo) aliorum, cum detrimento haud exiguo, vel potius neglectu studiorum, & denique cum mortificatione Matris Viduae, quae velut tenax rerum, fertur ac supponitur non, nisi admodum ægre subministrare pecuniam.

Et dato etiam, quod hæc lubens ac volens vellet Filio suo subministrare pecunias, supponi tamen prudenter nequit, Reverendissimum consentire, praesertim cum cedant in detrimentum Titii: atqui sine consensu expresso vel tacito, aut certe prudenter praesumpto, Religioso privato nil licet acceptare aut expendere, nisi velit impingere in votum paupertatis Religiosae: ergo &c.

Quantum igitur (inquies) licebit Titio acceptare, vel expendere in lulum?

655. R. Certam quantitatem universaliter determinari non posse; quia cum circumstantiæ tam ex parte dantis, quam ex parte acceptantium non sint ubivis æquales, eo ipso æqualiter praesumere non licet de consensu Superiorum. Sanchez lib. 7. in decalog. cap. 19. n. 79. & alii nonnulli apud Cardinalem de Lugo tom. 1. de Justit. disp. 3. sect. 7. n. 144. existimant, Religiosum qui studiorum, vel alterius negotii causa extra Monasterium alitur, & pro annua sustentatione accipit 100. aureos, posse ex illis quatuor vel 5. honeste ludendo consumere, dummodo in aliam recreationem, vel alios usus non necessarios, eodem anno nihil expenderit: sapienter tamen Babenstuber tr. 7. disp. 3. art. 8. num. 43. ait, cum ex consuetudine Ordinum, cum etiam ex constitutione Monasteriorum esse

esse colligendum, quænam hic quantitas debeat censi moderata. Facilius etiam putarem præsumendum de consensu Prælati, ubi tales expensæ fiunt in usus honestos, sine offensa aliorum, vel sine detrimento studiorum, aut periculo dissolutionum &c. quam ubi fiunt cum tali præiudicio, offendiculo, aut scandalo. Tutissime, ni fallor, aget Confessarius in tali casu, iubendo, ut Titius sese conformet aliis suæ conditionis Religiosis timoratis & exemplaribus; quia ut sapienter notat Sanchez *loc. cit. n. 99.* tacita voluntas Superioris est, ut talis subditus recepta sibi similitudine steter.

Dices adhuc. Quid si autem supponamus, Titium nostrum ludendo intra terminos honestatis fuisse lucratum aliam maiorem summam v. g. 5. 6. vel 7. aureos, licebitne eidem totum hoc lucrum rursum exponere in ludum?

656. R. Licebit, quamdiu durat idem moraliter lusus, non autem posse, quando prior lusus jam fuit finitus.

Ratio est: quia priusquam lusus est finitus, lucrum nondum censetur simpliciter acquisitum: illo autem semel finito jam est acquisitum Monasterio, ac proin citra Superioris consensum vel licentiam non potest amplius exponi periculo: immo si summa supponatur respectu excessiva, Superior non posset dare licentiam, ut bene advertunt Sanchez *l. cit. n. 84.* Illung *tr. 4. disp. 2. n. 228.* Babenstuber *loc. cit.*

CASUS SECUNDUS.

Sempronius Religiosus fatetur, sibi a quodam bono amico gratis omnino fuisse oblatam summam centum florenorum, timuisse autem rationabiliter, ne Prælati non consentiret in acceptionem tanta summa, proptereaque rogasse eundem amicum, quatenus solam medietatem 50. scilicet florenos apud Superiorem pro se deponeret, alterius vero medietatis dominio sibi reservato, solum usum concederet; quod & libens præstitit; hinc Sempronius de quinquaginta in suis manibus depositis liberaliter providet suis necessitatibus, vel potius commoditatibus; aliquoties vero Su-

periozem accedit, postulans aliquid de suo deposito, & si Superior tergiversetur dare, murmurat, & incusat eum tenacitatis nimia, præsertim cum illa pecunia non fuerit ab amico deposita pro Conventus; sed pro necessitatibus suis, scilicet Sempronii. Quaritur jam ad hanc speciem facti 1. an Sempronius salva paupertate potuerit acceptare medietatem ad solum usum? 2. an a Superiore possit quidpiam prætere de altera medietate, scilicet 50. florenis, tanquam de jure sibi debitum?

657. R. Ad primam partem hujus quæstioni negative. Ratio est: quia non solum dominium, sed etiam usus rerum independens a consensu legitimi Superioris repugnat voto paupertatis, prout liquet ex dictis supra n. 635. atqui Sempronius fertur accepisse usum quinquaginta florenorum independentem a consensu sui Superioris, immo contra voluntatem, utpote credens ac prævidens, Superiorem non consensurum, proptereaque solum usum, & non ipsum dominium voluit acceptare: ergo graviter impegit contra paupertatem Evangelicam. Secus dicendum foret, si Religiosus non acceptaret hujusmodi usum aliter, nisi, ut si aliquando indiguerit, possit inde accipere, obtenta prius Prælati licentia; quod tamen longe alienum supponitur a nostro Sempronio, quippe qui noluit de tali acceptione usus quidpiam suo Superiori manifestare, timens, ne contradiceret.

Videatur de hoc Sanchez *lib. 7. cap. 19. n. 50.* Lugo ubi supra *nn. 150. & nu. 153.* Azorius *t. 1. l. 12. c. 12. q. 2.*

658. R. Ad alterum quæsitum, Sempronium nil posse prætere de Superiore tanquam de jure sibi debitum.

Ratio pariter deduci potest ex hæcenus dictis; quia votum paupertatis ita spoliatur Religiosum omni proprietate, ut citra vel contra licentiam sui Prælati vel Superioris nil possit acceptare, ne quidem usum rei cuiuspiam temporalis externæ: ergo si quid contra voluntatem sui Superioris præterdat, si Superiore contradicente vel prohibente usum rei obmurmuret, contradicat, conqueratur &c. violat votum paupertatis.

Idipsum tenendum de illo, qui nimia importunitate, minis & rechneris quodammodo cogit Superiorem ad consentiendum vel concedendum usum talium rerum; nam quemadmodum ille, qui importunitate vel insolentia &c. nimia efficit, ut Superior cogatur quodammodo revocare suum mandatum, violat obdientie legem, nec dici potest vere obediens Religiosus; ita pariter ille, qui sua importunitate consensum Superioris quodammodo extorquet, in ordine ad usum huius vel illius rei temporalis, violat votum paupertatis, & vere pauper non est; quia consensu extortus est nullus, uti probat Sanchez *lib. 4. de Matrim. disp. 10. num. 4.* & rursus *l. 7. mor. c. 19. n. 16.* Palao *tr. 16. disp. 3. pu. 23. n. 1.* Suarez & alii communiter.

At, inquit fortassis, Benefactor talem pecuniam non deposuit apud Superiorem in alium finem, nisi ut hæc Sempronio adveniat, minime vero, ut cedat in utilitatem Monasterii, Superior autem præcise ob nimiam tenacitatem non velut consentire; quia libentius videret eam expendi in utilitatem Conventus: ergo hic male facit, contra æquitatem & voluntatem Domini Benefactoris, cuius voluntas potius attendenda est.

659. R. Explicando & distinguendo antec. Benefactor pecuniam deposuit, ut hæc Sempronio adveniat, dependenter tamen a voluntate & consensu Superioris, concedo, ut adveniat independenter, & contra voluntatem Superioris, nego antec. 3. nam hoc modo nec Sempronius, neque etiam Superior potuissent consentire in tale depositum, utpote repugnans statui paupertatis, ad quem sese alligavit Religiosus; inde fit, ut si Religiosus contra voluntatem sui Superioris (esto etiam ex mera tenacitate, vel nimio paupertatis Zelo contradicentis) aliquid accipiat, pro qualitate materię in paupertatem impingat, juxta communissimam Doctorum, quam tenent Herincx *par. 3. tr. 4. disp. 5. num. 93.* Castropalao *loc. cit. n. 10.* Holzmann *ubi supra tr. 3. n. 610.* quia scilicet agit nomine proprio, & non Superioris, Hinc com-

muniter tradunt Doctores, quod, si aliquid Religioso tradatur, aut legeretur sub hac conditione, ut sit ipsius, & non Monasterii; hanc conditionem esse explicandam in eo sensu, ut sola commoditas vel usus, dependenter tamen a consensu Prælati, pertineat ad talem Religiosum, tum quia actus, præsertim ultimarum voluntatum oportet ita interpretari, ut valeant potius, quam ut pereant: non valeret autem talis dispositio, nisi deberet legatum Religioso obvenire dependenter a voluntate sui Superioris; tum etiam, quia verba Testatoris (ut volunt jura) debent intelligi secundum conditionem personæ; id, quod satis evidenter colligere licet ex *c. Exiit qui de Verb. sign. in sexto. §. Non enim.* Ita pariter ex *commun. DD. tenent Babenstuber tract. 7. disp. 3. art. 8. n. 42.* Engel *l. 3. tit. 35. n. 3.* Sanchez *lib. 7. mor. c. 17. n. 4.* Videantur dicenda *part. 6. Confer. 5. n. 58.* & 59.

CASUS TERTIUS.

Caja boneficia Matriona a quodam Superiore Religioso sapius joci causa fuerat invitata, ut & ipsa aliquando cum suo Marito (cui baud infrequens erat negotium in eodem Monasterio) compareret in Refectorio; unde factum, ut, cum Caja aliquando transiens portam Monasterii videret apertam, subito intraverit usque ad culinam & ad refectorium, in quo etiam cum uno vel altero Religioso colloquendo sese tamdiu detinuit, usque dum Superior hac super re admonitus, non sine rubore proprio eam exire iussit: Cui & ipsa jocando respondit: Pater Reverende, si nolit habere fœminas in suo Refectorio, deinceps nullam amplius invitet, subitoque discessit. Jam ad nostrum propositum circa hanc speciem facti dubitare licet 1. Utrum Superior joci causa invitando, & Caja intrando clausuram non peccaverint graviter, & incurrerint excommunicationem lata sententia? secundo, utrum Patres Caja colloquentes, & cum eadem nonnihil moram trabentes in Refectorio, non peccaverint graviter, aut inciderint in aliquam censuram Ecclesiasticam?

660. R. Ad primum quæsitum huius

jus Calus Superior non peccavit graviter, & hoc ipso neque incurrit poenam excommunicationis, aut suspensionis ab officio; Caja tamen per se loquendo graviter deliquit intrando Clausuram, & nisi laboraverit ignorantia etiam incurrit poenam excommunicationis. Ratio prioris est: quia invitatio Mulieris joci causa duntaxat facta non fuit graviter, fortassis neque venialiter peccaminosa; probabilis enim talem ingressum non prævidit, multo minus intendit Superior; cum feratur illico expulisse Cajam, quam primum intellexit, eam intrasse clausuram: ergo cum poena excommunicationis majoris supponat culpam gravem, locum invenire nequit in nostro casu ex parte Superioris; tamen & iste consultius ac prudentius egisset abstinendo ab huiusmodi invitatione.

Ratio autem posterioris peti debet ex dictis supra n. 647. & 649. quia ingressus in Clausuram sub poena excommunicationis ipso facto incurrendæ fuit prohibitus nedum in jure communi Cap. *Pervenit* 20. *Caus.* 18. q. 2. c. *Periculo*, de statu Regular. in sexto, & Trident. SS. 25. c. 5. de Regular. sed insuper specialibus constitutionibus Pii V. & Gregorii XIII. supra allegatis.

Dixi tamen: nisi Caja laboraverit ignorantia &c. quia allegatæ constitutiones, præsertim Pii V. *Regularium Personarum* &c. expresse continent, quod illi duntaxat præfatas poenas incurrant, qui *literarum* (Apostolicarum scilicet de prohibitionem sub gravi poena) *notitiam habuerint*: cum ergo foemina plerumque laborent inculpabili, vel certe non crassa ignorantia similium constitutionum ac poenarum (esto etiam sciat generaliter ingressum in Clausuram Virorum esse prohibitum) hinc probabiliter Caja non incurrit excommunicationem; præsertim cum non supponatur, nisi solius joci, aut, si mavis, cuiusdam curiositatis causa ingressa. Profecto cum supponatur esse Matrona honesta, credibile fit, eam nunquam fuisse intraturam, si credidisset, se propterea reatum peccati mortalis, vel poenam excommunicationis contrahituram, proindeque in praxi ad hoc discernendum opus

R. P. Elbel. Theol. Dec. Pars V.

erit, ut Confessarius eandem examinet, quo animo intraverit? an putaverit se graviter peccare? &c. &c. Videatur Kerkhove proxime citandus num. 17.

Dices contra hanc resolutionem. Juxta probabilem sententiam Laymanni, Rodriquez, Portel, Engel, Pirhing & aliorum, illæ duntaxat Mulieres incurrunt censuram excommunicationis, quæ clausuram intrant sub prætextu privilegiorum, vel exemptionum &c. atqui Caja hoc non fecit sub tali prætextu: ergo nullatenus incurrit hanc poenam excommunicationis, esto etiam habuisset notitiam poenæ &c.

661. R. Cum P. Azorio, Suarez, Donato, Navarro, Sanchez, Reiffenstuel l. 3. *Decret. tit.* 35. n. 74. Illi Sententiæ hodie vix aliquid probabilitatis remanere, ob plures declarationes in contrarium factas; sic enim Pius V. declarando Bullam *Regularium Personarum* supra allegatam, statim subiunxit (ut videre licet in Bullario Cherub.) *auctoritate Apostolica tenore presentium dicimus & declaramus, fuisse, & esse mentem, & intentionem nostram, quod dicta littera non solum comprehendere, & comprehendant Mulieres, habere præsententes facultatem, & indulta ingrediendi Monasteria, sed etiam NB. & quascunque mulieres alias, tam in genere, & in specie.* Videatur Reiffenstuel loc. cit.

662. R. Jam ad alterum quæsitum ejusdem Casus, illos Patres Caxæ in culina aut Refectorio colloquendo non peccasse graviter, neque incidisse aliquam poenam, nisi fuissent tales, qui ex officio tenebantur arcere omnes Mulieres. Ita Sanchez lib. 6. mor. cap. 16. num. 94. Pellizarius tom. 2. tr. 10. c. 5. sect. 3. nu. 97. Portel in dub. *Regularibus vers. Clausura Viror.* n. 3. Kerkhove in stat. Gen. c. 4. §. 5. n. 15. Ratio est: quia ex constitutionibus Apostolicis illi duntaxat Superiores, aut Religiosi incurrunt poenam excommunicationis, & suspensionis ab Officio &c. qui in Clausuram feminas introducere, admittere vel præsumunt, id est, cooperantur vel directe, vel indirecte ad talem ingressum, utputa jubendo, invitando, consulendo, vel etiam

Sf non

non prohibendo, si ex officio prohibere teneantur, uti tenentur Superior, & Janitor &c. atqui hoc non fecerunt Patres in Refectorio præcise colloquendo fœminæ jamjam propria sponte ingressæ: ergo cum aliunde constet, leges pœna/es restringendas potius esse, quam extendendas, dicendum, quod illi Patres non inciderint præfatas pœnas.

§. III.

Corollaria ex dictis inferenda.

663. **C**olliges ex hæcenus dictis primo, quemlibet Religiosum vi Voti paupertatis debere ita esse constitutum, & affectum animo, ut nil velit habere, possidere vel usurpare tanquam proprium, id est, affectu retinendi jure suo, seu independenter a voluntate Superiorum; unde etiam debet esse paratus quovis momento exui usu & possessione rei ad nutum superioris. Ratio patet ex dictis supra num. 635. Ex quo per se fluit, non esse in bono statu illos Religiosos (idem dic de Monialibus) qui ad pecuniam pro suis necessitatibus a Parentibus, amicis, vel Benefactoribus in manibus Superiorum depositam recurrunt, tanquam suam; qui, si Superior renuat aliquid dare de illo deposito, non solum murmurant, sed etiam totam domum vel Monasterium querelis adimplent, vel, quod adhuc pejus foret, Superiorem apud amicos & Benefactores nimis tenacitatis incusant &c. Vera etenim paupertas omnem adimit affectum ad aliquid temporaneum possidendum velut proprium, neque admittit, ut aliquid velut proprium & tibi in particulari debitum possideas in manibus tui Superioris, veluti ex hæcenus dictis, præsertim n. 658. liquet. Videatur Henrix *part. 3. tr. 4. disp. 5. n. 76.*

664. Colliges secundo, illos Religiosos in conscientia tutos non esse, qui acceprando res temporaneas infideliter agunt cum suis Superioribus, eisdem vel omnino nihil, vel non, nisi ex parte manifestando id, quod acceperunt, vel qui ex professo occultant, clavem subtrahunt &c. ne Superior pos-

sit auferre &c. Ratio est: quia tales sunt actus domini independentis, sive juris proprietatis, ut notat Laymann *l. 5. tr. 5. c. 6. n. 8.* ergo repugnant voto paupertatis. Secus dicendum, si talis Religiosus obtinuisse licentiam a Superiore majore, & ideo solum abscondat, ne ab inferiore quopiam Superiore possit auferri; quia talis non possideret rem independenter a voluntate sed potius ex voluntate sui Superioris majoris, respectu cuius Prælatus inferior se habet ad instar alterius privati subditi, ut ait Lugo *cit. n. 156.* eumque secutus Bartenstuber *tr. 7. disp. 3. art. 8. n. 41.*

665. Colliges tertio, unumquemque Religiosum teneri ad servandam paupertatem juxta modum in sua Religione receptum & approbatum, & Regulæ seu instituto conformem. Ratio est: quia quivis Religiosus tenetur servare paupertatem eo modo, quo illam promissit Deo: atqui supponitur illam promississe juxta modos in sua Regula expressos & approbatos: ergo &c. Hinc nos Fratres Minores tenemur ad rerum usus arctos & pauperes in Regula contentos, prout declaravit Clemens V. *Clem. Exivi de Paradiso*, item Nicolaus III. *cap. Exi de Verb. sign. in sexto*. Reliqui Religiosi pariter tenentur in rebus ad usum concessis vitare superfluitatem, curiositatem, & pretiositatem, ita, ut secus faciendo lædant paupertatem Evangelicam vi voti promissam, graviter aut leviter, juxta proportionem materiæ gravis aut levis. Ratio est: quia non sufficit præcise, ut Religiosus servet paupertatem quo ad substantiam, nihil velut proprium, & independenter a licentia Prælati possidendo, sed necessum insuper est, ut servet paupertatem etiam quoad modum, & accessoria seu proprietates, id est, cum debita & statui proportionata temperantia ac modestia, inquit Henno *tr. 3. de statu Religioso, disp. un. q. 9. §. 1. concl. 3.* Circa hunc modum tamen Regula universalis præscribi non valet, quia cum Rigor vel tenor Regularum respectu omnium æqualis non sit; hinc quod respectu unius modestum ac moderatum, respectu alterius excessivum haud immerito videbitur.

DE VOTO PAUPERTATIS RELIGIOSE, & 641

Sed quid (inquit) si Superior ipse indulgeat usum immoderatum , ut puta concedendo res superfluas , aut nimis pretiosas v. g. picturas , horologia &c. ac similia ?

666. R. In tali casu Religiosum adhuc peccaturum contra paupertatem 2. non tamen fore proprietarium . Ratio prioris est : quia paupertatis votum per se obligat ad non habenda superflua , vel nimis pretiosa , utpote ex sua natura repugnancia paupertati : quemadmodum ergo licentia Superioris efficere nequit , quin sint superflua & nimis pretiosa ; ita nec efficere potest , quin talis Religiosus peccet contra votum paupertatis . Ratio autem posterioris hæc est : quia Religiosus huiusmodi rebus non utitur tamquam propriis , sed velut alienis , seu de licentia & voluntate sui Superioris , ad cuius nutum supponitur paratus relinquere talem rem , vel usum illius : ergo dici nequit proprietarius . Et licet Superior ipse nedum positive concedendo usum superfluum , aut rerum nimis pretiosarum , sed etiam permitiendo & indulgendo similia , ubi tamen de facili posset ac deberet contradicere , peccet , cum licite non possit similia concedere , velut contraria voto , nihilominus concedendo huiusmodi potestatem , valide agit ; proptereaque contractus circa rem superfluam , aut nimis pretiosam de licentia Superioris initus valet , secundum communem Doctorum ; quo fit , ut talis Religiosus dici nequeat proprietarius : & ita contra Palao , Lessium , Henno , Schmalzgrueber & alios tenet Illsung. *tr. 4. d. 2. n. 207.* La Croix *lib. 4. n. 114.* Holzmann *ubi supra n. 604.* & alii plures DD.

667. Colliges quarto , etiam illum Religiosum delinquere contra paupertatem 1. qui contra voluntatem Superioris res communis sibi appropriat , v. g. librum e Bibliotheca &c. 2. qui res ad usum sibi concessas per negligentiam vel culpam perire sinit , vel destruit , inutiliter consumit , vel juxta voluntatem Superioris non distribuit inter Fratres ; aut extraneos . 3. qui contra voluntatem Superioris acceptat etiam ab extraneis vel amicis esculenta , aut

poculenta &c. & 4. a fortiori ille , qui de rebus Monasterii etiam comestibilibus furando , vel sibi , vel aliis applicat ; quo casu nedum committit peccatum proprietatis , sed etiam furti , secundum dicta superius *n. 645.* Ratio horum omnium jam fuit data : quia hoc modo Religiosus agit velut Dominus , aut certe velut usufructuarius , nedum sine licentia rationabiliter presumpta , sed & contra voluntatem Superioris : ergo peccat contra votum suum & si materia fuerit gravis , etiam incurrit penas proprietariorum secundum communem Doctorum . Videatur de his Sporer *tr. 6. c. 1. n. 64.*

Sed quænam sunt illæ penæ Proprietariorum ? inquit .

668. R. Penæ Proprietariorum , pecunias , vel aliud quidpiam notabile seu grave penes se retinentium , sunt tres sequentes 1. Pœnitentiæ causa recludi debent per *cap. fin. de Regular. 2.* Privantur voce activa & passiva in ordine ad electiones per biennium , per Concilium Trident. *SS. 24. c. 2. de Regular. 3.* Privari debent sepultura Ecclesiastica , & humari in sterquilino , si velut proprietarii sine pœnitentia discesserint. *cap. Monachi. de statu Monach.* Quin immo jam sepulti in loco Sacro , exhumari inveniuntur , ubi id absque gravi scandalo fieri potest , *cap. super quodam eod. tit.* Ubi tamen notandum est , has penas non incurri , nisi post sententiam declaratoriam criminis a Judice datam , prout tradunt Laymann *l. 4. tr. 5. c. 7. n. 22.* Palao *tr. 16. disp. 3. pu. 25.* & alii plures.

669. Colliges quinto , fieri posse , ut Religiosus subtrahendo aut furando de rebus Monasterii tandem graviter peccet , esto non peccaverit graviter contra paupertatem in singulis furtis minutis . Ratio est : quia secundum dicta *par. 4. Theolog. Decalog. Conf. 11. n. 311.* furta minuta , vel potius materia furtorum minorum censetur moraliter con crescere , quando Domino per similia damnum grave infertur . At vero ubi Religiosus præter , vel contra voluntatem sui Superioris acceptat plura successive de voluntate Benefactoris , quorum singula non sunt gravis adeo

momenti, huiusmodi acceptationes non censentur in morali hominum existimatione coalescere, nisi (ut prudenter limitat Kerckhove in cap. 6. *Regula nostra*) talis Religiosus haberet intentionem positivam per huiusmodi repetitas parvas acceptationes tandem perveniendi ad rem magnam, aut certe præcisa etiam tali intentione tandem animadverteret, se acceptando jamjam congregasse materiam notabilem; quod in poculentis vel esculentis, utpote usu consu- mere natis ac solitis, de raro continget, & ob id etiam Religiosi rarius delinquere solent graviter, nisi specialiter ob alias rationes hoc fuerit interdictum, prout præter alios advertit Henno, Lessius, Babenstuber ubi supra art. 8. num. 38. & alii plures ab eo relati.

670. Colliges sexto, leges clausuræ non violari ex eo præcise, quod mulieres permittantur intrare in domos privatas vel residentias, ubi unus vel alter Religiosus duntaxat habitare consuevit. Ita cum Sanchezio, Laymanno, Sorbo, & aliis Palao *nr.* 16. disp. 4. *pn.* 8. num. 6. Ratio est: quia in constitutionibus Pontificiis Mulieribus solum prohibetur ingressus in Monasteria, seu Conventus Religiosorum, ubi scilicet Religiosi regulariter & claustrali- ter vivunt; atque domus privata vel Residentia, ubi unus duntaxat vel alter habitat, dici non potest Monasterium aut Conventus Religiosorum; ergo &c. Idipsum tenendum est, si in aliqua domo vel loco, causa ædificandi Conventum Religiosi habitationem sumant; quia nondum dici potest Conventus Religiosorum: si tamen supponantur sufficientia habitacula ædificata, ita, ut ibi Communitas Religiosorum regulariter vivere possit, censet Kerckhove in *statut. general.* cap. 4. §. 5. num. 13. Religiosos, peccaturos contra leges Clausuræ, admittendo, scæminas in huiusmodi loca jamjam ædificata & clausa; quia (inquit ipse), revera fratres ibi Conventum habent, non minus, quam in aliis Monasteriis ex toto ædificatis.

671. Colliges denique septimo, quoad modum observandi clausuram, & vel

maxime etiam quoad licentiam ingrediendi, vel egrediendi Monasteria &c. ab Episcopo ac Superioribus dandam, attendendas esse consuetudines receptas, prout sapienter notant Sanchez *l.* 6. *mor. cap.* 15. num. 28. Castropalao *l. cit.* *pn.* 9. num. 9. La Croix *lib.* 4. num. 69. Ratio est: quia obligatio servandi clausuram solum oritur ex lege Ecclesiastica, seu Constitutionibus Pontificiis: legibus autem positivis humanis per consuetudines legitimas derogari potest secundum omnes; ergo &c. Unde videmus hodie, in pluribus Monasteriis Germaniæ Moniales ad nullam adstringi Clausuram: in aliquibus vero permitti egressum vel ingressum ex causis non ponderosis; Similiter in Hispania (teste Sanchezio *cit.*) consuetudo habet, ut solus Superior Regularis Monialibus exemptis possit concedere licentiam egrediendi: idipsum Abbates Germaniæ solent concedere Monialibus suæ jurisdictioni vel Gubernio subiectis, idque subin oretenus tantum, sine interventu scripturæ, vel Episcopi Diocesani. Itaque quoad hæc & similia vel maxime attendendæ sunt consuetudines, non quidem irrationabiles, vel potius corruptelæ, sed rationabiles, auctoritate Superiorum approbatæ: de quo videri possunt Doctores proxime citati.

CONFERENTIA VIGESIMA.

De statu laicali, præsertim judiciali, & in specie de Iudice.

SUMMARIUM.

672. Iudex est persona publica, prædita potestate &c.
673. In quovis Iudice necessariae sunt quatuor qualitates.
674. Contra reum procedi potest triplici via, scilicet accusationis, denunciationis, & inquisitionis.

DE STATU LAICALI, PRESERTIM JUDICIALI, &c. 643

675. Inquisitio rursus potest esse triplex, scilicet 1. generalis, 2. specialis, vel 3. mixta.

676. Ad inquisitionem generalem duntaxat, non debet necessario precedere infamia Rei.

677. Ad inquisitionem vero specialem vel accusatio, vel infamia, vel alia criminis indicia supponi debent.

678. Quidnam hic nomine infamia, vel indiciorum intelligatur.

679. Aliter tamen discurrendum, ubi inquisitio solum fit ad correctionem rei, vel evitacionem damni &c.

680. Qualis modus vel Ordo observandus sit Superiori, dum velut Judex vult procedere ad inquisitionem.

681. Nomine Tortura intelliguntur Cruciatu corporis &c.

682. Quae potest licite adhiberi, suppositis certis conditionibus.

683. Judici nunquam licet condemnare illum, qui crimen nunquam confessus, neque de hoc convictus fuit.

684. Multo minus illum, quem privata scientia certo novit innocentem, esto in foro externo fuisse probatus nocens.

685. Praeluditur quadam Adversariorum responsio.

686. Satisfit principali fundamento adversae opinionis.

687. Non licet Judici acceptare munera proprie dicta.

688. Fas tamen est Judici saeculari, acceptare sportulas, & Xenia.

689. Ad quid teneatur Judex, qui animadvertit, se errasse in suo munere, vel Officio.

690. Resolvitur Casus 1. de quodam Judice, qui personam fornicationis ream dolose induxerat ad confessionem complicitis.

691. Et ulterius inquirendo in alios etiam complices male fecit.

692. & 693. Expeditur gemina instantia contra datam resolutionem.

694. Resolvitur Casus II. de quodam Visitatore Religioso, cui in actu visitationis detentia fuisse nonnulla crimina contra certum quendam subditum.

795. Quem tamen propterea non licuit publice corrumpere;

696. Bene vero vi hujus depositionis absolute loquendo licuit procedere ad inquisitionem juridicam.

D. R. Elbel Theol. Dec. Pars V.

697. Resolvitur Casus III. de quodam Judice, qui suspectum de adulteratione monetae, iussit comprehendere.

698. Immo & graviter torqueri.

699. Utrum talem pertinaciter negantem liceat saepius subicere torture.

700. Nequit Judex reum illico obligare ad juramentum de dicenda veritate circa omnia causam concernentia.

701. Neque Superiori Regulari licet spectaliter inquirere in subditum, contra quem scripta fuerunt literae suppresso nomine Auctoris &c.

702. Poterit tamen Superior inde sumere ansam instituendi inquisitionem generalem, vel paternam.

703. Judex tenetur ferre Sententiam pro ea parte, cui jura magis favent.

704. Ubi vero jura videntur utrinque paria, debet facere transactionem, vel compositionem;

705. Nisi altera pars jam sit in actuali possessione bonae fidei.

706. Nec Carnifici, neque aliis licet occidere certo innocentem.

707. Judex, priusquam descendat ad Torturam rei, debet tentare omnia media mitiora &c.

708. Et quid, si reus post Torturam in banco juris revoces suam confessionem?

709. Judices excedendo modum in Tortura, possunt graviter peccare.

§. I.

Premittuntur, & breviter resolvuntur Quaesita, scitu necessaria ad debite resolvendos Casus practicos de Judice.

QUæres primo, quidnam intelligatur nomine Judicis, & quænam conditiones ad hoc munus requirantur?

672. R. Ad primam partem hujus quæsti. Nomine Judicis intelligitur persona publica, habens potestatem de sibi subditorum controversiis & criminibus cognoscendi, eorumque causas per sententiam terminandi secundum leges. Ita Henno tom. 2. tract. 2. disp. accessor. qu. 1. concl. 1. Fundatur hæc descriptio in cap. formæ de Verb. signif. Explico brevissime singulas particulas. Dicitur 1. Persona publica, id est, auctoritate publica instituta & ad
§ 3 distin-

distinctionem Judicis privati, vel arbitri potius. Dicitur secundo: *habens potestatem*; quia in Judice necessaria est potestas jurisdictionis, eaque vel ordinaria, & tunc dicitur *Judex Ordinarius*; vel delegata; & tunc dicitur *delegatus*, id est, talis, cui Judex Ordinarius vires suas commisit, sive ad universitatem causarum, sive ad aliquam causam specialem terminandam. Dicitur tertio: *de sibi Subditorum &c.* quia sententia in non subditum lata nulla est. Dicitur quarto: *controversiis & criminibus*; quia ad pacem Reipublicæ conservandam nedum justitia distributiva aut commutativa (uti fit in judiciis civilibus) sed etiam vindicativa (uti fit in judiciis criminalibus) administrari debet. Dicitur quinto: *Cognoscendi*, sive per viam accusationis, sive per viam inquisitionis &c. sine cognitione enim seu disquisitione causæ prudenter nequit ferri sententia. Additur sexto: *eorumque causas per sententiam terminandi*; in hunc enim finem instituuntur judicia, ut per decisionem causarum pax & tranquillitas Reipublicæ conservetur, vel instauratur, dum æqua Judicis sententia redditur cuique quod suum est. Subditur denique septimo: *secundum leges*; debet enim Judex nedum inferior, aut delegatus, sed etiam Ordinarius vel supremus decidere controversias, non pro suo libitu, aut ex mero arbitrio, sed secundum legem naturalem, & positivas, divinas, vel humanas &c. Unde.

673. R. Jam ad alteram partem hujus quaestio. In Judice necessariae sunt quatuor conditiones vel qualitates 1. potestas 2. scientia 3. æquitas 4. constantia. Ita in re communiter DD. & sequitur ex proxime dictis. Ratio primi est: quia sententia se habet ad instar legis particularis: ergo quemadmodum in Legislatore necessaria est potestas legislativa; ita & in Judice potestas discretiva &c. Necesse tamen est, ut Judex non solum habeat potestatem iudicandi in personam, sed insuper in materiam, de qua controversitur, vel agitur; hinc si Judex laicus præsumat ferre sententiam in Clericum, vel in laicum quidem, sed in materia mere spirituali &c. non solum peccat pro

ratione materiæ, sed insuper acta nullius sunt valoris, utpote non procedentia a legitima potestate. Ratio secundi & tertii est: quia Judex debet causam decidere secundum leges, ut dictum, & secundum exigentiam justitiæ: at, si non habeat scientiam competentem legum seu iurium, non poterit decidere secundum leges &c. aut si non procedat secundum exigentiam justitiæ, huic nunquam fiet satis: ergo in Judice necessaria est competens scientia, & æquitas.

Ratio denique quarti est: quia nisi Judex sit firmus & constans in exequendo sententiam a se latam; partialitas nunquam satisfiet, nec obtinebitur pax & tranquillitas Reipublicæ; immo expensæ factæ erunt frustraneæ, cum majori detrimento litigantium. Hac de causa Eccl. 7. dicitur; *noli querere fieri Judex, nisi valdeas virtute irrumperere iniquitates, ne forte extimescas faciem potentis, & ponas scandalum in æquitate tua.*

Quæresecundo, quid, & quotuplex sit inquisitio?

674. Ante responsionem notandum, contra Reum triplici via procedi posse, scilicet 1. Accusationis. 2. Denunciationis, & 3. Inquisitionis. *Via accusationis* dicitur procedi, quando Actor Reum defert apud Judicem, & inculcat de aliquo crimine, simulque spondet, se id probaturum. *Via denunciationis* appellatur, quando quis Superiori seu Judici refert crimen, non tamen vult suscipere onus probandi suum assertum; & hæc denunciatio potest esse vel *Evangolica*, vel *Judicialis*. *Evangolica* dicitur, quando talis denunciatio fit apud Superiorem velut Patrem duntaxat, non in ordine ad vindictam, aut punitionem criminis, sed solum in ordine ad emendationem fratris, vel delinquentis. *Judicialis* vero appellatur, quando fit apud Superiorem velut Judicem, in ordine ad punitionem criminis, vel ad impediendam damna imminentia &c. Denique *via inquisitionis* dicitur, quando Judex vel Superior procedit ad Provinciam, vel locum sibi subiectum reformandum, visitandum, &c. aut ad investigandum criminis commissi Auctorem. Hinc inquisi-

inquisitio describi solet, quod sit criminis, vel criminosis, vel utriusque simul per Judicem ex Officio procedentem legitime facta investigatio: per quod patet Responsio ad primam partem Quæsti. Descriptio hæc amplius constabit ex dicendis.

675. R. Jam ad alteram partem ejusdem quæsti. Inquisitio triplex est, nempe 1. generalis, 2. specialis, & 3. mixta. Ita Lessius, Illsung. & alii communiter. Generalis dicitur, quando Superior solum inquit in genere, nulloque nominato delicto vel persona v. g. an in tali loco, Conventu &c. servantur leges, Concilium Tridentinum, statuta seu Ordinationes? &c. hanc vero inquisitionem generalem licite fieri, nemo est, qui ambigat, confirmante eam receptissima consuetudine ac praxi ferme in omnibus Monasteriis bene regulatis. Specialis inquisitio appellatur, quando in particulari de aliquo determinato delicto, determinataque persona inquiritur v. g. an Titius commiserit furtum calicis, homicidium, procurationem abortus &c.?

Mixta denique inquisitio dicitur, quando inquiritur de persona determinata, non tamen determinato delicto v. g. an Titius regulariter vivat? vel e contra quando inquiritur de delicto determinato, non tamen de aliqua persona v. g. an in tali loco commissum fuerit furtum calicis? &c.

Quæres tertio, quænam requirantur ad hoc, ut Juxta vel Superior licite procedat ad inquisitionem?

676. R. 1. Ad hoc, ut Superior vel Juxta licite procedat ad inquisitionem generalem tantum, opus non est, ut præcesserit infamia &c. 2. ad hoc autem, ut licite procedat ad inquisitionem specialem, vel admixtam, per quam de persona aliqua in particulari inquiritur, in ordine ad punitionem criminis, necessum est, ut præcesserit vel accusatio, vel denunciatio, vel diffamatio, seu infamia, vel saltem haud obscura indicia contra personam, in quam inquiritur. Ita Doctores citandi. Ratio prioris, quam tenent Henno cit. concl. 3. Passerinus & alii, est; quia inquisitio generalis

duntaxat vergit in bonum communis, ut nempe vitia exterminentur, & studia virtutum augeantur, et quia nullus in particulari; immo nec ipsa communitas per eam diffamatur vel læditur; hinc etiam nullus potest prudenter esse invitatus.

Monent tamen Doctores communissime, in tali inquisitione generali duntaxat non posse a subditis tuta conscientia Superiori manifestari crimina secreta illorum, qui non laborant infamia, nisi id facerent deferendo ad Superiorem non qua Judicem in ordine ad vindictam, sed qua Patrem, præcise in ordine ad emendationem, & quidem (quod bene notandum) tunc solum, quando præmissa correctio fraterna nihil profuisset. Ita Pichler, Kerckhove, Holzmann n. 654.

677. Ratio autem posterioris partis (quam tenent S. Thomas 2. 2. q. 67. art. 3. Babenstuber, Holzmann & alii) est; tum quia ita decernunt jura c. Inquisitionis §. tertia de Accusat, & c. qualiter, eodem tit. tum quia Juxta non potest simul esse actor: ergo necessario supponi debet alius, vel accusans, vel denuntiatus, vel fama volans, quæ fictione juris habetur pro tali &c. tum denique quia per juridicam inquisitionem læditur quodammodo fama illius, in quem inquiritur: ergo quisquis hactenus possedit integram suam famam, de jure conqueri posset contra Judicem procedentem ad inquisitionem sine omni accusatione aut denunciatione, vel infamia præcedente.

678. Dixi autem notanter 1. sub particula disjunctiva vel, necessum esse ut præcedat, vel accusatio, vel denuntiatio &c. pro cuius pleniori intellectu notes velim, nomine infamia hic intelligi communem rumorem, ortum non a malevolis, sed a probis, & honestis hominibus, de aliquo delicto commissio v. g. a Titio &c. qui rumor a nonnullis etiam vocitari solet clamorosa insinuatio, criminis scilicet apud Judicem &c. Nomine vero judiciorum intelliguntur tales circumstantiæ, e quibus cum fundamento colligi potest, quis sit auctor criminis. Videatur de hoc Kerckhove in Metodo Corrigendi Regulares cap. 2. §. 1. num. 16. qui

2. cit. n. 10. cum Claro lib. 5. Pract. crim. §. fin. q. 4. n. 1. & aliis communiter advertit, quod, si crimen sit *facti permanentis*, id est, tale, quod post se retinuit vestigium v. g. vulnus, mutilationem, furtum eum effractione factum &c. Judex nequeat incipere processum per inquisitionem, nisi prius de tali delicto sibi constiterit, & quidem per inspectionem facti, id est, vulneris, mutilationis &c. si vero delictum sit *facti transeuntis*, id est, tale, quod post se nullum relinquit vestigium, v. g. blasphemia, sodomia, furtum absque effractione &c. &c. sufficit, quod de tali constet per testes idoneos, aut per indicia, & coniecturas fundatas.

679. Dixi insuper secundo: ad hoc ut Judex vel Superior procedat ad inquisitionem in ordine ad *punitionem criminis*; enim vero, ut Superior licite inquirat solum ad *correctionem Rei*, vel ad *avertenda damna* &c. necessum non est, ut præcesserit vel accusatio, vel denuntiatio, vel infamia &c. cum nemo possit esse rationabiliter invitatus propterea, hinc non insipienter, sed prudenter agere censetur, qui volentes conducere v. g. famulum, aut inire matrimonium, vel conferre beneficium &c. prius indagent, an tales sint integre vitæ, non vitiosi &c.

Excipiuntur insuper crimina læsæ Majestatis, hæreseos, apostasiæ &c. & similia, quæ cum Reipublicæ sint summo perniciosa, non prærequirunt infamiam publicam, sicut nec talis requiritur, ubi delictum est notum notoreitate facti &c. Ita præter DD. cit. Laymanni l. 3. tr. 6. c. 2. n. 3. Sayrus Clav. Reg. lib. 11. c. 11. & n. 11. Illug. tr. 4. disp. 2. n. 25.

Quæres quarto, qualis modus vel ordo sit observandus, dum instituitur inquisitio contra aliquem v. g. in punitione furti?

680. R. Ubi Superior qua Judex vel contra talem diffamatum, aut sufficienter indiciatum vult procedere inquirendo 1. assumere debet Notarium, qui omnia annotet, & in scripturam redigat, præmittendo titulum causæ, v. g. Descriptio Processus de furto commisso per N. deia annum, mensem, diem,

locum &c. in quo fit inquisitio, 2. Poitea in præsentia duorum aut plurium testium Reum citatum ac præsentem serio admoneat de veritate dicenda, delato (ubi gravitas causæ postulaverit) eidem juramento, vel (ut in Religionibus moris est) imposito mandato S. obedientiæ de dicenda veritate. 3. Incipiat interrogare *personalia Rei*, utputa nomen, cognomen, Patriam, conditionem status &c. 4. Progrediatur ad examinanda *realia*, prius generaliora, postmodum magis propinqua facto v. g. 1. an sciat causam suæ vocationis seu citationis? 2. an nihil audiverit de furto aliquo commisso? 3. ubi vel a quo, & qua occasione? 4. an nil sciat de Auctore talis furti? 5. an ipse nunquam fuerit in loco, ubi furtum fuit commissum? &c.

Denique quinto. Descendat ad particularia & circumstantias delicti (de quibus ex fama, vel accusatione aut denuntiatione constare supponitur) v. g. an non rem furto ablatam habuerit in suis manibus? an non vendiderit, vel voluerit vendere tali N. tanto pretio? quibus omnibus bene examinatis, & per Notarium annotatis, constitutum prælegatur Reo, & interrogetur, an velit aliquid addere vel demere? si nihil; jubeatur subscribere propria manu, si id possit &c. tandem Notarius scribendo subjungat solitam clausulam sequentem: *acta sunt hac Anno, Die, Mense &c. quibus supra &c.*

Quæres quinto utrum aliquando liceat Judici Reum examinare per Torturam?

681. Ante responsionem notandum ac supponendum, nomine *tortura* intelligi tormenta & cruciatus corporis, v. g. flagella, virgas, inediam seu famem &c. &c. quibus Judex intendit a Reo exprimere confessionem delicti, & veritatem, quam fateri non vult; tortura enim describitur, quod sit subsidium quoddam, in defectum probationis criminis, supplens id, quod ad plenam probationem deficit; adeoque introducta est non ad punitionem criminis, sed ad probationem ejus; nam reus per torturam confitendo veritatem, supplet quod ad plenam probationem deficiebat. Ex quo patet (inquit perbene Ker-

Kerckhove *l. cit. c. 4. §. 5. n. 1.*) torturam non esse adhibendam, si crimen aliunde plene probari possit; hæc enim est ultimum remedium in defectum testium. Hoc notato

682. R. Jam ad quæstionem. Licitum est Judici procedere ad inquisitionem criminis per torturam rei, suppositis tamen tribus conditionibus. 1. Ut crimen sit revera grave. 2. ut jam habeatur semiplena probatio criminis, & tamen Reus nolit aliter fateri. 3. ut persona non sit privilegiata seu exempta a tortura.

Ita communissime tenent Doctores, signanter Lessius *l. 2. de J. & J. c. 29. n. 151. & seqq.* Illung *disp. 2. n. 26.* Reiffenstuel *l. 3. decret. tit. 1. a. num.*

472. Ratio primi (quod scilicet crimen debeat esse grave) est: quia tortura est gravis poena: ergo adhiberi non debet, nisi ob gravia delicta, ita quidem, ut quanto minus atrox aut minus grave delictum est, tanto minor debeat adhiberi tortura, & hæc prorsus nunquam debet esse tanta poena, quantam mereretur ipsum delictum; quia repugnat æquitati, Reum nondum convictum castigari tanta poena, vel omnino majori illa, ad quam mereretur condemnari jam convictus ac confessus. Ratio secundi est: quia tortura instituta est in subsidium plenæ probationis: ergo debet supponere probationem semiplenam, id est, talem, seu talia indicia, quæ reddant rem plus, quam probabilem, prout fit 1. dum Vir omniexceptione major de visu testatur &c. vel 2. si Reus ipse extra iudicium crimen falsus fuit coram aliis, vel 3. si duo aut tres socii seu complices criminis facti sunt &c. aut 4. si de tali crimine commissio constet ex fama a viris honestis orta, ac per testes probata, cum adminiculo indiciorum gravium. Ita Busenbaum apud La Croix *lib. 4. num. 1440.* qui numero mox sequenti refert indicia triplicis generis scilicet 1. magna quæ reddunt factum valde credibile. 2. majora; quæ reddunt factum quasi moraliter certum: 3. maxima, quæ undequaque convincunt, & plenam faciunt probationem.

Ratio tertiæ est: quia si Judex proce-

deret ad Torturam contra Personam privilegiam, ageret contra ius. Ceterum personæ privilegiate ex jure censentur & sunt 1. impuberes, ob defectum ætatis. 2. senes, ob debilitatem ad torturam graviolem saltem perferendam. 3. Mulieres prægnantes, ob periculum abortus. 4. Nobiles, & Doctores, eorumque liberi, & milites, quos ne leviter quidem torquere licet, præterquam ob crimen hæreseos, prodicionis, vel alterius similis v. g. læsæ Majestatis. Ita Lessius *l. cit. n. 154.* Laymann *ubi supra n. 12.* Babenstuber *tr. 5. disp. 8. art. 2. n. 9.*

Quæres sexto, utrum Judex semper & in omnibus causis, tam civilibus, quam criminalibus debeat procedere secundum allegata & probata, ita, ut teneatur etiam illum condemnare ad mortem, qui in foro externo de gravi crimine v. g. mortis fuit convictus, esto certissime sciat, illum in conscientia & coram Deo esse omnino innocentem a tali crimine? Et e contrario absolvere illum, quem certo scit esse Reum criminis, in foro externo tamen nec confessus nec convictus fuit, aut potuit?

683. R. Ad hanc quæstionem 1. Judex in ferenda sententia debet procedere secundum allegata & probata, ita, ut in nulla causa possit tuta conscientia condemnare Reum, antequam is de crimine juridice fuerit convictus, vel illud confessus, esto etiam privata scientia certo sciat, eum esse nocentem, seu reum criminis. Ita cum S. Thoma 2. 2. q. 67. art. 2. unanimiter Doctores. Ratio huius desumitur tam ex iure canonico. *Judex C. 2. q. 1.* ubi dicitur: *Judex criminofum discutiens, non ante sententiam proferat Capitalem, quam aut reum se ipse confiteatur, aut per innocentes testes convincatur.* Tum inde etiam, quia si Judex ob privatam scientiam præcise quempiam nec convictum, neque confessum condemnaret, ageret simul partes Judicis & Accusatoris, proptereaque ingentia pericula injustarum condemnationum imminerent Reipublicæ; quivis enim posset dicere, sibi ex privata scientia certo constare hunc esse reum criminis, & sic innocentes pos-

possent condemnari, hoc autem est contra omne jus & æquum: ergo &c. &c.

684. R. Jam secundo ad eandem questionem. Quem Judex certo scit esse innocentem, esto etiam secundum allegata & probata in foro externo sit convictus, immo (vi tormentorum fortassis) falso ac mendaciter confessus, in causis criminalibus majoribus, ubi agitur de poena mortis infligenda &c. nequit illum tuta conscientia condemnare, sed tenetur potius eum absolvere, ac dimittere, vel certe, quantum potest, laborare pro dimissione & demonstratione innocentie. Ita contra S. Thomam & alios plurimos, etiam insignes Doctores, asserentes, posse hujusmodi Reum condemnari, saltem in casu, quo Judex eundem liberare, ejusve innocentiam demonstrare non potest &c. tenent Scotistae *Communititer*, & plurimi Recentiores, Lessius, Fillucius, Bonacina, Laymann &c. & quam plures ex Thomistis, Gormaz, Schmier & alii. Ratio nostra est: quia cum solus Deus habeat potestatem in vitam & mortem, sine hujus permissione aut mandato nulli hominum licet occidere innocentem; atqui Deus nullibi legitur dedisse hominibus potestatem, quempiam innocentem per se & directe occidendi, quin potius positive illud prohibuit *Exod. 23.* dicens: *innocentem & justum non occides, nec in judicio plurimorum acquiescas sententia, ut a vero devies*: ergo nulli Judici fas est, occidere illum, quem privata notitia certo novit innocentem, prout fieri posset in casu, quo Judex ipse quempiam occidisset, & hujus homicidii alius quidem innocens probaretur reus &c.

Confirmatur: quia innocentem per se ac directe occidere humana auctoritate est intrinsece malum, non minus, quam accedere ad non suam: ergo quemadmodum nunquam licet accedere ad illam, quam quis certo scit esse non suam; ita etiam in nullo casu licet occidere innocentem.

Nec dicant Adversarii, in hoc casu Reum esse quidem innocentem materialiter, & a parte rei, non autem formaliter; quia in foro externo supponitur probatus nocens: cum proin Judex

debeat agere ut persona publica, & quæ talis nullam habeat notitiam innocentie, hinc tenetur talem velut formaliter reum ac nocentem condemnare ad mortem.

685. Contra enim est: si ad condemnationem justam alicujus, a parte rei & materialiter saltem innocentis sufficiat, eum esse reum formaliter, id est, in foro judicii externo probatum nocentem, tunc etiam sufficiet aliquam mulierem esse formaliter conjugem, id est, in foro externo probatam ut conjugem, ad hoc, ut Judex Ecclesiasticus, cui de contrario certo constat, eam possit juste condemnare ad reddendum debitum Marito putativo; eodem enim modo dici posset, Judicem Ecclesiasticum debere procedere velut personam publicam, secundum probata & allegata: at hoc Adversarii nequaquam fatebuntur esse licitum: ergo sicut in tali casu Judex Ecclesiasticus condemnare nequit ad reddendum debitum; ita nec potest Judex civilis condemnare ad mortem. Certe hac retorsione & exemplo pleraque Adversariorum argumenta enervantur, prout bene ponderanti patebit.

Dices tamen adhuc. Certum est, quod Deus velut Auctor & supremus Dominus vitæ necisque omnium potuerit hanc potestatem conferre Judicibus; certum insuper & indubitatum videtur, quod illis voluerit conferre omnem illam potestatem, quam exigit salus, pax, & tranquillitas Reipublicæ: atqui hanc exigit salus & pax; secus enim orirentur maxima scandala in populo, si Communitas videret ipsosmet legum vindices postposito juris ordine publice & juridice de crimine convictum dimittere impunitum: ergo &c.

686. R. Ad hunc Achillen Adversariorum concessa Majore negando minor. Ratio negandi est; tum quia Judex in tali casu posset ac deberet sese offerre ad deponendum juramentum, quod scilicet certo sibi constet de innocentia condemnandi; quo facto communitas scandalizari non posset prudenter; tum præsertim quia, ut ipsimet Adversarii, signanter P. Babenstuber *cit. art. 2. n. 14.*

n. 14. ingenue fateretur, hic casus est tam rarus, ut nullus Judex hactenus fuerit auditus, qui hujus quæstionis decisione indiguisset; eo quod suppetant tot modi, talem reum liberandi, ut moraliter vix possibile videatur, aliquod tribunal in ejusmodi angustiis aliquando conjectum iri. Si ergo casus iste tam sit rarus, tam inauditus, & vix moraliter loquendo possibile, quæso quomodo propterea pax, salus, & tranquillitas Reipublicæ tantum subeat discrimen, ut Deus propterea debuerit dispensare in generali lege: *insontem non occides?*

Et nunquid major perturbatio, majusque periculum imminet Communitati ex eo, quod centum flagitiosi & perniciosi homines, quorum crimina satis in foro externo probari nequeunt, impune dimittantur, quam ex eo, quod dimittatur unus innocens, cujus innocentia tamen in foro externo probari nequit? & tamen non obstante tanto periculo Judex, cui certo ex privata notitia constaret de commissis criminibus (qui Casus haud infrequens est) debet illos flagitiosos dimittere, ne vel uni faciat injuriam: cur ergo non deberet dimittere innocentem, ex cujus dimissione multo minus, immo plane nullum periculum imminet communitati, eo ipso, quod Casus hic rarissimus sit, inauditus, & moraliter quasi impossibilis?

Profecto hæc ratio ita me convincit, ut cum P. Pichler in *Candidat. Jur. Can.* l. 1. tit. 32. n. 4. existimem, Judicem ne quidem in causis civilibus, vel criminalibus minoris momenti, ubi scilicet agitur solum v. g. de multa pecuniaria, vel alia simili poena, tuta conscientia condemnare posse illum, quem certo novit innocentem; tamen haud ignorem, a Doctoribus satis communiter id asseri velut licitum. Verum ne contra morem sim prolixior in discussione hujus quæstionis potius speculativæ, quam practicæ, me verto ad alia magis practica. Unde jam.

Quæres septimo, Utrum Judici liceat acceptare munera?

687. R. Non licet Judici acceptare munera, præsertim ante sententiam. Ita communissime Doctores. Ratio est: quia

munera solent excœcare Judices & per hoc pervertere viam justitiæ, prout habetur Exod. 22. & Deuter. 16. habent enim, nescio quam occultam vim, flexendi animum Judicis, & inclinandi in favorem remunerantis, juxta illud Poetæ: *Munera, c. ede mihi, placant hominesque, Deosque.*

Dixi tamen: præsertim ante sententiam; nam si post sententiam juste (ut supponi debet) decisam, aliquid liberaliter offeratur, licebit Judici illud acceptare, & quidem sine omni onere restitutionis; tum quia supponitur liberaliter donatum; tum etiam, quia post sententiam non amplius subest periculum subversionis.

688. Insuper animadvertunt Engel l. 1. tit. 32. n. 11. alique Doctores communiter, licitum esse Judici præsertim sæculari acceptare munera improprie dicta, id est, sportulas, aut Xenia; quo nomine veniunt esculenta, & poculenta, paucis diebus consumptibilia, prout habetur c. 11. de Rescript. §. 4. in sexto, modo hæc liberaliter offerantur; quia cum sint exigui vel minoris momenti, non creditur Judici animus tam facili negotio corrupendus. Nihilominus Judici integro (inquit sapienter Henno ubi supra q. 2. concl. 4.) etiam ab his abstinendum est; quia cum animus hominis sit infirmus, per hæc modica saltem debilitari solet, sin minus moveri aut corrumpi? A fortiori abstinere debet Judex a sportulis aut Xeniiis virtualiter extortis: quod tunc fieri merito censetur, cum data opera judicium protrahitur, ut per hujusmodi munera sollicitetur acceleratio; quæ cum injuste accipiantur, manent restitutioni obnoxia. Videantur de his Doctores citati.

Quæres tandem octavo, ad quid teneatur Judex, qui sinistre seu male judicavit?

689. R. Cum distinctione. Vel enim supponitur male judicasse ex malitia vel ignorantia graviter culpabili, vel solum ex fragilitate humana, & errore, vel oblivione inculpabili? Si primum, tenetur non solum revocare sententiam, utpote injustam, sed insuper parti læsæ, cui injuriam intulit, compensare omnia damna inde secuta. Ratio est:

est : quia ex latione juris alieni formaliter injusta , oritur stricta obligatio restituendi , & compensandi damna ; quod fieri non poterit , nisi sententiam injustam revocet &c. ergo . Si autem supponatur posterius , non tenebitur quidpiam restituere ex propriis ; quia obligatio restituendi ante Judicis sententiam , & in conscientia supponit culpam Theologicam : ergo si Judex talem non commisit , condemnari nequit ad restitutionem ex propriis : tenebitur nihilominus ob damnum saltem materialiter injustum revocare suam sententiam , si possit sine suo gravi incommodo , suggerendo parti læsæ , ut vel appellet , vel si hoc non possit , causæ revisionem , vel in integrum restitutionem postulet . Denique si sententia fuit iusta quoad substantiam , & Judex culpabiliter erraverit in modo duntaxat , tenebitur solum ad resarcienda illa damna , quæ ex indebito procedendi modo parti læsæ fuere illata . Videantur Bonacin. tom. 2. disput. 10. de precept. 9. 2. pñ. 4. Laymann l. 3. tr. 6. c. 2. a n. 10. Babenstuber ubi supra disp. 8. art. 2. n. 33.

§. II.

Proponuntur , & breviter resolvuntur
Casus practici , de Judice , ejusdemque officio .

CASUS PRIMUS .

Titio Judici seculari denunciata fuit quadam persona soluta , quam Titiam baptizamus portans uterum , quare ad se vocatam , & coram apparentem interrogavit ; cuinam hactenus fuisset a servitiis ? 2. a quo fuerit imprægnata ? Cui , cum Titia Dominum suum manifestasset , etiam addidit , se ab aliquo soluto (NB. quem nominaverat) fuisse imprægnatam ; huic vero Titius , mentiris , aiebat , non hic , quem falso nominasti , sed Dominus tuus , cui ad servitia fuisti , te imprægnavit , simulque e bursa extrahens litteras fictitias , easdemque monstrans , subjunxit ; nisi fatearis gemine , ut proin cogar tibi has litteras praelegere , subire debebis publicam infamiam , seu prostitutionem , immo &

relegationem ex Urbe , absque misericordia . Titia hisce minis perterrita procedit ingenua , veniamque postulans , falsa fuit , se a Domino suo portare uterum ; Cui Judex : ast , non semel duntaxat , sed sapius (inquiebat) procul dubio habuisti rem cum tuo Domino : immo & cum aliis pluribus : fateare candide , & impetrabis misericordiam , ut tibi , & bonori tuo pro possibili parcam . Titia id inaudiens , partim timore prostitutionis subeunda perculsa , partim spe venia sibi promissa allecta , nominavit plures , tam solutos , quam conjugatos , quibus potestatem corporis sui hactenus fecerat ; quos omnes Judex ad se vocari fecit , & secundum qualitatem demeritorum punivit . Quaritur jam 1. an iuste processerit , præfato modo Titiam examinando ? secundo , an tuta conscientia potueris illos omnes punire ?

690. R. Ad primum quæsitum hujus Calus quod non : quia contra ordinem juris : nam in primis Judex interrogatoria suggestiva , velut gravissime prohibita in iure l. 1. §. 21. ff. de Question. omnimodis vitare debet , prout cum Ameno & aliis notat Reiffenstuel l. 9. Decret. tit. 1. n. 429. Deinde judici non licet instituere inquisitionem specialem contra aliquem , nisi vel infamia publica , vel alia indicia vere gravia , vel accusatio præcesserit , ut habetur lib. 1. ff. de Question. §. 21. & in Constitut. penali Carolina a 31. §. 1. atqui contra Dominum Titie nihil horum præcessit : ergo cum in hunc specialiter nedum inquisiverit , sed potius temerarie eundem incusaverit hujus criminis , graviter procul dubio peccavit . Accedit , quod fictitias seu falsas litteras exhibendo , simulque minitendo gravissimam diffamationem ac prostitutionem , immo & relegationem ex Urbe dolose induxerit Titiam ad confessionem , vel prodicionem sui Domini : atqui hoc fieri nequit sine gravi injuria ; immo confessio tali metu gravi , vel dolo extorta nulla est l. non dubium C. de legibus & l. penult. ff. de question. : ergo Titius Judex hoc modo procedendi , inquirendi , vel potius dolose extorquendi confessionem , gravem intulit injuriam ædum Titie , sed etiam hujus Domino , & probabilius

tias etiam reliquis complicibus. Videatur Lessius de J. & Inst. l. 2. c. 29. n. 173. Laymann l. 3. tr. 6. c. 3. n. 5. La Croix l. 4. n. 1467.

691. R. Ad alterum quæsitum, non potuisse tunc conscientia a Titio illos Complices citari ad iudicium, multo minus ob confessionem Titia puniri, nisi Titia fuisset denunciata, vel accusata tamquam publica Meretrix. Ratio est: quia huiusmodi confessio, utpote gravi metu ac injusto dolo etiam extorta, nulla est, prout advertit Lugo disp. 37. n. 157. Busebaud apud La Croix lib. 4. n. 1440. at, ubi confessio est nulla, nequaquam procedi potest contra Reos, ita ut secus faciendo teneatur Iudex ad omnia damna compensanda secundum Lugo lib. cit. & alios: ergo &c.

Dices tamen contra hanc resolutionem: Iudex bona fide processit, & licet fortassis erraverit procedendo contra juris Ordinem in inquisitione, iuste nihilo minus complices illos secundum eorum demerita punivit: ergo nullatenus tenetur ad aliquam compensationem.

Confirmatur. Fornicatio & adulterium sunt talia crimina, quæ necessario supponunt complicem: ergo cum Titia fuerit accusata de fornicatione, immo actu portaverit uterum, potuit Iudex iustissime inquirere in complices.

692. R. Ad instantiam negando antecedens: quia talis inquisitio supponit in Iudice dolum, vel certe crassam ignorantiam iurum; at, neque dolus, neque crassa ignorantia in tali Iudice excusari possunt a culpa; nam si iura nesciat, nullatenus in se suscipere debet officium Iudicis, sed tenetur vel sufficientem comparare notitiam, vel officium Iudicis omnino deponere: ergo ob bonam fidem nequaquam excusari valet; neque dici potest, quod iuste puniverit complices; quandoquidem contra ius processit ad punitionem.

693. Ad Confirmationem R. Negando Conseq. Equidem verum est, quod adulterium & fornicatio sint talia crimina, quæ necessario supponunt complicem, non tamen supponunt necessario plures complices. Esto igitur Iu-

dex iuste potuerit inquirere in complicem, seu in parentem proles, quam Titia portabat sub pectore, nequaquam tamen ob id licuit quempiam in individuo, Dominum scilicet Titia, incusare, vel in alios plures inquirere; quemadmodum enim deprehensus in furto, examinari non potest, an non etiam commiserit homicidium; immo convictus de homicidio, examinari non potest, an non commiserit plura homicidia, nisi de his occurrant alia indicia graviora; ita pariter deprehensa in fornicatione vel adulterio, examinari non potest, an non cum pluribus vel sæpius, & cum quibus fuerit fornicata, nisi de his haberentur alia indicia, vel nisi constaret, quod egerit Meretricem publicam, uti jam diximus. Videantur de hoc Petr. Navarra l. 2. c. 4. n. 170. arg. c. Inquisitionis de Accusat. 5. tertia, Laymann l. cit. n. 5. & 8.

CASUS SECUNDUS.

S Empronio Visitatori certi cuiusdam Monasterii in actu visitationis delatus fuit quidam Religiosus de nonnullis criminibus non adeo levis momenti, signanter, 1. in puncto Sexti de suspecto consortio cum quadam persona alterius Sexus. 2. de furtiva subtractione quarundam Rerum Monasterii. 3. de meditata fuga, seu apostasia cum eadem persona. Verum Religiosus iste desuper interrogatus seu examinatus a Sempronio, absolute negavit omnia, simulque contra delatorem velut injustum calumniatorem postulavit pœnam talionis, nisi crimina sibi objecta probaverit, præsertim cum contra mandatum Christi Domini Matth. 18. non pramiserit fraternam correctionem. Hastenus species facti, ex qua consurgit jam dubium practicum 1. Utrum Religiosus ille deliquerit graviter, deferendo suum Confratrem ad Visitatorem, non servato Ordine correctionis fraternæ? 2. Utrum Sempronius Visitator propter talem declarationem potuerit accusatum, vel potius delatum punire? vel certe 3. inquisitionem criminalem ac iudicalem contra eundem instituere?

694. R. Ad primum dubium huius Casus. Delator in hoc casu probabiliter non peccavit per se loquendo, esto etiam

etiam non servato ordine fraternæ correctionis rem immediate aperuerit Visitatori. Ratio est: quia non est necessum servari hunc ordinem in criminibus exceptis, id est, talibus, quæ per se tendunt in grave præjudicium aut infamiam totius communitatis; prout communiter tenent Doctores, signanter Sanchez l. 6. *Consil. c. 2. dub. 5. n. 2. & 3.* Reiffenstuel proxime citandus n. 66. atqui suspectum consortium Religiosi cum persona alterius Sexus, præsertim cum meditata jamjam Apostasia, & ablatione furtiva rerum Monasterii est tale crimen, quod non solum cedit in ipsius delinquentis, sed etiam in totius Religionis gravissimam infamiam: ergo delator probabiliter non peccavit deferendo suum Confratrem ad Visitatorem, præsertim cum videatur subfuisse periculum in mora, & talis delatio non fuerit facta animo illum deferendi ad Visitatorem velut Judicem, sed velut Patrem, cetera relinquendo hujus prudentiæ ac discretioni modum obviandi huiusmodi malis totius Ordinis honori impendentibus. Si tamen Delator prævidisset, fore, ut delinquens ob solam correctionem & admonitionem fraternam corrigatur, & absteineat a similibus, probabiliter contra charitatem fraternam deliquisset, intermissa tali admonitione eundem deferendo ad Visitatorem, præsertim si absque periculo alicuius incommodi aut detrimenti potuisset ipse corrigere. Videantur quæ de hoc puncto diximus par. 2. *Theolog. decalog. Conferent. 10. num. 302. item num. 312. & seqq. Sanchez lib. 6. mor. cap. 18. num. 46. & 50. Castropalao tract. 6. disput. 3. punct. 10. n. 2. & 3. Reiffenstuel l. 5. Decret. tit. 1. n. 71.*

695. R. Ad secundum dubium. Visitator non potuit tale delictum punire publice, nisi prius fuisset probatum sufficienter, prout relinquitur ex dictis n. 683. Potest tamen & debet vi muneris sui huiusmodi delatum paterne dehortari, corrigere, vel si de delictis constet privatim, proportionatam poenitentiam secreto peragendam imponere. Potest insuper, immo debet ta-

lem subditum a loco, vel (si absque infamia fieri queat) ab officio amovere, ad subtrahendam occasionem delinquendi, vel causa amovendi petram scandali. Ita Reiffenstuel *loc. cit. num. 302. & 303.* Ratio est: quia Visitatio etiam paterna non instituitur in eum duntaxat finem, ut delicta vel delinquentes cognoscantur, sed vel maxime ut corrigantur & opportuna remedia in eorundem emendationem adhibeantur; ergo si in hunc finem necessaria sint eiusmodi media, Visitator non solum potest, sed etiam tenetur eadem adhibere, quandoquidem finis sine mediis necessariis obtineri nequit, & hoc ipso is, qui efficaciter vult finem, debeat pariter velle media necessaria. *Argo l. Nam, ut ait 13. ff. de legib.*

696. R. Jam ad tertium dubium. Potuit Sempronius Visitator absolute loquendo contra delatum in visitatione paterna instituere inquisitionem criminalem ac iuridicam. Ratio est: tum quia crimina per se vergentia in publicum detrimentem (uti sunt 1. Hæresis 2. crimen læsæ Majestatis 3. Sacrilegii 4. Falsificationis monetæ &c. & in Religione Apostasia, fornicatio, adulterium &c.) reputantur in jure publica, prout publicum opponitur privato: ergo cum oporteat scandala præpedire, ac punire in aliorum exemplum, poterit Visitator non quidem præcise vi depositionis apud se qua Patrem factæ, sed vi Notarii occasione denuntiationis paternæ cogniti velut Judex procedere ad inquisitionem iuridicam, ut advertit Reiffenstuel *cit. num. 305. & 309.* Tum etiam quia denunciatus fertur postulasse poenam rationis delatori inferendam, nisi crimina objecta, seu deposita in visitatione probaverit: ergo in hunc finem necessum erit, ut Visitator per viam inquisitionis iuridicæ experietur, an revera probari possint. Magna nihilominus in tali processu cautela opus erit, quia cum crimen suspecti consortii cum altero Sexu, subtractionis seu furti, vel etiam Apostasiæ &c. absque interventu personarum sæcularium vix, aut certe difficul-

siciliter probari valeant; hinc merito rimendum; ne dum Visitator qua Judex ad inquisitionem procedendo scandala; & prostitutionem publicam avertere nititur, per hujusmodi strepitum juridicum delicta magis innotescant, ac propterea non solus delinquens, sed & tota Religio magis diffametur, ac prostituatur; quod Visitatoris prudentiæ ac discretioni bene ponderandum relinquo; proptereaque dixi solum, absolute loquendo posse procedi ad inquisitionem juridicam occasione depositionis in paterna visitatione factæ. Videatur de hoc Rodriquez tom. 1. q. 3. art. 9.

CASUS TERTIUS.

C Ajo Judici deuntiatum fuit Titius velur suspectus de hæresi; quam ob rem Cajus mandavit quibusdam Commissariis, ut totam domum Titii in hujus absentia quam diligentissime lustrarent, inquirendo, an non habeat libros hæreticos; quod, dum præfati Commissarii perfecerunt, eni! præter omnem expectationem in quodam angulo Domus (cujus visitationem Uxor Titii nequaquam volebat permittere) reperiunt quoddam vasculum plenum moneta spuria, seu adulterina, recenter quidem excusa, nondum tamen ex integro perpolita, unicum quoddam instrumento, ad perpoliendum apto. Hoc, dum Cajus Judex (referentibus Commissariis) inaudiit, & propriis oculis perspexit: jussit illico comprehendi Titium, una cum Uxore sua; & quia hac super re examinatus, nihil prorsus fateri voluit; hinc tortura non semel tantum, sed secunda & tertia vice subiectus fuit. Captum dein fuit dubitare primo an Titius tanta conscientia potuerit comprehendi, utpote de hoc crimine nec deuntiatum, nec accusatus, neque unquam diffamatus? secundo: Utrum sine gravi injuria potuerit subijci tortura, non semel duntaxat, sed sæpius?

Quid ad hoc Confessarius, vel Theologus moralis?

697. R. Ad primum dubium affirmative. Ratio est: quia ad capturam sufficiunt indicia magna, id est, talia, quæ reddunt factum credibile: atqui talia interveniunt in nostro casu: partim,

quia moneta illa spuria in magna copia fuit inventa, nondum quidem perpolita, (ut Casus fert) cum instrumento tamen ad perpoliendum apto; tum præsertim, quia Uxor Titii noluit permittere visitationem illius anguli; ex quo prudenter suspicari licet, quod hoc fecerit ex timore propalationis, & hoc ipso habuerit notitiam de illa pecunia latente: & quia Mulieres regulariter non solent excudere pecunias, hinc pronum fuit suspicari, quod vel Maritus id fecerit, vel, quod ambo Coniuges (alii enim plures incolæ non erant in eadem domo) sint confœci, & complices ejusdem criminis; quod, cum sit unum e summe perniciosæ Reipublicæ, non postulat antecedentem accusationem vel diffamationem auctoris: ergo Judex prudenter fecit comprehendendo utrumque Conjugem, in ordine ad indagandam omnimodam veritatem, præsertim cum fuerit periculum, ne uterque fuga sibi consuleret, nisi illico comprehenderetur. Quemadmodum ergo opus non est diffamatione, vel accusatione prævia, ubi Judex aliquem deprehendit in flagranti crimine, sed potest illico procedere ad capturam delinquentis, uti bene docet Resistentiel ubi supra num. 312. Ita & in nostro casu, ubi invenerunt tam magna criminis perniciosi indicia, potuit Judex procedere ad capturam.

Illud nihilominus fatendum est, ad licitam capturam vel inquisitionem in aliquem velut criminis, tanto majora requiri indicia, quanto persona est dignior, vel captivitas aut inquisitio ignominiosior, aut damnosior; nam capi, aut specialiter inquiri in aliquem tamquam reum, affert gravem infamiam, & magna incommoda: ergo charitas & justitia vetat ad ista procedi, nisi ex magnis indiciis, prout post P. Spe sapienter animadvertit La Croix l. 4. n. 1443. consequenter &c. &c.

698. R. Jam ad secundum dubium, potuisse Titium subijci Torturæ, saltem semel. Ratio est: quia tamen ad subiiciendum quempiam Torturæ non sufficiant indicia magna, sufficiunt tamen majora, seu talia, quæ reddunt factum quasi moraliter, certum: prout credit La Cro-

Croix *l. cit.* alique DD. atqui ex indiciis proxime recensitis, eorumque combinatione ac ponderatione fit quasi moraliter certum, quod Titius, & ipsius Uxor vel illam monetam spuriam ex-cuderint, vel certe in eodem crimine fuerint complices: ergo Titius noster potuit subijci Torturæ arg. *l. 1. ff. de question. ubi habetur: ad tormenta servorum ita demum venire oportet, cum suspectus est reus, & aliis argumentis ita probationis admoveatur, ut sola Confessio servorum deesse videatur.*

699. Dixi tamen: saltem semel potuisse subijci &c. Enimvero constans est & Juristarum, & Theologorum opinio, signanter Clari, Lessii, Azorii, *l. 3. tr. 6. c. 5. n. 10.* semel tortum sine expressione confessionis, non posse de novo subijci Torturæ, nisi superveniant nova indicia, & quidem diversi generis, ac prioribus evidentialia, & nisi Reus sit adeo fortis & robustus, ut animo & corpore ad priora tormenta perduraverit. Ratio est: quia priora indicia per sufferentiam Torturæ censentur purgata. Si tamen commissi criminis indicia gravissima adsint, ut vehementem præsumptionem pariant, crimen a Reo malitiose atque obstinate negari, tunc (teste Laymanno *l. c.*) sæpius Judices, quamvis nullo accedente indicio, Torturam adhibere solent. Unde etiam in nostro casu Titium tertia vice subiectum Torturæ, nihil tamen confessum fuisse (licet ex post facto omnia distincte fassus, & se criminis huius auctorem confessus sit) mihi certo constat: an vero semper accesserint nova indicia, me prorsus latet: noverint illi, quorum intererat. Videatur Laymann *l. cit.* Lessius *cit. c. 29. n. 168.* vel La Croix *l. 4. n. 1458.*

§. III.

Corollaria ex dictis inferenda.

700. **C**olliges ex hætenus dictis primo, Judicem peccare contra iustitiam, qui Reum, mox ut comprehendit, adstringit iuramento ad dicendam veritatem de omnibus ad causam; propter quam fuit comprehensus, perti-

nentibus. Ita cum Navarro, Cassiano a S. Elia in *Theolog. mor. expurg. V. Judex* *1. c. 7. n. 63.* Babenstuber *tr. 5. disp. 8. art. 2. n. 12.* Ratio est: quia Judex non habet potestatem juridice interrogandi de crimine, multo minus de omnibus ad causam pertinentibus, nisi præcesserit infamia, vel probatio semiple-na, aliudve sufficiens indicium, prout dictum fuit supra *n. 690.* Ob eandem rationem peccat Judex, qui quidem citra iuramentum procedens, attamen minis, terroribus, vel ostensione tormentorum hominem turbat, & implicat, ut sibi contradicens revelet aliquam circumstantiam, ex qua convincatur, & puniatur. Cardin. de Lugo *disp. 40. n. 1.* apud Babenstuber *cit. l.*

701. Colliges secundo, neque Prælato Regulari fas esse specialiter inquire-re in aliquem Religiosum subditum, ex eo præcise, quod contra illum scriptæ sint litteræ sine nomine Auctoris, vel cum nomine quidem Auctoris, sed ficto duntaxat, etiam si in talibus litteris notati sint aliqui testes conscii. Ratio est: quia tales litteræ nullam gignunt infamiam, neque ullum indicium exhibent circa ea, quæ in ipsis denuntiantur, prout habetur *cap. Inquisitionis de Accusat.* hisce formalibus; nec ad petitionem eorum, qui libellum infamationis porrigunt in occulto, procedendum est ad inquisitionem super contentis ibidem criminibus. Ita Rodriguez *QQ. Reg. tom. 2. q. 6. art. 10.* Peyrinis *formul. litt. P. c. 16. n. 17.* ubi is notat, quod processus fabricatus super huiusmodi litteris sit ipso jure nullus per *cap. Inquisitionis cit.* Caveat ergo Prælatus (ait recte noster Kerckhove in *Methodo corrigend. c. 2. §. 1. n. 19.*) ne litteris talibus credat, & ideo suo subdito plus solito invigilet, aut gravamen aliquod inferat; sed illas comburere, vel lacerare debet, juxta *cap. Qui in alterius §. quest. 1.* nisi Prælatus velit eas conservare ad inquirendum scriptorem, vel ad generalem inquisitionem. Ex quo tamen

702. Colliges tertio, huiusmodi litteras posse Prælato deservire, non quidem ad inquisitionem juridicam, vel specialem, bene tamen ad inquisitionem pater-

paternam & generalem, ideoque universaliter omnino rejiciendas non esse. Tametsi enim verum sit, hujusmodi litteris nihil probari vel evinci, immo potuisse scribi ex mera invidia, & animo calumniandi &c. nihilominus fateari cogimur, potuisse etiam scribi ab amica manu, quæ quidem scandala abolire, seipsam tamen manifestare noluit. Magna igitur circumspeditione opus est in tali casu, & vel maxime ponderandæ circumstantiæ delati subditi, an scilicet sit bonus Religiosus? an hæcenus fuerit integræ famæ? & alia similia; quibus bene ponderatis primum procedet vel ad lacerationem, vel ad aliam paternam provisionem.

703. Colliges quarto, haud quaquam fas esse, ut Judex ferat sententiam secundum opinionem minus probabilem, aut ex affectu vel favore erga suum amicum &c. sed teneretur ferre sententiam pro illa parte, cujus fundamenta seu motiva vel jura præponderant. Ita communissime Doctores; & colligitur ex decreto Innocentii XI. damnantis sequentem propositionem: *Probabiliter existimo, Judicem posse judicare juxta opinionem etiam minus probabilem*. Accedit ratio: quia Judex non in alium finem constituitur a Republica, nisi ut ferat judicium secundum id, quod magis æquum videtur; atqui æquitati magis consentaneum videtur, ut ferat sententiam secundum opinionem verosimiliorem, id est, secundum illam, cui magis favent jura; secus enim faciendo convinceretur esse Personarum acceptor: ergo teneretur ferre sententiam pro eo, pro cuius causa rationes ac jura magis pugnant. Vid. Mattheucci in *Cautel. Confessar. l. 2. c. 2. n. 4.*

Sed quid, ais, si pensatis omnibus jura partium, seu litigantium videantur paria, & utraque pars æque ponderosa pro se afferat fundamenta?

704. R. Neque in tali casu liberum esse Judici ferre sententiam pro eo, cui libet, vel favet, adhuc enim convinceretur acceptor Personarum; cum ipse nullum habeat ius in illa bona, de quibus litigatur inter partes. Et certe, si pro tali casu staret res in arbitrio Judicis, posset pro hoc favore, utpote

R. P. Elbel. Theol. Dec. Pars V.

indebito, acceptare pecunias ab illa parte, in cujus favorem causam decideret: atqui, hoc esse fallum, convincitur ex decreto Urbani VII. damnantis sequentem propositionem: *quando litigantes pro se habent opiniones æque probabiles, potest Judex pecuniam accipere pro ferenda sententia in favorem unius præ alio*: ergo &c. Debet igitur Judex in tali casu rem dividere inter partes litigantes, si res divisibilis sit, sin minus facere compositionem inter illas, prout tenent Terillus, Elizalde, La Croix l. 4. n. 1480. & alii Doctores communiter.

705. Excipiendus tamen est ab hac regula 1. Casus, quo una pars litigantium jam est in actuali possessione bonæ fidei; quia in *pari causa melior est conditio possidentis*, ut habetur Reg. 65. J. in sexto. 2. Casus, quo agitur de infligenda pœna, vel absolutione rei; tunc enim in favorem rei judicandum esse, constat pariter ex illa altera Regula 11. J. in sexto: *cum sunt partium jura obscura, reo favendum est potius, quam alicui*. Hæno ubi supra q. 2. conclus. 3. circa finem.

706. Colliges quinto, Carnifici, aliisque iustitiæ, quibuscunque Ministris non minus interdictum esse quam Judicel, sententiam mortis exequi in eum, quem privata notitia certo noscunt esse innocentem. Ratio est: quia talis executio, seu occisio innocentis est intrinsece mala, ideoque nunquam honestabilis, nisi Deus ceu vitæ & necis supremus Dominus, talem facultatem concedat, quam tamen pro hoc casu concessisse nullibi constat.

Debent igitur a tali executione sese exculare, vel subducere, nisi ipsimet innocentiam condemnati possint patefacere. Ita contra plures Thomistas tenent nostri P. Panger in *Theologia Scholastica lib. 3. disput. 3. q. 12. n. 98*. Holzmänn ubi supra n. 673. aliique plures.

707. Colliges sexto, Judicem graviter peccare, si non prius, quam ad Torturam descendit, omnia alia media mitiora veritatis expiscandæ causa adhibeat. Ratio patet ex dictis supra n. 681. quia Tortura solum adhiberi debet in subsidium aliarum probationum; ergo quamdiu aliæ probationes suppetunt, adhiberi nullatenus debet.

T t bene

bent insupertormenta non esse excessiva, seu talia, quæ Reus spectata naturæ & virium complexione moraliter loquendo sustinere non posset; unde *L. de Minore §. 3. ff. de question. dicitur: Tormenta adhibenda sunt, non quanta accusator postulat, sed, ut moderata rationis temperamenta desiderant.* Ex quo Busenbaum, Laymann & La Croix *l. 4. n. 1464.* inferunt, Judices oppositum praticando graviter delinquere, neque posse ex confessione ita injuste extorta procedere.

Dices adhuc. Sed quid, si reus in Tortura fateatur crimen, post Torturam vero denuo illud neget, asserens se solum fuisse confessum, ut a Tortura liberaretur?

708. R. Talem non obstante revocatione posse iterato torqueri. Ratio est: quia per huiusmodi revocationem indicia criminis non sunt elisa; tum etiam quia, si huius farinae homines semel scirent, se ob revocationem criminis non posse amplius torqueri, nullus plane inveniretur, qui suam confessionem factam in Tortura non revocaret; quo fieret, ut hic modus inquirendi suo frustraretur fine, & sceleratissimi quique homines deberent impune dimitti, non sine maximo præiudicio Reipublicæ Christianæ. Quod si reus tortus & confessus similiter secundo retractet, quæ fuit confessus, tertio torqueri potest, sed non sæpius, neque condemnandus, sed absolvendus erit, si tertio etiam (ut moris est) ductus ad ratificandum, quod in tertia tortura confessus fuit, revocet.

Ratio est: quia tunc rationabiliter præsumitur, confessionem vi tormetorum fuisse coactam, adeoque nullam. Videatur Lessius *cit. n. 168.* Filliuc. *tr. 40. n. 198.* Babenstuber ubi supra *n. 10.* Vel *Constitut. pœnal. Carol. art. 58.*

709. Colliges denique septimo, illos Judices graviter errare, ac peccare (id ipsum dicas velim de Principe id præcipiente aut approbante, vel permitte) qui modum Torturæ notabiliter excedunt, ut Reum non velut creaturam rationalem, sed peius, quam bestiam tyrannico, aut brutali modo torqueant, cum periculo vitæ, extrema

dolorum acerbitate, & membrorum; ac compaginum dissolutione, vel ossium contractione in tantum, ut miselli e carceribus tandem dimissi, prorsus existant inutiles & inhabiles ad panem vel sibi, vel suis lucrandum. Ita R. P. Stanislaus Karg in *Manuali part. 4. §. 1. n. 27.* Ratio huius patet ex dictis *n. 707.* homines enim humano modo, & non brutorum instar tractandi sunt in tribunalibus. Hinc in torquendis reis vel maxime oportet attendere qualitates, & circumstantias personarum, sexus, complexionis &c. &c. ne carnifices potius, quam Judices agere videantur, ut monet Tuschus apud Konig *ad tit. de accusat. n. 92.*

CONFERENTIA VIGESIMA PRIMA

De Accusatore, Testibus, & Reo.

SUMMARIUM.

710. Nomine accusationis intelligitur iuridica delatio Rei de aliquo crimine;
711. Unde Accusator dicitur ille, qui reum deferre publica punitiois causa.
712. Accusare possunt omnes, qui iure non sunt prohibiti.
713. Et omnibus absolute licet, delicta, vel injurias sibi illatas denunciare, satisfactionis impetranda causa.
714. Hinc regulariter loquendo accusari possunt omnes delinquentes.
715. Recensentur breviter conditiones ex parte testis legalis necessaria.
716. Specificantur iure inhabiles ad testificandum.
717. Ordinarie tenetur quivis idoneus agere testem, quoties Judex legitime interrogat.
718. Qui falsum testatur in materia gravi, peccat mortaliter per se loquendo.
719. Quando reus non examinatur legitime, non tenetur fateri crimen;
720. Bene tamen, ubi legitime interrogatur, nisi ex tali confessione timendum habeat grande malum.

721. *An, vel quandonam fas sit, Actori imponere crimen grave, ad labefactandam ejus fidem.*
722. *Non tenetur reus prodere complices criminis omnino occultos.*
723. *Nec acceptare sententiam injuste, bene vero iuste contra se latam.*
724. *Resolvitur Casus I. de quodam Officiale Principis, qui a Rusticis accusatus negavit omnia sibi objecta.*
725. *Utrum vitia carnis sufficienter probaverint contra ipsum.*
726. *Et quid in tali casu Judici agendum.*
727. *Resolvitur Casus II. de quodam Judice, qui domesticos Accusatoris noluit admittere in testes;*
728. *Bene tamen in consortio alterius cujusdam civis, seu extranei.*
729. *Et quid, si ille extraneus noluisse perhibere testimonium veritati.*
730. *Resolvitur Casus III. de quodam Reo, qui vi Torturae intolerabilis nedum sibi, sed & alteri eundem innocentem imposuerat falsum crimen.*
731. *Proptereaue Confessarius tenebatur hunc obligare ad revocationem.*
732. *An Judex revocanti teneatur adhibere fidem, an vero possit eum de novo subducere Torturae.*
733. *Talis revocatio non est omnino frustranea.*
734. *Obligatio quempiam accusandi raro admodum emergit.*
735. *Neque cujusvis testis depositioni illico a Judice est acquiescendum.*
736. *Recensentur nonnulli Casus, in quibus nemo tenetur agere testem.*
737. *Reo ad carcerem damnato licitum est fugere;*
738. *Nisi juramentum, vel aliud vinculum obstat.*
739. *Hinc nec ipse peccat corrumpendo, vel potius decipiendo custodes, neque alii, eidem ad hoc praebentes consilium, vel auxilium ad fugam.*
740. *Nisi bi ratione sui Officii prohibeantur.*
741. *Reus, qui sibi vel alteri falsum crimen imposuit, tenetur tempestive, & ante sententiam a Judice ferendam revocare,*
742. *Quantum moraliter loquendo fieri potest.*
743. *Et quid tali a Confessario suaden-*

dum, si moraliter praevideat, se vel de novo tortum, vel non auditum iri.

§. I.

Praemittuntur, & breviter resolvuntur Quasita sciendi necessaria, ad debite resolvendos Casus practicos, de Accusatore, Testibus, & Reo &c. &c.

QUæres primo, quid sit accusatio, & quid Accusator?

710. R. Ad primum membrum hujus quaestionis. Accusatio est juridica delatio Rei de crimine ad vindictam publicam, cum onere probandi sub poena talionis. Ita Mezger s. 3. tr. 13. disp. 47. a 3. n. 1. Dicitur autem 1. juridica delatio, id est, conformis juribus; in quo convenit cum denuntiatione: dicitur secundo, ad vindictam publicam; in quo differt a denuntiatione, quippe quæ sit, aut fieri solet vel ob emendationem delinquentis, vel ob satisfactionem privatam v. g. in causa civili &c. &c. e contra accusatio semper fit ob bonum publicum, & quidem in ordine ad punitionem criminis: dicitur tertio, cum onere probandi; in quo pariter differt a denuntiatione; quandoquidem denuntiator non tenetur, nec suscipit in se onus probandi, prout jam superius n. 674. dictum fuit. Additur quarto sub poena talionis; id est, cum onere subeundi eandem poenam, qua afficeretur Reus convictus: & hoc statutum fuit propterea, ne quis assumeret occasionem calumniandi, si sciret, id fieri posse absque omni periculo alius cuius poenæ. Hæc tamen conditio hodie non amplius videtur in usu, neque in foro sæculari, neque in curia Romana, teste Henno, eo quod multos retraxerit ab accusando, & quidem non raro cum magno Reipublicæ detrimento: immo modernis temporibus (fortassis ob eandem rationem) non amplius opus est, ut accusatio fiat in scriptis, seu in libello, cum subscriptione Accusatoris &c. ut olim statuere iura cap. 1. 2. & 3. *Caus. II. q. 8.* sed sufficit, eam fieri verbis, ita tamen, ut omnia a Notario statim redigantur in scriptum: & in foro civili loco poenæ talionis imponitur poena arbitraria, petiturque

cautio de prosequenda lite, usque ad finem iudicii; uti & de expensis, damno, ac injuria causata accusato, si Accusator delictum non sufficienter probaverit &c. prout testatur Reiffenstuel l. 5. tit. 1. n. 11. Ex quibus

711. R. Jam ad alterum membrum quæsitum. Accusator recte describitur quod sit persona in criminalibus delictum deferens publicæ punitionis causa. Tota hæc descriptio facile patet ex descriptione accusationis. Illud duntaxat notandum est, quod Accusator dicatur *in criminalibus* delictum deferens; si enim delictum deferat Judici in causa mere civili v. g. quod ab alio in contractu fuerit latus ultra dimidium &c. vel in ordine ad obtinendam solutionem debiti &c. &c. non Accusator, sed *Affor* appellari consuevit. Insuper solent Doctores distinguere inter Accusatorem *formalem* & *virtualem*. Formalis dicitur vera persona accusans. Virtualis vero appellatur infamia de crimine, vel criminoso, vel evidentia facti, aliave indicia violenta de crimine perpetrato, quæ in morali hominum existimatione quodammodo vindictam clamant contra criminofum; quo sensu Deus ad Cain dixisse fertur Gen. 4. v. 10. *Vox sanguinis fratris tui clamat ad me de terra*.

Quæres secundo, quinam accusare possint?

712. R. Accusare possunt omnes illi, qui jure non sunt prohibiti. Ita omnes: & liquet de se. Sunt tamen aliqui, qui jure civili prohibentur accusare. Et quidem jure canonico prohibentur accusare 1. Clerici in iudicio sæculari, præsertim in causa sanguinis; quia hoc dedecet statum clericalem. 2. Laici Clericos, nisi crimen sit immane, vel cedat in grave præjudicium Ecclesiæ. 3. Pagani & Hæretici non tolerati Christianos & Catholicos. 4. Inimici capitales, vel alias valde infensæ; quia qui aliquem odit, contra eum fidem non meretur in iudicio. 5. Excommunicati. Porro jure civili prohibentur accusare sequentes. 1. Pupilli, impuberes, minores & mulieres ob defectum ætatis, vel debilitatem iudicii, sexusve imbecillitatem. 2. Magistratus. 3. infames

& suspectæ fidei, & qui aliquando reddiderunt falsum testimonium in iudicio.

4. Pauperes, quos honestas vita non purgat a suspitione infamiæ, vel fidei corruptæ. 5. Valde conjuncti sanguine, vel specialiter ad gratitudinem obligati, uti sunt liberi respectu Parentum, Fratres respectu fratrum, Uxor respectu Mariti, ac vice versa, servus item, libertus, valallus respectu Domini. Textus & jura videri possunt apud Reiffenstuel, & alios passim.

713. Quocirca tamen notat Pichler, Holzmänn, alique Doctores communiter, quod omnes mox recensiti (exceptis fere solis excommunicatis, capitalibus inimicis, & rationis usu destitutis) accusare permittantur 1. quando suam vel suorum (id est, conjunctorum usque ad quartum gradum) causam prosequuntur. 2. quando crimen est valde atrox, vel 3. quando illud cedit in grave præjudicium Reipublicæ, aut Ecclesiæ, vel 4. quando accusans a Judice non repellitur. Immo, tamen accusare nequeant, permitti tamen ipsis debet, ut possint crimen vel delicta, iniuriasve sibi illatas denunciare, vel simplicem querelam deponere apud Judicem, qui postea debet instituere inquisitionem, & administrare iustitiam. Ita Pichler in *Candidat. abbrev. l. Can. l. 5. tit. 1. n. 7*.

Quæres tertio, quinam possint accusari? vel non?

714. Accusari regulariter loquendo possunt omnes delinquentes, nisi in jure excipiantur, prout excepti sunt sequentes. 1. Pupilli, furiosi, & mente capti. 2. Semel accusatus, & a Judice jam punitus, vel absolutus, amplius accusari non potest de eodem crimine. 3. Accusari nequeunt illi, quorum delicta lapsu temporis jamjam sunt antiquata, sicut delicta carnis regulariter abolerentur lapsu quinquennii, excepto crimine Raptus, item adulterii cum incestu, vel violenta oppressione conjuncti: alia vero delicta antiquantur lapsu vicennii, id est, viginti annorum, licet multi Doctores existiment, nonnulla gravissima delicta v. g. læsæ Majestatis, Patricidii, falsificatæ monetæ &c. nunquam antiquari in tantum, ut hujusmodi crimine implicatus accusari non amplius valeat. 4. Accusari non potest

Ma-

Magistratus temporalis durante officio, nisi circa officium delinquat, vel crimen notorium sit: in reliquis autem criminibus debet accusatio differri usque ad depositionem Officii, data interim cautione de iudicio. 5. Denique absens a loco iudicii accusari non potest; hoc tamen est intelligendum sic, quod contra absentem deduci & finire non possit accusatio: proponi tamen potest, ut accusatus citetur a Iudice: quod si legitime citatus non comparuerit, hodierna consuetudine (teste Brunnemanno ad l. 5. de penis apud Pichler cit. n. 9.) contra absentem etiam in gravissimis delictis sit processus ad bannum usque. Sed relinquamus hæc Juristis, penes quos jura & rationes latius deductæ videri possunt.

Quæres quarto, quid sit testis judicialis, & quinam possint agere huiusmodi testem? quinam vero non?

715. R. primo. Testis est persona, quæ ad instantiam partis evocatur, & examinatur a Iudice ad faciendam fidem de re controversa. 2. Testem vero agere, vi juris positivi, illi duntaxat possunt, qui habent condiciones seu qualitates in iure requisitas, sequentibus versiculis comprehensas.

Condito, sexus, ætas, discretio, fama.
Et fortuna, fides; in testibus ista requiruntur.

Ita communissime Doctores tam Jurisperiti, quam Theologi. Ratio prioris desumitur ex cap. 1. de testibus, unde eruitur hæc descriptio testis judicialis. Ratio secundi pariter ex iure positivo variis in locis petenda est, uti patebit amplius ex dicendis. Dixi autem vi juris positivi requiri huiusmodi condiciones; nam quantum est de iure naturæ, quivis homo ratione præditus, & habens notitiam certam rei controversæ, posset de eadem reddere testimonium; nihilominus ob evitandas fraudes, & alia multa inconvenientia iure positivo excluduntur multi ab hoc munere; pro cuius maiori dilucidatione

716. R. Jam secundo ad tertiam partem huius quæstionis. Vi juris positivi a munere testium excluduntur sequentes.

1. Minores viginti annis excluduntur
R. P. Elbel. Theol. Dec. Pars V.

in criminalibus in ordine ad torturam, aut condemnationem; iudicium tamen ad inquirendum præbere possunt: in civilibus tamen causis admittuntur puberes. 2. Mulieres excluduntur ob instabilitatem & imbecillitatem iudicii. 3. Inimici accusati, ob periculum sinisteræ depositionis. 4. Ascendentes & descendentes accusatoris usque ad quartum gradum. 5. Domestici accusatoris; quia præsumuntur partiales. 6. Socii criminis; qui tamen in pluribus admittuntur. 7. Perjuri; quia reputantur nullius fidei. 8. Personæ viles & inopes; de quibus suspicari licet, ne sint corruptæ, vel inductæ ad deponendum falsum testimonium. 9. Infames infamia juris, seu de aliquo crimine damnati. Ita Henno disp. Accessor q. 4. Concl. 1. Bufenbaum apud la Croix l. 4. n. 1514. Jura vero seu textus videri possunt apud Jurisconsultos passim; unde nolim esse in hoc longior.

Quæres quinto, utrum, vel quando quis teneatur agere testem?

717. R. Datur ordinarie obligatio ferendi testimonium 1. quoties quis legitime interrogatur, & 2. quoties id prævidetur necessarium ad avertendum grave malum Reipublicæ, vel etiam alicujus hominis privati. Ita Doctores passim. Ratio prioris est: quia Iudici legitime interroganti, seu superiori iusta imperanti parendum esse, æquitas & recta ratio dicunt.

Ratio autem posterioris est: quia quodlibet membrum Communitatis non solum ex virtute charitatis, sed etiam iustitiæ legalis tenetur a Communitate avertere grande malum; a proximo vero ex virtute charitatis: ergo si videris testimonium tuum necessarium esse in hunc finem, eo quod aliter veritas detegi non possit, nec illud malum averti, teneberis reddere testimonium, & aperire veritatem, etiam non rogatus vel iussus. Videantur de hoc Babenstuber n. 42. & 43. Holzmann n. 688. Illung tr. 4. disp. 2. n. 32.

Quæres sexto, quomodo peccet, & ad quid teneatur ille, qui scienter falsum testatus fuit?

718. R. 1. Talis per se loquendo & ex genere suo peccat mortaliter, & si

T t 3 tale

tale mendacium jurejurando confirmet (uti regulariter fieri amat) fit perjurus : & 2. si quidem ex tali mendacio sequatur proximo suo damnum grave , nedum tenetur revocare pro posse suum mendacium , sed & refarcire omne damnum proximo inde secutum . Ita Lessius l. 2. c. 30. n. 52. alique Doctores communissime . Ratio clara est : quia omne mendacium graviter proximo perniciosum , ex suo genere est peccatum mortale : atqui tale mendacium supponitur graviter perniciosum ; nam res , quæ coram Judicibus districtè ventilari solent , non levis , sed gravioris momenti esse solent : & quia ex injuria formali & efficaciter damnosa confurgit obligatio justitiæ commutativæ reparandi damnum , hinc etiam talis poenitens a Confessario serio ad id adhortari & urgeri debet : secus dicendum foret , si constaret , Judicem ex tali testimonio nil prorsus fuisse motum , vel quia fidem non adhibuit , vel quia aliorum falsis attestationibus jam totum damnum illatum fuerat . Dixi autem : qui scienter falsum testatus fuit ; nam si solum ex ignorantia , inadvertentia vel oblivione inculpabili falsum testatus fuit , tenebitur quidem impedire damnum inde secutum , quantum moraliter potest , non tamen tenebitur ad restitutionem , tamen si reus damnetur ; ratio est : quia neque tenetur ex re accepta , neque ex delicto formali injustæ acceptionis , aut damnificationis ; uti sapienter notant Lessius nm. 55. & Filliucius n. 253.

Quæres septimo , an , vel quando Reus a Judice examinatus , teneatur fateri crimen ?

719. R. 1. Ubi Reus non interrogatur legitime , non tenetur crimen fateri ; bene vero , 2. quando legitime interrogatur a Judice , nisi prævideat , sibi ex tali confessione imminere periculum vitæ , vel alterius gravissimæ poenæ &c.

Ratio primæ partis (quam Doctores communissime tenent) est : quia Judex non habet auctoritatem vel jus interrogandi aliter , nisi legitime , id est , secundum præscriptum legum : ergo si hoc non observat , cessat ex parte

rei obligatio respondendi . Tunc autem merito censetur illegitime interrogare 1. quando Judex ipse non est legitimus seu competens ; vel 2. quando a se ipso litis processum inchoavit sine prævia accusatione saltem virtuali . 3. si non præcessit semiplena probatio criminis , nec infamia , aut certa ejusdem indicia . Ita Azorius , Lessius , Lugo disp. 4. num. 1. Similiter quamdiu prudenter dubitare licet , an Judex legitime interroget , non tenetur Reus parere ; quia manet in possessione suæ libertatis , qua cum periculo damni vel gravissimi incommodi , non tenetur se private , & per consequens nec respondere interroganti . Sanchez lib. 6. consil. c. 3. dub. 31. Busenbaum apud la Croix cit. n. 1521.

720. Ratio autem secundæ partis (quam cum S. Thoma tenent Cajetanus , Soro , Navarra & alii communiter) est : quia ubi Judex legitime interrogat , vi sui officii habet jus interrogandi & inquirendi de veritate : ergo pariter ex parte Rei debet dari obligatio respondendi & fatendi veritatem ; quia hæc sunt correlativa , & alias jus interrogandi foret inutile , nisi ex parte Rei daretur obligatio respondendi .

Dixi tamen : nisi prævideat , ex tali confessione sibi imminere periculum vitæ &c. Enim vero Sylvester , Navarra , Sa , Lessius cap. 31. num. 16. Filliuc. tract. 40. num. 266. KercKhove in statut. gen. cap. 6. §. 2. num. 125. ac seqq. & alii Doctores probabile censent , in tali casu Reum obligari non posse , ut in propriam suam perniciem cum tanto detrimento dicat veritatem , saltem si immineat spes evadendi mortem præcisâ tali confessione . Et ratio est : tum quia tale mandatum videtur nimis durum , & humanam superans fragilitatem ; tum quia regulariter loquendo leges humanæ non obligant cum periculo vitæ ; ergo neque præceptum Judicis ; tum denique quia nemo tenetur ad testificandum , seu dicendam veritatem contra sanguine junctos l. 4. ff. de Testibus , neque cum suo damno gravi : ergo similiter Reus non tenetur fateri veritatem contra se , cum nullus pos.

possit esse magis sanguine junctus, quam ipse sibi.

Quæres octavo, Utrum Reo liceat imponere crimen auctori vel testi, eo fine, ut hoc modo eius fidem vel testimonium labefactet?

721. R. 1. Nullatenus licet ei imponere crimen falsum; bene tamen 2. crimen verum de eo revelare, si reus hoc modo possit salvare vitam, vel evadere gravissimam poenam. Ita quoad utrumque membrum communissime Doctores. Ratio primi est: quia nunquam fas est mentiri: atqui imponendo crimen falsum auctori vel Accusatori mentiretur, & quidem perniciose: erga &c. Ex quo colligere licet, ab Innocentio XI. iustissime proscriptam fuisse sequentem propositionem n. 44. *Probabile est, non peccare mortaliter, qui imponit falsum crimen alicui, ut suam iustitiam & bonorem defendat.*

Ratio autem posterioris est: quia cuilibet licet se defendere eodem genere armorum, quo oppugnatur: ergo si Testis vel falsum crimen, vel verum quidem, sed occultum testetur contra reum, poterit Reus pariter vera, licet occulta crimina testis detegere, ut hac via evadat, & labefactet fidem vel auctoritatem ejus: talia possent esse perjurium, mendacium, crimen falsi, & alia huiusmodi, per quæ redderetur infamis. Dixi tamen rursus: si Reus hoc modo possit salvare vitam &c. Nam si prævideret, se propterea nullatenus evasurum: eo quod adsint alii testes idonei; aut quia occultum crimen illius testis non posset sufficienter probare, neutiquam liceret huiusmodi crimen revelare; quia cum nihil juvet ad infirmandum testimonium, aut ad evadendam poenam, profecto talis revelatio haberet potius rationem vindictæ, quam iustæ defensionis, ut bene animadvertit Henno ubi supra q. 5. concl. 2. prope finem.

Quæres nono, Utrum reus a Iudice legitime examinatus teneatur etiam prodere, seu manifestare complices criminis?

722. R. Si complices omnino occulti sint, nec aliis indiciis aut testimoniis convinci possint, non tenetur, im-

mo secundum Petr. Navarr. l. 2. cap. 4. num. 173. ne quidem potest. Ita Busenbaum, Laymann l. 3. tr. 6. c. 5. n. 8. & alii. Ratio est: quia per se loquendo non licet manifestare occultum crimen proximi; tum etiam; quia Iudex non interrogat legitime de testibus, nisi præcesserint indicia vel infamia &c. Excipiunt tamen Doctores casum, quo tale crimen cederet in grave præjudicium Reipublicæ, uti sunt crimen hæreseos, prodicionis, falsæ monetæ &c. si tamen huiusmodi reus vi tormentorum adactus prodatur complices etiam occultos, ordinarie non peccat; quia hoc non facit, nisi ex causa gravissima, ad se scilicet eximendum a tormentis. Videantur DD. citati.

Quæres tandem primo. An Reus teneatur acceptare sententiam contra se latam, ita, ut non liceat se opponere carnifici, vel aliis huiusmodi Ministris iustitiæ?

723. R. Sententiam re ipsa tam materialiter scilicet, quam formaliter iustam tenetur reus acceptare, nec fas est ullatenus se opponere: at vero sententiam re ipsa & materialiter injustam & iniquam, utpote falsis duntaxat probationibus ac fundamentis nixam, esto formaliter, id est, secundum allegata & probata iusta censeatur, non tenetur acceptare, nec obedire in conscientia, sed potest se opponere pro viribus. Ratio huius est: quia talis sententia se habet ad instar legis privatz, vel potius præcepti: ergo quemadmodum legi aut præcepto iusto subditus se tenetur accommodare in conscientia, non item legi vel præcepto iniusto: ita & tali sententiæ. Ex quo bene insert Fillicius cit. n. 268. eum, qui ex falso allegatis ac probatis fuit condemnatus ad solvendum v. g. legatum (idem dic de alio quocunque debito) non teneri in conscientia ad talem solutionem, legatarium e contra obligari in conscientia ad illud restituendum, vel refundendum, casu quo jam fuisset solutum.

C. II.

*Præmittuntur, & breviter resolvuntur
Casus practici de Accusatore, Testibus,
& Reo.*

CASUS PRIMUS.

Titius Officialis Principis ob nimium erga subditos rigorem multorum offensam incurrit; unde tandem factum, ut plures una simul supplici libello Principi porrecto eundem (an vindicta, an vero amotionis impetranda causa ignoro) accusarint, & primo quidem, quod sit acceptator personarum ac munerum. Secundo, quod potui nimium deditus non raro bene potatus ac crapulatus soleat missellos rusticos modo tyrannico tractare. 3. quod quandam honestam puellam tentaverit vi opprimere, licet ob hujus resistenciam non obtinuerit suum intentum; quarto denique, quod cum alia quadam femina vivat in perpetuo concubinato, quæ presentibus aliis mulieribus falsa fuit, se timere, ne actu sit ab eodem imprægnata. Titius desuper constitutus & examinatus a Principe, rotunde negavit omnia. Verum de acceptatione personarum & munerum nec non de excessibus in potu, indeque nasci solita durior subditorum tractatione facile convictus fuit: quia tamen de attentata violenta oppressione puella aliter non constat, nisi ex sola attestacione ejusdem puellæ, & illa altera mulier omnino negat, se unquam habuisse commercium carnale cum Titio; hinc Princeps cum Judex sciscitatur e suo Confessario 1. quidnam sibi de illa accusacione tenendum? 2. Utrum contra Titium possit procedere, vel potius debeat animadvertere in ipsos accusatores? Quid ad hæc Confessarius?

724. R. Ad primum dubium hujus Casus, accusacionem illam videri legitimam; quia omnia de jure requisita ad eam concurrerunt, prout examinantem conditiones ad accusacionem legitimam requisitas, & supra n. 710. recensitas patebit. Et certe si quid obstaret, illud unum foret, quod videantur ex affectu vindictæ vel inimicitie ad eam processisse: at neque hoc obstat; tum quia hæc inimicitia dici non potest ca-

pitalis: tum quia si inimico non liceret accusare suum inimicum, nullus posset accusare alterum ob grave vulnus, aut injuriam sibi, vel suis illatam; nam ex his plerumque oriri nata est inimicitia; at, sequela hæc est falsa & absurda, prout advertunt Mascardus de probat. conclus. 899. a n. 1. Menochius de præsumpt. l. 5. præsumpt. 43. & Reiffenstuel l. 5. decret. tit. 1. n. 26. ergo &c.

725. R. Jam ad alterum dubium ejusdem casus, nullatenus animadvertendum esse contra Accusatores, sed potius contra accusatum, Titium scilicet; tum quia hic in duobus prioribus punctis inventus fuit reus, & convictus; ideoque & juste accusatus; tum etiam, quia tamen si sola attestacio puellæ, de vi sibi illata, non sufficiat ad convincendum Titium; nihilominus servire potest in hunc finem, ut accedentibus aliis indicibus vel adminiculis de veritate rei, possit tali puellæ deferri a Judice juramentum suppletorium, prout sapienter animadvertunt Menochius, Reiffenstuel, Karg, & alii plures; præsertim cum hujusmodi crimina carnis, utpote in occulto, & nemine præfente committi solita, raro, vel vix unquam per plures testes de visu probari possint: atqui in nostro casu accedunt plura adminicula; utputa 1. quod Titius omnia sibi objecta crimina negaverit; cum tamen de primis duobus fuerit convictus. 2. quod potui excessivo sit nimium deditus: tales autem plerumque sunt etiam veneri dediti, calore vini vel potus eos inflammante &c. tertio, quod plures mulieres attestentur, se audivisse ex ore alterius forminæ, quod timeat, ne sit imprægnata a Titio &c. huiusmodi testes autem etiam ex solo auditu, nequaquam sunt repellendi, præcipue, quando aliunde constat, quod inter hujusmodi personas intercesserit magna familiaritas, conventicula frequentia solius cum sola, præsertim in locis solitariis, vel tempore nocturno &c. &c. ergo in hoc casu Judex prudenter agat, deferendo puellæ juramentum suppletorium, reliquis vero mulieribus assertorium, quod ab ipsa femina, seu ex ore hujus audiverint dicti, se timere, ne sit imprægnata a Titio, quo

CASUS SECUNDUS.

quo facto Titius erit sufficienter convictus, in tantum, ut contra eum Princeps possit procedere, non quidem poena ordinaria in stupratores lata; quandoquidem solum tentavit stuprare puellam: delicta autem puniri non possint poena ordinaria, nisi intelligantur opere consummata &c. sed poena quadam extraordinaria, v. g. amotionis non solum a loco, sed etiam ab eo, quod hactenus gesserat, officio &c. præsertim cum inconveniens prorsus videatur, ut talis præficiatur communitatis gubernio, qui, quod verbis docet, destruit exemplo &c. vel qui dum vitia punire deberet, vitiorum sit aliis Auditor &c. &c. vel Accusator.

Dices contra hanc resolutionem. Ubi actor nihil probat, Reo deferendum est iuramentum purgatorium, cap. ult. §. *Jane de Jurejur.* non vero actori supplementum: atqui puella in hoc casu est actrix, vel potius accusatrix, & nihil probat: ergo non huic deferendum est iuramentum purgatorium, sed potius Titio velut Reo purgatorium, & hoc semel præstito absolvi debet; præsertim cum secundum dicta superius n. 712. mulieres accusare non possint, nec admitti in testes, prout ipsimet facti sumus supra n. 716.

726. R. Ad hanc instantiam, cum P. Stanislaus Karg part. 4. §. 1. n. 98. tunc solum Reo deferendum esse iuramentum & non actori, quando inter utrumque cetera sunt paria, prout haud obscure innuitur in capitulo allegato, & quando actor prorsus nihil probat: at vero in hoc casu nostro cetera non sunt paria: & falsum omnino est, quod actor seu etiam Accusatores nihil probaverint, prout constat ex dictis numero mox præcedente: falsum insuper est, quod mulieres non possint quempiam accusare, aut nunquam agere testes in causis civilibus; contrarium enim liquet ex dictis supra n. 713. licet verum sit, quod tam facile non debeant admitti in causis criminalibus. Videantur de hac materia Gobat in *Theolog. experim. tr. 10. n. 95.* & *append. seq. Pirhing lib. 2. decret. tit. 24. n. 90.* Pichler in *Candid. abbrev. cod. tit. n. 9.*

Sempronius Titio centum florenos crediderat, ea lege ac conditione, ut elapso unius anni spatio nedum hanc summam, sed insuper interesse competens sibi restitueret. Elapso anni termino Titius dissimulavit solutionem, immo absolute negavit, se unquam vel unicum nummum credito accepisse, quam ob rem accusatur a Sempronio, qui jubetur id probare per testes, sed quia alios allegare non scivit, nisi domesticos numerationi pecunie tunc presentes; hinc Judex eos, velut suspectos de fide audire noluit, sed mandavit, ut vel Sempronius alios adferret testes, vel Titius iuramentum purgatorium (ad quod is sponte sese obulerat) deponeret. Denique Sempronius nominavit alium quendam civem, incolam suae domus, qui eidem numerationi praesens fuerat: mandat Judex in continenti illum civem vocari, & quia hic absque mora comparens jurejurando affirmavit, se vidisse Sempronium, dum praesatam summam Titio numeravit; hinc Titius nedum ad resolutionem ejusdem summae, & competentis interesse condemnatus, sed insuper velut infamis declaratus, ac officio, quod hactenus gesserat, privatus fuit. Queritur jam ad hanc speciem facti 1. an Judex bene egerit, repellendo domesticos Sempronii a munere testium? 2. utrum ob depositionem juratam unius civis, qui & ipse supponitur fuisse inquilinus Sempronii, potuerit iuste condemnare Titium?

727. R. Ad primum quaesitum hujus Casus, Judicem haud quaquam imprudenter egisse repellendo domesticos (id est, Uxorem, Filios-familias, vel servos, ancillam &c.) sub potestate Sempronii viventes, & ab eo dependentes. Ratio est: tum quia Sempronius asserti sui nullas alias probationes vel adminicula adducere potuit, saltem dum primo Judicem convenit; tum etiam quia similitum domesticorum fides merito habetur suspecta, prout dictum fuit supra n. 716. id, quod haud obscure insinuat l. *Perficiendum* 11. §. *furta ff. de pœnis* proptereaque teste Felino apud Pirhing l. 2. tit. 20. n. 44. res hac Judicis arbitrio relinquitur: ergo haud imprudenter, immo sapienter omnino egit, non admittendo testimonium domesti-

corum, quamdiu non accederent alia adminicula. Videatur Mascardus de probat. concl. 533. n. 11. & seqq.

728. R. Jam ad secundum quæsitum hujus Casus, potuisse a Judice Titium condemnari, non quidem propter attestationem unius, vel solius præcise civis; quia unus testis non facit probationem plenam; l. 9. §. 5. C. de Testib. sed propter hujus attestationem simul junctam attestationi domesticorum; nam ubi testimonium domesticorum solum adducitur in subsidium, propterea, quod factum sit difficilis probationis, nec aliorum testimonio probari possit (prout fit in nostro casu) illud nullatenus rejici valet; immo nemo alius hoc factum, utpote in domo privata gestum, melius nosse possit, quam domestici; ideo horum attestatio, accedente alterius civis testimonio, magni prorsus ponderis censei debet argum. c. veniens 38. in fin. de testib. & ita tenent Mascardus de probat. conclus. 124. n. 48. Farinacius, Gabriel, & alii, quos citat & sequitur Pirhing loc. cit. num. 45. ergo Judex in hoc casu sapienter fecit, attendendo testimonia domesticorum, ut simul juncta testimonio alterius civis fide digni.

Sed quid, ais, si civis ille a Judice citatus nolisset comparere, nec reddere testimonium de numerata pecunia, propterea Sempronius velut injustus Calumniator tulisset repulsam simul cum jactura pecuniæ, peccassetne graviter, vel contraxissetne aliquam obligationem restituendi illam summam, quam Sempronius ob defectum hujus attestationis perdidisset?

729. R. Procul dubio peccasset graviter; quia, ubi accusatus est nocens, & accusatori ob defectum probationis poena talionis, aut aliud grave damnum imminet, quivis idoneus testis, per se loquendo, tenetur ex præcepto charitatis se ultro & irrequisitum offerre ad testandum, prout probat Illung. tr. 4. disp. 2. n. 32. ergo multo magis si a Judice legitimo in hunc finem citetur. Hinc juxta sententiam Henno, & aliorum multorum, talis a Judice jamiam citatus, & non comparens &c. tenetur refarcire omne damnum, quod ex defe-

ctu testimonii parti innocentis sequitur quia subtrahendo se facit injuriam Judici, habenti potestatem & jus præcipiendi &c. Mihi tamen sententia negativa Lessii, Molinæ, Busenbaum, Mezger & aliorum videtur probabilior. Ratio est: quia talis civis subterfugiendo testimonium, & non comparendo coram Judice, solum peccat contra obedientiam respectu Judicis, & contra charitatem respectu actoris Sempronii: atqui obligatio restitutionis ex delicto, solum oritur ob læsionem justitiæ, minime vero ob læsionem solius obedientiæ, vel charitatis, prout ex communi Doctorum diximus part. 4. Theolog. decalog. de Resist. Confer. 1. n. 5. ergo, &c. secus dicendum existimarem, si civis ille comparens coram Judice positive contra dictamen conscientiæ suæ dixisset, se nihil prorsus scire de tali numeratione pecuniæ; quia per hujusmodi testimonium perniciosum Sempronio causasset damnum, vel certe positive impedivisset ab assentione sui debiti; quod nedum charitati, sed & justitiæ adversatur. Videatur, si placet, Lessius l. 2. c. 30. n. 59. vel Babenkuber tr. 5. disp. 8. art. 2. n. 46. Busenbaum apud La Croix l. 4. n. 1514.

CASUS TERTIUS.

Cajus a quodam malefactore ad extremum supplicium condemnato in banco juris nominatus fuerat velut complex ejusdam notabilis furti sacrilegi; quam ob rem nedum comprehensus, sed etiam torture gravissima Virgarum subiectus fuit: & quia unum vel alterum furtum leviusculum, & non qualificatum confessus, illud furtum sacrilegum constanter negavit; hinc post triduum rursus ad examen & Torturam vocatus fuerat. At vero: Cajo mors ipsa tolerabilior visa fuit, quam reiteratio Torturæ, proptereaque ad evadendum hoc supplicium falso confessus fuit, se fuisse complice illius furti sacrilegi, simulque idipsum affirmavit de quodam alio a Judice nominato, tametsi de hoc Cajo nihil prorsus constiterit; unde factum, ut & Cajo ad infame mortis supplicium condemnaretur. Paulo post Confessario (uti afolet) ad se vocatorem omnem aperuis. Unde jam

consurgit dubium practicum 1. Utrum Cajus non peccaverit mortaliter, sibi & alteri falso imponendo tam grande crimen? 2. Utrum Confessarius non teneatur eundem adstringere ad revocationem hujus depositionis coram Judice? 3. An Judex revocanti teneatur adhibere fidem, vel vero possit procedere ad reiterationem torture?

730. R. Ad primum dubium hujus Casus. Certum est, Cajum peccasse mortaliter (saltem per se loquendo, & in ignorantia vel simplicitate, aut timor pœnæ subeundæ excusaverit) affirmando, alium fuisse complicem delicti &c. Ratio est: quia commisit mendacium summe perniciosum proximo, forte non aliter, nisi sanguine diluendum, simulque gravissime illum diffamavit: at, hæc sine peccato mortali fieri non posse, fatebuntur omnes, vel modice tincti in Theologia morali &c. neque excusare Cajum potest periculum Torturæ subeundæ, vel spes hanc evadendi ob talem confessionem, quia non sunt ullatenus facienda mala, ut eveniant bona: neque tibi fas est alteri auferre bonam famam vel vitam, ut tu evadas Torturam. Quia etiam longe probabilissimum, & prope certum mihi videtur, Cajum mortaliter peccasse, dum metu Torturæ, vel spe potius hujus subterfugiendæ sibi hoc falsum crimen, propter quod morte plectetur, imposuit. Ita cum Covarruvias, Molina, & aliis tenet La Croix l. 4. n. 1523. contra Sylvestrum, Lessium, Azorium, & alios non paucos, oppositum ut probabile tenentes; eo quod nullus teneatur cum impendio tantorum Tormentorum vitam, vel membra sua conservare.

Ratio autem nostræ opinionis est: quia Cajus imponendo sibi tam grande crimen, ob quod prævidet, se morte plectendum, censetur moraliter se ipsum occidere, dum propterea movet Judicem ad ferendam sententiam mortis: atqui nulli licet se ipsum occidere ob evadenda tormenta: ergo &c. Verum equidem est, neminem teneri vitam suam defendere cum impendio magnorum tormentorum, quæ acerbiora videntur ipsa morte, sed posse permittere mortem suam: at Cajus noster non solum non defendit, sed imponendo si-

bi falsum crimen censetur moraliter sibi vitam auferre, & non solum permittere mortem suam: ergo hoc faciendo peccavit graviter.

731. R. Ad secundum dubium hujus Casus, Confessarium per se loquendo teneri obligare suum pœnitentem Cajum ad revocationem confessionis seu falsæ depositionis factæ. Ita Tolet. l. 5. c. 66. n. 7. Tannerus disp. 4. q. 3. dub. 4. n. 103. P. Stanislaus Karg in Manuali p. 4. §. 1. n. 45. Ratio est: quia non dimittitur peccatum, nisi restituatur ablatum. Reg. 4. J. in 6. & Cap. ult. de furtis cap. 5. de Usuris: atqui Cajus fatendo, vel potius imponendo tum sibi, tum etiam proximo innocenti tam grande crimen, abstulit utrique famam, immo & vitam suo modo: ergo tenetur revocare; secus non poterit serio dolere aut pœnitere, ac per consequens neque absolvi. Hæc de causa (teste Karg l. c.) in Rituali Diocesano Frisingensi part. 4. art. 3. §. 2. n. 11. præcipitur hujusmodi Confessariis, ut moneant reum, si forte tormentorum acerbitate, aut quomodolibet alterius fama detraxisset, seu falso quempiam accusasset, revocet coram Judice, testibus, sive quocunque potest modo.

732. R. Ad tertium dubium 1. tamen si Judex Cajo revocanti non teneatur illico adhibere fidem; tenetur nihilominus rem diligenter expendere, & cum viris doctis ac peritis desuper conferre; unde 2. non potest ob hujusmodi revocationem illico Cajum revocare ad Torturam, multo minus sententiam mortis executioni mandare, Ratio primæ partis hujus resolutionis (quam tenent P. Spe, La Croix cit. num. 1476. Karg. loc. cit. ac major pars Doctorum) est: quia denuntiatio revocata fidem perdit; arg. h. Eos de leg. Corn. de falsis cap. Præterea de test. cog. ergo revocatione facta Judex non potest amplius vi prioris confessionis procedere ad executionem. Nec videtur ratio, cur potius deberet adhibere fidem Malefactori, qui Cajum velut complicem nominavit, quam ipsi Cajo revocanti suam confessionem. Confirmatur efficaciter ex Constitut. Carolin. Crimin. 91. ubi expresse dicitur, *quamvis revocatio ipso die judicii videretur*.

deretur facta ad impediendum juris processum, tamen ejus habendam rationem, & ineundum consilium cum jurisperitis aliis: ergo a fortiori idipsum faciendum est, ubi talis revocatio fit non solum ad impediendum juris processum, sed potius ad manifestandam innocentiam, & rei veritatem. Ex quibus liquet

Ratio secundæ partis (quam cum Farinacio, Fichardo, Welsenbeec, & aliis tenet V. P. Karg l. cit. n. 55.) quæ amplius confirmari potest in hunc modum. Inquisitio severa, seu per Torturam ut fiat de novo, debent adesse indicia criminis valde urgentia, certa, ac concludentia contra reum, quibus fere nihil desit, nisi ipsius confessio l. 1. §. 1. l. 18. §. 1. ff. de quest. l. 8. C. eod. ad executionem vero sententiæ judicialis maxime in criminalibus necessaria est prævia, ac plena causæ cognitio l. 2. 4. & 7. C. de sentent. & inter locum, atqui stante revocatione Caji in nostro casu non habentur hujusmodi indicia, multo minus plena ac perfecta causæ cognitio, prout liquet ex dictis; certe talem non faciunt sola illa nominatio malefactoris, vel confessio Caji de uno vel altero leviusculo furto: ergo nisi alia adminicula, & fortiora indicia accedant, contra Cajum procedi non potest ad novam Torturam, & multo minus ad ipsam executionem sententiæ.

Dices tamen contra resolutionem tum in hoc, tum etiam in priori numero datam. Revocatio a Cajo facienda tum de proprio, tum de alieno etiam delicto jamjam confesso, est prorsus inutilis; quia juxta L. 3. ff. de S. C. Syllan. standum non est tali confessioni, etiam si fiat in mortis articulo: ergo Cajus ad hanc non tenetur, & in casum prorsus a Confessario, non sine periculo novæ Torturæ, ad hanc obligaretur; proptereaquæ in Constitut. Carolin. criminal. art. 103. Imperator sapientissime monet illos, qui ad mortem condemnati a confessionibus sunt, ne eos ad delictorum confessorum revocationem instigent.

733. R. Ad hanc instantiam negando Antecedens; quia ex constitutione cri-

minali Carolina 91. proxime allegatâ constat, esse habendam rationem talis revocationis, proptereaquæ ineundum consilium cum aliis peritis v. g. ponderando bene omnes circumstantias, ut puta 1. an præter confessionem illius malefactoris alia indicia pugnaverint contra Cajum, & quænam illa? an ille malefactor fortassis non ex mera passione, aut certe vi tormentorum adductus & compulsius nominaverit Cajum; quia fortassis Judex de hoc in individuo prius interrogaverat (quod tamen nullatenus fieri deberet:) 3. an, vel quomodo Cajus se disponat ad ingrediendam viam æternitatis, & quo animo revocet, aut detestetur confessionem factam de illo altero, quem modo dicit, esse innocentem? &c. 4. an, vel quinam testes, cujusve fidei contra Cajum deposuerint? &c. hæc & similia Judex tenetur bene ponderare, nisi tamen Deo, & suæ conscientiæ velit satisfacere. Et dato etiam, quod omnibus his bene ponderatis Cajus non absolveretur a pœna, nihilominus vi revocationis absolveretur a Deo ab illa pœnâ, vel culpa, quam propter falsam impositionem criminis innoce[n]ti, impositi non sine dispendio salutis æternæ debuisset subire in altero mundo. Dum autem Imperator in citata Carolina 103. Confessarios monet, ne huiusmodi reos ad revocationem delictorum confessorum instigent, intelligit hoc de temeraria, & falsa revocatione, prout (teste Karg cit. n. 46.) ex textu liquet: in nostro autem casu non fit falsa, aut temeraria, sed vera, & coram Deo ac Mundo debita revocatio: ergo Confessarius bene agit, obligando Cajum ad talem.

§. III.

Corollaria ex dictis inferenda.

734. Colliges ex hætenus dictis primo, raro admodum, imo vix unquam emergere casum, in quo quis propter crimen aut injuriam sibi illatam teneretur offendentem accusare apud Judicem. Ratio est: quia cum homo sit Dominus illorum bonorum,

rum, in quibus injuriam patitur, potest hanc dimittere; quod & Christus Dominus suavit. Casu quo tamen tale delictum vel injuria redundaret nedum in detrimentum, aut infamiam hominis privati, sed aliorum etiam, vel totius Reipublicæ perniciem, tenebitur taliter injuriatus accusare offendentem ad præcavendum damnum; quia major est ratio habenda alicujus totius Communitatis, quam hominis privati, & quidem injuriosi, ac perniciosi. Pichler in *Candidato abbrev. l. 5. tit. 1. n. 8.* Baben-
stuber *tr. 5. disp. 8. a 2. n. 38.*

735. Colliges secundo, non cuiuslibet testis depositioni illico esse acquiescendum, aut innitendum. Ratio liquet; quia homo nedum fallibilis est, sed & frequentissime fallere potest, & non raro solet, sive ex inordinato amore erga proximum, sive ex timore, aut respectu humano; quapropter nedum Judici sæculari in causa sanguinis, vel aliis criminalibus gravioris momenti, sed & Superioribus Religiosis, aut Judicibus Ecclesiasticis in causis civilibus quam cautissime procedendum, & bene ponderandum est 1. quænam, & quam verosimilia motiva contra reum pugnent? 2. cuiusnam fidei sint testes? 3. an non ex aliqua passione timoris vel amoris inordinati, alteriusve impulsu regantur? 4. an non variant sive in substantia, sive in circumstantiis loci, temporis, numeri, occasionis &c. Ratio est: tum quia lumen rationis congenitum dicat, tanto consultius procedendum esse ad huiusmodi sententias, quanto gravius damnum ex opposito, id est, inconsulto ac indeliberato agendi modo in re magni momenti posset inferri proximo; tum etiam, quia, ut sapienter advertit Henno noster, non apparet justum, ut ille, qui sibi ipsi non est constans circa aliquam rem vel testimonium, faciat aliis de eadem constare &c.

736. Colliges tertio, quod, licet secundum nicta *num. 717.* testis, præsertim a Superiore aut Judice citatus ac vocatus, regulariter & ordinarie teneatur testimonium perhibere veritatis; nihilominus dari queant casus, in quibus quis ab hoc onere eximatur; & primo quidem non teneris testari de de-

licto (quantumvis a Judice aut Superiore legitimo interrogatus,) si hujus notitiam non habes, nisi ex sola confessione sacramentali. 2. si eam accepisti sub secreto, seu sigillo naturali, ut Consiliarius, Medicus, Advocatus &c. nisi tale delictum vergeret in detrimentum Communitatis &c. 3. si in notitiam talis criminis solum venisti per injuriam v. g. aperiendo alterius litteras, vel hominem per vim aut fraudem inducendo ad hujus revelationem. 4. si prævideas huiusmodi testificationem vel tibi, vel tuis cessuram ingrave præjudicium, aut detrimentum &c. nisi simul adverteris, hujus occultationem cessuram in perniciem totius Communitatis. Cuius salus vel bonum præferendum est bono privato &c. 5. denique, si tibi constet, alium non commisisse tale delictum in iis circumstantiis, in quibus Judex aut Superior putat fuisse commissum v. g. cum culpa Theologica, vel cum scandalo &c. &c. Videantur de his Laymann *l. 3. tr. 6. c. 4. n. 9.* Illung *tr. 4. disp. 2. n. 31.* La Croix *l. 4. n. 1514.*

737. Colliges quarto, Reo, ad poenam mortis, vel mutilationis, aut carceris perpetui damnato licitum esse fugere, nisi forte juraverit se non fugitum. Ita cum S. Thoma 2. 2. q. 69. *art. 4. ad 2.* Sayrus *l. 12. clar. reg. c. 18. n. 11.* & alii Doctores communiter. Ratio est: quia Respublica non potest Reo prohibere, quo minus quærat conservare vitam suam, cum hoc sit juris naturalis: ergo neque prohibere potest media ordinata ad ejusdem conservationem; atqui inter hæc vel maxime est fuga e carcere: ergo &c. Et certe præceptum, ut talis reus sponte maneat in carcere perpetuo, vel usque dum ex eo abducatur ad mortis supplicium, videtur superare humanam conditionem; proptereaque receptissima praxi omnium Gentium semper solent adhiberi custodes, qui huiusmodi vinctos bene observent, ne efugere possint; quod, ut notant Filliucius, Lessius, & alii plures, signum est, reum retinere jus fugiendi: nec ullius malefactor mitti solet in carcerem, ut ibi sponte maneat, sed ut ibi detineatur, quantumvis invitus.

738. Dixi tamen: *nisi forte juraverit* &c. quia tunc vi juramenti, & ob reverentiam divini Nominis invocati teneretur manere. Idipsum tenent Rodriquez tom. 2. Q. Reg. 9. 23. art. 6. Sanchez l. 6. moral. c. 8. n. 12. & alii plures ab hoc citati, de Religioso, qui iusta de causa a suis superioribus condemnatus fuit ad carcerem, etiam perpetuum; quia Religiosus, vi professionis suae se se privavit libertate exeundi; ideoque tenetur manere in ea parte monasterii, in qua Praelatus iustis de causis vult eum manere. Secus dicendum foret, si talis Religiosus revera innocens sine iusta causa (quod tamen non nisi rarissime continget,) fuisset damnatus ad poenam carceris; vel, si iuste quidem damnato, necessaria sustentationem vitae ob Superioris, aut Custodis Carceris inclementiam negarentur, prout limitat Sanchez loc. cit. num. 14. cum Navarra, Salzedo, & aliis; quia sicut Superior non habet potestatem quempiam ultra ius & æquum puniendi vel affligendi; ita & talis subditus non habet obligationem in foro conscientiae huiusmodi exorbitantem, & injustam poenitentiam subeundi.

739. Colliges quinto, Reum non peccare, si pecuniis vel aliis mediis licitis v. g. propinatione haustus liberalioris quærat sibi conciliare benevolentiam custodum, vel studeat eos alio divertere, ut hoc modo possit captare occasionem effugiendi: insuper alii Reo consulendo fugam, immo & in hunc finem offerendo media v. g. scalam aut funem quo sese demittat e custodia, vel aliud instrumentum, quo seram vel carcerem effingat &c. non peccant, nisi ratione Officii sui prohibeantur. Ita ex communi DD. Filliuc. cit. num. 274. & 275. Lessius c. 31. num. 41. Ratio est: quia secundum dicta Reo licita est fuga: ergo & apprehensio mediorum de se indifferentium in hunc finem: at, quod Reo licitum est, illud eidem licite suadet: ergo &c.

740. Dixi tamen rursus: *nisi ratione officii sui prohibeantur* &c. uti prohibentur Ministri Iustitiæ, qui, cum vi officii sui teneantur custodire reum, nequaquam sine violatione iustitiæ pos-

sunt eidem consulere fugam, & multo minus administrare instrumenta ad fugam, vel carcerem effringendum. Soli tamen reo fas est, effringere carcerem (ut advertit Sayrus, & Fillucius cit. n. 276.) eo quod soli reo ex custodia imminet maximum incommodum ac periculum: alii vero licite hoc non facerent; quia hoc cederet in magnum Reipublicæ damnum; hoc enim modo reis passim aperiretur via ad fugam, & vix aliquid esset tam firmum, ut satis tuto custodiri possent huiusmodi homines perniciosi.

Quocirca vel maxime oportet esse cautos Confessarios, qui ad huiusmodi captivos, & morte plectendos vocantur, ne eisdem vel fugam consulant, vel ad fugiendum adjuvent positive v. g. funem, vel simile quid offerendo &c. Ratio est: quia solum vocantur & admittuntur eo fine, ut ad beatam mortem eos pro possibili disponant, minime vero, ut eos liberent a vinculis: profecto si unquam Judici constaret de tali intentione Confessarii, nunquam admitteretur ad captivum: quod si- gnum est, Confessarium saltem ex conventionione tacita obligari ad non liberandum reum: nec dubium, quin huiusmodi Zelus indiscretus Confessarii posset cedere in maximum detrimentum nedum Religionis, sed vel maxime etiam animarum; quæ propterea subsidio hoc spiritali destituerentur. Videantur de hoc, quæ habet Busenbaum apud la Croix l. 4. n. 1531. Tannerus disp. 4. q. 5. dub. 4.

741. Colliges sexto, Reum, qui coram Iudice vel in tortura sibi, aut alteri innocenti imposuit falsum & grave quidem crimen, ob quod innocens vel morte plecteretur, aut alia gravi poena afficeretur &c. teneri tempestive, & quidem, quantum moraliter loquendo fieri potest, prius, quam sententia feratur, suam confessionem sinistram revocare, se retractare. Ratio est: quia tenetur pro possibili & efficaciter quidem impedire injustum damnum ex falsa & injusta confessione sibi vel proximo imminens: at, nisi ante sententiam ferendam revocet, non satis efficaciter impediet; quia experientia multiplex docet, per-

permultos Judices post laram semel sententiam parvi, immo nihili prorsus pendere hujusmodi revocationes a reis factas: ergo &c.

742. Dixi tamen rursus: *quantum moraliter loquendo fieri potest*; enimvero si reus praveat, se per hujusmodi revocationem nil amplius impetraturum, nisi ut iterato ad torturam revocetur, simulque credat, fore, ut doloribus superatus ac coactus rursus ratificet priorem confessionem, neutiquam obligabitur ad illico revocandum, sed potest talem revocationem differre usque post sententiam laram, & ut ita dicam, quasi ad ultimum instans vitæ suæ. Ratio est: quia *impossibilem nulla est obligatio*. Reg. 6. J. in 6. L. *Impossibilem ff. de R. J.* atqui revocatio in talibus circumstantiis foret moraliter impossibilis, utpote difficillima: ergo &c. deinde, ubi finis cessat, cessat pariter ratio agendi propter finem: atqui in hac suppositione cessaret finis: quia, ut supponitur Judex moraliter prævidetur nihil prorsus exinde movendus: immo vero ex ratificatione confessionis in nova tortura potius confirmaretur in sua opinione erronea, sicque hæc evaderet nociva, ac multum perniciofa tum Reo, tum aliis etiam innocentibus: ergo &c.

Quid ergo practice a Confessario suadendum est tali Reo, inquires?

743. R. Casu quo reus jamiam condemnatus ad mortem, Confessario aperit, se contra se vel alium innocentem falsum & magnum quidem crimen deposuisse, quod ob metum torturæ denovo subeundæ hætenus retractare ausus non fuit, Confessarius eidem suadere poterit sequentia.

I. Petat humiliter Judicem ad se vocari pro sua consolatione, eo quod habeat aliqua, quæ animæ corporisque salutem concernunt cum eo conferenda, vel si ipse comparere nolit, saltem suo nomine deleget alium cum duobus testibus audituris quid rei. Si Judex nec comparere velit, nec alium suo nomine mittere, & Reus scribere sciat, transmittat eidem suam revocationem in scriptis. Si vero Reus ipse scribere nesciat.

II. Confessario coram testibus committat, ut loco, & tempore commodis nomine rei revocationem, præsertim quoad alios innocentes Judici intimare velit. Ita Rituale Frisingense supra cit. n. 11. præscribit.

III. Denique poterit Confessario soli revocationem ad calamum dictare, & postmodum coram duobus aut tribus testibus clausam & signatam extradere, humiliter rogando, ut eandem postea Judici ad manus consignet, obtestando etiam, & protestando coram Deo & hominibus, rem ira se habere, prout in litteris continetur. Ita vix non in terminis R. P. Stanislaus Karg. in *Manuali part. 4. §. 1. num. 50.* Videatur de hoc Laymann l. 3. tract. 6. cap. 5. num. 23. & seqq. vel la Croix lib. 6. part. 2. n. 1841. & seqq.

CONFERENTIA VIGESIMA SECUNDA.

De Advocato, Procuratore, & Notario &c.

SUMMARIUM.

- 744. Quidnam intelligatur nomine Advocati.
- 745. Et quinam de jure ab hoc munere excludantur, vel non.
- 746. Recensentur breviter obligationes Advocatorum.
- 747. Non licet Advocato in se suscipere causam injustam defendendam, bene tamen vere, esto minus probabilem.
- 748. Causam pauperis in extrema, vel vere gravi necessitate constituti, tenetur gratis defendere, ubi non est alius, qui possit ac velit in se suscipere bujus defensionem.
- 749. Procurator quid sit.
- 750. Et quanam bujus obligationes.
- 751. Quid sit Notarius.
- 752. Et quanam bujus munera, vel obligationes.
- 753. Quidnam intelligatur nomine Assessoris;

670 CONFERENTIA VIGESIMA SECUNDA

754. Et quid nomine Referendarii, quæve istorum sint obligationes.
755. Resolvitur Casus I. de quodam Advocato, qui relictis causis pauperum prius susceptis, totus quantus incubuit in unam cuiusdam Prædixi-tis defendendam.
756. Et ab hoc præter salarium ordinarium decimam quotam litis sibi promissam merito prætendit.
757. Solvitur quædam instantia contra hanc resolutionem.
758. Resolvitur Casus II. de quodam Procuratore, qui inique protrahendo litem injustam, partemque adversam vexando, graviter deliquit.
759. Nec minus injuste egit, post causam jam desperatam, suo Clienti suadendo amicabilem compositionem, vel transactionem cum parte adversa.
760. Unde principalis Actor hujusmodi transactionem tuta conscientia acceptare non potuit.
761. Resolvitur Casus III. de quodam Notario, assueto protrahere expeditionem causarum.
762. Et nimis extenuare scripturas, solius majoris lucri gratia.
763. Male insuper egit, ob hujusmodi lucrum communicando parti adversa instrumenta originalia.
764. Advocatus, qui sine competente scientia in se suscipit patrocinium, delinquit.
765. Qui in progressu animadvertit injustitiam causam, tenetur ab hujus patrocinio desistere, & suum Clientem desuper admonere.
766. Qui culpabiliter causam justam sui Clientis perdit, vel injustam lucratur, tenetur ad restitutionem damnorum inde secutorum.
767. Et quid, si talis culpam levem duntaxat commisit.
768. Recensentur breviter peccata, a Notariis in suo munere committi solita.
769. Qui, si nedom contra fidelitatem, sed etiam contra justitiam commutativam agunt, tenentur ad restitutionem omnium damnorum;
770. Sicuti etiam, dum pretium injustum extorquent.

771. De Assessoribus ferme idem est postulandum iudicium, quod de Iudicibus quoad administrationem justitiae.

772. Referendarius infideliter referens, peccat contra justitiam,

773. Et incurrit obligationem refarciendæ damnum inde secutum.

S. I.

Præmittuntur, & breviter resolvuntur
Quæsitæ scitu necessaria, ad debite
resolvendos Casus præcticos, de
Advocato, Procuratore, No-
tario &c. &c.

QUæres primo, quid sit Advocatus?

744. R. Advocatus est, qui litigantibus in iudicio præsentibus patrocinium præstat, causam legitime deducendo secundum iura. Ita ex communii DD. Pichler in Candid. abbrev. lib. 1. tit. 37. num. 1. Dicitur autem 1. litigantibus, id est, uni parti litigantium; nam utriusque causam defendere non potest, ut de se liquet, nisi iura videantur paria, ut propterea potius ad transactionem induci oporteat. Dicitur 2. in iudicio præsentibus &c. per quod differt a Procuratore judiciali, qui partes absentis sustinet in iudicio, & agit ut dominus litis. Dicitur 3. patrocinium præstat, scilicet perorando, aut iura in favorem sui clientis deducendo; qua ratione etiam Patronus, vel Causidicus appellari consuevit.

Quæres secundo, quinam possint agere Advocatum in iudicio?

745. R. Advocatum agere possunt omnes illi, qui competenti scientia sunt præditi, & aliunde non specialiter prohibiti Argum. l. 43. ff. de Procurat. quia nimirum hoc munus velut honestum ac honorificum est generaliter permissum. Verum, quia multi non habent debitas qualitates; hinc merito fuerunt prohibiti, & exclusi ab hoc munere sequentes 1. Minorennæ, nondum habentes septemdecim annos ætatis. 2. furdi. 3. cæci. 4. foeminae. 5. illi qui semel fuerunt Iudices vel Arbi-

'Arbitri in eadem causa. 6. Jurium imperiti. 7. qui ab aliqua civitate aut domino salarium recipit, contra hunc vel illam prohibetur agere Advocatum. 8. Religiosi sine consensu sui Prælati, & extra casum utilitatis Monasterii. 9. Clerici sæculares in majoribus constituti, coram Judice laico vel coram Ecclesiastico contra Ecclesiam. Quamvis hi Clerici omnes etiam in tribunali laico agere possint advocatum in causa propria, vel suæ Ecclesiæ, item pro personis sanguine junctis usque ad quantum gradum, & pro personis miserabilibus. Ita Pichler lib. cit. n. 2. ubi etiam notat, quod licet fœminæ, item cœci vel surdi non permittantur agere munus Advocati, nihilominus eisdem permittum sit *posulare*, id est, desiderium suum exponere, vel alterius desiderio contradicere in causa propria, vel alterius personæ valde propinquæ, id est, consanguinitate junctæ. Jura apud eundem Doctorem, & alios passim possunt videri.

Quæres tertio, quodnam sit officium, & quænam obligationes, ad quas Advocatus ex justitia tenetur?

746. R. Obligationes Advocati sunt sequentes 1. tenetur speciem facti cum omnibus suis circumstantiis sedulo rimare ac ponderare, inspicere jura, consulere libros, & omnia facere, quæ in utilitatem sui clientis serviunt, seu juvare possunt ad lucrandam causam iustam, ut supponitur. 2. tenetur abstinere a fallaciis, & falsis allegationibus, a studiosa litis protractione, a convitiis & sarcasmis erga partem adversam. 3. a fraudulenta circumventionem Judicis per blanda verba, munera &c. &c. 4. ab inductione sui Clientis ad falsum juramentum, falsas scripturas, vel productionem falsorum testium. 5. a collusionibus cum parte adversa, v. g. revelando eidem arcana causæ sibi credita, vel his semel cognitis omnino tenendo partem adversam &c. 6. tenetur insuper abstinere a *quota litis* sibi solvenda, aut de aliquo extraordinario ultra salarium debitum, in eventum victoriæ. 7. a susceptione vel defensione causæ certo injustæ. Ita communissime Doctores.

R. P. Elbel Theol. Decalog. Pars V.

647. Dixi tamen a susceptione, vel defensione *causæ certo injustæ*; nam si causæ appareat certo probabilis, esto fortassis minus probabilis, quam pro parte adversa, poterit adhuc tuta conscientia hujus defensionem pro possibili in se suscipere, prout contra Soto communissime tenent Doctores; & Ratio est: tum quia non semper ea, quæ probabiliora apparent, sunt eo ipso veriora: immo juxta essatum Aristotelis multa falsa apparent probabiliora veris; tum præsertim, quia quandoque inter disceptandum vel ventilandum nova inveniuntur fundamenta, quæ prius latuere: neque etiam Advocati munus est, causam ipsam decidere, sed solum pro suo cliente fundamenta; ac jura proponere, relicta ceteroquin potestate judicandi & auctoritate Judicis decidendi, cujusnam partis litigantium fundamenta sint verosimiliora &c. Advertunt tamen Henno alique Doctores, quod in tali casu Advocatus, priusquam causam dubiam defendendam in se suscipiat, suo Clienti candide aperire debeat suam mentem, an scilicet appareat aliqua spes lucrandi causam, vel non, quatenus Clientis id inaudiens possit (si velit) desistere a contestatione, vel prosecutione litis. Lessius l. 2. de J. & J. c. 31. n. 54.

Quæres quarto, Utrum Advocatus aliquando teneatur in se suscipere defensionem causæ pauperis, tamen si prævideat, pauperem illum non esse solvendo, & ob id se nihil salarii recepturum?

748. R. Si prævideat, hujusmodi pauperem defectu advocati incursum vel extremam, vel vere gravem necessitatem, utputa quia injuste damnetur ad triremes, vel ad durum carcerem &c. nec adsit alius, qui velit & possit defendere causam pauperuli, tenebitur ipse etiam cum suo magno incommodo suscipere in se defensionem. Ita communiter Doctores. Filiuc. tr. 40. n. 286. & seqq. Lessius c. 31. n. 45. & 46. Ratio est: quia lex charitatis ad hoc obligat, & talis defensio se habet ad instar eleemosynæ: ergo sicut in extrema, vel vere gravi necessitate constituto teneretur dare eleemosynam, non

V v sine

sine tuo incommodo, & sicut Medicus infirmo in tali necessitatis articulo confituito tenetur mederi &c. Ita & Advocatus patrocinari; id, quod adeo certum est, ut, si pars aliqua vel ob inopiam, vel ob potentiam Adversarii Advocatum habere nequeat, Judex idoneum dare teneatur, *cap. 1. de Offic. Jud. & Lib. 1. §. an Prator ff. de Potestand.*

Quæres quinto, quid sit Procurator, & quæ huius obligationes?

749. R. A primam partem huius quæsitæ. Procurator est, qui aliena negotia mandato Domini administrat. Ita Reiffenstuel *lib. 1. decret. tit. 38. n. 2.* Patet bonitas huius descriptionis ex ipsa etymologia nominis; nam Pro Curator item sonat, ac Pro alio Curator, nempe pro Domino, cujus loco & nomine quantumvis absentis, res seu negotia gerit & administrat. Ceterum diversa munia, & divisiones Procuratorum relinquitur Jureperitis; unde ad nostrum forum.

750. R. Jam ad alteram partem ejusdem quæsitæ. Procuratori eadem obligationes incumbunt, quas mox supra n. 746. diximus incumbere Advocato, proptereaque in sensu latiori appellari solet Advocatus: singulariter autem Procuratori incumbit 1. ut petat iustos terminos in causa, respondeatque præfixo termino, & appeller, si tamen appellandum censeat, debito tempore. 2. ut causas prius susceptas prius procuraret, nec plures suscipiat, quam intra debitum tempus possit absolvere. 3. ut partes non inducat ad iniquam transactionem seu compositionem. Ita cum Sayro c. 24. Babenstuber *tr. §. dis. 8. num. 56.*

Quæres sexto, quid sit Notarius, & quæ huius munera?

751. R. Ad primam partem huius quæsitæ, Notarius (alio nomine Tabellio vocatur, eo quod olim in tabulis testamenta, aliaque publica conscribere debuerit) est ille, qui potestate legitima creatus est, ut acta annotet, ad faciendam fidem &c. Patet bonitas huius descriptionis rursus ex etymologia nominis Notarii. Dicitur autem 1. potestate legitima creatus, id est insti-

tutus &c. uti in causis civilibus Imperator, Reges, alique supremi Principes pro suis respective terris, nec non Comites Palatini (ut vocant) creare solent; in causis vero Ecclesiasticis S. Pontifex pro tota Ecclesia, Episcopus pro sua Diœcesi &c.

Dicitur secundo, ut acta annotet &c. cum enim humana vitæ conditio cursum habeat instabilem, hominumque memoria labilis sit; hinc sapienter omnino Maiores nostri censuerant, instituendos huiusmodi Notarios, qui ea, quæ per homines sunt; nedum annotarent, sed & instrumentis publicis authenticarent, & æternitati quodammodo consecrarent: hunc in finem quivis Notarius deponere debet juramentum fidelitatis, quod scilicet velit omnia fidelissime annotare &c. quivis iniuper habere debet proprium sigillum, quo res gestas munit, eisdemque fidem ubi vis locorum conciliet. Videatur Engel *lib. 2. decret. tit. 22. n. 3.* Reiffenstuel *cod. tit. n. 8.*

752. R. Ad alteram partem ejusdem quæsitæ. Notarii munia sunt 1. annotare & quam accuratissime describere universa iudicii acta, ut puta citationes, dilationes, reculationes, exceptiones, & quæcunque alia ad actum iudicium pertinentia. 2. Item annotare contractus, testamenta, codicillos, legata &c. & alia huiusmodi sexcenta. 3. de super conficere instrumenta authentica &c. quamam vero ad huiusmodi perfectionem requirantur, videri possunt apud Canonistas passim, præsertim apud Reiffenstuel *cir. l. 2. decret. tit. 22. n. 17. & seqq.*

Quæres septimo, quidnam intelligatur nomine Assessoris, & quidnam nomine Referendarii?

753. R. Ad primam partem huius quæsitæ. Nomine Assessoris intelligitur ille, qui assidet, vel assistit Iudici, suggerendo iura, & dando consilium; unde & Consiliarius nuncupatur *L. 1. C. de Offic. Assess.* In nonnullis locis etiam vocantur consules lentes; qui quidem secundum diversitatem Dicasteriorum in nonnullis locis non habent auctoritatem decidendi; sed consulendi seu suggerendi duntaxat, in aliis vero sunt veri Iudices, habentes

votum nedum consultivum, sed & decisivum.

754. R. Jam ad secundam partem huius quæsti. Nomine Referendarii intelligitur ille, cui a Judice committuntur acta litigantium discutienda, eo fine, ut postmodum quasi in compendio referat eorum fundamenta Judici, & Assessoribus, qui plerumque propter multitudinem causarum vel non possunt ipsimet, vel certe nolunt omnia rimari, & legendo percurrere, proptereaque a Referendario petunt instrui in Ordine ad ferendam sententiam. Referendarius proinde differt a Judice; quia non habet auctoritatem decidendi, sed referendi tantum; licet non raro huiusmodi causæ soleant committi cuiuspiam ex Assessoribus seu Consiliariis, qui postea tuum quoque fuerunt suffragium cum aliis secundum merita causæ, si tamen velint incedere viam iustitiæ, uti supponi debet. Ex his autem facile liquet, quænam sint munia tum Assessorum, tum etiam Referendariorum: liquet insuper, in his omnibus præter competentem scientiam iurium, insuper necessariam esse fidelitatem, & pietatem Christianam; sine quibus raro, vel nunquam omnino attingent scopum iustitiæ, ad quem vi sui muneris tendere maximo opere obligantur.

§. III.

*Proponuntur, & breviter resolvuntur
Casus prælici, de Advocato, Procuratore, & Notario.*

CASUS PRIMUS.

Titius Advocatus celebris quam plures causas in se suscepit, sed quia omnibus defendendis nec tempus, neque vires suppetissent, hinc nonnullis causis pauperum, e quibus minus salarii vel recompensationis sperare licuit, in longum dilatis seu prætermisissis, totus quantus in unam baud ignobilem incubuit defendendam, eo quod Actor principalis præter Ordinarium salarium decimam quotam litis, seu boni illius, de cuius dominio causa agitabatur, in recompensationem laborum, ac victoria reponenda eidem promiserit; unde & contigit,

ut indefesso labore eam sam feliciter lucraretur; quia tamen aliorum causæ jam prius susceptæ interim fuere protractæ, non sine novo dispendio, & detrimento pauperum; hinc Titius sciscitatur e suo Confesso riq. 1. An non peccaverit tum suscipiendo, tum præcipue etiam differendo alias causas pauperum? 2. Utrum iura conscientia possit præter ordinarium Salarium etiam prætereendere illam decimam quotam litis, vel sponte sibi oblatam ab Actore principali acceptare? Quid ad hæc Confe. Jarius?

755. R. Ad prius quæsitum cum distinctione. Vel enim prævidit, se non esse sufficientem pro defendendis tot causis, ideoque pauperes defectu defensionis necessariæ incursums damna, vel non prævidit? si non; tunc neque peccavit; ut de se liquet. Si autem prævidit, prout de facili prævidere potuit, ac debuit, & tamen in se suscepit &c. peccavit, & incurrit obligationem recompensandi omnia illa damna, quæ pauperculi Clientes ob culpabilem huiusmodi dilationem incurrerunt. Ita communissime Doctores. Busenbaum apud La Croix n. 1506. fin. Pichler ubi supra l. 1. tit. 37. n. 4.

Ratio est: quia talis Advocatus sua incuria existit in iusta causa damnorum. Et licet cuilibet liberum sit, huius potius, quam illius causæ patrocinium in se suscipere: hoc tamen intelligendum est duntaxat, nisi jam prius sese obligaverit ad defensionem alicujus; nam hoc supposito non amplius manet ei liberum suscipere aliam cum præjudicio prioris. Unde talis Advocatus tenetur candidè Clientibus patrocinium postulanti- bus dicere, quod ob defectum temporis nequeat illi statim servire: si dein sponte expectare velint, & inde cogantur subire aliquam jacturam, hanc sibi imputare debent, & non alteri, sicut etiam sibi imputare debet, qui scienter & sponte assumit Advocatum in iure minus expertem, aut delidem, & propterea causa cadit, prout sapienter animadvertit Pichler loc. cit.

756. R. Jam ad posterius quæsitum huius Casus posse Titium iura conscientia acceptare illam quotam decimam ultra salarium, si supponatur Actor principalis ultro ac spontaneè eam in reco-

gnitionem laborum, & extraordinariæ diligentiae in defensione causæ adhibita obtulisse per modum palmarii: immo tamen si supponatur, illam quotam (præter ordinarium salarium) in pactum fuisse deductam, modo non sit excessiva, nec in fraudem promissa. Ita Pirhing. l. 1. decret. tit. 37. n. 21. fin. Laymann l. 3. tr. 4. c. 26. n. 10. Navarr. l. 1. Consil. consil. 4 de pactis, & in Manual. Prælat. c. 25. n. 30. Wiesner tit. de postuland. n. 24. Sylvester loco proxime citando.

Ratio est: quia Actor principalis supponitur habere dominium illius quotæ; ergo hoc potest libere transferre in Advocatum gratitudinis causa, præsertim si hic supponatur adhibuisse diligentiam extraordinariam.

Confirmatur ex eo; quia posset actor principalis suo Advocato totam litem, id est, totam Summam, vel bonum illud, de quo controvertitur, ex mera & pura liberalitate donare, modo absit omnis fraus; prout conformiter ad L. Per diversas ff. fin. & L. Anastasio C. Mandati tenent Engel lib. 1. tit. 37. n. 11. & Reiffenstuel eod. n. 49. ergo a fortiori poterit eidem liberali donatione offerre quotam decimam litis, in signum gratitudinis, vel benevolentiae; ergo & Advocatus non peccabit acceptando.

Dices fortassis contra hanc resolutionem. Huiusmodi pactum de quota litis, vel etiam de palmario Advocato per modum palmæ in signum victoriæ offerendo &c. gravissime prohibetur l. sumptus 53. ff. de Pactis, & l. salarium ff. Mandati, item l. si qui C. de postulando, ubi talia pacta reprobantur velut tendentia in grave damnum litigantium, & ipsi Advocati taliter paciscentes vocantur depradatores, jubenturque a professione Advocatorum arceri, id est, officio advocatiæ privari; l. si qui Advocatorum C. de postulando: ergo male, immo temerarie dicitur, quod huiusmodi pactum de quota litis valeat licite deduci in pactum.

757. R. Negando suppositum consequentis non enim dixi, valere pactum de quota litis, sed solum quod Advocatus possit NB. acceptare talem quotam, vel

recompensationem laboris extraordinarii, esto etiam hæc supponatur fuisse deducta in pactum; cui profecto minime obstat, pactum illud fuisse invalidum; quod liquido a paritate constat; nam si quis cum Meretrice conveniat de dando v. g. dugato pro usu corporis, tale pactum velut bonis moribus repugnans, nullum est, ac irritum; quo non obstante Meretrix post factum promissam sibi mercedem potest licite accipere, & acceptam retinere, ita, ut juxta plerisque Doctores danti repetitio non detur; tex. & DD. in l. 4. §. 3. ff. de condict. ob turp. caus. ergo dato etiam, hoc pactum de quota fuisse invalidum, nihilominus Advocatus tuta conscientia poterit pretendere & acceptare mercedem extraordinariam sibi promissam. Hinc Pirhing. loc. prox. cit. recte ait, posse licite conveniri cum Advocato de certa quantitate pro iusta laboris mercede solvenda: immo etiam licitum esse pacisci, ut præter justum salarium etiam certum præmium nomine palmarii detur Advocato, si victoria obtineatur, dummodo id moderatum sit, & speciali lege non prohibitum. Videantur Doctores proxime citati, præsertim vero Sylvester Verb. Advocatus q. 19. num. 12.

CASUS SECUNDUS.

Quidam Prænobilis affectavit summo opere prædium quoddam, quod puella eidem consanguinea & Parentibus orbata cuicdam Monasterio vi professionis sacra loco dotis consignaverat: hunc in finem Prænobilis ille quendam calidissimum Juristam (nomine Sempronium) loco sui constituit Procuratorem. Sempronius, utpote jam a longo tempore familiarissimus nedum Judici, sed & aliis Assessoribus, de facili impetravit 1. inhibitorium; vi cuius Moniales prohibebantur prædium illud vendere, 2. prætendit loco sui Principalis (scilicet Prænobilis) tertiam quotam ejusdem prædii, tanquam debitam vi constitutionum municipalium; quia tamen pro se neque certam legem, neque unicum exemplum, multo minus consuetudinem exhibere potuit; hinc dilationibus callide exprobratis causam de

anno in annum protraxit, firmiter sibi persuadens, fore, ut, si ipse causam non lucraretur, saltem Moniales (utpote re-
nibus provisae mediis) molesta processus
dinturnitate, & judicialibus sumptibus
defatigata, tanto facilius induci ac per-
moveri possent ad amicam compositionem,
seu transactionem.

Denique ubi advertit, nullam sibi su-
peresse spem victoriae, suo Principali sua-
sit, ut offerret iisdem Monialibus amicam
compositionem; quod & factum, licet
multum invidis, & non, nisi propter lu-
cra cessantia, & evitandas expensas ex
tam longa protractione causa identidem emer-
gentes tandem consensientibus. Queritur
jam ad hanc speciem facti 1. utrum Sem-
pronius Procurator non peccaverit, litem
tam callide protrahendo? 2. An potuerit
suo Principali, scilicet Prænobili suade-
re amicabilem transactionem cum Monia-
libus in eundem. 3. An ille Prænobilis vel
Procurator salva conscientia potuerint hanc
acceptare?

758. R. Ad primum dubium huius
Calus non ficti, sed facti, Sempronium
proculdubio peccasse mortaliter protra-
hendo iniquam litem vexationis, vel
potius iniquæ compositionis gratia. Ra-
tio liquet; tum quia omnis inique pro-
ximum suum vexans & damnificans,
peccat mortaliter: at, hoc fecit Sem-
pronius, ut constat ex specie facti: ergo;
tum etiam, quia ad Officium Ad-
vocati pertinet dirimere ambigua fata
causarum. *L. Advocati 14. C. de Advocat;*
divers. Jud. atqui hoc minime intendit
Sempronius, sed potius magis involve-
re, & involvendo inique vexare Monia-
les: ergo &c. Hinc *l. quisquis 6. §. 4. C.*
de postulando & *l. Properandum 13. §.*
illo procul dubio C. de Judic. expresse sub
poenis a Iudice infligendis prohibetur,
ne Advocatus sine rationabili causa ex
industria protrahat litem: hoc autem
fecit Sempronius, procul dubio ex nul-
lo alio fine, quam turpis lucri gratia:
ergo. Sapienter omnino de similibus scrip-
sit Eliazde *l. 6. quaest. 21.* aliud vix
agunt, quam jura confundere, & quod
nemo habeat, quod suum est, aut
sero habeat, & habeat quasi emptum,
ac post tribulationes plurimas; quibus
R. P. Elbel. Theol. Dec. Pars V.

verbis Sempronium nostrum ad vivum
depinxit. Sed vix talibus. Videatur
Konig tit. de postulando num. 33. Fran-
cisc. Schmier *Jurisprud. lib. 2. tr. 1. c. 2.*
sect. 3. §. 5. n. 210. vel Karg *part. 4. §. 1. n. 109.*

759. R. Ad secundum negative. Ra-
tio est: quia transactio locum habere
nequit, nisi ubi pro utraque parte ma-
net res dubia de potiori jure, *l. 1. ff. de*
Transact. atqui in nostro casu res non fuit
dubia, quin potius supponitur Sempro-
nius clarè agnovisse injustitiam causæ suæ,
& quod sibi vel suo Principali nulla
prorsus superfit spes victoriæ, eo quod
pro se nec legem, nec consuetudinem,
neque exemplum, aliudve fundamen-
tum potuerit adducere; merito pro-
in concludit P. Karg. cit. num. 113.
quod talis agat Advocatum diaboli;
cum enim Sempronius supponatur unus
e celeberrimis Juristis, fieri vix po-
tuit, quin pridem agnovisset injusti-
tiam causæ suæ, seu quod Prænobilis
ille nullum habuerit jus ad prædium:
qua conscientia igitur prætereundum po-
tuit tertiam quotam? qua conscientia
suadere compositionem, vel callidissima
illa protractione litis, non sine maxi-
mæ præjudicio Moniales quodam modo
cogere ad hujusmodi compositionem
ineundam?

760. R. Jam ad tertium dubium pa-
riter negative. Ratio liquet ex hæte-
mus dictis; quia talis transactio est pro-
fus iniqua, utpote nullo jure fundata:
& licet Moniales tandem in eam con-
fenserint, talis tamen consensus fuit
revera iniquissime extortus timore ulte-
rioris protractionis litis, & damnorum,
seu etiam expensarum declinandarum
causa, & hoc ipso nullus; quorum om-
nium sola iniquitas Sempronii principa-
lis causa existit. Hinc Moniales id,
quod concesserunt tali Prænobili, de ju-
re possunt repetere *arg. l. 65. §. 1. ff. de*
condict. indeb. Quin immo non illud
duntaxat, quod Prænobilis ille velut
Actor Principalis vi hujus iniquæ tran-
sactionis a Monialibus obtinuit, tenetur
in conscientia, & quidem sub dispendio
salutis æternæ restituere pauperulis Mo-
nialibus, sed etiam omnia lucra durante
lite cessantia, & alia damna emergentia,

676 CONFERENCENTIA VIGESIMA SECUNDA

cum expensis, intuitu hujus processus factis tenetur refundere, & in hujus defectu Sempronius velut Advocatus diaboli, immo & Judices mala conscientia hujusmodi dilationes, & causæ iniquas protractiones indulgendo, præter reatum peccati mortiferi sibi immet imponunt obligationem in defectum Principalis vel Advocati compensandi hujusmodi damna innocentibus ob id illata, prout bene docet Van Espen *Jur. Eccles. part. 3. tit. 7. c. 4. n. 34.* eumque secutus P. Karg *l.cit. n. 110.* Nam dilationes judiciales non dependent præcise ex arbitrio Judicum, neque ullatenus permittendæ sunt ob solum interesse Advocati, vel ob iniquam vexationem partis adversæ; sed ob solam veritatem eruendam: ergo si secus fiat, nedum Principalis actor, sed etiam Advocatus, & in horum defectum ipsemet Judex & Assessores tenebuntur compensare omnia damna innocentibus inde secuta. Durus equidem multis videbitur sermo iste, sed nihilominus verissimus est, utpote fundatus in principiis. Restitutionis ab omnibus receptis, prout videre licet ex iis, quæ diximus Theolog. decalog. part. 4. de Restit. Confer. §. 1. n. 127. Vid. Lefsius *l. 2. c. 31. n. 48.* Karg. *l.cit. n. 110.*

CASUS TERTIUS.

Cajus Notarius natura donis opulentior, quam bonis fortuna, baud infrequenter interesse solet testamentis condendis, & aliis contractibus, ac litibus diversis, unde & diversa cogitur vi sui Officii conficere instrumenta publica. Quia tamen animadvertis hisce temporibus augmentari notabiliter pretium annonæ, & omnia quasi cariori pretio distrabi; hinc & ipse pretium laborum suorum augmentandum censuit: quem in finem 1. expeditiones instrumentorum studio differt in longum, eo fine, ut partes cogantur bonum citius obtinendorum causa vel sportulas offerre, vel majus salarium. 2. Scripturas suas ita dilatat, atque extenuat, ut, quod de facili posset conficere unico, hoc præstet pluribus foliis seu plagulis, & pro singulis novum taxat pretium. 3. Insuper lucri capiendi causa nu-

per cuidam Advocato partis adversæ documenta nedum in copia, sed etiam in ipsis originalibus communicavit; quia vero ex post facto animadvertit nova disturbia ac lites inter partes ortas, & alias nonnullas querelas pauperum, hinc conscientia stimulis nonnihil agitatus sciscitabatur ex arbitrio conscientia sua, an hæc praxis sit justa & tolerabilis? Quid ad hæc Confessarius?

761. R. 1. Hanc praxin quoad primum punctum esse iniquam & intolerabilem. Ratio est: quia cum teneatur vi sui officii, & possit etiam causas vel instrumenta publica gestorum citius conficere, vi solius dilationis intendit vel sportulas, vel majus salarium extorquere; quod plane aliud non est, quam inique vexare proximum: quare cum illa dilatio pretio digna non sit, & aliunde teneatur citius expedire, quæ sua sunt, liquet profecto, hanc praxin esse prorsus iniquam. Et ita tenet Bufenbaum apud La Croix *l. 4. n. 1508. IV.* Unde etiam L. quisquis vult. C. de postulando cavetur, ut non ad turpe compendium, stipemque deformem hæc arripiatur occasio -- nam si lucro, pecunieque capiantur, veluti degeneres inter vilissimos numerabuntur.

Secus dicendum putarem, si Advocatus, vel etiam Notarius hujusmodi causam solito citius expediret, adhibendo in gratiam sui Clientis extraordinariam diligentiam, frangendo somnum &c. &c. quia hujusmodi obsequium aliunde est indebitum; ergo cum sit pretio æstimabile, potest hujus intuitu exigere extraordinarium stipendium &c. &c.

762. R. secundo, etiam illam praxin de dilatanda scriptura præcise lucri majoris gratia videri iniquam. Ratio hujus est: quia sola illa dilatio, utpote mere superflua, & ad nihilum prorsus deferviens, non videtur pretio æstimabilis, nec majori pretio digna: ergo quidquid ob hanc exigitur, sine justo titulo postulat.

Et quamvis quilibet Advocatus, Causidicus aut Notarius nemini teneatur gratis servire, (nisi pauperibus in casu necessitatis, secundum dicta superius num. 748.) sed possit laborem suum

Corollaria ex dictis inferenda.

suum in patrocinando &c. &c. aliis vendere, ut docet S. Augustinus relatus *Can. Non licet Caus. 11. q. 3. & Can. Non sane 14. q. 3.* debet tamen id fieri cum debita moderatione salarii, scilicet juxta taxam fori: ad hujus vero debitam moderationem S. Joannes a Capistrano in *speculo conscientia* S. *Restat. unicum. n. 35. & 36.* apud Reiffenstuel *l. 1. tit. 37. n. 42.* sapienter monet, esse quatuor precipue consideranda, videlicet 1. magnitudinem causæ, 2. quantitatem laboris, 3. faciundiam Advocati, & 4. consuetudinem fori, seu Regionis, & juxta hæc quatuor tenetur Advocatus servare competentiam in exigendo suo salario: & idem dic de Notario.

763. R. Jam ad tertium quæsitum hujus Casus, Notarium male, immo pessime egisse, communicando parti adversæ nedum copiam, sed etiam ipsa originalia instrumenta processus. Ita cum Lugone Haunoldus *tom. 5. tr. 2. c. 4. n. 548.* Ratio est: quia agit contra juramentum fidelitatis, immo teste Haunoldo *cit. n. 547.* non licet Notario partibus dare copiam actorum sine consensu Judicis: ergo multo minus ipsa originalia instrumenta; quia subest periculum, ne hujusmodi Instrumenta Originalia a parte adversa corumpantur. Ceterum an in hoc casu peccaverit mortaliter, dependet ab ipsius judicio practico; nam si nullum prævidit periculum, adeoque bona fide processit, dicendum, quod non peccaverit graviter; si autem periculum vel amissionis, vel falsificationis instrumentorum, vel novorum dissidiorum (prout regulariter prævideri potest, ac debet,) animadvertit, & nihilominus turpis lucri gratia illa sine licentia aut mandato Judicis communicavit, dicendum est, eum peccasse mortaliter, & velut degenerem meritum fuisse, inter vilissimos numerari, juxta *l. quisquis vult n. 761.* allegatam.

764. **C**olliges ex hætenus dictis primo, peccare Advocatum 1. si sciens & agnoscens se non esse sufficientem ad tale munus, nihilominus se ingerat & patrocinari præsumat, 2. si defendat causam iniustam, sive animo vexandi proximum; sive lucrandi panem per fas & nefas. 3. si ob nimias dilationes, illicitas subornationes testium; vel frivola & fucata fundamenta notabiliter officiat parti adversæ. 4. si in una eademque causa utrique parti serviat. 5. si sua incuria, aut imperitia litem perdat, ab alio Advocato diligente ac perito lucranda &c. Ita communiter Doctores Filliuc *tr. 40. c. 10.* Sylvester *P. Advocatus q. 2. n. 4. & seqq.* Henno ubi *supra q. 6. concl. 3.* Ratio est liquida: quia in his omnibus agit nedum contra fidelitatem, sed etiam contra æquitatem & justitiam, ideoque jure naturali tenetur ad restitutionem, si quempiam innocentem, sive dein suum Clientem, sive partem adversam injuste damnificaverit.

765. Colliges secundo, Advocato incumbere, ut si in progressu causæ iniquitatem sui Clientis vel potius causæ quam deberet defendere, animadvertat, illico ab huius ulteriori defensione desistat, simulque desuper admoneat, seu etiam dehortetur Clientem; si secus fecerit, tenebitur ad restitutionem damnorum; Ratio est: quia Advocatus conductus stipendio ad defensionem causæ iustæ duntaxat, tenetur ex justitia admonere suum Clientem de rei veritate, de periculo damnorum vel iniuste inferendorum alteri, vel subeundorum &c. fere quemadmodum Medicus infirmum tenetur monere, vel Custos v. g. vineæ precio conductus tenetur nedum arcere injustum damnificatorem, sed & damna vineæ inferenda præpedire, saltem admonendo Dominum de periculo: ergo quemadmodum talis contrarium faciens graviter delinquit, cum obligatione recompensandi damna; ita

& in nostro casu Advocatus, prout post S. Thomam & S. Joann. Capistranum tenet Reiffenstuel l. 1. decret. tit. 37. n. 29. Ex quo Sayrus l. 12. c. 23. n. 18. recte infert, non posse absolvi talem Advocatum, qui paratus est qualvis causas, sive iustas, sive etiam iniustas in se suscipere defendendas; quia ob hanc pestimam, & patenter iniquam voluntatem defendendi iniquitatem, & hoc ipso aliis iniusta damna inferendi, versatur in continuo statu peccati mortalis; quo stante absolutionis procul dubio incapax est. Quæcunque autem hic de Advocato dicimus, pariter dicta intelligas de Procuratore.

766. Colliges tertio, nedum illum Advocatum, qui sua incuria, imperitia culpabili, aut desidia causam iustam perdit, teneri in conscientia ad restitutionem, sed etiam illum, qui causam iniustam sui Clientis perdit, nec eum monuit a desistendo, tamen si hanc iniustitiam prius agnovit; in hoc tamen casu solum tenebitur suo Clienti refundere expensas illas, quas fecit ab eotempore, quo Advocatus agnovit iniustitiam causæ; quia in hiantum, non vero in ipsa causa, utpote iniusta, suum Clientem læsit: At vero si Advocatus causam iniustam vel per allegationem falsorum testium, vel instrumentorum, vel per aliam circumventionem Judicis fuerit lucratus, tenebitur alteri parti iniuste læsæ nedum restituere litem principalem, seu æstimationem litis, sed etiam expensas; quia utriusque causa iniusta scienter existit, ut bene advertit P. Pichler ubi supra tit. 37. n. 4. fin.

Sed quid, ais; si ego causam iustam perdidisti ex aliqua inadvertentia duxeris, vel culpa levi, teneborne nihilominus meo Clienti resarcire æstimationem totius litis?

767. R. Probabilius non teneris; saltem in foro conscientie, & ante sententiam. Ratio huius petenda est ex dictis part. 4. de Restitut. Conf. 3. n. 63. & 64. quia obligatio restituendi ex iniusta damnificatione pro foro conscientie supponit culpam Theologicam gravem: ergo hæc præcisè non teneris in conscientia & ante sententiam ad compensa-

tionem damni. At vero si Clientis tuus te accusaverit, & Judex agnoscens culpam politicam gravem, te condemnaverit ad huiusmodi restitutionem, teneris profecto in conscientia te accommodare sententiæ iustæ; prout dictum fuit loc. prox. cit. n. 46. &c. ita tenet Reiffenstuel de Commodato n. 23. ex communi aliorum. Videatur V. P. Stanislaus Karg part. 4. §. 1. n. 112.

768. Colliges quarto, Notarium peccare contra iuramentum suum, & contra fidelitatem 1. si in depositione testium aliquid addat, vel detrahat non levis momenti. 2. si Ministro transcriptorum cum erroris periculo examen committat. 3. si Protocolla & acta negligenter custodiat, cum damno partium, 4. si testamentum scribat hominis usu rationis destituti. 5. si scienter testes falsos admittat. 6. si solennitates necessarias ex ignorantia culpabili, vel malicia prætermittat. 7. si testimonium aliquod unius rogatu, & alterius damno non exhibeat. 8. si Secretum violenter v. g. aperiendo parti adversæ dicta testium ante eorum publicationem. 9. si amisso instrumento publico vel testamento, aliud simile confingat. Ita Bussenbaum apud la Croix l. 4. n. 1508. Navarra, Sylvestre, & alii plures ab hoc citi.

Ratio liquet: quia hæc omnia pugnant contra fidelitatem, quam suscipiendo Notariatum iurejurando servaturum se promissit: ergo per se loquendo sunt graviter peccaminosa.

769. Colliges quinto, a Notario non minus, quam ad Advocato aut Procuratore contrahi obligationem restituendi, aut compensandi damna, si quæ pars litigantium ex huiusmodi subdolo agendi modo v. g. propter admissos falsos testes, falsa instrumenta, vel ob occultationem iniquam &c. cogatur subire damnum. Ratio est: quia in similibus nedum contra fidelitatem agit, sed etiam contra iustitiam commutativam, quam velut pretio conductus ex officio tenebatur administrare: ergo contrarium faciendo peccat pro ratione materiæ, cum obligatione resarciendi damna, si quæ proximo innocenti emerferunt, sicut etiam

etiam tenetur restituere, si conficiat instrumenta usuraria, vel pro confectis injustum & excessivum pretium ultra taxam per fas & nefas quasi extorqueat. Ita Filliucius *tr.* 40. n. 301. & sequitur clare ex dictis ad Casum tertium n. 762.

770. Dixi: si ultra justum pretium aliquid quasi extorqueat &c. Nam secus omnino dicendum foret, si quæ pars litigantium aliquid ultra omnino sponte ac liberaliter offerat; nam similia acceptando non agit contra iustitiam: si tamen hoc aliunde foret prohibitum v. g. quia Princeps, aut Magistratus mandarunt, ut huiusmodi instrumenta vel testimonia gratis expediantur &c. ageret contra obedientiam quidem, sed absque onere restitutionis, ut advertit Filliucius *loc. cit.* Ex quo pariter colligi potest, quid iudicii formandum de Notario vel scriba, qui studiosis haud quaquam meritis conficit testimonia splendida, cum magno plausu, & epithetis emphaticis, idque solius lucri captandi gratia; nam pretium acceptum restituere, tales non tenentur; quia hoc supponitur a studioso gratis oblatum: si tamen prævideant, fore ut inde alii graviter decipiantur cum damno, peccant contra iustitiam, & non solum contra fidelitatem.

771. Colliges sexto, de Assessoribus ferme idem formandum esse iudicium, quod de ipso Iudice. Ratio est: quia Assessores sunt quasi coniudices, & in pluribus locis nedum gaudent voto consultivo, sed etiam decisivo, secundum dicta n. 753. Unde quemadmodum Iudex ipse tenetur ferre sententiam pro ea parte, cui iura favent, juxta dicta num. 703. ita & Assessores tenentur suo consilio aut voto tali parti accedere: & sicut Iudex inique quempiam condemnando, damnificando &c. &c. tenetur ad restitutionem & compensationem damnorum inde sequentium; ita & Assessor, qui suo consilio aut voto accedens Iudici, efficaciter influxit in huiusmodi damnum: recte proin Innocentius XI. sequentem propositionem n. 39. proscripsit: qui alium movet, aut inducit ad inferendum grave damnum

tertio, non tenetur ad restitutionem istius damni illati. Secus dicendum foret, si consilium aut votum a te datum non amplius fuisset causa efficax ejusmodi damni; eo quod res aliorum consiliis ac suffragiis jamjam fuerit decisa. Videantur de hoc quæ diximus *part. 4. de Restit. Conf. 5. num. 119.* vel quæ habet la Croix *l. 2. p. 2. n. 30.* Illung *tr. 4. disp. 3. n. 176.*

772. Colliges septimo, Referendarium peccare 1. si vel defectu studii, vel per incuriam male referat, vel aliquid substantiale prætermittat, ut propterea Iudex ferat sententiam saltem materialiter injustam. 2. si sit partialis, ita ut studiose quærat unius partis potius, quam alterius fundamenta de se minus firma præferre vel exaggerare, ut propterea sententia decidatur pro eo, cui iura minus favent. 3. si sententiam alterutri parti manifestet prius, quam evulgetur &c. ex quo dein parti alteri gravia incommoda sequuntur, vel certe sequi sunt nata. Hinc bene concludit V. P. Karg *cit. part. 4. §. 1. num. 106.* male egisse illum Referendarium, qui vi commissionis, seu officii sui, perlegendo acta animadvertenter, præscriptionem, in qua Actor principale fundamentum suum collocaverat, fuisse mala fide inchoatam, atque hoc ipso nullius esse valoris, & nihilominus ex respectu humano, vel timore incurrendi disgratiam, inter referendum hoc punctum, e quo totius rei cardo pendebat, dissimulasse. Bene, inquam, laudatus Auctor concludit, hunc Referendarium male egisse; quia obligatio Referendarii eadem ferme est, quæ Iudicis: ergo quemadmodum Iudex ipse vi sui Officii tenetur (etiam alterutra parte non petente, vel ignorante) supplere ea, quæ sunt juris *l. un. C. ut quæ desunt Advocatis*; ita & talis Referendarius tenebatur supplere, seu aperire rem Iudici, minime vero dissimulare. Et quia defectu huius relationis sententia fuit a Iudice lata in favorem Actoris præfati; hinc

773. Colliges tandem, & concludes octavo, hunc Referendarium tam in foro in quam externo manere obligatum

680 CONFERENTIA VIGESIMA SECUNDA

rum ad omnia damna, ob defectuosam & injustam suam relationem, vi cujus sententia re ipsa iniqua fuit lata in favorem actoris, alteri parti refundenda, & refarcienda. Ita rursus P. Karg. l. c. Et quoad forum internum seu Theologicum facile constare potest ex hactenus dictis; quia voluntarie præbuit causam hujusmodi damnis, velut non obstans, nec manifestans ruinosum fundamentum actoris: ergo tenetur hæc damna compensare, & quidem in solidum. Quod etiam in foro externo, habetur decisum in *Novell. 124, c. 4.* ubi dicitur de tali: *qui (Referendarius scilicet) tale aliquid egerit, ex sua substan-*

tia damnum læsæ personæ delatum per competentem Judicem restituere compellitur.

En! Lector benevole, agendo de statu sæculari, de personis judiciariis, & in specie quidem de Referendario quodam infelice huic tomulo finem imponimus, tu quidem legendo, ego componendo; ut ergo nos melius fungamur Officio Referendarii, hunc nostrum, quemcunque demum, laborem una simul referamus ad majorem gloriam Jesu Christi, & ad animarum salutem, quo fiet, ut reponatur nobis corona *justitiæ*, quam suo tempore reddet Nobis *justus Judex*. Amen.



I N D E X

A L P H A B E T I C U S

Rerum, seu Materiarum in hoc opusculo contentarum.

Littera C. Conferentiam, n. vero cum cifra numerum
marginalem denotat.

A

A *Bortum* procurans, an fiat irregularis C. 5. n. 169.

Absolvere a censuris, quinam valeant c. 1. nu. 17. an absolvi debeat contumax, ibi. n. 21. quid si poenitens absolvi petat, prius, quam effectus delicti, v. g. abortus fuit secutus. c. 1. n. 26. quænam in actu absolutionis sint observanda, &c., an hæc semper dari debeat in ipso actu confessionis, c. 1. n. 33. & 34.

Absolvere a censura suspensionis, quinam valeant. c. 4. n. 118. & quinam ab Interdicto. ibid. n. 129.

Absolutio, quomodo differat a dispensatione. c. 8. n. 239. Censura per absolutionem tolli solet. ibid. n. 250. Quinam ordinarie, & quinam extraordinarie absolvere valeant a censuris. c. 8. n. 251. & 253. item n. 275. & 276. Quantum valeant Episcopi in censuras summo Pontifici reservatas. ibi. n. 253. quandonam casus reputetur occultus. n. 254. quid sit, absolvi pro foro interno duntaxat. c. 8. n. 255. Quantum valeant Prælati Regularium, & quantum Confessarii Mendicantium in casus reservatos, tum in, tum extra Bullam Cœnz. ibi. n. 256. & seqq. item n. 266. & seqq. Gaudens potestate absolvendi a casibus vel censuris per jus commune inflictis, an eo ipso possit absolvere ab inflictis per sententiam particularem, n. 276. Quam caute confessarii in hoc passu procedendum, & quid observandum volenti absol-

vere aliquem impeditum adire Papam, c. 8. n. 278. 279. Negligens procurare absolutionem a censura, aut nolens satisfacere parti læsæ, quomodo peccet, c. 8. n. 280. 281.

Absolutio quadrupliciter dari potest, c. 8. n. 259. an ad valorem absolutionis requiratur certa verborum formula. ibid. n. 260. quænam requirantur ad absolutionem ex parte absolventis, & quænam ex parte absolvendi, c. 8. n. 261. & 262. an possit quis absolvi ab una, & non ab alia censura, præsertim ejusdem speciei, ibid. num. 263.

Accusationis nomine, quid intelligatur, c. 21. n. 710. quid nomine Accusatoris, ibidem n. 711. quinam accusare possint, n. 712. & quinam accusari. ibi n. 714. an aliquando detur obligatio accusandi quempiam, c. 21. num. 734.

Actor in judicio, quisnam dicatur, & quomodo differat ab Accusatore, c. 21. n. 711. an fas sit, actori vel accusatori crimen imponere, ad labefactandam fidem ejusdem, ibidem n. 721.

Advocati nomine, quid intelligatur, c. 22. n. 744. quinam possint, vel non possint agere munus Advocati, ibi. n. 745. Quænam sint obligationes Advocatorum, c. 22. n. 746. an licite suscipiat defensionem causæ minus probabilis, aut minus justæ, ibi. n. 747. quid, si in progressu animadvertat, se suscepisse causam omnino injustam, ibid. n. 765. quid, si defectu studii, vel diligentiz Advocatus

tus causam iustam perdat, c. 22. n. 764. & 766. Quid, si suadeat compositionem, vel transactionem inter partes litigantes, num. 759. an, vel quando Advocatus teneatur compensare damnum suo Clienti illatum, n. 773. an teneatur gratis in se suscipere defensionem pauperis, c. 22. n. 748. Quid si neglectis causis pauperum, totus incumbat in defensionem divitis, c. 22. n. 755. & seqq. an a tali Divite præter salarium ordinarium possit prætere, vel saltem acceptare certam quotam litis, c. 22. n. 756.

Amentes, an sint irregulares, c. 7. num. 216.

Apostata Religiosus, an licite caperetur a Iudice sæculari, c. 16. n. 550. an talis jam captus debeat restitui Religioni sine refusione expensarum, in captura, vel custodia factarum, ibidem n. 551.

Archi Episcopi, quantum valeant quoad collationem Beneficiorum, cap. 9. num. 300.

Assessores in iudicio quinam dicantur, c. 22. n. 753. & quænam horum sint obligationes. ibid. quomodo peccare possint contra iustitiam ibid. n. 771. & consequenter condemnari ad compensationem damnorum illatorum, c. 22. n. 773.

Ayli jus, quidnam importet, c. 15. n. 502. quibus locis competat. ibi. n. 503. qui sint effectus ayli. n. 511. quinam jure ayli gaudere possint, & quinam non. c. 15. n. 505. & seqq. quænam crimina privent hoc jure. c. 15. per tot.

Attentio ad recitationem horarum canonicarum quid sit, & quotuplex. c. 12. n. 400. & seqq. an sufficiat sola externa. ibi. n. 402. & seqq. item a n. 424. Utrum satisfaciatur, qui inter recitandum sovet distractiones, & an teneatur ad restitutionem fructuum. c. 12. n. 425. Quænam remedia contra distractiones ingruentes deservire possint. ibid. n. 426.

Beneficiatus scienter, & culpabiliter negligens horas canonicas, an teneatur ad restitutionem fructuum. c. 12. n. 399. rursus n. 409. & seqq. quid, si habeat beneficium tenue duntaxat. ibi. n. 420. Canonici beneficiati, an teneantur ad recitandum officium divinum in choro. c. 12. n. 393. & c. 13. n. 438. Beneficiatus, an possit gravari tributis, gabellis, vel aliis oneribus. c. 16. n. 533. an vendens fructus e suo beneficio perceptos, teneatur solvere gabellas. ib. num. 554.

Beneficiorum obligationes, quæ, & quot. c. 11. n. 356. & 357. Quæ eorum emolumenta. n. 364. quæ poenæ non Residentium. c. 11. n. 365. Quid si dubium oriatur, ad quot Sacra Beneficiatus teneatur vi foundationis. ibi. n. 373. & seqq. item n. 385. & 386.

Beneficii nomine, quid intelligatur. c. 9. n. 288. Quotuplicis generis dentur Beneficia ibi. a n. 289. Quæ sit differentia inter Beneficium, & Canonicatum. c. 9. n. 294. Quibus modis Beneficia Ecclesiastica soleant conferri ibi. a n. 295. Quantam potestatem conferendi Beneficia habeat S. Pontifex, n. 299. Quantam Archi-Episcopi, & Episcopi, atque Prælati inferiores. n. 300. & seqq. item n. 310. & seqq. & n. 325. An idem Clericus capax sit plurium Beneficiorum. ibi. n. 304. Quid, si præsentatus ad Beneficium sciat, se incurrisse irregularitatem. c. 9. n. 317.

Beneficiorum resignatio, & permutatio, quid, & quotuplex. c. 10. n. 326. & seqq. Quæ conditiones necessariæ sint, ut licite fiant. ibi. n. 336. & seqq. Ad quem pertineant fructus talis Beneficii. c. 10. n. 346.

Bigamia quid sit. c. 7. n. 219. & 220. rursus n. 239. & 240.

Bona Clericorum dantur in triplici differentia. c. 16. n. 530. An, vel quænam sint exempta a communibus oneribus, id est, Tributis, Accisis, Gabellis &c. ibid. p. 539. & seqq. n. 547. rursus n. 554. & seqq.

C

Canonici quanto tempore liceat abesse a suis Ecclesiis. c. 11. n. 361. an teneantur ad restitutionem fructuum, qui negligunt officium divinum. c. 12. n. 410. utrum Canonici teneantur officium divinum dicere in Choro. c. 13. n. 438.

Carnifex, an licite exequeretur sententiam mortis in eum, quem privata scientia certo novit innocentem. c. 20. n. 706.

Causa excusantes a censuris, quæ. c. 1. n. 13. 14. item n. 32. Quænam causæ excusent ab incurrenda excommunicatione Canonis si quis suadente &c. c. 3. n. 103. & seqq.

Causa excusantes ab incurfu irregularitatis, quæ c. 5. n. 160. & seqq. Causæ, ob quas permitti solet resignatio Beneficiorum Ecclesiasticorum c. 10. n. 329. & 330. Causæ excusantes a Residentia Clericorum, quæ c. 11. n. 363. Causæ excusantes a recitatione Officii divini, quæ. c. 13. n. 441. & seqq. An sufficiat lassitudo, vel alia molestia. ibidem. n. 451. & 453. an, vel quæ infirmitas excuset a recitatione horarum canonicarum. c. 13. n. 461. & 463.

Cautela a sacerdote tempore pestis, vel contagionis observandæ, quæ. c. 11. n. 381.

Censura quid. c. 1. n. 1. quonplex. ibidem n. 2. & 3. quibusnam competat potestas ordinaria ferendi censuras, & quibus delegata. c. 1. n. 4. & 5. in quos ferri possit. ibidem n. 6. item n. 28. quale delictum sit necessarium ad hoc, ut quis possit puniri censura. n. 8. & 9. item n. 29. & 30. quis modus sit observandus in ferenda censura. c. 1. n. 10. 11. & 12. quænam causæ excusent ab incurrenda censura. ibidem n. 13. 14. & 31. Quomodo censura tollatur. n. 15. & quænam sint observanda circa absolutionem a censura. ibidem n. 16. Quinam valeant absolvere a censuris c. 1. n. 17. item c. 8. a. n. 249. Censuræ qualitas, unde colligenda, vel discernenda. c. 4. n. 142.

Cessatio a Divinis, an possit dici censura. c. 4. n. 130.

Clausura Regularium, quidnam importet. c. 19. n. 647. & 648. quomodo ingressus Mulierum in Monasteria Virorum, ac vice versa sit interdictus. c. 19. n. 649. & seqq. & n. 652. rursus n. 660. Quomodo peccent frangentes Clausuram Regularem exeundo &c. n. 649. 661. Utrum Mulieribus prohibitus sit ingressus in Residentias, seu domos privatas Religiosorum c. 19. n. 670. & 671.

Clericus chirurgiam exercendo, an incurrat irregularitatem. c. 5. n. 112. an pugnans in bello iusto propriis manibus, vel vacans strepitosa venationi, in qua homo occiditur, fiat irregularis. c. 6. n. 205. & 212. Quidnam proprie intelligatur

Clerici nomine. c. 9. n. 286. qualis vitæ honestas sit necessaria in Clerico. ibi. n. 277. an idem Clericus possit obtinere plura beneficia. c. 9. n. 304. quomodo peccet, inducendo Patronum ad præsentationem simoniacam. ibi n. 314. & 320. an teneatur dimittere Beneficium simoniace obtentum. ibid. n. 322. an tuta conscientia possit supplicare pro beneficio, tamen si sciat, alios se digniores pro eodem supplicare n. 325. ob quam Causam Clerico permitti solet Resignatio, aut Permutatio Beneficiorum. c. 10. n. 330. Quinam Clerici teneantur ad recitandas horas canonicas. c. 12. n. 390. & seqq.

Clericorum Immunitas, tam personalis, quam realis, quidnam importet. c. 16. n. 533. & seqq. An possint gravari tributis. ibi n. 542. an teneantur ad solvendas accisas, & gabellas. c. 16. n. 556. & 558. An Clericus teneatur ad compensationem, si Laicum adjuvet ad defraudationem gabellarum. ibidem. n. 557. an amittat hoc privilegium, ex eo, quod habitum & tonsuram Clericalem non portet. ibi. n. 553. an peccet, Clericatum suscipiendo ex eo præcise fine, ut possit gaudere privilegio immunitatis Ecclesiasticæ. c. 16. n. 558. An Clericus conveniri possit coram tribunali laico. ibid. n. 559. quid, si deli.

deliquerit cum persona laicali. c. 16. n. 560. An Judici seculari fas sit, Clericum capere, vel ob commissa delicta punire. c. 16. num. 561. & 562.

Confessarius Malefactoris, quantum possit facere sine nota irregularitatis. c. 7. n. 245. Confessarii Mendicantium, quantum valeant in ordine ad absolvendum a censuris. c. 8. n. 257. quam caute in hoc sit procedendum, & quid observandum, ubi poenitens nequit adire Papam. ibi. n. 276. & 279.

Confessarius, animadvertens, quod Malefactor vel sibi, vel alteri falsum crimen imposuerit, quidnam agere debeat, vel tali suadere. c. 21. n. 731. Quid, si praevideat, fore, ut revocatio non curetur a Iudice, & reum de novo subiectum iri Torturae. c. 21. n. 743.

Consuetudo recipiendi prandium solenne in die investitionis Novitii, an toleranda c. 17. n. 600.

Consuetudo non praestandi decimas, an possit extendi ab uno pago in alium. c. 14. n. 490. an consuetudine introduci valeat immunitas a solvendis decimis. ibid. n. 497.

Consulens homicidium, an vel quando fiat irregularis c. 6. n. 209. & seqq.

Crimina jure asyli privantia, quae c. 15. n. 507. item n. 525. Quid, si dubitetur, an tale crimen sit exceptum, ibi. num. 526. Quidnam tali suadendum, casu quo certo constat, crimen esse exceptum, & privare jure asyli. c. 15. n. 529.

D

D *Decimarum* nomine, quidnam intelligatur. c. 14. n. 465. & 466. quid sint decimae praeiales, & quidnam personales. ibi. n. 467. quidnam teneantur ad solvendas decimas. n. 468. & 469. an etiam pauperes teneantur ad praestandas decimas. c. 14. n. 470. an debeantur ex novalibus n. 480. an ex pratis. ibi. n. 483. quid, si agri convertantur in prata, ac vice versa, & diversi sint decimatores. c. 14. nu. 485. an etiam decimae debeantur ex carnaticis. n. 488. quid,

si idem fundus vel gleba eodem anno saepius fructificet. ibi. n. 491. An debeantur, tamen si Decimator non exigat. c. 14. n. 494. An Emptor fundi teneatur praestare decimas a Venditore non solutas. ibi. n. 495. Quid, si animalia tempore aetivo in loco unius Parochiae, tempore autem hyemali locentur in loco alterius Parochiae. n. 496. Quibus debeantur decimae. c. 14. n. 471. & 472. Quo jure. ibi. n. 473. quo tempore. ibi. n. 474. Cuius expensis in horrea deferenda sint decimae. n. 475. quomodo peccent defraudantes decimas. c. 14. n. 486.

Degradatio quid, & quomodo differat a censura c. 4. n. 131.

Deposito quid sit, & quomodo a censura differat, c. 4. n. 131.

Deposito habere apud Superiorem, vel alium Benefactorem, an, vel quatenus repugnet voto paupertatis c. 19. n. 658. & 659.

Dignitas in ordine ad Beneficium Ecclesiasticum, in quo consistat. c. 9. n. 302. An fas sit, praestare minus dignum, relicto digniore. ibi. n. 310. & seqq. An minus dignus licite supplicet, in concursu dignioris. ibi. num. 325.

Dispensatio, quomodo differat ab absolutione. c. 8. n. 249. Utrum Episcopi dispensare valeant in irregularitatibus ex delicto ortis. ibi. num. 264. praesertim si orta sit irregularitas ex delicto homicidii. c. 8. n. 269. item num. 282. & seqq. Utrum Superiores Regulares dispensare valeant cum suis subditis in irregularitatibus. ibidem num. 265.

Dispositio de bonis temporalibus, facta ab ingressuro S. Religionem, an valeat. c. 17. num. 588. quid, si talis denuo velit reverti ad saeculum. ibi. n. 589. & seqq. an, vel quo tempore Novitius valeat disponere de rebus suis c. 17. n. 578. & seqq.

Dubitans, an ex propinatione poculi venenati fuerit subsecuta mors, vel abortus, an teneatur se habere ut irregularem. c. 5. n. 168. rursus c. 6. n. 199. Dubitans, an non violaverit censuram, an sit habendus ut irregularis. ibidem n. 181. Dubitans, quot
sacra

sacra vi fundationis teneatur legere vel applicare, quomodo se possit, vel debeat resolvere. c. 11. n. 375.

E

Episcope, quantum valeant in ordine ad conferenda Beneficia Ecclesiastica. c. 9. n. 300. an possit Episcopus dispensare cum Clerico simoniace promotus ad Beneficium. ibidem. n. 323. Quas ob causas liceat Episcopis resignare suum Episcopatum. c. 10. n. 329. Utrum Episcopus possit constituere pensionem in favorem Beneficiarii resignantis. ibi. nu. 334. Quanto tempore Episcopis liceat abesse a suis Ecclesiis c. 11. n. 360. Utrum Episcopo debeantur decimæ. c. 14. num. 472.

Excommunicatio quid, & quod simplex sit. c. 2. n. 36. & 37. Cur nomine Excommunicationis simpliciter prolata, intelligi debeat major. ibi. n. 38. Recensentur breviter novem effectus Excommunicationis majoris. c. 2. n. 40. Quomodo privet usu tam activo, quam passivo Sacramentorum ibidem n. 41. & seqq. item n. 52. & 63. quomodo privet communibus Ecclesiæ suffragiis. n. 44. item quomodo usu divinorum Officiorum. c. 2. n. 45. 46. 64. & 65. Quomodo privet sepultura Ecclesiastica c. 2. n. 46. 60. 61. item n. 66. & 67. An etiam excommunicati tolerati sint privandi sepultura Ecclesiastica. 2. n. 47. Quomodo excommunicatus fiat inhabilis ad Beneficia Ecclesiastica. c. 2. n. 48. Quomodo privetur jurisdictione Ecclesiastica. ibidem n. 49. & 69. quomodo item privetur communicatione civili. n. 51. Quas ob causas liceat fidelibus communicare cum Excommunicato non tolerato c. 2. n. 52. Quid agendum, casu quo talis excommunicatus proprio motu sese vult intrudere, & interesse divinis. c. 2. n. 57. Excommunicatio velut odiosa debet stricte interpretari. ibi. n. 62. Excommunicatus, an teneatur saltem privatim recitare horas canonicas. c. 2. n. 65. Quot dentur Excommunicationes. c. 3. n. 70. Quæ-

nam, & quot comprehendantur in Bulla Coenæ. ibid. n. 72. An, vel quando hanc incurrat, qui legunt liqros hæreticos. c. 3. n. 89. & seqq. item n. 99. & seqq. Excommunicatio Canonis: si quis suadente &c. quidnam importet. c. 3. n. 78. quænam condiciones sint necessariae ad hanc incurrandam, & quidnam intelligatur per violentam injectionem manuum. c. 3. n. 79. An hanc incurrant, qui solum suadent huiusmodi violentam injectionem ibi. n. 80. item n. 82. 93. & seqq. rursus n. 96. & seqq. An etiam foeminae possint incurrere hanc excommunicationem. c. 3. n. 102. Quid, si mandans aut consulens supponatur revocasse suum mandatum, vel consilium. ibidem. n. 103. & 104. Utrum ignorantia facti aut juris excuset ab hac Excommunicatione incurrenda. c. 3. n. 105. 106. & 107. An Superior Religiosus, excedens modum in corrigendo, hanc incurrat. ibid. n. 109. & 110. Quænam Excommunicationes Summo Pontifici sint reservatæ in corpore Juris, & quænam non c. 3. num. 74. & 75.

F

Filius, an neglecta vocatione sua ad statum Religiosum, teneatur manere in sæculo, ob sublevandam inopiam Parentum. c. 17. nu. 570. & 581. an ob hanc causam jam constitutus in S. Religione, teneatur regredi ad sæculum. ibidem. num. 582. & 583.

Fratres Minores, an satisfaciant suæ obligationi, recitando Breviarium alterius Ordinis v. g. S. Benedicti. c. 12. n. 408. An a Novitiis ad sæculum reversuro possint prætere solutionem alimentorum c. 17. n. 586. Utrum Fratres Minores ad omnia in Sacra Regula præcepta teneantur sub voto. c. 18. n. 605. An, vel quomodo teneantur abstinere a suspecto consortio. ibi. n. 615.

Fructus Beneficii, ad quem spectent, casu quo Beneficiatus resignat, vel

permutat suum Beneficium cum alio.
c. 19. n. 346.

G

G *Abella*, an etiam a Clericis sint
solvendæ. c. 16. n. 556. & 558.

H

H *Omicidium* perpetrantes, an, vel
quomodo fiant irregulares. c. 6.
n. 187. *Vid. Irregularitas ex delicto*.
Utrum Episcopi, vel Prælati Regu-
lares dispensare valeant cum hujus-
modi homicidis. c. 8. n. 264. & seqq.
item n. 274.

Hora Canonica, quid sint, & quot. c.
2. n. 388. & 389. Quinam ad has
teneantur. ibi. n. 390. & 391. Quo-
modo peccent, omittentes horas Ca-
nonicas, vel Officium unius diei,
aut partem notabilem ejusdem. c. 12.
n. 396. & seqq. Quid, si unum Of-
ficium mutetur in aliud. ibi. n. 406.
& seqq. Omittens horas canonicas,
an teneatur ad restitutionem fru-
ctuum c. 12. n. 399. item n. 409. &
seqq. rursus n. 417. & seqq. Quid sit
attentio, & qualis requiratur ad re-
citationem horarum canonicarum ibi.
n. 400. & seqq. item n. 422. & seqq.
Quznam media deservire possint ad
evitandas distractiones. c. 12. n. 426.
Quomodo recitandæ sint horæ cano-
nicæ. c. 13. n. 427. An integre, &
sine interruptione, vel etiam muta-
tione Officii. ibi. n. 428. & 439.
An statuto tempore, & quo n. 431.
item n. 440. quomodo peccet, qui
loco unius recitat aliud officium c.
13. n. 435. Qualis Ordo sit obser-
vandus in recitatione Officii divini.
ibi. num. 437. An sit recitandum in
Choro. ibi. n. 438. & 439. Quid
de Surdastris, aut blasmam linguam
habentibus. c. 13. n. 446. & 448.
An satisfaciatur, qui cum alio recitat
Officium. n. 447.

I

I *Gnorantia*, an, vel quznam excuset
ab incurrenda censura. c. 1. n. 14.

& 31. An, vel quznam ignorantia
excuset ab excommunicatione Cano-
nis: si quis suadente incurrenda. c. 3.
n. 106. Utrum ignorantia vel inad-
vertentia delicti excuset quempiam
ab irregularitate incurrenda c. 5. n.
161. & 167. Rebaptizans cum igno-
rantia juris, an incurrat irregularita-
tem. c. 6. n. 203.

Immunitas a solvendis decimis, an pos-
sit consuetudine introduci. c. 14. n.
497. Immunitas Ecclesiastica, quid-
nam importet. c. 15. n. 499. Quo-
tuplex sit. ibi. n. 500. Quid sit im-
munitas localis. n. 501. Et quid jus
Asyli ibidem n. 502. Quibus locis
comperat hæc immunitas. c. 15. n.
503. Quinam gaudere possint jure asy-
li, seu immunitate locali, & qui-
nam non ibi. n. 505. & seqq. An et-
iam fur in ipsa Ecclesia depræhen-
sus. ibidem n. 517. 518. & 519. An
etiam Milites desertores, vel, qui
postquam nomen militiæ dederunt,
nolunt castra sequi. c. 15. n. 520. &
seqq. An Malefactor e manibus sa-
cellitum elapsus, & ad Sacerdotem
Venerabile Sacramentum portantem
confugiens, gaudeat hoc jure asyli.
n. 523. & 524. Quid si talis non reci-
piatur in loco Sacro v. g. Ecclesia,
vel Monasterio n. 514. & 515. Quid,
si vir confugiat ad Monasterium fœ-
minarum, vel fœmina ad Monaste-
rium Virorum c. 15. n. 527. & 528.
Quznam crimina privent jure asyli.
ibi. n. 507. 508. & seqq. rursus nu.
525. Quid, si dubitetur, an crimen
commissum non prioret. c. 15. n. 526.
Quznam cautelæ a Superioribus sint
observandæ, dum petitur jus asyli.
n. 528. Quid, si certo constet, cri-
men esse exceptum? n. 529. An talis
casus sit referendus ad Episcopum n.
530. Quis modus sit adhibendus,
dum Reus debet extradi curiæ sæcu-
lari c. 15. n. 512. Quot, & qui sint
effectus immunitatis localis. c. 15.
n. 511. Quomodo peccent, qui vio-
lant jus asyli, sive personale, sive
locale. c. 15. num. 514. item num.
531. 532.

Immunitas personalis, quidnam impor-
tet c. 16. n. 533. item num. 544. &
seqq.

seqq. rursus n. 559. Quid importet Immunitas realis. c. 16. n. 536. An, vel quænam bona Clericorum sint exempta a Tributis, Gabellis, & Accisis. ibi. n. 539. 540. item n. 547. rursus n. 554. & seqq. An Principi sæculari fas sit, Clericos, vel bona Clericorum gravare novis oneribus, utputa Collectis, Tributis &c. c. 16. n. 542. & seqq. rursus n. 547. & seqq. Quomodo peccent, & quas pœnas incurrant, qui Immunitatem Ecclesiasticam, sive personalem, sive realem violant. c. 16. n. 544. & seqq. n. 547. 550. & seqq. item n. 559. 561. & 562.

Impotentia physica & moralis, quomodo excuset a recitando Officio divino. c. 13. n. 442. & seqq.

Indiciorum nomine, quidnam intelligatur c. 20. n. 678. Et quænam sufficiant ad inquirendum contra Reum. ibi. n. 677. & 680.

Infamia, quomodo, vel ob quænam delicta incurratur. c. 6. n. 186. Quomodo infamia hominem reddat irregularem. c. 7. n. 221. & 241. An, vel qualis infamia debeat præcedere inquisitionem. c. 10. n. 676. & 677.

Infirmus, an vel quando possit resignare suum Beneficium c. 10. n. 337. & seqq. item n. 352. Utrum infirmus gaudeat fructibus, seu etiam distributionibus, esto non interfit divinis. c. 11. n. 376. Quid, si ob simulatam duntaxat infirmitatem non interfit. ibi. n. 377. & seqq. Qualis infirmitas excuset a recitando Officio divino c. 13. n. 443. & 461.

Ingressus in Monasteria Virorum, quomodo Mulieribus sit prohibitus. c. 19. n. 649. An, vel quænam causæ eum cohonestare possint. ibi. n. 650. & 651. An etiam ingressus in Residencias, vel domos privatas Religiosorum Mulieribus sit interdictus. c. 19. & 670.

Inquisitionis nomine, quidnam intelligatur c. 20. n. 675. Quotuplex sit. ibidem. Quænam sint necessaria ad hoc, ut Judici vel Superiori liceat procedere ad inquisitionem. ibi. n. 676. & 677. Qualis modus, vel Ordo in inquisitione sit observandus. c. 20. n. 680. 690 & 691. rursus num. 694. & R. P. Elbel Theol. Decalog. Pars V.

seqq. An ad inquirendum sufficiat, scriptas fuisse litteras accusatorias, sed sine nomine Auctoris. c. 20. n. 701. & 702.

Interdictum quid. c. 4. n. 119. Quotuplex ibi n. 120. & seqq. Nonnullæ Regulæ ad genuinam Interdicti intelligentiam. ibidem. n. 122. Cuinam competat potestas ferendi interdictum. c. 4. n. 123. Quinam interdicti valeant. num. 124. Quomodo Interdictum privet usu Sacramentorum, Officiis divinis, & sepultura Ecclesiastica c. 4. n. 125. & seqq. An, vel quomodo privet potestate absolvendi. ibidem. n. 138. & seqq. An tempore interdicti fas sit, sepelire mortuos, vel assistere Matrimonio. c. 4. n. 140. & 149. Quomodo peccent, qui Interdictum violant. c. 4. n. 128.

Interessentie nomine, quidnam intelligatur. c. 11. n. 366. An non interessentes gaudere possint fructibus, vel distributionibus. ibid. n. 368. & 369. Quid, si quis ob simulatam duntaxat infirmitatem non interfit. ibi. n. 378. Quid, si durante Officio celebret, vel SS. Sacramenta administret. c. 11. n. 381. & 382.

Irregularitas, quomodo differat a Censura c. 1. n. 27. item c. 5. n. 151. Quotuplex sit. ibidem. n. 152. & 153. Qualis debeat esse actus, ut propterea incurratur irregularitas ex delicto. c. 5. n. 154. an sufficiat culpa venialis. n. 160. & 179. A quo, & in quos ferri possit irregularitas. c. 5. n. 155. & 156. item n. 178. Quinam sint effectus irregularitatis. ibi. n. 157. an vel quomodo impediat a consecutione Beneficiorum Ecclesiasticorum. ibidem n. 158. An ab hac excuset ignorantia solius pœnæ. c. 5. n. 161. Quibus modis irregularitas tollatur, vel cesset. n. 162. An, vel quando hanc incurrat infirmarius, aut procurans abortum. c. 5. n. 163. & 168. item n. 171. Utrum hanc incurrat, qui existit occasio mortis. ibidem n. 166. & 167. An, vel quando hanc incurrat Clericus, artem Medicinæ exercens. n. 172. Et quando nam hanc incurrant Medici, vel Chirurghi ibidem n. 176. An eam incur-

rat, qui infantem moribundum baptizandi gratia projeceret in flumen. c. 5. n. 177. Quomodo Irregularitas differat a censuris. n. 173. an incuratur in casibus iure non expressis. n. 174. Quomodo Irregularis peccet, in tali statu actum Ordinis exercendo. c. 5. n. 180. Quid, si quis dubitet, an non incurrerit irregularitatem. c. 5. n. 181.

Irregularitas ex delicto, quid, & quotuplex. c. 6. n. 182. Quid illa ex abusu Baptismi, vel Ordinis. n. 183. & 184. item n. 202. Quomodo incuratur ob infamiam ex delicto. ibidem n. 186. Quomodo, vel quando ob delictum homicidii. c. 6. n. 187. & seqq. item n. 193. 199. 205. 212. & seqq. An, vel quomodo incuratur ex mutilatione corporis proprii, vel alieni. c. 6. n. 191. 192. item n. 214. An, vel quomodo incurrat hanc irregularitatem Mandans homicidium. n. 196. 198. item 207. & seqq. An etiam ille incurrat, qui alteri subministrat gladium ad duellandum, vel occidendum. ibidem n. 199. Utrum incurrat Consulens homicidium. c. 6. n. 208. Quid, si plures eundem vulnerarunt. ibi. n. 210. & 211. An Clerici strepitosa venationi vacantes hanc incurrant, si contingat, in tali venatione hominem occidi. ibidem n. 212. Quid, si solum dubitet, an non fuerit aliquis homo occisus. c. 6. n. 201.

Irregularitas ex defectu, quid, & quotuplex. c. 7. n. 215. & seqq. Quid sit irregularitas ex defectu corporis, ibi. n. 218. 228. & seqq. rursus n. 230. 237. & 238. Irregularitas ex defectu Sacramenti, quid. c. 7. n. 219. Quinam censeantur irregulares ex defectu famæ, ibidem n. 221. item n. 241. Irregulares ex defectu Natalium, qui. c. 7. n. 222. & 223. An infantes expositi sint irregulares. ibi. n. 224. Quinam sint irregulares ex defectu ætatis. n. 245. Et quinam ex defectu libertatis. c. 7. n. 226. Quinam ex defectu lenitatis. n. 227. n. 231. & seqq. rursus n. 234. & seqq. item n. 242. 243. rursus n. 246. & 247. Quomodo Irregularitas tollatur

per dispensationem. c. 8. n. 249. An, vel quomodo Episcopus, vel etiam Prælatus Regularis cum suis subditis dispensare valeant in irregularitatibus. c. 8. n. 253. 269. item n. 282. & seqq. rursus n. 274. Quid, si irregularis præsentetur ad Beneficium Ecclesiasticum. c. 9. n. 317.

Judex secularis, an licite capiat Apostatam, vel Clericum delinquentem. c. 16. n. 550. & seqq. item n. 559. 560. & 561. An teneatur Religiosum Apostatam captum restituere Religioni. ibi. n. 551. & 552. An licite Clericum traheret ad suum tribunal. c. 16. n. 562. Quænam qualitates requirantur in Judice. c. 20. n. 672. & 673. Quomodo contra Reum procedi soleat, ibidem n. 674. Quænam requirantur ad hoc, ut Judex contra Reum possit instituire inquisitionem. c. 20. n. 676. Quis modus in inquirendo sit observandus. n. 680. 690. & seqq. An Judici liceat condemnare illum, quem privata noticia certo novit, esse innocentem. ibi. n. 684. An liceat condemnare non convictum, neque confessum ibidem. n. 683. An liceat incarcerare suspectum de crimine. c. 20. n. 697. An Judex teneatur ferre sententiam pro illa parte, cui jura magis favent. ibi. n. 703. & seqq. An Judici liceat torquere Reum. c. 20. n. 682. Quænam cautela adhibenda ante Torturam. ibi. n. 698. An fas sit, sæpius torqueri Reum. n. 699. Quid, si Reus post Torturam revocet suam confessionem. ibidem n. 708. An, vel quomodo peccet Judex, excedendo modum Torturæ. ibi. n. 709. Judici an liceat acceptare munera, vel saltem sportulas, & Xenia. c. 20. n. 687. & 688. An tuta conscientia possit obligare Reum ad jurandum de dicenda veritate. n. 700. Quid, si Judex animadvertat, se errasse in suo munere. c. 20. n. 689. Quidnam Judici sit agendum, casu quo Actor non potest probare crimen. c. 21. n. 724. & seqq. An Judex teneatur admittere domesticos actoris in testes. ibi. n. 728. An teneatur adhibere fidem Reo, revocanti suam confessionem. c. 21.

n. 732. An cuiuslibet testis depositioni illico deferre debeat Iudex. ibidem. n. 735.

L

L *Egentes libros hæreticos, vel controversificos, an incurrant excommunicationem.* c. 3. n. 99. & 101. an eam incurrant, qui legunt Biblia Sacra n. 100.

Licentia vel consensus Superioris, in ordine ad licitum usum rei, quid sit, & quotuplex. c. 19. n. 638. & seqq. An sufficiat sola licentia præsumpta, ad evitandum peccatum proprietatis. n. 639. Unde colligi possit, aut debeat, sitne Superior inquit quoad substantiam, vel vero quod modum duntaxat. c. 19. n. 640. & 641.

M

M *Malefactor e custodia, vel e manibus satellitum elapsus, & confugiens ad V. Eucharistiæ Sacramentum, an gaudeat iure asyli.* c. 15. n. 523. & seqq. Quid, si talis Malefactor non recipiatur in loco Sacro. ibi. n. 514. Quidnam Malefactori suadendum, casu quo liquido constat, eum non gaudere iure asyli. c. 15. n. 529. & seqq.

Milites desertores, an gaudeant iure asyli. c. 15. n. 520. & 522. Quidnam Superiori locali in similibus circumstantiis agendum, præsertim si prævideat damnum, aut magna incommoda sibi, vel suis imminencia, nisi talem permittat extrahi. ibidem n. 521.

Monialis professæ, an ob morbum Epilepsiæ possit ejici e Monasterio. c. 18. n. 619. quænam cautelæ in tali casu sint adhibendæ, ibidem n. 620. & 621. Quomodo Moniales teneantur ad observantiam Clausuræ Regularis. c. 19. n. 652. & 653. Quænam causæ possint excusare ingressum in clausuram. ibidem n. 651.

Mulieres, quomodo peccent ingrediendo in Clausuram Monasterii Religiosorum. c. 19. n. 660. an, vel quales propterea poenas incurrant. ibidem n. 662.

Munera acceptare, an Iudici liceat. c. 20. n. 687.

Mutilans alium, vel se ipsum, an, vel quando fiat irregularis. c. 6. n. 192. item n. 214.

N

N *Notarius, quid sit.* c. 22. n. 751. quænam hujus munia, & obligationes. ibidem n. 752. Quid, si protrahat expeditiones causarum, majoris lucris gratia. ibidem num. 761. Quid, si extenuet scripturas ex eodem fine. c. 22. n. 762. Quid, si Notarius Instrumenta originalia communicet parti adversæ. ibidem. n. 763. Quænam peccata in suo Officio committere possint Notarii. c. 22. n. 768. An, vel qualiter teneantur ad compensationem damnorum Clientibus illatorum, præsertim si ipsimet pretium injustum quodammodo extorserint. c. 22. n. 769. & 770.

Novitii, quinam licite, ac valide suscipi possint. c. 17. n. 569. & seqq. Qualis debeat esse habitus Novitiorum, & qualis locus Novitiatus. ibidem n. 572. & 573. Utrum annus Novitiatus debeat esse integer ac continuus. c. 17. n. 574. An, vel quando annus Novitiatus censeatur moraliter interrumpi. c. 17. n. 594. & 595. Utrum Novitii teneantur ad observantiam Regularum, & statutorum. ibi. n. 576. & 577. An, qualiter, vel quando liceat Novitiis disponere de rebus suis. c. 17. n. 578. & seqq. item n. 588. & seqq. An Novitius ob inopiam Parentum teneatur reverti ad sæculum. ibi. n. 582. & 583. An reversurus ad sæculum, teneatur solvere expensæ pro victu & vestitu. c. 17. n. 584. Quid, si talis supponatur fuisse Novitius Fratrum Minorum. ibi. n. 586. Quidnam taliter reversuro suadendum sit a Confessario. n. 589. An reversuris ad sæculum omnia sint restituenda, quæ secum attulerunt ad Monasterium. c. 17. n. 599. Utrum Novitii cuilibet Confessario valide confiterentur. ibi. n. 596. & 597. Utrum, vel qualiter puniri possint propter defectus, contra

tra Regulam, vel disciplinam claustralem commissos. c. 17. n. 598. an in die investitionis approbanda sint, vel toleranda convivia. c. 17. n. 600.

O

Oblationum nomine, quidnam intelligatur. c. 14. n. 477. Utrum pertineant ad Parochum, vel Rectorem Ecclesie. ibidem. n. 478. & 479. Obligationes Beneficiatorum quar. c. 11. n. 356. & seqq. Quomodo Clerici obligentur ad recitandas horas canonicas. c. 12. n. 390. & seqq. *Officium divinum*, quomodo recitandum. c. 13. n. 427. Qualem Officium. ibi. n. 430. An, vel quomodo peccet, mutans unum Officium in aliud. c. 13. n. 432. & 435. Quale Officium recitare debeat, qui iter agendo peragrat diversas Dioceses. ibidem n. 449. & seqq. Error in recitatione Officii divini commissus, an vel quando sit emendandus. ibidem. n. 441. An a recitatione Officii excuset lassitudo, vel infirmitas. c. 13. n. 452. & seqq. item. n. 461. An huic obligationi satisfieri possit per alium. n. 458. An satisfaciat, recitans Officium cum alio, vel cooperans psallentibus v. g. pulsando Organum. c. 13. n. 458. & 460. An non potens recitare unam horam minorem, eo ipse excusetur a reliquis recitandis. n. 456. An peccet, qui Matutinum primum recitat post Missam. ibidem. n. 463. An, vel quando fas sit, dicere Officium divinum de Reliquiis Sanctorum. c. 13. n. 464.

P

Parochus vel cooperator, an gaudeant potestate absolvendi a censuris. c. 1. n. 18. & 19. Quid agendum Parocho, dum excommunicatus non toleratus sese vult ingerere, seu interesse Divinis. c. 2. n. 56. Quid, si talem deberet sepelire in loco sacro. c. 2. n. 60. & seqq. Quanto tempore Parochus possit abesse a sua Ecclesia. c. 11. n. 362. An tempore pestis seu contagionis teneatur residere

in loco suae Parochiae. ibidem n. 370. An teneatur per se ipsum pestiferis administrare Sacramenta. c. 11. n. 383. Quid Parocho agendum, dum ex causa minime praevisa, cogitur abesse a loco sui Beneficii. c. 11. n. 379. Parocho debentur decimae. c. 14. n. 471. Habet jus fundatum ad illas ibidem n. 489. An possit propria auctoritate auferre decimas nolentibus persolvere. c. 14. n. 481. an teneatur contribuere ad solvendas expensas pro custode segetum. n. 492. An possit prohibere, ne sine sua praesentia numerentur manipuli. c. 14. n. 493. An decimae debeantur Parocho etiam non exigenti. n. 494. An Parochus possit cuiuspiam condonare decimas. c. 14. n. 498. Parochus vendens fructus e suo Beneficio perceptos, an teneatur solvere gabellas. c. 16. n. 554.

Patronus Beneficii Ecclesiastici, an teneatur praesentare digniorem. c. 9. n. 320. Quid, si aliquem simoniace supponatur praesentasse. ibidem n. 322.

Pensio canonica, quid sit. c. 10. n. 332. An valeat resignatio Beneficii cum reservatione pensionis annuae. ibidem n. 333. An auctoritate Episcopi pensio annua possit constitui in favorem resignantis. c. 10. n. 334. An haec etiam a Successore debeat praestari ibidem n. 350. Quid, si Pensionarius postea obtineat congruam ex alio Beneficio. c. 10. n. 352.

Permutatio Beneficiorum, an fieri possit auctoritate privata. c. 10. n. 335. An licite fiat cum onere annexo. ibidem n. 343. & seqq. Ad quem pertineant fructus talis Beneficii. c. 10. n. 346.

Persona Ecclesiastica, quoniam censentur. c. 16. n. 535. Quomodo gaudeant Immunitate Ecclesiastica. ibidem c. 16. per tot.

Poenae Ecclesiasticae, quar, & quot. Vide *Censura*, *Excommunicatio*, *Suspensio*, *Interdictum*. Poena Beneficiatorum non residentium, quar. c. 11. n. 365. Poenae frangentium Clausuram Regularium, quar. c. 19. n. 649. & 662. Poenae Proprietariorum. ibi. n. 668.

Potestas ferendi censuras quibus competat. c. 1. n. 4. & 5. Et quibus potestas absolvendi. ibi. n. 17.

Præcepta alia secundum, alia supra, & alia infra Regulam. c. 18. n. 611. Ad quæ Religiosus teneatur. ibidem 612. & 613.

Primitiarum nomine, quidnam veniat c. 14. n. 476.

Principes sæculares, an licite imponant nova onera, vel tributa, Collectas &c. Personis Ecclesiasticis, earumque bonis. c. 16. n. 542.

Privilegio Immunitatis Ecclesiasticæ, an vel quanam gaudeant. c. 16. n. 533. rursus n. 553. 558. item. num. 561 & 562.

Procuratoris nomine, quidnam intelligatur. c. 22. n. 749. Quænam sint hujus obligationes. ibidem n. 750. Quomodo peccet, protrahendo litem injustam. ibi. n. 758. vel suadendo compositionem amicabilem, dum tamen agnoscit, se habere causam injustam. c. 22. n. 759. Quomodo teneatur ad compensationem damnorum inde secutorum. ibidem n. 766. & 773.

Professio Religiosa, quid, & quotuplex. c. 18. n. 601. & 602. Quænam conditiones necessariae sint ad validam professionem, & quæ ad licitam. ibidem n. 603. & 604. Quænam sint impedimenta Professionem irritantia. c. 18. n. 608. An valeat Professio, facta ante completum annum Novitatus. ibi. n. 625. An valeat, non acceptata a Superiore legitimo. ibidem. n. 626. An fas sit, reclamare contra professionem factam. c. 18. n. 607. & 616. Quid, si reclamans non audiatur. ibi. n. 617. & 618. An liceat semel professum expellere. c. 18. n. 603. & 619. Quænam cautelæ in tali casu observandæ. ibi. n. 620. & 621. Quid si reclamatio fiat contra professionem validam. c. 18. n. 627. & 630.

R

Ratificatio Professionis Religiosæ, quomodo faciendæ. c. 18. n. 628. Reclamare contra professionem Religiosam, an fas sit. c. 18. n. 607. item n. 616. & seqq. rursus. n. 627. Quid, si Reclamans non audiatur. c. 18. n. 617. & 618. rursus n. 630.

Referendarii nomine, quidnam intelligatur, & quæ sint hujus obligationes. c. 22. n. 754. Quomodo Referendarius peccet contra iustitiam partialiter se habendo in causa sibi concredita. ibi. n. 772. Quomodo teneatur ad compensationem damnorum inde secutorum. c. 22. n. 773.

Regularium nomine, quanam intelligantur. c. 17. n. 564. Quomodo Regulares teneantur ad observantiam clausuræ. c. 19. n. 649. & seqq.

Religiosus status, quidnam importet. c. 17. n. 565. quotuplex sit Religio, vel status Religiosus. ibid. n. 566. & 567. Quanam Superiores Religiosi valeant suscipere Novitios, & quanam suscipiendi sint. c. 17. n. 568. & 569. item n. 593. An ad statum Religiosum necessum sit, profiteri tria vota substantialia. ibidem num. 591. An, vel qualiter peccet Religiosus, nolendo tendere ad perfectionem. ibi. n. 592. Ad quid Religiosus adstringatur vi voti obedientiæ. c. 18. a. n. 612. item n. 622. & seqq. Ad quid teneatur vi voti Castitatis. ibidem. n. 614. & seqq.

Ad quid Religiosus teneatur vi voti Paupertatis. c. 19. n. 635. & 636. Qualem debeat habere licentiam a suo Superiore, ne utendo rebus temporalibus delinquat in sanctam Paupertatem. ibi. n. 638. item n. 645. & seqq. rursus n. 657. & seqq. An Religioso liceat habere depositum. ibidem n. 658. 659. Ad qualem Paupertatem teneatur. ibi. n. 665. An saltem de licentia sui Superioris possit habere superflua. ibidem. n. 666. An Religiosus peccet, appropriando sibi aliquid de bonis Communitatis, vel quidpiam de bonis Monasterii subtrahendo. c. 19. n. 667. & 669. Quomodo peccet, occultando Superiori suo, vel non manifestando fideliter ea, quæ accepit ab aliis. c. 19. n. 664.

Renunciatio Beneficii, quid sit. c. 10. n. 326. Quotuplex. ibi. n. 327. & 328. Quas ob causas permitti soleat Renunciatio Episcopis, aliisque Clericis. ibidem. n. 329. & 330.

Residentia nomine, quidnam intelligatur,

tur. c. 11. n. 358. Quinam teneantur ad Residentiam ibi. n. 359. Quanto tempore liceat abesse a Beneficio. ibidem. n. 360. & seqq. Quæ causæ excusent. ibidem n. 363. Quænam sit differentia inter Residentiam, & Interessentiam. c. 11. n. 366. Utrum non Residentes, aut non Interessentes fructus faciant suos. n. 367. & seqq. item n. 370. 380. 381. rursus n. 387.

Resignatio Beneficii cum clausula: non aliter an valeat. c. 10. n. 331. an valeat cum reservatione pensionis. ibi. n. 333. An Episcopus possit constituere huiusmodi pensionem in favorem Resignantis. ibidem n. 334. Quænam conditiones ad legitimam Resignationem sint necessariae. c. 10. n. 336. & seqq. Quomodo fieri possit ab infirmo. ibi. a. n. 337. An liceat Beneficium resignare Consanguineo. ibidem. n. 340. & seqq. & n. 347. Quid, si Resignans intra viginti dies post resignationem moriatur. c. 10. num. 349. Quid, si Resignatio fiat ab eo, qui suo beneficio jam fuit acta privatus, vel certe proxime erat privandus. ibi. n. 353. 354. & 355.

Restituere fructus Beneficii, an, vel quando teneatur Beneficiarius ob neglectum divini Officii. c. 12. n. 396. 409. & seqq. item a n. 417. Quid, si habeat Beneficium tenue duntaxat. ibidem. n. 421. Restituendi, vel damna compensandi obligatio, an, vel qualiter contrahi possit a Iudicibus, Advocatis, Procuratoribus, Referendariis. c. 22. n. 766. & seqq.

Reus, a Iudice interrogatus, an, vel quando teneatur fateri crimen. c. 21. n. 719. 720. Utrum Actori licite imponat crimen, ad labefactandam fidem huius. ibi. n. 712. An Reus teneatur prodere complices. ibi. n. 722. An teneatur acquiescere sententiae latae. c. 21. n. 723. Utrum Reo, vel potius Actori a Iudice deferendum sit iuramentum. ibi. num. 726. Quid, si Reus sibi, vel alteri imponat falsum crimen ad evitandam torturam, vel poenam mortis. c. 21. n. 730. & 741. 742. & 743. An, vel qualiter teneatur Reus revocare huiusmodi falsam depositionem. c. 21.

n. 731. & 733. Utrum Reo liceat fugere e carcere. n. 737. & 738. An fas sit, corrumpere Custodes carceris, vel alios, ut sibi opem ferant ad fugiendum. c. 22. n. 739. & seqq.

S

Spultura Ecclesiastica, quomodo priventur Excommunicati. c. 2. num. 46. Quid, si talis deberet sepeliri in loco sacro. ibi. n. 60. Quomodo peccent, scienter sepelientes Excommunicatum in loco Sacro. c. 2. n. 66. & seqq. An sepelire liceat tempore Interdicti. c. 4. n. 127. & 140.

Sportulas acceptare, an Iudici liceat. c. 20. n. 688.

Status Religionis, quidnam importet. c. 17. n. 564. & seqq.

Superiori Regulari quidnam observandum, dum contra subditum cogitat instituire inquisitionem iuridicam. c. 20. n. 680. & rursus n. 694. & seqq.

Suspenso quid sit. c. 4. n. 111. quoruplex. ibi. n. 112. suspensus ab Officio, an eo ipso sit suspensus a Beneficio. c. 4. n. 113. & seqq. Qualem culpam supponat. ibi. n. 115. Quomodo ferri debeat. n. 116. Quomodo peccet violans censuram suspensionis. c. 4. n. 117. Quinam possint absolvere ab hac censura. n. 118. Utrum suspensus licite baptizet, aut Sacrum celebret. c. 4. n. 132. & 134. An suspensus ab Ordine eo ipso censeri debeat suspensus a iurisdictione. n. 144. & 145. An soli Clerici possint incurere hanc censuram. n. 141. An peccent fideles, communicando cum suspenso. c. 4. n. 148.

T

Testis legalis quid sit, & quæ conditiones ad talem requirantur. c. 21. n. 715. Quinam sint inhabiles ad hoc munus. ibi. n. 716. Quandonam quis teneatur agere testem. ibi. n. 717. rursus n. 729. & 736. An etiam domestici Actoris possint, aut debeant admitti ad ferendum testimonium. c. 21. n. 727. & 728. An cuiusvis testis depositioni sit acquiescen-

endum. c. 21. n. 735. Quomodo peccet, qui falsum testatur. ibi n. 718.
Tortura nomine, quid veniat. c. 20. n. 681. An licite adhibeatur. ibi. num. 682. Quæ cautelæ sint adhibendæ, & qualis modus torquendi sit observandus. c. 20. n. 698. & 699. item n. 707. 708. & 709.
Tributa, an, vel quando etiam a Clericis sint præstanda. c. 16. n. 542.

V

Visitator Religiosus, quidnam habeat observare, dum in actu visitationis audit nonnulla delicta, c. 20. n. 644. & seqq.

Votum obedientia, ad quid obliget Religiosum. c. 18. n. 612 613. rursus n. 622. & seqq. Quidnam importet Solennitas Votorum. ibidem n. 631. Quomodo peccet Religiosus, transgrediendo obedientiam, seu mandatum Superioris. c. 18. num. 632. & seqq.

Votum Castitatis, ad quid obliget. c. 18. n. 614.

Votum Paupertatis ad quid obliget Religiosum. c. 19. n. 635. 636. & seqq. Qualis consensus Superioris sit necessarius, ne subditus utendo rebus tem-

poraneis impingat in paupertatem. ibidem n. 638. & seqq. Quando nam Superior censeri debeat invitatus quoad substantiam, & quando quoad modum duntaxat. c. 19. n. 640. & 641. Quæ quantitas sit necessaria ad mortaliter peccandum contra paupertatem. n. 646. Quale peccatum sit violatio paupertatis Religiosæ, ibidem n. 647. Quantum a Religioso privato sine violatione paupertatis possit expendi, vel lufui exponi. c. 19. n. 654. & seqq. An paupertati repugnet, habere depositum apud Superiorem &c. ibidem n. 657. & seqq. Quo animo Religiosus debeat usurpare hæc temporalia, ne impingat in paupertatem. n. 663. & seqq. Ad qualem paupertatem quivis Religiosus teneatur. n. 665. Utrum paupertati non repugnet, habere superflua. ibidem n. 666. Quomodo contra paupertatem delinquat Religiosus, sibi approprians bona Communitatis, vel de iis subtrahens. c. 19. n. 667. & 668.

X

Xenia acceptare, an Judici liceat. c. 20. n. 688.

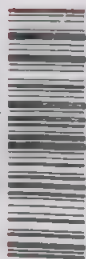
THE HISTORY OF THE
CITY OF LONDON
FROM THE FOUNDATION
TO THE PRESENT
TIME
BY
JOHN STOW
1597

THE HISTORY OF THE
CITY OF LONDON



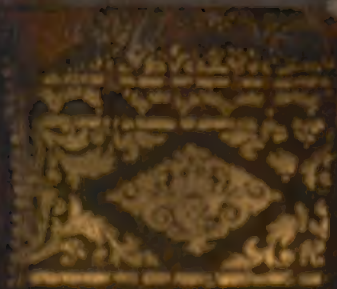


Biblioteka Jagiellońska



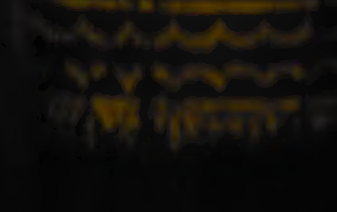
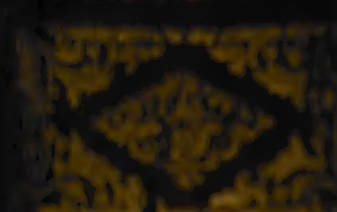
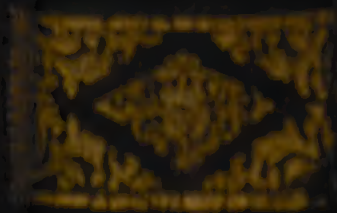
stdr0031239





THE
THEOLOGICAL
MAGAZINE

OF THE
THEOLOGICAL
MAGAZINE



... do obywateli miast, to jest Słanicki o 4. gwałt
o 4. gwałt i 4. gwałt. Co powiemo pisać trzy
ciężkie stółce. Do obywateli sąsiadów drugiego
kółka o 3. 4. 5. gwałtów, to jest i 4.
do kółka trzeciego, wypisze we trzy razy
co gwałtów. Karty numerów ten delikatny
i subto cni. Widz. Dne 27. marz. Ten 6.
mi Bismarck

2^o Polym bracie Sierwacki i Sierwacki
antyszkatylerni, przez 10 dni, rowno
bracie Sierwacki samo, i kółka prosto
po morza wypisze samem, albo nadzwor
z y boche cęsto. Widz. Dne 27. marz. Ten 6.

o Słanicki Sierwacki, do pisać miast...

o Sierwacki Sierwacki, do pisać miast
Sierwacki Sierwacki, Sierwacki Sierwacki
Sierwacki Sierwacki, do pisać miast, Sierwacki
Sierwacki Sierwacki, do pisać miast, Sierwacki
Sierwacki Sierwacki, do pisać miast, Sierwacki
Sierwacki Sierwacki, do pisać miast, Sierwacki
Sierwacki Sierwacki, do pisać miast, Sierwacki

o Sierwacki Sierwacki, do pisać miast
Sierwacki Sierwacki, do pisać miast, Sierwacki
Sierwacki Sierwacki, do pisać miast, Sierwacki
Sierwacki Sierwacki, do pisać miast, Sierwacki
Sierwacki Sierwacki, do pisać miast, Sierwacki
Sierwacki Sierwacki, do pisać miast, Sierwacki

